



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Актуальные стратегии  
поведения родителей  
на рынке услуг  
дополнительного образования**

**Информационный бюллетень**

2017 • **18** [117]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Актуальные стратегии  
поведения родителей  
на рынке услуг  
дополнительного образования**

**Информационный бюллетень**

2017 • **18** [117]

МОСКВА

УДК 316.74:37.091.398-055.52  
ББК 60.56  
Г74

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

**Авторы:**

М.Е. Гошин, С.Г. Косарецкий

Г74 **Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 36 с. — (Мониторинг экономики образования; № 18 (117)).

ISBN 978-5-906737-47-2

Информационный бюллетень «Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования» продолжает серию публикаций Высшей школы экономики по результатам мониторинга экономики образования.

Данный бюллетень посвящен анализу результатов обследования родителей детей, посещающих организации дополнительного образования. В фокусе внимания находятся стратегии родителей во взаимодействии с организациями дополнительного образования: выбор услуг дополнительного образования, оценка результативности дополнительных образовательных программ, восприятие изменений в сфере дополнительного образования.

Источником информации послужили результаты социологического обследования в рамках мониторинга экономики образования, проведенного в 2016 г. Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России.

УДК 316.74:37.091.398-055.52  
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-47-2

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2017  
При перепечатке ссылка обязательна

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Введение .....	4
1. Выбор программ дополнительного образования .....	6
2. Взаимодействие организаций дополнительного образования с семьями обучающихся .....	11
3. Территориальная доступность услуг дополнительного образования .....	17
4. Результативность образовательных программ, реализуемых организациями дополнительного образования .....	21
5. Отношение родителей к осуществляемым или планируемым изменениям и инновациям .....	26
Заключение .....	27
Список литературы .....	29

## ВВЕДЕНИЕ

Начиная с 2012 г. отмечается усиление внимания государства к институту дополнительного образования детей. Ключевая задача, сформулированная в политических и программных документах<sup>1</sup>, — это повышение охвата детей программами дополнительного образования.

Принятие государством мер, направленных на расширение участия детей в дополнительном образовании, обусловлено прежде всего высоким потенциалом дополнительного образования для развития и социализации детей, что подтверждается результатами отечественных и зарубежных исследований [1 – 3].

Доступность дополнительных образовательных услуг сопряжена с комплексом вопросов взаимодействия образовательных организаций дополнительного образования и потребителей их услуг: информационная открытость, транспортная доступность, кадровое обеспечение и др.

Особенностью дополнительного образования является добровольный выбор семьями и детьми программ и организаций, отсутствие образовательных стандартов и унифицированных программ. Это обуславливает необходимость при решении задачи обеспечения доступности уделять внимание запросам семей в сфере образования, их ожиданиям в отношении результатов участия в программах и удовлетворенности конечным результатом.

План мероприятий на 2015 – 2020 гг. по реализации Концепции развития дополнительного образования детей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р, предусматривает проведение оценки удовлетворенности семей доступностью и качеством услуг дополнительного образования детей.

Обследование родителей детей, посещающих организации дополнительного образования, проведенное в рамках мониторинга экономики образования, является важным источником информации для изучения указанных вопросов.

Целью обследования, проведенного в 2016 г., являлся анализ актуальных стратегий поведения родителей детей на рынке услуг, предоставляемых организациями дополнительного образования.

Обследование включало следующие основные **тематические направления (сюжеты)**:

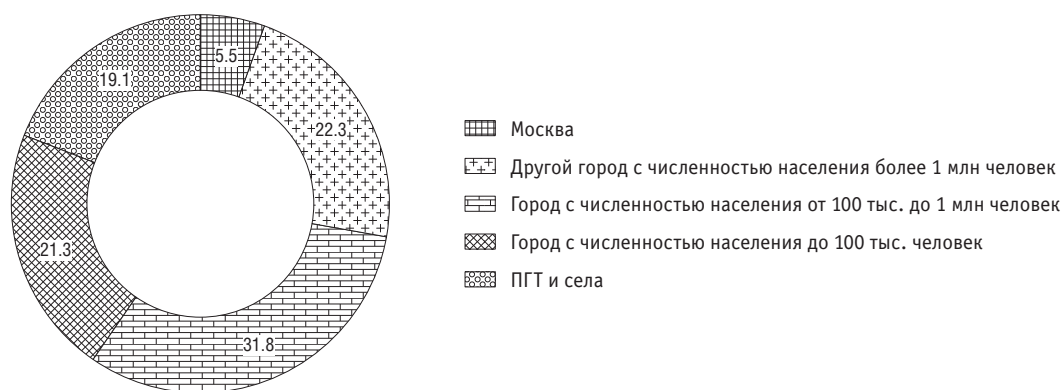
1. Выбор семьями программ дополнительного образования.
2. Взаимодействие организаций дополнительного образования с семьями обучающихся.
3. Территориальная доступность услуг дополнительного образования.
4. Результативность образовательных программ, реализуемых организациями дополнительного образования.
5. Оценка изменений в сфере дополнительного образования.

В рамках данного исследования был опрошен 1821 человек, представляющий семьи, в которых как минимум один ребенок обучается в организациях дополнительного образования детей. Респонденты преимущественно являются родителями ребенка (95% опрошенных), также часть опрошенных составляют бабушки и дедушки (4.8%), другие родственники (0.1%), приемные родители или опекуны (0.1%). Распределение респондентов по типам населенных пунктов, в которых они проживают, представлено на *рисунке 1*.

Среди детей респондентов, посещающих организации дополнительного образования, 54.4% девочек и 45.6% мальчиков. Средний возраст ребенка — 10 лет, максимальный — 18 лет, минимальный — 5 лет.

<sup>1</sup> Указ Президента России от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»; Концепция развития дополнительного образования детей, утвержденная Распоряжением Правительства от 4 сентября 2014 г. и др.

Рисунок 1. Распределение респондентов по типам населенных пунктов (в %)



Подавляющее большинство респондентов (1319 человек, 72.4%) были опрошены через муниципальные организации дополнительного образования детей; 13.7% (249) — через государственные (федеральные или субъектов Федерации) и 13.9% (253) — через негосударственные организации.

Анализ данных обследования проводился в разрезе групп респондентов по типам поселений, организаций, возрасту детей, материальному благополучию, а также по ряду вопросов в сравнении с данными по аналогичным вопросам обследования 2013 г.

Исследование позволило оценить субъективные факторы выбора родителями программ в организациях дополнительного образования, существующие возможности реализации семьями своих интересов и стратегий в секторе дополнительного образования детей, рассмотреть вопросы территориальной доступности организаций дополнительного образования, отразить представления родителей о социальных и образовательных результатах, получаемых детьми в системе дополнительного образования детей, осветить оценку родительской ответственностью изменений в системе дополнительного образования детей.

Сделанные по результатам обследования заключения могут быть использованы для выработки и коррекции государственной образовательной политики в сфере дополнительного образования, для принятия управленческих решений органами управления образованием всех уровней, руководителями образовательных организаций дополнительного образования детей.

## 1. ВЫБОР ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сюжет выбора образовательной организации — один из наиболее обстоятельно изучаемых в современных образовательных исследованиях. В сфере дополнительного образования имеется специфика избирательности, интегрирующей выбор предметной области, организации, предоставляющей услуги, конкретного объединения (педагог, состав коллектива, программа). Важным аспектом является анализ наличия у семей самой возможности выбора. Эта тема актуальна для государственной образовательной политики, в рамках которой решается вопрос о подходах к нормативам обеспеченности местами в организациях дополнительного образования и проектированию их сети в различных типах поселений.

Наряду с объективными факторами выбор родителей в сфере дополнительного образования детей обусловлен в значительной степени субъективными предпочтениями, связанными с их различиями в уровне образования и культурном капитале. В частности, они проявляются в таком аспекте, как спектр источников информации, используемой при принятии решения.

Анализ актуальных различий имеет значение для муниципальной и региональной политики, направленной на обеспечение равенства шансов в получении качественного образования, в том числе в области информационной поддержки и просвещения, а также при проектировании сети образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы. Информация о предпочтениях семей при выборе программ дополнительного образования детей также значима для администрации организаций, решающей задачу набора на программы. Причем актуальность этой задачи возрастает в условиях введения нормативного подушевого и персонифицированного (в отдельных регионах) финансирования.

Как уже отмечалось, особенностью дополнительного образования является отсутствие стандартов и иных форм регламентации условий и результатов. В связи с этим особый интерес вызывают требования, выдвигаемые родителями к этим параметрам занятий дополнительного образования детей.

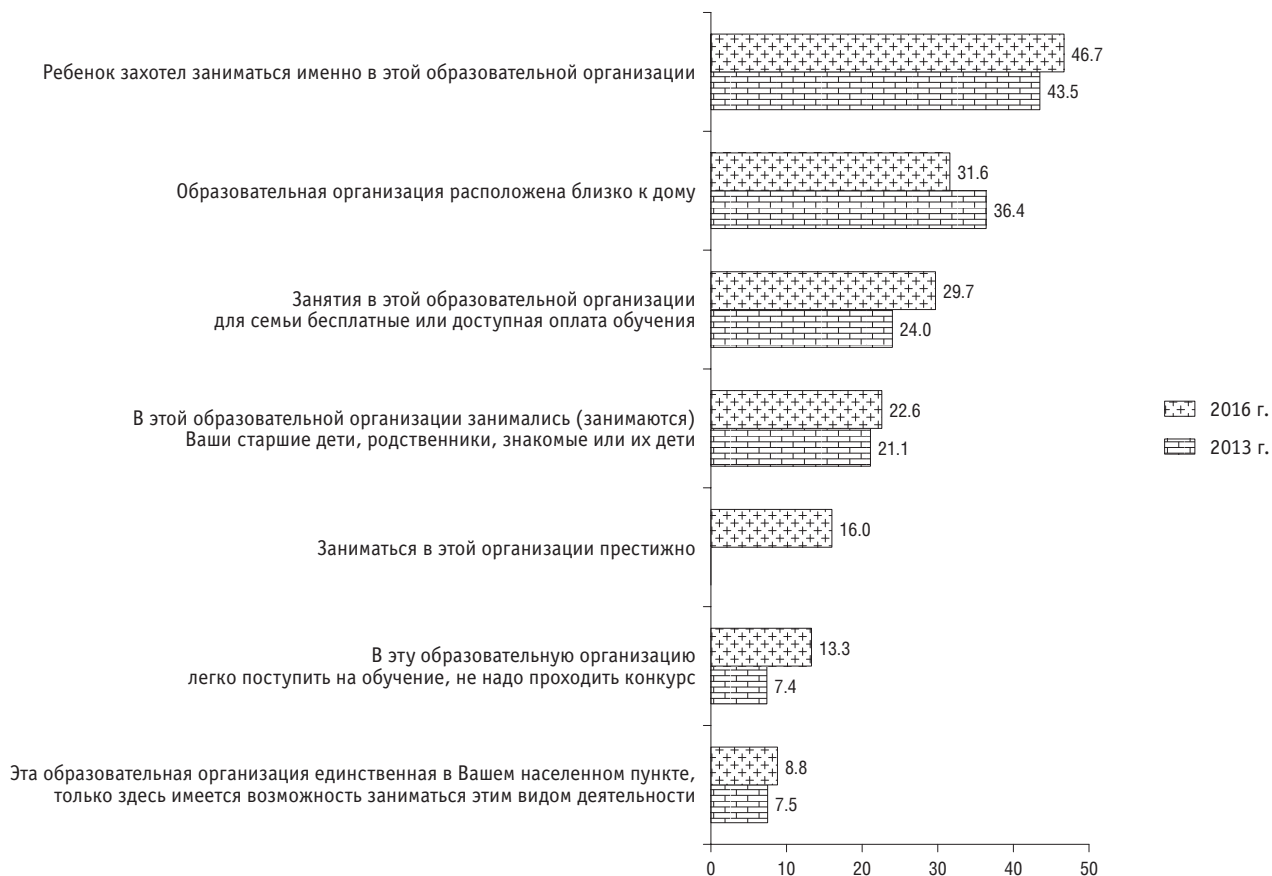
Результаты опроса показывают, что основными требованиями, которые предъявляют родители к занятиям их детей в объединениях дополнительного образования, являются умение педагогов заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия и наличие у ребенка чувства удовлетворения, радости и прекрасных воспоминаний впоследствии. Данные позиции отмечают около половины респондентов (*рис. 2*). Третье место по значимости занимает благоприятный психологический климат в организации дополнительного образования, хорошие взаимоотношения детей со сверстниками и преподавателями. Примечательно, что значимость психологического комфорта в организации отмечают почти в два раза больше родителей (41.3%), чем обеспечение образовательного результата в виде освоения новых знаний, умений, практических навыков (28.1%).

Ведущими факторами выбора организаций дополнительного образования являются желание самого ребенка и расположение мест занятий близко к дому (*рис. 3*). Желание ребенка заниматься в рассматриваемом кружке назвали в качестве причины выбора данной образовательной организации около половины опрошенных родителей (46.7%). Вторая по популярности причина выбора кружка — близость места проведения занятий к дому (31.6%). К числу наиболее значимых факторов выбора относится также возможность посещать бесплатные или доступные по стоимости занятия (29.7%). По сравнению с 2013 г. значимость этого фактора повысилась.

**Рисунок 2. Требования родителей к организации дополнительного образования детей (к занятиям в кружке, секции, студии), 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)



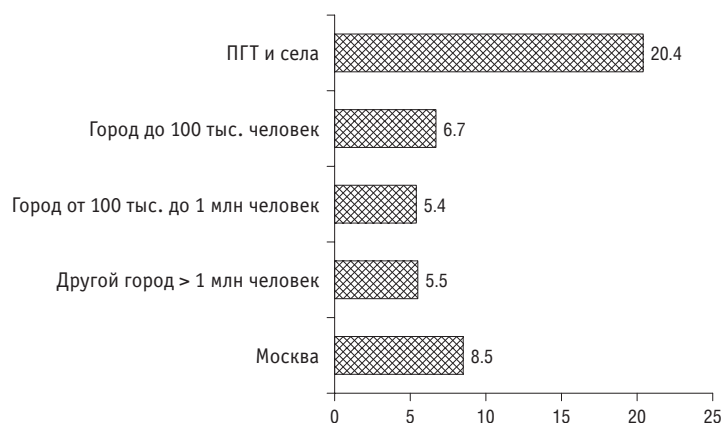
**Рисунок 3. Факторы, по которым респонденты выбрали данную организацию дополнительного образования, 2013 г. и 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)





Вполне очевидно, что сама возможность выбора образовательной организации чаще имеется у жителей городов по сравнению с сельскими жителями: родители из ПГТ и сел почти в 4 раза чаще отмечают, что данная образовательная организация единственная в населенном пункте — только здесь имеется возможность заниматься данным видом деятельности (рис. 4).

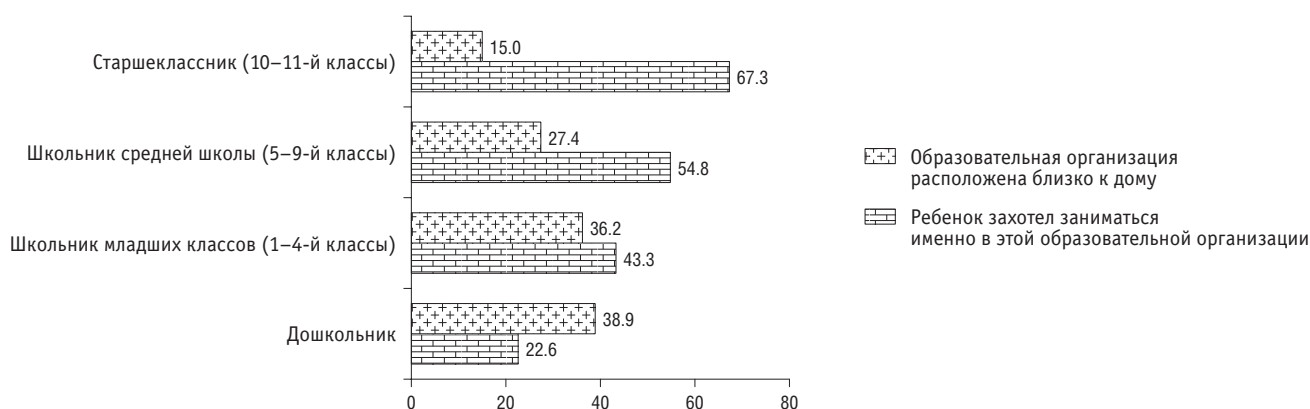
**Рисунок 4. Доля респондентов, отметивших, что данная образовательная организация единственная в населенном пункте — только здесь имеется возможность заниматься данным видом деятельности, в различных типах населенных пунктов (в %)**



Вес разных факторов, влияющих на выбор организации дополнительного образования, зависит от возраста ребенка. Вполне ожидаемо, что фактор близости к дому наиболее важен при выборе организаций для дошкольников и школьников младших классов по сравнению с другими категориями детей. Значимость собственного желания ребенка возрастает при выборе организации для школьников средней школы и старшеклассников, а близость организации к дому в этом возрасте отступает на второй план (рис. 5).

**Рисунок 5. Факторы выбора организации дополнительного образования в зависимости от степени обучения, 2016 г.**

(в % от общей численности ответивших родителей детей по данной возрастной группе)



При выборе кружка в рамках организации дополнительного образования важнейшим фактором является наличие хороших педагогов — этот вариант как основную причину выбора отметили 63.4% опрошенных (рис. 6). Остальные факторы следуют со значительным отрывом. Второе место по популярности разделяют репутация кружка и достижения обучающихся в этом кружке (очевидно, что репутация кружка как таковая и широкая известность достижений воспитанников — факторы, во многом совпадающие). Спецификой выбора дополнительного образования является заметный вес такого фактора, как интерес (способности) самих родителей в определенной области. По сравнению с 2013 г. не произошло серьезных измене-

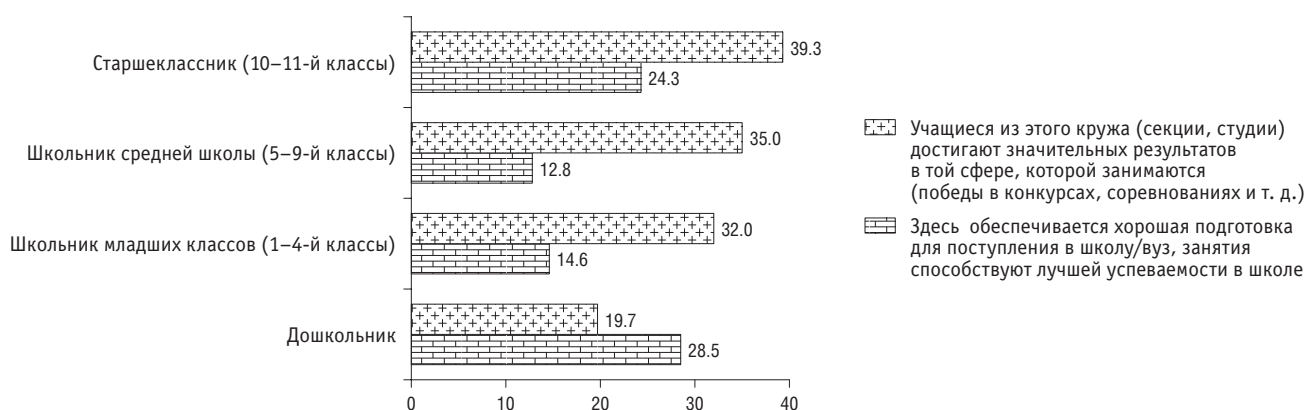
ний в «рейтинге» факторов, которые респонденты учитывали при выборе кружка, секции и т. п. (альтернатива «Полная и достоверная информация о программах и условиях их реализации» появилась в анкете только в 2016 г.). Примечательно, что престижность и модность этого вида занятий находится на последнем месте по количеству голосов респондентов, выбравших данную позицию.

**Рисунок 6. Факторы, по которым респонденты выбирали кружок (секцию, студию) в данной организации дополнительного образования, 2013 г. и 2016 г. (множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)**



Факторы выбора кружка несколько различны для детей разных возрастных групп. Для родителей дошкольников наиболее важной является возможность хорошей подготовки к поступлению в школу; фактор подготовки (но уже не к школе, а университету) особо важен также для родителей старшеклассников. Родители дошкольников отличаются от родителей детей других возрастных категорий наименьшей долей тех, для кого важными являются достижения (победы в конкурсах и соревнованиях и т. п.) учащихся соответствующих детских объединений (рис. 7).

**Рисунок 7. Факторы выбора определенного кружка в организации дополнительного образования в зависимости от степени обучения, 2016 г. (в % от общей численности ответивших родителей детей по данной возрастной группе)**

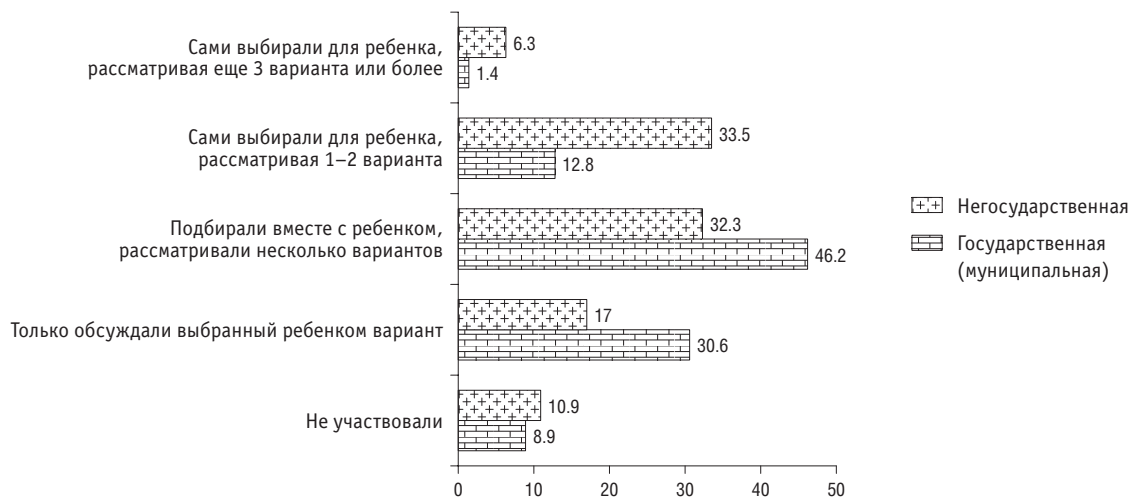


Подавляющее большинство респондентов (86.5%) сами занимались в кружках (секциях, студиях), когда были детьми. В целом дети родителей, которые не имеют опыта участия в дополнительном образовании, меньше вовлечены в эту сферу. Дети тех родителей, которые, будучи детьми, не занимались в кружках, в среднем посещают меньшее число кружков и, соответственно, тратят меньше часов в неделю на дополнительное образование, чем дети, чьи родители занимались в кружках в детстве. Среди детей родителей, занимавшихся дополнительным образованием, 3 кружка или более посещают 16.7%, среди детей родителей, не вовлеченных в детстве в систему ДОД, только 8.6%. Дети первой категории родителей тратят на дополнительное образование в среднем 7.42 часа, а дети второй категории — 6.44 часа.

Тематика занятий в объединениях дополнительного образования ожидаемо связана с полом ребенка. Занятия спортом и физической культурой более распространены среди мальчиков: спортом занимаются 53.9% мальчиков и 32.5% девочек, а занятия разнообразными направлениями искусства (живопись, театр, танцы), напротив, среди девочек — ими занимаются 36.0% мальчиков и 64.2% девочек. Кроме того, среди мальчиков больше доля тех, кто занимается техническим моделированием и конструированием (12.4% мальчиков и 3.1% девочек), среди девочек — тех, кто занимается иностранными языками (14.0% мальчиков и 19.8% девочек).

В большинстве случаев родители выбирают объединение дополнительного образования совместно с ребенком (44.3%) либо только обсуждают выбранный ребенком вариант (28.7%). Лишь 17.7% респондентов сами выбирали для ребенка кружок, клуб, секцию или студию. Примечательно, что доля родителей, делающих выбор объединения для ребенка, самостоятельно значительно выше в негосударственных организациях (39.8%) против 14.2% в государственных и муниципальных (рис. 8). Занятия в частных организациях платные и, как правило, стоят дороже, чем в государственных и муниципальных; по-видимому, данное обстоятельство лежит в основе позиции родителей, чаще склонных самостоятельно решать, какие занятия им стоит оплачивать.

**Рисунок 8. Участие родителей и других взрослых членов семьи в выборе для ребенка кружка, клуба, студии, секции и т. д. и/или организации дополнительного образования, 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)

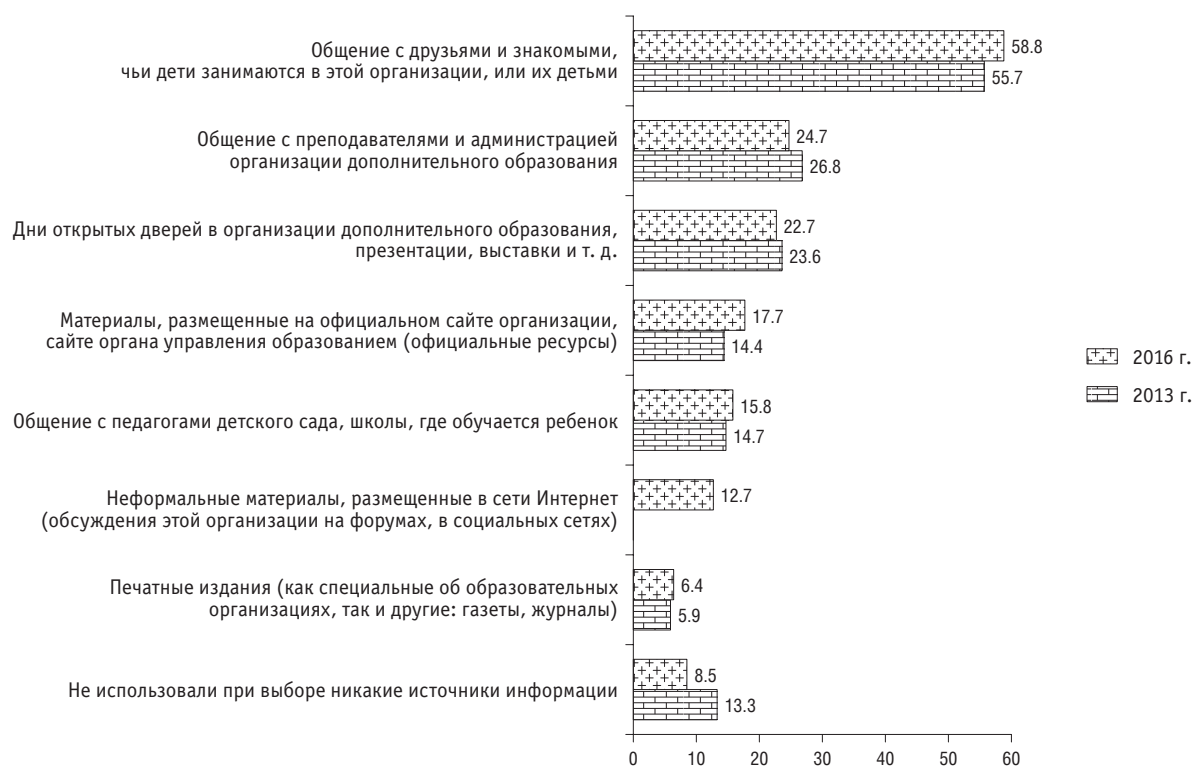


## 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ С СЕМЬЯМИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Поиск эффективных стратегий привлечения контингента и информационного взаимодействия с потребителями образовательных услуг — семьями обучающихся — является одной из важнейших задач в деле повышения доступности различных форм и направлений дополнительного образования, а также увеличения охвата детей данными услугами. Преодоление ситуации «информационной асимметрии», когда потребитель недостаточно информирован о возможностях и ресурсах, предоставляемых системой образования, анализ и учет информационных запросов семей обучающихся и их потребностей в коммуникации с образовательными организациями — вот ключ к построению эффективных партнерских отношений.

Выбор организацией оптимальных информационных стратегий взаимодействия с родительской общественностью приобретает существенное значение уже на самой первой стадии — при определении потребителем организации дополнительного образования. Результаты опроса в этом случае однозначно свидетельствуют, что самым популярным источником информации, используемым родителями при выборе организации дополнительного образования, являются рекомендации друзей и знакомых, чьи дети занимаются в данной организации, этот источник отметили 58.8% опрошенных (рис. 9). На втором месте с большим отрывом

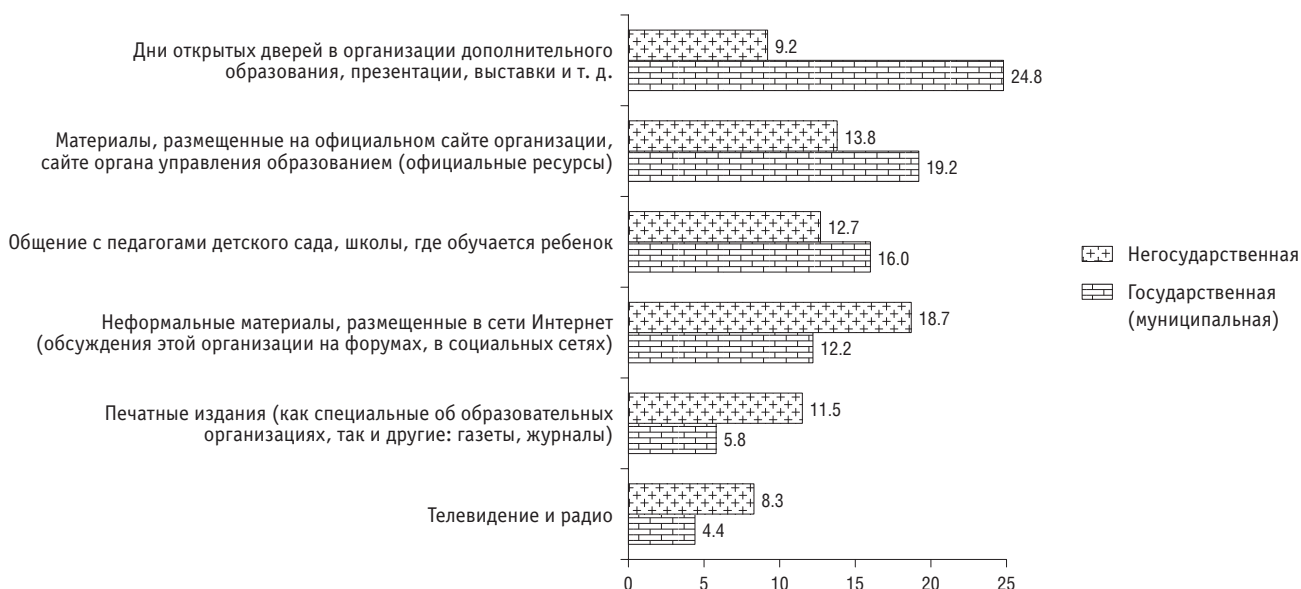
**Рисунок 9. Источники информации, используемые родителями при выборе организации дополнительного образования, 2013 г. и 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)



следует получение информации от преподавателей данной организации дополнительного образования и дни открытых дверей, эти источники указала примерно четверть опрошенных родителей. В целом аналогичная ситуация наблюдалась в 2013 г. (альтернатива «Неформальные материалы, размещенные в сети Интернет» была добавлена только в анкете 2016 г.). При этом следует отметить, что в 2016 г., по сравнению с 2013 г., несколько уменьшилась доля родителей, не использующих никакие источники информации (с 13.3 до 8.5%). Некоторый рост доли родителей, использующих информацию с официальных сайтов органов управления образованием и образовательных организаций, можем рассматриваться как эффект политики по повышению открытости в системе дополнительного образования.

Следует заметить, что наблюдаются довольно существенные отличия между государственными и негосударственными организациями. Так, в государственных организациях родители более часто прибегают к таким источникам информации, как посещение дней открытых дверей, презентаций и выставок в образовательных организациях, общение с педагогами и знакомство с материалами, размещенными на официальных сайтах, в то время как в негосударственных чаще используются неформальные материалы, размещенные в сети Интернет, и информация в средствах массовой информации (рис. 10).

**Рисунок 10. Информационные каналы, используемые родителями при выборе организации дополнительного образования в государственных и негосударственных организациях, 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)

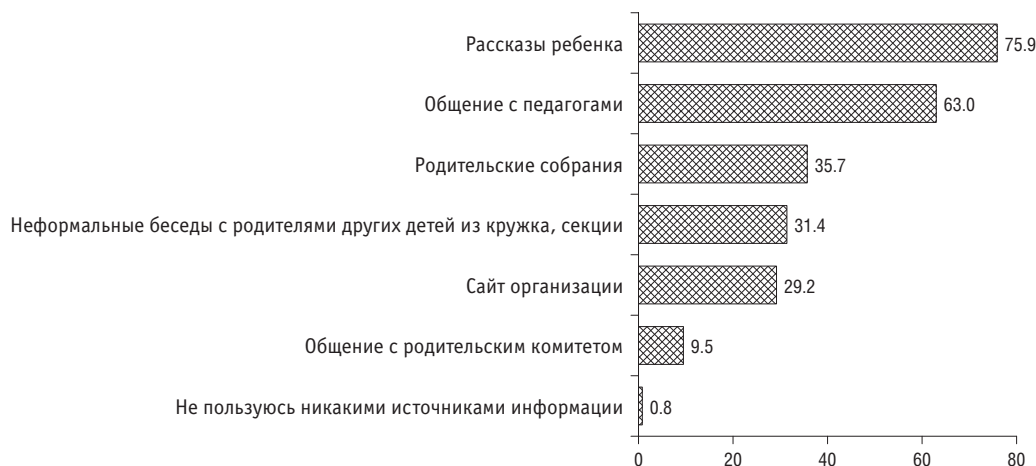


В тех случаях, когда ребенок уже учится, основными источниками информации для родителей о том, что происходит в организации дополнительного образования, являются рассказы ребенка (75.9%) и общение с педагогами (63%). Примечательно, что используют официальный сайт организации для поиска информации в этом случае 29.2% родителей (рис. 11).

Таким образом, в качестве основного источника информации для родителей выступает неформальное общение: с друзьями и знакомыми — при выборе организации дополнительного образования, и непосредственно с ребенком — когда он уже ходит на занятия. Осуществляют информационный поиск на официальных сайтах организаций дополнительного образования менее половины опрошенных родителей. Отмечая некоторый рост их значения, следует признать, что они являются еще в недостаточной мере ориентированными на потребителей образовательных услуг.

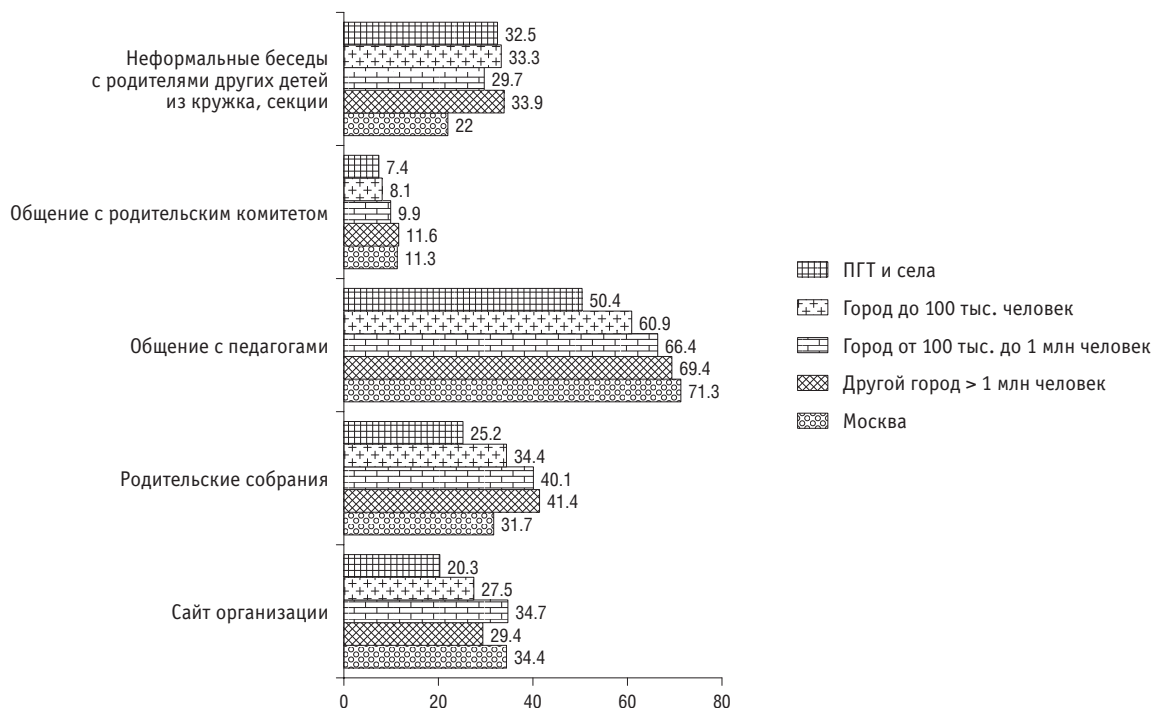
В зависимости от типа населенного пункта наблюдаются отличия в частоте использования родителями различных информационных каналов: родители в ПГТ и селах реже всего получают информацию на родительских собраниях и прибегают для получения информации

**Рисунок 11. Информационные каналы, используемые родителями для получения информации о том, что происходит в организации дополнительного образования, где учится их ребенок, 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)



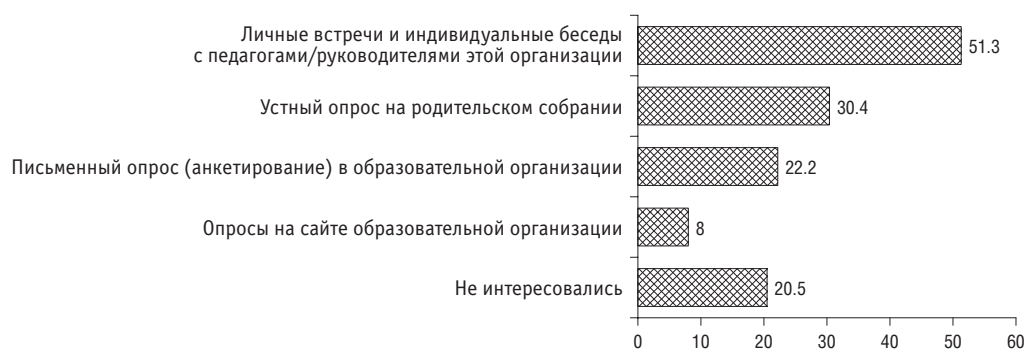
к общению с педагогами и родительским комитетом; только лишь 1/5 часть сельских жителей использует для поиска информации сайты организаций дополнительного образования. С увеличением размера населенного пункта возрастает доля родителей, получающих информацию от общения с педагогами; в то же время в малых городах и селах больше родителей, которые получают информацию в результате неформальных бесед с родителями других детей, посещающих данный кружок (рис. 12). Обращает на себя внимание также то, что родители, проживающие в столице, реже используют такие каналы получения информации, как родительские собрания и неформальные беседы с другими родителями.

**Рисунок 12. Информационные каналы, используемые родителями для получения информации о том, что происходит в организации дополнительного образования, где учится их ребенок, в различных типах населенных пунктов, 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)



В большинстве случаев родители отмечают, что сотрудники образовательных организаций в той или иной форме интересовались их мнением о предоставляемых образовательных услугах и их качестве, однако фактически каждый пятый из респондентов указал, что изучения мнения родителей не проводилось (рис. 13). Чаще всего представители образовательных организаций узнают мнение родителей во время личных встреч и индивидуальных бесед с педагогами и руководителями организации (51.3%), а также устных опросов на родительских собраниях (30.4%). О проведении письменных опросов (анкетирования) родителей в образовательной организации сообщают 22.2% респондентов. Лишь 8% опрошенных родителей принимали участие в опросах на сайте образовательной организации. Данные обследования свидетельствуют о медленном распространении в системе дополнительного образования процедур независимой оценки качества деятельности образовательных организаций дополнительного образования детей.

**Рисунок 13. Интересовались ли сотрудники образовательной организации мнением родителей о предоставляемых образовательных услугах и их качестве, 2016 г. (в %)**



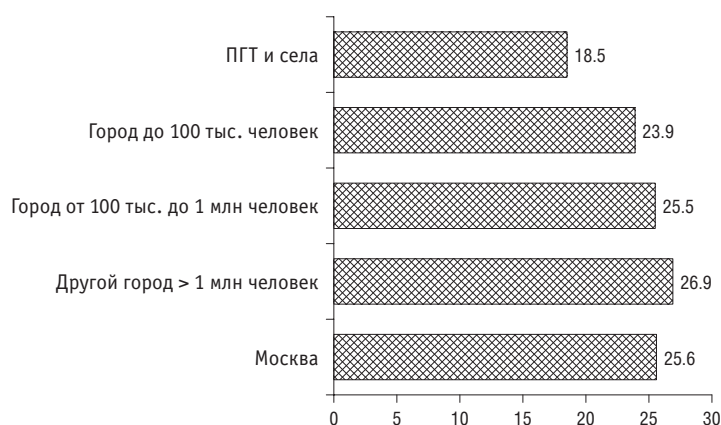
Частота использования различных форм изучения мнения родителей варьирует в зависимости от формы собственности организации дополнительного образования: в государственных и муниципальных организациях чаще проводятся письменные и устные опросы родителей непосредственно в организации, в то время как в частных наиболее популярны, по сравнению с государственными, опросы на интернет-сайте (рис. 14).

**Рисунок 14. Формы изучения сотрудниками образовательных организаций различных форм собственности мнения родителей о предоставляемых образовательных услугах и их качестве, 2016 г. (множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)**



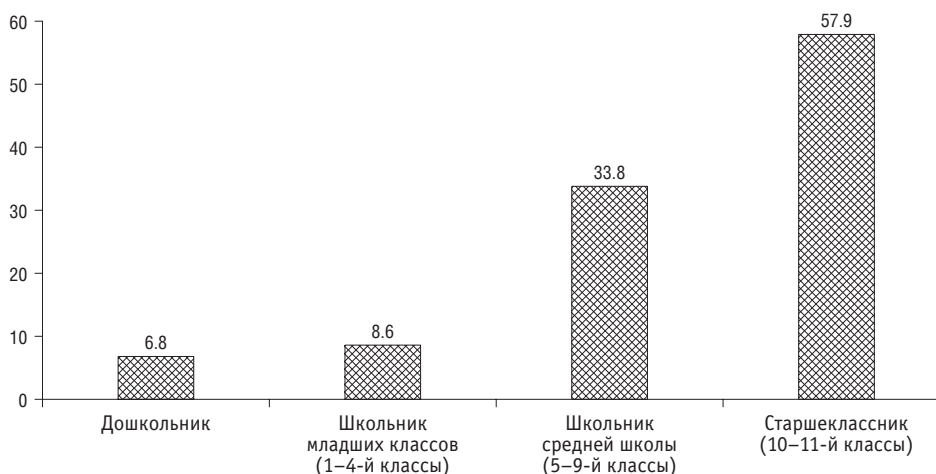
Способы информационного взаимодействия образовательных организаций с родителями и другими членами семей обучающихся являются важнейшими предикторами их участия в образовании своих детей. В среднем родители и другие взрослые члены семьи уделяют занятиям своего ребенка в организации дополнительного образования 5 часов в неделю. Это время включает участие родителей в сборах, сопровождении ребенка на дополнительные занятия, помощь в подготовке домашних заданий и т. п. При этом время, уделяемое родителями ребенку, в среднем несколько отличается в различных типах населенных пунктов и составляет 5.5 часа в Москве; 5.2 часа — в крупных городах; 4.5 часа — в малых городах и 4.9 часа — в ПГТ и селах. В то же время с увеличением размера населенного пункта несколько возрастает также доля тех родителей, у которых не остается времени на занятия ребенка в организациях дополнительного образования (рис. 15). Родители, дети которых посещают государственные (муниципальные) организации дополнительного образования, в среднем тратят меньше времени на участие в образовании своих детей (4.9 часа в неделю) по сравнению с теми, у кого дети ходят в кружки, студии и секции в частных организациях (5.5 часа в неделю).

**Рисунок 15. Доля родителей, которые не тратят время на участие в занятиях ребенка в организациях дополнительного образования в различных типах населенных пунктов, 2016 г.**  
(в % от числа ответивших респондентов)



Вполне ожидаемо, что доля родителей, участвующих в занятиях ребенка в организациях дополнительного образования, уменьшается по мере взросления ребенка и перехода его на более старшую образовательную ступень (рис. 16).

**Рисунок 16. Доля родителей, которые не тратят время на участие в занятиях ребенка в организациях дополнительного образования в зависимости от степени обучения, 2016 г.**  
(в % от общей численности ответивших родителей детей по данной возрастной группе)





Более половины родителей старшеклассников не тратят время на участие в их жизни, связанной с получением дополнительного образования. Однако это не означает, что родители подростков не могут быть полезными и оказывать существенную поддержку своим детям, занимающимся в кружках и секциях, просто формы этого участия должны быть другими. Существенная роль в вовлечении родителей в образовательный процесс как в основном, так и в дополнительном образовании принадлежит способам информационного взаимодействия образовательных организаций с семьями обучающихся, и здесь очень важна интерактивность, ориентация представителей образовательных организаций на получение обратной связи от родителей. Результаты опроса свидетельствуют, что доля родителей, которые не находят времени на участие в занятиях ребенка в организациях дополнительного образования, в 1.5 раза выше в тех случаях, когда представители образовательных организаций не интересовались мнением родителей о предоставляемых образовательных услугах и их качестве, и составляет 31.8% против 20.5%, когда изучение мнения родителей осуществлялось.

Таким образом, основная роль в осуществлении эффективной коммуникации с семьями обучающихся принадлежит сотрудникам образовательных организаций. Благодаря взаимодействию с ними родители могут получить ответы на большинство своих вопросов, связанных с получением их детьми дополнительного образования. Полезная и своевременная информация будет способствовать тому, что родители и другие члены семей смогут оказать детям, а возможно, и образовательным организациям эффективную и своевременную поддержку.

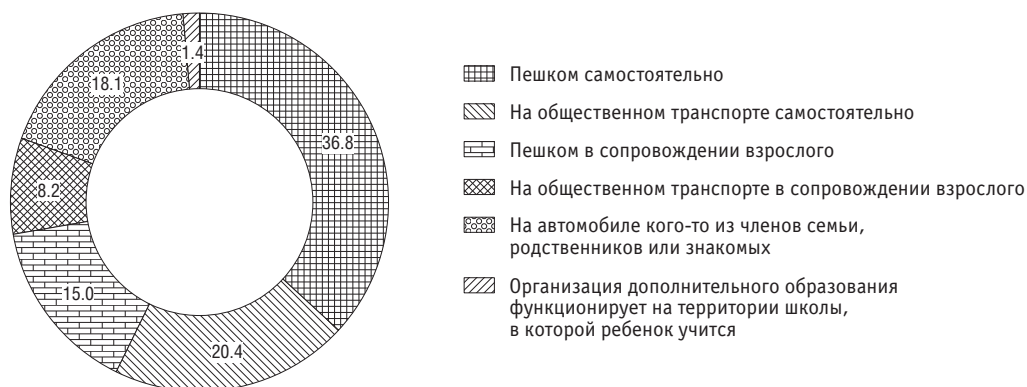
### 3. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В данном разделе рассматриваются существующие возможности реализации семьями своих интересов и стратегий в секторе дополнительного образования детей исходя из территориальной доступности данных услуг. На сегодняшний день для отечественного дополнительного образования характерна вариативность в доступе к программам разных групп семей в зависимости от места жительства, социально-экономического статуса, что подтверждено данными исследований, проведенных Институтом образования НИУ ВШЭ, в том числе в рамках мониторинга экономики образования. Однако эта тенденция не является сугубо российской и со своими особенностями характерна в том числе для сферы дополнительного образования в других странах [4 – 6].

Одним из важнейших моментов, определяющих доступность услуг дополнительного образования для потребителей, является территориальное расположение образовательных организаций.

Как уже отмечалось, близость к дому в качестве значимого фактора выбора организации дополнительного образования детей указала примерно треть опрошенных родителей. Почти в половине случаев дети добираются на занятия в кружки и секции самостоятельно — пешком (36.8%) либо на общественном транспорте (15%); сопровождают своего ребенка на занятия 46.7% респондентов (рис. 17).

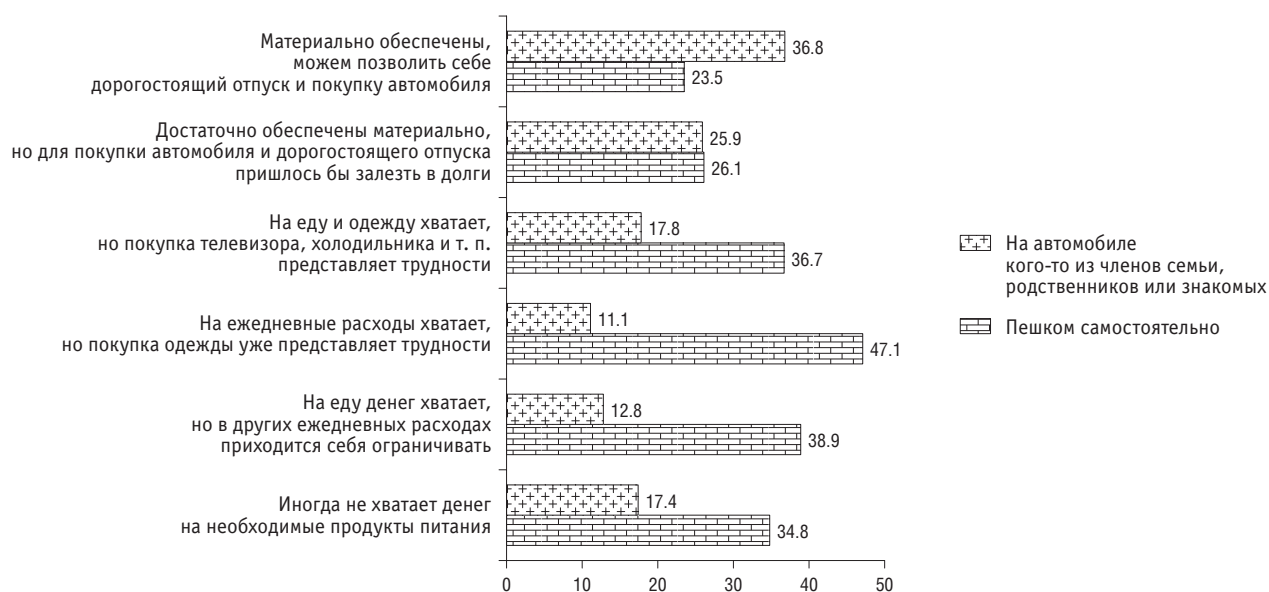
Рисунок 17. Каким образом ребенок чаще всего добирается до организации дополнительного образования, 2016 г. (в % от числа ответивших респондентов)



Вполне ожидаемо, что в семьях с невысоким уровнем материального достатка (исходя из субъективной оценки респондентов) дети чаще добираются на занятия пешком, а в более обеспеченных семьях — на автомобиле кого-то из членов семьи, родственников или знакомых (рис. 18).

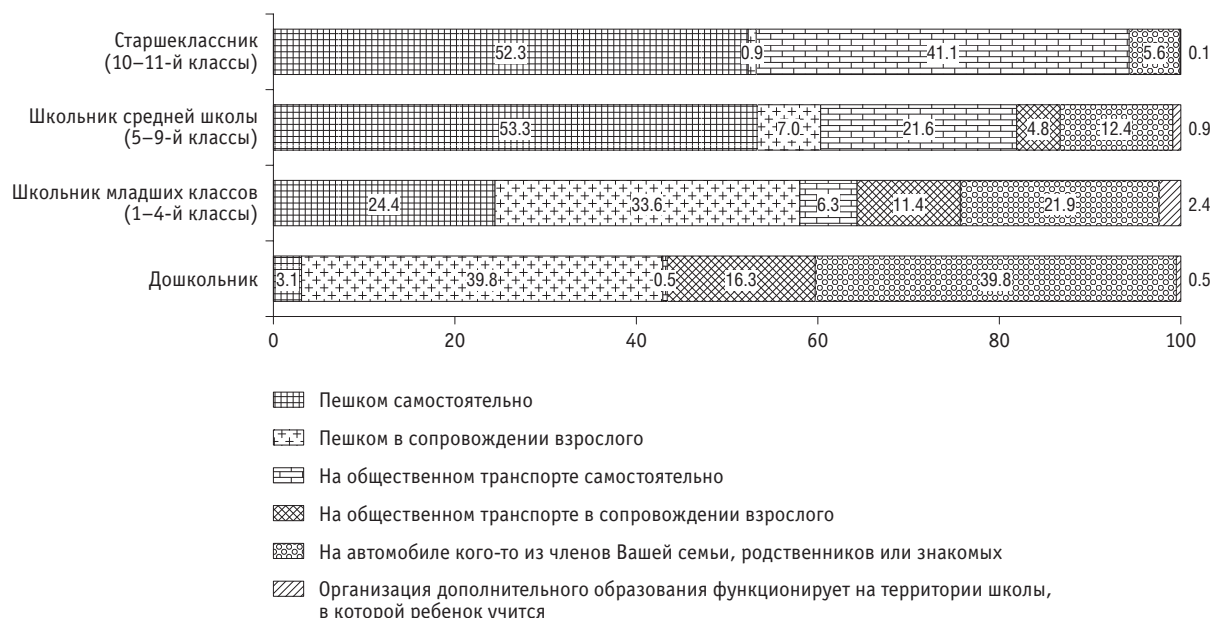
В зависимости от возраста детей и ступени обучения способы, которые они преимущественно используют, чтобы добраться до занятий дополнительного образования, естественно, будут значительно отличаться. Так, подавляющее большинство дошкольников (95.9%) и младших школьников (66.9%) добираются на занятия в сопровождении взрослых, при этом пользу-

**Рисунок 18. Каким образом ребенок чаще всего добирается до организации дополнительного образования, в зависимости от субъективной оценки материального положения семьи, 2016 г. (в %)**



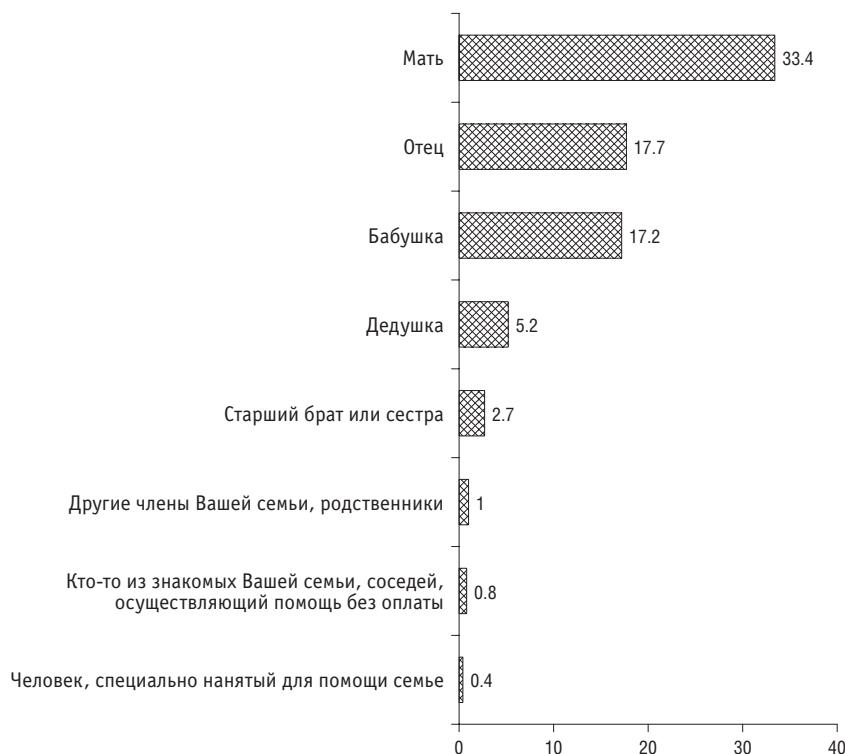
ются транспортом, общественным или личным, 56.6% дошкольников и 39.6% младших школьников (рис. 19). Средние и старшие школьники чаще всего добираются до места проведения занятий самостоятельно; пользуются транспортом 38.8% учащихся средней школы и 46.7% старшекласников.

**Рисунок 19. Каким образом ребенок чаще всего добирается до организации дополнительного образования, в зависимости от степени обучения, 2016 г. (в % от общей численности ответивших родителей детей по данной возрастной группе)**



В тех случаях, когда ребенка до места проведения занятий сопровождают взрослые, чаще всего это мать (33.4%), второе место по распространенности делят такие сопровождающие, как отец и бабушка (17.7% и 17.2% соответственно). Помощь со стороны дедушек и других родственников в сопровождении ребенка отмечают около 10% опрошенных (рис. 20).

**Рисунок 20. Кто сопровождает ребенка на дополнительные занятия, 2016 г.**  
(множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)



При этом факт сопровождения ребенка бабушкой, дедушкой или другими родственниками на занятия в сфере дополнительного образования не связан с уровнем материального благосостояния семей. Различия между группами с разной оценкой материального положения фиксируются только по проценту детей, которых сопровождают матери или отцы. Чем выше уровень доходов домохозяйства, тем больше процент детей, которых на дополнительные занятия сопровождает мать (40.8% случаев в семьях с высокой оценкой материального положения против 26.2% случаев в семьях с низкой оценкой). Схожая тенденция наблюдается в отношении сопровождения ребенка отцом: чем выше самооценка материального положения семьи, тем больше процент семей, в которых ребенка сопровождает отец (24.9% в семьях с высокой оценкой материального положения против 10.9% в семьях с низкой оценкой). Семьи с низкой оценкой материального положения отличаются сравнительно большим процентом детей, которые до организаций дополнительного образования добираются самостоятельно, он составляет 49.1%, тогда как в среднем по выборке — 42.2%. Очевидно, что у родителей с невысоким уровнем доходов, как правило, меньше возможностей доставлять ребенка на занятия на собственной машине или даже сопровождать его в поездках на общественном транспорте и оплачивать при этом стоимость проезда.

Что касается времени, которое ребенок затрачивает на дорогу до кружка, клуба, студии, секции и т.д. (рис. 21), то больше всего процент тех, у кого на дорогу уходит от 10 до 30 минут (около 59%, без значимых различий по возрастным группам). В то же время среди старшеклассников значимо больше, чем среди детей младшего возраста, доля тех, кто тратит на дорогу до кружка от 30 минут до 1 часа: 20.6% старшеклассников против 9.4% дошкольников и 11.3% учащихся младшей и средней школы).

Выявленное разнообразие времени, затрачиваемого на дорогу до организации дополнительного образования, может свидетельствовать о неоднородности распределения сети образовательных организаций дополнительного образования (особенно в малых городах и населенных пунктах сельского типа) и, соответственно, об ограничениях в доступе к услугам этих организаций в ряде территорий (рис. 22). Вместе с тем из исследований родителей школьников известно, что в данных типах поселений большая часть детей охвачена услугами дополнительного образования на базе школ.

Рисунок 21. Сколько времени занимает дорога до кружка, клуба, студии, секции и т. д.  
(в % от числа ответивших респондентов)

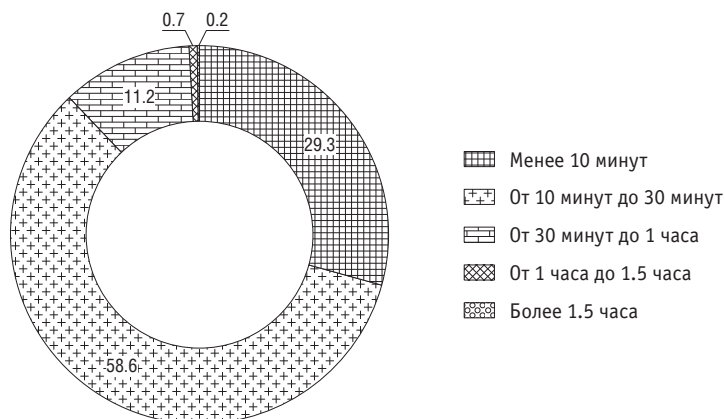
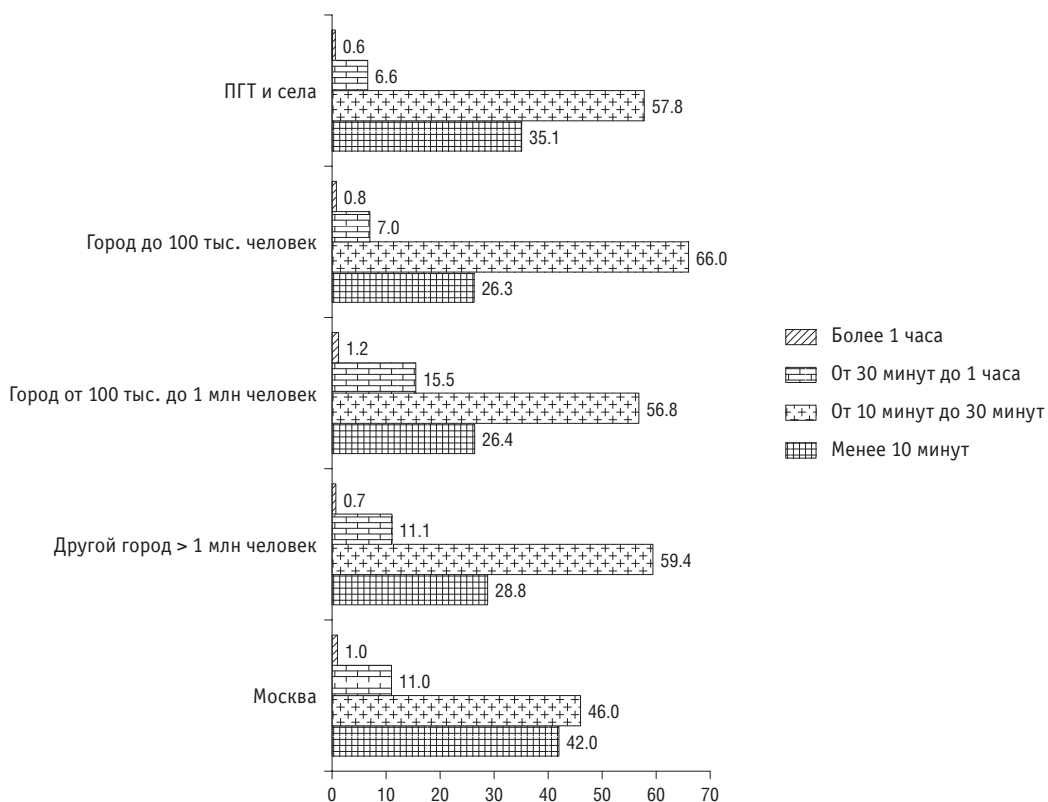


Рисунок 22. Сколько времени занимает дорога до кружка, клуба, студии, секции и т. д.  
по типам населенных пунктов, 2016 г.  
(в % от числа ответивших респондентов)



#### **4. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ, РЕАЛИЗУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Важный аспект обследования – выявление представлений родителей о результативности дополнительных образовательных программ. В данном разделе рассматриваются представления родителей о социальных и образовательных результатах, получаемых детьми в системе дополнительного образования. На первом месте для родителей детей, занимающихся в кружках и секциях, находятся факторы, связанные с самореализацией ребенка, его коммуникативным опытом, а также физическим развитием и эстетическим воспитанием (соответствующие варианты ответа выбрали более  $\frac{1}{4}$  опрошенных). Сравнительно реже родители видят в дополнительных занятиях возможности для подготовки к экзаменам, «подтягивания» по определенным школьным предметам, развития навыков трудовой деятельности или построения карьеры в сфере, которой занимается ребенок (рис. 23). Заметная доля родителей (26.3%) в качестве значимого фактора называет «пребывание под присмотром» (вариант ответа «чтобы у ребенка было меньше времени, когда он находится без присмотра»).

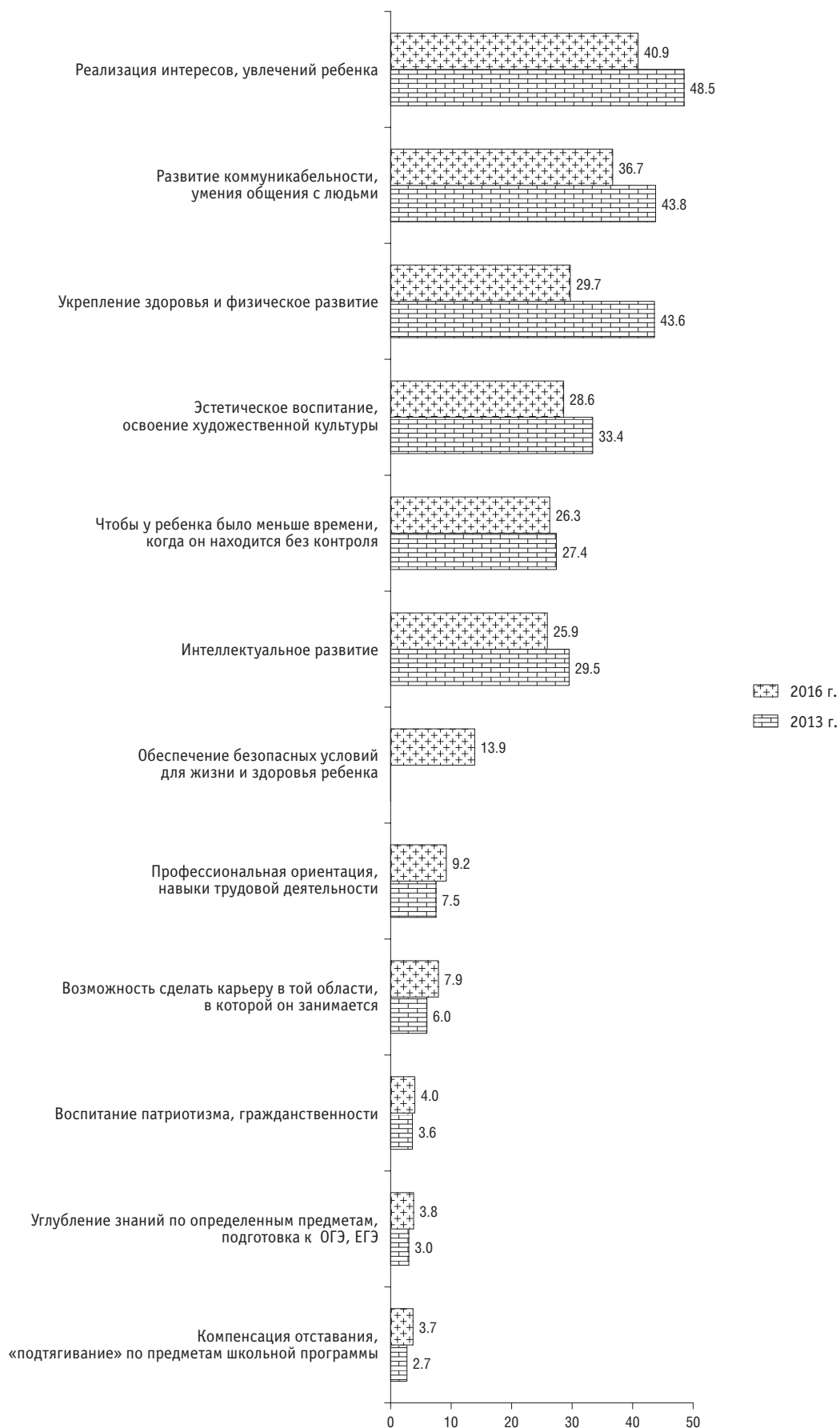
По сравнению с 2013 г. не наблюдается различий в иерархии данных аспектов, показывающих, какие составляющие или результаты обучения наиболее популярны среди родителей, а какие менее популярны (аспект «Обеспечение безопасных условий для жизни и здоровья ребенка» появился в анкете в 2016 г.). В то же время в 2016 г. по сравнению с 2013 г. значительно уменьшилось число респондентов, отмечающих такие позиции, как реализация интересов, увлечений ребенка, развитие коммуникабельности, укрепление здоровья и физическое развитие, а также эстетическое воспитание и освоение художественной культуры. И, напротив: в 2016 г. родители несколько чаще стали отмечать важность профессиональной ориентации, приобретения трудовых навыков, формирования основы для последующей карьеры в данной сфере, а также углубление знаний, помощь в освоении школьной программы и подготовке к итоговой аттестации (рис. 23).

Значимые различия в некоторых ожиданиях от занятий ребенка в кружке наблюдаются по возрастным группам. Среди родителей дошкольников существенно больше доля тех, кто считает наиболее важным в дополнительных занятиях ребенка развитие коммуникабельности, умения общаться с людьми и интеллектуальное развитие. Такие аспекты, как углубление знаний по определенным предметам и подготовка к экзаменам, возможность карьерного развития в той области, в которой занимается ребенок, воспитание патриотизма и гражданственности, наиболее актуальны для родителей старшеклассников (рис. 24).

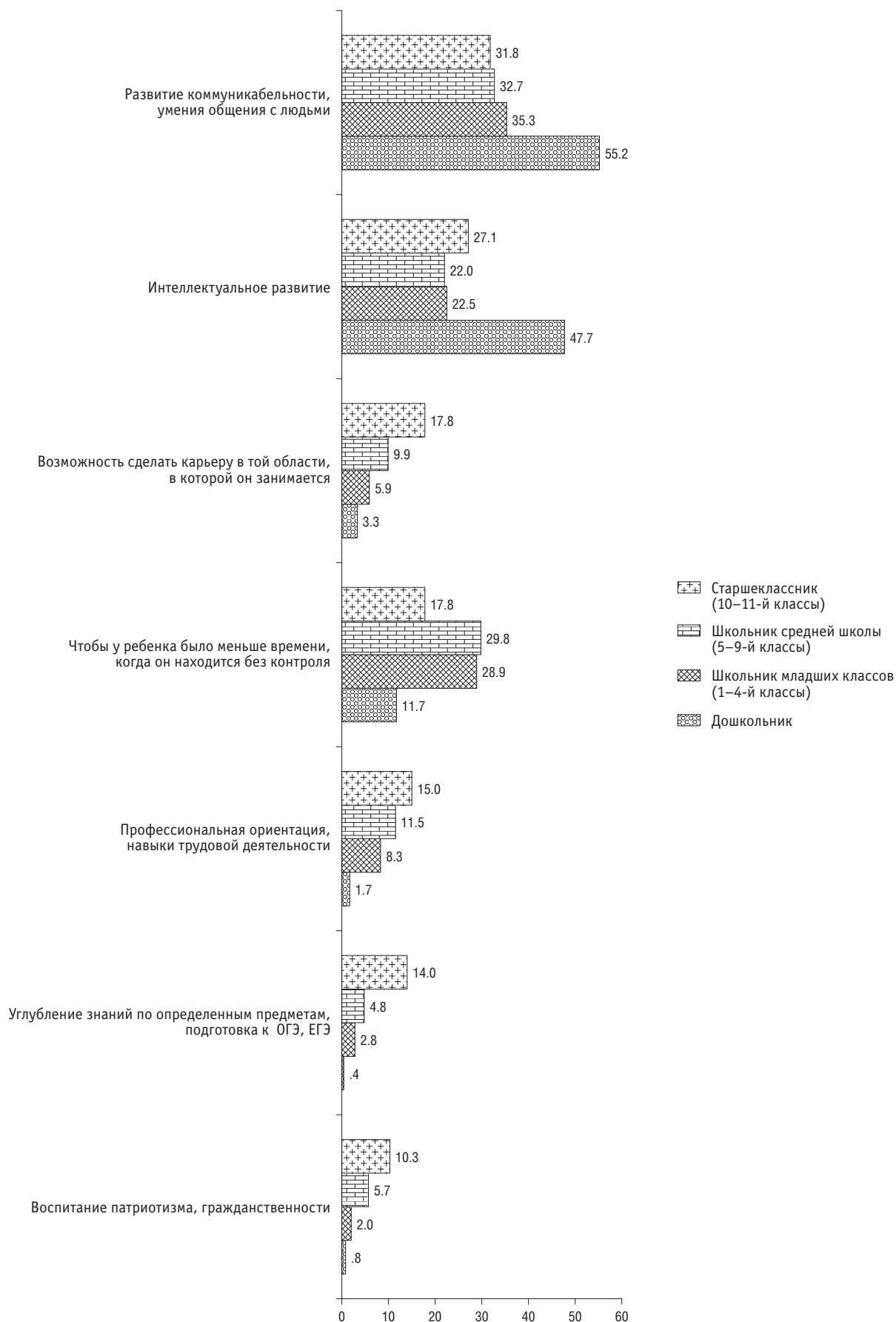
Некоторые различия в ожиданиях родителей связаны также с полом ребенка: родители девочек в большей степени, по сравнению с родителями мальчиков, заинтересованы в возможностях эстетического, художественного развития (этот критерий отметили 37.4% родителей девочек и только 18.1% родителей мальчиков) и реализации интересов ребенка (45% родителей девочек против 36% родителей мальчиков); тогда как родители мальчиков чаще подчеркивают в качестве значимых аспектов физическое развитие (32.8% родителей мальчиков против 27% родителей девочек), патриотическое воспитание (6.3% родителей мальчиков против 1.8% родителей девочек), а также возможность сократить время пребывания ребенка без контроля (29.3% родителей мальчиков против 23.8% родителей девочек) (рис. 25).

Наличие платы за занятия также влияет на ожидаемый родителями результат от их посещения. Родители детей, обучающихся платно, чаще считают важным интеллектуальное развитие (33.6 % родителей детей, обучающихся платно, против 18% родителей детей, обучаю-

**Рисунок 23. Позиции, наиболее важные для родителей в занятиях их ребенка в кружке, секции, студии и т. д., 2013 и 2016 гг.**  
 (множественный выбор ответа, в % от числа ответивших респондентов)

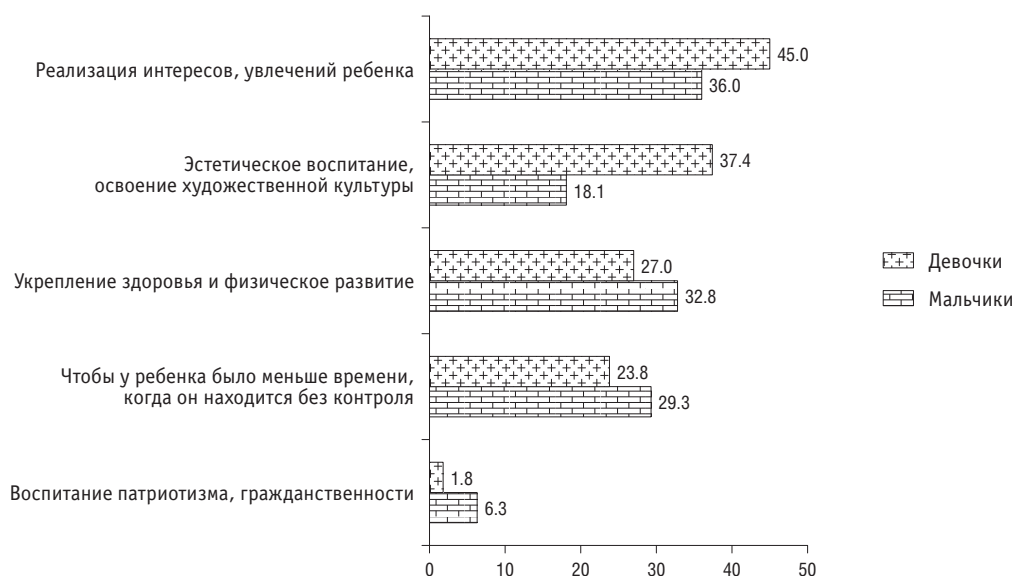


**Рисунок 24. Позиции, наиболее важные для родителей в занятиях их ребенка в кружке, секции, студии и т. д., по возрастным группам детей, 2016 г.**  
 (в % от общей численности ответивших родителей детей по данной возрастной группе)



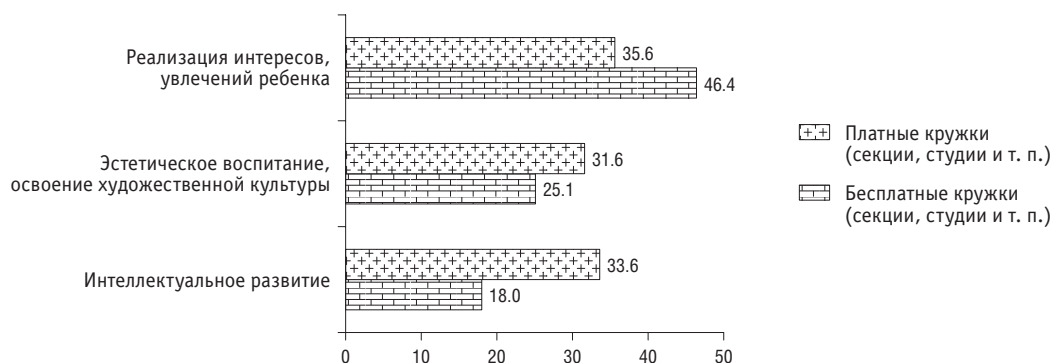


**Рисунок 25. Позиции, наиболее важные для родителей в занятиях их ребенка в кружке, секции, студии и т. д., в зависимости от пола ребенка, 2016 г.**  
(в % от общей численности ответивших родителей детей данного пола)



щихся бесплатно) и эстетическое воспитание (31.6% против 25.1% соответственно). Напротив, для родителей, чьи дети обучаются бесплатно, более характерно связывать обучение в кружках с реализацией интересов, увлечений ребенка (46.4% родителей детей, обучающихся бесплатно, против 35.6% родителей детей, обучающихся в платных кружках) (рис. 26).

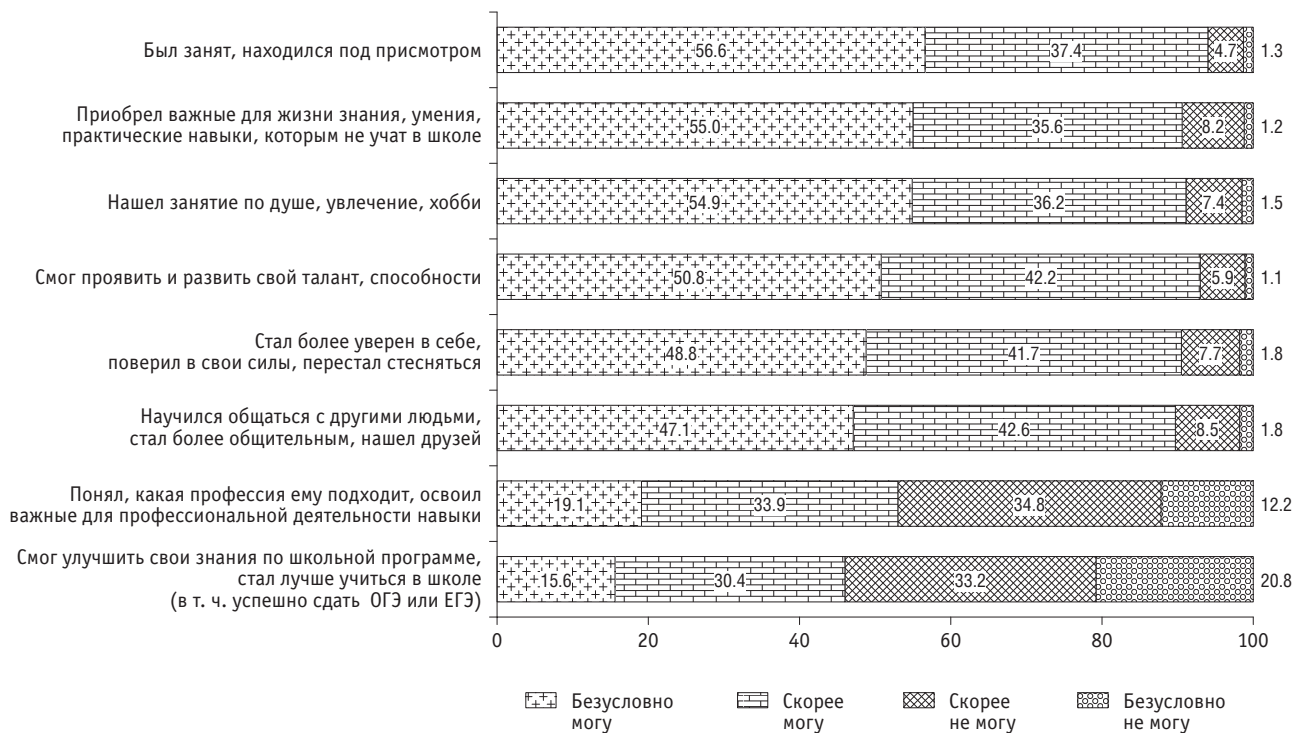
**Рисунок 26. Позиции, наиболее важные для родителей в занятиях их ребенка в кружке, секции, студии и т. д., в зависимости от наличия или отсутствия платы за посещение занятий, 2016 г.**  
(в % от общей численности ответивших родителей данной категории)



По оценкам родителей, среди всех результатов посещения организаций первое место занимает сам факт занятости ребенка, его нахождения под присмотром (рис. 27). С данной позицией соглашается 94% респондентов. В большинстве случаев родители также называют в качестве результатов посещения детьми объединений дополнительного образования приобретение важных для жизни знаний, умений, практических навыков; нахождение занятия по душе, увлечения, хобби; раскрытие таланта и способностей; приобретение ребенком уверенности в своих силах; развитие коммуникативных навыков и приобретение друзей. С каждой из этих позиций в большей или меньшей степени согласны около 90% опрошенных.

В то же время, в наименьшей степени родители склонны рассматривать в качестве результата посещения детьми занятий в объединениях дополнительного образования профориентацию и освоение навыков, важных для профессиональной деятельности, а также улучшение знаний по школьной программе и подготовку к итоговой аттестации.

**Рисунок 27. Статистика ответов родителей на вопрос «Можете ли Вы сказать, что благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях Ваш ребенок...», 2016 г.**  
(в % от числа ответивших респондентов)

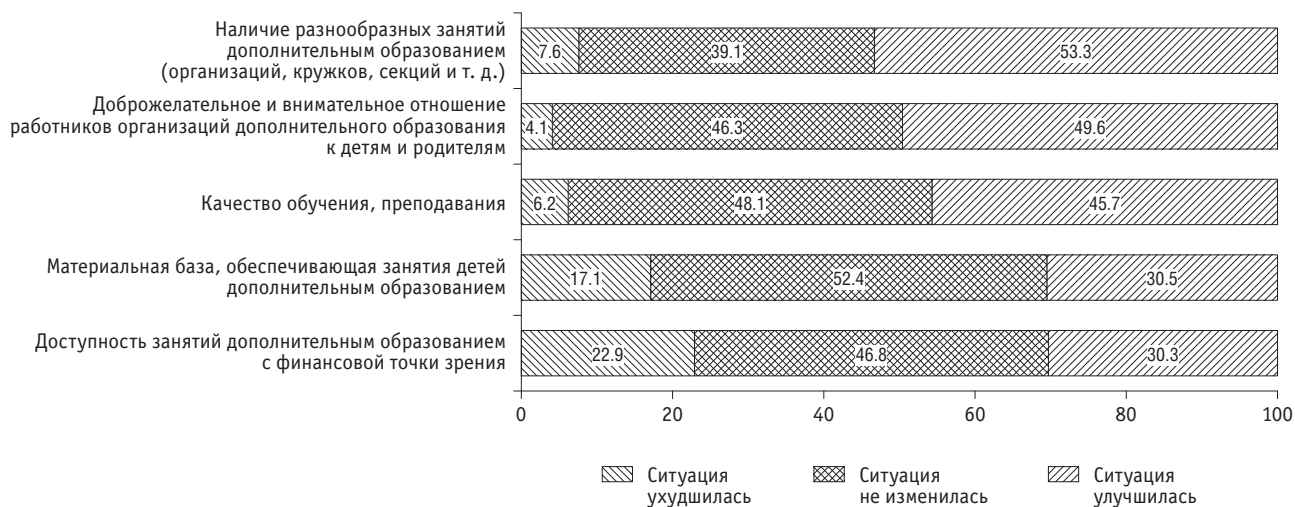


## 5. ОТНОШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ К ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫМ ИЛИ ПЛАНИРУЕМЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ И ИННОВАЦИЯМ

При оценке изменений ситуации в сфере дополнительного образования за последние 2–3 года родители чаще отмечают, что ситуация улучшилась по следующим аспектам: наличие разнообразных занятий; отношение работников организации к детям и их родителям (доброжелательность, внимательность); качество обучения и преподавания. При этом достаточно большой процент респондентов считает, что ухудшилась ситуация с материальной базой, обеспечивающей занятия детей дополнительным образованием (17.1% отметили ухудшение), и, что особенно важно, с доступностью занятий дополнительным образованием с финансовой точки зрения (22.9%) (рис. 28).

Рисунок 28. Изменения ситуации в сфере дополнительного образования детей за последние 2–3 года, 2016 г.

(в % от числа ответивших респондентов)



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам анализа результатов опроса родителей, чьи дети посещают организации дополнительного образования, можно сделать следующие основные выводы.

Важнейшими факторами при выборе организации дополнительного образования являются желание ребенка заниматься в рассматриваемом кружке, близость места проведения занятий к дому, а также возможность посещать бесплатные или доступные по стоимости занятия. Приоритет различных факторов при выборе организации дополнительного образования зависит от возраста ребенка: фактор близости к дому важнее для родителей детей младшего возраста, тогда как для родителей учеников средней школы и старшеклассников на первый план выступают личные интересы детей. При этом если подавляющее большинство жителей городов имеют возможность выбора образовательной организации, то фактически каждый пятый из родителей, проживающих в ПГТ и селах, отмечает, что довольствуется тем предложением, которое имеется в их населенном пункте, поскольку образовательная организация является единственной — только в ней имеется возможность заниматься данным видом деятельности.

При выборе кружка в рамках организации дополнительного образования важнейшим фактором является наличие хороших педагогов. Такие факторы, как образовательные результаты (потенциальное влияние на продолжение ребенком образования, возможные достижения ребенка в соревнованиях и конкурсах), а также известность кружка, гораздо менее значимы.

Самым популярным источником информации при выборе организации дополнительного образования для родителей являются рекомендации друзей и знакомых, чьи дети занимаются в организации (этот источник выделили более половины опрошенных). На втором месте — информация от преподавателей данной организации дополнительного образования и дни открытых дверей. Когда ребенок уже ходит на занятия, основным источником информации для большинства родителей о том, что происходит в организации, являются рассказы ребенка; на втором месте по значимости — общение с педагогами. Менее половины опрошенных родителей осуществляют информационный поиск на официальных сайтах организаций дополнительного образования. По-видимому, официальные каналы информирования являются в недостаточной мере ориентированными на потребителей образовательных услуг, их информационные и коммуникационные запросы.

В большинстве случаев родители и другие взрослые члены семьи принимают участие в занятиях своего ребенка в организации дополнительного образования, уделяя этому около 5 часов в неделю, это время включает участие родителей в сборах, сопровождении ребенка на дополнительные занятия, помощь в подготовке домашних заданий и т. п. Ожидаемо, что время, уделяемое родителями занятиям ребенка, и доля родителей, принимающих в этом участие, уменьшаются по мере взросления ребенка и перехода его на более старшую образовательную ступень. Однако важно подчеркнуть, что чем большую активность проявляют представители образовательных организаций, обращаясь к родителям, учитывая их мнение, своевременно предоставляя им актуальную информацию, тем большей будет вовлеченность родителей в образовательный процесс их детей.

Важнейшим фактором доступности дополнительного образования выступает непосредственная территориальная близость. Примерно в половине случаев дети добираются на занятия в кружки и секции самостоятельно — пешком либо на общественном транспорте; соответственно также примерно в половине случаев родители или другие взрослые члены семьи сопровождают своего ребенка на занятия. Чаще всего ребенка сопровождает мать, второе место

делают такие сопровождающие, как отец и бабушка. Чем выше уровень доходов домохозяйства, тем чаще мать или отец сопровождают ребенка на дополнительные занятия. В более обеспеченных семьях детей чаще довозят до места проведения занятий на машине, в менее обеспеченных дети чаще вынуждены ходить на занятия пешком или прибегать к услугам общественного транспорта.

Основная масса населения тратит на дорогу в организации дополнительного образования детей менее 30 минут. При этом выявленное разнообразие времени, затрачиваемого на дорогу до организации дополнительного образования, может свидетельствовать о неоднородности распределения сети образовательных организаций дополнительного образования, особенно в малых городах и населенных пунктах сельского типа, и ограничениях в доступе к услугам этих организаций в ряде территорий.

Наиболее актуальными для большинства родителей являются такие образовательные результаты в сфере дополнительного образования детей, как возможность проявить и развить свой талант, способности, повысить у ребенка уверенность в себе, в своих силах. То есть на первом месте для родителей детей, занимающихся дополнительным образованием, находятся возможности, связанные с самореализацией ребенка, его коммуникативным опытом, а также физическим развитием и эстетическим воспитанием (соответствующие варианты ответа выбрали более четверти опрошенных). Сравнительно редко родители видят в дополнительных занятиях возможности для профессиональной ориентации, подготовки к экзаменам или «подтягивания» по определенным школьным предметам.

Значимые различия в ожиданиях от занятий ребенка наблюдаются по возрастным группам. Среди родителей дошкольников существенно больше доля тех, кто считает наиболее важным в дополнительных занятиях ребенка развитие коммуникабельности и интеллектуальное развитие. Такие аспекты, как углубление знаний по определенным предметам и подготовка к экзаменам, возможность карьерного развития в той области, в которой занимается ребенок, воспитание патриотизма и гражданственности, наиболее актуальны для родителей старшеклассников.

Что касается результатов посещения детьми объединений дополнительного образования, то подавляющее большинство родителей может сказать, что обучение ребенка в кружке (студии, секции и т. п.) принесло те или иные позитивные плоды. Большинство родителей уверены в том, что ребенок был занят и находился под присмотром; приобрел важные для жизни знания и навыки, которым не учат в школе; нашел себе занятие по душе; смог проявить свой талант, способности, стал более уверенным в себе, улучшил коммуникативные способности.

При оценке изменений ситуации в сфере дополнительного образования за последние 2–3 года родители чаще отмечают, что ситуация улучшилась по следующим аспектам: наличие разнообразных занятий; отношение работников организации к детям и их родителям; качество обучения и преподавания. При этом достаточно большой процент респондентов считают, что ухудшилась ситуация с материальной базой, обеспечивающей занятия детей дополнительным образованием, и доступностью занятий дополнительным образованием с финансовой точки зрения. Жители сел и ПГТ существенно чаще, чем респонденты из других типов населенных пунктов, считают, что ухудшилась ситуация в таких областях, как наличие разнообразных занятий дополнительным образованием, качество обучения, преподавания, отношение работников организации к детям и родителям и качество материальной базы для проведения занятий. Данная ситуация, безусловно, должна быть принята во внимание, поскольку высвечивает ситуацию неравенства доступа к качественным образовательным услугам для сельских жителей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Peterson T., Fowler S., Dunham T. F. (2013) Creating the Recent Force Field: A Growing Infrastructure for Quality Afterschool and Summer Learning Opportunities // T. Peterson (ed.) Expanding Minds and Opportunities. Section 6: A Growing Nationwide Infrastructure for Quality, Expansion, and Partnerships. Washington, DC: Collaborative Communications Group.
2. Lareau A., Weininger E. Time, Work, and Family Life: Reconceptualizing Gendered Time Patterns through the Case of Children's Organized Activities // Sociological Forum. 2008. Vol. 23. No 3. P. 419 – 454.
3. Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В., Филиппова Д.С. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и имущественном статусе семей и месте проживания // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 168 – 190.
4. OECD (2015) Skills for Social Progress: The Power of Social and Emotional Skills. DOI: 10.1787/23078731 [Электронный ресурс]. Available at: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/skills-for-social-progress\\_9789264226159-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/skills-for-social-progress_9789264226159-en)
5. US Census Bureau (2014) Nearly 6 Out of 10 Children Participate in Extracurricular Activities, Census Bureau Reports. [Электронный ресурс]. Available at: <http://www.census.gov/newsroom/press-releases/2014/cb14-224.html>
6. Pew Research Center. Childrens' extracurricular activities. December 17, 2015. [Электронный ресурс]. Available at: <http://www.pewsocialtrends.org/2015/12/17/5-childrens-extracurricular-activities/>

**М.Е. Гошин, С.Г. Косарецкий**

**АКТУАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ  
НА РЫНКЕ УСЛУГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Информационный бюллетень*

Редактор *М.А. Карнович*  
Художник *П.А. Шелегеда*  
Компьютерный макет *О.Г. Егин*

Подписано в печать 25.09.2017.  
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 4.5.

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний  
101000, Москва, Мясницкая ул., 20  
Тел.: +7 (495) 621-28-73  
<http://issek.hse.ru>, E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)

Отпечатано в типографии  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, 3  
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Градогельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.



- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДОО в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Бородина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Бородина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Бородина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.
- № 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.
- № 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.
- № 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.

№ 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.

№ 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?

№ 15 (114), 2017. *Травкин П.В., Рудаков В.Н.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии.

№ 16 (115), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Директора организаций дополнительного образования детей: профессиональные позиции и стратегии.

№ 17 (116), 2017. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д.* Проблема кадрового обеспечения российских детских садов (по материалам качественного исследования).