

АНАЛИЗ ПСИХОМЕТРИЧЕСКИХ СВОЙСТВ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ШКАЛЫ ПРОАКТИВНОЙ АТРИБУЦИИ (CL7)

А. В. Леонтьев

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия;
email: arsleokan@gmail.com

Л. В. Марарица

Лаборатория социальной и когнитивной информатики,
Санкт-Петербургская школа социальных наук и востоковедения,
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики», Санкт-Петербург, Россия;
email: larisamararitsa@mail.ru

Аннотация: Проактивная атрибуция является показателем самооценки понимания одним человеком другого, его личности. Опросник CL7 от Клаттербака представляет собой оценку уверенности в том, как другой человек относится к респонденту и как он будет поступать в разных ситуациях. Такая шкала позволяет оценить самооценку качества ментализации (theory of mind), знания респондентом выбранного другого человека и является одним из инструментов исследования разных аспектов коммуникаций между людьми. Ранее не проводилась адаптация CL7 на русский язык. В рамках данных тезисов представлен анализ психометрических свойств шкалы. Результаты продемонстрировали высокий уровень надежности, подтвердили одномерность шкалы, однако были обнаружены некоторые проблемы в функционировании и сделаны предложения по ее улучшению.

Ключевые слова: проактивная атрибуция, общение, ментализация, социальная перцепция, IRT

Doi: 10.55959/011986-2-2023-136-139

Ссылка на грант или источник финансирования: тезисы подготовлены в ходе проведения исследования в рамках проекта «Зеркальные лаборатории» НИУ ВШЭ.

Благодарность: Выражаем благодарность Кисловской Алисе Алексеевне за помощь и поддержку в обработке данных в программе Winsteps.

Понятие проактивной атрибуции

Понятие проактивной атрибуции (proactive attribution) было введено в контексте теории снижения неопределенности (Berger & Calabrese, 1975). В рамках этой теории, рассматривалось понятие неопределенно-

сти, которое постепенно уменьшается в процессе общения с другими людьми. Осуществлялось это посредством двух параллельно протекающих процессов: проактивная атрибуция и ретроактивная атрибуция. Под понятием проактивной атрибуцией понимался процесс предположения ожидаемых нами вариантов поведения человека, исходя из имеющейся у нас информации о его прошлом. Таким образом, возрастание уверенности в проактивной атрибуции является признаком снижения неопределенности в восприятии другого человека и является важным показателем качества общения, социальной перцепции, понимания другого.

Описание оригинального инструмента

Для измерения конструкта проактивной атрибуции в 1979 году был предложен опросник CL7 от Клаттербака (Clatterbuck, 1979). Оригинальный опросник был разработан на основе поведенческих индикаторов, предложенных Бергером и Калабрезом в рамках теории снижения неопределенности. Каждый пункт инструмента оценивался посредством шкалы от 0 до 100 % (где 0 % — абсолютное гадание, 100 % — абсолютная уверенность). Анализ надежности и проверка одномерности оригинального измерительного инструмента был проведен на основе 16 исследований и продемонстрировали удовлетворительную надежность (Clatterbuck, 1979). Факторный анализ подтвердил наличие одного фактора. Опишем результаты проверки психометрических свойств русскоязычной версии методики, проведенной впервые.

Выборка

Выборку составили 167 респондентов. Из анализа были исключены 10 респондентов, имеющие экстремальные значения и ответившие одинаково на все 7 вопросов, таким образом, финальная выборка составила 157 человек: 127 женщин, 29 мужчин и одно лицо, не указавшее свой пол, средний возраст 20,9 лет (диапазон от 17 до 57 лет).

Инструмент

Шкала CL7, переведенная методом поиска смыслового соответствия. В инструкции респондентам было предложено оценивать свою уверенность в процентах от 0 до 100, вариантами ответа являлись значения кратные 10 (11 вариантов ответа, от 0 до 10). Это было сделано для упрощения работы с опросником респондентами в онлайн-формате. Всего им было предложено 7 утверждений, как и в оригинальной версии методики. Им было предложено оценить по шкале человека, с которым они взаимодействовали недавно, перед заполнением опросника.

Стратегия анализа

Анализ психометрических свойств шкалы CL7 был выполнен в рамках подходов Item Response Scale (IRT) и классической теории тестирования (КТТ) в программе Winsteps. В качестве математической модели использовалась RSM.

Анализ надежности

Мы использовали два показателя надежности: Альфа Кронбаха и Real RMSE. Для шкалы CL7 коэффициент Альфы Кронбаха составил 0,95, что говорит о высокой надежности шкалы (Evers A. et al., 2013). Однако данный показатель сильно зависит от количества заданий и корреляций между ними. Для более объективной картины был использован показатель Real RMSE, равный 0,39. Это говорит о неустойчивости шкалы к погрешностям измерения на дистанции.

Анализ размерности

Для определения количества субконструктов в шкале проводится анализ размерности. Он осуществляется на основе метода факторизации остатков, т. е. анализе разницы между наблюдаемыми ответами и вероятностными ответами, которые ожидаются в соответствии с выбранной моделью (Linacre, 1998). По результатам анализа значение первой компоненты составило 1,55 (< 2), что позволяет говорить об одномерности измерительного инструмента.

Выделение групп тестируемых по выраженности признака. Для вычисления этого параметра необходимо использовать следующую формулу: $Strata = (Separation * 4 + 1) / 3$, где separation в нашем случае равно 3,11, таким образом: $(3,11 * 4 + 1) / 3 = 4,48$. Мы можем сделать вывод, что наша шкала оказалась достаточно чувствительной к тому, чтобы разделить респондентов на 4 группы по уровню уверенности в проактивной атрибуции.

Выявление проблемных вопросов шкалы. Данный показатель отражает насколько точно математическая модель может предсказать реальные ответы респондентов. Рекомендуемые значения находятся в интервале от 0,7 до 1,3 (Wright & Masters, 1982). В случае с адаптированной версией CL7 значение INFIT MNSQ принимают значение от 0,85 до 1,54. Все пункты шкалы работают удовлетворительно, помимо вопроса № 2 (INFIT MNSQ — 1,54), что может быть связано со сложностью пункта: в нем предлагается оценить уверенность в уровне симпатии со стороны оцениваемого другого, что может повышать сложность ответа на этот вопрос, понижая вероятность одинакового его понимания у респондентов.

Сопоставление трудности заданий и выраженности признака у респондентов. Анализ показал, что средняя выраженность признака у респондентов выше средней сложности заданий. Все задания по уровню сложности расположились около 0 и дублируют друг друга. Это может говорить о том, что шкала с большей погрешностью будет измерять испытуемых с высоким и низким уровнем выраженности уверенности в проактивной атрибуции, содержит недостаточно заданий для малознакомых и очень знакомых других.

Функционирование ответных категорий. Анализ этого показателя говорит о том, что порядок категорий ответов нарушен и задание не функционирует в соответствии с предсказанием модели. Можно предположить, что 11 вариантов ответа (позволяющие идти с шагом в 10 % от нулевой уверенности до уверенности 100 %) избыточны для испытуемых, из-за чего им сложнее соотнести свое субъективное переживание уверенности в проактивной атрибуции с вариантами ответа у шкалы.

Обсуждение. В результате проведенного анализа можно сделать несколько выводов. Стоит отметить, что шкала отвечает базовым требованиями к качеству инструмента: она соответствует высоким требованиям КТГ в отношении надежности, также была подтверждена однородность инструмента, как в оригинале.

В качестве основных проблем данной шкалы можно выделить функционирование категорий ответов и отсутствие охвата вопросами континуума проявления конструкта. В связи с этим мы предлагаем принять следующие меры: во-первых, оптимизировать количество ответных категорий; во-вторых, увеличить количество вопросов, чтобы покрыть высокий и низкий уровень выраженности признака; в-третьих, переформулировать второй вопрос, чтобы он отвечал требованиям соответствия математической модели.

Список литературы

1. Berger C. R. Calabrese R. J. Some explorations in initial interact and beyond: Toward a developmental theory of interpersonal communication // Human Communication Research. 1975. Vol. 1. Pp. 99–112.
2. Clatterbuck G. W. Attributional confidence and uncertainty in initial interaction // Human communication research. 1979. T. 5. № 2. Pp. 147–157.
3. Evers A. et al. EFPA review model for the description and evaluation of psychological and educational tests // Test review form and notes for reviewers. Version 4.2. 2013. Vol. 6.
4. Linacre J. M. Detecting multidimensionality: which residual data-type works best? // Journal of outcome measurement. 1998. Vol. 2. Pp. 266–283.
5. Wright B. D., Masters G. N. Rating scale analysis. MESA press, 1982.