

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**временной экспертной комиссии по рассмотрению поступивших документов ОП
«Педагогический дизайн: теория и практика обучения» по направлению
подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» (уровень высшего образования:
магистратура; онлайн-программа, платформа реализации:
<https://learnonline.hse.ru/>)**

Сформированная УМС (протокол №007 (068) от 03.02.2025) временная экспертная комиссия (ВЭК) по рассмотрению поступивших в УМС НИУ ВШЭ документов образовательной программы «Педагогический дизайн: теория и практика обучения» (направление подготовки: по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»; уровень высшего образования: магистратура; онлайн-программа) в составе *Волосюк О.В.*, д-р ист. наук, профессор, руководитель Департамента зарубежного регионоведения факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ (Москва) – руководитель комиссии; *Колесников А.А.*, д-р пед. наук, профессор кафедры германистики и лингводидактики Института иностранных языков МПГУ, приглашенный преподаватель Школы иностранных языков НИУ ВШЭ (Москва) – член комиссии; *Колесникова Е.А.*, канд. пед. наук, доцент, руководитель специализации «Межкультурная корпоративная коммуникация» программы бакалавриата «Иностранные языки и межкультурная коммуникация», руководитель Школы иностранных языков НИУ ВШЭ (Москва) – член комиссии; *Сергоманов П.А.*, канд. псих. наук, доцент, руководитель академической лаборатории ООО «СберОбразование» (Москва) – член комиссии – изучила представленный разработчиками пакет документов ОП.

В целом, члены ВЭК согласились с тем, что магистерская программа «Педагогический дизайн: теория и практика обучения» актуальна, востребована и интересно спроектирована, она логична и имеет содержательную целостность. Разработчикам программы удалось предложить комплексное сбалансированное решение для подготовки магистров, которые будут сочетать владение теорией образования и практические навыки конструкторов/инженеров/дизайнеров/архитекторов образования, требующиеся для разработки современных трансформирующих образовательный опыт и среду обучения продуктов. Эксперты выделили следующие положительные моменты: актуальное содержание дисциплин, опирающееся на отечественные и зарубежные пособия и исследования; сбалансированное сочетание теоретических и практических аспектов дисциплин, особенно в области педагогического дизайна и проектирования образовательных продуктов; высокий уровень подготовки и наличие большого практического опыта у кадрового состава, среди которого – разработчики действующих учебников для школы и вуза, а также практикующие продакт-менеджеры. К сильным сторонам программы также следует отнести учет и детальный анализ EdTech сектора,

который оказывает существенное влияние на традиционные образовательные системы, а также в некоторой степени формирует ожидания рынка образования и его основных заинтересованных сторон.

Вместе с тем эксперты высказали ряд замечаний и комментариев по представленным документам:

1. Ряд замечаний вызвали разделы «Конкурентные преимущества программы». В разделе «конкурентные преимущества» в «Паспорте программы» нет ни слова о конкурентах и, следовательно, о преимуществах по отношению к ним. Этот раздел напоминает больше стандартный пиар программы для абитуриентов. А). В документе «Обоснование открытия» из внутренних конкурентов указаны 2 программы: «Педагогическое образование» и «Доказательное развитие образования», но не показано, чем новая ОП отличается от этих двух программ. По содержанию ОП ««Педагогический дизайн: теория и практика обучения»» практически полностью совпадает с ОП «Педагогическое образование», а вторая ОП, на взгляд экспертов, не является конкурентом, поскольку она занимает собственную отдельную нишу. Б) В конкурентном анализе не хватает краткого обзора деятельности педагогических вузов РФ по разработке близких по содержанию программ. Создается ощущение, что педагогический дизайн unsuccessfully представлен в МГПУ, есть в МИСИС, а занимается им преимущественно EdTech. Если это действительно так, предлагается уточнить, что данное направление совсем не развито в магистратурах по направлению педагогическое образование. Если все-таки есть программы с данной специализацией или со схожим профилем выпускника, их рекомендуется указать. В) Также, судя по тексту, внешние конкуренты – более успешные и дешевые. Как планируется конкурировать с ними? Г) В чем разработчики видят преимущества в дистанционной форме обучения?
2. Как видится, для достижения следующих элементов КОР 3 «Владеет навыками продвижения образовательных продуктов, включая навыки анализа рынка и целевой аудитории, понимания юнит-экономики...» в рабочем учебном плане предусмотрена 1 дисциплина объемом 3 ЗЕ.
3. В документе «Обоснование программы» указано, что одним из КОРов станет «владение цифровыми технологиями (в том числе ИИ)», однако, в том, как представлен учебный план и содержание программы, не хватает фокуса на ИИ-инструменты для педагогического дизайна.
4. Следует отметить дробность модуля Major, он включает 18 обязательных дисциплин небольшого объема. Есть опасения, что столько сегментированная нарезка содержания приведет к его недостаточно глубокой проработке.
5. В паспорте программы указан стандарт бакалавриата: ОС НИУ ВШЭ уровень высшего образования - бакалавриат (утвержден Учёным советом НИУ ВШЭ Протокол от 29.11.2019 №15).
6. Предлагается избегать использование английского текста в сочетании с русским в описании программы. В частности, в предложении «Программа открывает широкие горизонты для карьерного роста и саморазвития в rapidly evolving educational landscape» можно заменить английский текст на «динамично развивающийся/меняющийся образовательный ландшафт».

7. Не хватает одного содержательного элемента для практик и осмысления собственного опыта разработки (ВКР) студента - получение представлений о "горизонтальных" системах разделения труда в компаниях и принятии студентом роли в соответствии с этой системой хотя бы на ролевом-должностном уровне.
8. Нет ясного разделения на продукты, программы (образовательные и иные) и разработки. рекомендуется специально и довольно жестко это различать.
9. Нужно ли указание траектории, если она одна? Траектория указана как «прикладная», при этом в нее включен один проектный семинар, и два НИСа. Если траектория – прикладная, то зачем НИСы (они предполагают наличие исследовательской траектории). И даже в данном предложении: почему в прикладной траектории предполагается один проектный семинар и два исследовательских.
10. По литературе. В разных аннотациях для разных дисциплин включена одна и та же литература. Например, работа Norbert включена в 4 аннотации, работа Merrill – в 4 аннотации совершенно не схожих между собой дисциплин и т.д.
11. Аннотации: Нет аннотации второго НИСа «Методы исследования...». По тем дисциплинам, которые повторяют дисциплины ОП «Педагогическое образование», аннотации и списки литературы представлены достаточно подробно. По новым дисциплинам гораздо более короткие и скудные. Так, аннотация «Профессиональная коммуникация» состоит из 1 фразы и 2 книг, «Продюсирование образовательных продуктов» по списку литературы на 80% повторяет «Проектирование образовательных продуктов».
12. Непонятны критерии входа в разделе «Описание целевой аудитории ОП». А) Указано, что «Студенты должны иметь степень бакалавра в области педагогики, психологии, информационных технологий, дизайна, социологии или смежных дисциплин». Почему выбраны именно эти специальности? А бакалавры других специальностей? Как будет учитываться разный уровень компетенций студентов на входе: педагоги и, например, социологи? Б) Для какой целевой аудитории открывается программа, учитывая ее дистанционный характер?
13. В документе также указано: Исследовательская деятельность будет разворачиваться в рамках научно-исследовательского семинара и ключевым продуктом будет не классическое исследование, а **разработка образовательного продукта с анализом целевой аудитории, составлением бизнес-плана и доказательством эффективности**. Это не исследовательская деятельность, а проектная, прикладная. Эту путаницу с определением характера ОП надо снять, тем более, что единственная траектория, которая заявлена в документах, указана, как «прикладная».
14. Вызывает вопрос в рамках этой прикладной траектории (и, соответственно, в программе прикладного характера) наличие двух НИСов, но только одного проектного семинара.
15. На с. 6 документа «Обоснование открытия» указано: «Программа запущена в 2021 году...»?

Руководитель и члены комиссии представили заполненные чек-листы (обновленная версия) с соответствующими оценками вынесенного на рассмотрение пакета документов ОП по различным параметрам со своими замечаниями и комментариями. После подсчета выставленных членами ВЭК оценок, средний балл по всем критериям оказался равен **59.5**.

Члены ВЭК большинством голосов поддержали сам факт открытия подобной программы, руководствуясь её практической значимостью и актуальностью. При этом, имеются отмеченные в заключении ВЭК вопросы и замечания, которые имеет смысл обсудить на заседании УМС перед принятием окончательного решения. Главный из них, не противоречит ли документам НИУ ВШЭ открытие платной онлайн-программы, практически полностью дублирующей уже существующую очную бюджетную программу в том же подразделении и, следовательно, каким видится разработчикам различие в целевой аудитории.