

**Государственный Университет - Высшая Школа Экономики  
Лаборатория Институционального Анализа Экономических Реформ**

Аналитические материалы по проекту:  
**Экономический анализ образовательного кредитования**

Спиридонова Ольга

Москва  
2007

## Вступление

Кредиты на получение высшего образования есть в более чем 50 странах мира [Salmi, 2006]. Внимание в данной работе будет сосредоточено на некоторых странах-представителях. Отбор именно этих стран объясняется тем, что многие исследователи рассматривают их как успешные. Подобное обращение к мировому опыту позволит использовать эффективные находки с учетом их адаптации к социокультурным реалиям российской экономики и позволит избежать повторения ошибок других стран. В исследовании предполагается, что условия образовательного кредитования и особенности функционирования системы выдачи, управления и сбора кредитов находятся в неразрывной связи с общим экономическим, социальным и культурным контекстом страны, а потому их невозможно рассматривать по отдельности, в отрыве от страны функционирования.

### **Образовательное кредитование – основные характеристики.**

#### Цели предоставления кредитов

Для россиян привычной является система централизованного государственного финансирования образования. Средства берутся из налогов, а образовательные услуги оказываются населению на бесплатной основе. Многие экономисты отмечают один существенный недостаток данной системы. Для студентов из малообеспеченных семей образование все равно сопряжено с высокими затратами, поэтому среди студентов больше детей из обеспеченных семей. В то же время, налоги, из которых финансируются ВУЗы, платит все население. Таким образом происходит перераспределение доходов от бедных к богатым. Для решения данной проблемы требуется отход от централизованного финансирования и введение платы за образовательные услуги, когда затраты несет тот же индивид, что и будет в будущем получать выгоды от данных инвестиций в человеческий капитал. Но тогда возможности необеспеченных индивидов по получению высшего образования будут еще более ограничены.

Образовательные кредиты выступают решением данной проблемы. Они позволяют достичь:

- равенства и справедливости финансирования высшего образования;
- сглаживания социального неравенства среди получающих высшее образование;
- переложения бремени финансирования образования на частный сектор, что особенно актуально в условиях нехватки бюджетных средств для осуществления централизованного финансирования;
- коррекции спектра предоставляемых образовательных услуг в зависимости от потребностей национальной экономики – только востребованные на рынке труда выпускники смогут получить высокую отдачу от высшего образования в виде высоких доходов;
- при переходе от централизованного финансирования к рыночному они позволяют добиться большей эффективности функционирования образования через введение рыночных механизмов координации деятельности агентов данной сферы.

Поясним последний пункт. При государственном финансировании анализ эффективности деятельности ВУЗа затруднен, а качество высшего образования можно

оценить на основе косвенных показателей. При переходе к рыночному финансированию ситуация меняется. Студент платит за свое обучение, либо сразу же из своих личных средств, либо с помощью образовательного кредита. В таких условиях он не захочет покупать некачественный товар – получать плохое высшее образование. Таким образом, при снижении или же полном отказе от государственного финансирования, хорошие ВУЗы будут в гораздо меньшей степени затронуты финансовыми потрясениями, нежели плохие.

В мире существует две основные модели образовательного кредитования, различающиеся формой возврата средств: займы с фиксированными выплатами и займы с выплатами, зависящими от дохода индивида. Основное их отличие лежит не столько в области расчета возврата кредита, сколько в распределении рисков между экономическими агентами – кредитором и заемщиком.

#### Займы с фиксированными выплатами

Эта система предполагает возврат кредита фиксированными платежами (аннуитетами) в течение нескольких лет, обычно 10-20. Подобный способ является наиболее предпочтительным для кредиторов, так как основная часть рисков, связанных с неопределенностью относительно будущих доходов, ложится на студентов. Необходимо вспомнить, что во многих странах существуют институты обмена кредитными историями заемщиков, и в случае дефолта по одному кредиту у индивида могут возникнуть значительные трудности при получении другого. Несклонные к риску агенты в такой ситуации снизят свой спрос на образовательные кредиты, и большая часть спроса будет предъявляться со стороны склонных к риску агентов.

Вполне возможно, что сама специфика данной системы приводит к ситуации негативного отбора среди потенциальные заемщиков и увеличению рисков кредитора.

#### Займы с выплатами, зависящими от дохода

Более приемлемой для заемщиков является вторая система, при которой выплаты по кредитам зависят от дохода индивидов. Действительно, студенты не рискуют оказаться в ситуации, когда они должны выплачивать высокие аннуитеты при низком доходе. Спрос на образовательное кредитование, в отличие от предыдущего случая, не падает. Но риски не исчезают, а перераспределяются в сторону кредиторов. Последние могут пытаться компенсировать потери от дефолтов с помощью увеличения процентной ставки по долгу.

В не зависимости от типа образовательного кредита, кредиторы несут два основных вида потерь – дефолты и административные издержки сбора выплат.

#### Дефолты

Дефолтом называется неспособность должника выплатить взятые на себя финансовые обязательства. Подобное может произойти, если через несколько лет обучения профессия выпускника теряет актуальность на рынке труда, и его ожидаемые доходы после выпуска резко падают; если индивид долгое время остается безработным в силу условий на рынке труда или болезни, и так далее.

Для кредитора дефолт заемщика означает потерю инвестированных в него средств. Пытаясь скомпенсировать эти потери, кредиторы могут отсеивать часть потенциальных заемщиков и увеличивать процент по кредиту. Однако подобный отбор приводит к дискриминации студентов из наименее обеспеченных семей – то есть наиболее нуждающихся в заемных средствах. Возможен вариант государственного субсидирования, когда потери по ссудам выплачиваются из бюджета.

#### Административные издержки

Образовательное кредитование подразумевает определенный уровень издержек по обслуживанию долга. Необходимо вести учет выплат для каждого студента, осуществлять надзор и сбор денег. Все это требует либо использование уже имеющихся институтов (обладающих или нет необходимыми для такой деятельности компетенциями), либо создание новых. Рассмотрим все варианты.

1. Первый вариант - использование уже сложившегося института, который уже имеет опыт работы с управлением кредитами и сбором заемных средств. Как показывает пример Австралии, он сопряжен обычно с гораздо меньшими административными издержками, нежели создание нового института. Поясним. При создании нового института необходимо разработать концепции и инструкции, нанять людей, обучить их, предоставить им место и оборудование для работы, платить им зарплату и так далее. В Австралии же для администрирования долгов по образовательным кредитам использовалась национальная налоговая система. В результате после введения программы образовательного кредитования увеличился объем работы в расчете на одного работника налоговой системы, из-за чего пришлось нанять и обучить дополнительных сотрудников. Но эти издержки не сравнимы с созданием «с нуля» нового аппарата для сбора выплат.
2. Второй вариант. Необходимо отметить одну существенную особенность при сборе выплат работниками налогового аппарата – они уже имеют набор необходимых компетенций для данной работы. Если же использовать другой сложившийся институт, например, работников ВУЗов, то у них подобных навыков и знаний не будет. Следовательно, от них нельзя будет ждать эффективной работы, а само по себе управление образовательными займами наверняка будет отвлекать их от основной деятельности, и качество образования понизится. Административные издержки же при этом вырастут.
3. Третий, последний путь – это создание нового института, который будет заниматься сбором выплат по кредиту. Как уже было сказано выше, в общем случае это наиболее расходный вариант. С другой стороны, при достаточно эффективной организации административные издержки могут быть низки.

Несмотря на отмеченную эффективность первого варианта – использования налоговых и прочих институтов для управления образовательными кредитами, в мире чаще всего встречается третий. Почему же? Во-первых, новый институт при должных усилиях по разработке так же будет весьма эффективен. Например, в ЮАР административные издержки не превышают двух процентов от общей суммы займа. Во-вторых, эффективность первого варианта сильно зависит от эффективности используемого института. Предположим, что, как и в Австралии, некая страна будет использовать налоговый аппарат. Но если в ней граждане

будут систематически уклоняться от уплаты налогов, скрывать легальные доходы и предпочитать получать зарплату «в конвертах», то не стоит ждать высоких процентов возврата. Использование налогового института для управления образовательными кредитами здесь будет неэффективно.

#### Государственная поддержка образовательных кредитов

Прежде чем переходить к рассмотрению основных условий кредитования, нельзя не обратиться к государственному участию в системе образовательного кредитования. Если поставить во главе системы коммерческую организацию, то во всем выше написанном есть некое противоречие. Коммерческая организация стремится к получению прибыли, но первые две цели предоставления образовательных кредитов носят социальный характер. Желание заработать на кредите приведет к отбору надежных заемщиков, обладающих некими гарантиями выплат и поручителями, и к установлению рыночной ставки процента. Это сразу же отсекает представителей необеспеченных слоев населения – тех, кому изначально хотелось предоставить равные с детьми богатых родителей шансы. Данное рассуждение приводит к следующему выводу: участие государства необходимо для сохранения социальной направленности программы.

Участие государства может выражаться по-разному, от поручительства по кредитам необеспеченных студентов (в случае дефолта государство компенсирует потери управляющей компании) до полного руководства системой кредитования.

#### Условия кредитования

В образовательном кредитовании существует масса параметров кредита, которые делают каждую национальную систему уникальной комбинацией множества условий. Среди них нельзя не отметить следующие моменты.

- Форма выплаты кредитов. Как уже было отмечено выше, они могут осуществляться в виде аннуитетов или в зависимости от дохода.
- Процентная ставка по образовательному кредиту. Она может быть фиксированной на весь период выдачи кредита, например, 19% годовых в Сбербанке РФ; разной для разных годов, например низкой для периода обучения индивида в ВУЗе и высокой на период после выпуска; плавающей. Последний пункт представляет наибольшее разнообразие форм – ставки могут привязываться к инфляции, к уровню роста экономики, к государственной ставке рефинансирования, к административным издержкам по кредиту и так далее.
- Период отсрочки, во время которого выплаты по основной сумме кредита («телу») не осуществляются. В большинстве стран это период обучения в ВУЗе и, иногда, некий промежуток времени (например, полгода в Швеции) после.
- Способ выплаты процента. Чаще всего во время учебы в ВУЗе индивид не производит никаких выплат, однако в некоторых странах, например, в России, отсрочка дается лишь на тело кредита, а процентные платежи осуществляются и во время учебы.

- Минимальный доход для начала выплат. Чаще всего выплаты по образовательному кредиту начинаются только после того, как доход индивида начинает превышать определенную планку.
- Отсрочки, представляющие собой разрешение не выплачивать кредит и проценты по нему во время болезни или при безработице, и списания, предусматривающие уменьшения суммы кредита в том случае, если выпускник будет работать в депрессивных регионах или в социально значимых отраслях. В качестве примера здесь можно привести постепенные списания образовательного кредита в Индии – 10% от суммы за год работы учителем/полицейским.

В данной работе будут рассмотрены пять национальных систем образовательного кредитования, а в конце будут сделаны некоторые аналитические заключения.

## **Австралия**

Рассмотрение систем кредитования по странам мы начнем с программы, признанной многими исследователями успешной – австралийской Схемы Оплаты Высшего Образования, The Higher Education Contribution Scheme (HECS).

### **Цели образовательного кредитования**

Перераспределение расходов по финансированию высшего образования от государства к частному сектору, и неуминение доступности высшего образования для необеспеченных индивидов. Первая из данных целей, как и вторая, что будет показано далее, была достигнута - до 20% всех затрат на высшее образование теперь оплачивается частным сектором<sup>1</sup>.

### **Начальные условия функционирования системы образовательного кредитования**

Австралийское высшее образование было платным до 1973 года. После этого австралийские университеты стали предоставлять образовательные услуги бесплатно, и их финансирование осуществлялось из государственных источников, что продолжалось чуть более десятилетия<sup>2</sup>. В 1986 году была введена обязательная для всех студентов ВУЗов годовая плата в размере 167,5 \$. Эта сумма менялась, со временем появилось разбиение на наборы дисциплин, для которых максимальные пределы платы за обучение разнятся. К 2006 году стоимость обучения в Австралии значительно выросла по сравнению с 1986 годом, составив следующие величины (см. табл. №1).

**Табл. 1. Оплата обучения в Австралии.**

набор дисциплин	пределы возможной годовой платы
искусство, гуманитарные и социальные науки, образование, юриспруденция	0 – 3920 \$
математика, информатика, агрономия, архитектура, инженерия,	0 – 5583 \$

<sup>1</sup> Chapman, 2003

<sup>2</sup> Chapman, Ryan, 2002

управление, бизнес и экономика	
право, медицина, стоматология, ветеринария	0 – 6535 \$

Источник [http://www.goingtouni.gov.au]

Система образовательного кредитования в Австралии встроена в созданную в 1989 году HECS, которая представляет собой систему оплаты обучения. В ее рамках индивид может оплатить год занятий из своих средств со скидкой 15% (с 1997 года 25%), а может отсрочить выплаты на период после окончания ВУЗа – то есть получить образовательный кредит от государства под нулевой реальный процент. В 1990 году образовательное кредитование выбирало большинство студентов (81%).

### Поступление в ВУЗы

Основой для поступления в высшие учебные заведения Австралии для поступления служат результаты школьных экзаменов. Индивидам с максимальными оценками ВУЗы сами предлагают места, от других же при поступлении помимо оценок с предыдущего места учебы могут потребовать предоставление личного дела, прохождения собеседования и наличие опыта работы. Все эти требования определяются самим ВУЗом.

Индивид может подать заявление на предоставление образовательного кредита как до, так и после поступления. Таким образом, процедуру получения кредита можно представить следующими двумя диаграммами (см. рис.1 и рис.2).



Рис. 1 Процедура предоставления кредита, если индивид подает заявление до поступления в ВУЗ

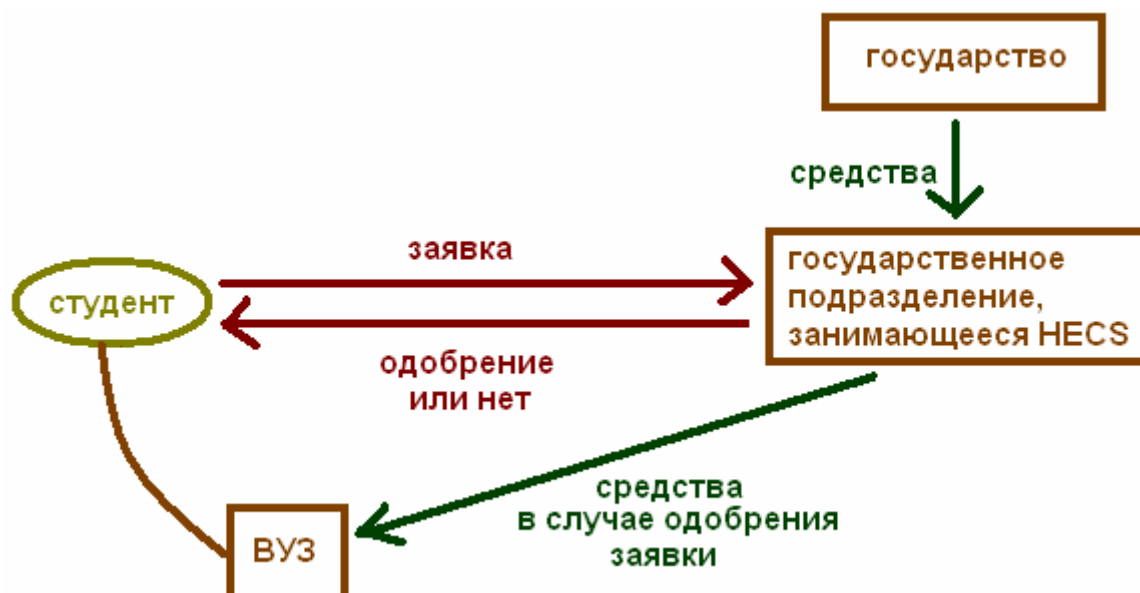


Рис. 2 Процедура предоставления кредита, если за кредитом обращается студент

### Выплаты по кредитам

Австралия относится к тому небольшому числу стран, которые поставили возврат по образовательным кредитам в зависимость от дохода индивида. Этот принцип рассматривается как экономически более справедливый по отношению к заемщикам, чем выплаты в форме аннуитетов, поскольку все выпускники выплачивают равную долю своего дохода. Таким образом снижаются потенциальные проблемы, связанные с неопределенностью будущих доходов, условия кредитов перестают отталкивать часть студентов, сомневающихся в высоких будущих доходах, которые позволят выплачивать кредит и не чувствовать себя стесненными в средствах. Спрос на образовательные кредиты повышается.

Изначально был установлен минимальный уровень годового дохода выпускника, с которого он начинает выплачивать кредит, и прогрессивный процент сбора (см. табл. №2).

Табл. 2. Выплаты по образовательному кредиту как процент от налогооблагаемого дохода.

Налогооблагаемый годовой доход	Годовые выплаты по кредиту, в % от дохода
27 675 \$ – 31 499 \$	3
31 450 \$ – 44 029 \$	4
44 030 \$ и более	5

Источник [Charman, 1997]

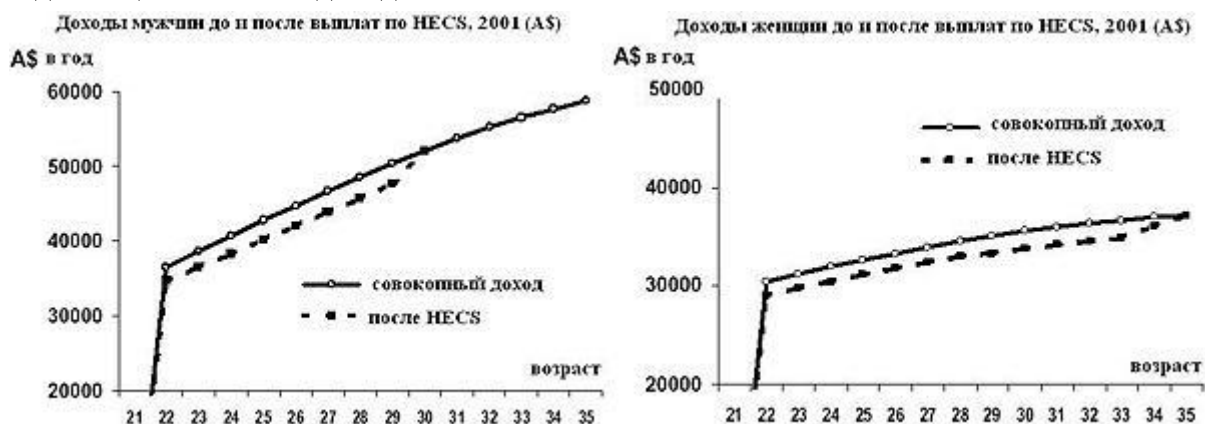
Особенностью HECS является отсутствие субсидирования студентов и выпускников, работающих в депрессивных регионах, или же занятых в определенных профессиях (учителя и так далее), которое зачастую осуществляется системами образовательного кредитования в иных странах. В Австралии же никаких прощений кредита и списаний не предусмотрено<sup>3</sup>.

Для иллюстрации того, как может происходить возврат образовательного займа, в исследовании [Charman, Ryan, 2002] были построены следующие графики (см. рис. №1). Необходимо отметить статистическое различие средних доходов для мужчин и для женщин, в силу которого первые выплачивают образовательный кредит в среднем быстрее вторых.

<sup>3</sup> Johnstone, 2000



Предполагается, что индивид начинает получать высшее образование в 18 лет и заканчивает в 22 года, после чего находит работу с полной занятостью и начинает получать средний для лиц своего пола доход.



**Рис. 3 Средние доходы индивидов в зависимости от их возраста до и после выплат по образовательным кредитам**  
 Источник [Chapman, 2002]

В среднем, мужчины могут выплатить образовательный кредит за 8-9 лет, женщины – за 12. Конечно, это произойдет в том случае, если выпускник не окажется безработным – в этом случае срок выплат растянется.

В 1997 году в HECS произошли значительные изменения, в виде снижения порогового значения для годового дохода и сдвига процента выплат вниз по шкале доходов. Фактически это означало, что все заемщики начинали платить больше и выплачивать кредит быстрее. Тогда же скидка для оплаты обучения авансом увеличилась с 15% до 25% .

Если мы сравним представленную ниже таблицу (см. табл. №3) с таблицей №2, то смысл предыдущего абзаца станет более понятен. Например, до 1997 года индивид с годовым доходом в 26 000 \$ не платил по образовательному кредиту ничего, т.е. 0%. С 1997 года он уже был обязан платить 3,5% своего годового дохода.

**Табл. 3. зависимость доли выплат по кредиту от размера дохода**

налогооблагаемый доход	годовой уровень выплат
До 23 242 \$	0
23 242 \$ – 24 510 \$	3
24 510 \$ - 26 412 \$	3,5
26 413 \$ - 30 638 \$	4
30 639 \$ - 36 977 \$	4,5
36 978 \$ - 38 921 \$	5
38 922 \$ - 41 837 \$	5,5
41 838 \$ и выше	6

Источник [Chapman , Ryan , 2002]

Казалось бы, такие изменения должны были бы сократить число студентов из малообеспеченных слоев населения, но этого не произошло, и их число продолжало расти<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> на 2002 год.

## Роль HECS в финансировании высшего образования

Система была запущена в 1989/90 учебном году, и поначалу денежные поступления от оплаты обучения из собственных средств семей студентов значительно превышали сборы, зависящие от дохода. В 1994/95 учебном году, когда ВУЗы закончили первые участвовавшие в схеме с самого начала своего обучения студенты, разрыв между этими показателями стал стремительно сокращаться, и уже в 1995/96 учебном году они сравнялись. В целом в 2005 году поступления оцениваются в 650 млн. \$, а общие сборы за 14 лет функционирования системы<sup>5</sup> - в 4,32 миллиарда \$<sup>6</sup>.

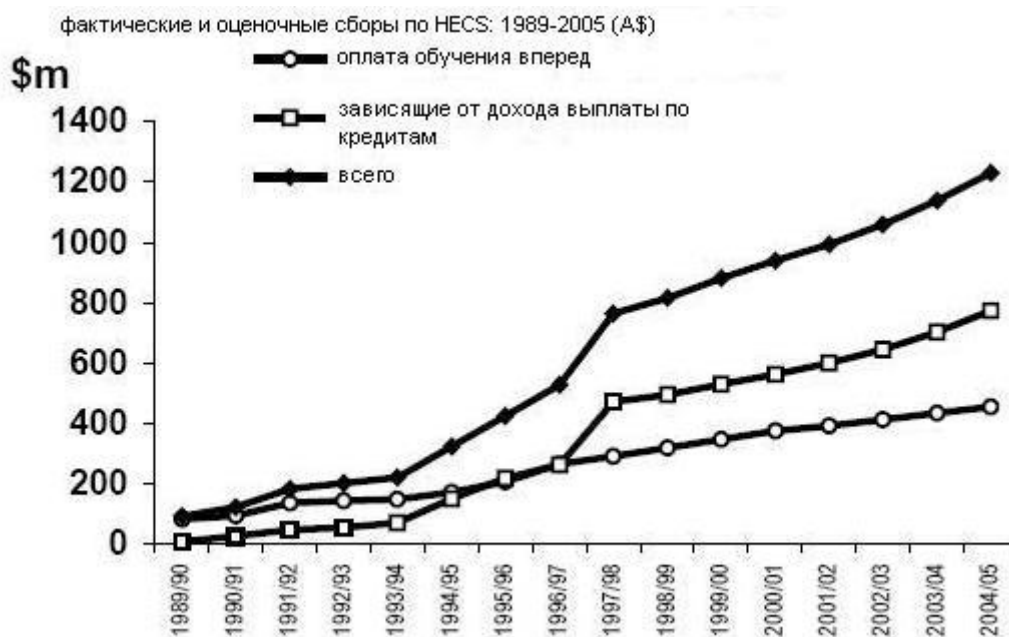


Рис. 4 Поступления в бюджет от HECS: добровольные, выплаты по кредитам и всего  
Источник [Chapman, 2002]

На представленном выше графике (см. рис. №2) отражены действительные и оценочные значения поступлений по HECS, где под оплатой обучения вперед подразумеваются выплаты из собственных средств студента.

### Административные издержки управления системой

Несомненным плюсом программы HECS являются низкие издержки управления данной программой. Например, в 2001 году они составили не более 2-3% от общей собранной суммы в 416 млн. \$.

Схема сбора выплат не имела аналогов в мире на момент введения программы: в системе HECS используется аппарат национальной налоговой системы. Таким образом, не потребовалось создавать новый институт, нанимать и обучать людей, и т.д. Для возврата средств использовалась уже сложившаяся организация с обученным персоналом, в которой лишь несколько увеличился объем работы.

Выплаты либо собираются работодателем как субналог на доход, либо выплачиваются индивидом вместе с налогами в конце года. Несмотря на это, данная схема не является займом в форме пост-выпускного налога, так как для каждого студента ведется

<sup>5</sup> на 2003 год

<sup>6</sup> Chapman, 2003

индивидуальный учет. Напомним, что образовательным займом в форме пост-выпускного налога называется система, в которой выпускники ВУЗов в течение всего периода получения ими трудовых доходов выплачивают больший процент подоходного налога, нежели не оканчивавшие ВУЗ индивиды.

### Влияние системы образовательных кредитов на студентов

При разработке HECS учитывалось то, что она не должна препятствовать обучению бедных, но перспективных студентов. Ранее доступ этих студентов не был ограничен, поскольку высшее образование было бесплатным, однако в 1986-1988 их возможности по получению высшего образования были сильно затруднены.

Данное условие было выполнено, более того, увеличилось число студентов из неблагополучных семей, получающих высшее образование. Но каких-либо решительных изменений в социальной структуре студентов не произошло. Это можно увидеть на следующей диаграмме (см. рис. №3), где представлена доля получающих высшее образование 18-летних в зависимости от дохода их семей.

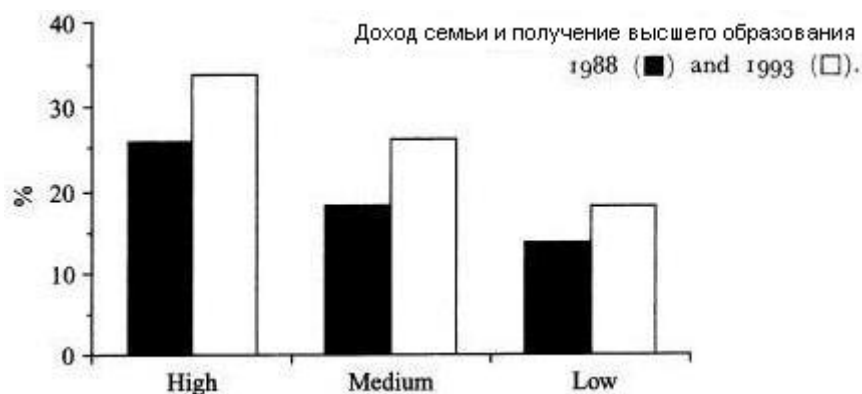


Рис. 5 Доходы семьи и получение высшего образования в Австралии  
Источник [Chapman, 1996]

Необходимо отметить, что на желание индивида учиться влияют не только финансовые возможности, но и различные институциональные факторы, окружающая его среда. Если ближайшее окружение лица принадлежит к низшей доходной группе и не имеет высшего образования, то в рамках его ментальной модели получение высшего образования может рассматриваться как девиантное, то есть ненормальное, поведение. Неизвестно, влияние какой группы факторов – институциональной или финансовой будет сильнее в общем случае. В Австралии опрос населения в 1990 году показал, что возможность взять образовательный кредит не была доминирующим фактором при принятии решения о поступлении в высшее учебное заведение. Но это не значит, что HECS никак не повлияла на индивидов, поскольку небольшое число студентов, высказавшихся за введение HECS, принадлежали к необеспеченным слоям населения.

В целом в 1991 г., согласно опросу Совета по высшему образованию (Higher Education Council), HECS «набрала» только 13 из 17 возможных факторов, которые могут привести к неучастию в высшем образовании. Согласно отчету Совета: «...HECS не приведет к значительному сдерживанию наиболее одаренных абитуриентов во всех сферах обучения».

В более позднем опросе, проходившем уже после изменения порядка выплат по HECS, также участвовала группа студентов с низким социально-экономическим статусом. Респондентов спрашивали, какое влияние оказала HECS на решение поступать в университет.

В процентном отношении не оказалось никаких различий между студентами с разным социальным статусом, заявивших об отрицательном влиянии HECS (12%). 17% студентов с низким социально-экономическим статусом приветствовали инициативу HECS, по сравнению с 8,6% студентов со средним социальным статусом. Отрицательно отношение к HECS после ужесточения условий кредитования отмечалось и другими австралийскими экономистами, исследовавшими намерения выпускников средних школ относительно поступления в университет. Ими было обнаружено повсеместное сокращение количества желающих получить высшее образование среди групп всех уровней дохода. Однако подобное отношение студентов к HECS продолжалось недолго, и в следующем году начальное положение восстановилось во всех социально-экономических группах.

Итак, цели HECS определенно были достигнуты – большая вовлеченность студентов позволила государству переложить часть затрат по финансированию высшего образования. Неизменность социальной структуры студентов объясняется изначальным отсутствием цели повышения доступности. Однако при этом программе удалось положительное отношение со стороны необеспеченных слоев общества, не сместив тем самым структуру студентов в сторону выходцев из богатых семей.

Но этот успех был достигнут большой ценой – по мимо незначительного процента административных издержек и дефолтов, 48% предоставленных займов беспроцентный кредит превратил в скрытый грант.

## **Индия**

Национальная Система Образовательных кредитов, The National Loans Scholarship Scheme, функционирует в стране с 1963 года.

### **Цели образовательного кредитования**

Сглаживание социального неравенства среди получающих высшее образование, большая доступность высшего образования, переложение части бремени финансирования на частный сектор.

### **Начальные условия функционирования системы образовательного кредитования**

До введения образовательного кредитования в стране взималась плата за обучение, однако ее доля в финансировании высшего образования постепенно уменьшалась за счет инфляции – с примерно 50% в начале 50-ых годов до почти 25% в середине 70-ых<sup>7</sup>.

### **Условия предоставления образовательного кредита**

Предполагалось, что только нуждающиеся студенты будут получать займы от государства, что позволит избежать ненужных расходов на кредитование обеспеченного населения. Поскольку образовательные кредиты были нацелены на бедных, то их сумма должна была покрывать расходы не только на обучение, но и на проживание.

---

<sup>7</sup> Azad, 1976

Доступность беспроцентного образовательного кредита определялась следующими условиями: во-первых, оценки от 50% и выше; во-вторых, доход родителей, не превышающий 25 000 Rs (лимит составлял 6 000 Rs до 1987-88, что составляло на то время 1 923\$ и 461,5\$ соответственно); в-третьих, отсутствие других грантов<sup>8</sup>. Для получения займа на второе образование доход родителей не был важен. Средства для финансирования программы образовательных кредитов предоставлялись центральным правительством, фиксирующим число займов, и управлялись региональными правительствами, распределявшими деньги в соответствии с плотностью населения. Фактически же займ выдавался студентам через ВУЗы. Поручителями по займу выступали родители, обязанные выплатить кредит в случае дефолта.

Схему выдачи кредита можно представить в качестве следующей диаграммы (см. рис.6).

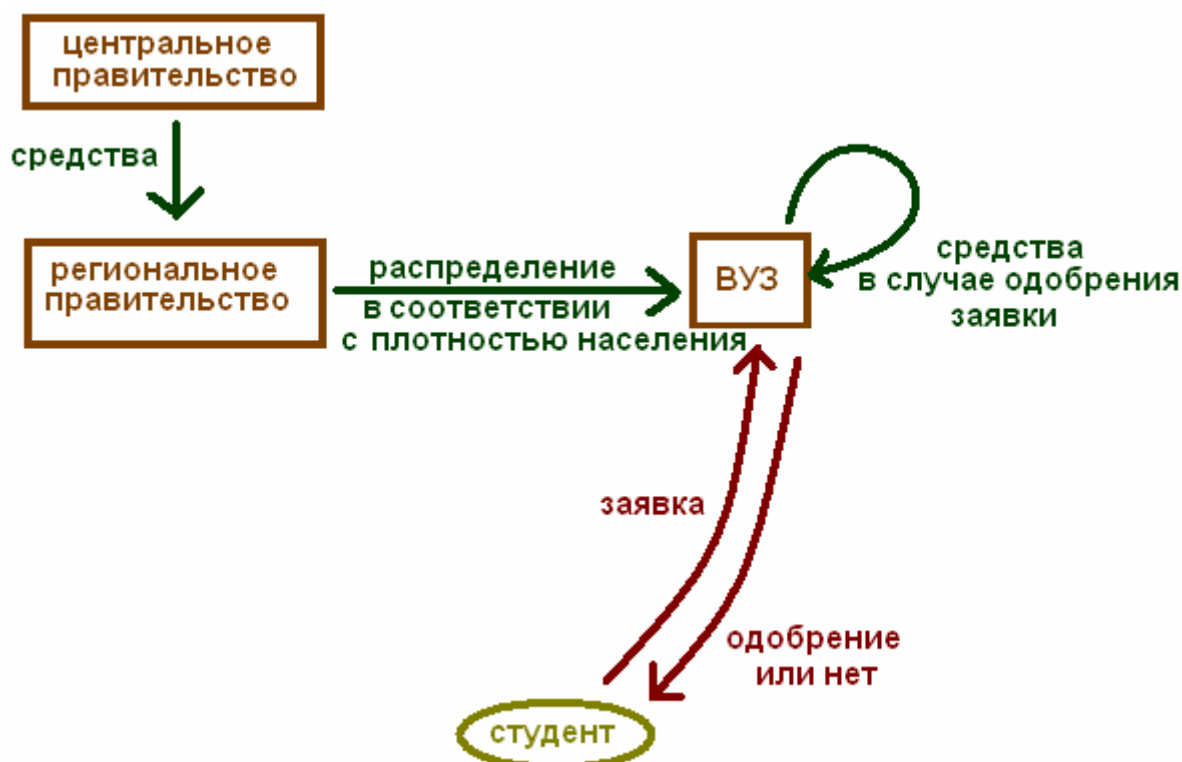


Рис. 6 Процедура предоставления кредита

### Выплаты по кредитам

Возврат образовательных кредитов в Индии зависел от дохода, а ежемесячные выплаты составляли обычно 20% или 17% от месячного дохода.

Первая характерная черта индийской программы состоит в том, что, если во многих странах индивид не выплачивает ничего, когда его доход находится ниже определенного минимума (например, прожиточного), то в Индии даже безработные и домохозяйки обязаны платить по 25 Rs в месяц<sup>9</sup>.

Напомним, что индийская программа образовательного кредитования была введена в 1963 году, через 18 лет после тезиса Милтона Фридмана о большей справедливости зависящих от дохода выплат по сравнению с выплатами в форме аннуитетов и пост-

<sup>8</sup> Tilak, 1992

<sup>9</sup> при этом в 1973-74 годах линия бедности проводилась на уровне дохода 49,63 Rs в месяц для сельских районов и 56,76 Rs в городских районах, источник [<http://www.rbi.org.in/scripts/Statistics.aspx>]

выпускного налога<sup>10</sup>. На настоящий момент, более чем через полвека, подобная форма образовательного кредитования осуществляется всего в нескольких странах [Salmi, 2006]. Вполне вероятно, что справедливость и выступала ориентиром при создании индийской схемы, даже несмотря на ее отличие от, например, австралийской системы с уровнем минимального дохода. Дело в том, что при составлении программ, нацеленных на повышение доступности образования для необеспеченных слоев населения, в противоречие вступают, с одной стороны, стремление достичь поставленных целей, и с другой - стремление снизить риски и не получить высокий уровень дефолтов. Требование выплаты 25 Rs<sup>11</sup> в месяц даже для безработных выпускников говорит о стремлении государства собрать как можно больше средств с заемщиков.

Вторая характерная черта индийской системы образовательного кредитования заключается в сроке начала выплат по займу. Это либо один год после того, как студент начинает получать доход, либо три года после окончания учебы – в зависимости от того, что наступит раньше. Таким образом, займ обычно начинают выплачивать через 8-10 лет после его получения на первом курсе ВУЗа, и выплаты происходят еще в течение 10 лет.

Первоначально прокламируемой целью системы образовательного кредитования было сглаживание социального неравенства в предоставлении образования и помощь бедным студентам. Предоставляя индивиду подобную отсрочку, государство фактически субсидирует его беспроцентный займ на период поиска работы после выпуска, дает ему время «встать на ноги» и начать получать стабильный доход. Но эти условия не только помогают выпускнику, они так же оставляют гипотетический простор для оппортунизма – индивид может скрыть свои трудовые доходы, оттянув выплаты на три года после выпуска, за которые сумма займа в реальном выражении уменьшится еще сильнее.

Существуют определенные скидки и списания для индивидов, занятых в социально-необходимых профессиях. Например, для учителей за каждый год работы списывают 10% займа. К тому же займ списывается в случае смерти студента. Рассмотрим данный пункт немного поподробнее. На первый взгляд кажется, что бессмысленно списывать кредит, если у заемщика есть еще живые родители, которые выступили поручителями по займу. Однако обратимся к статистике<sup>12</sup>. В 1967 году ожидаемая продолжительность жизни в Индии при рождении составляла 47 лет для женщин и 49 для мужчин. Если принять за возраст поступления в ВУЗ 18-20 лет, то ожидаемый возраст родителей заемщика в момент окончания ВУЗа приближался к границе ожидаемой продолжительности жизни, и шанс выплаты займа ими в случае смерти студента был минимален.

В целом процедура выплат по кредиту была достаточно запутанной:

---

<sup>10</sup> Salmi, 2006

<sup>11</sup> 3,3\$ в 1970 году; 2,9\$ в 1975; 3,2\$ в 1980; 2\$ в 1985 и 1,4\$ в 1990

<sup>12</sup> <http://devdata.worldbank.org/dataonline/>



Рис. 7 Процедура выплаты кредита

Возможно, что эта сложность внесла свою лепту в неутешительную статистику возвратов и списаний:

Табл. 4. Доля списаний и возвратов в общей сумме выданных кредитов

	общая сумма займов, Rs млн.	списания, Rs млн.	процент списаний	возвраты, Rs млн.	процент возвратов
1981-82	40,0	0,60	1,5	3,2	8,0
1982-83	30,0	0,80	2,7	3,2	10,7
1983-84	40,0	0,82	2,1	3,2	8,0
1984-85	40,0	0,83	2,1	3,2	8,0
1985-86	30,0	0,80	2,7	3,2	10,7
1986-87	30,0	1,00	3,3	4,4	14,7
1988-89	30,0	1,00	3,3	4,4	14,7
1989-90	28,5	1,42	5,0	4,2	14,7
1990-91	28,5	1,40	4,9	4,4	15,4

Источник [Tilak,1992]

### Влияние системы образовательных кредитов на студентов

Образовательное кредитование было введено для повышения доступности высшего образования без возложения всех затрат на государство, так, чтобы последнее могло направить высвободившиеся средства в социально более острые сферы. Факты говорят о том, что эти задачи были реализованы не лучшим образом.

Во-первых, увеличения участия частного сектора в финансировании высшего образования не произошло. Если рассматривать структуру финансирования высшего образования, видно, что нагрузка на государство только увеличилась – почти на 20%.

**Табл. 5. Источники финансирования высшего образования в Индии, в процентах**

	правительство	местные органы	плата за обучение	другие	всего
1960-61	53,1	0,4	34,8	11,7	100
1965-66	59,0	0,4	28,6	12,0	100
1970-71	60,4	0,5	25,5	13,5	100
1975-76	69,6	?	?	?	100
1980-81	72,0	0,8	17,4	10,8	100
1982-83	73,4	0,7	12,2	13,7	100

Источник [Tilak,1992]

Конечно, не последнюю роль в этом сыграла политика установления платы за обучение. Например, студенты бизнес-курсов или медицинских факультетов оплачивают 5-7% себестоимости предоставления образования, в то время как изучающие искусство – порядка 20%. В среднем плата за обучение составляет 13% себестоимости предоставления образования в университетах и 15% в колледжах.

**Табл. 6. Средний уровень платы за обучение в 1979/80 г**

тип учебного заведения	средний размер платы в Rs	средний размер платы в \$
университеты	1336,09	167,0
условные университеты	438,1	54,7
институты	1013,67	126,7
колледжи	187,35	23,4

Источник [Tilak, 1991]

Во-вторых, доступность высшего образования хоть и повысилась, но незначительно. С 1960 по 1990 год Индия добилась лишь незначительного снижения неравенства в предоставлении высшего образования (коэффициент Джини) с 0,79 до 0,69 (см рис. 4). Для сравнения, за тот же промежуток времени Корея снизила коэффициент Джини на 0,33 [Vinod, Yan, Xibo, 2003], а в США показатель колебался от 0,2 до 0,17.



Кривая Лоренца для индийского образования, 1960 и 1990

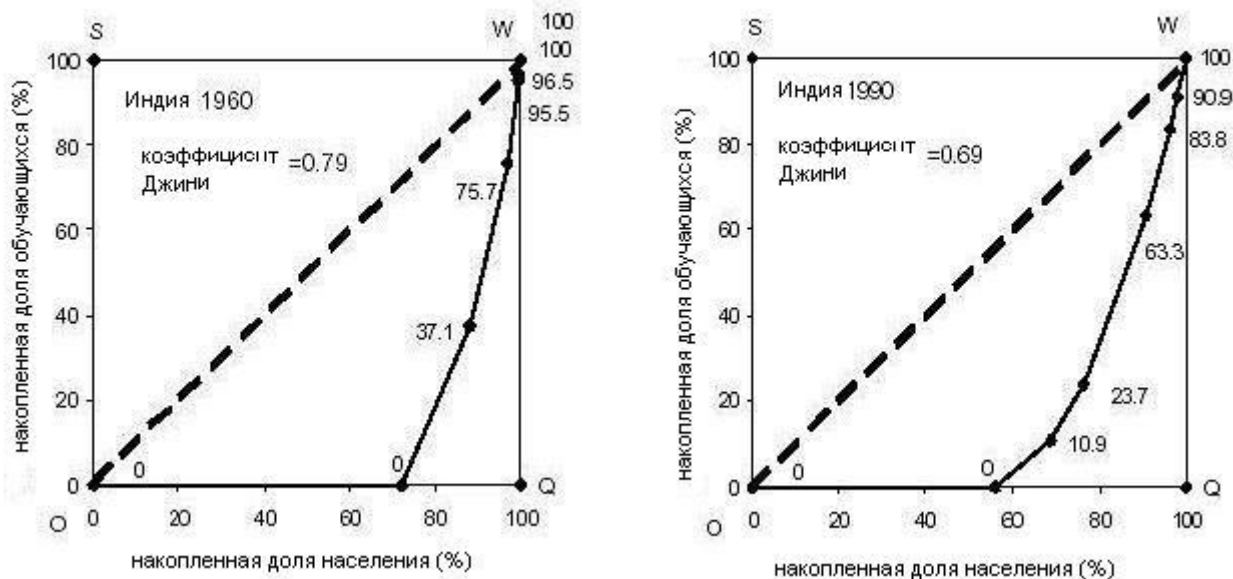


Рис. 8 Социальное неравенство в индийском образовании

Источник [Vinod, Yan, Xibo, 2003]

Однако даже это повышение доступности образования вряд ли является заслугой программы образовательного кредитования, так как по данным [Albrecht, Ziderman, 1991] к 1989 году, спустя 26 лет после ее введения, в ней принимало участие лишь порядка 1% студентов.

Табл. 7. Рост высшего образования в Индии

года	число университетов	число студентов, тысячи
1950-51	29	31
1955-56	35	50
1960-61	46	74
1965-66	68	123
1970-71	85	181
1975-76	105	241
1980-81	116	317
1984-85	130	549

Источник [Tilak, 1988]

### Критика системы образовательного кредитования в Индии

Данная программа неоднократно подвергалась обоснованной критике. В том числе, минусами схемы называли [Tilak, 1992] следующие моменты.

Во-первых, она не учитывает изменения в экономике. За более чем тридцать лет осуществления данной схемы число студентов увеличилось более чем в семь раз, но число выдаваемых кредитов осталось неизменным на уровне 20 тысяч займов в год. Так же не поменялась и сама сумма займа, несмотря на рост ИПЦ со 102 в 1960-61 до 803 в 1988-89. Неизменность платы за обучение может послужить лишь частичным оправданием данному факту, поскольку предполагалось, что сумма кредита должна покрывать так же и расходы на проживание.

Во-вторых, наличие жестких требований по выплате кредита. Система не предполагает никаких отсрочек для тех, кто является безработным, наоборот, обязывая их выплачивать кредит. Таким образом, несмотря на декларируемую цель – помощь бедным – займ составлен таким образом, что на бедных он влияет хуже всего. Каким бы бедственным не было положение заемщика, он все равно обязан совершать выплаты.

В-третьих, схема кредитования обладает очень высокими административными издержками. Системой управляет центральное правительство, которое собирает деньги через местные власти. Непосредственно выдающий займы ВУЗ никакой ответственности за сбор средств не несет, стимулов к снижению дефолтов у него нет. Возвратом займом занимаются чиновники, не имеющие никаких для этого особых компетенций, как было в случае с Австралией.

В-четвертых, в обществе существует в целом отрицательное отношение к каким бы то ни было кредитам, даже к тем, которые предполагают инвестиции в физический капитал. Людям не хочется начинать свою трудовую жизнь с долгов, которые они могут и не вернуть. Не исключено, что этот фактор сыграл свою роль в крахе индийской системы образовательного кредитования. Без анализа данных сложно точно определить было ли это влияние, и если было, то какого рода. Можно предположить, что небольшой займ, чья начальная реальная стоимость была «съедена» инфляцией, студенты рассматривали как некую субсидию, не испытывали обязательств по возврату и переоценивали свои способности.

И наконец, учитывая низкие уровни платы за обучение в сравнении с себестоимостью предоставления образования, о чем было сказано выше, можно сказать, что в целом данная система приводит к перераспределению доходов – богатые получают субсидию в форме низкой платы за обучение, а бедные оплачивают свое образование кредитами. Первоначальные цели программы достигнуты не были.

## **Швеция**

Шведская система образовательного кредитования появилась в 50ых годах прошлого века, а в 1965 г ее действие было распространено на всех студентов. Образовательным кредитованием и предоставлением грантов в стране занимается государственная организация Шведский Национальный Совет по Помощи Студентам, Swedish National Board of Student Aid (CSN).

### **Цели образовательного кредитования**

Помощь студентам, связанная с высокой стоимостью проживания в Швеции и повышение привлекательности высшего образования в условиях низкой отдачи от образования.

### **Начальные условия функционирования системы образовательного кредитования**

Швеция входит в число стран с бесплатным высшим образованием. Предоставляемые кредиты предназначены для покрытия расходов на проживание, которые в 1994 году

составляли 57% от среднемесячных расходов на получение образования (состоящих из расходов на учебную литературу, питание, съем жилья и т.д.). Швеция вместе с Нидерландами и Великобританией принадлежит к группе самых дорогих для студентов европейских стран: уровень среднемесячных расходов для них в 1994 году составлял порядка 744 US \$. Подобная дороговизна объясняется высокими рентными платежами и высокой стоимостью жизни.

**Табл. 8. Среднемесячные расходы на получение образования (в US \$, 1994)**

	расходы на обучение	расходы на съем жилья	расходы на проживание	всего
Австрия	36 (6%)	213 (34%)	382 (61%)	631
Бельгия	111 (19%)	131 (23%)	338 (58%)	580
Дания	26 (4%)	206 (33%)	392 (63%)	624
Финляндия	24 (5%)	173 (36%)	283 (59%)	479
Франция	30 (6%)	173 (35%)	291 (59%)	493
Германия	29 (5%)	200 (34%)	365 (61%)	595
Нидерланды	172 (23%)	194 (25%)	395 (52%)	760
Швеция	71 (10%)	247 (33%)	423 (57%)	741
Великобритания	62 (9%)	186 (26%)	481 (66%)	730

Источник [Vossensteyn, 1999]

Большое значение высоких рентных платежей объясняется тем, что 80% студентов из Скандинавских стран предпочитают жить отдельно<sup>13</sup>. В то же время на юге Европы 80% студентов предпочитает жить с родителями.

### **Поступление в ВУЗы**

Прежде чем переходить к процедуре предоставления образовательного кредита, необходимо сказать несколько слов о процедуре поступления в шведские ВУЗы. Для поступления необходимо было или закончить одну из форм среднего образования, или же быть старше 25 лет и иметь по меньшей мере 4 года трудового стажа. Помимо этого есть разнообразные дополнительные требования, устанавливаемые самим ВУЗом. Обычно они могут включать определенный уровень оценок в школе, интервью, тесты и вступительные экзамены. Часто используется стандартный тест на способности потенциальных студентов, разработанный на базе американских экзаменов и впервые примененный в 1977 году.<sup>14</sup>

### **Условия предоставления образовательного кредита**

Не все студенты могут взять образовательный кредит. Составим портрет студента-заемщика. Во-первых, он хорошо учится – необходимо сдавать в срок не менее 75% предметов, т.е. у него может быть не более 25% «хвостов». Во-вторых, его возраст составляет от 18 до 50 лет. Если же он старше 40 лет, то сумма возможного займа будет постепенно снижаться до нуля<sup>15</sup>. В-третьих, он резидент Швеции. Казалось бы, важнейшую роль должна играть потребность человека в кредите, и у студентов из беднейших семей должно быть больше шансов его получить. Однако в Швеции, как и в некоторых других странах Северной Европы студенты рассматриваются как финансово-независимые от родителей индивиды, и

<sup>13</sup> Guille, 2002

<sup>14</sup> Salerno, 2002

<sup>15</sup> Salerno, 2002

потому доход родителей не играет какой-либо роли при решении о выдаче кредита. Более того, доходы супруга также не принимаются в расчет. Сумма займа начинает снижаться, если персональный доход студента превышает 91 000 SEK (10 128 € или 11 446\$ на 1998 г.) в год, а студентам с достаточно высоким доходом откажут в кредите<sup>16</sup>. В результате по оценкам на 1997 год в Швеции 95% студентов удовлетворяло критериям получателя займа, из них обращалось за кредитом и получало его 80% студентов<sup>17</sup>.

Процентная ставка по кредиту рассчитывается как половина ставки государственного рефинансирования<sup>18</sup>, таким образом, реальная ставка процента составляет 1%<sup>19</sup>.



Рис. 9 Процедура предоставления кредита

### Выплаты по кредитам

Возврат образовательного кредита начинается обычно с отсрочкой в полгода. Некоторые исследователи [Salerno, 2002] отмечают возможность двух вариантов выплат – в форме аннуитета и в привязке к доходу, некоторые же упоминают лишь последний вариант. Речь идет о том, что форма выплат по старым кредитам, взятым до 1989 года, когда действовала система аннуитетов, действительно зависит от пожеланий заемщика. Выплаты же по новым займам, взятым после 1989 года, строго привязываются к доходу.

По состоянию на 2002 год, при аннуитете выплаты продолжают до окончательного погашения кредита, но не более 25 лет с момента начала возврата, либо же до достижения заемщиком шестидесятилетнего возраста.<sup>20</sup> А по информации на 1978 год, выпускники были

<sup>16</sup> Salerno, 2002

<sup>17</sup> Guille, 2000

<sup>18</sup> Albrecht, Ziderman, 1991

<sup>19</sup> Salmi, 2000

<sup>20</sup> Salerno, 2002

обязаны выплатить образовательный кредит до достижения ими 50-летия<sup>21</sup>. Эта система так же предусматривала временное освобождение от выплат по кредиту в случае болезни, потери работы и низких доходов, например, в 1974 году по этим причинам кредит не выплачивало 13% выпускников. Тем не менее, шведская система образовательного кредитования рассматривалась многими как эффективная из-за низких административных издержек (1%)<sup>22</sup> и низкого уровня дефолтов (1%)<sup>23</sup>.

Как уже было отмечено, выплаты не в форме аннуитетов, а в привязке к доходу, появились в Швеции в 1989 году, в рамках повышения привлекательности образовательного кредитования для студентов<sup>24</sup>. Процент выплат составляет 4% от дохода выпускника, причем под доходом подразумеваются все поступления от работы, предпринимательской деятельности и капитала, полученные согласно последней налоговой декларации, то есть за предыдущие два года. Например, при начале возврата кредита в 2001 году учитываются все доходы, полученные в 1999 году. Поэтому первые выплаты малы не только в силу общих причин – небольшие стаж работы и опытность и, как следствие, меньшие заработки, но и из-за учета в первых выплатах доходов, полученных за период обучения. Выплачиваемая доля дохода увеличивается до 7% для заемщиков старше 50 лет.

#### **Административные издержки функционирования системы**

Необходимо отметить низкий уровень издержек ICL-схемы в Швеции по сравнению с другими странами и с существовавшей ранее системой выплат в форме аннуитета. В 1990 году расходы государства с учетом гранта (28%), дефолтов (2%), уклонений от уплаты (3%) и административных издержек (0,5%) составляли всего 33% от общей суммы займов<sup>25</sup>. Несмотря на то, кажущийся огромный размер данной доли, это самый низкий показатель, который наблюдался в начале 1990-х годов по целому ряду стран (см. приложение, табл. №7)

К сожалению, подробная информация об управляющей автономной государственной организации CNS недоступна, и неизвестно, каким образом она смогла добиться такого снижения издержек. Можно лишь привести цитату с её страницы в интернете: «для управления нам необходимы первоклассные технологии и IT, поэтому мы ежедневно совершенствуем свои системы»<sup>26</sup>.

#### **Грантовая поддержка и влияние системы образовательного кредитования на студентов**

Какое же влияние оказали столь подобные государственные расходы на студентов, и почему государству необходимо оказывать студентам грантовую поддержку, составляющую основную долю его расходов (28% из 33%)?

Дело в том, что Швеция, как и ряд скандинавских стран, относится к числу европейских стран с наименьшей отдачей от высшего образования, более того – в Швеции

---

<sup>21</sup> Blaug, Woodhall, 1978

<sup>22</sup> Albrecht, Ziderman, 1991

<sup>23</sup> Для сравнения с уровнем дефолта в других странах в приложениях приводится таблица 2.

<sup>24</sup> Albrecht, Ziderman, 1992

<sup>25</sup> Albrecht, Ziderman, 1991

<sup>26</sup> <http://www.csn.se/english/default.asp>

она и вовсе минимальна<sup>27</sup>. Безусловно, это может отрицательно сказаться на желании населения получать высшее образование. Чтобы этого не произошло, правительство стимулирует людей учиться, в частности, оно снизило стоимость займов путем уменьшения части, выплачиваемой студентами, до 72%. То есть фактически речь идет о займе под отрицательный процент. Однако это все равно не сравнимо с грантовой поддержкой, осуществляемой Данией и Нидерландами при примерно тех же уровнях отдачи от образования:

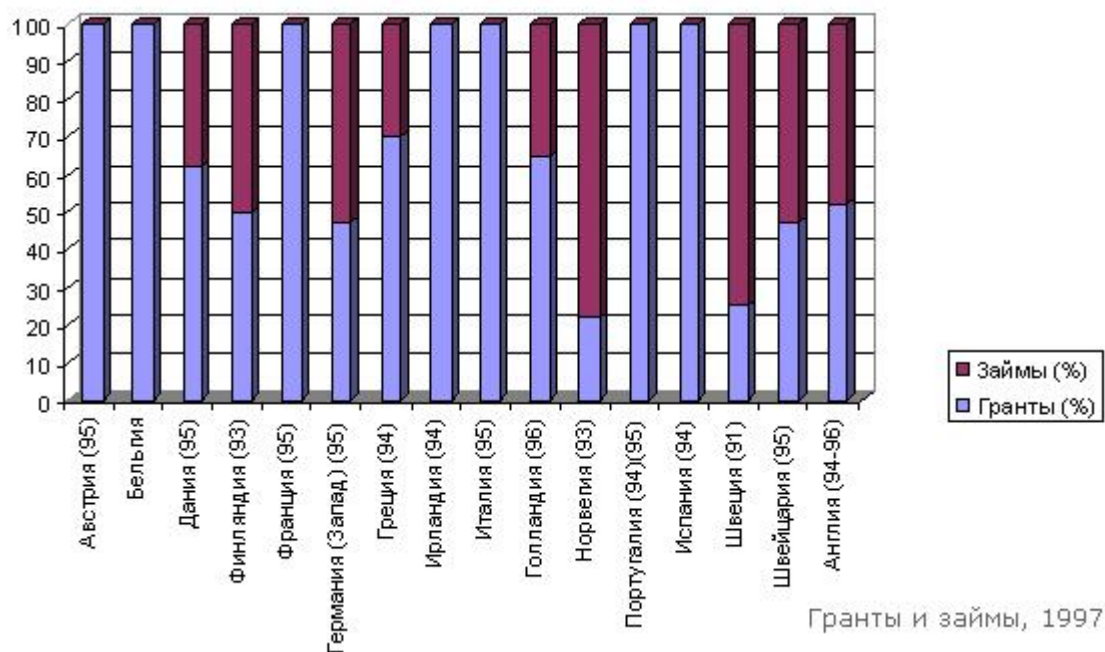


Рис. 10 Гранты и займы в поддержке получения высшего образования в Европе

Источник [<http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145393.html>]

Табл. 9. Доли грантов и займов в расходах индивидов на получение высшего образования

1997	Дания	Германия	Нидерланды	Норвегия	Швеция	Великобритания	Великобритания (1999)
грант	66%	50%	69%	24%	28%	58%	0%
займ	34%	50%	31%	76%	72%	42%	100%

Источник [Guille, 2002]

Первоначально, в 1964 году, доля гранта в предоставляемой студенту финансовой помощи составляла 25%, а остальные 75% приходились на образовательный кредит<sup>28</sup>. Более того, до 1971 года в данной схеме могли принимать участие лишь студенты очных отделений ВУЗов. В течение последующих лет сумма финансовой поддержки студентам постепенно росла вместе с ростом стоимости жизни, но номинальный размер гранта оставался тем же – в результате в 1985 году его доля опустилась до 15 процентов. В 1989 году, когда было принято решение о привлечении студентов в высшее образование, доля гранта была увеличена, а выплаты по образовательному кредиту были привязаны к размеру дохода. Сейчас в среднем студент университета или колледжа при 40-недельном академическом году может рассчитывать на финансовую помощь в 64 760 SEK (7 208 € или 8 146\$ на 1998 г.) на срок до

<sup>27</sup> там же

<sup>28</sup> Blaug, Woodhall, 1978

240 недель, то есть на 6 учебных лет. По данным на 2002 год, из этой суммы 34,5% составляет необлагаемый налогом грант<sup>29</sup>

Гранты делятся на два типа – базовый и повышенный<sup>30</sup>. Как уже было отмечено выше, размер базового был увеличен в 1989 году с 28% до 34,5%. Повышенный грант нацелен на студентов старше 25 лет, обучающихся в обязательной средней или старшей школе. Для них грант составляет почти 82% платы за обучение. Более того, при определенных условиях им может быть предоставлен дополнительный кредит в размере 1 600 SEK (178 € или 201\$ на 1998 г.) в месяц на срок чуть более двух лет дополнительного обучения. Также средства могут быть предоставлены на обучение за рубежом или на покупку необходимого оборудования.



Рис. 11 Общая схема материальной помощи студентам в Швеции: разделение на грантовую и займовую составляющие

Следующая таблица (см. табл. №10) позволяет составить представление о примерном соотношении государственных и частных расходов на высшее образование. Данные доступны только для расходов на образование в целом, но видно, что затраты государства не сравнимы с расходами частных лиц.

Табл. 10. Расходы на образование в процентах от ВВП

	государственные, включая субсидии	Частные	всего
--	--------------------------------------	---------	-------

<sup>29</sup> Salerno, 2002

<sup>30</sup> там же

	домохозяйствам		
1995	6,1	0,1	6,2
2002	6,7	0,2	6,9

Источник [OECD Factbook 2006]

Подобное активное субсидирование, призванное привлечь студентов в ВУЗы на фоне низкой отдачи от высшего образования, достигло успеха – в 1992 году Швеция входила в число стран с максимальной долей индивидов, находящихся в теоретическом возрасте начала получения высшего образования и поступающих в ВУЗы.

**Табл. 11. Доля индивидов в теоретическом возрасте начала получения высшего образования, поступающих в ВУЗы**

страна	Всего	мужчины	женщины
Дания	52,8	49,2	56,6
Бельгия	52,6	48,5	56,9
<b>Швеция</b>	<b>52,0</b>	<b>47,7</b>	<b>56,5</b>
Франция	48,0	42,6	53,5
Германия	47,8	56,8	38,5
Испания	43,3	40,8	45,9
Италия	41,7	41,6	41,8
Нидерланды	40,1	40,7	39,4
Ирландия	39,9	39,5	40,4
Норвегия	38,0	31,7	44,6
Великобритания	36,9	37,4	36,3
Австрия	34,1	32,0	36,3
Греция	29,3	*	*
Польша	28,8	23,9	34,1
Швейцария	28,2	32,1	24,2
Чехия	17,9	19,1	16,7
Венгрия	15,0	*	*

Источник [Moга, 1997], OECD (1995)

Итак, в Швеции поставленные перед системой образовательного кредитования цели были достигнуты. Однако произошло это ценой значительных государственных расходов, что связано, на мой взгляд, в первую очередь с низкой отдачей от высшего образования.

## **Великобритания**

Система образовательного кредитования была введена в 1992 году и управляется государственной компанией Student Loans Company.

### **Цели образовательного кредитования**

Привлечение частных средств к финансированию высшего образования.

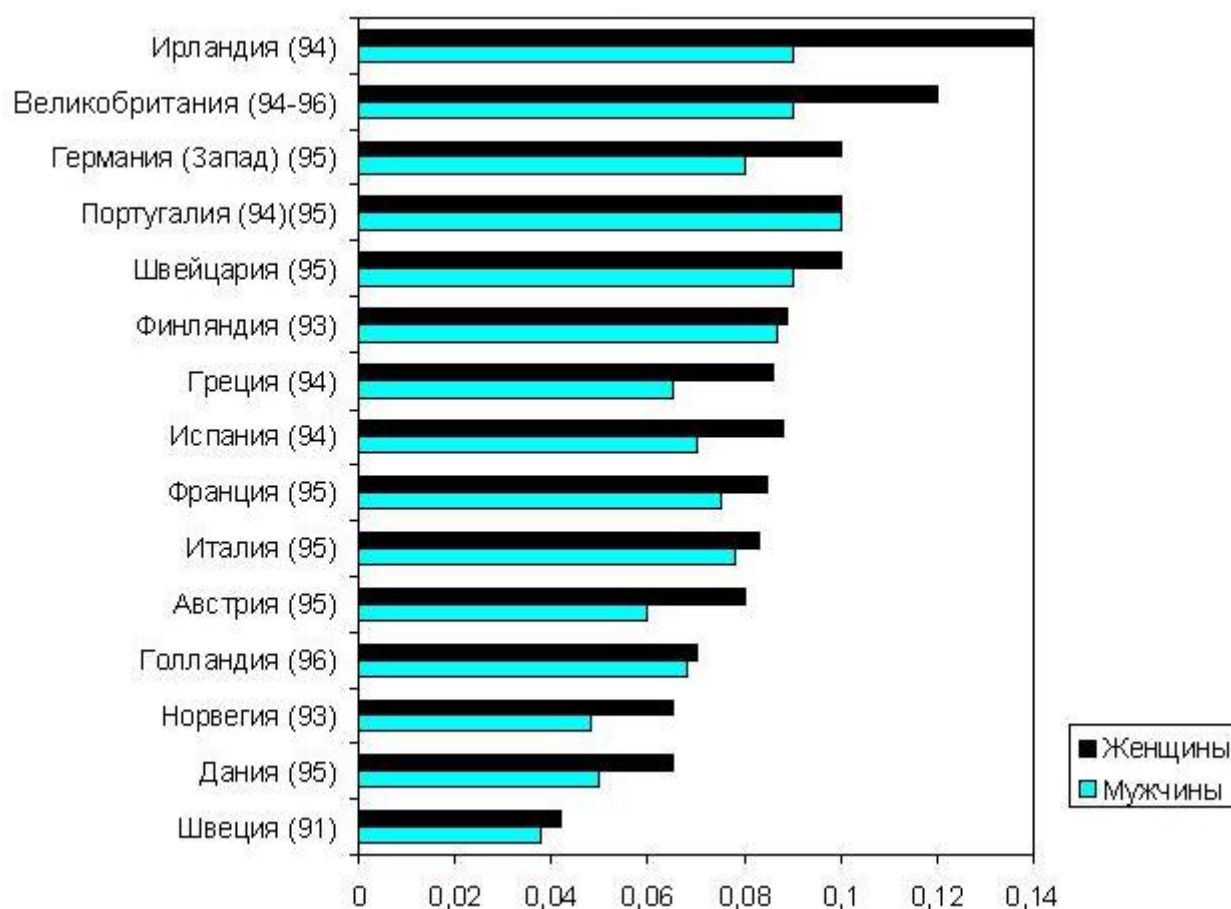
### **Начальные условия функционирования системы образовательного кредитования**



Как уже было отмечено, Великобритания принадлежит к числу стран с наибольшими среднемесячными расходами для студентов на получение образования<sup>31</sup>. Вместе с тем, до 1999 года в стране с граждан не взималось какой-либо платы за обучение, а введенное в 1992 образовательное кредитование имело своей целью помочь студентам оплатить расходы на съем жилья и проживание. До того финансовая помощь студентам включала только гранты на те же цели – съем жилья и проживание. Плата за образование была введена позже, под воздействием все увеличивавшегося числа студентов и падения показателя финансирования на одного студента. В 1992 году номинальный размер грантов был заморожен, и появились образовательные кредиты, размер которых постепенно рос с падением стоимости гранта в реальных величинах. Иными словами, при фиксированной сумме гранта инфляция «съедала» год за годом все большую его часть, вынуждая студентов искать дополнительные источники средств, в том числе и в форме образовательных кредитов.

### Отдача от образования

Существующий высокий спрос на высшее образование и, как следствие, на образовательные кредиты, объясняется высокой отдачей от образования, существующей в Великобритании в сравнении с другими странами Европы. Иными словами, расходы индивида на обучение в ВУЗе с большим перевесом покрываются будущими заработками. Данный факт проиллюстрирован следующей диаграммой (см рис. №)<sup>32</sup>.



**Рис. 12 Отдача от высшего образования в европейских странах**  
 Источник [Guille, 2002]

<sup>31</sup> Vossensteyn, 1999

<sup>32</sup> Guille, 2002

## Поступление в ВУЗы

В Великобритании существует следующая система поступления в ВУЗы. В начале последнего года обучения в школе индивид пишет заявления в шесть ВУЗов. Они рассматривают его кандидатуру и либо отказывают, либо присылают оффер. Это значит, что при неком уровне оценок по итогам выпускных экзаменов ВУЗ будет готов зачислить его в студенты. Из приславших оффер университетов индивид выбирает два в порядке убывания его предпочтений. Если же он не проходит по набранным баллам ни в основной, ни в запасной, то его последний шанс получить высшее образование – подать документы в институты, недобравшие мест.

## Условия предоставления образовательного кредита

Став студентом, индивид может подать заявление на получение кредита. Для этого ему нужно быть, во-первых, в возрасте от 18 до 50 лет, во-вторых, обладать британским гражданством не менее трех лет. Данный займ являлся займом в форме аннуитета и облагался нулевой реальной процентной ставкой. Выдаваемая сумма была выше для живущих вне дома и ниже для живущих с родителями и обучающихся в местном университете.

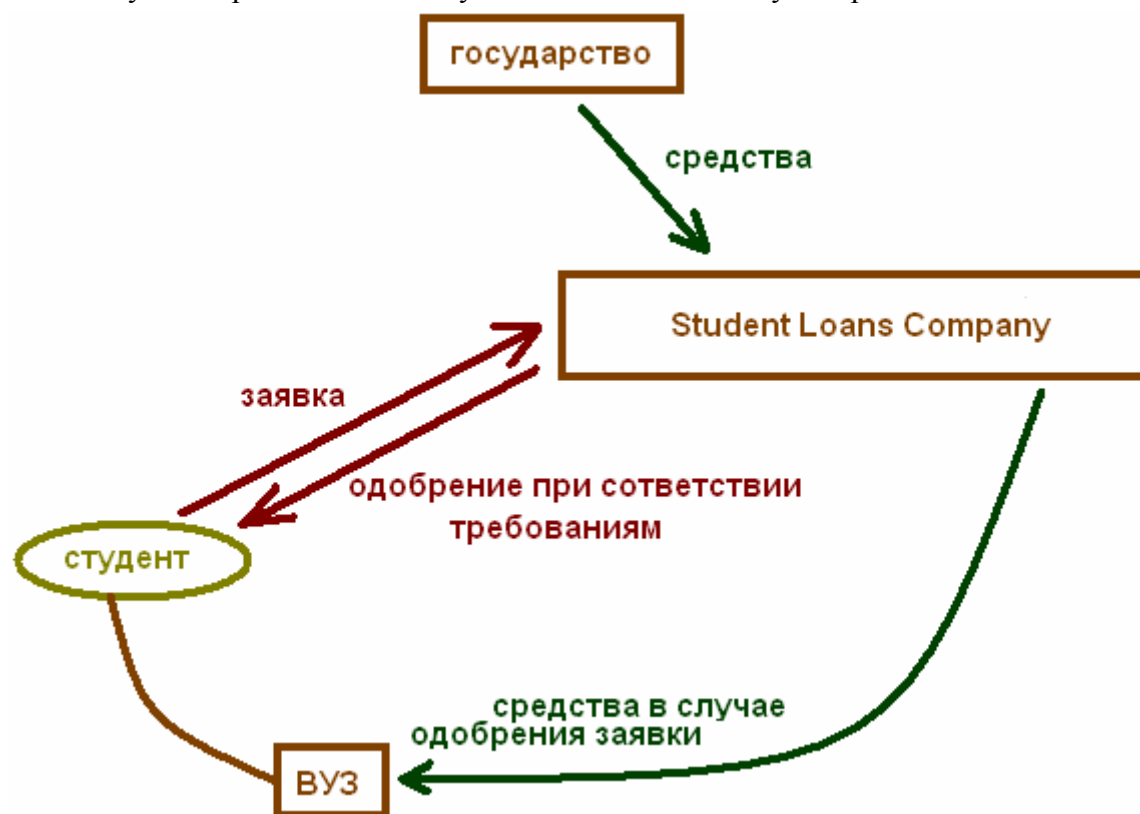


Рис. 13 Процедура предоставления кредита

Высокая привлекательность данной системы способствовала тому, что займы выдавались более чем половине имеющих право на получение кредита студентов, и доля студентов-заемщиков неуклонно росла, несмотря на рост суммы займа:

Табл. 12. Изменение доли заемщиков в общем числе студентов и среднего размера годового займа во времени

	1995-96	1997-98	1998-99
доля студентов-	52%	64%	72%

заемщиков			
средний размер займа	663 £	?	1 361 £

по данным [Guille, 2000.] и [Callender, Kemp, 2000]

### **Спрос на образовательные кредиты**

В работе [Callender, Kemp, 2000] был проведен анализ – какие группы студентов были более/менее склонны брать образовательные кредиты в 1998/9 учебном году.

Выяснилось, что более всего к образовательному кредитованию склонны следующие группы студентов:

- Студенты – родители-одиночки – 94% из них имели займ, средний размер которого равнялся 1 999 £ (3 250 \$) в год;
- Студенты-первокурсники – 75% взяли кредит, в среднем его сумма составила 1 905 £ (3 097 \$) в год, что отразило происходившие в тот момент изменения в финансировании образования;
- Старшие студенты, особенно в возрасте от 22 до 24 лет;
- Студенты с максимальными размерами грантов;
- Студенты с другими коммерческими кредитами на сумму более 500 £ (813 \$).

Менее же склонными оказались:

- Студенты из этнических меньшинств, особенно студенты из азиатских диаспор – только 49% из них взяло образовательные кредиты, к тому же они занимали наименьшие суммы – в среднем 1 017 £ (1653 \$) в год. Частично это может быть объяснено тем, что данная категория студентов отличается большей бережливостью и склонна жить с родителями;
- Студенты, проживающие со своими родителями – 59% взяло кредиты в среднем на 1 036 £ (1 684 \$) в год;
- Студенты, посещающие кратковременные курсы;
- Студенты, посещающие университеты в Лондоне.

Больше всего образовательных кредитов брали студенты вне Лондона, но в Лондоне в кредит брали наибольшие суммы, хотя плата за обучение, введенная в 1999 году, была одинакова и для всех специальностей, и для всех ВУЗов<sup>33</sup>.

### **Реформирование системы образования и образовательного кредитования: 1998/9 год**

В условиях существования высокой отдачи от высшего образования у правительства может возникнуть желание ввести плату за обучение. Она увеличит расходы индивида на обучение в ВУЗе, но при разумном подходе (установление не «заоблачных» цен) отдача от обучения все равно будет достаточно высока для покрытия расходов. В то же время, ВУЗы увеличат свое финансирование и, как следствие, качество предоставляемого продукта – высшего образования.

<sup>33</sup> Callender, Kemp, 2000

Именно это и произошло в Великобритании в 1998/9 году. Во-первых, была введена плата за обучение, составившая первоначально 1000 £ (1 626 \$) в год и увеличившаяся вместе с инфляцией<sup>34</sup>. Во-вторых, были отменены гранты. И, наконец, в-третьих, образовательные кредиты в форме аннуитетов были заменены на привязанные к доходу.

Вкратце эти перемены могут быть представлены следующей таблицей (см. табл. №12).

**Табл. 13. Финансирование получения высшего образования**

	расходы на проживание	обучение
до 1998	42% - образовательный кредит в форме аннуитета 58% - грант/помощь родителей	бесплатное
после «бедные» студенты «богатые» студенты	100% ICL кредит 25% - помощь родителей, остальное – ICL кредит	бесплатное 1000£

Источник [Вагг, 2002]

Таким образом, система оплаты обучения была привязана к годовому доходу родителей:

- «бедные» студенты, с годовым доходом родителей менее 18 000 £ (29 268 \$) в год, получили возможность обучаться бесплатно;
- «богатые», с годовым доходом родителей более 34 000 £ (55 284 \$), полностью оплачивали свое образование, так же они имели право на получение образовательного кредита в размере 75% от максимальной суммы займа, остальное же, как предполагалось, будет покрывать помощь от их родителей;
- между этими двумя крайностями размер займа и платы за обучение рассчитывался на скользящей основе.

Первоначально образовательного кредита на оплату непосредственно обучения не предполагалось. Интересно отметить следующий факт – Великобритания мало отличается от уже рассмотренной Швеции по проценту самостоятельно живущих студентов (83% и 80% студентов соответственно<sup>35</sup>), но Великобритания пошла по пути многих стран и не стала рассматривать студентов как финансово-независимых индивидов.

### **Выплаты по образовательному кредиту**

Выплаты по образовательному кредиту последние семь лет привязаны к получаемому индивидом доходу. А именно, начиная с годового дохода индивида в размере 10 000 £ (16 260\$ в 1998/9 году), его работодатель отправляет, помимо прочих налогов, 9% от заработка индивида в казну. Если заемщик не успевает выплатить образовательный кредит до достижения 65летнего возраста, то сумма его задолженности списывается<sup>36</sup>. Таким образом, с точки зрения выпускника, английская система образовательного кредитования аналогична австралийской – высшее образование финансируется в форме налогов, подобных

<sup>34</sup> Guille, 2000

<sup>35</sup> Callender, Kemp, 2000

<sup>36</sup> Johnstone, 2000

подходящему, с успешных выпускников, но их выплаты не длятся вечно, как, например, в случае пост-выпускного налога.

Как уже было отмечено, процент по кредиту равен инфляции, то есть в реальном выражении равен нулю.

В работе британского исследователя [Barr, 2002] в 2002 отмечаются следующие недостатки сложившейся системы:

- Ее неспособность привнести в фонды финансирования высшего образования частные деньги – нужно порядка 15-20 лет, чтобы образование текущих студентов можно было бы финансировать за счет выплат бывших студентов, т. е. пока системе требуются деньги извне в виде государственного финансирования.
- Сложность системы, скорее даже ее запутанность, которая
  - отрицательно сказывается на желании студентов взять кредит;
  - приводит к росту издержек управления системой образовательного кредитования.
- Малый размер кредита и предполагаемая поддержка родителей, которым приходится или больше работать, или прибегать к дорогим коммерческим кредитам, препятствует равному доступу всех слоев населения к высшему образованию. Согласно статистике, доля студентов из двух самых низких слоев населения не претерпела значительных изменений за последние 40 лет.
- Субсидируемую процентную ставку – по мнению Бара, она должна соответствовать не уровню инфляции, но стоимости заимствования у государства. В субсидируемая для всех процентная ставка обладает следующими недостатками:
  - эти субсидии очень дороги для государства – из выданных в форме кредита денег одна треть никогда не вернется именно из-за субсидий;
  - она обладает искажающим эффектом – поскольку субсидии дорогостоящи, казначейство пытается рационализировать их, не выдавая займы ненадежным заемщикам из бедных семей;
  - они регрессивны – от них выигрывают успешные выпускники, производящие выплаты, но не те, чей доход мал и не позволят осуществлять возврат кредита.

#### **Реформирование системы образования и образовательного кредитования: 2004 год и далее**

Главный недостаток реформированной в конце девяностых системы образовательного кредитования заключался в том, что она не учитывала высокой стоимости жизни – займа не хватало, чтобы покрыть реалистичные затраты на жилье и жизнь. Кроме того, систему неоднократно критиковали (см. выше) за то, что она не предоставляет кредитов на оплату непосредственно обучения<sup>37</sup>. Поэтому в 2004 году система была вновь реформирована – размер кредита был расширен для покрытия оплаты обучения, а займ для расходов на проживание был увеличен<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Barr, 2002

<sup>38</sup> Barr, 2004

На этом реформы не останутся, и в 2006 году планируется ввести плавающую плату за обучение, которая будет варьироваться от 0 до 3 000 £ в год (от 0 до 5 405\$)<sup>39</sup>. Университеты сами будут устанавливать плату за свои курсы в пределах данных лимитов, а студенты будут иметь возможность либо оплатить обучение вперед, либо взять образовательный займ. Поступления от выплат по кредитам и оплата обучения авансом будут направляться администрирующей организацией непосредственно университетам, чье финансирование будет независимо от того, в какой форме их студенты оплачивают учебу.

Подобные неодинаковые для всех университетов платежи [Barr N., 2004] описывает исключительно с положительной точки зрения:

- Они увеличивают эффективность: допускающее изменения финансирование увеличивает объем ресурсов, направляемых в высшее образование, и, через конкуренцию, эффективность применения этих ресурсов.
- Поскольку оплата вперед не является обязательной, то ее размер не оказывает влияние на доступ студентов к образованию – платит не студент, а выпускник
- Плавающий уровень оплаты более справедлив, поскольку позволяет более престижным и уважаемым университетам устанавливать более высокий уровень платы за обучение.

В 2006 году вернутся отмененные в 1998 году гранты на покрытие расходов на проживание – студенты из бедных слоев населения будут иметь право на 2 700 £ в год (4 864\$) вдобавок к образовательному кредиту. А университеты, назначающие максимальную плату за обучение (3 000 £ в год или 5 405 \$), будут обязаны предоставлять стипендию в размере не менее 300 £ в год (545 \$) - все для того, чтобы реформы не навредили студентам из необеспеченных семей.

Будет поднята планка минимального дохода, с которого начинаются выплаты по образовательному кредиту – с 2006 года выпускники будут платить 9% своего годового дохода, если последний превышает 15 000 £ (27 272 \$ в 2005/6 году, или 24 390 \$ в 1998/9 году), а не 10 000 £ (16 260 \$ в 1998/9 году). Через 25 лет займ списывается<sup>40</sup>.

Так же будет введена должность Access Regulator, в чьи обязанности будет входить надзор за тем, чтобы университеты располагали различными программами по повышению доступности образования – как компенсация за взимание платы за обучение. Эти программы могут включать как стипендии для студентов из необеспеченных семей, так и разъяснительную работу в школах, которая расширит информацию, доступную школьникам.

### **Административные издержки функционирования системы**

Управлением образовательными кредитами занимается государственная компания Student Loans Company, позиционирующая себя как молодую и динамичную организацию со штатом порядка 1000 человек. Несмотря на её заявленное желание быть всегда

---

<sup>39</sup> Barr, 2004

<sup>40</sup> Dearden, Fitzsimos, Goodman, 2004

эффективной<sup>41</sup>, в статьях не встречаются ни позитивные, ни негативные оценки издержек функционирования этой организации.

Сейчас рано говорить о том, насколько успешной оказалась английская система, к тому же в условиях отсутствия информации о размере административных издержек. Однако постоянное реформирование можно воспринять как положительный сигнал. Систему стараются адаптировать и подстроить под текущую ситуацию, без чего могла бы возникнуть ситуация, аналогичная индийской, когда созданная программа спустя время перестает соответствовать реальным условиям, однако она не реформируется, и показатели эффективности падают.

## **Южно-Африканская Республика**

В своей статье, посвященной африканскому образовательному кредитованию, известный исследователь в этой сфере, [Johnstone, 2003] отмечает как успешную лишь одну из многих африканских систем – а именно южно-африканскую National Student Financial Aid Scheme (NSFAS). Успех он определяет как две способности: во-первых, способность увеличить доступность образования, во-вторых, как способность возмещать затраты.

### **Цели образовательного кредитования**

Повышение доступности высшего образования для необеспеченных слоев общества.

### **Начальные условия функционирования системы образовательного кредитования**

Даже до того, как Южная Африка стала республикой, университеты взимали плату за получение образование, хотя по решению Губернатора от 1837 года некоторые студенты могли получить высшее образование бесплатно<sup>42</sup>. Во времена апартеида государство через стипендии полностью покрывало расходы и на обучение, и на проживание тех студентов, которые получали образование для общественно важной работы – учителями, медсестрами, полицейскими.

Начиная с 1991 года, одаренные студенты из необеспеченных семей могли получить финансовую поддержку в получении высшего образования через Южно-Африканский фонд Высшего Образования (Tertiary Education Fund of South Africa, TEFSA). На том этапе в ЮАР не существовало национальной системы финансовой поддержки, а потому поиск источников средств для нуждающихся студентов был обязанностью самих ВУЗов. Учебные заведения прибегали к помощи местных или международных доноров, или же пускали на финансовую помощь часть своего бюджета, предназначавшегося на другие цели. Финансовая ситуация в университетах только ухудшалась.

В начале 1995 года стало ясно, что ВУЗы не в состоянии справиться с нарастающим кризисом, и для поиска выхода из сложившейся ситуации была создана национальная комиссия по высшему образованию. Выводом из ее деятельности стала высокая оценка не только уже сделанного TEFSA вклада в финансовую помощь студентам, но и ее потенциала.

---

<sup>41</sup> <http://www.slc.co.uk/noframe/corpinfo/compstruct.html>

<sup>42</sup> Van Harte

В результате именно TEFSА в 1996 году было поручено управление государственной системой национальной финансовой помощи студентам (National Student Financial Aid Scheme, NSFAS).

Необходимо также отметить тот факт, что введение образовательного кредитования в стране совпало с окончанием в 1994 году апартеида– разделения белого и черного населения страны, при котором последние были фактически лишены каких-либо гражданских прав, и тем более – доступа к высшему образованию. Поэтому прокламирование задачи обеспечения равенства доступа к высшему образованию для всего населения имело под собой реальную политическую основу.

### **Условия предоставления образовательного кредита**

Образовательный кредит предназначен для покрытия затрат на обучения, но в виде исключения он может покрывать так же и транспортные расходы. Иногда требуется поручительство, как мера против вероятного дефолта.

Обращение за кредитом выглядит следующим образом: поступивший в ВУЗ индивид заполняет документы в офисе NSFAS при своем ВУЗе, далее бумаги направляются в центральный офис, где они проходят проверку на потребность в займе и происходит «распыление» суммы кредита. Как уже было отмечено выше, NSFAS стремится выдать кредиты большему числу студенту, потому размер выдаваемого кредита колеблется и не все получают максимально возможную сумму<sup>43</sup> (см. табл. №15).

---

<sup>43</sup> Johnstone, 2000





Рис. 14 Процедура предоставления кредита

Табл. 14. Максимальные и минимальные суммы, выданные в форме образовательных кредитов в различные года.

год	максимальная выданная сумма		Минимальная выданная сумма	
	R	\$ US	R	\$ US
1999	13 300	2 212	1 100	183
2000	14 600	2 139	1 000	176
2001	16 000	1 641	1 300	133
2002	17 600	1 676	1 400	133
2003	20 000	2 624	1 500	197
2004	25 000	4 098	2 000	328
2005	30 000	5 016	2 000	334
2006	32 500	4 924	2 000	303

Источник [<https://www.nsfas.org.za>]

Фонд TEFSА управляет системой займов NSFAS и предоставляет icl-займы студентам университетов (в стране их насчитывается 21) и техникумов (15). Займы управляются университетами и техникумами и являются частью пакета финансовой помощи студентам, которая определяется исходя из общего годового дохода семьи. Непосредственно сам фонд не предоставляет студентам никаких кредитов – его задачей является сбор средств и перераспределение их между ВУЗами. Тем не менее, он составляет инструкции для ВУЗов: как определить потребность студента в займе и кому выдать кредит, а кому нет. Необходимыми для получения займа требованиями являются южно-африканское гражданство и получение первого высшего образования (или среднего в случае, если без

этого невозможна дальнейшая работа по профессии). Так же университеты используют следующие показатели для определения потребности студента в займе:

- размер семьи;
- расстояние до ВУЗа;
- число родственников, уже получающих высшее образование.

Примером к последнему пункту может послужить Университет Западного Мыса (The University of Western Cape (UWC)), предоставляющий скидки семьям на основе числа студентов, обучающихся в нем. Вторым ребенком получает 10% скидки, третий 20%, четвертый 50%, пятый 75%, а шестой 100%. Необходимо заметить, что это касается только студентов очной формы обучения.

Деньги на образовательные кредиты выделяются непосредственно из фондов Национального Департамента Образования. С 2001 года рост системы зависит от выплат по кредиту, поскольку они реинвестируются во вновь выдаваемые займы: в 2002/2003 учебном году из 687 млн. R (65,4 млн. \$), направленных на финансирование системы, 187 млн. R (17,8 млн. \$) составляли средства, собранные ранее от бывших студентов<sup>44</sup>.

Предполагается, что даже при снижающемся участии государства возвраты по кредитам смогут поддерживать жизнестойкость системы. Данное утверждение вызывает сомнение, поскольку полного самофинансирования можно достичь примерно за 20 лет, к тому же условия займа предусматривают списания (см. далее), которые автоматически уменьшают размер реинвестируемых фондов. Поэтому вряд ли стоит ждать, что из статей финансирования фонда в ближайшем времени исчезнут такие источники, как поступления из международных благотворительных организаций, государственные средства и пожертвования частного сектора.

### **Выплаты по образовательному кредиту**

Выплаты по кредиту начинаются, когда выпускник находит постоянную работу с полной занятостью и его годовой заработок превышает 26 300 R (2002 год – US \$ 6 345), и составляют от трех до восьми процентов дохода. Период выплат индивидуален. Процент по образовательному кредиту рассчитывается как уровень инфляции плюс два процента. Эти два процента добавляются для покрытия административных издержек и дефолтов тех заемщиков, которые умирают раньше, чем выплачивают кредит.

**Табл. 15. Процент по образовательным кредитам, выдаваемых NSFAS, в ЮАР**

год	процент по кредиту
1999	8,9
2000	8,5
2001	7,3
2002	7,6
2003	10,4
2004	7
2005	5
2006	6

Источник [<https://www.nsfas.org.za>]

<sup>44</sup> Johnson, 2002

Сбор выплат может происходить в нескольких формах. Во-первых, заемщики могут осуществлять платежи прямо на банковские депозиты программы NSFAS. Во-вторых, закон 1999 года позволяет NSFAS требовать работодателей вычитать суммы выплат по кредиту из зарплаты работников. Для этого головной офис NSFAS отправляет имена и идентификационные номера заемщиков в Южно-африканский Департамент Государственных сборов, который обеспечивает NSFAS информацией о работодателях. Однако данный способ представляет собой скорее последнюю меру в попытке собрать деньги с заемщиков, нежели общую практику.

Что касается различных списаний, то некоторые ВУЗы предусматривают возможность превратить до 40% финальной накопленной суммы долга в стипендию в случае успешной, в 100%, сдачи курсов<sup>45</sup>. Те же, кто сдают успешно только половину курсов, получают скидку в 20%.

### **Административные издержки функционирования системы**

Как уже было отмечено, управляющий займами фонд TEFSА оценивает административные издержки в 2%, которые закладываются в стоимость кредита. Непосредственно выдачей кредитов занимаются сами ВУЗы.

**Табл. 16. Административные издержки как процент от суммы выданных займов.**

год	процент административных издержек в общей сумме займа.
1996	1,14
1997	1,10
1998	1,34
1999	1,38
2000	1,76
2001	1,73
2002	1,89
2003	1,79
2004	1,77

Источник [<https://www.nsfas.org.za>]

Несомненно, что это достаточно низкий показатель в сравнении с другими странами (см Приложение, табл. 7).

Столь эффективный финансовый менеджмент системы образовательного кредитования, привел к тому, что схема NSFAS рассматривается многими исследователями как успешная.

### **Влияние системы образовательных кредитов на студентов**

Итак, образовательное кредитование создавалось для обеспечения равного доступа бедных и богатых к высшему образованию. Но кто же эти бедные – основные пользователи системы? Только что закончившийся к тому моменту начала функционирования схемы апартеид подталкивает нас к интуитивному ответу, подтверждаемому статистикой – 90,3%

<sup>45</sup> Johnstone, 2003

процента заемщиков за все время существования образовательного кредитования были африканцами<sup>46</sup>.

Стремление охватить программой образовательного кредитования как можно большее число студентов вылилось в «размывание» суммы займа – они не покрывают все расходы, чтобы предоставить финансовую поддержку большему числу студентов. Например, в 2000 году организация NSFAS выдала кредиты 72 049 студентам, еще 83 251 человек получили различные награды, что в целом составило 510,8 млн. R (74,84 млн. \$). Тем не менее, не смотря на рост государственных затрат на протяжении многих лет, они все равно недостаточны – только 20% студентов, что составляет более 100 000 человек, принимают участие в системе кредитования<sup>47</sup>.

**Табл. 17. Государственные расходы на NSFAS в 1994-2001 годах**

	Государственные расходы в миллионах ранд	Государственные расходы в миллионах долларов
1994	10,3	2,9
1995	57,1	15,9
1996	283,8	68,2
1997	197,7	41,4
1998	296,5	55,1
1999	384,9	64,0
2000	437,4	64,0
2001	440,0	45,1
всего	2107,7	356,8

Источник [Johnson, 2002.]

При этом потребность в субсидируемом образовательном кредитовании в ЮАР очень высока – по данным на 2001 год, средняя заработная плата беднейшего сектора населения составляла 5 000 R в год (или 606 \$), в то время как средняя плата за обучение – 18 000 R (или 2 182\$)<sup>48</sup>. Конечно, студентам доступны образовательные кредиты коммерческих банков, но они связаны с более высокими ставками процента, с гарантиями и с поручительством.

Была ли достигнута цель программы – увеличить доступность образования? Сравнивая данные переписей 1996 и 2001 года, можно обнаружить, что доля населения, имеющего высшее образование, возросла с 6,2% до 8,4%. На первый взгляд кажется, что это незначительный рост, однако необходимо учесть то, что высшее образование длится в среднем 4 года (степень бакалавра). Таким образом, 2,2% населения поступили в ВУЗы в 1996-1997 годах. Это порядка полумиллиона человек. Колоссальный рост для страны, в которой находится 36 ВУЗов.

## Параметры эффективности

<sup>46</sup> <https://www.nsfas.org.za>

<sup>47</sup> Johnson, 2002

<sup>48</sup> Van Harte

Итак, все эти системы, столь разные и столь похожие, приводят к разным результатам. Как же найти наиболее эффективный дизайн системы образовательного кредитования? Как уже было отмечено в начале работы, универсального рецепта не существует. Однако можно отметить ряд параметров, который руководитель одной из программ образовательного кредитования [Jackson, 2002] считает признаками успеха<sup>49</sup>:

- Эффективное управление и грамотный финансовый менеджмент системы;
- Правовые нормы, которые гарантируют легальное обеспечение механизма возврата займа;
- Действенные механизмы таргетирования, определяющие потребность индивида в кредите на основе его финансового положения и неких других параметров;
- Публичность и открытость, обеспечивающие понимание условий займа и возврата образовательного кредита, а так же внутренняя готовность индивидов использовать заемные средства для оплаты обучения;
- Заслуживающий доверия институт сбора выплат;
- Готовность схемы устанавливать ставку процента по займам, превышающую или равную инфляции.

### **Заключение**

Во вступлении было предположено, что во всех странах условия образовательного кредитования и особенности функционирования системы выдачи, управления и сбора кредитов находятся в неразрывной связи с общим экономическим, социальным и культурным контекстом страны. Этот тезис был проиллюстрирован на протяжении всей работы: во всех рассмотренных странах базовая модель кредитования подвергалась каким-либо изменениям, связанными с местными особенностями.

В Австралии это было использование налогового аппарата для сбора выплат по кредиту, в Индии – повышенные требования к возврату, в Швеции - рассмотрение всех студентов как финансово-независимых индивидов и высокая доля грантовой поддержки, в Великобритании – высокая отдача от высшего образования, в ЮАР – «размазывание» суммы кредита между большим количеством заемщиков.

Что можно сказать об иных выводах? К сожалению, поскольку статьи не предоставляют данных, на которых можно было бы построить эконометрический анализ, точные и однозначные выводы недоступны, и можно говорить лишь об аналитических предположениях.

Во-первых, рассмотренные примеры позволяют предположить, что примерно одинаковый уровень административных издержек может быть достигнут как с помощью автономной организации (ЮАР), так и при использовании государственной компании (Швеция) или уже существующего органа (Австралия).

Во-вторых, стремление достичь социальных целей приводит к тому, что большую долю в расходах составляет скрытый грант заемщикам. Эти потери будут меньше в тех странах, где рыночный процент по кредиту на срок, аналогичный для образовательного, меньше. Дело в том, что скрытый грант – это упущенная выгода государства или компании от

---

<sup>49</sup> Jackson, 2002

неиспользования альтернативного, более выгодного инвестиционного предложения. Если на рынке кредит на десять лет может быть выдан под реальные 9%, а средства направляются на студенческие займы с единичной реальной ставкой, то 8% от кредита превратятся в скрытый грант.

В-третьих, высокая рыночная отдача от высшего образования позволяет уменьшать грантовую поддержку студентов (сравните Швецию и Великобританию). Однако данное предположение необходимо использовать на практике с большой осторожностью, поскольку высокая отдача может сочетаться со сложным социальным положением большинства студентов.

В-четвертых, вероятно, несклонность индивидов брать кредит в силу неких культурных особенностей (Индия) сыграла свою роль в неудаче индийской системы, однако отсутствие данных не позволяет формулировать более четкие утверждения.

В-пятых, вероятно, что при рассмотрении студентов как финансово-независимых индивидов на низкий уровень дефолтов влияет и возрастающая сознательность студентов, и более реалистичная оценка ими своих сил и возможностей.

Все эти предположения необходимо учитывать и применять при разработке российской программы образовательного кредитования.

### **Библиография**

1. Albrecht D., Ziderman A. (1991). *Deferred Cost Recovery for Higher Education: Student Loan Programs in Developing Countries*. World Bank Discussion Paper, № 137. Washington, D.C.: The World Bank.
2. Albrecht D., Ziderman A. (1992). Student Loans and their Alternatives: Improving the Performance of Deferred Payment Programs. *Higher Education*, vol. 23, №4. (Jun., 1992), pp. 357-374.
3. Azad J. L., 1976, Financing Institutions of Higher Education in India: the Need for a Realistic Fee Politic. *Higher Education*, vol. 5, № 1. (Feb., 1976), pp. 1-7.
4. Barr N., 2003. Financing Higher Education in the UK: The 2003 White Paper, memorandum to the Education and Skills Committee's inquiry into the White Paper "The Future of Higher Education"
5. Barr N., 2002. Funding Higher Education: Policies for Access and Quality, House of Commons, Education and Skills Committee, *Post-16 Student Report*, Sixth Report of Session 2001-2002, HC445, (TSO, 2002), pp. 19-35
6. Barr N., 2004. Higher Education Funding. *Oxford Review of Economic Policy*, vol. 20, №2. (Summer 2004), pp. 264-283.

7. Blaug M., Woodhall M., 1978. Patterns of Subsidies to Higher Education in Europe. *Higher Education*, vol. 7, №3. (Aug., 1978), pp. 337-361.
8. Callender C., Kemp M., 2000. Changing Student Finances: Income, Expenditure and the Take-up of Student Loans among Full- and Part-time Higher Education Students in 1998/9. Department of Education and Employment, Research Report RR213.
9. Chapman B., 1997. Conceptual Issues and the Australian Experience with Income Contingent Charges for Higher Education. *The Economic Journal*, vol. 107, № 442. (May, 1997), pp. 738-751
10. Chapman B., Ryan C, 2002. Income Contingent Financing of Student Charges for Higher Education: Assessing the Australian Innovation. In Woodhall M., ed. *Paying for Learning: The Debate on Student Fees, Grants and Loans in International Perspective*. Special issue of Welsh Journal of Education, vol. 11, №1, 2002, pp. 64-81.
11. Chapman B., 2003. Income Contingent Loans for Higher Education: International Reform. The Australian National University, Center for Economic Policy Research. Paper prepared for Brown Bag Lunch, The World Bank, April 15, 2003.
12. Chapman B., 2005. Income Contingent Loans for Higher Education: International Reform. The Australian National University, Center for Economic Policy Research, Discussion Paper №491.
13. Chapman B., Ryan C. (2005). The Access Implications of Income Contingent Charges for Higher Education: Lessons from Australia. A revised version is to appear in: *A Fairer Deal? Cost Sharing and Accessibility in Western Higher Education* / P. Teixeira et al. (eds.). Amsterdam: Kluwer Publishers
14. Dearden L., Fitzsimos E., Goodman A., 2004. IFS An analysis of the Higher Education Reforms, 2004. The Institute for Fiscal Studies, Briefing Note №45.
15. Fried B., Abuhadba M., 1991. Reforms in Higher Education: the case of Chile in the 1980s. *Higher Education*, vol. 21, №2. (Mar., 1991), pp. 137-149.
16. Guille M., 2002. Student Loans: a Solution for Europe? *European Journal of Education*, vol. 37, №4. (2002).
17. Guille M., 2000. Student Loans in Europe: an Overview. Downloadable from [http://www.etla.fi/PURE/StudentLoans\\_fullpaper.pdf](http://www.etla.fi/PURE/StudentLoans_fullpaper.pdf)
18. Jackson R., 2002. The National Student Financial Aid Scheme of South Africa (NSFAS): How and why it Works. *Welsh Journal of Education*, vol. 11, №1. (June, 2002), pp. 82-94.
19. Johnson M. I., 2002. Financing Higher Education in Post-apartheid South Africa: Trends, Developments, and Challenges Ahead. Downloadable from [http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/textForSite/S\\_Africa\\_Johnson.doc.pdf](http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/textForSite/S_Africa_Johnson.doc.pdf)
20. Johnstone B., 2003. Higher Education Finance and Accessibility – Tuition Fees and Student Loans in Sub Saharan Africa. Downloadable from <http://www.gse.buffalo.edu/org/inthigheredfinance/Johnstone%20Africa%20webpage.pdf>
21. Johnstone B., 2000. Student Loans in an International Perspective: Promises and Failures, Myths and Partial Truths. University at Buffalo Center for Comparative and Global Studies in Education.
22. McBurnie G., 2001. The Regulation of the Transnational Higher Education in South East Asia: case study of Hong Kong, Malaysia and Australia. *Higher Education*, vol. 42, №1. (Jul., 2001), pp. 85-105.

23. Mora J.-G., 1997. Equity in Spanish Higher Education. *Higher Education*, vol. 33, №3. (Apr., 1997), pp. 233-249.
24. OECD Factbook 2006: Economic, Environmental and Social Statistics - ISBN 92-64-03561-3, OECD 2006
25. Salerno C., 2002. Higher Education in Sweden. Center for Higher Education Policy Studies – higher education monitoring, October 2002, country report C2CS519.
26. Salmi J., 2006. Innovations in Tertiary Education Financing: a Comparative Evaluation of Allocation Mechanisms.
27. Salmi J., 2000. Student Loans in an International Perspective: the World Bank Experience. LCSHD Paper Series number 44, Washington DC: The World Bank.
28. Tilak J., 1992. Student Loans in Financing Higher Education in India. *Higher Education*, vol. 23, №4. (Jun., 1992), pp. 389-404.
29. Tilak J., 1993. Financing Higher Education in India: Principles, Practice, and Policy Issues. *Higher Education*, vol. 26, №1. (Jul., 1993), pp. 43-67.
30. Tilak J., 1991. Varghese N.V., Financing Higher Education in India. *Higher Education*, vol. 21, №1. (Jan., 1991), pp. 83-101.
31. Tilak J., 1988. University Finances in India: a Review of Problems and Prospects. *Higher Education*, vol. 17, №6, pp. 603-635.
32. Van Harte M., Can Student Loans Schemes Ensure Access to Higher Education: South Africa's Experience. Downloadable from <http://www.gse.buffalo.edu/org/inthigheredfinance/textForSite/SAfricaStudentLoans.pdf>
33. Vinod T., Yan W., Xibo F., 2003. Measuring Education Inequality: Gini Coefficient of Education. The World Bank, World Bank Institute, Economic Policy and Poverty Reduction Division, Policy Research Working Paper 2525.
34. Vossensteyn J.J., 1999. Where in Europe Would People Like to Study? The Affordability of Higher Education in Nine Western European Countries. *Higher Education*, vol. 37, №2. (Mar., 1999), pp. 159-176.

## Приложение

### Табл. 1. Существующие программы образовательного кредитования

Представленные в данной таблице данные хоть и устарели на 16 лет, но тем не менее могут представлять интерес для исследователей. Пропуски отражают недоступную информацию.

- (1) – страна;
- (2) – тип образовательного займа;
- (3) – тип организации, управляющей займом;
- (4) – цель образовательного кредитования – расходы либо на образование, либо на проживание, либо на и то, и то;
- (5) – средний размер выдаваемого займа;
- (6) – год начала программы образовательного кредитования;
- (7) – процент студентов, взявших кредит;
- (8) – год, на который приводятся данные.

страна (1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----



<u>Латинская Америка и страны Карибского бассейна</u>							
Аргентина (INCE)	аннуитет	автономная организация	проживание				
Барбадос (SRLF)	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание	\$11 000	1976	12%	1989
Боливия (CIDEP)	аннуитет		проживание				
Бразилия (CEP)	аннуитет	коммерческие банки	обучение	\$400	1974	25%	1989
Чили	graduated	университеты	обучение		1981		1988
Колумбия (ICETEX)	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание	\$280	1953	6%	1985
Коста-Рика (CONAPE)	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание		1977		1983
Доминиканская республика (FCE)	аннуитет	автономная организация	проживание				
Эквадор (IECE)	аннуитет	автономная организация	проживание			3%	
Эль Сальвадор (Educredito)	аннуитет	автономная организация					
Гондурас (Educredito)	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание	\$2 700	1976	1%	1991
Ямайка (SLB)	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание	\$405	1970	20%	1985
Мексика	аннуитет	коммерческие банки					
Никарагуа (Educredito)	аннуитет	автономная организация					
Панама (IFARHU)	аннуитет	автономная организация			1966	6%	
Перу (INABEC)	аннуитет	автономная организация					
Тринидад (SRLF)	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание		1972		
Венесуэла (Educredito)	аннуитет	другое	обучение и проживание	\$400	1967	1%	1991
(FGMA)	аннуитет	университеты	(все три)	\$2 200	1975	1%	1991
(BANAP)	аннуитет	коммерческие банки		\$700		1%	1991
<u>Азия</u>							
Китай	аннуитет	университеты	обучение и проживание		1987	30%	1989
Индия	аннуитет	Другое	обучение и проживание	\$85	1963	1%	1989
Индонезия	аннуитет	университеты и	обучение и проживание	\$550	1982	3%	1986
	аннуитет	коммерческие банки					
Корея	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание		1975		
Малайзия	аннуитет	коммерческие банки	проживание	\$1 300	1985		
Филиппины	аннуитет		обучение		1976	1%	
Пакистан	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание		1974		
Шри-Ланка	аннуитет	коммерческие банки			1964		
<u>Ближний Восток, Северная Африка</u>							
Египет	аннуитет	автономная организация коммерческие банки				5%	1980
Израиль	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание			2%	1980
Иордания	аннуитет	коммерческие банки				12%	1983
Марокко	аннуитет	коммерческие банки	обучение			<1%	1990
<u>Центральная Африка</u>							
Гана	ILC	государственное подразделение	проживание	\$200	1989	68%	1990
Кения	аннуитет	коммерческие банки	проживание	\$845	1973	100%	1990
Нигерия	аннуитет	автономная организация	обучение				
Руанда							
Бурунди							
Малави	аннуитет		проживание	\$80	1988	50%	1989

Танзания	аннуитет		проживание				
<b>Индустриальные страны</b>							
Австралия	ILC	государственное подразделение	обучение	\$1 750	1989	81%	1990
Канада, Квебек	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание	\$2 800	1963	59%	1990
Дания	аннуитет	коммерческие банки	проживание	\$3 700	1975		1985
Финляндия	аннуитет		проживание	\$2 200	1986		1987
Франция	аннуитет	государственное подразделение	проживание			1%	
Германия	аннуитет		проживание	\$1 500	1974	30%	1987
Гонконг	аннуитет	государственное подразделение	обучение и проживание	\$1 050	1969	26%	1989
Нидерланды	аннуитет		проживание	\$200			1989
Норвегия	аннуитет	автономная организация	проживание	\$4 000		80%	1986
Япония	аннуитет	автономная организация	обучение и проживание	\$2 500		19%	1987
Сингапур	аннуитет	государственное подразделение коммерческие банки	обучение и проживание			39%	1990
Швеция	ILC	автономная организация	проживание	\$5 828			
Великобритания	аннуитет	автономная организация	проживание	\$750	1990	7%	1990
США	аннуитет	коммерческие банки	обучение и проживание	\$2 176	1964	28%	1987

источник [Albrecht D., Ziderman A., Deferred cost recovery for higher education: student loan programs in developing countries, 1991]

### Табл. 2. Доля невозвратов по образовательным кредитам в различных странах

Каждая страна по-своему определяет невыплаты. Некоторые страны продолжают считать часть невыплат задолженностью, хотя на самом деле это дефолт.

Страна	невыплаты в процентах от общей суммы займов	год	определение страны в отношении невыплат
Ямайка	38,8	1985	задолженность
Швеция	1,0	1988	дефолт
Онтарио, Канада	0,5	1988	дефолт
Колумбия	12,0	1985	задолженность
Чили	40,0	1989	задолженность
США	17,0	1987	дефолт
Дания	< 10,0	1987	дефолт
Израиль	< 2,0	1980	дефолт
Япония	2,3	1985	дефолт
Кения	81,0	1987	задолженность
Гонконг	< 1,0	1988	дефолт

источник [Albrecht D., Ziderman A., Deferred cost recovery for higher education: student loan programs in developing countries, 1991]

### Табл. 3. Факторы спроса на образовательные кредиты в Великобритании

[Callender, Kemp, 2000], рассматривая склонность различных групп индивидов к образовательному кредитованию, построили следующую таблицу. В ней они приводят «коэффициент шансов»: если он выше 1, то данная группа более склонна взять кредит (относительно других групп населения как ориентира), если ниже 1, то менее склонна. В

данной таблице для каждой переменной первая строка со значением 1 берется как контрольная точка для всей остальной группы.

Модель 1 включает факторы, которые не могут сами по себе влиять на поведение студентов.

	модель 1 оценка	модель 3 оценка
<i>Константа</i>	*** 1,84	0,70
<i>Пол:</i>		
женский	1,00	1,00
мужской	1,03	0,96
<i>Этническая принадлежность:</i>		
белый	**** 1,00	**** 1,00
черный	0,66	0,81
азиат	**** 0,35	**** 0,41
другое	** 0,34	** 0,33
<i>Продолжительность учебы и год учебы:</i>		
первокурсник при 3х годах учебы	**** 1,00	**** 1,00
второкурсник при 3х годах учебы	0,74	** 0,64
третьекурсник при 3х годах учебы	0,73	** 0,59
однолетний курс	**** 0,24	**** 0,25
первый год учебы при 2х летнем курсе	0,67	1,02
второй год учебы при 2х летнем курсе	*** 0,38	** 0,39
первый год учебы при 4+ летнем курсе	1,29	** 1,67
второй год учебы при 4+ летнем курсе	** 0,63	* 0,65
третий год учебы при 4+ летнем курсе	** 0,52	0,68
четвертый и старше год учебы при 4+ летнем курсе	** 0,60	** 0,47
<i>Тип семьи:</i>		
одинокий, без детей	1,00	1,00
пара без детей	0,91	1,38
одинокий с ребенком (детьми)	** 5,31	** 5,87
пара с ребенком (детьми)	0,92	1,33
<i>Месторасположение ВУЗа:</i>		
Великобритания исключая Лондон	1,00	1,00
Лондон	0,79	0,96
<i>Возраст студента:</i>		
до 18	* 1,00	1,00
19	* 1,54	* 1,61
20	1,12	0,93
21	* 1,59	1,13
22-24	** 1,80	1,37
25-29	* 1,77	1,63
30-34	1,71	1,83
35 и выше	1,09	1,29
<i>Размер гранта на 1998/9 год, в ф. ст. (включая списания):</i>		
0 (30% выборки)	**** 1,00	* 1,00
1 - 520 (4ый дециль)	1,26	1,20
521 - 810 (5ый дециль)	*** 1,76	** 1,70
811 - 1110 (6ой дециль)	*** 1,90	** 1,79
1111 - 1595 (7ой дециль)	**** 1,93	** 1,60
1596 - 1809 (8ой дециль)	**** 2,17	** 1,71
1810 - 2190 (9ый дециль)	**** 2,08	** 1,67
2191 и выше (10ый дециль)	**** 2,09	* 1,54

Проживание: независимо с родителями с супругом/ребенком/детьми другое		**** 1,00 *** 0,60 ** 0,42 ** 0,36
<i>Помощь родителей в ф. ст. в 1998/9:</i> 0 (40% выборки) 1 – 300 (5ый дециль) 301 – 677 (6ой дециль) 678 – 1119 (7ой дециль) 1120 – 1800 (8ой дециль) 1801 – 2700 (9ый дециль) 2701 и выше (10ый дециль)		* 1,00 1,01 * 1,50 ** 1,66 1,12 0,90 0,78
<i>Коммерческие кредиты в ф. ст. в 1998/9:</i> 0 меньше 250 251-500 более 500		**** 1,00 1,34 *** 1,83 **** 4,56
<i>Занятость в период учебы:</i> не было оплачиваемой работы в период учебы была оплачиваемая работа в период учебы		1,00 0,99
<i>Общие расходы в ф. ст. в 1998/9:</i> до 3164 (1ый дециль) 3164 – 3883 (2ый дециль) 3884 – 4399 (3ый дециль) 4400 – 4958 (4ый дециль) 4959 – 5460 (5ый дециль) 5461 – 6108 (6ой дециль) 6109 – 6820 (7ой дециль) 6821 – 7847 (8ой дециль) 7848 – 9657 (9ый дециль) 9658 и выше (10ый дециль)		**** 1,00 **** 2,63 *** 1,85 **** 2,87 **** 3,50 **** 2,93 **** 2,56 **** 3,14 **** 2,89 **** 3,00
<i>Социальный класс родителей:</i> I класс II класс III класс III класс IV класс V класс		1,00 0,87 0,73 0,72 0,83 0,52
Уровни значимости: * 10% ** 5% *** 1% **** 0,1%		

Источник [Callender C., Kemp M., 2000. Changing student finances: income, expenditure and the take-up of student loans among full- and part-time higher education students in 1998/9]

#### Табл. 4. Причины отказа от образовательных кредитов в Великобритании

Основные причины, по которым индивиды не хотели брать образовательные кредиты в 1998/9 учебном году в Великобритании:

	частота	процент
Мне не нужны деньги	163	29
Я предпочту скорее работать, чем взять кредит	48	9
Мои родители не хотят этого	97	17
Меня волнует возврат кредита	61	11
Я не люблю занимать	142	26

Я предпочту занять в другом месте	12	2
Я еще использую займ, взятый в прошлом году	5	1
Другое	28	5
Всего	556	100

источник [Callender C., Kemp M., 2000. Changing student finances: income, expenditure and the take-up of student loans among full- and part-time higher education students in 1998/9]

### Табл. 5. Расходы на высшее образование в процентах от ВВП

Частные и государственные расходы на высшее образование и вероятность для 17-летнего индивида попасть в ВУЗ к 30 годам (net entry rate).

n – значение несущественно

m – данные недоступны

страна	расходы в % от ВВП 2000				итого	net entry rate 2001
	государственные		частные			
	абсолютное значение	в % от итого	абсолютное значение	в % от итого		
Австралия	0,8	50,0	0,7	43,8	1,6	65
Австрия	1,2	100,0	0,0	0,0	1,2	34
Бельгия	1,2	92,3	0,1	7,7	1,3	32
Канада	1,6	61,5	1,0	38,5	2,6	m
Чехия	0,8	88,9	0,1	11,1	0,9	30
Дания	1,5	93,8	0,0	0,0	1,6	44
Финляндия	1,7	100,0	0,0	0,0	1,7	72
Франция	1,0	90,9	0,1	9,1	1,1	37
Германия	1,0	100,0	0,1	10,0	1,0	32
Греция	0,9	100,0	n	0,0	0,9	m
Венгрия	0,9	81,8	0,3	27,3	1,1	56
Исландия	0,8	88,9	0,0	0,0	0,9	61
Ирландия	1,2	80,0	0,3	20,0	1,5	38
Италия	0,7	77,8	0,1	11,1	0,9	44
Япония	0,5	45,5	0,6	54,5	1,1	41
Корея	0,6	23,1	1,9	73,1	2,6	49
Мексика	0,8	72,7	0,2	18,2	1,1	25
Нидерланды	1,0	83,3	0,2	16,7	1,2	54
Новая Зеландия	0,9	100,0	m		0,9	76
Норвегия	1,2	92,3	n		1,3	62
Польша	0,8	100,0	m		0,8	67
Португалия	1,0	90,9	0,1	9,1	1,1	m
Словакия	0,7	87,5	0,1	12,5	0,8	40
Испания	0,9	75,0	0,3	25,0	1,2	48
Швеция	1,5	88,2	0,2	11,8	1,7	69
Швейцария	1,2	100,0	m		1,2	33
Турция	1,0	100,0	n	0,0	1,0	20
Великобритания	0,7	70,0	0,3	30,0	1,0	45
США	0,9	33,3	1,8	66,7	2,7	42
среднее по странам OECD	0,9	52,9	0,9	52,9	1,7	47

источник [Barr N., Higher education funding, 2004]

### Табл. 6. Инфляция в различных странах

Значения ИПЦ (индекса потребительских цен) в различных странах, где значение ИПЦ за 2000 год принимается как равное 100.

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
Австралия	11	12	14	22	37	55	80	91	100
Индия	5	6	9	15	18	28	42	69	100
Швеция	11	13	16	23	38	59	80	98	100
Великобритания	7	9	11	20	39	56	74	88	100
ЮАР	3	3	4	6	11	21	42	72	100

источник [<http://devdata.worldbank.org/dataonline/>]

### Табл. 7. Скрытые субсидии и государственные потери по программам образовательного кредитования

- (1) – I и II отражают произошедшие в странах реформы;
- (2) – номинальная ставка процента в период возврата кредита; «а» указывает на страны, для которых процент в периоды отсрочки (например, на время учебы) и выплат различается;
- (3) – реальный процент с использованием паритета покупательной способности, инфляция является средней для периода 1980-88 годов по World Development Report, кроме стран, отмеченных «b», - для них расчет производился по пятилетним данным;
- (4) – максимальный или предполагаемый период выплат по кредиту, в годах, для займов в форме аннуитетов указан в программах, для ICL рассчитан на основе средних доходов; представленные данные не исключают период отсрочки;
- (5) – скрытый грант заемщикам, в процентах от суммы займ, административные издержки и дефолты не учитываются;
- (6) – потери правительства с учетом дефолта, в процентах от суммы займов; сумма исключает процент дефолтов из денежных потоков, получаемых правительством каждый год; «с» отражает оценочные значения; для Колумбии, Ямайки, Чили и Кении используются данные по задолженностям и недоимкам;
- (7) – потери правительства с учетом дефолтов и административных издержек, в процентах от суммы займов, не учитывая издержки управления просроченным долгом;
- (8) – год, для которого были получены данные и произведены расчеты;
- I – дефолты от общей суммы займов;
- II – административные издержки от общей суммы займов.

страна (1)	номинальный % (2)	реальный % (3)	(4)	(5)	(6)	I	(7)	II	Год (8)
займы в форме аннуитета									
Колумбия I	11,0% a	-10,6%	8	73%	76% c	3%	87%	11%	1978
Колумбия II	24,0%	3,0% b	5	29%	38% c	9%	47%	9%	1985
Швеция	4,3%	-3,0%	20	61%	62%	1%	70%	8%	1988
Индонезия	6,0%	-2,3% b	10	57%	61%	4%	71%	10%	1985
США (GSL)	8,0% a	3,8% b	10	29%	41%	12%	53%	12%	1986
Гонконг	0,0%	-6,3% b	5	43%	43%	0%	47%	4%	1985
Великобритания	6,0%	0,0%	7	26%	30%	4%	41%	11%	1989
Норвегия	11,5% a	5,6%	20	33%	33%	0%	48%	15%	1986

Дания	8,0% a	1,6%	10	52%	56%	4%	62%	6%	1986
Финляндия	6,5% a	-0,6%	10	45%	46%	1%	52%	6%	1986
Бразилия I	15,0%	-35,0% b	5	91%	94%	3%	98%	4%	1983
Бразилия II	318,0%	-14,9%	8	62%	65%	3%	71%	6%	1989
Ямайка I	6,0%	-10,7%	9	74%	84% c	10%	92%	8%	1987
Ямайка II	12%	-5,6%	9	56%	62% c	6%	70%	8%	1988
Барбадос	8,0%	4,1%	12	13%	18%	5%	33%	15%	1988
Кения	2,0%	-6,9%	10	70%	94% c	24%	103%	9%	1989
Квебек	10,0% a	5,2%	10	31%	31%	0%	37%	6%	1989
Чили	варьируется	1,0% b	10	48%	69% c	21%	82%	13%	1989
Япония	0,0%	-1,4%	20	50%	51%	1%	60%	9%	1987
Венесуэла	4,0%	-23%	20	93%	98%	5%	108%	10%	1991
Гондурас	12,0%	3%	8	51%	53%	2%	73%	20%	1991
ICL									
Швеция	варьируется	1,0%	10	28%	30%	2%	33%	3%	1990
Австралия	варьируется	0,0%	17	48%	52%	4%	57%	5%	1990

Источник [Albrecht, Ziderman, 1991]