



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Субъективная сторона преступления



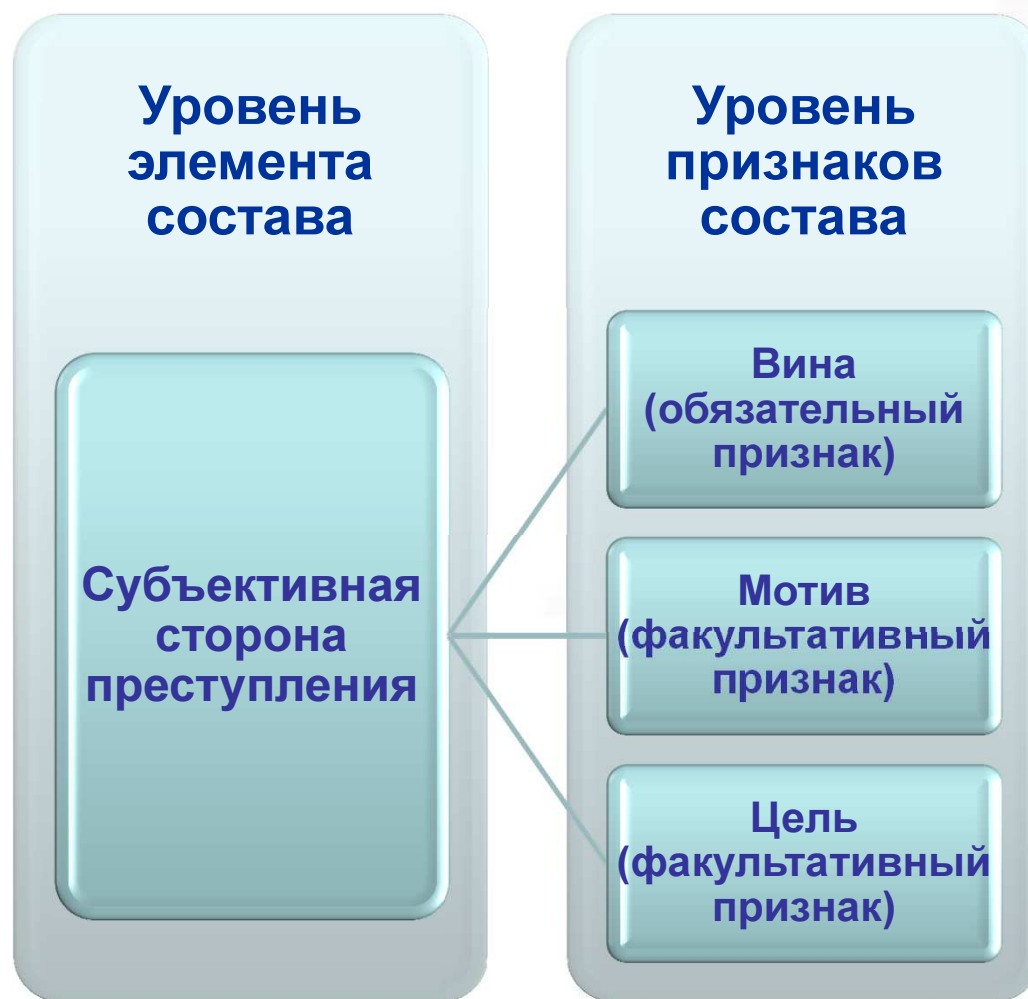
1. Субъективная сторона преступления: общие вопросы

Субъективная сторона как один из элементов состава преступления представляет собой совокупность юридически значимых признаков, характеризующих психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления.

*entre luy et G. de T.; prest &c. — Pole. Concent et
volunte de homme chiet seulement en qore dome, de
qui homme ne put avoir conusaunce ; jugement si anul*

“Мотивы и намерения человека лежат единственно в сердце человека, из которого никто не может ничего узнать” (английский юрист XIV века, Y. B. Hil. 13 Edw. III, Rolls Series *81, pl. 1, A. D. 1338-39)

Структура субъективной стороны преступления как элемента состава преступления





2. Вина и её основные характеристики

Вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям (если такие последствия имеют уголовно-правовое значение).

Содержание вины образует психическое отношение лица к совершаемому, выражающееся в двух элементах – **интеллектуальном** элементе вины и **волевом** элементе вины.

Форма вины – это определённое сочетание, определённая **комбинация** интеллектуального и волевого элементов вины. УК известно две формы вины – **умысел** и **неосторожность**, которые, в свою очередь, распадаются каждая на две разновидности – на **прямой** и **косвенный** умысел, а также на **легкомыслие** и **небрежность**.

Под *сущностью* вины понимается оценочная характеристика вины как проявившегося в вине отношения лица к социальным ценностям.

Степень вины представляет собой количественную характеристику социальной сущности вины, т.е. глубину деформированности социальных ориентаций субъекта.

Объём вины связан с характеристикой объективной стороны преступления и представляет собой совокупность психических отношений ко всем юридически значимым объективным признакам, вменяемым субъекту.

Умысел (ст. 25 УК РФ)

Преступление признается совершенным с *прямым умыслом*, если лицо *осознавало общественную опасность* своих действий (бездействия), *предвидело возможность или неизбежность* наступления общественно опасных последствий и *желало* их наступления.

Преступление признается совершенным с *косвенным умыслом*, если лицо *осознавало общественную опасность* своих действий (бездействия), *предвидело возможность* наступления общественно опасных последствий, *не желало*, но *сознательно допускало* эти последствия либо относилось к ним *безразлично*.

Предвидение неизбежности; желание / нежелание

«Среди комнаты стояла Лизавета, с большим узлом в руках, и смотрела в оцепенении на убитую сестру, вся белая как полотно и как бы не в силах крикнуть. ...Он бросился на нее с топором... Удар пришелся прямо по черепу, острием, и сразу прорубил всю верхнюю часть лба, почти до темени. Она так и рухнулась. Раскольников совсем было потерялся, хватил ее узел, бросил его опять и побежал в прихожую. Страх охватывал его всё больше и больше, особенно после этого второго, совсем неожиданного убийства. Ему хотелось поскорее убежать отсюда. И если бы в ту минуту он в состоянии был правильнее видеть и рассуждать; если бы только мог сообразить все трудности своего положения, всё отчаяние, всё безобразие и всю нелепость его, понять при этом, сколько затруднений, а может быть, и злодейств еще остается ему преодолеть и совершить, чтобы вырваться отсюда и добраться домой, то очень может быть, что он бросил бы всё и тотчас пошел бы сам на себя объявить, и не от страха даже за себя, а от одного только ужаса и отвращения к тому, что он сделал. Отвращение особенно поднималось и росло в нем с каждою минутою»

Ф. М. Достоевский. Преступление и наказание.



Дело «о кляпе во рту»

«Смирнов и Иванов по предварительной договоренности, с целью хищения вещей, проникли в дом 76-летней гражданки А., связали ее и вставили в рот кляп. В процессе связывания Смирнов нанес А. несколько ударов ногами по голове и другим частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа. Похитив интересовавшие их вещи, Смирнов и Иванов скрылись. А. в результате механической асфиксии, развившейся вследствие введения тряпичного кляпа в рот, на месте происшествия скончалась. Осужденные знали о преклонном возрасте А., но применили к ней насилие, опасное для жизни, а затем, связав руки и ноги, оставили ее с разбитым лицом, с залитой кровью носоглоткой и с кляпом, закрывавшим дыхательные пути, забросав ее одеялом и матрацем. Для Смирнова и Иванова беспомощное состояние А. и физические страдания, которые она испытывала, были очевидными, но они безразлично относились к этому и к возможным последствиям, о чем заявили в суде» (определение Военной коллегии Верховного Суда РФ № 3-058/96 по делу Смирнова и Иванова).



Иные классификации умысла

По моменту возникновения преступного намерения умысел делится на *внезапно возникший*, разновидностью которого является *аффектированный* умысел, и *заранее обдуманный*.

В зависимости от определённости представления субъекта о последствиях совершаемого деяния умысел может быть *определённым* (конкретизированным) и *неопределённым* (неконкретизированным).

Умысел в формальных составах (модификация ст. 25 УК РФ)

Преступление признается совершенным с *прямым умыслом*, если лицо *осознавало общественную опасность* своих действий (бездействия) и *желало* их совершения.

Косвенный умысел в преступлениях с формальным составом невозможен.

Неосторожность (ст. 26 УК РФ)

Преступление признается совершенным по *легкомыслию*, если лицо *предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия)*, но без *достаточных к тому оснований* самонадеянно рассчитывало на *предотвращение* этих последствий.

Преступление признается совершенным по *небрежности*, если лицо *не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия)*, хотя при *необходимой внимательности и предусмотрительности* должно было и могло предвидеть эти последствия.

Неосторожность в формальных составах: только небрежность (модификация ст. 26 УК РФ)

Преступление признается совершенным по *небрежности*, если лицо *не осознавало общественной опасности своих действий (бездействия)*, хотя при *необходимой внимательности и предусмотрительности* должно было и могло это осознавать.



Дело «о любителе порыбачить»

Дело Шибанова Н. И.; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 декабря 1968 г.: «В целях предупреждения кражи их сетей Шибанов сделал сигнализацию. Для этого он из своего дома к мосткам, с которых ставились в реку сети, провел провода и подключил их к электросети напряжением 220 вольт, а в доме установил звонок. Ночью 27 мая 1967 г. подростки Осипов Юрий и Саматов Вячеслав, придя на реку ловить рыбу, решили обрезать снасти, державшие сети, чтобы спустить их по течению, так как сетями был закрыт доступ рыбе в верхнее течение реки. При этом они решили разъединить и проводку от электросигнализации...»

Дело «о пропавшей корове»

Дело Тарakanовского Н. П.; определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 14 ноября 1961 г.: «...являясь кладовщиком склада горюче-смазочных материалов и одновременно охраняя этот склад, он с целью отпугивания пасшегося около склада скота подключил колючую проволоку, ограждающую сад, к электросети напряжением в 220 вольт. Такое подключение Т. делал периодически, когда уходил со склада. На столбе забора Т. прибил объявление: «Внимание, забор под напряжением, бьет, смерть». Кроме того, он проверил силу и напряжение тока и убедился, что если даже случайно кто-либо к нему прикоснется, это никаких тяжелых последствий не повлечет. Вечером, включив электроток, Т. ушел со склада. В тот же вечер гр-ка К. во время поисков своей коровы приблизилась к забору склада, дотронулась руками до проволоки и была убита электротоком».



Конструкция небрежности

- *Отрицательный признак* интеллектуального элемента небрежности
- *Положительный признак* интеллектуального элемента небрежности: объективный и субъективный критерии
 - ✓ Объективный критерий носит нормативный характер, т.е. обозначает вытекающую из различных социальных норм обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния при соблюдении обязательных для этого лица мер внимательности и предусмотрительности.
 - ✓ Субъективный критерий небрежности означает персональную способность лица в конкретной ситуации, с учетом его индивидуальных качеств и при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния.
- *Волевой элемент* небрежности характеризуется отсутствием у лица волевых усилий, направленных на предвидение общественно опасных последствий.

Невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ)

Казус – ч. 1 ст. 28 УК РФ

Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, *не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.*



Дело «о любителе закурить не там»

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР по делу К. (Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1957–1959 гг.)

Закурив на дороге, он бросил через плечо горящую спичку, которая попала в лежавшую у дороги бочку из-под бензина и вызвала взрыв бензиновых паров. При этом дно бочки вылетело и, попав в С., причинило ему смертельное ранение. Учитывая данные обстоятельства, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР пришла к выводу, что смерть С. наступила в результате несчастного случая, поскольку в обязанности К. не входило предвидение и предупреждение фактически наступивших последствий, следовательно, он причинил их без вины.

Субъективная сторона



Дело «о бегающем охотнике»

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 1993 г. по делу Салахова

«3 ноября 1989 г. несовершеннолетние Левжинский, Малахов, Заев, Рубаник, Харюзов и Салахов приехали в охотничье зимовье. За ужином они выпили бутылку вина, после чего около зимовья по очереди стали стрелять по пустым банкам и бутылкам из самодельного пистолета, заряжая его патронами кольцевого воспламенения и дробью-картечью. Сделав несколько выстрелов, Салахов, Харюзов и Рубаник вернулись в зимовье и сели за стол у окна, затянутого двумя слоями полиэтиленовой пленки, а Левжинский, Малахов и Заев продолжали стрелять. Около 18 час., в сумерках, Левжинский, будучи близоруким и находясь в нетрезвом состоянии, зарядил пистолет и со взведенным курком стал бегать около зимовья в поисках более крупной мишени, по которой можно произвести выстрел. Пробегая мимо окна зимовья, Левжинский споткнулся и, падая, непроизвольно нажал на курок пистолета. Произошел выстрел, которым сидевшему в зимовье напротив окна Салахову было причинено проникающее огнестрельное ранение левой половины грудной клетки с повреждением легкого, повлекшее обильное кровотечение в левую плевральную полость и острое малокровие, от которого наступила смерть».



Дело «о бревне» (английская литература XVII-XVIII вв.), или иерархия форм вины

«Если рабочий сбрасывает камень или часть бревна на улицу и убивает человека, то это может быть или несчастным случаем, или простым убийством, или тяжким в зависимости от обстоятельств, при которых совершено исходное действие: если это происходит в сельской местности, где прохожие единичны, и он кричит всем и каждому, чтобы они были внимательными, это является только несчастным случаем; если же это Лондон или другой густонаселённый город, где непрерывная толчея людей, содеянное образует простое убийство, хотя бы он и громко предупредил прохожих, и тяжкое, если он знал о толчее и вообще не дал предупреждения».

personal mischief.⁷ So, where a person does an act, lawful in itself, but in an unlawful manner, and without due caution and circumspection : as when a workman flings down a stone or piece of timber into the street, and kills a man ; this may be either misadventure, manslaughter, or murder, according to the circumstances under which the original act was done : if it were in a country village, where few passengers are, and he calls out to all people to have a care, it is misadventure only ; but if it were in London, or other populous town, where people are continually passing, it is manslaughter, though he gives loud warning ;⁸ and murder, if he knows of their passing, and gives no warning at all, for then it is malice against all mankind.⁹ And, in general, when an involuntary

Несоответствие экстремальной обстановке – ч. 2 ст. 28 УК РФ

Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и *предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.*

Преступления с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ)

- Преступления с двумя формами вины не образуют качественно иного сочетания, чем умысел и неосторожность. Здесь нет третьей формы вины: преступления с двумя формами вины представляют собой всего лишь определённый приём законодательной техники.
- Законодатель объединяет в единое составное преступление умышленное преступление и более тяжкое последствие, являющееся неосторожным преступлением.
- Взятые вместе, в рамках одного состава эти два преступления становятся единым сложным преступлением – преступлением с двумя формами вины.
- Последнее предложение статьи.

«Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно» (ст. 27 УК РФ).





3. Факультативные признаки субъективной стороны

Мотив и цель преступления

Мотив преступления представляет собой обусловленные потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствуется при его совершении.

Цель преступления связана с будущим: это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Факультативные признаки субъективной стороны имеют:

- криминализирующее значение
- квалифицирующее значение
- отграничивающее значение
- смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства (ст. 61, 63 УК РФ)



4. Субъективная ошибка

Под *субъективной ошибкой* понимается заблуждение лица относительно фактических обстоятельств содеянного либо относительно юридической характеристики деяния.

(1) юридическая и (2) фактическая ошибка

Юридическая ошибка представляет собой неправильное представление лица о юридической характеристике или юридических последствиях совершаемого деяния.

Разновидности:

- незнание о преступности деяния
- «мнимое» преступление
- заблуждение о юридических последствиях деяния

Фактическая ошибка

Фактическая ошибка представляет собой неправильное представление лица о фактических обстоятельствах совершаемого деяния.

Фактические ошибки в зависимости от их юридического значения делятся на:

- *релевантные*. Релевантной будет только такая ошибка, которая связана с признаками объекта или объективной стороны преступления, включёнными в данный конкретный состав преступления и влияющими на квалификацию
- *нерелевантные*

Фактические ошибки в зависимости от их содержания делятся на:

- ошибку в собственном смысле слова
- незнание факта

1) Ошибка в собственном смысле слова связана с приданием объективной действительности черт, которыми она на самом деле не обладает. Ошибка в собственном смысле слова образует собой покушение на преступление, которое было бы совершено, будь факты таковы, как лицо их предполагает существующими (например, п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 “О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств”).

«К. признан виновным и осужден за покушение на причинение смерти Коротковой, заведомо для него находящейся в состоянии беременности, умышленное причинение смерти Коротковой... Поскольку умысел К. на лишение жизни Коротковой был полностью реализован и в результате его действий наступила смерть потерпевшей, квалификация его действий как покушение на убийство является излишней, и осуждение по этой статье уголовного кодекса должно быть исключено из судебных постановлений» (постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 июня 2004 г. по делу Кайсина).



Гамлет

*Нет, сядьте; вы отсюда не уйдете,
Пока я в зеркале не покажу вам
Все сокровеннейшее, что в вас есть.*

Королева

Что хочешь ты?

Меня убить ты хочешь?

О, помогите!

Полоний (за ковром)

Эй, люди! Помогите, помогите!

Гамлет (обнажая шпагу)

Что? Крыса?

(Пронзает ковер.)

Ставлю золотой, - мертва!

Полоний (за ковром)

Меня убили!

(Падает и умирает.)

Королева

Боже, что ты сделал?

Гамлет

Я сам не знаю; это был король?

... (Откидывает ковер и обнаруживает Полония.)

Ты, жалкий, суетливый шут, прощай!

Я метил в высшего; прими свой жребий;

Вот как опасно быть не в меру шустрым.

Субъективная сторона



**Шекспир. «Гамлет»
(акт III, сцена 4)**



2) Незнание факта, в свою очередь, сводится к неосведомлённости лица о существовании в объективной действительности какого-то обстоятельства, влияющего на квалификацию. Незнание факта исключает вменение лицу того состава преступления, с которым связан незнаемый факт. Содеянное при этом либо вообще не образует состава преступления, либо образует состав преступления без данного квалифицирующего признака.

«Г., отрицая свою вину в изнасиловании Т., показал, что познакомился с ней поздно вечером на дискотеке, о ее возрасте не знал, она ему об этом не говорила. По словам свидетеля М., знакомого с Т. около трех лет, он не знал о ее несовершеннолетнем возрасте, считал, что ей уже 18,5 лет. Как показала свидетель Ш., на дискотеке и в машине (в которой находились она, потерпевшая, Г. и М.) разговора о возрасте не было, Г. не знал, сколько ей и Т. лет. Как видно из материалов дела, на момент совершения преступления Т. было полных 17 лет и 4 месяца. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, ее рост 166 см, половой зрелости Т. достигла, что подтверждено ее антропометрическими данными и сведениями о физиологическом развитии. Обстоятельства знакомства Г. с потерпевшей, данные о ее физическом развитии и другие доказательства дают основание прийти к выводу о том, что Г. заблуждался в оценке возраста потерпевшей» (постановление президиума Самарского областного суда от 10 октября 1996 г. по делу Гурова)





«Философу сделалось страшно, особенно когда он заметил, что глаза ее сверкнули каким-то необыкновенным блеском. - Бабуся! что ты? Ступай, ступай себе с богом! - закричал он. Но старуха не говорила ни слова и хватала его руками. Он вскочил на ноги, с намерением бежать, но старуха стала в дверях и вперила на него сверкающие глаза и снова начала подходить к нему. Философ хотел оттолкнуть ее руками, но, к удивлению, заметил, что руки его не могут приподняться, ноги не двигались; и он с ужасом увидел, что даже голос не звучал из уст его: слова без звука шевелились на губах.

Он слышал только, как билось его сердце; он видел, как старуха подошла к нему, сложила ему руки, нагнула ему голову, вскочила с быстротою кошки к нему на спину, ударила его метлой по боку, и он, подпрыгивая, как верховой конь, понес ее на плечах своих. ...«Эге, да это ведьма». ...Он схватил лежавшее на дороге полено и начал им со всех сил колотить старуху. Дикие вопли издала она; сначала были они сердиты и угрожающи, потом становились слабее, приятнее, чаще, и потом уже тихо, едва звенели, как тонкие серебряные колокольчики, и заронялись ему в душу; и невольно мелькнула в голове мысль: точно ли это старуха? «Ох, не могу больше!» - произнесла она в изнеможении и упала на землю. Он стал на ноги и посмотрел ей в очи: рассвет загорался, и блестели золотые главы вдали киевских церквей. Перед ним лежала красавица, с растрепанною роскошною косою, с длинными, как стрелы, ресницами»
(Н. В. Гоголь. «Вий»)

