

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ФИНАЛЬНОГО КЕЙС-ЧЕМПИОНАТА

Оценка выставляется по шкале от 0 до 10 по каждому подкритерию. Максимальный балл за решение – 50 баллов (сумма подкритериев 1 с весом 60% + и сумма подкритериев 2 с весом в 40%).

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	УСЛОВИЯ ВЫСТАВЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	ОЦЕНКА
1. Содержание и качество проработки решения кейса	1.1. Структура презентации – <i>только для финала</i>	<ul style="list-style-type: none">Сформирована четко выстроенная история презентации "сверху-вниз" от основных выводов к деталямРешение оформлено в формате итоговой презентации, которая была представлена в заданииОбязательно присутствует резюме решения, представлены результаты структурирования, аналитики и синтез	X
	1.2. Программа инициатив и расчёт эффектов	<ul style="list-style-type: none">Предложенные инициативы отранжированы по ожидаемой эффективности и сложности реализации с аргументацией, стоимость реализации и плановые эффекты обоснованы и рассчитаны корректноКонцепции приоритетных инициатив уникальны и учитывают региональную специфику	X
	1.3. Бизнес-логика	Предложения, выводы и вычисления оригинальны, правильны и разумны	X
	1.4. Практическая применимость предложений	Инициативы практически применимы и учитывают специфику региона, концепции детально проработаны, проведена работа вне рамок задач кейса	X
	1.5. Риски программы	<ul style="list-style-type: none">Обозначены конкретные риски и способы их нейтрализации по каждой из приоритизированных инициатив	X
	1.6. Влияние на медийность – <i>только для Суперфинала</i>	<ul style="list-style-type: none">Предложенные инициативы положительно и обоснованно влияют на медийность дисциплины	X

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ФИНАЛЬНОГО КЕЙС-ЧЕМПИОНАТА

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	УСЛОВИЯ ВЫСТАВЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	ОЦЕНКА
2. Презентация решения кейса и коммуникация	2.1. Качество визуального оформления	Визуализация слайдов краткая и профессиональная, история ясна и логична, графики понятны, одна ключевая мысль на слайд	X
	2.2. Вовлечённость команды	<ul style="list-style-type: none">• Вся команда вовлечена в презентацию решения• Все члены команды принимали активное участие в ответах на вопросы и поддерживали друга при необходимости	X
	2.3. Общее впечатление от презентации: логичность истории	Выступающие использовали коммуникацию «сверху-вниз», т.е. начинали с выводов и при необходимости детализировали тезисы, коммуникация была ясна и последовательна, без лишней «воды»	X
	2.4. Чёткое и слаженное выступление, уверенность в себе	Выступающие вели себя естественно, без театральности, быстро налаживали контакт с аудиторией, свободно владели решением, были уверены в себе, не сбивались и не чрезмерно торопились, удерживали внимание аудитории в течение презентации	X
	2.5. Точность, ёмкость, полнота и логичность ответов	Команда давала чёткие и конкретные ответы на прямо поставленные вопросы, делала это ёмко, свободно владела решением	X
Итоговая оценка			X

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (1/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
1. Содержание решения кейса (1/2)	1.1. Структура презентации – <i>только для финала</i>	Структура презентации не соответствует требованиям задания, отсутствуют смысловые разделы / логика (набор слайдов)	Структура соответствует формальным требованиям, но не прослеживается логика (отсутствуют связи/ смысловые блоки)	Структура соответствует формальным требованиям, при этом в основном решении есть единичные неструктурные элементы	Структура соответствует формальным требованиям, сформирована четко выстроенная история презентации "сверху-вниз"
	1.2. Программа инициатив и расчёт эффектов	Выбор спортивной дисциплины не обоснован / дерево решений не проработано / предложенные инициативы не опираются на дерево решений	Выбор спортивной дисциплины и/или дерево решений проработаны слабо, предложенные инициативы основаны на абстрактных предположениях, не подкрепленных анализом лучших практик / статистическими данными и т.д.	Выбор спортивной дисциплины обоснован, дерево решений проработано на достаточном уровне, предложенные инициативы обоснованы, но есть недочёты в расчётах затрат и эффектов	Глубоко проработано дерево решений и обоснован выбор приоритетной спортивной дисциплины, предложенные инициативы опираются на дерево и логично приоритизированы, затраты и эффекты обоснованы и рассчитаны корректно
	1.3. Бизнес-логика	Хотя бы 1 из основных разделов (выбор спортивной дисциплины, инициативы, эффекты и затраты) отсутствует / выводы никак обоснованы	Отдельные разделы нелогичны/не обоснованы (не опираются на данные/лучшие практики) / отсутствуют логические цепочки между разделами	Логически обоснован выбор приоритетной спортивной дисциплины и инициатив, определены затраты и эффектов, но присутствуют неточности/ошибки	Все разделы присутствуют в презентации, предложения, выводы и вычисления оригинальны, правильны и разумны

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (2/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
1. Содержание решения кейса (2/2)	1.4. Практическая применимость предложений, оригинальность предложений	Предложенная программа инициатив нереалистична/нереализуема / не учитывает региональную специфику или специфику дисциплины / отсутствуют концептуальные описания инициатив	Из предложенной программы инициатив хотя бы одна 1 практически применима и детально проработана, остальные отсутствуют/ проработаны некачественно/неприменимы	Все инициативы практически применимы и частично учитывают специфику региона и дисциплины, большинство концепций детально проработано	Инициативы практически применимы и учитывают специфику региона и дисциплины, концепции детально проработаны, при этом проведена работа за рамками задач кейса (н-р, доп. валидация концепций)
	1.5. Риски программы и способы их минимизации	Риски реализации программы отсутствуют/перечислены, но не детализированы	Риски частично детализированы, но носят общий характер / не обозначены способы их нейтрализации	Риски и способы их минимизации детализированы, но носят общий характер («юридические риски», без конкретики)	Обозначены конкретные риски и способы их нейтрализации по каждой из приоритизированных инициатив
	1.6. Влияние на медийность – <i>только для Суперфинала</i>	Секция не проработана/отсутствует обоснование положительного влияния	Секция проработана частично (приведены разрозненные тезисы о влиянии инициатив на популярность спортивной дисциплины, эффекты не обоснованы)	Методы влияния приведены, однако недостаточно детально проработаны/эффекты не обоснованы	Детально проработаны конкретные методы влияния на популярность дисциплины, эффект на медийность обоснован

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (3/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
2. Вовлечённость и общее впечатление от презентации (1/2)	2.1. Качество визуального оформления слайдов, графиков и др.	Визуальное оформление отсутствует / не соответствует теме презентации / не читаемо	Слайды содержат лишнюю информацию / перегружены визуальными эффектами / тезисы содержат большое количество ошибок	Присутствуют отдельные элементы некачественного оформления / есть единичные ошибки в тезисах / 1-2 слайда перегружены визуально	Визуализация слайдов краткая и профессиональная, история ясна и логична, графики понятны, 1 ключевая мысль на слайд
	2.2. Вовлечённость команды	В выступлении участвовал только 1 член команды Ни один из участников не проявили свободного владения решением / только 1 член команды участвовал в ответах на вопросы	В выступлении участвовало меньше половины членов команды / часть выступающих не продемонстрировала владение материалом Только отдельные участники (2-3 члена команды) участвовали в ответах на вопросы и проявили свободное владение решением	В выступлении участвовало больше половины (но не все) членов команды / часть выступающих не продемонстрировала владение материалом Все члены команды участвовали в ответах на вопросы, но не дополняли друг друга/ограниченно владели материалом (только своей частью)	Вся команда была вовлечена в презентацию решения и продемонстрировала свободное знание материала Все члены команды принимают активное участие в ответах на вопросы и поддерживают друга при необходимости

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (4/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
2. Вовлечённость и общее впечатление от презентации (2/2)	2.3. Общее впечатление от презентации: логичность истории	Выступление не позволило сформировать четкого понимания решения кейса	Выступление содержало много избыточной информации, отсутствовали важные смысловые блоки/связки между ними	Выступление логично раскрывало и обосновывало решение кейса, при этом присутствовали незначительные «отклонения»	Выступление построено по модели «сверху-вниз», коммуникация была ясной и последовательной, без лишней «воды»
	2.4. Коммуникация: четкое и слаженное выступление, уверенность в себе	Выступающие делали длительные паузы/теряли нить рассуждения, Выступающие читали текст с листа / не взаимодействовали с аудиторией	Выступающие почти не теряли нить рассуждения, но презентация не вызвала интерес и эмоциональный отклик Отдельные участники команды продемонстрировали достаточную уверенность в себе (не сбивались, держали внимание аудитории)	Выступающие рассказывали презентацию чётко, но недостаточно акцентировали внимание слушателей/ вели себя излишне театрально Выступающие незначительно (не более 1-2 раз) сбивались во время презентации / теряли внимание аудитории	Выступающие вели себя естественно, без театральности, быстро налаживали контакт с аудиторией, свободно владели решением Выступающие были уверены в себе, не сбивались и не чрезмерно торопились, удерживали внимание аудитории на протяжении презентации
	2.5. Точность, ёмкость, полнота и логичность ответов на вопросы	Участники не смогли ответить на большинство вопросов жюри, не продемонстрировали глубокое знание материала	Ответы на большинство вопросов были нечеткими/поверхностным и/отклонялись от темы	В рамках 1-2 ответов присутствовали отдельные элементы неуверенного/нечеткого обоснования	Ответы на все вопросы были четкими, конкретными и краткими, было продемонстрировано свободное владение решением