

# Мастерская учителя

*Это пространство обмена опытом для магистрантов, выпускников программы и партнеров <https://www.hse.ru/ma/teach/workshops>.*

## Возможности и проблемы формирующего оценивания

**Анонс встречи:** <https://www.hse.ru/ma/teach/announcements/869695075.html>

**Гость встречи:** *Марина Александровна Пинская, кандидат педагогических наук. Автор раскроет историю вопроса и существование двух направлений поисков: как уточнить инструменты измерения, и как заменить внешний контроль внутренним. Расскажет о становлении формирующего обучения и оценивания в зарубежной и отечественной школе, актуальном состоянии формирующего оценивания. Масштаб распространения, разработанность инструментария, запрос образовательной системы. Возможности и проблемы распространения формирующего подхода в оценивании. Возможности: Релевантность формирующего оценивания современной образовательной повестке и новому пониманию образовательных результатов (ФГОС). Проблемы: недостаточное внимание программ подготовки учителей к формированию умения решать практические проблемы. Недоверие родителей к изменению традиционных форм жизни школы.*

**Запись встречи:**

<https://youtu.be/2GVWrfImKMw?si=OResn33q5kaxR6pa>

## Краткий конспект встречи

### **Оценивание как регулятор отношений «всех участников педагогического процесса»**

Английское слово *assessment* происходит от латинского глагола *assidere* 'сидеть с'. При оценивании мы «сидим» с учеником, делаем это с ним и для него. А не просто применяем к ученикам процедуру [Green, 1998].

Первые попытки заменить телесные наказания отметками были сделаны уже достаточно давно.

Например, в школах иезуитов была система «словесных» оценок, которые сопровождались определёнными действиями. Но долгое время не складывается система сотрудничества, ученики стараются скорее «одержать победу», «посмеяться» над преподавателем, при этом «отделаться от урока или получить даром хорошую отметку», и это всё ещё пример не сотрудничества, а принуждения.

Петербургское педагогическое товарищество пишет о том, что система поощрений и наказаний как оценка знаний скорее ведёт к утрате интереса к знаниям и к желанию просто получить хорошую отметку.

Фармаковский В. И. предлагает систему графических оценок («кривые успеваемости»):

акцент на динамике ученика, а не на сравнении его с другими. Следовательно, ученика поощряют не за результаты, а за энергию и настойчивость. Также он предлагает давать развёрнутые комментарии по каждому ученику, выделять слабые стороны; включать семью, просить у них помощи. Педагог глубже изучает каждого ребёнка.

В Советской России постепенно стараются отказываться от физических наказаний, вводят новые форматы работы (групповые, проектные), практикоориентированные задания. Но такая система даёт слишком много свободы, и тогда высказываются мысли о том, что контроль и проверки всё же являются обязательными.

В середине 30-х годов возвращаются баллы как оценка знаний, но телесных наказаний больше нет. Постепенно формулируются принципы сотрудничества детей с учителями. Учитель становится ролевой моделью, ему можно подражать.

Однако оценки всё ещё являются важнейшим фактором во взаимоотношениях как с учителями, так и с родителями.

Сейчас существуют два вопроса, два вектора развития оценивания: как уточнить инструменты измерения и как заменить внешний контроль внутренним. Например, система прокторинга – контроля за процедурой экзамена.

К. Роджерс, Д. Фрейберг «Свобода учиться» (1984): «Образование – это риск доверия».

Б. Блум связывал наше «движение», развитие в материале с формированием внутреннего контроля.

При **формирующем оценивании (ФО)** оценка применяется для получения данных о текущем состоянии, чтобы определить ближайшие шаги в направлении улучшения. При итоговом оценивании оценка применяется для определения количества изученного материала за пройденный период.

**Цель ФО** – помогать ученику находить эффективные учебные стратегии и развивать «метакогнитивные навыки». Ученики развивают способность решать проблемы, с которыми они раньше не сталкивались; контролировать обучения через самооценку и анализ стратегий, которые оказались эффективными в процессе обучения. Ученик и учитель «обмениваются» информацией, чтобы модифицировать процесс преподавания и учения.

Согласно исследованиям Джона Хэтти, самое большое влияние на учебные результаты оказывают ожидания ученика (представление о своём уровне знаний), формирующее оценивание, обратная связь и отношения между учителем и учеником.

Формирующее оценивание может использоваться не только для оценки ученика, учителя и школы, но даже для оценки целых систем преподавания.

Формирующее образование становится всё более популярным, переносится акцент с внешнего контроля на самооценивание, с получения результата на его анализ.

Основной функцией системы оценивания является теперь не карательно-поощрительная, а **информационно-диагностическая**. Ученик понимая учебные цели и критерии оценки результатов, может больше контролировать своё обучение, быть более креативным в понимании материала и оформлении своих работ. Оценивание – это обратная связь, которую можно использовать для изменения деятельности преподавания и учения.

ФО отвечает на 3 вопроса для построения индивидуальной образовательной траектории.:

- Где ученик находится в данный момент?
- Куда нужно прийти в результате обучения?
- Как это сделать? Каким будет следующий шаг?

Формируются компетенции – способность действовать, используя имеющиеся знания, умения, **отношения и ценности**. Кроме достижений и знаний (публичные вопросы), учителя также формируют результаты, относящиеся к сфере эмоций, убеждений, позиций, ценностей (частные вопросы). Предметное знание входит в систему ценностей, которые ученик применяет в жизни при принятии определённых решений.

Для действенного учения используются инновационные формы обучения: *искусство, развитие мышления через движение; проектное обучение, обучение на практике; алгоритмичное мышление, кодирование; перевёрнутый класс; игры, рассказывание историй; дискуссии, работа с вопросами и т.д.*

Инструменты ФО: *критериальные рубрики, инструменты обратной связи, ментальные карты и другие матрицы-анализаторы, инструменты рефлексии и планирования, метакогнитивные стратегии, инструменты самооценки и взаимного оценивания.*

В такой системе ученики не боятся задавать вопросы, могут ответить в любое время и даже выразить своё незнание или непонимание, используют неправильные ответы и комментарии для анализа и улучшения. Учебная мотивация растёт, когда ученики видят, что преподаватели заинтересованы, стремятся помочь им стать успешнее. Ученики берут больше ответственности за своё учение, больше вовлечены в процесс; улучшается умение учиться, поведение в классе и взаимодействие с одноклассниками.

Но у этой системы есть и проблемы:

- недостаточное внимание программ подготовки учителей к формированию умения

решать практические проблемы;

– недоверие родителей к изменению традиционных форм жизни школы

При ФО родители тоже должны получать обратную связь, просто она может несколько отличаться от стандартной системы (например, графические оценки).

Учитель должен думать в первую очередь не о содержании урока, а о мышлении детей, об их эмоциях и чувствах.

Приоритетом должно стать формирующее оценивание для поддержки учения. В данном случае оценивание – естественный процесс систематического эмпирического наблюдения за прогрессом учащегося (пусть его не всегда можно измерить и исчислить) и трудностями, с которыми он сталкивается.

### Вопросы:

*– Как соотносится формирующее оценивание с нынешней системой оценивания в школе? Как не погасить в ученике мотивацию?*

– Мы не можем, конечно, до конца избавиться от оценочной системы. Мы хотим конвертировать в 5-балльную систему, хотя можно давать развёрнутые письменные комментарии. Если мы не можем выйти из этой системы, тогда надо формировать правильное отношение к отметкам, правильный фокус внимания, чтобы ученик оценивал свой прогресс, планировал шаги по улучшению своих показателей. Но кроме отметок должны быть критериальные рубрики, инструменты обратной связи и т.д.

*– Проводились ли в России исследования на тему влияния формирующего оценивания на агентность и самооффективность?*

– Много исследований, которые говорят о том, что это один из факторов, оказывающих влияние, но исследований, где измерялись бы агентность и самооффективность, я не знаю. Довольно трудно оценить агентность, а самооффективность – это самооценка, её могут только сами учащиеся оценить. Но это было бы очень интересное исследование.

*– Есть ли какие-то сборники, подборки организаций в России, где используется ФО в полной мере?*

– Сборников нет, часто это деятельность отдельных учителей. Есть школы, где формирующее оценивание обязательно (система международного бакалавриата; также новые школы с авторскими программами, где сразу выстраивается такая система), но полного списка нет.

*– Смотрите ли вы, как потом это используют в работе учителя, выпускившиеся из магистратуры, как они внедряют эту методiku?*

– Да, у нас есть большой объём материала как раз от учителей, прошедших курс.

- Мне кажется, что нужен инструментарий по возрастам, что-то вроде повышения шкалы: что-то важно оценить у первоклассника, а другое у второклассника. Как здесь адаптироваться учителю?
- Это правильно, однако возраст тоже не является исчерпывающей характеристикой. Первоклассники и второклассники тоже бывают разные. Конечно, если мы разрабатываем критериальные рубрики, то мы должны опираться как на возрастные, так и на индивидуальные особенности учащихся, чтобы они понимали, куда им дальше двигаться. Но проработать такую систему для каждого возраста отдельно – большая-большая работа.
- Если подойти с позиций системного анализа обеспечения качества образования на уровне страны, то переход от внешнего контроля к внутреннему кажется достаточно проблематичным: ведь любой перекокс в ту или другую сторону скорее приведёт к негативным последствиям и будет правильным двигаться в сторону баланса между внутренним и внешним контролем. И вот как обеспечить этот баланс?
- Безусловно, все наши поиски – это поиски баланса. Раньше ни о каком балансе не могло быть и речи: был только внешний контроль. И сейчас, с развитием формирующего оценивания, важно удерживать обе «линии»: и внешний, и внутренний контроль. Я с полным уважением отношусь к системам, которые гарантируют объективность, чёткость и точность измерений, но часто такие внешние процедуры контроля бывают травмирующими, и это то, где мы ещё ищем баланс. Учитель должен сопровождать, понимать, наблюдать, и «оценивать» не всегда значит «измерять».
- Можно согласиться с вашим тезисом, особенно учитывая современную ситуацию, когда практически вся система образования сейчас оценивает образование с позиций государственных экзаменов и ВПР, и для обеспечения баланса необходимо всё больше и больше усилий в направлении формирующего оценивания работы с учеником его поддержкой. Вот в связи с этим вопрос такой: мы проводили большой анализ ситуации и обнаружили, что большинство учителей не имеют достаточно информации по теме и оценивают достаточно низко свои способности в проведении экваториального оценивания как части формирующего оценивания, и есть очень небольшое количество учителей, которые в принципе могут сказать, что используют формирующее оценивание. Как было сказано, подготовка в этом направлении не является одной из приоритетных для школы, и получается, что учителю не хватает одного только энтузиазма для понимания. Что с этим делать? Ведь это вопрос федеральной значимости.
- Мой ответ сейчас будет намного более оптимистичным, чем несколько лет назад. Формирующее оценивание сейчас используется и передаётся из рук в руки, но, конечно, оно должно стать частью программ подготовки переподготовки преподавателей. На многих программах уже есть подобные курсы, затрагивающие проблему оценивания. Несколько лет назад стоял вопрос, а откуда он возьмётся и кто его будет вести, то сейчас специалистов стало больше, уже есть большое количество русскоязычных материалов по теме.
- Я бы ещё добавила, что сама школа тоже должна поддержать учителя, заинтересовать.
- Допустим, учителю дают в новом учебном году 9-й класс, который совершенно не знаком с системой формирующего оценивания. Стоит ли в такой ситуации начинать использовать данный подход и на что стоит обратить внимание?
- Начинать стоит всегда, если вы видите, что ещё что-то можно сделать. Недавно одна

учительница мне сказала, что у неё была ситуация перед экзаменом, когда учеников волновали только отметки и сам экзамен. Но в целом стоит пробовать, дети иногда очень легко к такой системе привыкают, это можно использовать даже при той же самой подготовке к ЕГЭ, чтобы повысить уровень самоподготовки ученика, чтобы он лучше оценивал свой уровень. А начинать надо с тех инструментов, которые на ваш взгляд им лучше подойдут, и вы это поймёте, поработав с ними какое-то время.