



Экспертный институт

Центр исследований
производительности

Москва
2024

Потребление домашних хозяйств и стимулирование агрегированного спроса

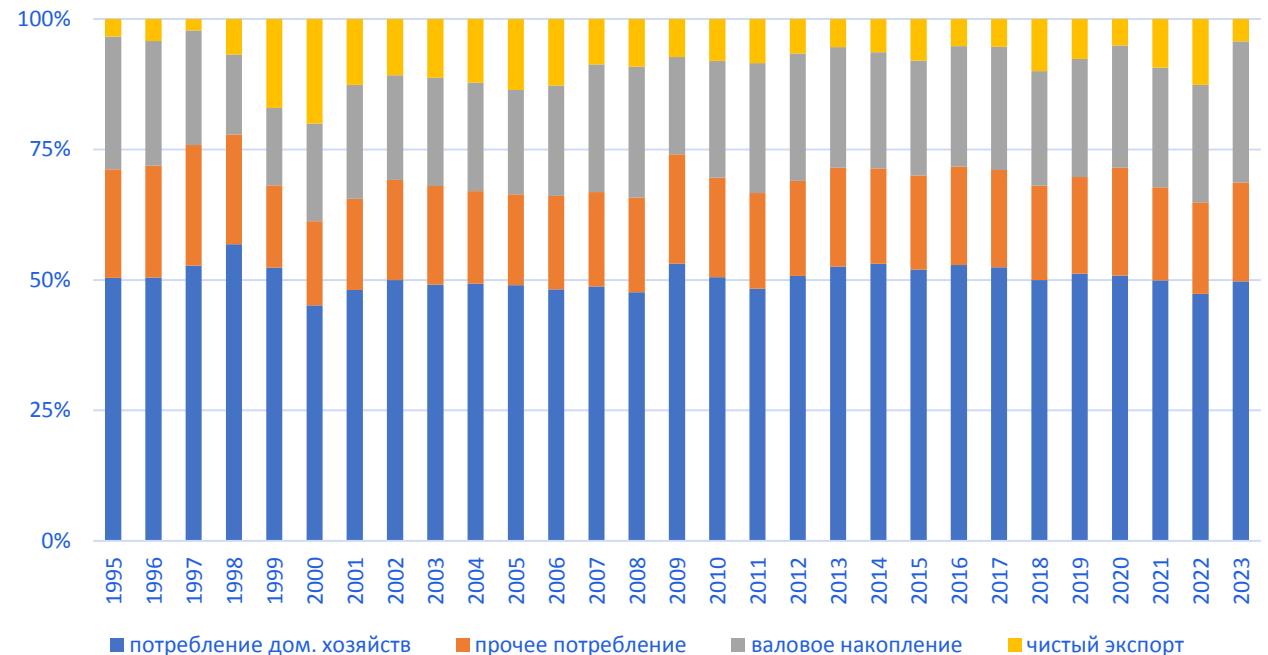
И.Б. Воскобойников, Ю.Н. Никулина, Д.В. Горлевич, А.С. Огурцова



Потребление домашних хозяйств – значимый инструмент стимулирования агрегированного спроса

Доля потребления домашних хозяйств в ВВП по использованию с 1995 года почти не опускалась ниже **50%**

Структура ВВП России по элементам использования в 1995-2023 гг.



Источник: Росстат; СНС; элементы использования ВВП



МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА АГРЕГИРОВАННОГО СПРОСА В СРЕДНЕСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ:

- рост рыночных доходов домашних хозяйств;
- нерыночные индивидуальные услуги;
- эффекты перераспределения между
 - различными категориями потребления
 - группами домохозяйств по доходам
 - регионами



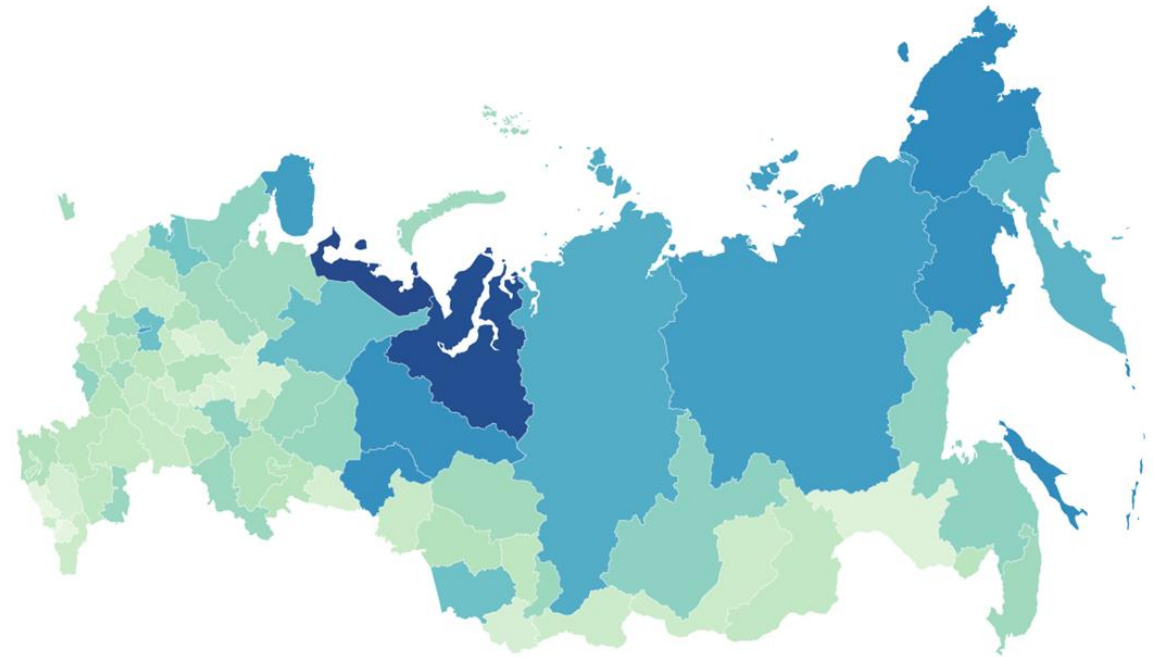
МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ДОЛГОСРОЧНОГО РОСТА ЧЕРЕЗ ПОТРЕБЛЕНИЕ

- долгосрочный устойчивый экономический рост формируется ростом производительности
 - улучшение структуры потребления -> накопление человеческого капитала вследствие роста продолжительности жизни
 - расширение внутреннего рынка для новых категорий потребления -> рост производительности отечественных предприятий за счёт эффекта масштаба

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭТИХ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА ТРЕБУЕТ ПОНИМАНИЯ ЭКОНОМИКИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

- Макроэкономические модели
 - потребления различных категорий;
 - формирования доходов домашних хозяйств на основе источников роста производительности в отраслевом и региональном разрезах

[Производительность 2020]





На данном этапе исследование рассматривает **потребление продовольствия** и потенциальные эффекты его стимулирования за счет поддержки доходов населения.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ВОПРОСЫ:

как изменится потребление продуктов питания и непродовольственных товаров, а также совокупный спрос, если вырастут доходы населения;

каков возможный масштаб программ продовольственной помощи (поддержки доходов) – целевые группы населения (регионы) и необходимый объем финансирования;

как изменится качество питания населения и по каким категориям продовольствия.



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ВОПРОСЫ:

как изменится потребление продуктов питания и непродовольственных товаров, а также совокупный спрос, если вырастут доходы населения;

каков возможный масштаб программ продовольственной помощи (поддержки доходов) – целевые группы населения (регионы) и необходимый объем финансирования;

как изменится качество питания населения и по каким категориям продовольствия.



Обзор литературы

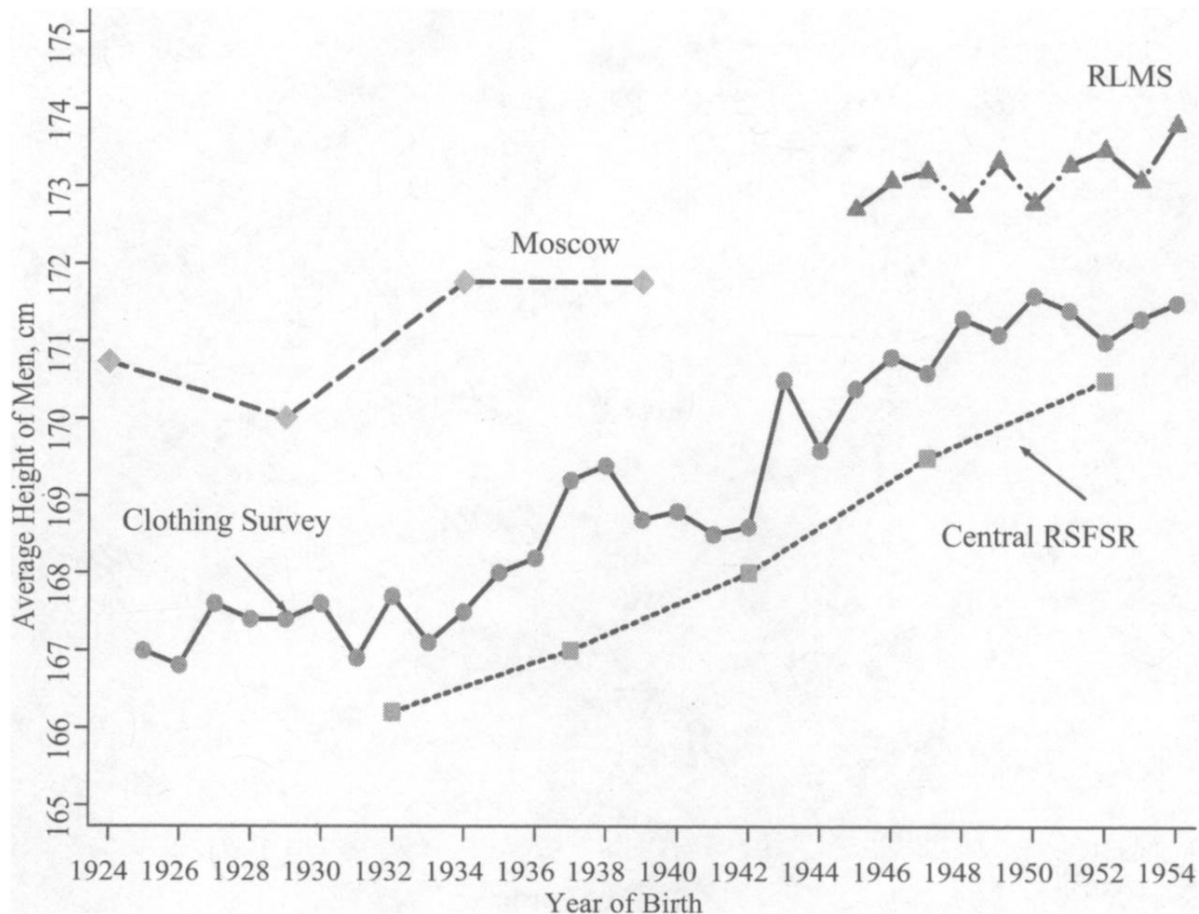
Оценка функции потребления продовольствия для России в основном **связана с анализом потребительского поведения в период перехода к рынку** (90-е – начало 2000-х) (Burggraf et al., 2015, Staudigel, Schröck, 2015; Notten, Crombrughe, 2012; Goodwin et al., 2002), а также последствиями продовольственного шока 2014-2015 гг. (Берендеева, Ратникова, 2018; Волчкова, Кузнецова, 2019). Отдельные оценки изменения потребления в пандемийный период (2020 г.) выполнены в основном международными организациями через призму параметров продовольственной безопасности (FAO, 2021; Burkitbayeva et al., 2020).

Основные выводы:

- Оценки эластичности спроса по доходу *монотонны* и принимают значение по группам продуктов питания **от 0,2 до 0,9**.
- Эластичность спроса на продовольствие **с течением времени снижалась** в абсолютном выражении, за исключением краткосрочного воздействия продовольственного эмбарго 2014 г.
- Большинство оценок выполнено на **микроданных**, и чаще всего на данных RLMS.
- Факт насыщения спроса для отдельных категорий продуктов питания интерпретируется через низкую (относительно более ранних периодов и других групп продовольствия) эластичность спроса. Если в транзитном периоде (до 2010 г.) к продуктам с высокой эластичностью, то есть к продуктам с **наименее насыщенным потреблением**, относили **мясо, овощи, молоко, рыбу**, то для более позднего периода при существенно меньшем количестве работ **единство оценок отсутствует**.



Доступность продовольствия и здоровье как элемент человеческого капитала



Экономические последствия неполноценного питания – препятствие экономическому росту

через

снижение производительности, связанное с ослаблением физического состояния и когнитивных способностей;

сокращение ожидаемой продолжительности жизни,

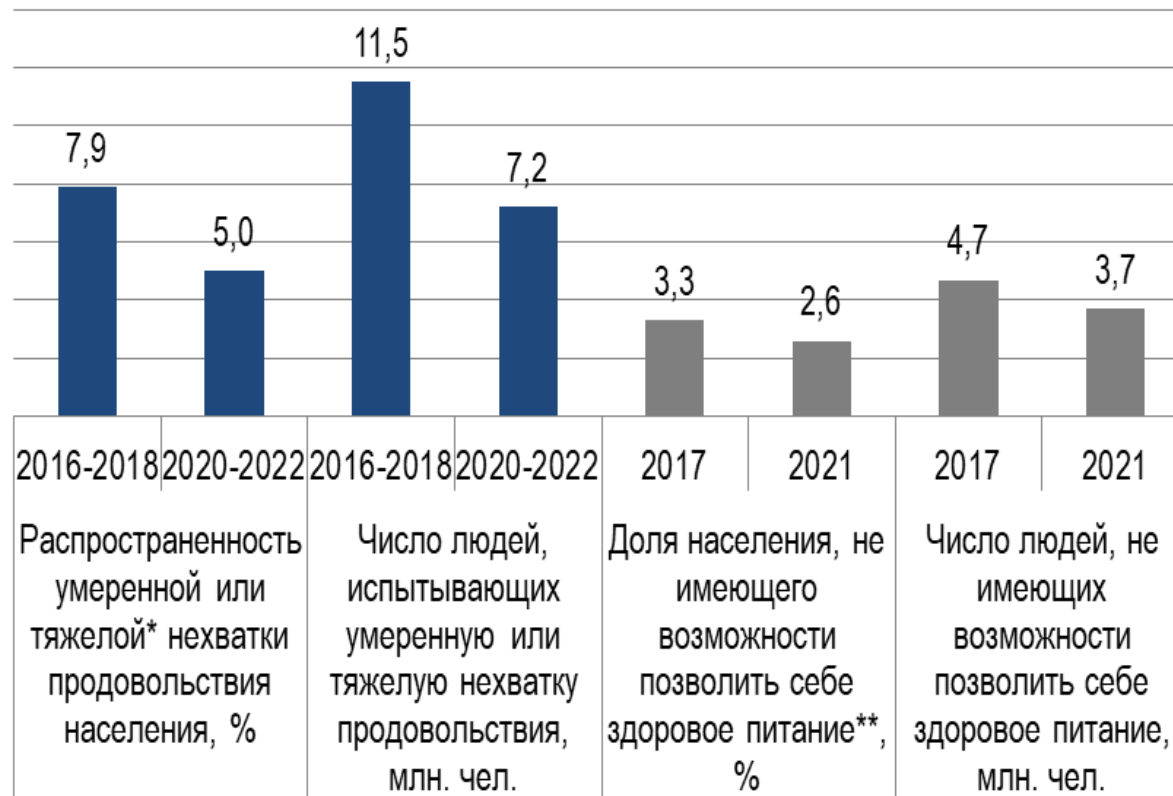
потери, обусловленные ростом расходов на здравоохранение

(WHO, 2010; World Bank, 2006; FAO, 2018; Hoddinott et al., 2012; Alderman et al., 2006; Засимова, Четаева, 2023; ...)



ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИИ: БЭКГРАУНД

Доступность продуктов питания в России растёт



Источник: FAOSTAT



Богатые потребляют достаточно, бедные – нет

и количественно, и качественно

Соответствие энергетической ценности рационов по децильным по доходу группам населения уровню корзины здорового питания, %

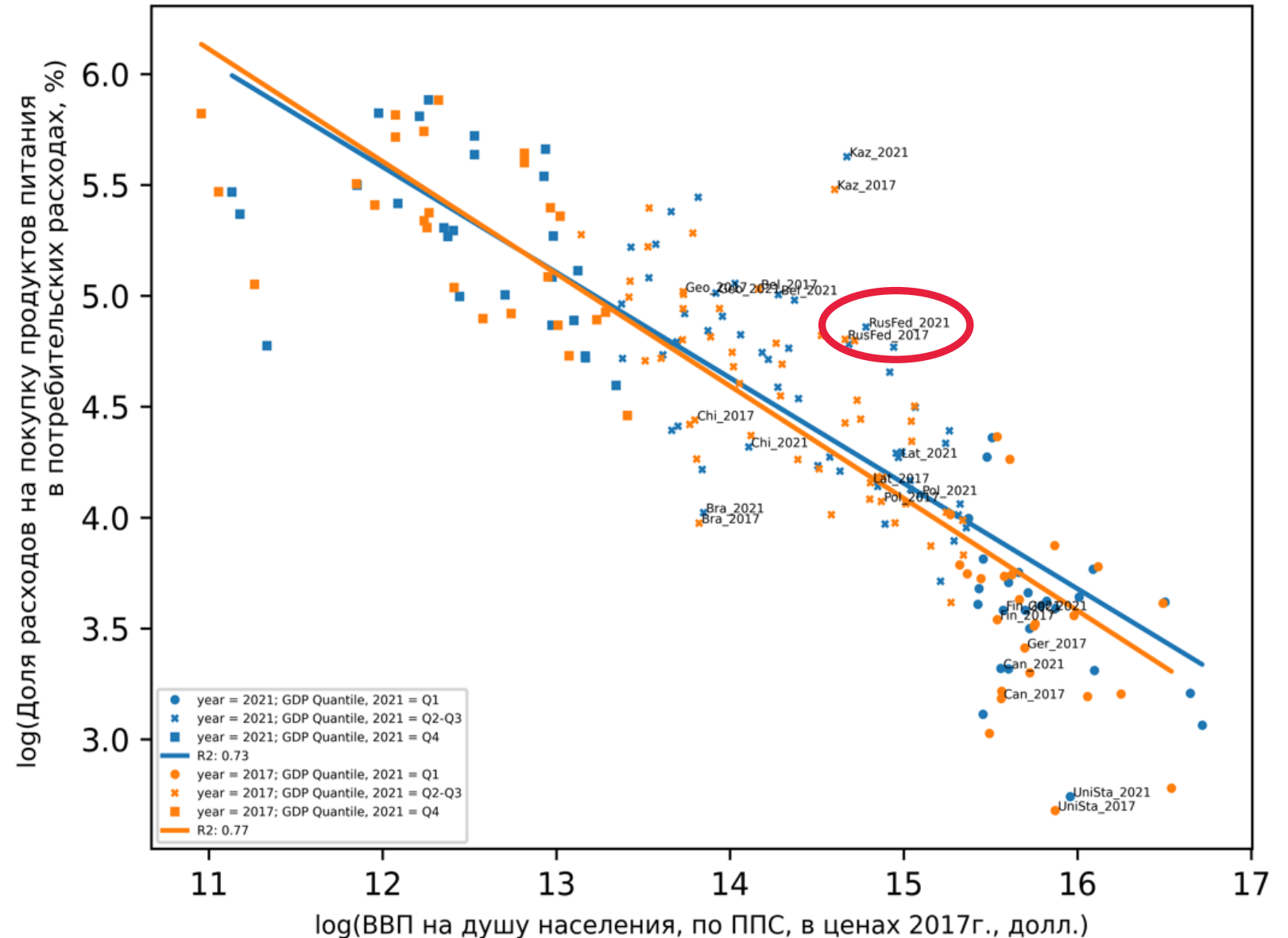


Потребление продуктов питания по децильным по доходу группам населения, кг



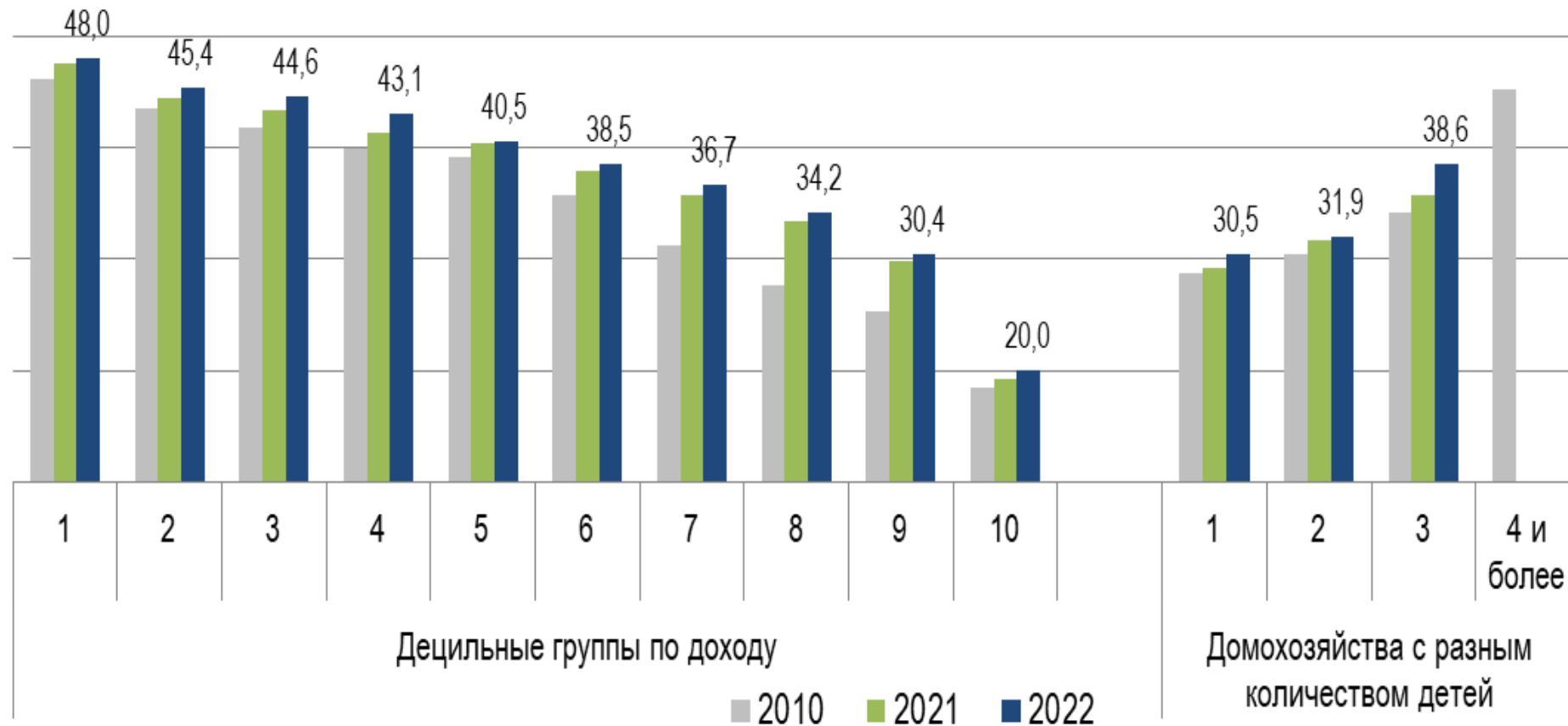


Доля расходов на питание в расходах домашних хозяйств в России выше, чем в странах с аналогичным уровнем развития





Доля потребительских расходов на питание растёт во всех децильных группах





Неоднородность регионов по потреблению = уровень доходов + региональная специфика (потребительские предпочтения, стоимость и логистика продовольствия, распространенность ЛПХ...)

фрагмент

Группа регионов по величине реального ВРП/чел. в 2020 г.	Потребление продуктов питания, кг на душу населения в год																			
	Картофель*				Мясо				Молоко				Овощи*				Фрукты*			
	2006	2021	+/-, %	2021, % к мед. норме	2000	2021	+/-, %	2021, % к мед. норме	2000	2021	+/-, %	2021, % к мед. норме	2006	2021	+/-, %	2021, % к мед. норме	2006	2021	+/-, %	2021, % к мед. норме
Q1	69	48	-30	54	48	83	72	109	203	247	21	73	83	99	18	70	60	76	26	76
Q2	73	51	-30	57	43	79	82	104	210	240	14	71	91	99	9	71	52	68	31	68
Q3	79	55	-31	61	45	74	63	97	233	238	2	70	92	102	11	73	47	69	46	69
Q4	72	61	-15	67	40	67	70	89	225	234	4	69	87	107	22	76	43	73	68	73
Среднее	73	52	-28	58	45	77	72	102	215	241	12	71	88	101	14	72	53	72	37	72

Примечание - * используется вариант показателя «Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в среднем на потребителя в год».

Источник: расчет на основании подготовленной базы данных по регионам России за 2000-2022 гг.



Данные

Официальная российская статистика по 82 регионам за 2000-2021 гг.

Модель

$$\log(C_{product_i}) = \alpha + \beta_1 \log(Y_{real,pc}) + \beta_2 \log(Y_{real,pc})^2$$

где:

$C_{product_i}$ – расходы на категорию продуктов,

$Y_{real,pc}$ – реальный подушевой ВРП,

β_1 – оцениваемая постоянная компонента эластичности,

β_2 – оцениваемое влияние реального подушевого ВРП на эластичность.



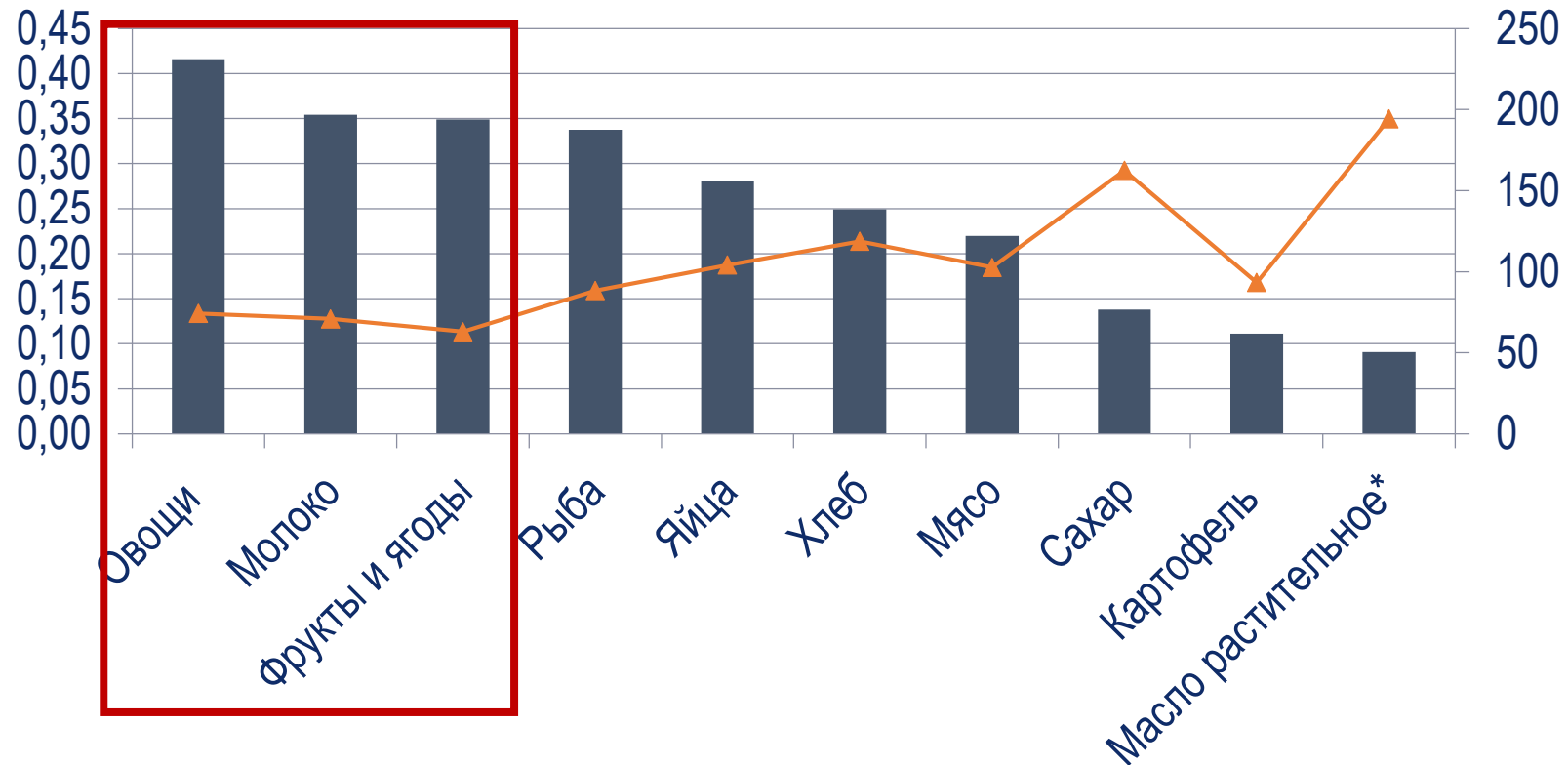
Оценки эластичностей

Виды продовольствия	2000-2007	2008-2009	2010-2013	2014-2015	2016-2021	(2016-2021) к (2000-2007), +/-
Продукты питания, всего	0,32	0,34	0,31	0,31	0,27	-0,05
Хлеб и хлебные продукты	0,25	0,28	0,28	0,29	0,25	0,00
Яйца	0,40	0,38	0,34	0,34	0,28	-0,11
Мясо и мясные продукты	0,29	0,29	0,25	0,22	0,22	-0,07
Молоко и молочные продукты	0,36	0,33	0,39	0,39	0,35	0,00
Рыба и рыбные продукты	0,40	0,48	0,47	0,43	0,34	-0,07
Фрукты и ягоды	0,44	0,46	0,41	0,41	0,35	-0,09
Овощи и бахчевые	0,57	0,52	0,51	0,45	0,42	-0,15
Картофель	0,42	0,31	0,16*	0,03*	0,11	-0,31
Сахар и кондитерские изделия	0,05*	0,07	0,09	0,10	0,14	0,09
Масло растительное и др. жиры	0,07*	0,11	0,09	-0,01*	-0,05*	-0,12
Прочее	0,42	0,42	0,41	0,37	0,39	-0,03

Источник: результаты моделирования. Символом (*) отмечены отдельные незначимые оценки.



Группы продовольствия с наименее насыщенным потреблением



■ Эластичность, среднее за 2016-2021

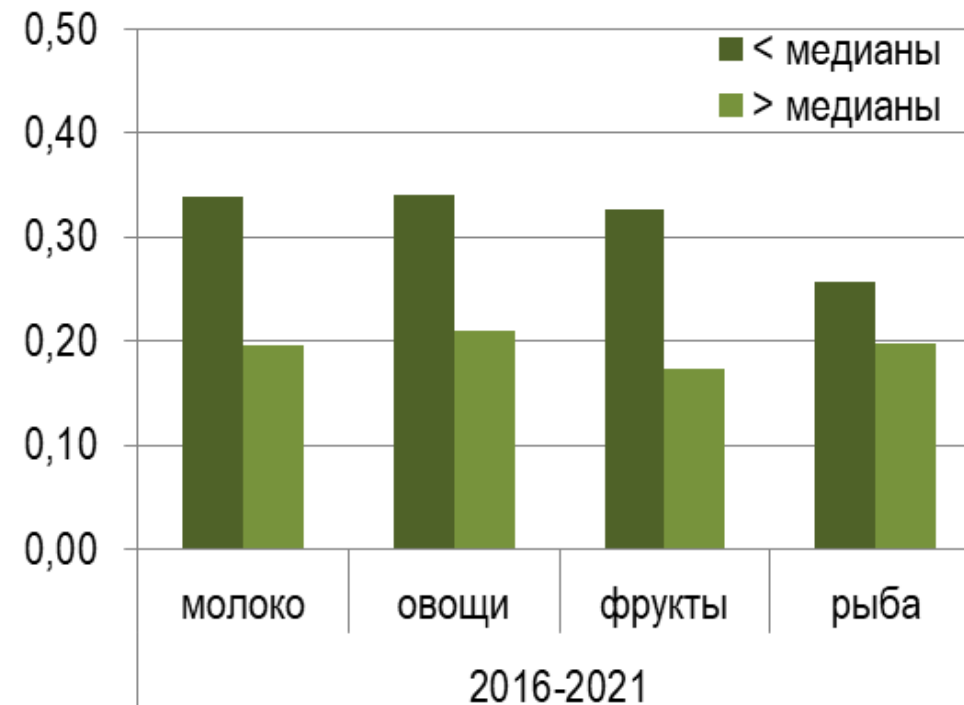
▲ Фактическое потребление к рациональной норме, 2021 г. (правая ось), %



Как зависит спрос на продовольствие от доходов и насыщения потребления?

Эластичность спроса на продукты питания в среднем **выше** на **0,12** в регионах с **низким насыщением** потребления

Эластичность спроса по доходу на продовольствие:
Группировка регионов по уровню насыщения спроса – эластичность продовольствия в целом

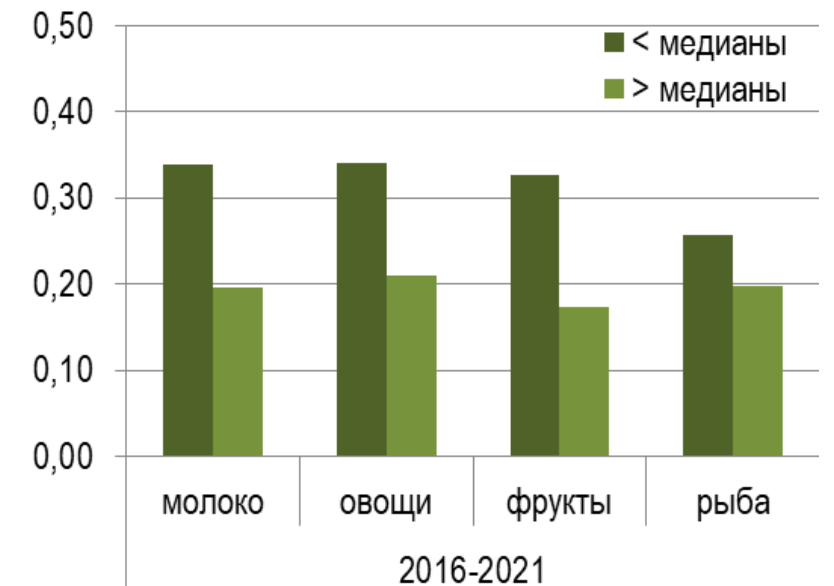
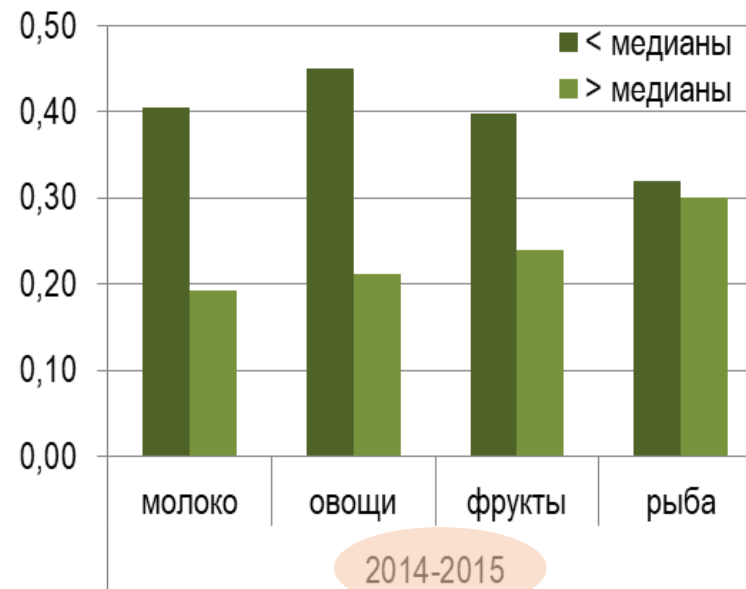




Как реагирует спрос на продовольствие на экономические шоки?

Эластичность спроса на продукты питания в среднем **выше** на **0,10** в период продовольственного шока 2014-2015 гг.

Эластичность спроса по доходу на продовольствие: Группировка регионов по уровню насыщения спроса – эластичность продовольствия в целом



высокая продовольственная инфляция и снижение реальных доходов населения



Инструменты макрополитики и потребление в регионах

Продовольственная помощь низкодоходным группам населения

Схема оценки

	Эффекты	
Варианты поддержки потребления продовольствия	Стимулирование экономики (мультипликативный эффект)	Повышение качества питания, оцененное через изменение калорийности дневного рациона и потребления отдельных <i>целевых</i> групп продовольствия
Целевая - Потребительский сертификат	1а	1б
Общая - Универсальное пособие по нуждаемости	2а	2б



Количество потенциальных **участников** программ продовольственной помощи (поддержки доходов) в России **14,7 млн. чел.** на 2022 г.

Численность участников = первому децилю населения с наименьшими доходами, в котором: (1) среднедушевые доходы ниже границы бедности; (2) не выполняется базовое условие здорового питания, выраженное в энергетической ценности рациона, а именно дефицит килокалорий – 15%.

Бюджет программы продовольственной помощи – **729 млрд руб.** для варианта господдержки в форме универсального пособия по нуждаемости и в **389 млрд руб.** – в форме потребительского сертификата.

Чистый прирост расходов на продовольствие для первого варианта оценен в 197 млрд руб. или **0,27 руб. на 1 рубль поддержки**; для второго – в 233 млрд руб. и **0,60 руб. на рубль субсидии**.

Разница между суммой поддержки и чистым приростом расходов на продовольствие перенаправится участниками программ на **потребление непродовольственных товаров и услуг – 532 млрд руб.** в случае универсального пособия и **156 млрд руб.** в варианте потребительского сертификата.

Эффект стимулирования совокупного спроса соответствует **мультипликатору ВВП = 1,5** для обоих вариантов поддержки (по опыту программы продовольственной помощи США – *Supplemental Nutrition Assistance Program, (Canning, Morrison, 2019)*).



Повышение качества питания оценивается через изменение **энергетической ценности** рациона и потребление целевых для России групп продуктов – **фрукты, овощи и молоко** – это продукты по которым спрос наименее насыщен, а эластичность спроса по доходу наибольшая.

Потребительские сертификаты обеспечивают повышение потребления **фруктов и овощей до минимально рекомендованного ВОЗ уровня**, потребления **молочных продуктов – на 13-63%** в зависимости от сценария распределения средств поддержки.

Энергетическая ценность рациона увеличивается на **17-50%**, что либо выводит потребление на уровень соответствующий стандарту здорового питания, либо превышает его.

В варианте *универсального пособия* по нуждаемости в увеличение потребления продовольствия транслируется меньшая сумма поддержки, поэтому повышение показателей качества питания меньше относительно варианта поддержки через сертификаты на 16%.



ВЫВОДЫ

- Эластичность потребления продуктов питания в целом падает с ростом доходов в домашних хозяйствах всех групп по доходам
- В части структуры потребления два элемента заведомо требуют улучшений
 - по энергетической ценности рационов две нижние децильные группы испытывают дефицит;
 - по ряду категорий продуктов потребление ниже норм здорового питания.
- В части макроэкономической политики стимулирования потребления продуктов питания в регионах эффект от субсидии (универсальное пособие по нуждаемости) выше эффекта потребительских сертификатов



НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

- Расширение анализируемых категорий потребления – в первую очередь, за счёт отдельных категорий услуг, включая нерыночные индивидуальные услуги и элементы нового потребления
- Оценка структурных сдвигов конечного потребления домашних хозяйств в разрезе отдельных продуктов, включая услуги
- Оценка эффектов влияния государственной политики по стимулированию потребления на структуру и динамику потребления, а также на экономический рост
- Исследования связи производительности, доходов и потребления домашних хозяйств в регионах.
 - Выявление перспективных направлений стимулирования потребления с учётом изменений в структуре потребления, которые происходят без участия государства (за счёт прогнозируемого роста доходов домашних хозяйств и роста производительности)
- Нишевые микроисследования для тех категорий потребления, по которым отсутствует макроэкономическая статистика требуемого «разрешения» (данные ФНС и Сбербанк)
- Оценка влияния межрегиональной и межотраслевой реаллокации труда на потребление и экономический рост

