Приложение к Программе практики

программы магистратуры

«Педагогическое образование»

**Методические рекомендации**

**по подготовке выпускных квалификационных работ**

**студентов магистерской программы «Педагогическое образование»**

*1. Назначение документа*

1.1. Настоящий документ устанавливает требования и рекомендации к выпускной квалификационной работе студентов (далее по тексту – ВКР), обучающихся на магистерской программе «Педагогическое образование».

1.2. Работа над ВКР ведется в течение 2 лет обучения в рамках дисциплины «Исследовательский проект» на 1 курсе и в рамках подготовки ВКР на 2 курсе.

# 1.3. Настоящий документ разработан на основе «Положения о практической подготовке студентов основных образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее по тексту – НИУ ВШЭ) от 13.07.2021 (<https://www.hse.ru/docs/490476951.html>) и на основе Положение о государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» от 20.04.2022 (<https://www.hse.ru/docs/594887310.html>).

*2. Основные положения*

2.1. ВКР должна включать в себя доказательства наличия у студента большинства компетенций, сформулированных в стандарте программы.

2.2. Магистрант обязан предоставить электронную копию ВКР. Публикация в открытом доступе аннотаций и полных текстов ВКР на портале осуществляется в соответствии с локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

2.3. Допустимыми типами ВКР являются:

2.3.1. исследовательская работа,

2.3.2. учебно-методическая разработка (далее по тексту – УМР).

2.4. Вне зависимости от типа ВКР может быть классифицирована как проектная работа (проект) в случае, если на выполняемую работу есть внешний по отношению к Институту образования НИУ ВШЭ Заказчик.

2.5. Вне зависимости от типа ВКР может быть представлена к защите как в виде текста диссертации, так и в форме статей, опубликованных или принятых к публикации в журналах (п. 3.3.).

2.6. ВКР должна соответствовать этическим требованиям:

2.6.1. рассматриваться как публичный документ в открытом доступе, со всеми вытекающими отсюда последствиями, в частности, учитывать требование к защите персональных данных граждан, особенно несовершеннолетних. В связи с этим, реальные имена участников исследования или УМР и другие персональные данные должны заменяться на псевдонимы или символы. Личные фото запрещено включат в текст ВКР.

2.6.2. Включать согласие на сбор персональных данных в случае, если в исследование включаются несовершеннолетние участники.

2.6.3. Запрещается экспериментальное или иное исследовательское воздействие, которое может нанести ущерб исследуемым.

2.6.4. Выполняться обучающимся самостоятельно. Плагиат в любой (сознательной или случайной) форме запрещен. Плагиат является одним из проявлений нарушения академических норм и определяется как использование в письменной работе чужого текста или иного объекта авторских прав, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки (то есть без указания имени автора и источника заимствования) или со ссылками, но так, что объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов. Проверка ВКР на плагиат является обязательной.

3. *Требования к исследовательскому проекту и ВКР разного типа*

3.1.ВКР *в формате исследовательской работы* представляет собой отчет о самостоятельно спланированном и проведенном студентом научном исследовании, в том числе, о полученных результатах и их интерпретации, выводах, которые позволили ли бы расширить наши знания об изучаемых проблемах и возможных путях их решения. Мотивом написания исследовательской работы может быть стремление обнаружить и заполнить пробелы («разрывы») в существующих научных знаниях, сделать вклад в существующие научные дискуссии или открыть новую ветку дискуссий. Направление исследовательской работы задается научной проблемой, которая формализуется в форме исследовательских вопросов и гипотез, которые в свою очередь формулируются на основе объясняющих теорий. Соответственно цель ВКР состоит в нахождении ответов на поставленные вопросы, подтверждении или опровержении сформулированных гипотез.

3.2. ВКР *в формате исследовательской работы* предъявляются следующие основные требования:

* + 1. исследование должно быть актуально современной исследовательской повестке или задавать новое направление исследований;
    2. исследование, начиная с формулировки исследовательских вопросов и гипотез, должно быть основано на признанных в изучаемой области теориях и учитывать результаты наиболее значимых опубликованных исследований, соответственно диссертация должна демонстрировать знание и понимание автором научного контекста работы;
    3. постановка исследовательских вопросов и гипотез должна обладать научной новизной, т.е. не воспроизводить уже опубликованные работы других исследователей, отвечать нуждам современного общества и науки;
    4. достижение целей диссертации должно отвечать правилам научной этики, в том числе, быть связано с проведением автором собственного оригинального исследования – выделением научной проблемы, формулировки гипотез и исследовательских вопросов, проектированием методологии исследования, планированием исследовательской̆ активности, осуществлением сбора, обработки и анализа данных, интерпретацией полученных результатов, формулировкой содержательных выводов с обозначением места полученных результатов в научных дискуссиях;
    5. предлагаемый план исследования должен не только соответствовать поставленным в работе целям, но и быть реалистичным с точки зрения возможностей осуществить планируемое исследование;
    6. методы сбора и анализа данных должны быть релевантны поставленным исследовательским вопросам и сформулированным гипотезам;
    7. на основе критического анализа полученных результатов и результатов других научных работ, опубликованных по данной теме, должны быть сделаны выводы и рекомендации по дальнейшему направлению исследований и/или их практическому использованию, а также обозначены ограничения проведенного исследования;
    8. текст диссертации должен быть логично структурирован и написан понятным языком в расчете на представление не только научному руководителю и рецензенту; но и в открытом доступе всему профессиональному сообществу;
    9. диссертация должна быть дополнена презентационными материалами для защиты.

3.3.ВКР *в формате учебно-методической разработки* направлена на решение практической проблемы в существующей образовательной практике. Например, быть направлена на развитие читательской, функциональной грамотности, критического, креативного мышления и др.

3.4. ВКР *в формате учебно-методической разработки* предъявляются следующие требования:

* + 1. актуальность предлагаемой учебно-методической разработки аргументируется анализом научной литературы, нормативной базы, результатами исследований;
    2. в основе учебно-методической разработки лежат признанные научные теории, проведенные исследования, которые составляют теоретическую рамку и научно обосновывают предлагаемые решения практической проблемы;
    3. для обоснования актуальности теоретической рамки учебно-методической разработки может быть проведено предпроектное исследование существующих учебных материалов, направленных на решение выбранной проблемы, которое, кроме прочего, может быть использовано как подтверждение новизны предлагаемых материалов;
    4. учебно-методическая разработка должна содержать сценарии учебной деятельности, направленные на включение в повседневную практику преподавания избранной дисциплины и др.;
    5. созданные учебно-методические материалы должны пройти апробацию в рамках профессиональной деятельности студента или должны быть приняты заказчиком, если разработка создана в рамках внешнего проекта (о чем прилагается соответствующая справка);
    6. результаты апробации подтверждаются соответствующими исследованиями и / или отзывами от экспертов в выбранной области (не менее двух), которые независимо от студента провели апробацию учебных материалов;
    7. на основе результатов апробации должны быть сделаны выводы и даны рекомендации по практическому использованию учебно-методической разработки.

3.5.*ВКР в формате статей*. Возможно выбрать один из вариантов:

3.5.1. Не менее 1ой статьи в журналах, рекомендованных НИУ ВШЭ.

3.5.2. Не менее 2х статей, объединённых общей тематикой в журналах, рекомендованных ВАК и не входящих в списки рекомендованных НИУ ВШЭ.

3.5.3. Статьи, опубликованные в журналах из списка, не рекомендованных НИУ ВШЭ для публикации, до защиты не допускаются.

3.5.4. Если статьи опубликованы в соавторстве, то прилагается подробная справка о вкладе каждого соавтора в работу, подписанная всеми соавторами и научным руководителем.

3.5.5. Допускаются к защите не опубликованные, но принятые к публикации статьи, что должно быть подтверждено справкой из издательства (возможно в виде копии переписки с указанием контактов редакции журнала).

3.5.6. Для загрузки ВКР в виде статей документ должен быт оформлен следующим образом: резюме (содержит краткое обоснование тематики, описание каждой статьи, их общие характеристики), собственно тексты статей, информация о публикации (выходные данные статьи и оглавление журнала), справка о соавторстве (если необходимо), справка из журнала или переписка с редакцией (если статья еще не опубликована).

3.6.ВКР *в формате проекта*

* + 1. ВКР в виде проекта может представлять собой либо исследование, либо учебно-методическую работку, на которую есть конкретный Заказчик внешний по отношению к Институту образования НИУ ВШЭ.
    2. ВКР в виде проекта утверждается академическим советом программы на основе технического задания проекта, заранее согласованного с Заказчиком.
    3. Заказчик (инициатор) проекта описывают требования к итоговому продукту проекта в виде технического задания, эти требования не должны противоречить требованиям к ВКР, представленным в пп. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

3.7. ВКР любого типа п. 2.3. может быть выполнена в группе (преимущественно из двух человек, в исключительных случаях – из трёх). В случае групповой работы в аннотации к ВКР подробно описывается вклад каждого члена группы с указанием конкретных разделов / элементов работы. В этом случае аннотация может быть увеличена до 4000 знаков. Научный руководитель в своем отзыве подтверждает указанную в аннотации к работе информацию, отдельно характеризуя вклад каждого студента в работу. На защите ВКР каждый член группы подробно освещает свой раздел / элемент работы, но должен быть готов ответить на вопросы и прокомментировать всю работу в целом.

3.8. Краткое обобщение требований, предъявляемых к ВКР представлено в Таблице 1.

1. *Подготовка и защита исследовательского проекта и ВКР*

4.1 Подготовка ВКР ведётся в течение 2 лет обучения.

4.1.1. В течение первого года обучения готовится исследовательский проект[[1]](#footnote-1) для обоих типов ВКР.

4.1.2. В течение второго года обучения готовится выпускная квалификационная работа в виде статей или текста магистерской диссертации.

4.2. *Этапы подготовки исследовательского проекта*

4.2.1. *Выбор темы* исследовательского проекта (не позднее 30 октября первого года обучения). Тема определяется, исходя из интересов и склонностей студента и научного руководителя. Если студент выбирает тему, исходя из своих интересов, то он предлагает кандидатуру научного руководителя и утверждает ее с академическим руководителем программы.

4.2.2. *Подготовка обоснования* темы исследовательского проекта (не позднее 2 модуля первого года обучения)

4.2.2.1. Обоснование темы включает: обоснование актуальности; формулировку исследовательского вопроса и / или гипотезы; постановку цели и задач; предварительный план работы; предварительные представления о дизайне исследования и итоговом продукте (в случае с учебно-методической разработкой) (не позднее второго модуля первого года обучения).

4.2.3. *Описание теоретической рамки исследования* представляет собой обзор литературы, в котором сформированы теоретические и практические основания работы. В обзоре проводится анализ объясняющих теорий и результатов исследований в предметной области, выявляются сильные и слабые места теории, вопросы, которые не были исследованы или остаются дискуссионными.

4.2.3.1. Обзор литературы может быть структурирован по усмотрению автора работы, однако, в любом случае должен содержать: описание и анализ теорий/концепций, с помощью которых может быть рассмотрена и объяснена исследуемая проблема (теоретические основания работы); анализ результатов современных исследований, на основании которого делаются выводы об изученности проблемной области (практические основания работы).

4.2.3.2. В обзоре рассматриваются преимущественно те исследования, результаты которых были опубликованы в признанных научных журналах не ранее, чем за 6 лет до момента проведения исследовательского проекта.

4.2.4. Исследовательский проект может включать в себя описание дизайна исследования и / или результаты предпроектного исследования, а также краткое изложение дальнейших шагов по работе над ВКР (в свободной форме).

4.3. *Защита исследовательского проекта* проводится не позднее 4 модуля первого года обучения.

4.3.1. Научный руководитель предоставляет отзыв на исследовательский проект студента. Форма отзыва указана в Приложении 1 к данным методическим рекомендациям.

4.3.2. Защита проходит в рамках дисциплины «Научно-исследовательский семинар».

4.3.2.1. Оценка за дисциплину «Научно-исследовательский семинар» в рамках 1-го года обучения выставляется на основе представления текста работы, который состоит как минимум из следующих разделов: введение, обзор литературы, план работы, список использованной литературы. Объем текста составляет не менее 1 печатного листа (40 000 знаков) (шрифт Times New Roman, 14 кегель, 1,5 интервала) вместе со списком использованной литературы, но не считая приложений, и устной защиты теоретической рамки.

4.3.2.2. В случае, если оценка, полученная за исследовательский проект ниже 4 баллов, то исследовательский проект подлежит обязательной пересдаче в установленные сроки.

4.3.2.3. Дисциплина «Научно-исследовательский семинар» за первый год обучения подлежит обязательной пересдаче. Пересдача проводится, как правило, в срок до 15 сентября 1 модуля второго курса.

4.4.*Этапы подготовки ВКР*

4.4.1. *Выбор темы ВКР* (не позднее 30 октября второго года обучения)

4.4.1.2. В начале второго года обучения *студент имеет право изменить или уточнить тему исследования / учебно-методической разработки*, а также сменить научного руководителя. Тема ВКР может быть уточнена не позднее, чем за 1 месяц до загрузки текста ВКР в систему LMS. Последующая после начала второго года обучения смена научного руководителя возможна только в индивидуальном порядке по уважительной причине и не позднее, чем за 1 месяц до загрузки текста ВКР в систему LMS.

4.4.2. *Подготовка ВКР* ведется с опорой на теоретическую рамку и в соответствии с планом, изложенном в тексте работы исследовательского проекта[[2]](#footnote-2). В этот период разрабатывается дизайн и методология исследования, если они не были описаны в рамках исследовательского проекта. Затем проводится само исследование или создаётся учебно-методическая разработка, включающие в себя сбор и анализ полученных данных в случае исследования, апробацию учебно-методической разработки, формулируются и анализируются полученные результаты, делаются обоснованные выводы. Примерная структура ВКР следующая:

* Титульный лист (Шаблон представлен в Приложении 2)
* Аннотация на русском и английском языках (до 1,5 знаков)
* Введение
* Обзор литературы (обычно первая глава)
* Методология исследования или описание предпроектного исследования
* Результаты исследования или описание учебно-методической разработки
* Результаты апробации
* Выводы и обсуждение или методические рекомендации
* Заключение
* Список использованной литературы
* Приложения

Объём текста составляет не менее 2 печатных листов (80 000 знаков) (шрифт Times New Roman, 14 кегель, 1,5 интервала) вместе со списком использованной литературы, но не считая приложений.

4.4.3.*Загрузка ВКР в систему LMS* осуществляется не позднее чем за три недели до защиты ВКР.

4.4.4.*Отзыв научного руководителя ВКР*готовится в течение 7 дней после загрузки ВКР в LMS. Отзыв должен содержать рекомендуемую оценку ВКР по 10-и балльной шкале. Форма и критерии отзыва представлены в Приложении 3 к данным методическим рекомендациям.

4.4.5.*Рецензирование ВКР* является обязательным. ВКР рецензируются по принципу двойного не слепого рецензирования. Рецензентами выступают научный руководитель ВКР и независимый рецензент, которого определяет академический руководитель программы в зависимости от темы работы из числа научно-педагогических работников НИУ ВШЭ или внешних образовательных организаций. Отзыв рецензентов предоставляется не позднее, чем за 6 календарных дней до защиты ВКР. Форма отзыва рецензента представлена в Приложении 4 к данным методическим рекомендациям.

4.5.*Защита ВКР* проходит в соответствии с «Положением об организации и проведении государственной итоговой аттестации».

4.5.1. *Итоговая оценка за ВКР* выставляется членами ГЭК по итогам защиты, на основании критериев, указанных в Приложении 5 к данным методическим рекомендациям, при этом оценки руководителя и рецензента носят рекомендательный характер.

* 1. В Таблице 2 представлены в кратком виде все этапы подготовки исследовательского проекта и ВКР.

*Таблица 2. Этапы подготовки исследовательского проекта и ВКР*

| **№ п/п** | **Этап подготовки** | **Участники  этапа подготовки ВКР** | **Сроки исполнения** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выбор темы исследовательского проекта | Студент/ Руководитель/Академический руководитель ОП | Не позднее 30 октября первого года обучения |
|  | Обоснование исследовательского проекта | Студент/ Руководитель | Не позднее второго модуля первого года обучения и уточняется не позднее 1 модуля 2 курса |
|  | Подготовка и защита исследовательского проекта | Студент/ Руководитель | Не позднее 4 модуля первого года обучения |
|  | Выбор темы ВКР в виде исследования / учебно-методической разработки | Студент/ Руководитель/Академический руководитель ОП | Не позднее 30 октября второго года обучения |
|  | Подготовка ВКР | Студент/ Руководитель | 2-3 модуль второго года обучения |
|  | Представление на НИС первого варианта ВКР (предзащита) | Студент/ Руководитель | В конце 3 модуля 2 курса (предзащита ВКР в рамках НИС) |
|  | Представление на НИС итогового текста ВКР | Студент/ Руководитель | Не позднее, чем за 1 месяц до запланированной даты защиты |
|  | Загрузка ВКР в систему «Антиплагиат» | Студент (автоматически при загрузке итогового текста ВКР) | Не позднее, чем за 3 недели до запланированной даты защиты ВКР |
|  | Предоставление руководителем отзыва на ВКР | Руководитель/ Учебный офис ОП | В течение календарной недели после получения (загрузки) итогового варианта ВКР |
|  | Определение рецензентов ВКР | Учебный офис ОП / Декан факультета/ Академический руководитель ОП /Рецензент | Приказ подписывается деканом факультета не позднее, чем за месяц до запланированной даты защиты ВКР |
|  | Рецензирование ВКР:  Направление ВКР рецензенту | Учебный офис ОП/ Студент /Рецензент | Учебный офис ОП координирует получение итоговых текстов ВКР всеми рецензентами в срок не позднее, чем через три календарных дня после загрузки |
|  | **Рецензирование ВКР:**  **Получение рецензий и их загрузка в электронный модуль для просмотра студентами** | **Рецензент/ Учебный офис ОП / Студент** | **Не позднее, чем за 6 календарных дней до даты защиты ВКР** |
|  | **Передача ВКР в ГЭК вместе с отзывами руководителя и рецензента** | **Учебный офис ОП / ГЭК** | **Не позднее, чем за 2 календарных дня до защиты** |
|  | **Защита ВКР** | **Студент/ Руководитель/ Академический руководитель/ Декан факультета** | **Сроки определяются учебным планом и графиком ГИА в соответствии с Положением о государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ, но не позднее 30 июня текущего учебного года** |

**Приложение 1**

*Форма отзыва научного руководителя на исследовательский проект*

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет**

**«Высшая школа экономики»**

**Институт образования**

**направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»**

**магистерской программы «Педагогическое образование»**

**Отзыв научного руководителя на исследовательский проект**

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. студента |  |
| Курс, факультет |  |
| Тема работы |  |
| Научный руководитель |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Разделы работы и критерии** | **Оценка в баллах (0/1/2 за каждый критерий)** |
| ***Введение и постановка проблемы – 6 баллов***  1. Актуальность исследования обоснована и не вызывает сомнений  2. Научная/практическая проблема сформулирована корректно  3. Исследовательские вопросы/гипотезы, цели и задачи исследования сформулированы корректно |  |
| ***Обзор литературы – 8 баллов***  4. Обзор источников актуален современной исследовательской повестке, релевантен и репрезентативен  5. Релевантные теории и результаты исследований проанализированы, выявлены их сильные и слабые стороны, выделены вопросы, которые не были исследованы или остаются дискуссионными  6. Теоретическая рамка, лежащая в основе исследования/УМР, обоснована  7. Ключевые конструкты и понятия работы определены корректно |  |
| ***Форма – 6 баллов***  8. Структура понятна и соответствует целям и задачам  9. Работа написана академическим языком  10. Данные, включая приложения, представлены аккуратно, в том числе, в виде таблиц и рисунков |  |
| ***Дополнительно***  11. Описана методология исследования  12. Представлены результаты предпроектного исследования |  |
| ***Общие комментарии*** |  |
| ***Итоговая оценка (сумма баллов от 0 до 20, делением полученной суммы на 2 оценка переводится в шкалу от 1 до 10 баллов, выставляется целое значение в соответствии с математическими правилами округления)*** | **\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_**  из 20 / из 10 |

**Научный руководитель***,*

*ученая степень, звание,*

*кафедра/департамент (место работы)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.О. Фамилия /

*подпись*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*дата*

**Приложение 2**

*Пример оформления титульного листа исследовательского проекта / ВКР*

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

###### Институт образования

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Фамилия Имя Отчество автора[[3]](#footnote-3)*

**НАЗВАНИЕ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПРОЕКТА / ВКР**

Исследовательский проект / Выпускная квалификационная работа – МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ/ МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ В ВИДЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ РАЗРАБОТКИ / МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ

по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»

образовательная программа «Педагогическое образование»

траектория

«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |
| --- | --- |
| Рецензент *(если имеется)*  д-р \_\_\_\_\_\_наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *И.О. Фамилия*  Москва 202\_ | Руководитель  д-р \_\_\_\_\_ наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *И.О. Фамилия*  Консультант *(если имеется)*  д-р \_\_\_\_\_ наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *И.О. Фамилия* |

**Приложение 3**

*Форма отзыва научного руководителя на ВКР*

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Институт образования**

**направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»**

**магистерской программы «Педагогическое образование»**

**Отзыв научного руководителя на выпускную квалификационную работу**

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. студента |  |
| Курс, факультет |  |
| Тема работы |  |
| Научный руководитель |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Разделы работы и критерии** | **Оценка в баллах (0/1/2 за каждый критерий)** |
| ***Введение и постановка проблемы – 6 баллов***  1. Актуальность исследования обоснована и не вызывает сомнений  2. Научная/практическая проблема сформулирована корректно  3. Исследовательские вопросы/гипотезы, цели и задачи исследования сформулированы корректно |  |
| ***Обзор литературы – 8 баллов***  4. Обзор источников актуален современной исследовательской повестке, релевантен и репрезентативен  5. Релевантные теории и результаты исследований проанализированы, выявлены их сильные и слабые стороны, выделены вопросы, которые не были исследованы или остаются дискуссионными  6. Теоретическая рамка, лежащая в основе исследования/УМР, обоснована  7. Ключевые конструкты и понятия работы определены корректно |  |
| ***Выбрать один из двух***  ***Методология (для диссертации исследовательского типа) – 10 баллов***  8. Дизайн исследования (качественный и/или количественный) адекватен для поиска ответов на исследовательские вопросы  9. Методы сбора данных валидны и надежны  10. Инструменты сбора данных подобраны корректно и соответствуют выбранному дизайну  11. Выборка исследования соответствует поставленным исследовательским вопросам/гипотезам  12. Методы анализа данных релевантны задачам исследования и анализ данных проведен корректно  ***Описание учебно-методической разработки (для учебно-методической разработки) – 10 баллов***  8. Образовательные результаты, подлежащие достижению сформулированы понятно  9. Объем содержания обучения соответствует заявленным образовательным результатам  10. Модель педагогического дизайна выбрана и обоснована  11. УМР соответствует интересам и возрастным психологическим особенностям целевой аудитории  12. Система оценивания дает возможность определить уровень достижения образовательных результатов |  |
| ***Результаты, обсуждение, выводы – 10 баллов***  13. Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно  14. Полученные результаты грамотно проинтерпретированы и сопоставлены с результатами, полученными в рамках других исследований  15. Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы  16. Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или практическим основаниям, сформулированным во введении и теоретической части, обозначено место в научных дискуссиях  17. Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендации на перспективу |  |
| ***Форма – 6 баллов***  18. Структура понятна и соответствует целям и задачам  19. Работа написана академическим языком  20. Данные, включая приложения, представлены аккуратно, в том числе, в виде таблиц и рисунков |  |
| ***Общие комментарии*** |  |
| ***Итоговая оценка (сумма баллов от 0 до 40, делением полученной суммы на 4 оценка переводится в шкалу от 1 до 10 баллов, выставляется целое значение в соответствии с математическими правилами округления)*** | **\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_**  из 40 / из 10 |

**Научный руководитель***,*

*ученая степень, звание,*

*кафедра/департамент (место работы)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.О. Фамилия /

*подпись*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*дата*

**Приложение 4**

*Форма отзыва рецензента на ВКР*

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Институт образования**

**направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»**

**магистерской программы «Педагогическое образование»**

**Рецензия**

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. студента |  |
| Курс, факультет |  |
| Тема работы |  |
| Рецензент |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Разделы работы и критерии** | **Оценка в баллах (0/1/2 за каждый критерий)** |
| ***Введение и постановка проблемы – 6 баллов***  1. Актуальность исследования обоснована и не вызывает сомнений  2. Научная/практическая проблема сформулирована корректно  3. Исследовательские вопросы/гипотезы, цели и задачи исследования сформулированы корректно |  |
| ***Обзор литературы – 8 баллов***  4. Обзор источников актуален современной исследовательской повестке, релевантен и репрезентативен  5. Релевантные теории и результаты исследований проанализированы, выявлены их сильные и слабые стороны, выделены вопросы, которые не были исследованы или остаются дискуссионными  6. Теоретическая рамка, лежащая в основе исследования/УМР, обоснована  7. Ключевые конструкты и понятия работы определены корректно |  |
| ***Выбрать один из двух***  ***Методология (для диссертации исследовательского типа) – 10 баллов***  8. Дизайн исследования (качественный и/или количественный) адекватен для поиска ответов на исследовательские вопросы  9. Методы сбора данных валидны и надежны  10. Инструменты сбора данных подобраны корректно и соответствуют выбранному дизайну  11. Выборка исследования соответствует поставленным исследовательским вопросам/гипотезам  12. Методы анализа данных релевантны задачам исследования и анализ данных проведен корректно  ***Описание учебно-методической разработки (для учебно-методической разработки) – 10 баллов***  8. Образовательные результаты, подлежащие достижению сформулированы понятно  9. Объем содержания обучения соответствует заявленным образовательным результатам  10. Модель педагогического дизайна выбрана и обоснована  11. УМР соответствует интересам и возрастным психологическим особенностям целевой аудитории  12. Система оценивания дает возможность определить уровень достижения образовательных результатов |  |
| ***Результаты, обсуждение, выводы – 10 баллов***  13. Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно  14. Полученные результаты грамотно проинтерпретированы и сопоставлены с результатами, полученными в рамках других исследований  15. Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы  16. Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или практическим основаниям, сформулированным во введении и теоретической части, обозначено место в научных дискуссиях  17. Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендации на перспективу |  |
| ***Форма – 6 баллов***  18. Структура понятна и соответствует целям и задачам  19. Работа написана академическим языком  20. Данные, включая приложения, представлены аккуратно, в том числе, в виде таблиц и рисунков |  |
| ***Общие комментарии*** |  |
| ***Итоговая оценка (сумма баллов от 0 до 40, делением полученной суммы на 4 оценка переводится в шкалу от 1 до 10 баллов, выставляется целое значение в соответствии с математическими правилами округления)*** | **\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_**  из 40 / из 10 |

Рекомендации о допуске выпускной работы к публичной защите:

Вопросы на публичную защиту:

**Рецензент***,*

*ученая степень, звание,*

*кафедра/департамент (место работы)*  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.О. Фамилия /

*подпись*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*дата*

**Приложение 5**

*Форма оценочного листа для публичной защиты ВКР*

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Институт образования**

**магистерская программа «Педагогическое образование»**

**направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»**

**Лист оценки для публичной защиты ВКР**

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. студента |  |
| Курс, факультет |  |
| Тема работы |  |
| Научный руководитель |  |
| Состав комиссии |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Разделы работы и критерии** | **Оценка в баллах (0/1/2 за каждый критерий)** |
| ***Введение и постановка проблемы – 6 баллов***  1. Актуальность исследования обоснована и не вызывает сомнений  2. Научная/практическая проблема сформулирована корректно  3. Исследовательские вопросы/гипотезы, цели и задачи исследования сформулированы корректно |  |
| ***Обзор литературы – 8 баллов***  4. Обзор источников актуален современной исследовательской повестке, релевантен и репрезентативен  5. Релевантные теории и результаты исследований проанализированы, выявлены их сильные и слабые стороны, выделены вопросы, которые не были исследованы или остаются дискуссионными  6. Теоретическая рамка, лежащая в основе исследования/УМР, обоснована  7. Ключевые конструкты и понятия работы определены корректно |  |
| ***Выбрать один из двух***  ***Методология (для диссертации исследовательского типа) – 10 баллов***  8. Дизайн исследования (качественный и/или количественный) адекватен для поиска ответов на исследовательские вопросы  9. Методы сбора данных валидны и надежны  10. Инструменты сбора данных подобраны корректно и соответствуют выбранному дизайну  11. Выборка исследования соответствует поставленным исследовательским вопросам/гипотезам  12. Методы анализа данных релевантны задачам исследования и анализ данных проведен корректно  ***Описание учебно-методической разработки (для учебно-методической разработки) – 10 баллов***  8. Образовательные результаты, подлежащие достижению сформулированы понятно  9. Объем содержания обучения соответствует заявленным образовательным результатам  10. Модель педагогического дизайна выбрана и обоснована  11. УМР соответствует интересам и возрастным психологическим особенностям целевой аудитории  12. Система оценивания дает возможность определить уровень достижения образовательных результатов |  |
| ***Результаты, обсуждение, выводы – 10 баллов***  13. Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно  14. Полученные результаты грамотно проинтерпретированы и сопоставлены с результатами, полученными в рамках других исследований  15. Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы  16. Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или практическим основаниям, сформулированным во введении и теоретической части, обозначено место в научных дискуссиях  17. Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендации на перспективу |  |
| ***Форма – 6 баллов***  18. Структура понятна и соответствует целям и задачам  19. Работа написана академическим языком  20. Данные, включая приложения, представлены аккуратно, в том числе, в виде таблиц и рисунков |  |
| ***Общие комментарии*** |  |
| ***Итоговая оценка (сумма баллов от 0 до 40, делением полученной суммы на 4 оценка переводится в шкалу от 1 до 10 баллов, выставляется целое значение в соответствии с математическими правилами округления)*** | **\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_**  из 40 / из 10 |

**Член ГЭК***,*

*ученая степень, звание,*

*кафедра/департамент (место работы)*  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.О. Фамилия /

*подпись*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*дата*

1. Учитывая, что в рамках первого года для обоих форматов ВКР студентом выполняются близкие по составу работы (выбор направления, формулировка темы, доказательство ее актуальности, а далее формулировка научной и практической проблемы и т.д.), то оба формата работ классифицируются как исследовательский проект [↑](#footnote-ref-1)
2. в случае, если тема не изменяется. В случае смены темы научный аппарат и теоретическая рамка описываются в соответствии с новой темой [↑](#footnote-ref-2)
3. В случае групповой подготовки проекта / ВКР указываются все авторы. [↑](#footnote-ref-3)