

# Тема 9

## Политические изменения, развитие и модернизация

- **Воспроизводство и развитие в политике**
- **Политические изменения: основные типы**
- **Политическое развитие как модернизация: парадигма «традиционного» – «переходного» – и «современного» общества**
- **Критика и самокритика теории модернизации. Новые подходы**
- **Какая модернизация возможна в России?**

# 1. Воспроизводство и развитие в политике

- Тема изменений, развития, конфликтов и кризисов
- Универсальность и постоянство изменений в политике (переворот в Мьянме, 2021; присоединение Крыма, 2014; Украина, 2022; «Арабская весна» 2010-2011; распад СССР, 1991; «Сингапурское чудо» 1959-1990; Оман при султানে Кабусе, 1970-2020 и многое-многое др.)
- Естественная форма политического бытия
- Тема изменений – уже в Античности (**Гераклит**). Разные представления о направленности изменений
- Политический процесс – функционирование («жизнь») политической системы, институтов и акторов
- Во взаимодействии с внешней и внутренней средой
- Смена состояний политической системы, ее воспроизводство или ее изменение

# Интересы и конфликты

- В любом политическом взаимодействии – потенциал конфликта и сотрудничества
- Диалектика как философия конфликта и развития (Гегель, Маркс)
- Множественность реальных групповых и индивидуальных интересов – потенциал нестабильности
- **Ш. Эйзенштадт** (1978): *«Любой институциональный порядок возникает, существует и изменяется в рамках процесса постоянного взаимодействия, соглашений и борьбы с теми, кто участвует в нем»*
- Конфликт – основной источник политических изменений (**Л. Козер**, 1956)
- Неудовлетворенность существующим распределением ресурсов и полномочий

# Кризис и неустойчивость

- Кризис как крайняя форма неустойчивости политической системы. Кризис как «точка бифуркации» или «критическая развилка»
- Причины?
- Ср. **А. Токвиль** о двух причинах крайней неустойчивости политической сферы во Франции накануне 1789
  - Изменение соотношения сил между дворянством и буржуазией
  - Упадок старых политических институтов → нарушение равновесия
- Нарушение равновесия → возможность изменений
- Протестная активность и динамика внутри властных элит
- Социальные движения (**Ч. Тилли, С. Тарроу, Т. Куран** и др.)

# Институциональные изменения

- Политические изменения – прежде всего изменения политических институтов
- Часто: изменение режима (способа) функционирования институтов → затем изменение самих институтов
- **С. Хантингтон** (1968): *«Различия между демократией и диктатурой меньше, чем различия между странами, в которых существует консенсус, единство, законность, организация, эффективность, стабильность, и теми странами, в политике которых отсутствуют эти черты»*
- Политическая культура как «среда» изменений
- Роль международного окружения

# Агенты изменений

- Ключевой фактор – изменение институтов. Но институты «живут» в действиях людей
- Агенты изменений?
- Разные мнения – «великие личности», элиты, сословия и классы, объединения и корпорации, группы интересов и пр.
- Агенты изменений – разные группы с разными интересами (см. «классиков» - **Л.Козер**, **Ш.Эйзенштадт** и др.)
- Новые подходы → коллективные действия (**М.Олсон**, **Э.Остром**): проблемы координации, издержек и др.

# Изменения и развитие

- Изменения – не всегда и не обязательно политическое развитие
- Отличие политических изменений от политического развития
- Развитие как повышение качества политической системы и институтов. Но каковы критерии и как измерить это качество?
- Распространенная точка зрения: рост сложности, политических институтов, их специализации и дифференциации
- Развитие политической системы и институтов как качественное увеличение адаптивной способности (в отношении внутренних и внешних вызовов)

## 2. Политические изменения: основные типы. Реформа

- Эволюционные изменения. Дифференциация и специализация институтов.
- Условие – «эластичность» институтов. Реформа как задача («Реформа для...»)
- **Ф. Хайек** (1944): *«Любая эволюция, будь то культурная или биологическая, все же представляет собой процесс непрерывного приспособления к случайным обстоятельствам, к непредвиденным событиям, которые невозможно было предсказать»*
- Преобразования в определенных областях социально-политической сферы (от институтов до ценностей), которые абсорбируются социальной и политической системой без ее слома



# Проблемы и вызовы при проведении реформ

- «Реформы начинаются тогда, когда заканчиваются ресурсы»: проблема политической воли
- Проблема «жертв» реформ
- Проблема «первых победителей»
- Проблема напряжения между краткосрочным и долгосрочным периодом
- Реформы при разных режимах:
  - Аргументы об авторитарной модернизации: «свободные руки» и долгий горизонт планирования
  - Но: зачем авторитарному лидеру проводить реформы? Фундаментальная проблема стимулов

# Революция – тотальные изменения

- Прерывание политической традиции и радикальные изменения, затрагивающие все общественные области – от экономики до культуры
- Образ «чистой революции» (**Ш. Эйзенштадт, 1978**):
  - Насилие
  - Разрыв с прошлым
  - Всеобщий характер перемен
  - Освободительный идеал
- **К. Фридрих:** *«Революция... приносит новый, неслыханный язык, другую логику, переворот во всех ценностях. Политическую революцию можно определить как внезапное и насильственное свержение установленного политического порядка»*

# Характеристики революции

- **С. Хантингтон:** революции – *«внутренне быстрые, фундаментальные и насильственные изменения во всех господствующих ценностях и мифах общества, его политических институтах, социальной структуре, руководстве, способах деятельности и политике правительства»*
- Утопический компонент в революции (по **К. Мангейму**)
- Эффект влияния, распространения и подражания
- Революции «сверху» – смена режима в рамках прежнего господствующего слоя + переход власти в руки радикальных представителей господствующей элиты
- Революции «снизу» – с участием масс (часто – как второй этап революции)

# Предпосылки

- Экономические-социальные-политические-психологические и иные факторы
- Структурные предпосылки (**Дж. Голдстоун**, 2015)
  - Демографические сдвиги
  - Экономические проблемы (снижение ренты и доходов)
  - Притеснения и дискриминация отдельных социальных групп
  - Благоприятная международная обстановка
  - Etc.
  - Структурные причины VS триггеры
- **Ш. Эйзенштадт** (1978):
  - *«Принято считать, что предпосылками революции становятся фундаментальные социальные аномалии и вопиющие проявления несправедливости, соединение борьбы между элитами с более широкими или глубокими социальными факторами, подобными классовой борьбе, социальные сдвиги, вовлечение в социальное движение крупных (особенно вновь возникающих) общественных групп и их политическая организация»*

# Конец адаптации → начало революции

- Пределы адаптации к новым внутренним и внешним вызовам – путь к радикальным политическим изменениям
- **И. Стародубровская и В. Мау** («Великие революции от Кромвеля до Путина»): *«Революции происходят в тех странах, которые сталкиваются с принципиально новыми, нетипичными для них проблемами, порожденными как процессами внутреннего развития, так и общемировыми, глобальными тенденциями. При этом институциональная структура и психологические стереотипы населения этих государств не позволяют гибко приспособиться к новым требованиям; эти встроенные ограничители, препятствующие адаптации, не удается устранить в процессе эволюционного развития»*

# Преодоление ограничений

- Внутренние ограничители разного типа:
  - Экономические (цеховая система, общинные отношения и др.)
  - Социальные (сословия, крепостное право, номенклатура, прописка и др.)
  - Политические (невозможность изменить режим, обеспечить представительство новых групп и др.)
  - Социокультурные, психологические и др.
  - Внешние (колониализм, контроль извне и др.)
- Трактовка: революция – как разрушитель ограничений, препятствующих адаптации к новым условиям

# Экономический рост – упадок

- М. Олсон: быстрый экономический рост как основная сила, ведущая к нестабильности и революции
- Фрагментация предреволюционного общества – часто как результат экономического развития
- Непосредственно перед революцией – смена быстрого экономического роста периодом кризиса и упадка
- Попытки объяснения – от «гипотезы Токвиля» до «J-кривой Дэвиса» (и вариации на тему) + см. Урнов М.Ю. Эмоции в политическом поведении

# J-кривая Дэвиса

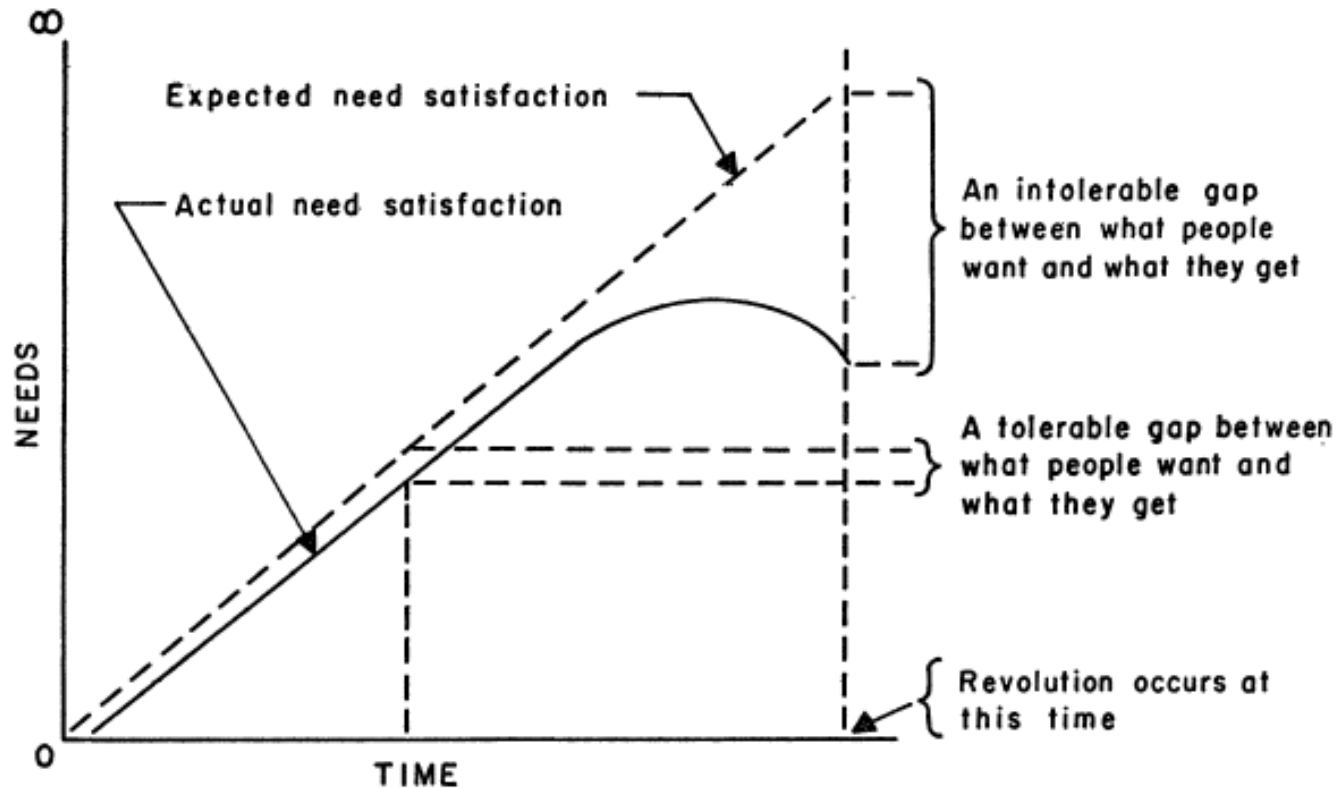


FIGURE 1. NEED SATISFACTION AND REVOLUTION



# «Цена» и последствия революций

- **Ж. Дантон:** «Революции пожирают своих детей». Что это значит?
- Вопрос: всегда ли после революции неизбежен «Термидор»?
- **Д. Аптер** о «радикальных» и «либеральных» революциях:
- «Радикальные» революции тотальны, они взрывают все прежние основания политического и ценностного порядка
- «Либеральные» революции – в рамках согласия относительно базовых ценностей и институтов; но при этом – острая потребность в изменении формы правления
- Подумайте: это различия в степени или качестве?
- Примеры: «Славная» революция в Англии (1688), Американская революция (1787)...

# «Цена» и последствия революций

- Революции с точки зрения неoinституционализма:
  - Проблема «разбалансировки» политической и социальной системы
  - Можно ли концептуализировать и операционализировать политический порядок и «эквилибриум»?
  - Как «найти» новое социальное и политическое равновесие? Сколько понадобится времени?
- Проблема циклов изменений: от одного хрупкого равновесия к другому

# Реставрации и перевороты

- Реставрация – восстановление старого порядка
- NB! Революция как «реставрация»; а также: «Ре-формация» и «Ре-нессанс»
- Реставрации разного типа – от восстановления династии Бурбонов до реставрации Мейдзи и возвращения правления Шарля де Голля
- Государственный переворот (путч)
  - Неконституционная смена господствующих элит
  - Не предполагает глубоких перемен в общественных отношениях
  - Часто – результат заговора
  - Отличия от «революции»

# 3. Политическое развитие как модернизация

- Контекст: после второй мировой войны, деколонизация, распад империй, возникновение новых государств
- Восстановление оптимистических представлений о перспективах мирового политического развития
- Противостояние блоков и моделей развития
- Возможен ли институциональный изоморфизм?
- Возможна ли «прививка» (трансплантация) институтов в неблагоприятных условиях? Скромные результаты... И тем не менее, большие надежды и иллюзии

# Развитие в парадигме линейности

- Вспомним Античность: 3 «правильные» и 3 «неправильные» формы правления = идея развития (в разных направлениях)
- Вспомним Просвещение: развитие в парадигме линейности, векторности, прогресса, детерминизма (экономического)
- **Кондорсе** («Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума»): *«Наши надежды на улучшение состояния человеческого рода в будущем могут быть сведены к трем важным положениям: уничтожение неравенства между нациями, прогресс равенства между различными классами того же народа, наконец, действительное совершенствование человека»*
- **Маркс** – развитие как смена общественно-экономических формаций (рабство, феодализм, капитализм, социализм, коммунизм)

# «Стадии экономического роста»

- **У. Ростоу** «Стадии экономического роста: Некоммунистический манифест» (1960)
  - I = традиционное общество
  - II = предпосылки для «перехода-сдвига» (социальные, политические и экономические предпосылки: «новые предприимчивые люди», централизованное государство, национальный экономический рынок)
  - III = «переход-сдвиг» (take-off), рост промышленности, производительности, новые технологии
  - IV = «приближение зрелости» (drive to maturity), развитие сферы услуг, новые отрасли, урбанизация, повышение доли высококвалифицированного труда
  - V = эра высокого материального потребления, товары массового потребления, сфера услуг, перераспределение доходов
- Но: при этом рост социальной напряженности из-за мобильности и нарушения традиционных связей + условия для антиправительственной деятельности

# Разные модели модернизации

- **Ф. Энгельс** («Происхождение семьи, частной собственности и государства»): *«Мы приближаемся теперь быстрыми шагами к такой ступени развития производства, на которой существование ... классов не только перестало быть необходимостью, но становится помехой производству»*
- Предпосылки: **М. Вебер** – развитие (модернизация) и рационализация
- **Т. Парсонс** – развитие (модернизация) как дифференциация социальных и политических структур
- **Д. Лернер** «Распад традиционного общества» (1958)
- **Ш. Эйзенштадт, А. Гершенкрон, Л. Пай, С. Хантингтон, У. Растоу, Д. Растоу, Дж. Коулман, Г. Алмонд, П. Меркл** и др.

# Разные модели модернизации

- «Переходное» общество («Переход»)
- Разные типологии модернизации
- Социально-экономическая модернизация и политическая модернизация: проблема (взаимо)зависимости
- Спонтанно-органическая (из «Сумерек Средневековья» – к индустриализации и дифференциации)
  - Северная Европа, Англия, «пояс городов», США...
- Принудительно-направляемая («догоняющее» развитие – разные стимулы)
  - Модернизация «сверху» – Германия Бисмарка
  - Россия («циклы»)
  - Япония эпохи Мэйдзи (как способ сохранения идентичности)
- Разные агенты модернизации («модернизационные элиты»)
- К. Вельцель об “individual modernity”: рациональные и эмансипационные ценности
- Дискуссия о том, связана ли специфика политического режима с модернизацией
  - Модернизация и либерально-демократические ценности и институты
  - Модернизация совместима с тоталитарными и авторитарными политическими структурами и институтами



# «Синдромы развития» и «кризисы развития»

- «Синдром развития» (**Л. Пай** и **Дж. Коулман**)
  - Потребность в равенстве
  - Расширение функций и возможностей политической системы («больше» и «эффективнее»)
  - Рост структурной и институциональной дифференциации и специализации
- «Кризисы развития» (**Л. Пай, М. Вайнер**)
  - Кризис идентичности
  - Кризис легитимности
  - Кризис участия
  - Кризис управления
  - Кризис распределения
- Модернизация как преодоление кризисов развития

# Модель «традиционного» общества

## ХАРАКТЕРИСТИКИ

- Самообеспечение
- Аграрное
- Статичное
- Иерархичное
- Религиозное
- Авторитарное
- Воспроизводство

# «Современное» («Modern») общество

## ХАРАКТЕРИСТИКИ

- Социализация
- Участие
- Репрезентация
- Секуляризация
- Рационализация
- Конституционализация
- Нациеобразование

# Рост способностей системы

- **Г. Алмонд:** рост новых способностей системы
  - Приспособление к меняющейся внутренней и внешней среде
  - Рост участия
  - Рост способностей к перераспределению

# Последовательность задач политической модернизации

- **С. Хантингтон:** Модернизация = рационализация власти + дифференциация + рост участия
- **Д. Растоу:** ключевые цели модернизации:
  1. Национальное единство
  2. Стабильная власть
  3. Равенство и участие
- Оптимальные пути:
  - 2 → 1 → 3
  - 1 → 2 → 3
- Неоптимальные пути, ведущие к угрозе распада режима и анархии:
  - 3 → 2 → 1
  - 3 → 1 → 2
- См. современные дискуссии о «Sequencing» (NB!)

# 4. Критика и самокритика теории модернизации

- **С. Блэк:** разные «паттерны» модернизации
  - Англия и Франция
  - Западная Европа
  - США, Канада, Новая Зеландия
  - Латинская Америка
  - Россия, Япония, Китай, Иран, Турция
  - Развивающиеся страны
  - С трудом развивающиеся страны
- **Ш. Эйзенштадт:** слабые институты могут вести к «срыву модернизации»
- Вопрос: модернизация или «вестернизация» («культуроцентризм»)?
- Вопрос: всегда ли развитие линейно?

# Pro & Contra

- **Дж. Гасфилд:** ошибки и заблуждения теории модернизации
  - «Развивающиеся общества статичны» – они сами продукт развития
  - «Традиционные культуры гомогенны» – они разнообразны
  - «Традиционные общества единообразны» – в них разные социальные структуры
  - «Старые традиции сменяются новыми переменами» - «старое» сохраняется
  - «Традиционное и современное всегда в конфликте» – в реальности сложнее (см. Япония)
  - «Традиция и Современности всегда в конфликте» – часто взаимосочетаемы
  - «Модернизация подрывает традицию» – не всегда

# Дополнительные вопросы

- «Незападные» («развивающиеся») общества часто не имеют «внутренних» стимулов и иначе реагируют на импульсы модернизации, идущие «извне»
- «Современные» политические институты (их «пересадка») = часто имитация + усиление контроля
- Приток западных капиталовложений часто укрепляет традиционалистские силы
- «Западный» и «восточный» выходы из мальтузианской ловушки
- Ограничители для модернизации «сверху»
- Возможности и пределы авторитарной модернизации»
- Успехи и провалы «диктатур развития» и стратегий «догоняющего развития»
- «Средний класс» как агент модернизации?



# Новые идеи и подходы к политическому развитию

- **D. North, J. Wallis, B. Weingast** (2009). Violence and Social Orders
- *Развитие как переход от социальных порядков ограниченного доступа (ЛАО) к порядкам открытого доступа (ОАО)*
- Контроль над насилием и фактор ренты
- Нелинейный характер развития и проблемы «задержки» при переходе от порядков закрытого доступа
- Невозможность прямой трансплантации институтов развитых стран в неготовые условия развивающихся стран
- Ср. Good governance – vs. – Good enough governance
- Выводы для российского развития?

# Новые идеи и подходы к политическому развитию

- **D. Acemoglu and J. Robinson (2012) Why Nations Fail**
- *Развитие как переход от экстрактивных экономических и политических институтов к инклюзивным*
- Роль институтов для политического и экономического развития
- Экстрактивные институты – «выжимают» максимальный доход из «эксплуатируемых» ради обогащения «эксплуататоров» (вспомним «кочующего бандита» **М Олсона**)
- Инклюзивные институты – плюралистические и конкурентные и вместе с тем достаточно централизованные – способствуют росту экономики
- «Славная революция»
- США – «северные» и «южные» штаты
- Почему в определенных условиях экстрактивные институты могут способствовать экономическому росту?
- В чем причины мирового неравенства? («Почему одни страны богатые, а другие бедные»). Нет предопределенности

# Политическая «модернизация с условиями»

- **Д. Трейсман (2020)**: под вопросом линейная связь модернизации как экономического развития и демократизации → роль иных «условий»
- Эмпирический факт: модернизация не всегда автоматически ведет к демократизации
- **А. Пшеворский и Ф. Лимонджи (2000)**: уровень экономического развития лишь препятствует реставрации авторитаризма (кстати, сегодня можно оспорить – вопрос не в уровне, а в качестве!)
- **Д. Аджемоглу и Дж. Робинсон (2008)**: ключевая роль институтов, в том числе институционального наследия. Пример – «северные» и «южные» штаты в США + тема «колониальных традиций»
- Вывод **Д. Трейсмана (vs. С. Липсет)**: не уровень дохода, а иные «условия» (краткосрочная и долгосрочная перспектива, персональная эволюция лидеров и их стратегии и др.)

# 5. Какая модернизация возможная в России?

- Острота проблемы в современной России: риторика и ведущиеся дискуссии
- «Де-модернизация»? Разные типы модернизации?
- Циклы «догоняющей» модернизации в российской истории
- Опыты успешной догоняющей модернизации «сверху» в ЮВА (см. А. Ланьков. Модернизация в Восточной Азии)
- При каких условиях был возможен успех?
- См. аргументы В. Полтеровича и В. Попова (Эволюционная теория экономической политики)
- Применим ли опыт модернизации «сверху» в ЮВА к современной России?
- Модернизация как индустриализация или как «пост-индустриализация»?
- Агенты модернизации – государство или/и общество?
- Проблема: модернизация «сверху» или «снизу»?

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**