



Комментарии о Государстве и Бизнесе

400

3 декабря 2021 г.

Все мнения, высказанные в данном обозрении, отражают точку зрения авторов и могут не совпадать с официальной позицией НИУ ВШЭ

Население

Денежные доходы населения и их покупательная способность в 2020 г.¹ снизились. Что произошло с потреблением населения?

В 2020 г. реальные располагаемые доходы населения снизились на 2,8% по сравнению с 2019 г.; накопленное снижение по отношению к 2013 г. составило 9,7%.

Покупательная способность денежных доходов населения в 2020 г. по сравнению с 2019 г. снизилась по трем четвертям основных продуктов питания (18 продуктов питания из 24). Если сравнить ситуацию с 2013 г., то снижение покупательной способности денежных доходов населения наблюдалось по 15 из 24 основных продуктов питания.

Снижение покупательной способности денежных доходов населения по большому количеству продуктов питания по сравнению с 2019 г. и особенно по сравнению с 2013 г. не означало снижения калорийности питания российского населения, его основных пищевых составляющих или потребления мяса, молока, овощей и фруктов.

На фоне снижения покупательной способности денежных доходов населения по непродовольственным товарам обеспеченность ими населения росла, в том числе за счет структурной адаптации потребления населения, а именно снижения расходов на некоторые непродовольственные товары и услуги.

Прирост обеспеченности населения автомобилями и жильем был связан как со структурной перестройкой расходов населения, так и с льготным автокредитованием и рекордным объемом ипотеки (тут сказались программы льготного ипотечного кредитования и выплаты материнского капитала).

Снижение покупательной способности денежных доходов по платным услугам населению в целом было меньше, чем по товарам, тогда как объем всех платных услуг населению снизился на 17,3% (по некоторым видам услуг – на 30–50%), что во многом было связано с административными ограничениями из-за пандемии коронавируса и стремлением части населения к самоизоляции.

¹ В статье анализируются итоги 2020 г., так как данные о потреблении населения, которое лучше отражает социально-экономическое положение домашних хозяйств, чем покупательная способность денежных доходов, разрабатываются Росстатом на базе Обследования бюджетов домашних хозяйств на годовой основе и публикуются с большим лагом.

Данные по потреблению некоторых видов услуг нуждаются в совершенствовании (как, например, в статистике туризма, услуг по доставке и онлайн-услуг). По этой причине снижение фактического потребления услуг могло быть не таким глубоким, как можно было бы заключить по данным официальной статистики.

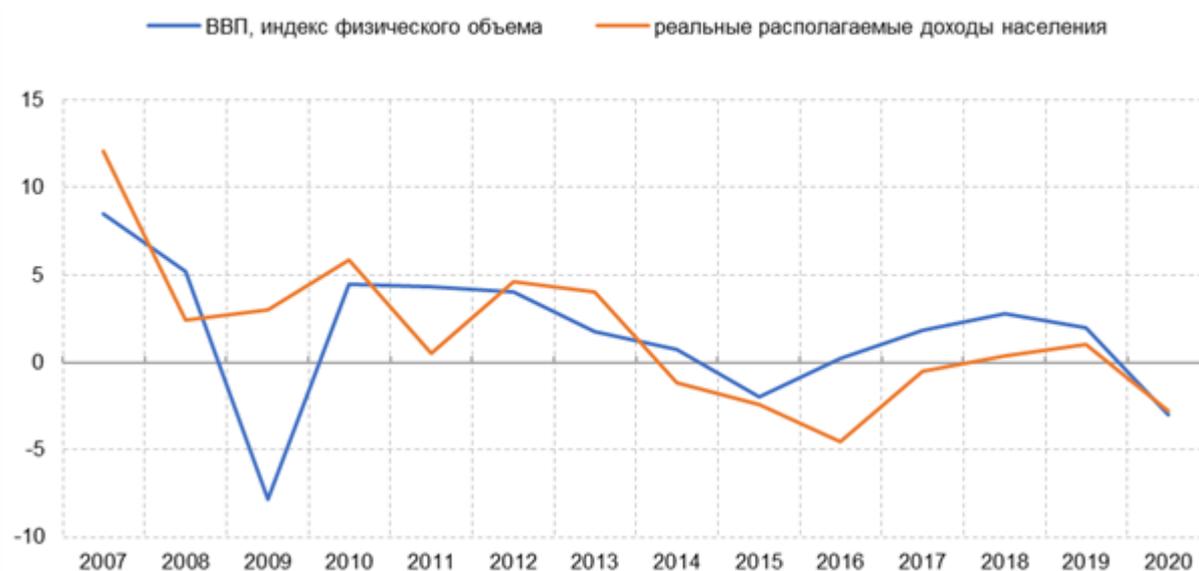
Покупательная способность денежных доходов населения по товарам и услугам скорее недооценивается статистикой: распространение системы кешбэков с развитием охвата банковскими картами, бонусной системы в сетевых и онлайн-магазинах и т.п. – все это не всегда учитывается в статистике.

В 2020 г., при снижении реальных располагаемых денежных доходов населения, объем и качество питания населения остались как минимум на прежнем уровне (хотя положительные сдвиги, пусть и небольшие, были также заметны). Это было поддержано сокращением расходов на услуги и непродовольственные товары (внутри которых также происходила перестройка), что позволило населению направить больше средств на сбережения.

Сложившаяся в 2020 г. ситуация с потреблением, особенно в части продовольственных товаров, отличается в лучшую сторону от предыдущего периода резкого снижения доходов в 2015 г., когда снижение реальных располагаемых доходов населения привело к снижению калорийности питания и потребления по многим видам продуктов питания. Тем не менее, и в условиях 2020 г. оставались социально уязвимые группы населения, которые нуждались в дополнительной социальной поддержке.

В 2020 г. реальные располагаемые доходы населения снизились на 2,8% по сравнению с 2019 г.; накопленное снижение к 2013 г. составило 9,7% (см. рис.1). Значение реальных располагаемых доходов в 2020 г. сформировалось на уровне чуть ниже 2010 г. и выше, чем в 2009 г. Если мерить среднедушевые доходы в прожиточных минимумах, то в 2020 г. соотношение этих величин составило 315,4%, что примерно соответствует значению этого соотношения в 2016–2017 гг. (в 2019 г. оно было на 9,1 п.п. больше, а в 2013 г. достигало 351,6%).

Рис. 1. Динамика ВВП и доходов населения, в % прироста

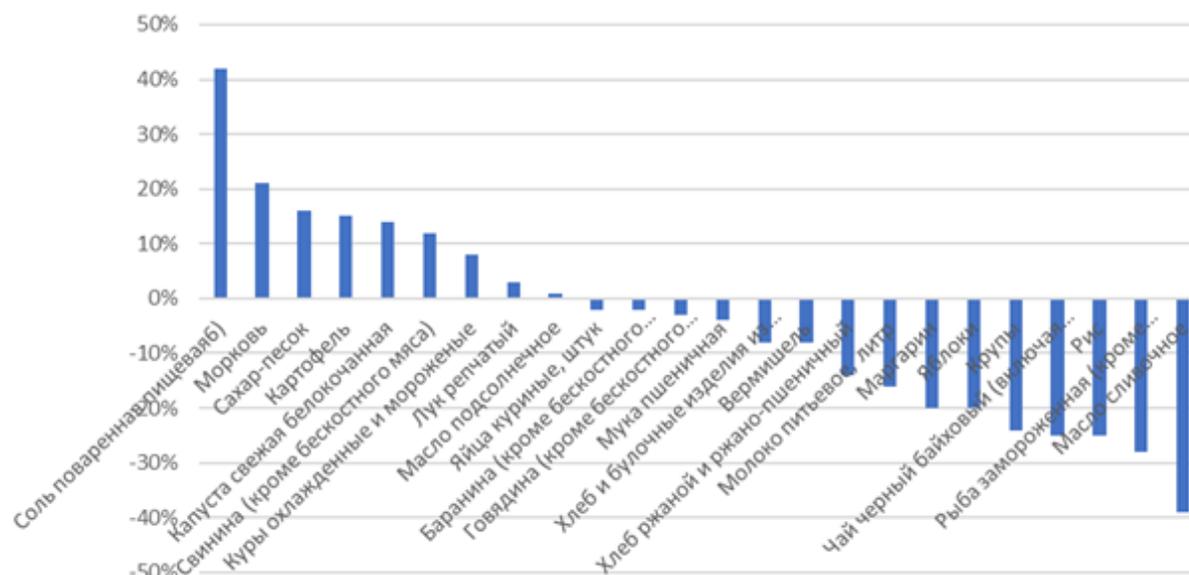


Источник: данные Росстата.

Означает ли это, что пандемия и связанные с ней факторы привели к снижению покупательной способности доходов населения и его потребления в 2020 г.?

Если сравнить ситуацию с 2013 г., то снижение покупательной способности денежных доходов населения наблюдалось по 15 из 24 основных продуктов питания. Особенно велико снижение по маслу сливочному (39%), рыбе (28%), чаю, рису и крупам (24–25%), яблокам и маргарину (20%), хлебу ржаному и молоку (14–16%). По 9 основным продуктам питания покупательная способность денежных доходов населения увеличилась в 2020 г. по отношению к 2013 г.: в том числе по соли (42%), моркови (21%), сахару (16%), картофелю (15%), капусте (14%), свинине (12%) (см. рис.3).

Рис. 3. Изменение покупательной способности денежных доходов населения в 2020 г. по сравнению с 2013 г., в %



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

В 2020 г. по трети основных продуктов питания был достигнут минимум покупательной способности за период 2013–2020 гг.: среди этих продуктов такие как белый и ржаной хлеб, мука пшеничная, крупы, масло сливочное, рыба, баранина, яблоки. По некоторым продуктам минимум покупательной способности, достигнутый в 2020 г., заметно отличается от максимальных значений показателя, наблюдавшихся в течение 2013–2020 гг.: так, по рыбе минимум 2020 г. был равен 177,8 кг, а максимум, достигнутый в 2013 г., составлял 248,2 кг, т.е. разница составила 70,4 кг. Круп в 2020 г. на среднемесячные доходы населения можно было купить 627,7 кг, в 2014 г. – на 231,1 кг больше.

2020 г. был отмечен и максимумами покупательной способности денежных доходов населения за период 2013–2020 гг. по таким продуктам как свинина, куры, сахар, капуста, морковь. Максимумы покупательной способности, например, по капусте и сахару, в 2020 г. были больше минимумов за период 2013–2020 гг., достигнутых в 2015 г. (на 444,1 и 343,4 кг соответственно) (см. табл. 1).

Таблица 1. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в 2013–2020 гг., кг в мес.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Говядина (кроме бескостного мяса)	104,3	107,5	98,1	98,8	100,4	102,7	104,3	100,9
Свинина (кроме бескостного мяса)	120,6	111,5	109,3	118,4	123,3	127,4	130,4	135,2
Баранина (кроме бескостного мяса)	86,0	92,0	89,7	89,3	93,2	91,4	86,4	84,2
Куры охлажденные и мороженые	234,3	228,6	222,2	232,9	243,0	249,8	241,8	252,3
Рыба замороженная (кроме лососевых пород и рыбного филе)	248,2	236,4	192,5	182,8	186,3	188,0	182,3	177,8
Молоко питьевое, литр	624,6	563,0	561,1	541,1	516,9	532,3	537,9	523,6
Яйца куриные, штук	5777	5644	5265	5261	5852	5928	5812	5680
Масло подсолнечное	330,6	375,3	316,0	279,3	309,5	333,7	353,8	335,2
Маргарин	325,4	331,3	279,0	254,6	257,6	263,4	266,6	262,0
Масло сливочное	92,8	81,0	78,1	73,2	62,0	61,8	60,5	56,9
Сахар-песок	787,6	741,9	567,6	578,0	734,8	825,3	862,9	911,0
Соль поваренная пищевая	1836,4	2081,1	2098,7	1993,9	2519,5	2559,0	2621,5	2604,1
Чай черный байховый (включая пакетированный)	41,7	40,5	33,4	30,5	30,6	32,0	32,8	31,4
Картофель	1112,8	1000,1	1105,0	1421,0	1184,4	1234,8	1320,5	1276,0
Капуста свежая белокочанная	1296,5	1217,2	1035,0	1302,3	1341,3	1356,7	1044,9	1479,1
Лук репчатый	1128,5	1022,5	961,4	1237,6	1137,6	1312,3	1064,7	1160,2
Морковь	842,9	895,0	736,7	952,6	994,6	903,2	983,0	1019,9
Яблоки	391,8	403,7	334,1	331,6	346,9	342,4	368,9	315,0
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	588,6	603,8	597,6	579,4	575,6	578,4	574,9	542,5
Хлеб ржаной и ржано-пшеничный	765,3	773,3	746,7	711,2	704,9	716,6	700,4	660,2
Мука пшеничная	948,5	995,0	935,2	927,7	973,9	1036,0	978,9	910,3
Вермишель	511,1	515,3	491,7	467,1	476,5	507,2	506,9	470,4
Рис	615,0	586,7	458,3	468,3	506,3	529,6	516,9	461,6
Крупы	820,9	858,8	726,7	698,6	782,7	855,0	711,9	627,7

Источник: данные Росстата.

Основные характеристики потребления продуктов питания

Означают ли приведенные оценки покупательной способности денежных доходов населения по продуктам питания, что потребление продуктов питания снизилось по сравнению с 2019 г. и с 2013 г.? Хватает ли населению средств на питание? Наблюдалось ли снижение калорийности питания российского населения, произошло ли ухудшение его рациона? Эти вопросы представляются особо важными в условиях роста цен на ряд социально значимых продуктов питания и меры правительства, направленные на их сдерживание, а также с учетом того, что индекс физического объема товарооборота розничной торговли продуктами питания снизился на 1,2% по сравнению с 2019 г. и 10,8% по сравнению с 2013 г.

Реальный объем средств, израсходованных населением на покупку продовольственных товаров, увеличился в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 1,3%, что привело к росту удельного

веса расходов на продовольственные товары в структуре использования денежных доходов на 1 п.п. (с 24,1% в 2019 г. до 25,1% в 2020 г.).

В табл. 2 приведены данные о динамике состава пищевых веществ и калорийности питания всего населения в среднем и первого квинтиля населения с наименьшими располагаемыми ресурсами⁵. Калорийность питания всего населения в среднем выросла на 0,5% по сравнению с прошлым годом и на 1,5% по сравнению с 2013 г. и составила в 2020 г. 2651 ккал на чел. в сутки. Положительной также была динамика по белкам и жирам. Единственное исключение составляют углеводы: в 2020 г. количество потребляемых углеводов снизилось на 0,8% по сравнению с 2013 г. (по сравнению с 2019 г. наблюдалось небольшое увеличение). Динамика в разрезе пищевых веществ в домохозяйствах первого квинтиля также была в основном повышательной. И хотя при этом наблюдалось очень небольшое – на 0,2% – понижение калорийности питания (несмотря на то, что доля ккал за счет продуктов животного происхождения выросла) и количества углеводов в рационе (на 1,4%) в 2020 г. по сравнению с 2019 г., но если 2020 г. сравнивать с 2013 г., то наблюдался рост и калорийности питания, и количества углеводов (см. табл. 2).

Таблица 2. Состав пищевых веществ и энергетическая ценность суточного рациона питания в 2013, 2019 и 2020 гг., на чел.

	2013 г.	2019 г.	2020 г.	2013 г.	2019 г.	2020 г.
	В среднем по всему населению			1-й квинтиль населения (с наименьшими располагаемыми ресурсами)		
Белки, г	77,8	80,3	81,0	59,7	63,4	63,8
в том числе в продуктах животного происхождения	49,1	51,3	52,0	35,4	37,1	37,8
Жиры, г	105,7	108,5	109,4	79,3	83,5	84,6
в том числе в продуктах животного происхождения	66,4	69,3	70,4	47,4	49,5	51,1
Углеводы, г	335,3	332,3	332,5	276,8	292,0	288,0
в том числе в продуктах животного происхождения	15,9	14,9	15,3	11,4	10,8	11,1
Килокалории - всего	2615,4	2638,8	2650,8	2068,7	2181,1	2177,1
в том числе в продуктах животного происхождения	861,8	892,8	907,7	616,9	639,5	657,6

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Потребление основных продуктов в 2020 г. по сравнению с 2019 г.:

- **выросло:**
 - по мясу и мясным продуктам, молоку и молочным продуктам и яйцам на 1,5–1,8% в среднем для всего населения⁶, на 2,1–2,8% у домохозяйств первого квинтиля;
 - по фруктам и ягодам – на 1,7% у всего населения, на 1,2% у домохозяйств первого квинтиля,

⁵ Располагаемые ресурсы домашних хозяйств – определяются как совокупность расходов домохозяйств и суммы сбережений, сделанных домохозяйствами в период обследования. Показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, формируемый на основе программы ОБДХ, трактуется как объем всех денежных и натуральных (в денежном эквиваленте) средств, которыми располагали домашние хозяйства для финансирования своих расходов и создания сбережений (https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met-form-dox_2017.pdf).

⁶ Наблюдался также небольшой прирост потребления хлеба и хлебных продуктов, но он составил всего 0,3% или менее 1 г таких продуктов в день.

- уменьшилось:
 - в среднем у всего населения по картофелю и маслу растительному на 2,9 и 1,3% соответственно;
 - у домохозяйств первого квинтиля по картофелю на 2,1%, хлебу на 1,4%, сахару на 1,3%, рыбе и маслу растительному на 1,0–1,1%.

Потребление основных продуктов в 2020 г. по сравнению с 2013 г. у всего населения в среднем выросло по овощам, мясу и яйцам на 8–10% (рост потребления молока и фруктов составил 0,5–0,7%), снизилось по сахару и маслу растительному на 1,5–1,9%, картофелю (на 6,9%), рыбе (0,6%) и хлебу (0,3%). У населения первого квинтиля на 11–12% выросло потребление мяса, яиц и овощей, фруктов, хлеба, сахара и масла растительного (на 4–7%), но снизилось потребление картофеля и рыбы на 3–4% (см. табл. 3).

Таблица 3. Потребление основных продуктов питания в 2013, 2019 и 2020 гг., в среднем на потребителя в год, кг

	2013 г.	2019 г.	2020 г.	2013 г.	2019 г.	2020 г.
	В среднем по всему населению			1-й квинтиль населения (с наименьшими располагаемыми ресурсами)		
Хлеб и хлебные продукты	95,8	95,3	95,6	84,8	90,1	88,8
Картофель	60,4	58,0	56,3	53,0	52,0	50,9
Овощи и бахчевые	95,9	103,6	103,6	67,4	75,4	75,5
Фрукты и ягоды	76,0	75,3	76,5	46,1	48,5	49,1
Мясо и мясные продукты	84,0	90,4	91,8	60,0	65,5	67,3
Молоко и молочные продукты	268,9	265,9	270,2	195,1	191,0	196,2
Яйца, шт.	216,1	233,9	238,2	171,5	187,0	191,0
Рыба и рыбные продукты	22,2	22,1	22,1	15,8	15,4	15,2
Сахар и кондитерские изделия	31,5	30,9	31,0	24,8	26,3	25,9
Масло растительное и другие жиры	10,6	10,6	10,4	8,9	9,4	9,3

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Добавим, что среди основных международных и российских рекомендаций по здоровому питанию есть, в том числе, такие как:

- ежедневное употребление 400 г (минимум) фруктов и овощей, помимо картофеля и крахмалсодержащих корнеплодов;
- потребление жиров не должно превышать 30% от общей потребляемой энергии;
- потребление энергии (калорий) должно быть сбалансировано с ее расходом⁷.

В 2013 г. российское население в среднем потребляло в день 471 г овощей и фруктов (за исключением картофеля), в 2019 г. – 490 г, в 2020 г. – 493 г (члены домохозяйств первого квинтиля – 311, 339 и 341 г соответственно). Т.е. по этой позиции наблюдается тенденция к постепенному оздоровлению структуры питания. И хотя наименее обеспеченное население ест пока еще недостаточно овощей и фруктов согласно нормам здорового питания, но наблюдается положительная динамика такого потребления, и отставание от минимального норматива снизилось с 22,3% в 2013 г. до 15,1% в 2019 г. и 14,7% в 2020 г.

⁷ Другие индикаторы рекомендаций по здоровому питанию требуют более детальных данных, чем те, которые имеются в статистике (<https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/healthy-diet>; https://www.rospotrebnadzor.ru/activities/recommendations/details.php?ELEMENT_ID=11950).

Среднедушевое потребление жиров в России выше необходимого⁸ и растет (см. табл. 2); в первом квинтиле также отмечается рост потребления жиров, но пока оно не вышло за границы допустимого интервала необходимого потребления.

Сбалансированное потребление населением энергии (калорий) выражается в отсутствии тенденции к росту распространения избыточного веса и ожирения. Последние оценки среднего значения индекса массы тела в России ВОЗ публикует за 2013–2016 гг. Согласно этим оценкам, доля взрослого населения с избыточной массой тела⁹ в РФ выросла с 33,8 до 34%, с ожирением¹⁰ – с 22,2 до 23,1%¹¹. В 2019 г. Росстат опубликовал свои оценки распределения населения по индексу массы тела, основанные на использовании международных методик, за 2018 г.: 17,8% мужчин и 24,5% женщин имеют ожирение различных степеней. Избыточная масса тела наблюдается у 46,9% мужчин и 34,7% женщин, нормальный вес – лишь у 34% мужчин и 38,1% женщин¹². У детей распространение избыточного веса и ожирения ниже, чем у взрослых: в 2018 г. у 31,1% детей от 3 до 13 лет отмечался избыточный вес или ожирение^{13,14}.

Исследование, проведенное в октябре-ноябре 2021 г. в 30 странах онлайн-платформой Ipsos Global, показало, что в России 23% опрошенных в период пандемии прибавили в весе, средняя прибавка составила 6,1 кг, а 13% снизили свой вес¹⁵. По итогам исследования, которое прошло в рамках федерального проекта «Укрепление общественного здоровья» нацпроекта «Демография», избыточная масса тела в 2020 г. выявлена у 18% школьников, ожирение – у 8% из них. В некоторых регионах число детей с избыточной массой тела в начальной школе превышает 30%¹⁶.

Все это свидетельствует не о недостатке потребления калорий российским населением в среднем (которое не упало и в год пандемии), а скорее о дисбалансе между потреблением энергии и ее расходом.

Отметим также, что данные по питанию населения России в 2020 г. по сравнению с 2019 г. отличаются от данных, например, при сравнении питания населения в 2013 г. и 2015 г. Начавшееся в 2014 г. и усилившееся в 2015 г. снижение реальных располагаемых доходов (1,2 и 2,4% соответственно) сопровождалось снижением энергетической ценности питания населения в среднем на 50 ккал в сутки в 2015 г. по сравнению с 2013 г. (у домохозяйств первого квинтиля – на 52 ккал). Наблюдалось небольшое снижение по белкам, жирам и углеводам (на 1–2% для всего населения в среднем и 2–3% для домохозяйств первого квинтиля). Потребление населения в среднем несколько снизилось почти по всем основным группам продуктов питания, самое большое снижение было по фруктам (на 7%), рыбе (на 6%); увеличилось потребление продуктов питания только по овощам (на 3%). У домохозяйств первого квинтиля понижательная динамика потребления продуктов питания была похожей, но потребление рыбы и фруктов снизилось на 8% по каждой группе продуктов (увеличилось потребление овощей на 2% и масла растительного – на 1%).

⁸ По стандартам, жиры должны давать 20–35% калорийности рациона в день, т. е. от 58,9 до 103 г жиров в день (<http://27.rosпотrebnadzor.ru/content/275/97334/>).

⁹ С индексом массы тела от 25 до 30.

¹⁰ С индексом массы тела более 30.

¹¹ <https://gateway.euro.who.int/ru/datasets/european-health-for-all-database/>

¹² С индексом массы тела от 18,5 до 24,9.

¹³ 1+ по Z-скор индексу массы тела.

¹⁴ https://www.gks.ru/free_doc/new_site/food18/index.htm

¹⁵ Значение среднего снижения веса не публиковалось (<https://www.ipsos.com/ru-ru/global-weight-and-actions>).

¹⁶ <https://rg.ru/2021/09/30/v-rossii-rastet-chislo-detej-s-izbytochnoj-massoj-tela.html>

Таким образом, имеющиеся оценки свидетельствуют, что снижение покупательной способности денежных доходов населения по большому количеству продуктов питания по сравнению с 2019 г. и особенно по сравнению с 2013 г. не означало снижения калорийности питания российского населения, его основных пищевых составляющих или потребления мяса, молока, овощей и фруктов¹⁷.

Однако остаются социально уязвимые группы населения, которые могут нуждаться в дополнительной социальной поддержке.

По опросам Росстата, в 2020 г. доля домохозяйств, заявивших, что их доходов не хватает даже на еду, составила 0,2% (в 2019 и 2013 гг. значение этого показателя было 1 и 1,2% соответственно). Среди домохозяйств первого квинтиля значение этого показателя было равно 0,7% в 2020 г. (2% в 2019 г., 3,75% в 2013 г.). При этом, по данным «инФОМ», доля семей, которым денег не хватает даже на питание, увеличилась в 2020 г. по сравнению с 2019 г. с 9,6 до 10,3%¹⁸, в 2013 г. таких семей было 8,3%¹⁹.

Среди домохозяйств, которым денег не хватает даже на питание, могли быть, например, домашние хозяйства, в которых есть члены домохозяйств с заболеваниями, требующими длительного лечения и, следовательно, значительных расходов на лечение и лекарства. Так, по данным опросов Росстата, в 2020 г. 8,5% домохозяйств не имели возможности оплачивать жизненно необходимые (важнейшие) лекарственные препараты.

Индекс цен на медикаменты, по данным Росстата, составил в 2020 г. 8,6%. Индекс «Цена здоровья» Ромир, который агрегирует данные о совершенных покупках в рамках скан-панели домохозяйств Romir Scan Panel, показывая оценку инфляции цен на лекарственные препараты в онлайн-режиме, достиг 9,7%²⁰. Однако темп роста цен на лекарства при некоторых заболеваниях мог быть еще выше. Также следует учитывать то, что у части населения может быть более одного заболевания, и вероятность полиморбидности повышается с возрастом, что может вести к росту затрат на необходимые лекарства (лечение).

Также среди тех, кому не хватает средств даже на питание, могли оказаться семьи с детьми, прежде всего те, которым не было оказано регулярных форм поддержки в 2020 г.²¹: более

¹⁷ Снижение по потреблению рыбы было небольшим.

¹⁸ Расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным «инФОМ» (http://www.cbr.ru/collection/collection/file/573/fom_13-12.pdf; http://www.cbr.ru/collection/collection/file/36937/infom_21-09.pdf).

¹⁹ На расхождение данных Росстата и «инФОМ» влияют различия в выборке и в уровне репрезентативности. Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Росстата (ОБДХ) ежеквартально охватывает 48 тыс. домохозяйств во всех субъектах Российской Федерации. Итоги ОБДХ репрезентативны по России в целом, по субъектам Российской Федерации и по основным демографическим и социально-экономическим группам домашних хозяйств. ОБДХ используется для получения данных о распределении населения России по уровню материального благосостояния, уровне потребления, денежных расходах и условиях жизни различных социально-экономических групп населения (исходя из приемлемого уровня ошибки выборки). Опрос «инФОМ» репрезентирует население России в возрасте 18 лет и старше, в его рамках ежемесячно опрашивается около 2000 чел. в 105 населенных пунктах в 55 субъектах РФ.

²⁰ Формируется на основании анализа чеков на покупку наиболее распространенных лекарственных препаратов в 15 категориях (антисептические средства, средства для лечения желудочно-кишечного тракта, средства от аллергии, обезболивающие средства, противовирусные средства и т.д.). Декабрь 2020 г. к декабрю 2019 г. (<https://romir.ru/studies/v-yanvare-2021-goda-ceny-na-lekarstva-sokratilis-na-1>).

²¹ Малоимущим семьям с детьми от 3 до 8 лет в 2020 г. начали выплачивать регулярное пособие, а семьям с детьми более старшего возраста оказывали только разовую помощь. Следует принимать во внимание, что, по данным Росстата, в 2019 г. дети до 3 лет имели более высокий риск оказаться в бедности, чем дети других возрастов, несмотря на все оказываемые им формы поддержки.

80% бедных домохозяйств составляют домохозяйства с детьми, и в период пандемии среди них могли оказаться те, кто находился в сложной материальной ситуации.

Покупательная способность денежных доходов населения по непродовольственным товарам

Как было показано выше, анализируя ситуацию с продуктами питания, мы сравнивали покупательную способность денежных доходов по ним и их текущее потребление, в то время как покупательная способность по непродовольственным товарам длительного пользования не тождественна уровню их текущего потребления, который нужно оценивать по показателям обеспеченности.

Оценить покупательную способность населения по непродовольственным товарам достаточно сложно: если среди продуктов питания выделяются основные группы товары, которые доминируют в питании российского населения, то среди непродовольственных товаров такие товары не определяются.

Росстат традиционно публикует данные о покупательной способности денежных доходов населения по 4 непродовольственным товарам. Эти данные показывают, что покупательная способность денежных доходов населения в 2020 г. снизилась по куртке мужской и сорочке верхней мужской (на 4–5%) и по джемперу для взрослых (на 1%), и увеличилась по костюму-двойке мужскому (на 1%). Однако делать какие-то выводы о покупательной способности денежных доходов населения, основываясь на этих данных, невозможно.

В целом снижение покупательной способности денежных доходов населения по непродовольственным товарам составило 2,2% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 6,9% по сравнению с 2013 г. Попытаемся выделить некоторые группы непродовольственных товаров для того, чтобы оценить изменение покупательной способности по ним в 2020 г. (см. табл. 4). В 2020 г. снижение покупательной способности денежных доходов населения наблюдалось по всем этим группам товаров (за исключением мужской обуви), наибольшее снижение было характерно для медицинских товаров и школьно-письменных принадлежностей и канцелярских товаров. По сравнению с 2013 г. в 2020 г. наибольшие темпы снижения покупательной способности денежных доходов населения отмечались по школьно-письменным принадлежностям и канцелярским товарам, медицинским товарам, электротоварам и другим бытовым приборам.

Таблица 4. Изменение покупательной способности денежных доходов населения по отдельным непродовольственным товарам в 2020г. по сравнению с 2019 и 2013 г., в %

	К 2019 г.	К 2013 г.
Одежда мужская	-0,7	-4,3
Одежда женская	-0,6	0,8
Одежда детская	-0,3	-3,4
Обувь женская	0,4	-2,7
Обувь детская	-0,3	-8,8
Обувь мужская	0,0	-4,1
Мебель	-1,6	3,6
Электротовары и другие бытовые приборы	-1,9	-11,3
Школьно-письменные принадлежности и канцелярские товары	-3,1	-26,9
Бензин автомобильный	-1,0	-5,0
Топливо	-0,9	2,1
Медицинские товары	-6,9	-16,9

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Рассмотрим покупательную способность денежных доходов населения по некоторым непродовольственным товарам, которые важны для поддержания современного комфортного образа жизни российского населения.

По стиральным машинам покупательная способность денежных доходов населения снизилась в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 2 п.п., по отношению к 2013 г. снижение было еще больше – 19 п.п. (в 2020 г. на среднемесячные денежные доходы на душу населения можно было купить 1,48 стиральных машин, в 2013 г. – 1,67). По холодильникам наблюдалась такая же динамика, только снижение по сравнению с 2013 г. было не таким большим (с 1,27 до 1,16 холодильников) (см. рис. 4).

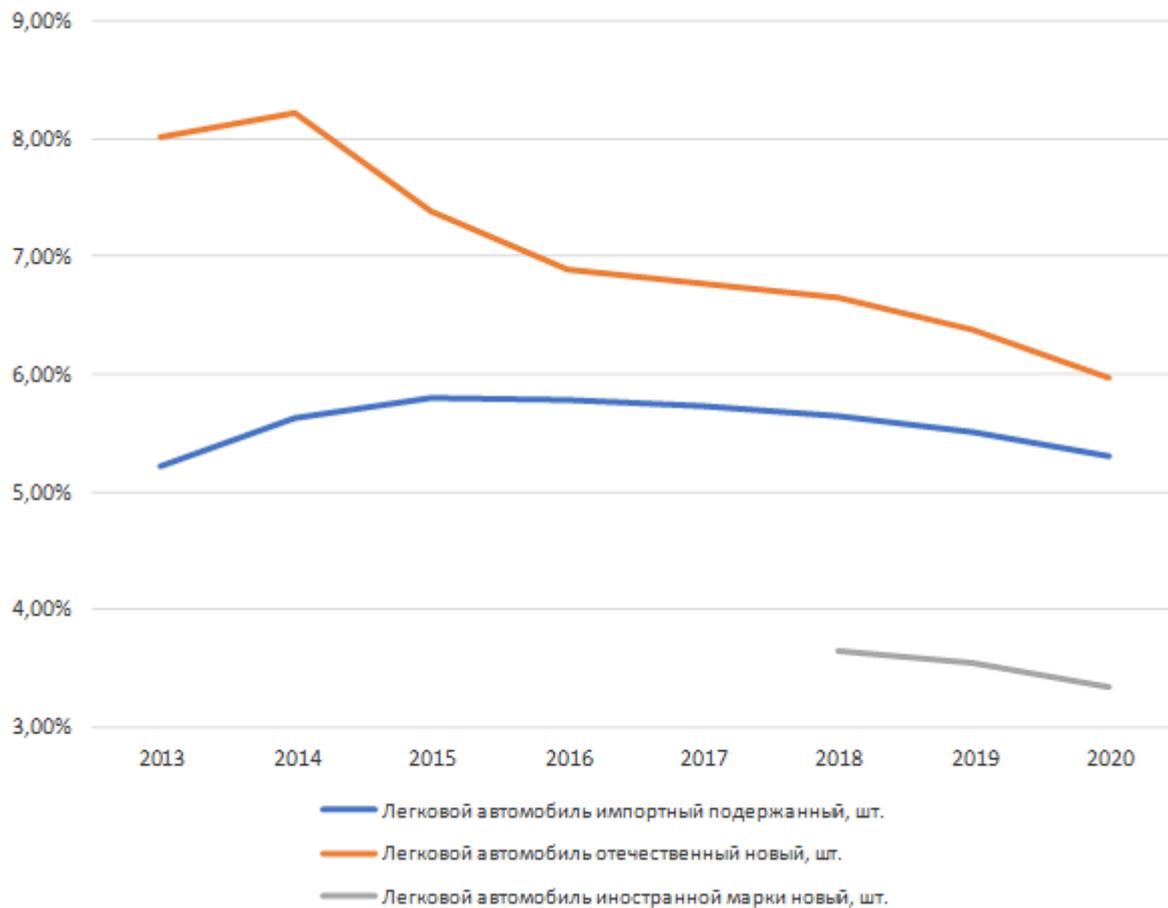
Рис. 4. Покупательная способность среднемесячных денежных доходов на душу населения по стиральным машинам и холодильникам в 2013–2020 гг., в % средней стоимости стиральной машины и холодильника



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Как видно на рис. 5, покупательная способность денежных доходов населения по легковым автомобилям снижалась, начиная с 2014–2015 гг.; в 2020 г. темп этого снижения вырос. Рост цен на автомобили, ведущий к ускорению снижения покупательной способности денежных доходов по автомобилям, мог быть связан, в том числе, с программами льготных автокредитов, которые облегчали покупку автомобилей для отдельных групп населения, повышая таким образом спрос на автомобили.

Рис. 5. Покупательная способность среднемесячных денежных доходов на душу населения по легковым автомобилям в 2013–2020 гг., в % средней стоимости легкового автомобиля



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Как следует из рис. 6, рост покупательной способности денежных доходов населения по компьютерам в 2017–2019 гг. закончился в 2020 г.: ограничения, вызванные пандемией коронавируса, повлиявшие на производство и доставку компьютеров и их комплектующих, рост спроса на эти товары – все это способствовало росту цен на компьютеры.

Рис.6. Покупательная способность среднемесячных денежных доходов на душу населения по компьютерам в 2013–2020 гг., в % средней стоимости компьютера



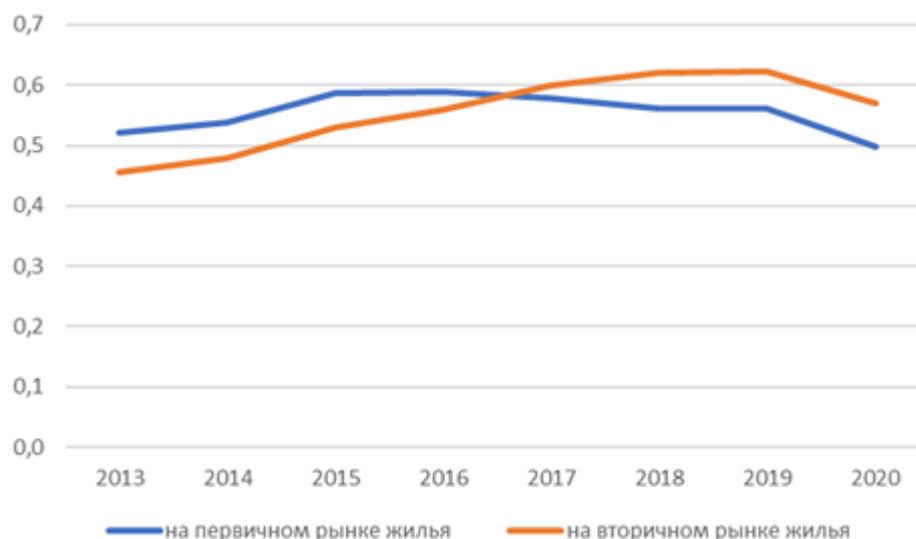
Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Снизилась в 2020 г. и покупательная способность денежных доходов населения по покупке жилья. Заметно ускорившийся в 2020 г. рост цен на жилье (13,6% на первичном рынке и 10,6% – на вторичном), в том числе и в связи с выросшим спросом на него в условиях пандемии, стимулируемым для ряда групп населения льготной ипотекой, привел к тому, что в 2020 г. был достигнут минимум покупательной способности денежных доходов населения по покупке жилья на первичном рынке в 2013–2020 гг. (0,5 м² общей площади можно было купить на среднедушевые доходы населения). Правда, максимум, достигнутый в 2016 г., был больше минимума всего на 0,1 м² общей площади.

Отметим, что ключевой вопрос доступности жилья – не только и не столько покупательная способность среднемесячных денежных доходов по жилью, сколько, прежде всего, доступность ипотеки (определяемая ее условиями и процентными ставками)²². Фактическая покупательная способность по жилью возросла благодаря растущим объемам ипотеки, которые были поддержаны программами льготного ипотечного кредитования и выплатами материнского капитала, как мы покажем дальше.

²² На доступность жилья влияет и стоимость его аренды, но в России, по данным статистики, практически нет аренды жилья: в 2019 г. только 4,5 тыс. семей арендовали жилье на длительный срок на рыночных условиях (количество зарегистрированных договоров аренды, найма жилых помещений на срок не менее 1 года), в 2019 г. таких семей было около 6 тыс. Таким образом, практически все отношения по сдаче и аренде жилья являются неформальными.

Рис. 7. Покупательная способность среднемесячных денежных доходов на душу населения по жилью в 2013–2020 гг., м² общей площади



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Следует также учитывать, что рассмотренная статистика скорее недооценивает покупательную способность по продовольственным и непродовольственным товарам. Система кешбэков и бонусов, используемая многими банками, торговыми сетями, интернет-магазинами и отдельными организациями, стимулируя потребительский спрос, приводит к возможности расплатиться начисленными баллами и/или бонусами, что фактически представляет собой дополнительные скидки на товары, которые не отражаются в их заявленных ценах. В пандемию наблюдалось развитие этой системы, связанное со стимулированием покупательского спроса, ростом охвата банковским обслуживанием и расширением использования безналичных форм оплаты. Как и в какой мере эти кешбэки и бонусы отражаются в статистике, нуждается в отдельном исследовании. Например, покупки по некоторым банковским картам сопровождаются начислением кешбэка в реальных деньгах на банковские карты, который потом может быть потрачен на любые товары и услуги. Покупки в сетевых магазинах и по другим банковским картам дают возможность использовать бонусы и кешбэки на покупки определенных видов товаров. Бонусы за покупку товаров могут предоставляться в виде возможности получить бесплатно или со скидкой некоторые виды услуг, например, при покупке определенных товаров на онлайн-платформе предлагается бесплатная или льготная подписка на услуги онлайн-кинотеатра на определенный срок. Все это повышает покупательную способность расходов на товары средств и реальное потребление товаров и услуг, формируя новые требования к статистике расходов и потребления населения.

Основные характеристики потребления непродовольственных товаров

Обеспеченность населения непродовольственными товарами росла как по отношению к 2013 г., так и по сравнению с 2019 г., – как в среднем по всем домохозяйствам, так и по домохозяйствам первого квинтиля. Т.е. население покупало товаров длительного пользования больше, чем необходимо для замещения их выбытия. Среди товаров, по которым обеспеченность все-таки снижалась, отметим швейные и вязальные машины, но снижение обеспеченности этими ТДП свидетельствует скорее о росте уровня жизни, так как у домохозяйств появляется больше возможностей покупать одежду и другие товары, а не

шить и/или вязать их самостоятельно. Небольшое снижение по обеспеченности телевизорами (2020 г. к 2013 г.) нивелируется обеспеченностью мультимедиа плеерами, домашними кинотеатрами и частично компьютерами и смартфонами, тем более что в пандемию телевизоры снова начали покупать. Снижение обеспеченности персональными компьютерами было связано с ростом обеспеченности портативными видами компьютеров, в результате обеспеченность компьютерами всех типов в целом росла. Росла и обеспеченность населения автомобилями; в период пандемии она тоже увеличилась, что было характерно как для всех домохозяйств в среднем, так и для домохозяйств из первого квинтиля (см. табл. 5).

Таблица 5. Обеспеченность некоторыми товарами длительного пользования в 2013, 2019 и 2020 гг., шт. на 100 домохозяйств

	2013 г.	2019 г.	2020 г.	2013 г.	2019 г.	2020 г.
	В среднем по всему населению			1-й квинтиль населения (с наименьшими располагаемыми ресурсами)		
Холодильник и морозильник	126	136	140	116	127	129
Микроволновая печь ²³	72	110	112	61	92	94
Кофемашина	н/д	12	14	н/д	4	3
Посудомоечная машина	7	13	15	2	3	3
Стиральная машина	101	101	102	99	100	100
Электропылесос	95	96	97	88	90	90
Кондиционер	17	26	29	7	14	16
Швейная машина, вязальная машина	41	36	37	35	32	30
Телевизор (всех типов)	178	173	176	157	152	151
Мультимедиа плеер	н/д	5	5	н/д	3	3
Домашний кинотеатр	н/д	10	10	н/д	5	5
Компьютер (персональный, портативный)	100	125	128	76	95	98
в том числе персональный компьютер	72	47	48	60	43	43
портативный компьютер ²⁴ (ноутбук, планшет, iPad)	28	78	80	16	52	55
Мобильный телефон, смартфон и т. п.	250	249	251	260	291	290
в том числе мобильный телефон	250	92	77	260	148	123
смартфон, iPhone	н/д	157	174	н/д	143	167
Легковой автомобиль	57	60	62	37	43	44

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Приросты обеспеченности домохозяйств автомобилями в 2020 г. составили 2 автомобиля на 100 домохозяйств в среднем по всем домохозяйствам (с 60 до 62) и 1 на 100 домохозяйств первого квинтиля (с 43 до 44). Темпы этого прироста сравнимы со среднегодовыми темпами прироста обеспеченности автомобилями в 2014–2019 гг. для домохозяйств первого квинтиля, а в среднем по всему населению в 2020 г. прирост обеспеченности составил 2 автомобиля на 100 домохозяйств, в то время как за 6 предыдущих лет он составил 3 автомобиля²⁵.

По данным Росстата, чистый прирост числа легковых автомобилей в собственности граждан в 2020 г. составил 634 тыс. шт., что меньше значения этого показателя в 2019 г. (915 тыс.), но

²³ В 2019–2020 гг. с учетом мультиварок.

²⁴ В 2019–2020 гг. в том числе ноутбук, планшет, iPad.

²⁵ Также следует отметить, что часть покупок была сделана с целью обновления автомобиля, а не для приобретения его домохозяйством у которого нет машины.

выше, чем в 2018 г. (585 тыс.). В результате в 2020 г. российское население имело в собственности 46,9 млн легковых автомобилей и 4 млн грузовых.

В 2020 г. росла обеспеченность населения жильем, причем быстрее, чем в 2019 г. (см. табл. 6). Обеспеченность жильем росла, в том числе за счет ипотеки: ипотечных кредитов на приобретение жилья на первичном рынке было выдано 0,48 млн²⁶, тогда как в 2019 г. – 0,34 млн. Годовой объем ввода жилья в 2020 г. был даже чуть выше, чем в 2019 г. (см. табл. 6).

Таблица 6. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, и годовой ввод жилья в 2013–2020 гг.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м ²	23,4	23,7	24,4	24,9	25,2	25,8	26,28	26,91
Прирост общей площади жилых помещений г/г, м ²		0,3	0,70	0,5	0,3	0,60	0,5	0,63
Прирост общей площади жилых помещений г/г, %		1,3	3,0	2,0	1,2	2,4	1,9	2,4
Годовой объем ввода жилья, млн м ²	70,5	84,2	85,3	80,2	79,2	75,7	82	82,2

Источник: данные Росстата и расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Данные обследования бюджетов домашних хозяйств Росстата дают возможность отследить изменения в обеспеченности жильем на более детальном уровне (табл. 7):

- размер общей площади на человека в 2020 г. по сравнению с 2019 г. остался прежним по всему населению и чуть вырос у домохозяйств первого квинтиля, в 2020 г. по отношению к 2013 г. положительная динамика наблюдалась как в среднем по всему населению, так и по домохозяйствам первого квинтиля;
- число лиц, приходящихся на 100 комнат, в 2020 г. было ниже по сравнению с 2019 г. и тем более по сравнению с 2013 г. как в среднем по всем домохозяйствам, так и по домохозяйствам первого квинтиля.

Таблица 7. Жилищные условия в 2013, 2019 и 2020 гг., шт. на 100 домохозяйств

	2013 г.	2019 г.	2020 г.	2013 г.	2019 г.	2020 г.
	В среднем по всему населению			1-й квинтиль населения (с наименьшими располагаемыми ресурсами)		
Размер общей площади жилого помещения, в среднем на проживающего, кв. м	22	23,1	23,1	16	17,6	17,8
Число лиц, приходящихся на 100 комнат	107	103	102	137	129	128

Примечание. Данные ОБДХ Росстата по размеру общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, отличаются от данных жилищной статистики, в том числе потому, что в обследовании размер площади жилья и число проживающих сообщают респонденты, а выборка обследования смещена в сторону менее обеспеченных домохозяйств.

Источник: данные Росстата и расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

²⁶ Из них 0,37 млн по льготной ипотеке со ставкой 6,5%. См.: По итогам 2020 года выдано более 370 тысяч льготных ипотечных кредитов (<https://xn--h1alcedd.xn--d1aqf.xn--p1ai/news/po-itogam-2020-goda-vydano-bolee-370-tysyach-igotnyh-ipotechnyh-kreditov/>). Охват семейной ипотекой меньше. См.: Названы регионы — лидеры по объему выдачи семейной ипотеки в новостройках (<https://realty.rbc.ru/news/5f3bbfd19a7947d316753395>, <https://realty.rbc.ru/news/5f3bbfd19a7947d316753395>).

В обследовании бюджетов домашних хозяйств Росстата в группу домохозяйств первого квинтиля в каждый конкретный год попадают те домохозяйства, чьи располагаемые ресурсы – наименьшие по всем домохозяйствам, поэтому часть изменений в обеспеченности жильем и/или товарами длительного пользования может быть связана с переходом более обеспеченных этими благами домохозяйств в первый квинтиль из более высоких квинтилей в связи с их ухудшившимся текущим материальным положением²⁷. Но отметим, что в 2014 г. по сравнению с 2013 г. при снижении реальных располагаемых доходов населения размер общей площади жилого помещения в среднем на проживающего снизился в среднем по всему населению и остался на уровне 2013 г. у домохозяйств первого квинтиля, а число лиц, приходящихся на 100 комнат, увеличилось до 108 по всем домохозяйствам и 138 – по домохозяйствам первого квинтиля. Обеспеченность автомобилями выросла в 2015 г. по сравнению с 2013 г. у всего населения с 57 до 60 шт. на 100 домохозяйств, а у домохозяйств первого квинтиля – снизилась с 37 до 36. Следовательно, можно предположить, что в 2020 г. льготная ипотека и льготные автокредиты могли быть использованы, в том числе, и менее обеспеченным населением, особенно с учетом того, что материнский капитал мог быть использован не только при уплате первоначального взноса по ипотеке, но и при покупке квартиры одновременно с продажей старой квартиры с целью улучшения жилищных условий (в этом случае материнский капитал мог использоваться для покрытия разницы между стоимостью покупки и продажи)²⁸. Но это предположение нуждается в дальнейшей проверке.

Данные о розничном товарообороте по непродовольственным товарам свидетельствуют о снижении их продаж: индекс физического объема такого товарооборота снизился на 4,5% по сравнению с 2019 г. и на 8,6% по сравнению с 2013 г.

Реальный размер денежных доходов, использованных на покупку непродовольственных товаров, снизился в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 8,3%, что привело к сокращению удельного веса расходов населения на непродовольственные товары в структуре использования денежных доходов на 1,9 п.п. (с 35,7% в 2019 г. до 33,8% в 2020 г.).

По результатам опросов Росстата, номинальные расходы населения на одежду и обувь сократились в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 18%. Учитывая, что индекс цен на одежду составил – 101,7%, обувь – 101,0%, реальные расходы на одежду и обувь снизились на 19,2%. Это заметно и по данным о структуре потребительских расходов, которая показывает, что в 2020 г. расходы на одежду и обувь снизились с 8,2% потребительских расходов в 2019 г. до 6,9% в 2020 г. Отчасти это может быть связано с пандемией: социальное дистанцирование, переход части населения к удаленной работе и учебе снижают потребности в одежде и обуви. Также это может быть связано со снижением реальных располагаемых доходов той части населения, которому не хватало средств на одежду и обувь, и оно отказывалось от их покупок, поскольку вынуждено было тратить на питание, лекарства и др.

²⁷ Обеспеченность жильем и активами не учитывается в располагаемых ресурсах домохозяйств. Если бы такой учет происходил, то переходы из квинтиля в квинтиль при ухудшении текущего материального положения были бы меньше. Оценки, позволяющие устранить это смещение, могли бы быть выполнены на панельных данных, однако, обследования Росстата, информация по которым используются в настоящей работе, не являются панельными.

²⁸ Количество обращений с заявлениями о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в 2020 г. достигло 1,18 млн, из них на улучшение жилищных условий подано 717,7 тыс. заявлений (60,83%). В бюджет ПФР на использование материнского капитала поступило 428,3 млрд руб. (в 2019 г. 341,5 млрд руб.). См. Уточненный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» за 2020 год. Минтруд России (<https://mintrud.gov.ru/docs/1407>); Материнский капитал. Бюллетень Счетной палаты РФ № 9 (286) 2021 (<https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-9-286-2021-g>).

По опросам Росстата, в 2020 г. доля домохозяйств, выбравших для оценки своего финансового положения рубрику «затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги», составила 12,5% домохозяйств (в 2019 и 2013 гг. значение этого показателя было 14 и 18,9% соответственно). Среди домохозяйств первого квинтиля значение этого показателя выглядит следующим образом: 30,2% в 2020 г., 29% в 2019 г., 33,6% в 2013 г. По данным «инФОМ», доля семей, которым на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви, увеличилась в 2020 г. по сравнению с 2019 г. с 27,3% до 28%²⁹. Таким образом, доля домохозяйств (семей), которым стало затруднительно оплачивать одежду и обувь в 2020 г., изменилась не сильно. Следовательно, данный фактор едва ли сыграл решающую роль в снижении покупок одежды и обуви, а это позволяет предположить, что более важной причиной падения спроса послужило снижение потребности в очных социальных контактах в условиях пандемии.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. возросли расходы на предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом. Одной из причин этого могут быть особенности образа жизни в пандемию: развитие дистанционных форм работы и учебы, стремление части населения больше времени проводить дома – все это ведет к росту покупок предметов для дома, ухода за ним и бытовой техники. Еще одной причиной может служить продолжающийся рост обеспеченности жильем, который увеличивает потребность в товарах для дома. Хватает ли населению средств для этого? Доля тех, кто не может позволить себе покупку товаров длительного пользования, снизилась, по данным Росстата, с 49% в 2019 г. до 48% в 2020 г. (по домохозяйствам первого квинтиля – с 57,5 до 56,6%). 0,1% домохозяйств не может позволить себе купить холодильник, 1,2% – стиральную машину. При необходимости обращения за платными услугами по ремонту бытовой техники не обращаются (совсем или подолгу) из-за отсутствия средств 9,2% домохозяйств (в 2018 г. их было 7,8%), по ремонту радиоэлектронной аппаратуры 11,2% домохозяйств (в 2018 г. – 8,8%).

Если посмотреть на динамику удельных весов расходов на непродовольственные товары в потребительских расходах, то можно отметить:

- в среднем для всех домохозяйств доля расходов на:
 - одежду и обувь – снизилась как по сравнению с 2019 г., так и по отношению к 2013 г.;
 - предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом – выросла по сравнению с 2019 г., но осталась ниже 2013 г.;
 - медикаменты, медицинское оборудование – выросла по сравнению с 2013 г. и с 2019 г.;
 - покупку транспортных средств – снизилась, а на их эксплуатацию – выросла;
- для домохозяйств первого квинтиля доля расходов на:
 - одежду и обувь – выросла в 2020 г. по сравнению с 2019 г., но снизилась по отношению к 2013 г.;
 - предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом – выросла по сравнению с 2013 г. и с 2019 г.;
 - медикаменты, медицинское оборудование – выросла по сравнению с 2013 г. и с 2019 г.;
 - покупку транспортных средств – осталась на прежнем уровне, а на их эксплуатацию – выросла (см. табл. 8).

²⁹ Расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным «инФОМ» (http://www.cbr.ru/collection/collection/file/573/fom_13-12.pdf; http://www.cbr.ru/collection/collection/file/36937/infom_21-09.pdf).

Таблица 8. Доля расходов домохозяйств на отдельные группы непродовольственных товаров в потребительских расходах в 2013, 2019 и 2020 гг.

	2013 г.	2019 г.	2020 г.	2013 г.	2019 г.	2020 г.
	В среднем по всему населению			1-й квинтиль		
Одежду и обувь	9,5	8,2	6,9	8,9	7,9	8,3
Предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	6,7	5,3	6,3	3,6	3,6	4,0
Медикаменты, медицинское оборудование	2,0	2,2	2,7	2,1	2,4	3,3
Покупка транспортных средств	9,2	7,1	6,3	0,1	0,1	0,1
Эксплуатация транспортных средств	5,8	6,7	7,0	3,9	5,0	5,7

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

В 2020 г. происходило изменение приоритетности расходов населения: меньше средств стало тратиться на одежду и обувь, больше – на бытовую технику и предметы домашнего обихода, эксплуатацию транспортных средств и медикаменты. Затормозилось приращение обеспеченности населения мобильными телефонами, наблюдался прирост обеспеченности компьютерами, автомобилями и жильем.

Покупательная способность денежных доходов населения по услугам и их потребление

Росстат публикует данные о покупательной способности населения по некоторым жилищно-коммунальным услугам, абонентской плате за неограниченный объем местных телефонных соединений и плате за проезд в городском автобусе. Эти данные показывают, что покупательная способность денежных доходов населения по абонентской плате за местные телефонные звонки несколько увеличилась в 2020 г. по сравнению с 2019 г., а по остальным видам рассматриваемых услуг незначительно снизилась.

Прирост цен на услуги населению в 2020 г. был ниже прироста ИПЦ на товары и составил 2,7%, тогда как ИПЦ на продовольственные товары достиг 3,9%, на непродовольственные – 3,3%; следовательно, и снижение покупательной способности денежных доходов по услугам в целом было меньше, чем по товарам, и составило 1,6%. В табл. 9 приведены данные по некоторым видам услуг населению, показывающие, что падение покупательной способности денежных доходов населения по услугам было небольшим, а по некоторым видам услуг (например, билетам в кинотеатр) наблюдался ее небольшой рост.

Таблица 9. Изменение покупательной способности денежных доходов населения по отдельным видам услуг в 2020 г. по сравнению с 2019 и 2013 г., в %

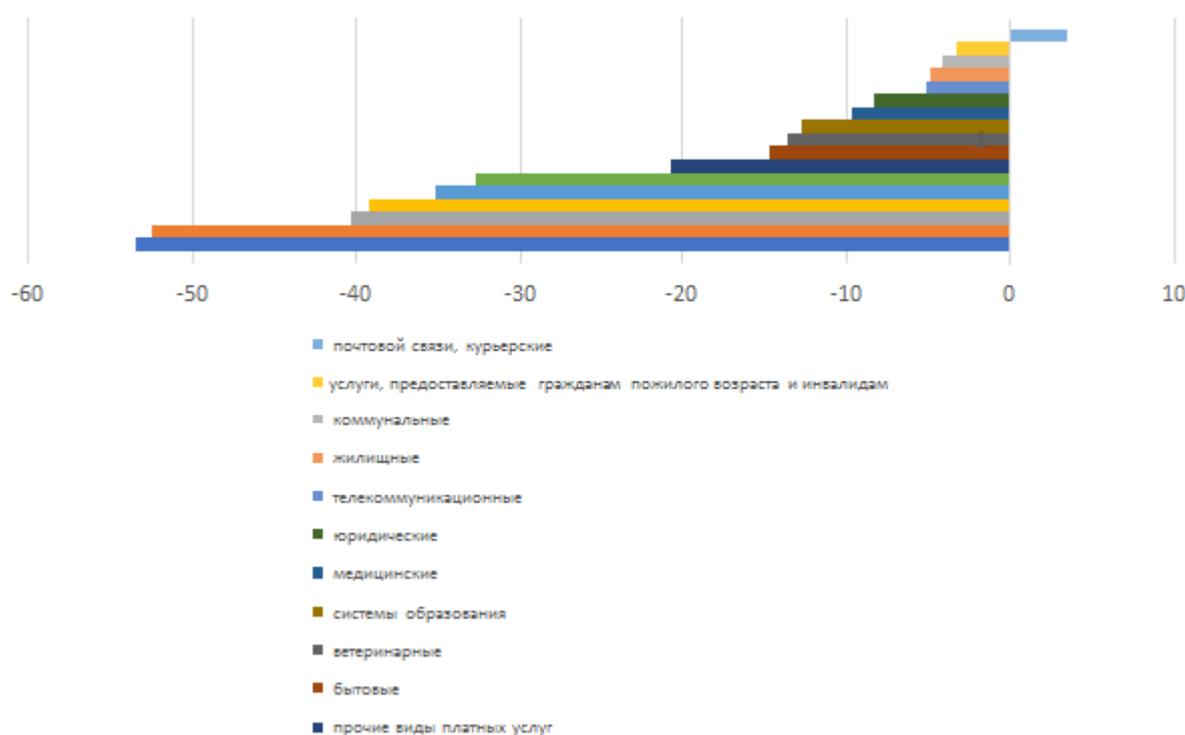
	К 2019 г.	К 2013 г.
Жилищно-коммунальные услуги	-2,0	-9,2
Услуги пассажирского транспорта	-1,2	-9,4
Услуги связи	-3,7	12,0
Услуги физической культуры и спорта	-0,8	6,5
Санаторно-оздоровительные услуги	-2,0	-6,6
Услуги гостиниц и прочих мест проживания	-0,6	-10,9
Кинотеатры, билет	0,2	13,3
Театры, билет	-3,9	-16,1
Экскурсионные услуги	-1,3	-13,4
Медицинские услуги	-2,9	-5,9
Услуги образования	-2,9	-16,8
Общественное питание	-1,2	-0,5

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Сравнительно слабая динамика цен на услуги могла быть обусловлена спросовыми ограничениями, которые отчасти были обусловлены административными мерами по борьбе с распространением инфекции. Пандемия коронавируса и связанные с ней ограничения негативно повлияли на оказание населению и потребление им многих видов услуг. Если рассмотреть данные об объеме услуг населению, то объем всех платных услуг населению снизился на 17,3%, при этом:

- более чем наполовину снизился объем услуг туризма и культуры;
- на 30–40% сократился объем услуг транспорта, физической культуры и спорта, гостиниц и санаториев;
- на 14,6% снизился объем бытовых услуг³⁰;
- на 12,6% сократился объем услуг образования, на 9,5% – медицинских услуг;
- по остальным видам услуг снижение было не столь значительным;
- наблюдался небольшой (3,6%) рост объема услуг почтовой связи и курьерских услуг (см. рис. 8).

Рис. 8. Изменение объема платных услуг населению в 2020г. по сравнению с 2019 г., в %



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ по данным Росстата.

Оценить реальное потребление услуг еще сложнее, чем товаров, как в силу их разнообразия, так и в силу специфики отдельных видов услуг, а статистика объема оказанных услуг населению далеко не всегда показывает реальное потребление услуг по целому ряду направлений.

³⁰ При снижении объемов отдельных бытовых услуг населению наблюдался рост объема предоставленных ритуальных услуг (на 3,8%).

Реальный размер денежных доходов, использованных на покупку услуг, снизился в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 13,7%, что привело к сокращению удельного веса услуг в структуре использования денежных доходов на 2 п.п. (с 18% в 2019 г. до 16% в 2020 г.).

Покупка услуг сопровождается бонусами, кешбэками и подарками, как и торговля товарами, что приводит к недооценке объема потребляемых услуг.

Рост доли интернет-торговли, и следовательно, услуг доставки, привел к росту объема почтовой связи и курьерских услуг. Этот рост, скорее всего, не отражает полный объем потребления таких услуг, так как в интернет-магазинах действуют скидки на доставку и/или предоставляется бесплатная доставка товаров и услуг.

По оценкам Росстата, главным вызовом в статистике внутреннего туризма сегодня является методологическая разобщенность в туристической отрасли: «во многих регионах пытаются считать туристические потоки, но делают это зачастую по-своему»³¹. Значительная часть туристов путешествует не через туристические фирмы и может не учитываться в официальной статистике, собираемой по туристическим организациям. Частично эта проблема решается опросами. По данным опросов Росстата, ситуация в туризме в 2020 г. изменилась не так сильно, как это показывает снижение объема услуг туризма: доля населения в возрасте 15 лет и старше, совершивших туристическую или экскурсионную поездку за последние 12 месяцев, снизилась с 51,6% в 2018 г. до 42,3% в 2020 г., однако осталась заметно выше значений этого показателя в 2014 г. (23,7%)³². Население стало чаще ездить в однодневные поездки (36% в 2020 г. и 29,2% в 2018 г.) и меньше – в поездки продолжительностью более суток. Среди тех, кто такие поездки не совершал в 2020 г., не могли себе это позволить из-за нехватки средств 30% (в 2018 г. 43,3% не совершали туристические или экскурсионные поездки из-за нехватки средств). Еще 28% в 2020 г. не путешествовали из-за неблагоприятной эпидемиологической обстановки.

Учет деятельности владельцев индивидуальных средств размещения (небольшие гостиницы, апартаменты и т. п.), видимо, получит свое развитие с 2022 г. Те поездки, которые население совершает самостоятельно, договариваясь о бронировании квартиры, например, на Avito, особенно при оплате переводом с карты на карту или наличными, в статистику потребления туристических услуг вообще не попадают, в то время как доля таких поездок, по-видимому, растет³³. Правда, подготовлен пилотный алгоритм использования данных мобильных операторов, который позволит в дальнейшем оценить ряд важных параметров туризма³⁴. Но пока статистика туризма не отражает реального потребления туристических услуг.

Снижение посещений кинотеатров, концертных залов, музеев и т.п., показанное в табл. 10, не учитывает распространение пользования онлайн-кинотеатрами, просмотра виртуальных концертов и спектаклей, посещение выставок в интернете, которое в период пандемии

³¹ Дмитрий Чернышенко провел совещание по организации сбора и анализа статистических данных для управления туристической отраслью. 06.09.2021 (<http://government.ru/news/43183/>).

³² Результаты комплексного наблюдения условий жизни населения Росстата несколько смещены, так как обследование проводилось в сентябре 2018 г. и октябре-ноябре 2020 г.

³³ По оценкам экспертов ВШЭ, 70% россиян в 2020 г. предпочитали организовывать свой отдых самостоятельно. Более трети туристов не пользовались услугами гостиниц, санаториев и других мест коллективного размещения (22% путешествующих проживали в съемном жилье, 10% – у друзей/родственников). Пандемия как возможность: эксперты Вышки оценили перспективы внутреннего туризма. 11.01.2021 (<https://www.hse.ru/news/expertise/433402363.html>).

³⁴ Дмитрий Чернышенко провел совещание по организации сбора и анализа статистических данных для управления туристической отраслью (<http://government.ru/news/43183/>).

должно было развиваться быстрыми темпами³⁵. Количество человеко-часов, дополнительно проведенных за просмотром развлекательного онлайн-контента, могло с избытком компенсировать потери от посещения культурно-развлекательных мероприятий офлайн, хотя эта замена и не является равноценной по полноте впечатлений.

Месяц пользования некоторыми онлайн-кинотеатрами, по нашим оценкам, может стоить не дороже стоимости 1,5–3 билетов в кино, при этом в интернет-магазинах нередко подписку можно купить дешевле, чем у провайдера услуг, или, как мы уже писали, получить ее как бонус при покупке какого-либо товара. На таких сайтах, как «Культура.рф», концерты, спектакли, фильмы и лекции можно смотреть и слушать бесплатно, но много сайтов предоставляют такие услуги за плату. Образовательные услуги в виде интернет-семинаров, лекций и целых их курсов и многое другое также можно получить в онлайн-формате как бесплатно, так и за плату. Снижение оказываемого объема телекоммуникационных услуг в 2020 г. может быть связано с недоучетом в статистике различных форм онлайн-услуг.

Таблица 10. Изменение посещаемости населением в возрасте 15 лет и старше культурно-массовых мероприятий в 2020 г. по сравнению с 2019 и 2014 г., в %³⁶

	2014 г.	2018г.	2020 г.
Лица в возрасте 15 лет и более – всего	100	100	100
из них			
посещали за последние 12 месяцев	33,1	39,5	31,4
кинотеатр	17,7	17,8	11,4
театр	25,2	24,8	14
концерт	14,3	13,3	9,3
художественную выставку, музей	42,4	48,6	42,1
ресторан, кафе, бар	23,4	23,6	18,9
религиозное учреждение (или встречу верующих)	17,7	20,1	12,4
какое-либо спортивное мероприятие (в качестве зрителя)	53,6	56,9	43,9
посетили хотя бы одно культурно-развлекательное мероприятие	33,1	39,5	31,4

Источник: данные Росстата.

Необходимость перенаправления ресурсов на помощь пациентам с коронавирусом, а также недостаточное развитие в России дистанционного оказания медицинских услуг (даже в простейшей форме удаленной консультации со специалистом), привели к тому, что половина респондентов опроса Всероссийского союза пациентов отметила ухудшение качества и доступности лечения по полису ОМС по сравнению с периодом до пандемии (2018–2019 гг.)³⁷. По результатам опросов Росстата, в 2020 г. население чуть реже обращалось за помощью в поликлиники (39,8% опрошенных вместо 41,7% в 2018 г.), и чаще не могли ее получить 4,8% против 2,9% в 2018 г. Доля получивших лечение в стационаре чуть снизилась по сравнению с 2018 г. – 7,4% (7,6% в 2018 г.). Очень заметно сократилась доля пациентов, госпитализированных в день обращения: с 72,4% пациентов в 2018 г. до 43,1% в 2020 г. Увеличилось время ожидания скорой помощи.

³⁵ Доходы онлайн-кинотеатров от зрителей выросли в 2020 г. на 84%.

(<https://yandex.ru/turbo/vedomosti.ru/s/technology/articles/2021/03/08/860630-dohodi-legalnih-onlain-kinoteatrov?lite=1>).

³⁶ Комплексное наблюдение условий жизни населения Росстата не проводилось в 2013 г. и 2019 г.

³⁷ Опрос обращавшихся за медицинской помощью в последние 3 года проводился в августе 2021 г.

(<https://www.kommersant.ru/doc/4995646>).

Пандемия привела к развитию дистанционных форм образования, и не только интернет-семинаров и лекций, но и онлайн занятий в школах и ВУЗах, что при прочих равных условиях, повышает доступность различных видов образования. Однако, какие методы обучения более приемлемы и эффективны, покажет время.

По данным Минстроя, задолженность населения за услуги ЖКХ сократилась с 800 млрд руб. в 2019 г. до 731 млрд руб. в 2020 г.³⁸. Эти данные коррелируют с результатами опросов Росстата, показывающих, что доля домохозяйств, которые не имели задолженностей по оплате ЖКУ, выросла в 2020 г. до 86,7% (в 2019 г. – 85,6%), а доля домохозяйств, имеющих задолженность по таким платежам, снизилась³⁹.

Заключение

В 2020 г. реальные располагаемые доходы населения снизились на 2,8% по сравнению с 2019 г., накопленное снижение к 2013 г. составило 9,7%. Однако в целом это не привело к соразмерному снижению объемов потребления. Скорее, можно говорить о структурных сдвигах в расходах. Некоторые из этих структурных сдвигов обусловлены не снижением доходов, а иными причинами (например, снижением потребления некоторых видов услуг). Другие изменения в структуре расходов де-факто не привели к снижению объемов потребления, поскольку уровень обеспеченности населения по большинству предметов длительного пользования рос, а не снижался. В то же время продолжился рост обеспеченности жильем, который был поддержан рекордными объемами ипотечного кредитования и выплатами по материнскому капиталу.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. покупательная способность денежных доходов населения снизилась по трем четвертям основных продуктов питания (18 продуктов питания из 24). По трети основных продуктов питания был достигнут минимум покупательной способности за период 2013–2020 гг.

Однако снижение покупательной способности денежных доходов населения по большому количеству продуктов питания по сравнению с 2019 г. и, особенно, по сравнению с 2013 г. не привело к снижению калорийности питания российского населения, его основных пищевых составляющих. Также не произошло ухудшения рациона по таким важным параметрам, как потребление мяса, молока, овощей и фруктов. Наоборот, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. росло потребление мяса, молока, яиц, фруктов и у всего населения, и у домохозяйств первого квинтиля с наименьшими располагаемыми ресурсами, хотя темпы роста и не были велики. Это, в том числе, позволило снизить избыточное потребление картофеля. К небольшим негативным изменениям можно отнести снижение потребления растительного масла (1%) по всему населению в среднем и домохозяйствам первого квинтиля и рыбы по домохозяйствам первого квинтиля (1%). Потребление основных продуктов в 2020 г. по сравнению с 2013 г. у всего населения в среднем выросло по овощам, мясу и яйцам на 8–10%; рост потребления молока и фруктов был небольшим; немного снизилось потребление сахара, растительного масла, рыбы, хлеба; снижение потребления картофеля составило 7%.

На фоне снижения покупательной способности денежных доходов населения по непродовольственным товарам на 2,2% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и снижения

³⁸ Данные за 10 мес. (<https://realty.rbc.ru/news/5f9ad1419a79477c45039fcf>).

³⁹ <https://realty.rbc.ru/news/5f9ad1419a79477c45039fcf>

реальных расходов на непродовольственные товары на 8,3% обеспеченность населения непродовольственными товарами длительного пользования, которая более корректно, чем текущие расходы, отражает уровень их потребления, росла – как в среднем по всем домохозяйствам, так и по домохозяйствам первого квинтиля.

В 2020 г. происходило изменение приоритетности расходов: меньше средств стало тратиться на одежду и обувь, больше расходов производилось на бытовую технику и предметы домашнего обихода, эксплуатацию транспортных средств и медикаменты. В основном эти структурные изменения происходили не под влиянием снижения доходов, а в связи с изменением структуры потребностей в условиях пандемии. Затормозилось приращение обеспеченности населения мобильными телефонами, наблюдался прирост обеспеченности не только бытовой техникой и компьютерами, но и автомобилями и жильем, в том числе за счет программ льготного кредитования.

Снижение покупательной способности денежных доходов по услугам в целом было меньше, чем по товарам, но объем всех платных услуг населению снизился на 17,3%. В основном снижение потребления услуг было обусловлено не снижением доходов, а ограниченными возможностями их потребления в условиях пандемии.

При этом следует учитывать, что покупательная способность денежных доходов по товарам и услугам скорее недооценивается статистикой: распространение системы кешбэков с развитием охвата банковскими картами, бонусной системы в сетевых и онлайн-магазинах и т.п. – все это не всегда учитывается в статистике, данные по потреблению некоторых видов услуг еще не до конца сформированы и нуждаются в совершенствовании (как, например, в статистике туризма).

Следовательно, в 2020 г., несмотря на снижение реальных располагаемых денежных доходов населения, питание населения осталось как минимум на прежнем уровне (хотя положительные сдвиги, пусть и небольшие, также заметны), что было поддержано структурной адаптацией других расходов часто без ущерба для фактических объемов потребления. В частности, произошло сокращение расходов на непродовольственные товары – при том, что по большинству товаров длительного пользования обеспеченность, которая более корректно, чем текущие расходы, отражает уровень их потребления, продолжала расти. Это позволило населению больше средств направить на сбережения. При этом рост обеспеченности жильем был поддержан рекордными объемами ипотеки и программами материнского капитала.

В целом сложившаяся в 2020 г. ситуация с потреблением, особенно в части продовольственных и непродовольственных товаров, отличается в лучшую сторону от предыдущего периода резкого снижения доходов в 2015 г., когда снижение реальных располагаемых доходов населения привело к сокращению калорийности питания и потребления по многим видам продуктов питания. Также, в отличие от 2020 г., ухудшение потребления в 2015 г. наблюдалось у низкодоходных групп населения. Тем не менее, и в условиях 2020 г. оставались социально уязвимые группы населения, которые нуждались в дополнительной социальной поддержке.

Светлана Мисихина

Команда Центра развития

Дарья Авдеева
Наталья Акиндинова
Николай Кондрашов
Людмила Коновалова
Алексей Кузнецов
Валерий Миронов
Светлана Мисихина
Анжела Назарова
Сергей Пухов
Наталья Самсонова
Игорь Сафонов
Сергей Смирнов
Степан Смирнов
Алена Чепель
Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел. +7 (495) 772-95-90 доб. 23617, e-mail: info_dcenter@hse.ru, <http://dcenter.hse.ru/>

ПРЕСС-СЛУЖБА НИУ ВШЭ: тел. +7 (495) 772-95-67, e-mail: press@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в настоящем выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в выпуске, необходимо ссылаться на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2021 г.