



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 87

Москва

6 АЕКАДРС 2013 г.

**О некоторых вопросах практики рассмотрения споров,  
связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций,  
вызванных межтарифной разницей**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров между ресурсоснабжающими организациями и публично-правовыми образованиями, вызванных правомерным установлением тарифов на поставляемый ресурс для отдельных групп потребителей в размере ниже экономически обоснованного, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения:

1. Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например, населения, и утвержденным для другой группы

потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство соответствующего ресурса (далее – межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь. Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ресурсоснабжающей организации расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.

При этом данным публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь ресурсоснабжающей организации, вызванных межтарифной разницей.

Судам необходимо учитывать, что если такие потери не были полностью или в части компенсированы в том числе по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу ресурсоснабжающей организации за счет бюджета соответствующего публично-правового образования оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

2. При рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, судам следует учитывать, что в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

Ответчик – соответствующее публично-правовое образование – вправе возражать против представленного расчета, ссылаясь в том числе на то, что при установлении тарифа в размере ниже экономически обоснованного были приняты или предусмотрены меры, направленные на компенсацию потерь ресурсоснабжающей организации иным способом (выделение субсидий, инвестиционная политика и т.п.).

Так, если ответчиком доказано, что при установлении экономически обоснованного тарифа учтены потери ресурсоснабжающей организации, вызванные поставкой ресурса для населения по более низкому тарифу, то в зависимости от размера таких учтенных потерь суд может отказать в удовлетворении иска или уменьшить размер взыскиваемой суммы.

Применительно к статьям 16, 1069 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории суд вправе снизить размер взыскиваемого возмещения, если ответчиком будет доказано, что ресурсоснабжающая организация содействовала увеличению размера своих потерь.

3. По общему правилу надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.

Вместе с тем судам следует учитывать, что акт об установлении тарифа ниже экономически обоснованного может быть принят органом публично-правового образования исходя из предельных минимальных и максимальных уровней тарифов, предельных индексов изменения тарифов либо других ограничивающих размер тарифов обязательных показателей (далее – обязательные показатели), которые установлены органом иного публично-правового образования.

Публично-правовое образование, органом которого принят акт об установлении тарифа, вправе возражать против иска о компенсации потерь,

вызванных межтарифной разницей, ссылаясь на то, что оно направляло публично-правовому образованию, утвердившему обязательные показатели, предложение об их установлении или обращалось за согласованием своего решения об утверждении тарифов на уровне выше или ниже обязательных показателей с целью предотвратить возникновение межтарифной разницы.

Если такое предложение не учтено или в согласовании решения отказано, либо подобное обращение не предусмотрено действующим законодательством, надлежащим ответчиком является публично-правовое образование, орган которого утвердил обязательные показатели. Применительно к части 6 статьи 46 АПК РФ суд привлекает такое публично-правовое образование к участию в деле в качестве соответчика.

4. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий.

Вместе с тем в целях соблюдения принципа правовой определенности и во избежание нарушения разумных ожиданий участников гражданского оборота разъяснения, содержащиеся в абзацах втором и третьем пункта 2 настоящего постановления, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов, принятых до его опубликования на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, по новым обстоятельствам.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова