



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10508/13

Москва

12 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление банкротящегося акционерного общества банк СНОРАС (Литовская Республика) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2012 по делу № А40-108528/12-50-1134, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 26.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – банкротящегося акционерного общества банк СНОРАС (истца) – Коронец С.А., Черненилов Н.В.;

от открытого акционерного общества Инвестиционная компания «МИР ФАНТАЗИЙ» (ответчика) и закрытого акционерного общества Акционерный Коммерческий Банк Сбережений и Кредита (третьего лица) – Карпова О.В., Козлова К.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Банкротящееся акционерное общество банк СНОРАС (Литовская Республика; далее – банк СНОРАС) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу Инвестиционная компания «МИР ФАНТАЗИЙ» (далее – компания) о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, произведенной компанией на основании заявления от 06.12.2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество Акционерный Коммерческий Банк Сбережений и Кредита (далее – Сберкред Банк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.06.2013 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора банк СНОРАС просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзывах на заявление компания и Сберкред Банк просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, между открытым акционерным обществом Акционерный Коммерческий Банк «КОНВЕРСБАНК-МОСКВА» (далее – банк «КОНВЕРСБАНК-МОСКВА») (кредитором) и компанией (заемщиком) заключен договор о предоставлении кредитной линии (с лимитом выдачи) от 17.11.2006 № 088/06-КЛ (далее – кредитный договор).

Право требования к компании по кредитному договору банк «КОНВЕРСБАНК-МОСКВА» по договору цессии от 20.12.2006 передал в полном объеме банку СНОРАС, с которым заемщик в обеспечение своих обязательств в тот же день заключил договор залога недвижимого имущества (ипотеки).

По состоянию на 06.12.2011 задолженность компании по кредитному договору исходя из ее данных составила 26 779 793,13 доллара США.

Ранее банк СНОРАС (банк) и открытое акционерное общество Акционерный Инвестиционный Банк «АКАДЕМХИМБАНК» (корреспондент) заключили договор о корреспондентских отношениях от 12.06.2001 № K011/01 (далее – договор о корреспондентских отношениях), по условиям которого банк открыл корреспонденту на своем

балансе корреспондентский счет типа ЛОРО № LT 150075800099073192 для проведения и учета банковских операций. Позднее права корреспондента (в результате его переименования) перешли к банку «КОНВЕРСБАНК-МОСКВА», а в конечном итоге после всех переименований и реорганизаций – к Сберкред Банку.

В результате ухудшения финансового положения банка СНОРАС правление Банка Литвы 16.11.2011 издало «Постановление об ограничении деятельности акционерного общества банк СНОРАС (моратории)» № 03-186, вступившее в силу с момента его принятия (данный банк с постановлением ознакомлен в тот же день), а 24.11.2011 признало этот банк неплатежеспособным и аннулировало выданную ему лицензию.

Определением Вильнюсского окружного суда от 07.12.2011 возбуждено дело о банкротстве банка СНОРАС и назначен администратор банкротства.

В связи с отзывом у банка СНОРАС лицензии на банковскую деятельность Сберкред Банк в SWIFT-сообщении от 25.11.2011 уведомил банк СНОРАС об одностороннем расторжении договора о корреспондентских отношениях и возврате находящихся на корреспондентском счете денежных средств.

По договору уступки права требования (цессии) от 06.12.2011 № ДС-23/11 (с учетом дополнительного соглашения от 06.12.2011 № 1) Сберкред Банк уступил компании право требования по возврату суммы 27 500 024,33 доллара США, находящейся на корреспондентском счете № LT 150075800099073192, открытом в банке СНОРАС.

Полагая, что договор о корреспондентских отношениях расторгнут и у банка СНОРАС возникло обязательство по возврату денежных средств в пользу Сберкред Банка, а также учитывая наличие не исполненных перед банком СНОРАС обязательств по кредитному договору, компания в письме от 06.12.2011 на основании договора уступки права требования

(цессии) от 06.12.2011 № ДС-23/11 заявила о зачете встречных однородных требований. Заявление получено банком СНОРАС в тот же день.

Банк СНОРАС, считая, что зачет встречных требований, осуществленный в период моратория, не соответствует требованиям литовского законодательства, а, кроме того, договор цессии от 06.12.2011 № ДС-23/11 является незаключенным, поскольку ни литовское, ни российское законодательство не допускают уступку права на занесенные на корреспондентский счет суммы до прекращения договорных отношений и закрытия счета, равно как уступку прав по распоряжению счетом, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании сделки по зачету встречных однородных требований недействительной.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций руководствовались статьями 168, 410, 453, 1186, 1202, 1209, 1217 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении Пленума от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», условиями заключенных договоров и исходили из того, что к спорным правоотношениям подлежат применению нормы российского права, а несоответствие сделки по зачету встречных однородных требований действующему российскому законодательству истец не доказал. Непосредственно истцу оспариваемым зачетом какой-либо ущерб не причинен, поскольку объем прекращенных обязательств банка СНОРАС перед Сберкред Банком по договору о корреспондентских отношениях соответствовал объему прекращенных обязательств компании перед банком СНОРАС по кредитному договору. Кроме того, указывая на введение моратория и свое последующее банкротство, банк СНОРАС не ссылаясь на нарушение прав кредиторов в связи с произошедшим зачетом.

Вывод судов о том, что при уступке прав требования из кредитного

договора, в отношении споров из которого было заключено пророгационное соглашение, последнее сохраняет свою юридическую силу для должника и нового кредитора, является правильным.

В пункте 10.5 кредитного договора стороны избрали применимым к их взаимоотношениям российское право. Соответственно, избранное сторонами кредитного договора российское право является применимым и при уступке прав требования по этому договору новому кредитору – банку СНОРАС.

Правильность такого подхода о сохранении юридической силы пророгационного соглашения для должника и нового кредитора при уступке прав подтверждена и разъяснениями, изложенными в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 158 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц».

Однако при рассмотрении вопроса о недействительности сделки по зачету встречных однородных требований судами не учтены следующие обстоятельства.

Иск банка СНОРАС о признании сделки по зачету недействительной заявлен в связи с осуществляемой в Литовской Республике процедурой банкротства этого банка, поскольку на момент подачи заявления компании о зачете встречных однородных требований в отношении названного банка правлением Банка Литвы был введен мораторий и аннулирована лицензия на ведение банковской деятельности (ограничение правоспособности банка).

С учетом указанных обстоятельств суды должны были оценить допустимость и действительность оспариваемого зачета исходя из положений статьи 1202 Гражданского кодекса и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (*lex concursus*) банка СНОРАС.

При раскрытии содержания сделки по зачету суды допустили возможность предъявления к зачету требования, возникшего из договора о корреспондентских отношениях, по которому право требования Сберкред Банка (корреспондента) к банку СНОРАС переданы компании.

Между тем судами не дана надлежащая правовая оценка доводам банка СНОРАС о недействительности совершенной Сберкред Банком по договору цессии от 06.12.2011 № ДС-23/11 уступки компании права требования задолженности по договору о корреспондентских отношениях с учетом статьи 1216 Гражданского кодекса и имеющегося в пункте 9.1 этого договора пророгационного соглашения о применении к корреспондентским отношениям сторон норм литовского права. Суды не учли наличие между данными банками дополнительных правоотношений по договору финансового обеспечения от 12.10.2010, где залогодателем денежных средств выступал правопродшественник Сберкред Банка, а залогодержателем – банк СНОРАС, а сами денежные средства в согласованном сторонами размере, размещенные на корреспондентском счете № LT 150075800099073192, являлись финансовым залогом, и право требования на эти средства не могло быть уступлено без письменного согласия истца (пункт 9.1 договора финансового обеспечения).

Представленное истцом в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 2 статьи 1191 Гражданского кодекса, заключение доктора Рамунаса Бирштонаса, доцента кафедры гражданского и коммерческого права Университета им. Миколаса Ромериса, по вопросам значения и правовым последствиям ограничения деятельности (моратория) литовского банка, назначения временного администратора банка, а также о возможности уступки права требования на средства, находящиеся на корреспондентском счете банкротящегося банка, третьему лицу, судами не оценено, а ответчиком не опровергнуто путем представления сведений, указывающих на иное содержание иностранного права.

Вопрос допустимости уступки по договору о корреспондентских отношениях судами в полном объеме не рассмотрен, о чем свидетельствует отсутствие в материалах дела самого договора уступки права требования (цессии) от 06.12.2011 № ДС-23/11 и наличие только копии дополнительного соглашения к нему.

Оценка судами сделки зачета осуществлена без правильного установления применимого права и без достаточного исследования всех обстоятельств дела.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения указанных недостатков.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2012 по делу № А40-108528/12-50-1134, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов