



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8628/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф.–

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ЮГ и К» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.10.2012 по делу № А25-845/2012, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЮГ и К» – Малюкин А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела № А25-1240/2005 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики рассмотрен иск общества с ограниченной ответственностью «ЮГ и К» (далее – общество, истец) к республиканскому государственному учреждению «Управление капитального строительства Карачаево-Черкесской Республики» (далее – управление) и к Правительству Карачаево-Черкесской Республики о взыскании 13 216 199 рублей задолженности за выполненные строительно-монтажные работы по договорам подряда от 12.08.2002 № 84-02 и от 04.01.2003 № 84-03 в порядке субсидиарной ответственности.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.09.2008 направил указанное дело в части требований о взыскании 11 512 679 рублей на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.10.2008 дело принято к производству, ему присвоен номер А32-20345/2008.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2008 по делу № А32-20345/2008 удовлетворено заявление истца об уточнении наименования сторон, в котором общество просило считать ответчиками по данному делу ликвидационную комиссию управления и Карачаево-Черкесскую Республику в лице Министерства финансов Карачаево-Черкесской Республики (далее – министерство финансов).

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требования и просил взыскать с ликвидационной комиссии управления и Карачаево-Черкесской Республики в лице министерства финансов, привлеченного к участию в

деле в качестве ответчика на основании определения суда первой инстанции от 14.04.2009, 9 615 761 рубль 14 копеек основного долга в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2009 по делу № А32-20345/2008 (с учетом частичного изменения резолютивной части судебного акта постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2009) с ликвидационной комиссии управления и казны Карачаево-Черкесской Республики в лице министерства финансов в пользу общества взыскано 9 342 679 рублей основного долга.

Истцу выдан исполнительный лист АС № 002114204, который 13.04.2010 предъявлен для исполнения министерству.

Ссылаясь на то, что субсидиарный должник не исполняет решение суда, общество обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с иском к министерству финансов о взыскании 435 368 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2011 по 16.07.2012, начисленных на указанную сумму задолженности (с учетом увеличения размера иска).

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.04.2012 по делу № А25-845/2012 указанный иск принят к производству.

В качестве основания заявленного требования общество сослалось на положения статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09.

Решением суда первой инстанции от 03.10.2012 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 решение от 03.10.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.04.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, противоречие оспариваемых судебных актов одному из основных принципов системы правосудия – неукоснительному исполнению судебных актов, гарантированному статьей 46 Конституции Российской Федерации, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Кроме того, общество просило Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 35 700 рублей исходя из суммы заявленного им требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день подачи надзорного заявления (435 368,84 x 8,2 %).

В отзыве на заявление министерство финансов просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с казны Карачаево-Черкесской Республики в лице министерства финансов процентов за пользование чужими денежными средствами, суды, сославшись на правовую позицию, изложенную в постановлении

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09, указали, что взыскание с государственного органа, уполномоченного на исполнение судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципального образования), процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), было возможно лишь в период, когда отсутствовало правовое регулирование ответственности государства за неисполнение в разумный срок судебных актов, предполагающее обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Воспользовавшись механизмом возмещения вреда в результате длительного неисполнения судебного акта, установленным Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), общество по существу воспользовалось своим правом на судебную защиту, что исключает, по мнению судов, возможность одновременного заявления лицом, чьи права продолжают нарушаться, требования о взыскании банковских процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса.

В качестве второго основания для отказа в удовлетворении заявленного обществом требования суды апелляционной и кассационной инстанций указали положения статей 120, 399 Гражданского кодекса и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 21).

По мнению судов, в рассматриваемом споре применима позиция,

изложенная в пункте 10 постановления № 21, согласно которой при рассмотрении требований о привлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности по обязательствам ликвидируемого учреждения судам необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 6 статьи 63 Гражданского кодекса при недостаточности у ликвидируемого учреждения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов последние вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества учреждения. Правом на привлечение к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидируемого учреждения обладают кредиторы, заявившие ликвидационной комиссии требования до завершения ликвидации учреждения. Следовательно, требования кредиторов, заявленные после завершения ликвидации учреждения, не могут быть удовлетворены за счет собственника имущества учреждения.

По смыслу статей 120 и 399 Гражданского кодекса ответственность собственника учреждения является дополнительной (субсидиарной) по отношению к ответственности основного должника, поэтому не может превышать ответственность основного должника. Применение ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства учреждения (в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами) в отношении его собственника также носит субсидиарный (дополнительный) характер. Правило о необходимости предъявления соответствующего требования к основному должнику распространяется на любую часть обязательства – как на основную задолженность, так и на ответственность за нарушение обязательства.

Учитывая, что управление ликвидировано в установленном законом порядке 15.07.2009, а требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами предъявлено после ликвидации должника, суды констатировали невозможность удовлетворения заявленного

требования за счет собственника имущества управления.

Между тем, по мнению Президиума, при рассмотрении данного дела судами не было учтено следующее.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также неисполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неоправданная задержка его исполнения согласно правовой позиции, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Действующее законодательство предусматривает различные механизмы такой компенсации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о компенсации гражданам Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные,

оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение за средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как установлено судами, истец неоднократно в рамках дела № А32-20345/2008 обращался с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решениями Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2011, от 12.09.2011, от 11.05.2012 и от 06.09.2012 по указанному делу с Карачаево-Черкесской Республики в лице министерства финансов в пользу общества взыскана компенсация в общей сумме 250 000 рублей за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Вместе с тем положения Закона о компенсации свидетельствуют о том, что присуждаемая компенсация за длительное неисполнение судебного акта по своей правовой природе является компенсацией неимущественного вреда и не исключает возможности возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса.

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым с государства взысканы денежные средства, лицо, в пользу которого они взысканы, вправе с целью компенсации своих потерь, как неимущественных, так и финансовых, реализовать различные механизмы возмещения вреда, не ограничиваясь лишь обращением в суд с требованием о присуждении компенсации в порядке, установленном Законом о компенсации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.09.2012 № 5338/12 сформулировал правовую позицию, согласно которой нарушенное право можно реализовать, обратившись с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны Карачаево-Черкесской Республики денежных средств, возлагает на министерство финансов обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного общество в целях защиты своего нарушенного права и компенсации финансовых потерь правомерно обратилось с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу денежных средств.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Согласно статье 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, полагающее, что нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, вправе в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора также изложить требование о присуждении ему компенсации.

Указанное заявление рассматривается по правилам, предусмотренным главой 36 названного Кодекса, и в соответствии с Законом о компенсации.

Принимая во внимание положения статьи 3 Закона о компенсации, данное дело в части заявления общества о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит направлению на рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.10.2012 по делу № А25-845/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2013 по тому же делу отменить.

Взыскать с казны Карачаево-Черкесской Республики в лице Министерства финансов Карачаево-Черкесской Республики в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮГ и К» 435 368 рублей 84 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявление общества в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок направить на рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов