

РѢШЕНІЯ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ЗА 1866 ГОДЪ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Исаака Когана.

1911.

Отъ издателя.

Сенатская практика за 1866 годъ обнимаетъ собою всего 95 нумеровъ рѣшеній, причемъ въ официальномъ изданіи рѣшенія Гражданскаго, Уголовнаго и Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ помѣщены всѣ въ одномъ сборникѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Рѣшенія Уголовнаго Департамента за №№ 1—19, 37—67 и 77—92.
- 2) Рѣшенія Гражданскаго Департамента „ „ „ 20—34 и 68—76.
- 3) Рѣшенія Кассационныхъ и 1-го Департ. „ „ „ 35—36 и 93—95.

Этимъ и объясняется, почему рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента за 1866 г. начинаются съ 20 нумера.

РѢШЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

20.—1866 года іюля 14-го дня. *Отставного горнаго чиновника Павла Осипова Кульшина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ М. М. Корніолинъ-Пинскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Набоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Отставной горный чиновникъ Павелъ Осиповъ Кульшинъ въ прошеніи, присланномъ по почтѣ, жалуется на разныя правительственныя мѣста и лицъ за несоотвѣтствующее, по мнѣнію его, Кульшина, вознагражденіе его служебной дѣятельности. Изъ прошенія Кульшина усматривается, что онъ уволенъ въ отставку по болѣзни въ августѣ мѣсяцѣ 1849 г., съ того времени непрерывно обращался съ просьбами и жалобами, заключающими въ себѣ тѣ же самыя обвиненія и домогательства, которыя составляютъ предметъ настоящаго прошенія его. По объясненію самого Кульшина, домогательства его были оставлены безъ уваженія по опредѣленію Общаго Собранія Правительствующаго Сената; шесть всеподданнѣйшихъ жалобъ Кульшина признаны были неосновательными, причемъ, какъ онъ самъ объявляетъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отправленіи его на жительство въ Пермь, о воспрещеніи ему какъ вѣзда въ обѣ столицы и столичныя губерніи, такъ и принесенія кому-либо изъ правительственныхъ лицъ жалобъ объ его горной службѣ. Въ заключительномъ пунктѣ Кульшинъ проситъ Кассационный Департаментъ возобновить дѣло его и, испробовавъ указываемыя имъ свѣдѣнія изъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, изъ Комитета Министровъ, Комиссіи прошеній, III отдѣленія Собственной Канцеляріи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и другихъ учреждений и правительственныхъ лицъ, разсмотрѣть всѣ эти свѣдѣнія, сообразить ихъ съ законами и засимъ довести до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА результатъ этого разсмотрѣнія и соображенія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что домогательство отставнаго горнаго чиновника Павла Осипова Кульшина, по предметамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію административныхъ установленій, окончательно разсмотрѣно Общимъ Собраніемъ 1-хъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, и 2) что жалобы его на такое рѣшеніе по Высочайшему повелѣнію оставлены безъ уваженія,—опредѣляетъ: прошеніе отставнаго горнаго чиновника Павла Осипова Кульшина оставить по существу безъ послѣдствій.

21.—1866 года августа 17-го дня. *По дѣлу коллежскаго ассесора Милоновича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Прошеніемъ, поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ, въ Гражданскій Кассационный Департаментъ, 18 іюля 1866 года, повѣренный коллежскаго ассесора Милоновича, надворный совѣтникъ Сидоровъ, жалуется на дѣйствія Уфимскаго губернскаго правленія по исполненію рѣшенія 4-го Департамента Правительствующаго Сената о долгахъ князя Уракова разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и довѣрителю его, Милоновичу, 5,067 р. 14 к. с. Эти неправильныя дѣйствія, по объясненію Сидорова, состоятъ: во 1-хъ, въ томъ, что губернское правленіе, на удовлетвореніе долговъ князя Уракова, назначило въ продажу только собственное его имѣніе, не касаясь имѣній его наслѣдниковъ, которые, по указу Сената, должны отвѣчать и своими имѣніями за долги князя Уракова, и, во 2-хъ, въ томъ, что поданная имъ на это жалоба чрезъ губернское правленіе въ Гражданскій Кассационный Департаментъ разрѣшена самимъ правленіемъ, отказавшимъ ему въ ходатайствѣ, со взысканіемъ съ него гербовыхъ пошлинъ за два листа бумаги. Поэтому Сидоровъ проситъ вытребовать изъ губернскаго правленія поданное имъ на имя Кассационнаго Департамента прошеніе, назначить въ продажу, собственно на удовлетвореніе долговъ князя Уракова, имѣніе его наслѣдниковъ и возратить ему, Сидорову, неправильно взысканныя съ него гербовыя пошлины 80 к. с. По справкѣ оказалось, что въ

4-мъ Департаментъ Сената дѣйствительно производилось дѣло о долгахъ князя Уракова и что по рѣшенію Сената предписано, между прочимъ, оставшееся послѣ Уракова имѣніе назначить въ публичную продажу на удовлетвореніе предъявленныхъ къ нему долговъ, въ томъ числѣ и по претензіи Милоновича. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 87 и 88-й Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., рѣшенія, подлежація исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по Уставамъ 20-го ноября 1864 г., должны приводиться въ исполненіе по прежнему порядку,—опредѣляетъ: оставить жалобу надворнаго совѣтника Ивана Сидорова безъ послѣдствій.

22.—1866 года августа 17-го дня. *По дѣлу титулярнаго совѣтника Михаила Преображенскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бущковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Титулярный совѣтникъ Преображенскій въ прошеніи, адресованномъ во 2-й Кассационный Департаментъ, жалуется на неприведеніе въ дѣйствіе состоявшагося 31-го августа 1863 г. въ Кинешемскомъ Уѣздномъ Судѣ рѣшенія, коимъ присуждено: съ оставшагося послѣ умершаго помѣщика Салькова имѣнія взыскать 1,391 р. 45 к., кромѣ проѣстей и волокитъ и судебныхъ издержекъ, и удовлетворить изъ этихъ денегъ четвертою частью его, Преображенскаго. Объясняя, что на эту медленность была приносима имъ жалоба Костромскому губернскому правленію, но въ чемъ состояли распоряженія правленія—ему неизвѣстно, Преображенскій проситъ понудить Костромское губернское правленіе къ немедленному назначенію въ публичную продажу имѣнія Салькова и къ удовлетворенію его, Преображенскаго, присужденною ему суммою, обративъ на виновныхъ въ медленности взысканіе гербовыхъ пошлинъ по поданнымъ имъ, Преображенскимъ, прошеніямъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 87 и 88-й Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., рѣшенія, подлежація исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по Уставамъ 20-го ноября 1864 г., приводятся въ исполненіе по прежнему порядку,—опредѣляетъ: оставить жалобу Преображенскаго безъ послѣдствій.

23.—1866 года августа 17-го дня. *По дѣлу горнаго чиновника Павла Кульшина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бущковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Отставной горный чиновникъ Павелъ Осиповъ Кульшинъ прислалъ 14-го мая 1866 г. Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената прошеніе, въ которомъ жаловался на разныя правительственныя мѣста и лицъ за несоотвѣтствующее, по мнѣнію его, Кульшина, вознагражденіе его служебной дѣятельности. Имѣетъ съ тѣмъ Кульшинъ просилъ о выдачѣ ему копии съ постановленія, какое состоится по этому прошенію. Соединенное Присутствіе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣливъ прошеніе Кульшина 14-го мая 1866 года по существу оставить безъ послѣдствій, послало Кульшину 14-го іюня объявленіе, что ходатайство Кульшина о выдачѣ ему копии съ постановленія пріостановлено по причинѣ недоставленія канцелярской пошлины, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 854—856. Затѣмъ Кульшинъ въ новомъ прошеніи, полученномъ въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената 16-го іюля 1866 года, объясняетъ, что пріостановленіе его ходатайства Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ не согласно съ ст. 269-ю Уст. Гр. Суд., что ему неудобно представить канцелярскую пошлину, какъ по жительству его за 2000 верстъ отъ канцеляріи Кассационнаго Департамента, такъ и по необъявленію ему о числѣ листовъ, на коихъ написано опредѣленіе; что онъ притомъ не имѣетъ средствъ платить канцелярскую пошлину, и что ее можно взыскать изъ суммы, какая

причтется ему; а посему просить сдѣлать распоряженіе къ скорѣйшему объявленію ему постановленія Кассационнаго Департамента. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что объявленіе резолюцій судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20-го ноября 1864 года, происходитъ, на основаніи Уст. Гражд. Суд. ст. 700-й, посредствомъ провозглашенія оныхъ въ открытомъ засѣданіи суда; 2) что, на основаніи Уст. Гражд. Суд. ст. 704, вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда; 3) что при такомъ порядкѣ объявленія постановленій по Судебн. Уставамъ ходатайство Кульшина о сдѣланіи особаго распоряженія къ объявленію ему опредѣленія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената не подлежитъ удовлетворенію, и 4) что, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 856-й, установленныя для написанія копии съ постановленія канцелярскія пошлины должны быть внесены въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою, а по ст. 880-й Уст. Гр. Суд. отъ взноса судебныхъ издержекъ изъ-еются лица, за коими судомъ признано право бѣдности,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить прошеніе Кульшина, полученное 16-го іюля 1866 года, безъ послѣдствій.

24.—1866 года сентября 20-го дня. По дѣлу фуражнаго цеха мастера Холщевникова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Набоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Обстоятельства дѣла сего слѣдующія: мастеръ Холщевниковъ, объясняя, что, во исполненіе рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, присудившаго съ него въ пользу купеческаго сына Ушкова, неизвѣстно на какомъ основаніи, 171 руб. 5 коп. сер., опечатано у него судебнымъ приставомъ все его имущество, чѣмъ онъ совершенно разоренъ,—проситъ, на основаніи 761 и 762-й ст. Св. Зак. т. X ч. 2, предписать приостановиться исполненіемъ сего рѣшенія и въ особенности продажей его имущества. Въ судебномъ засѣданіи по сему дѣлу 20-го сентября 1866 г. Холщевниковъ объяснилъ, что онъ обращался въ С.-Петербургскій Мировой Съѣздъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему копии съ рѣшенія Съѣзда, но Съѣздъ не удовлетворилъ такового ходатайства. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ основаніе своего ходатайства Холщевниковъ приводитъ статьи 2 части X тома Св. Зак. Гр. изд. 1857 года, что, очевидно, представляется неосновательнымъ, такъ какъ въ отношеніи исполненія рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., слѣдуетъ руководствоваться сими Уставами. По Уставу же Гражданскаго Судопроизводства 1864 г., ст. 184-й, рѣшенія Мирового Съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію. Кассационному Департаменту Сената не предоставлено права приостанавливать исполненіе сихъ рѣшеній. Напротивъ того, въ ст. 814-й Уст. Гр. Суд. постановлено, что даже принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Въ настоящемъ случаѣ дѣло Холщевникова, по которому состоялось рѣшеніе Мирового Съѣзда, не только не обращено къ новому разсмотрѣнію, но даже Холщевниковымъ не было принесено Кассационному Департаменту и просьбы объ отмѣнѣ этого рѣшенія, въ томъ порядкѣ, какъ это предписано статьями 186 и 190-й Устава Гражданскаго Судопроизводства, такъ какъ въ настоящей своей просьбѣ Холщевниковъ не указываетъ ни одного изъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 186-й, по которымъ рѣшеніе Съѣзда могло бы подлежать отмѣнѣ, а также не представляетъ и копии рѣшенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Холщевниковымъ не представлено никакихъ удостовѣреній въ подтвержденіе объясненія его объ отказѣ Столичнаго Съѣзда въ выдачѣ ему копии (Уст. Гр. Суд. ст. 167), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить прошеніе Холщевникова безъ послѣдствій.

25.—1866 года сентября 27-го дня. По дѣлу надворнаго совѣтника Николая Лихачева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Надворный совѣтникъ Николай Лихачевъ въ прошеніи, писанномъ, въ нарушение 844-й ст. Устава Гражд. Суд., на простой бумагѣ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго Мирового Съѣзда перваго округа по дѣлу о взысканіи съ него надворнымъ совѣтникомъ Владимиромъ Михайловымъ 150 руб. на основаніи расписки, писанной на простой бумагѣ, и притомъ данной по запрещенной игрѣ. Къ просьбѣ своей Лихачевъ не представилъ копій съ рѣшенія Мирового Съѣзда и не упомянулъ объ ея приложеніи. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ въ соображеніе, что надворный Совѣтникъ Лихачевъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія перваго округа Московскаго Мирового Съѣзда по иску надворнаго совѣтника Владимира Михайлова не только не представилъ, въ нарушение 190-й ст. Устава Гр. Суд., копій съ обжалованнаго имъ рѣшенія, но даже не упомянулъ объ ея приложеніи (ст. 269 п. 3 Уст. Гр. Судопр.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Лихачева, какъ поданное безъ соблюденія требуемаго законами порядка, оставить безъ послѣдствій.

26.—1866 года октября 6-го дня. По дѣлу титулярнаго совѣтника Зубатова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Титулярный совѣтникъ Василій Зубатовъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося 6-го іюля сего года на Съѣздѣ Мировыхъ Судей 1-го округа г. Москвы, по дѣлу его съ полковникомъ Зягряжскимъ. Основанія, приводимыя Зубатовымъ къ отмѣнѣ сего рѣшенія къ пересмотру дѣла въ Окружномъ Судѣ или на Съѣздѣ Московскихъ Мировыхъ Судей 2-го округа, заключается въ слѣдующемъ: во-1-хъ, Зубатовъ ссылается на 48-ю ст. Устава, безъ означенія какого Устава, и, во-2-хъ, Зубатовъ объясняетъ, что Съѣздъ не уважилъ представленныхъ имъ словесно объясненій объ отношеніяхъ его къ Загряжскому и о дѣлахъ сего послѣдняго съ прежнимъ повѣреннымъ его, Прохоровымъ, и купцомъ Духовниковымъ, и что означенныхъ объясненій его не прописано въ протоколѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по 129-й ст. Уст. Гражд. Суд. Мировые Судьи, а, слѣдовательно, и Съѣзды ихъ, по выслушаніи сторонъ, должны принимать въ соображеніе всѣ приводимыя къ дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановить рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону. На семъ основаніи принятіе или непринятіе Мировыми Судьями и Съѣздами ихъ въ уваженіе тѣхъ или другихъ объясненій и доводовъ тяжущихся зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія и входитъ въ сущность рѣшенія, окончательныя же ихъ рѣшенія, въ предѣлахъ подсудности, какъ и въ настоящемъ случаѣ, постановленныя, подлежатъ немедленному исполненію и могутъ быть, по просьбамъ тяжущихся, отмѣняемы въ кассационномъ порядкѣ, на основаніи 185 и 186-й ст. Уст. Гр. Суд., лишь въ случаяхъ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, въ случаяхъ нарушенія существующихъ формъ и обрядовъ судопроизводства и, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судѣ или Съѣзду; 2) Зубатовъ, находя вышеизложенное рѣшеніе неправильнымъ, не объясняетъ, какой законъ этимъ рѣшеніемъ нарушенъ или неправильно истолкованъ, а невнесеніе въ протоколъ сдѣланныхъ имъ на Съѣздѣ объясненій не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, такъ какъ Уставомъ Гр. Суд. не постановлено формъ для протоколовъ, которые Мировые Судьи, по 143-й ст. Уст. Гражд. Суд., не обязаны и составлять, довольствуясь внесеніемъ своихъ рѣшеній въ общую книгу. Въ 142-й ст. того же Устава преподаны правила относительно изложенія

рѣшеній въ окончательной формѣ, но и здѣсь (пунктъ 3) требуется лишь краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла съ приведеніемъ требованій тяжущихся, а не объясненій и доводовъ, и 3) домогательство Зубатова о пересмотрѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ противно правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ Судебныхъ Уставахъ 20-го ноября 1864 г. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить безъ уваженія прошеніе Зубатова объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда Московскихъ Мировыхъ Судей 1-го округа, постановленнаго 6-го іюля сего года.

27—1866 года октября 6-го дня. *По дѣлу торговаго дома Томсонъ Бонаръ и К^о.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н.

Набоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

С.-Петербургскій Мировой Съѣздъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу повѣреннаго торговаго дома Томсонъ Бонаръ и К^о, Лыжина, на постановленіе Съѣзда, состоявшееся 6-го іюня 1866 г., объ обращеніи къ новому производству у Мирового Судьи 2-го участка г. С.-Петербурга дѣла по иску великобританской подданной Елизаветы Шотанъ. Основанія, приводимыя присяжнымъ повѣреннымъ Лыжинымъ къ кассации постановленія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) что дѣло по иску Шотанъ, имѣя предметомъ расчетъ по банкирскимъ операціямъ, причисленнымъ по Св. Зак. (Т. XI ч. II Уст. Торг. ст. 1301 п. 5) къ оборотамъ торговымъ, не подлежало вѣдомству Мирового Суда; 2) что дѣла коммерческія, равно какъ судебныя дѣла духовныя и военныя, изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ силу самаго закона, независимо отъ отводовъ тяжущихся, и 3) что постановленіе Съѣзда состоялось въ явное нарушеніе Уст. Гр. Суд. ст. 79. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій сенатъ находитъ, что при судебномъ разбирательствѣ свойство или родъ дѣла имѣетъ особенно существенное значеніе, въ силу котораго судебныя установленія обязаны сами, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, по роду или свойству имъ неподвѣдомственныхъ (ст. 584 Уст. Гр. Судопр.). Въ отношеніи къ Мировымъ Судьямъ и къ кругу ихъ дѣйствій означенное правило закона выражено еще безусловнѣе въ ст. 79 того же Устава, на основаніи которой Мировой Судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оно не подлежитъ его вѣдомству, прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство. Къ числу дѣлъ, отнесенныхъ по своему свойству или роду къ особой подсудности, принадлежатъ дѣла, подвѣдомыя Судамъ Коммерческимъ, которыя и за учрежденіемъ новыхъ судебныхъ установленій остаются въ силу одного изъ общихъ положеній Гражданскаго Судопроизводства (Уст. Гр. Суд. ст. 28) въ вѣдѣніи Судовъ Коммерческихъ, тамъ, гдѣ сіи послѣдніе существуютъ, и въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя вѣдомство означенныхъ Судовъ простирается. Такимъ образомъ, изъ содержанія приведенныхъ законоположеній явствуетъ, что если Мировой Судья, дѣйствующій въ предѣлахъ мѣстности, на которую простирается вѣдомство Суда Коммерческаго, усмотритъ при разбирательствѣ какого либо дѣла, что оно, по свойству своему, подлежитъ вѣдѣнію Суда Коммерческаго,—то онъ обязанъ прекратить у себя дальнѣйшее производство этого дѣла, независимо отъ того, какимъ образомъ и при какомъ положеніи дѣла онъ удостовѣрился въ неподвѣдомственности его, по своему особому свойству, и суду особому. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что постановленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 6-го іюня сего года состоитъ въ явномъ противорѣчій съ приведенными законами, такъ какъ Мировой Съѣздъ совершенно устранилъ значеніе въ данномъ случаѣ свойства дѣла и тѣмъ самымъ отвергнулъ различіе въ послѣдствіяхъ, которыя должны имѣть мѣсто, смотря по тому, составляетъ-ли спорное дѣло между Шотанъ и торговымъ домомъ Томсонъ Бонаръ и К^о искъ по торговымъ оборотамъ (ст. 1301 Т. XI Уст. Торг.), какъ доказываетъ повѣренный означеннаго торговаго дома и какъ это призналъ Мировой Судья, или же искъ гражданскій, какъ утверждаетъ Шотанъ. Вслѣд-

ствіе сего, основываясь на ст. 28, 79, 186, 193 и 584 ст. Уст. Гражд. Суд.,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 6-го іюня сего года по иску Шотанъ къ торговому дому Томсонъ Бонаръ и К^о, какъ соединенное съ нарушеніемъ прямого смысла ст. 79 Уст. Гр. Судопр. и съ неправильнымъ толкованіемъ ст. 69 и 574—576 того же Устава, отмѣнить и передать означенное дѣло на разсмотрѣніе Уѣзднаго С.-Петербургскаго Мирового Съѣзда.

28.—1866 года октября 20-го дня. *По дѣлу жены генераль-маіора Кузьминой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Вашуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н.

Набоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Дочь дьякона Александра Успенская предъявила у Мирового Судьи Яузскаго участка искъ къ женѣ генераль-маіора Маріи Кузьминой объ уплатѣ 126 руб. сер. по распискѣ, выданной сыномъ Кузьминой, юнкеромъ Ямбургскаго уланскаго полка Кузьминымъ. Успенская считаетъ мать Кузьминой отвѣтчицей по его обязательству потому: а) что 126 руб. не были даны Кузьмину заимообразно, но они слѣдуютъ за квартиру и продовольствіе Кузьмина во время его несовершеннолѣтія, когда онъ съ полкомъ находился въ Бѣжецкѣ; б) что мать его была опекуншею надъ его имѣніемъ и в) что мать Кузьмина, во время ходатайства о переводѣ сына на Кавказъ, обязывалась уплатить его долги. Повѣренный Кузьминой предъявилъ Мировому Судьѣ противъ этого иска отводъ на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 69 п. 3-го. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Успенской на Кузьмину. Но Мировой Съѣздъ 2-го округа города Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Успенской, нашелъ: 1-е) что отношенія опекунши къ лицу, состоящему подъ опекою, и матери къ несовершеннолѣтнему сыну, такъ близки, что вопросъ о привлеченіи матери и опекунши къ платежу за квартиру и прокормленіе несовершеннолѣтняго ея сына не могъ быть оставленъ безъ разрѣшенія по одному отводу, но долженъ былъ быть разрѣшенъ на основаніи судебного разбирательства; 2-е) что повѣреннымъ Кузьминой никакихъ возраженій по ст. 81 Уст. Гр. Суд. не представлено, и 3) что хотя, на основаніи Св. Зак. Гр. Т. X ч. 1 ст. 184, родители не отвѣчаютъ за дѣтей ихъ несовершеннолѣтними дѣтьми, безъ ихъ согласія и уполномочія, долговья обязательства, но, тѣмъ не менѣе, по смыслу ст. 172 Т. X ч. 1, они обязаны давать своимъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію; поэтому жена генераль-маіора Кузьмина не можетъ отказываться отъ уплаты по иску Успенской денегъ за квартиру и продовольствіе ея сына, тѣмъ болѣе, что этотъ долгъ не можетъ быть отнесенъ къ числу долговъ, происходящихъ по займу, отъ платежа которыхъ родители освобождаются. На этомъ основаніи Съѣздъ положилъ: взыскать съ Кузьминой 126 руб. по иску Успенской. На рѣшеніе Съѣзда жена генераль-маіора Марія Кузьмина принесла кассационную жалобу Правительствующему Сенату. Между основаніями, приводимыми ею къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, содержится неправильное толкованіе статей 172 и 184 Т. X ч. 1. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что гражданскіе законы, опредѣляя права и обязанности родителей и дѣтей (Св. Зак. Т. X ч. 1 книга I, раздѣлъ II, глава II), отдѣляютъ права и обязанности родителей въ личныхъ отношеніяхъ къ дѣтямъ (Отдѣленіе I главы II) отъ правъ и обязанностей родителей по имуществу (II Отдѣленіе II главы). Статья 172, помѣщенная въ 1-мъ Отдѣленіи, содержитъ только личное обязательство родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію. Эта статья закона не можетъ быть поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности за обязательства, принимаемыя дѣтьми по имуществу предъ посторонними лицами. Въ семъ отношеніи надлежитъ руководствоваться другою статьею закона—184-ю, помѣщенной во II-мъ Отдѣленіи означенной главы, и такъ какъ, на основаніи 184-й статьи, родители освобождаются отъ отвѣтственности не только по засннымъ писмамъ, но и вообще по всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей, если сіи акты даны безъ согласія и уполномочія родителей, то Мировой Съѣздъ 2-го округа города Москвы, объяснивъ, что роди-

тели освобождаются от платежа единственно по займамъ, сдѣланнымъ ихъ дѣтьми, сдѣлавъ явно неправильное истолкованіе ст. 184 Т. X ч. 1. Приведенное толкованіе Съѣзда тѣмъ болѣе неправильно, что по закону (Т. X ч. 1 ст. 2017) самыя заемныя письма могутъ быть выданы не только по займу денегъ, но и вмѣсто платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ другихъ договоровъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 186 п. 1. отмѣнить рѣшеніе Мирового Съѣзда 2-го округа города Москвы, состоявшееся 16-го іюня 1866 г., по иску Успенской къ Кузьминой, по неправильному толкованію 172 и 184 статей 1 ч. X Т. Св. Зак., и передать это дѣло на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда 1-го округа города Москвы.

29.—1866 года октября 20-го дня. *По дѣлу солдатки Лукиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Присяжный повѣренный Андреевъ, по довѣренности солдатки Лукиной, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 20-го іюня 1866 года по поводу неправильнаго толкованія въ семъ рѣшеніи ст. 703 Т. X ч. 1. Зак. Граж. Это неправильное толкованіе заключается, по словамъ Андреева, въ томъ, что подъ названіемъ *мѣстной полиціи*, которой, по ст. 703-й, должно быть заявляемо о принужденіи, съ просьбою о произведеніи изслѣдованія, сдѣланномъ въ присутственномъ мѣстѣ, слѣдуетъ разумѣть не общую городскую или уѣздную полицію, а ту, которая состоитъ въ самомъ вѣдомствѣ того мѣста, т.-е. начальство онаго; но Мировой Съѣздъ такового толкованія не принялъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніи Мирового Съѣзда, какъ видно изъ представленной Андреевымъ копии съ рѣшенія, вовсе не заключается сужденія о томъ, замѣняетъ-ли въ данномъ случаѣ жалоба, по начальству—заявленіе мѣстной полиціи, требуемое ст. 703-ю. Входить въ такое сужденіе Мировому Съѣзду не представлялось и повода, такъ какъ изъ рѣшенія его вовсе не видно, что Лукина при разбирательствѣ дѣла доказывала соблюденіе съ своей стороны требованія ст. 703-й своевременно подачею жалобы начальству канцеляріи Гвардейскаго Экипажа. Хотя Андреевъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда и объясняетъ, что Лукина заявляла о принужденіи къ дачѣ подписки при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи, но въ подтвержденіе сего объясненія не представилъ никакихъ доказательствъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 142 п. 3 и 190). Это объясненіе просителя не можетъ быть принято, при разсмотрѣніи ходатайства его о кассациі рѣшенія, ни въ какое соображеніе, такъ какъ въ кассационномъ порядкѣ Правительствующій Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла, а судить о правильности примѣненія закона лишь при тѣхъ данныхъ, которыя служили суду основаніемъ при постановленіи рѣшенія. Посему, не усматривая въ рѣшеніи С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда ни явнаго нарушенія прямого смысла ст. 707-й Т. X ч. 1-й Зак. Гражд., ни неправильнаго ея толкованія, и не имѣя въ виду никакихъ другихъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ того рѣшенія,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 186-й ст. Уст. Гражд. Суд., отказать въ просьбѣ присяжнаго повѣреннаго Андреева объ отмѣнѣ упомянутаго рѣшенія Мирового Съѣзда.

30.—1866 года октября 20-го дня. *По дѣлу президента Московской Дворцовой Конторы, оберъ-гофмейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА князя Трубецкаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Московскій мѣщанинъ Несторъ Мѣшковъ 3-го іюня 1866 года предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ придворному вѣдомству о возстановленіи контракта, заключеннаго съ нимъ 9-го марта 1864 года Московской Дворцовой Конторою на оброчное содержаніе сѣнокоснаго участка въ

Москвѣ близъ Новодѣвичьяго монастыря. По прошенію Мѣшкова была послана изъ Окружнаго Суда повѣстка въ Московскую Дворцовую Контору о доставленіи въ Судъ объясненія. Дворцовая Контора уполномочила на явку въ Окружный Судъ титулярнаго совѣтника Шаповалова. Въ объясненіи Окружному Суду Шаповаловъ изложилъ, что Мѣшковъ подавалъ жалобу на Дворцовую Контору Министру ИМПЕРАТОРСКАГО Двора такого же содержанія, какъ и поданная имъ Мѣшковымъ, въ Судъ. Представивъ удостовѣреніе въ принесеніи Мѣшковымъ помянутой жалобы по начальству, уполномоченный Дворцовой Конторы просилъ, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 571, 584 и 1304, разрѣшить предварительно вопросъ о подсудности иска Мѣшкова. Окружный Судъ 4-го іюля постановилъ опредѣленіе о неподсудности ему этого дѣла на основаніи 1304-й ст. Уст. Гр. Судопр. Мѣшковъ принесъ на это опредѣленіе частную жалобу Московской Судебной Палатѣ. Палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, что Мѣшкову не было объявлено окончательнаго расчета Дворцовою Конторою, и руководствуясь Св. Зак. Т. X. ч. 1 ст. 1976 и Уст. Гр. Суд. ст. 1302, 1304, 1305 и 1307, признала, что Мѣшковъ не потерялъ права предъявить по этому дѣлу искъ судебнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего Палата, по частному опредѣленію 16-го августа, отмѣнила опредѣленіе Окружнаго Суда и признала искъ Мѣшкова подсуднымъ сему Суду. На опредѣленіе Палаты президентъ Московской Дворцовой Конторы, оберъ-гофмейстеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА князь Трубецкой принесъ кассационную жалобу Правительствующему Сенату, приводя къ отмѣнѣ постановленія Палаты слѣдующія основанія: 1-е) несоблюденіе Палатою при рассмотрѣніи этого дѣла порядка, установленнаго въ законѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 273—244) и 2-е) неправильное примѣненіе статьи 1976-й Т. X. ч. 1, равно статей 1304 и 1307-й Уст. Гр. Суд. Руководствуясь Уставомъ Гражд. Суд. ст. 703 (п. 1 и 2), 796 и 798-й, Князь Трубецкой проситъ о кассации постановленія Московской Судебной Палаты 16-го августа сего года. Затѣмъ въ день доклада дѣла Сенату юрисконсультъ Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ Вельдбрехтъ, представивъ данное ему Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора предписаніе о явкѣ въ Сенатъ, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 1285 и 1286, и представленіи необходимыхъ объясненій, былъ допущенъ для сего въ публичное засѣданіе 20-го октября. При семъ онъ просилъ примѣнить къ настоящему дѣлу ст. 237—244 Уст. Гр. Суд. и повторилъ доводы, изложенные въ кассационной жалобѣ президента Дворцовой Конторы.—По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что прежде опредѣленія того, слѣдуетъ ли примѣнить къ настоящему дѣлу Уст. Гр. Суд. ст. 237—244, здѣсь представляется вопросъ: въ какомъ составѣ присутствія должна быть разрѣшена просьба князя Трубецкого,—однимъ-ли Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ, или упомянутымъ въ ст. 244-й Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ принять во вниманіе, что ст. 237—244 Уст. Гражд. Суд., указывая, кѣмъ разрѣшаются пререканія, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и самый порядокъ возбужденія этого рода дѣлъ и перехода ихъ изъ одной инстанціи въ другую. По силѣ ст. 243, дѣла о пререканіяхъ могутъ поступить въ Сенатъ только въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой Судебной Палатѣ, и въ этомъ случаѣ дѣло должно быть перенесено въ Сенатъ не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 240, а въ этой послѣдней статьѣ постановлено, что правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ Прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. По смыслу сихъ узаконеній, разрѣшеніе этого дѣла въ Сенатѣ зависѣло бы, на точномъ основаніи ст. 244-й, отъ Общаго собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ только тогда, когда со стороны Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора было бы сообщено Московской Судебной Палатѣ, чрезъ состоящаго при ней Прокурора, о неподвѣдомственности сего дѣла судебнымъ установленіямъ и когда дѣло поступило бы на разсмотрѣніе Сената порядкомъ, установленнымъ въ 240 и 243-й ст. Уст. Гр. Суд. Между тѣмъ, настоящее дѣло поступило въ Правительствующій Сенатъ

не въ такомъ порядкѣ, а по кассационной жалобѣ президента Московской Дворцовой Конторы; слѣдовательно, разсмотрѣнію Сената подлежить не пререканіе между правительственнымъ и судебнымъ установленіемъ, но кассационная жалоба, принесенная со стороны Дворцовой Конторы на постановленіе Московской Судебной Палаты, коимъ оставленъ безъ уваженія отводъ Конторы о неподсудности суду иска мѣщанина Мѣшкова съ Дворцоваго вѣдомства по контракту объ арендномъ содержаніи земли, т. е. дѣла, сопряженнаго съ интересомъ Придворнаго вѣдомства; о производствѣ же таковыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ содержатся правила въ 1282-й и слѣдующихъ статьяхъ Уст. Гр. Суд., и въ самомъ предписаніи, данномъ 18-го октября юрисконсульту ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, сдѣлана ссылка на ст. 1285 и 1286-ю Уст. Гр. Суд.; а посему къ настоящему случаю должны быть примѣнены не ст. 237—244, но ст. 1282—1309-я, опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ казеннаго управленія, къ числу коихъ принадлежатъ, по силѣ ст. 1282, и дѣла, сопряженные съ интересомъ Придворнаго вѣдомства. А какъ въ сихъ послѣднихъ узаконеніяхъ не установлено никакого изъятія изъ общаго порядка разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ, то и просьба князя Трубецкого подлежить, какъ кассационная, обсужденію одного Гражданскаго Кассационнаго Департамента. Обращаясь къ разсмотрѣнію сей просьбы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ съ точностью различаетъ два рода постановленій судебныхъ, именно: въ ст. 705 Уст. Гр. Суд. указано, что постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями*. А по точному смыслу ст. 792, 793 и слѣд. Уст. Гр. Суд., отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассации, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дѣла, но не частныя опредѣленія. Между тѣмъ, Князь Трубецкой проситъ именно о кассации частнаго опредѣленія Судебной Палаты; слѣдовательно, просьба эта не можетъ въ настоящее время подлежать удовлетворенію. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за несоблюденіемъ со стороны Московской Дворцовой Конторы порядка, указаннаго въ статьяхъ 240, и 243 и на основаніи 705, 792 и 793 ст. Уст. Гр. Суд., кассационную жалобу президента Московской Дворцовой Конторы оставить безъ послѣдствій.

31.—1866 года ноября 3-го дня. *По дѣлу купческаго сына Колосова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Набоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Повѣренный подольскаго 2-й гильдіи купческаго сына Ивана Колосова, мѣщанинъ Александръ Андроновъ, въ присланномъ Правительствующему Сенату 15-го октября сего года прошеніи объяснилъ, что довѣритель его представилъ ко взысканію съ временно-обязаннаго крестьянина Самсона Виноградова въ Московское уѣздное полицейское управленіе вексель, писанный 2-го марта 1866 г., въ 520 р. с., срокомъ на 10 дней. Полицейское управленіе, вслѣдствіе отзыва Виноградова о несовершеннолѣтіи его, опредѣлило; отказать въ искѣ Колосова на основаніи Т. X. ч. 1 ст. 222 и Т. XI Уст. Торг. ст. 546. Колосовъ обращался съ этимъ искомъ въ Московскій Окружный Судъ, но Окружный Судъ 20-го іюня призналъ это дѣло ему неподсуднымъ на основаніи 28 ст. Уст. Гражд. Суд. Послѣ того Колосовъ въ іюлѣ обращался съ тѣмъ же искомъ въ Московскій Коммерческій Судъ, который, основываясь на 221 и 222 ст. Т. X. ч. I. и 1769 ст. Т. XI Уст. Торг., также отказалъ ему въ искѣ. Между тѣмъ, довѣритель его узналъ, что Виноградовъ производитъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ взысканіе съ купца Бусурина суммы 5,555 р. по подряду, слѣдовательно, Виноградовъ не только не состоитъ подъ опекою или попечительствомъ, но пользуется вполне правами распоряженія своимъ имѣніемъ и вступленія въ договоры; вслѣдствіе сего Андроновъ возбуждаетъ вопросъ о томъ: могутъ ли 221 и 222 ст. Т. X. ч. 1 быть приводимы въ основаніе для освобожденія отъ платежа долговъ такихъ лицъ, которыя не только не состоятъ подъ опекою и попечительствомъ, но занимаются самостоятельно торговлею и промыслами; Андроновъ подавалъ

9-го сентября въ Московскій Окружный Судъ прошеніе о наложеніи ареста на сумму, взыскиваемую Виноградовымъ съ Бусурина, впредь до разрѣшенія Кассационнымъ Департаментомъ этого вопроса, но Окружный Судъ отказалъ ему въ этомъ ходатайствѣ. Объяснивъ изложенное, Андроновъ просить Правительствующій Сенатъ: 1-е) о разъясненіи или дополненіи ст. 221 и 222 Т. X. ч. 1, по случаю неясности и неопредѣленности оныхъ, а равно по причинѣ встрѣчаемаго имъ противорѣчія въ примѣненіи сихъ статей Московскими уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ и Коммерческимъ Судомъ, и 2-е) объявить ему о послѣдующемъ рѣшеніи Сената.—По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е) что дополненіе законовъ, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Что же касается разъясненія смысла закона, то хотя оно и составляетъ прямую обязанность сего Департамента, но Кассационный Департаментъ можетъ приступить къ толкованію закона въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ. Порядокъ этотъ опредѣленъ съ точностію ст. 185—189 и 792—801 Уст. Гр. Судопр., по силѣ которыхъ жалобы на неправильное толкованіе закона могутъ имѣть мѣсто лишь въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣздовъ Мировыхъ Судей и Судебныхъ Палатъ. Между тѣмъ, Андроновъ не только не проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда или Судебной Палаты, но изъ просьбы его видно, что дѣло довѣрителя его, Колосова, не было вовсе въ производствѣ какого-либо Съѣзда или Палаты. Хотя онъ и предъявлялъ искъ Виноградова въ Московскомъ Окружномъ Судѣ и потомъ просилъ объ обезпеченіи сего иска, но искъ этотъ признанъ Окружнымъ Судомъ ему не подсуднымъ, а за симъ отказано Колосову и въ обезпеченіи иска. Андроновъ не объясняетъ, чтобы на эти постановленія Окружнаго Суда были приносимы жалобы Судебной Палатѣ. Наконецъ, что касается рѣшенія Коммерческаго Суда, на которое указываетъ Андроновъ, то жалобы на постановленія Коммерческихъ Судовъ подлежатъ разсмотрѣнію не Кассационнаго, а Судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, и 2-е) просьба Андропова объ увѣдомленіи его о разрѣшеніи Сената не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ, по силѣ ст. 700—704 и 715 Уст. Гражд. Судопр., резолюціи новыхъ судебныхъ установленій провозглашаются въ самомъ судѣ, и сторонамъ предоставляется читать опредѣленія въ канцеляріи суда и получать съ нихъ копіи, а затѣмъ никакой послышки увѣдомленій о состоявшихся опредѣленіяхъ по мѣсту жительства тяжущихся въ Уставѣ Гражд. Судопроизводства не установлено. По этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ просьбѣ Андропова отказать.

32.—1866 года ноября 10-го дня. *По представленію Мирового Судьи Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Ващукій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Мировой Судья Рузскаго уѣзда Московской губерніи (2-го участка), подполковникъ Васильевъ, вошелъ въ Кассационный Гражданскій Департаментъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ, на которомъ объясняетъ, что на рѣшеніе его по иску рузскаго кунца Фролова съ помѣщика Бологовскаго сей послѣдній принесъ апелляціонную жалобу Съѣзду Мировыхъ Судей Рузскаго уѣзда. Въ этой жалобѣ Бологовскій, между прочимъ, просилъ Съѣздъ Мировыхъ Судей подвергнуть Мирового Судью дисциплинарному взысканію за постановленіе противозакононаго рѣшенія съ превышеніемъ власти. Мировой Судья Васильевъ, представляя жалобу Бологовскаго въ Мировой Съѣздъ при своемъ объясненіи, просилъ: за дерзкое требованіе Бологовскаго о наложеніи на него, Мирового Судью, дисциплинарнаго взысканія, доказывающее неуваженіе къ званію Судьи, подвергнуть Бологовскаго наказанію, опредѣленному 283-ю ст. Т. XV Улож. о наказ. Рузскій Мировой Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи, отказавъ въ искѣ кунца Фролова на помѣщика Бологовскаго; просьбу Бологовскаго, о наложеніи на Мирового

Судью дисциплинарнаго взысканія, какъ неосновательную, оставилъ безъ уваженія, а требованіе Мирового Судьи о наказаніи Бологовскаго, по ст. 283-й Т. XV Улож. о наказ., оставилъ безъ послѣдствій по неподсудности Мировому Съѣзду дѣлъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого рѣшенія Мировой Судья Васильевъ въ представленіи Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената объясняетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ онъ является судьей и истцомъ. Мировой Съѣздъ рѣшеніе его отмѣнилъ, а въ принятіи жалобы его на Бологовскаго отказалъ. Какъ судьѣ, ему желательно знать: кѣмъ допущена ошибка въ рѣшеніи по дѣлу Фролова съ Бологовскимъ,—имъ, или Мировымъ Съѣздомъ. Какъ истецъ, онъ, при исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей по званію Мирового Судьи, не можетъ вести въ судахъ дѣлъ объ оскорбленіи. Если же будетъ допущено безнаказанное оскорбленіе частными лицами служебной чести Мировыхъ Судей чтеніемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ неосновательныхъ и неуважительныхъ отзывовъ, то этимъ поколеблется будущность мировыхъ установленій, и люди съ чувствомъ собственного достоинства будутъ избѣгать должности Мирового Судьи.—По разсмотрѣніи представленія Мирового Судьи Васильева и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е) что на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ (ст. 184 Уст. Гражд. Суд.) кассационныя просьбы объ отмѣнѣ и пересмотрѣ сихъ рѣшеній со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и даже неучаствующихъ, коихъ права, рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, нарушены, допускаются только въ случаяхъ, опредѣленныхъ ст. 186 и 187 Уст. Гражд. Суд. Законъ не предоставляетъ самимъ Мировымъ Судьямъ входить въ Кассационные Департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями для разрѣшенія ихъ недоумѣній о правильности постановленныхъ ими рѣшеній, отмѣненныхъ Мировымъ Съѣздомъ. Такого рода представленія были бы тѣмъ болѣе неумѣстными, что они противозаконно замѣняли бы просьбы частныхъ лицъ, въ явное нарушеніе состязательнаго порядка, лежащаго въ основѣ судебнаго производства по Уст. Гражд. Судопр.; 2-е) что, на основаніи ст. 301-302 и 311 Уст. Уг. Суд., должностныя лица, считающія себя оскорбленными при исполненіи служебныхъ обязанностей, должны обращаться по сему предмету съ объявленіями или жалобами не въ Мировой Съѣздъ, а къ Прокурорамъ, какъ къ обвинительной власти, отъ которой зависитъ симъ объявленіямъ или жалобамъ давать дальнѣйшій ходъ въ указанномъ законами порядкѣ. Что же касается до возбужденія вопросовъ о неполнотѣ законовъ, то это не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей Мировыхъ Судей, и даже Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а исключительно принадлежитъ Прокурорамъ (ст. 136 Учрежд. Судеб. Установ.); окончательное же сужденіе по симъ вопросамъ принадлежитъ законодательной власти. По симъ основаніямъ, признавая, что Русскій Мировой Судья Васильевъ не имѣлъ по закону права входить съ представленіемъ въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, и притомъ съ заявленіемъ неумѣстныхъ и противозаконныхъ требованій,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе сіе оставить безъ послѣдствій. О чемъ для свѣдѣнія Русскому Съѣзду Мировыхъ Судей послать указъ, съ возвращеніемъ представленнаго Сенату дѣла.

33.—1866 года ноября 10-го дня. По дѣлу отставнаго Полковника Маргасова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Отставной полковникъ корпуса штурмановъ Ефимъ Маргасовъ въ прошеніи Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената 1-го ноября сего года объясняетъ, что, вслѣдствіе возложеннаго на него Инспекторскимъ Департаментомъ Морского Министерства порученія, онъ началъ въ С.-Петербургскомъ Городовомъ Магистратѣ искъ о вознагражденіи, на основаніи ст. 1160, 1162 и 1168-й Т. XI ч. 2-й Уст. Торг., команды пловучаго маяка большаго Невскаго фарватера за спасеніе отъ гибели судна купца Гепенера, на которомъ было нагружено 1140 кулей ржи, принадлежащей торговому дому

Кемпе. Магистратъ нашелъ, что дѣло это, на основаніи ст. 74-й В ы с о ч а й ш е утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 11 октября 1865 г., подсудно С.-Петербургской Гражданской Палатѣ, а сія послѣдняя ему объявила, что съ искомъ онъ долженъ обратиться въ С.-Петербургскій Окружный Судъ. Вслѣдствіе сего онъ подалъ исковое прошеніе въ Окружный Судъ, который по отводу уполномоченнаго Кемпе призналъ искъ его, на основаніи ст. 571 Уст. Гр. Судопр. и ст. 1302 Т. XI ч. 2 Уст. Торгов., подсуднымъ С.-Петербургскому Коммерческому Суду. Признавая постановленіе сіе несогласнымъ со ст. 1160, 1162, 1168, 1300 и 1302 Т. XI ч. 2 Уст. Торг. и затрудняясь въ опредѣленіи подсудности дѣла, производившагося въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ болѣе 8 лѣтъ,—Маргасовъ проситъ: во-1-хъ) подвергнуть присутственные мѣста отвѣтственности за несправедливыя ихъ опредѣленія, клонящіяся къ отказу въ правосудіи; во-2-хъ) предписать С.-Петербургскому Окружному Суду, по приведеніи въ извѣстность его иска, хотя бы по таможеннымъ свѣдѣніямъ, постановить рѣшеніе о взысканіи съ торговаго дома Кемпе слѣдующей командѣ пловучаго маяка награды за спасеніе ржи, нагруженной на суднѣ, съ процентами и съ вознагражденіемъ за проволочку, и, въ-3-хъ) сдѣлать распоряженіе о взысканіи судебныхъ издержекъ по окончаніи дѣла изъ причитающихся командѣ наградныхъ денегъ, а о послѣдовавшемъ по его просьбѣ рѣшеніи ему объявить.—Разсмотрѣвъ настоящую просьбу отставнаго полковника Маргасова, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что на опредѣленіе Окружнаго Суда, по коему отводъ о подсудности принять въ уваженіе, допускаются, отдѣльно отъ апелляціи, частныя жалобы (ст. 586 Уст. Гражд. Суд.), которыя въ постепенности инстанціи подлежатъ разрѣшенію не Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, а Судебной Палаты, такъ какъ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената рассматриваетъ только просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, состоявшихся по существу дѣла (ст. 792 того же уст.), въ случаяхъ, опредѣленныхъ ст. 793, 794 и 795 Уст. Гражд. Судопр. Изъ сего слѣдуетъ, что жалоба Маргасова на прекращеніе С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ производства по начатому имъ дѣлу, вслѣдствіе отвода отвѣтчика, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Равнымъ образомъ не подлежитъ разрѣшенію Сената просьба Маргасова о возбужденіи отвѣтственности тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя участвовали въ постановленіи неправильныхъ, по его мнѣнію, опредѣленій по его дѣлу. Законоположенія Уставовъ 20-го ноября 1864 г. исключительно относятся до опредѣленія порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи сихъ Уставовъ (ст. 261—296 Учр. Судеб. Уст., ст. 1079 и 1080 Уст. Угол. Судопр.); слѣдовательно, обсужденію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената могъ бы подлежать только вопросъ объ отвѣтственности Окружнаго Суда. Но въ подлежащемъ случаѣ всякое сужденіе о сей отвѣтственности за постановленіе частнаго опредѣленія, не отмѣненнаго въ установленномъ порядкѣ, представляется преждевременнымъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе полковника Маргасова оставить безъ послѣдствій.

34.—1866 года ноября 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Борисова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ)

Временно-обязанный крестьянинъ Анемподистъ Борисовъ предъявилъ Мировому Судѣ 3-го участка С.-Петербургскаго уѣзда искъ ко вдовѣ Титулярнаго Совѣтника Александрѣ Николаевой въ 117 р. 20 к. по неподписанному счету за поставленныя яйца. Николаева противъ сего иска возразила, что Борисовъ поставлялъ яйца не ей, а покойному ея мужу, умершему въ 1864 г., въ уплату долга и въ подтвержденіе своего объясненія представила перенписанное въ январѣ 1865 г. на ея имя долговое обязательство Борисова въ 150 р. Мировой Судья, принявъ въ основаніе 472 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ въ искѣ Борисова. На это рѣшеніе Борисовъ принесъ апелляціонную жалобу Съѣзду Мировыхъ

Судей С.-Петербургскаго уѣзда. Мировой Съѣздъ, не находя въ жалобѣ Борисова новыхъ обстоятельствъ, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи. Въ поданной въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената просьбѣ Борисовъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда, на томъ основаніи, что не были спрошены сынъ его и находившіеся у него въ услуженіи крестьяне Григорій Ѳедоровъ и Александръ Михайловъ, которые носили яйца на квартиру Николаева и его вдовы,—ссылается на новаго свидѣтеля, фортепіаннаго цеха подмастерья Николая Самойлова. Въ подтвержденіе того, что онъ ссылался на свидѣтелей, Борисовъ представилъ копію и копію съ копій съ жалобы своей въ Мировой Съѣздъ. Копіи эти завѣрены самимъ Борисовымъ и разнорѣчатъ между собою.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что крестьянинъ Анемподистъ Борисовъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда по дѣлу его съ Николаевою, на томъ основаніи, что Съѣздомъ не были спрошены свидѣтели, на которыхъ онъ сослался въ апелляціонной просьбѣ. Между тѣмъ, изъ приложенныхъ Борисовымъ, при кассационномъ прошеніи, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, копій съ рѣшеній Мирового Судьи и Мирового Съѣзда не видно, чтобы истецъ во время производства его дѣла просилъ о спросѣ поименованныхъ въ кассационномъ прошеніи лицъ въ качествѣ свидѣтелей. Хотя Борисовъ, въ подтвержденіе того, что онъ въ доказательство правильности своего иска ссылался на свидѣтелей, и представилъ двѣ копіи съ апелляціонной своей жалобы Мировому Съѣзду, но копіи эти, какъ завѣренные самимъ просителемъ и при томъ разнорѣчивыя по содержанію, не могутъ быть приняты въ уваженіе, а, слѣдовательно, и не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по несоблюденію во время производства дѣла существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Равнымъ образомъ ходатайство Борисова о пересмотрѣ дѣла, по ссылкѣ въ кассационной просьбѣ на новаго свидѣтеля, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ онъ вовсе не объясняетъ, чтобы о существованіи этого свидѣтеля онъ не зналъ во время производства дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить безъ послѣдствій просьбу Борисова, какъ не заключающую ни одного изъ тѣхъ поводовъ, которые, въ силу статей 186 и 187-й Уст. Гр. Суд., могли бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ или пересмотру рѣшенія Съѣзда Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда.

68.—1866 года ноября 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Финогена Антонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; долаживалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любонинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: 14 іюня 1866 г. виртембергская подданная Анна Швейцеръ предъявила Московскому Мировому Судьѣ Пречистенскаго участка искъ о взысканіи съ московскаго мѣщанина Финогена Антонова оставленныхъ ею у сего послѣдняго на сохраненіи 400 руб., образцовъ и разной движимости на 100 р. Въ подтвержденіе своего иска Швейцеръ сослалась на свидѣтелей: московскую мѣщанку Василису Иванову и отставного рядового Степана Егорова. Мѣщанка Иванова, по приведеніи ея къ присягѣ, показала, что послѣ отъѣзда Швейцеръ въ Черниговъ она видѣла нѣкоторыя ея вещи въ квартирѣ Антонова, а отъ него слышала, что Швейцеръ оставила у него на сохраненіи 400 руб. и что онъ ей ихъ отдастъ съ прибавкою своихъ собственныхъ денегъ. Отставной рядовой Егоровъ, также подъ присягою, показалъ, что Антоновъ, повидимому, недовольный выходомъ Швейцеръ въ замужество, сказалъ ему, что не возвратитъ ей денегъ, образцовъ и вещей, отданныхъ ему на сохраненіе, но сколько денегъ, какіе образа и вещи—онъ не знаетъ. Отвѣтчикъ Антоновъ, отрицая искъ Швейцеръ, сперва объяснилъ, что онъ отъ нея не принималъ на сохраненіе ни денегъ, ни вещей, но затѣмъ, вслѣдствіе замѣчанія Мирового Судьи, что въ его квартирѣ можетъ быть произведенъ обыскъ, сознался въ томъ, что у него хранятся нѣкоторыя вещи Швейцеръ, но денегъ и другихъ требуемыхъ отъ него истцею вещей у него нѣтъ. Мировой Судья, имѣя въ виду сбивчивыя показанія отвѣтника и показанія сви-

дѣтелей, постановилъ, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе о взысканіи съ Антонова отданныхъ ему Швейцеръ на сохраненіе 400 р. и тѣхъ вещей, которыя онъ самъ призналъ принадлежащими истцу. На это рѣшеніе Антоновъ принесъ апелляціонную жалобу Московскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей 1-го округа, въ которой объяснилъ, что Мировой Судья, вопреки ст. 2111 т. X. ч. 1 Зак. Гр., принялъ въ основаніе своего рѣшенія, по дѣлу объ отдачѣ имущества на сохраненіе, показаніе свидѣтелей, прерратно истолковавшихъ его слова, и притомъ показаніе свидѣтелей, изъ коихъ ни одинъ не былъ очевидцемъ отдачи ему Швейцеръ денегъ и вещей на сохраненіе, которыхъ она не имѣла. Мировой Съѣздъ, по выслушаніи сторонъ, нашелъ, что требованіе Швейцеръ подтверждается собственнымъ показаніемъ Антонова и показаніемъ свидѣтелей, разсказовъ которыхъ о деньгахъ отвѣтчикъ не отрицаетъ; посему Съѣздъ опредѣлилъ: рѣшеніе Мирового Судьи, какъ правильное, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить. На это рѣшеніе Антоновъ подалъ кассационную просьбу, въ которой изъясняетъ, что рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей не согласно съ данными имъ объясненіями въ апелляціонной жалобѣ и на словахъ и съ законами. Рѣшеніе это не согласно съ его объясненіями, потому что онъ никогда не сознавался въ принятіи отъ Швейцеръ вещей на сохраненіе, а говорилъ, что нѣкоторыя вещи были у него оставлены, по существовавшимъ между ними отношеніямъ, до выхода Швейцеръ въ замужество, и что вещи эти, какъ имъ пріобрѣтенныя, составляютъ его собственность. Онъ не утверждалъ также свидѣтельскихъ показаній о принятіи имъ на сохраненіе денегъ Швейцеръ, а объяснилъ только о своемъ предположеніи—передать ей свое состояніе въ томъ случаѣ, если онъ на ней женится. Рѣшеніе Съѣзда не согласно съ законами, такъ какъ, на основаніи ст. 409 Уст. Гр. Судопр. и ст. 2111, 2112 и 2113 т. X. ч. 1 Зак. Гр., свидѣтельскія показанія въ дѣлахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе допускаются только въ томъ случаѣ, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія или другихъ бѣдствій, а ни одного изъ сихъ случаевъ въ настоящемъ дѣлѣ не представляется. Къ этому Антоновъ присовокупилъ, что если будетъ допущено рѣшать дѣла сего рода по свидѣтельскимъ показаніямъ, то найдутся люди, которые съ помощью свидѣтелей, побуждаемые корыстью или иными видами, будутъ начинать иски о возвратѣ денегъ и вещей, которыхъ никогда не отдавали на сохраненіе. По симъ основаніямъ Антоновъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Московскаго Мирового Съѣзда 1-го Округа, какъ постановленное въ явное нарушеніе закона.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ предлежитъ разрѣшенію общій вопросъ о томъ: распространяются-ли на производящіеся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иски объ отдачѣ имущества на сохраненіе постановленія гражданскаго права и правила гражданскаго судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2111 т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд., если принявшій какое-либо имущество на сохраненіе будетъ заираться въ полученіи оного, и дѣло дойдетъ до судебного разбирательства, то истецъ обязанъ представить расписку пріемщика, и сія расписка въ такомъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ давняго оную доказательство, когда она вся, отъ начала до конца, писана и подписана рукою пріемщика. Если пріиматель не умѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ не можетъ писать, то расписка, вмѣсто него, должна быть также вся отъ начала до конца писана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной. Въ семъ случаѣ расписку подписываютъ и поименованные въ оной, достовѣрные по закону, свидѣтели, коихъ подпись, а равно довѣреннаго лица, писавшаго расписку, должна быть засвидѣтельствована мѣстною Полиціею. Означенныя въ предшедшей 2111 статьѣ доказательства въ дѣйствительности поклажи или отдачи предметовъ на сохраненіе не требуется: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или расписки даны по особымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при

отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго, скорого отправления въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у которыхъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ, и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ не принадлежащими къ сему сословію (ст. 2112 т. X ч. 1). Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей 2112 статьѣ, требующій возврата поклажи долженъ представить достовѣрныхъ свидѣтелей или другія доказательства въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе (ст. 2113 т. X ч. 1-й). Эти законоположенія гражданскаго права не только не противорѣчатъ Уставу Гр. Судопр., но находятся въ существенной съ нимъ связи. Въ ст. 409 Уст. Гр. Судопр. сказано, что свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствами тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи: 1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій, и 2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ: пожара, наводненія и проч., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами. Вышеизложенныя законоположенія гражданскаго права и судопроизводства показываютъ, что въ искахъ объ имуществѣ, отданномъ на сохраненіе, требуются письменныя доказательства, и что только въ исключительныхъ случаяхъ они могутъ быть замѣняемы свидѣтельскими показаніями. Этотъ порядокъ, установленный закономъ, имѣетъ одинаковую обязательную силу для дѣлъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе, производящихся какъ въ общихъ судебных мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ, ибо одно случайное различіе въ цѣнѣ иска не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ допущенію различія въ способахъ удостовѣренія доказательствами своего права. И, дѣйствительно, ст. 129 Уст. Гр. Судопр., предоставляя Мировымъ Судьямъ опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ судей, *чтобы рѣшеніе не противорѣчило закону*. Слѣдовательно, Мировой Судья, постановляя рѣшеніе, долженъ руководствоваться не однимъ убѣжденіемъ своей совѣсти, но и закономъ, который въ спорахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе съ точностью опредѣляетъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, случаи (ст. 2111, 2112 и 2113 т. X ч. I), когда свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы взамѣнъ письменныхъ актовъ. Независимо отъ сего, надлежитъ принять въ соображеніе, что судебныя доказательства составляютъ установленныя закономъ способы для тяжущихся къ подтвержденію или къ оспариванію предъявленныхъ на судѣ требованій, а для судей—къ убѣжденію въ истинѣ, дабы, путемъ ея, притти къ правильному, основанному на законѣ, рѣшенію. Ясно, что правила, преподанныя Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства для достиженія въ судахъ для всѣхъ равной справедливости, должны быть одинаковы въ отношеніи дѣлъ, производящихся какъ въ мировыхъ установленіяхъ, такъ и въ общихъ судебных мѣстахъ. Если законъ предоставляетъ судьямъ опредѣлять и оцѣнивать силу представленныхъ тяжущимися доказательствъ по убѣжденію ихъ совѣсти, то изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы они освобождены были отъ обязанности руководствоваться законами. Съ этой цѣлью въ предначертанныхъ въ книгѣ I Устава Гражданскаго Судопроизводства правилахъ для производства дѣлъ въ мировыхъ судебных установленіяхъ постановлено, что случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ той книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебных мѣстахъ (ст. 80 Уст. Гр. Судопр.). На семъ основаніи, по немѣнѣю въ книгѣ 1-й Уст. Гр. Судопр. положительнаго правила, въ какихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ служить судебными доказательствами въ подтвержденіе отыскиваемыхъ правъ, надлежитъ Мировымъ Судьямъ, по указанію ст. 80 Уст. Гр. Суд., руководствоваться ст. 409 Устава Гражд. Судопроизв., въ силу которой свидѣтельскія по-

казанія въ дѣлахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тогда, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія или другихъ бѣдствій и когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія. Предоставить Мировымъ Судьямъ, при оцѣнкѣ представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, руководствоваться однимъ своимъ личнымъ убѣжденіемъ, значило бы допустить возможность различія въ рѣшеніяхъ однородныхъ дѣлъ по одному различію въ цѣнѣ иска, значило бы признать, что иски малоцѣнные, подсудные Мировымъ Судьямъ, могутъ быть рѣшаемы иначе, чѣмъ дѣла, подвѣдомыя общимъ судебнымъ мѣстамъ. Такой порядокъ лишилъ бы возможности установить единство въ судебныхъ рѣшеніяхъ. Прилагая сіи общія начала, основанныя на законѣ, къ разсматриваемому дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что иностранка Анна Швейцеръ, предъявивъ искъ о возвратѣ денегъ, образовъ и вещей, отданныхъ ею мѣщанину Антонову на сохраненіе, въ подтвержденіе своего иска не представила письменнаго акта, а сослалась на свидѣтелей, не указавъ причины, почему сохранная расписка не была составлена, и не говоря объ ея утратѣ по случаю внезапнаго бѣдствія (ст. 2111, 2112 и 2113 т. X ч. I Свод. Зак. Гражд. и ст. 409 Уст. Гр. Суд.); 2) что при такихъ обстоятельствахъ Московскій Мировой Съѣздъ 1-го округа призналъ, между прочимъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, несомнѣнность полученія Антоновымъ отъ Швейцеръ на сохраненіе денегъ и нѣкоторыхъ вещей, и 3) что по этой причинѣ рѣшеніе, состоявшееся въ 1-мъ округѣ Московскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ клонящееся къ нарушенію прямого смысла ст. 2111, 2112 и 2113 т. X ч. I Св. Зак. Гр. и 409 Уст. Гр. Судопр., подлежитъ, на основаніи 1-го п. 186 ст. Уст. Гр. Судопр., отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Мирового Съѣзда 1-го округа по дѣлу объ отыскиваемыхъ Швейцеръ деньгахъ и имуществѣ, отданныхъ Антонову на сохраненіе, отмѣнить, а самое дѣло передать для новаго разсмотрѣнія Московскому Мировому Съѣзду 2-го округа.

69.—1866 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Табакевича съ крестьяниномъ Шепелевымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Павловскій мѣщанинъ Трифонъ Табакевичъ, въ поданной въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената просьбѣ, жалуется на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу его съ крестьяниномъ Шепелевымъ. Обстоятельства этого дѣла, по объясненію просителя, заключаются въ слѣдующемъ: Трифонъ Табакевичъ продалъ крестьянину Петру Шепелеву солёные рыжики за 146 р. Въ уплату условленной цѣны Табакевичъ согласился получить 50 руб. деньгами и 400 аршинъ тюлю, если жена его одобритъ. Тюль, вымѣненный на рыжики, не былъ одобренъ женою Табакевича, а потому онъ просилъ Шепелева взять его обратно. Вслѣдствіе отказа Шепелева, Табакевичъ обратился къ Мировому Судѣ съ просьбою подвергнуть Шепелева взысканію. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Табакевича. На это рѣшеніе Табакевичъ принесъ апелляціонную жалобу С.-Петербургскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей. Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по иску мѣщанина Табакевича съ крестьянина Шепелева, 25 іюля 1866 года, постановилъ слѣдующее рѣшеніе: „Имѣя въ виду, что по собственнымъ словамъ Табакевича онъ имѣлъ возможность, до полученія отъ Шепелева товара и даже до заключенія съ нимъ сдѣлки, осмотрѣть товаръ и удостовѣриться въ его доброкачественности, но Табакевичъ принялъ товаръ и выдалъ еще Шепелеву особую расписку, Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: признавъ означенную сдѣлку исполненною, отказать въ искѣ Табакевичу и жалобу его на рѣшеніе Мирового Судьи оставить безъ уваженія“. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе и въ судебномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, 29-го ноября 1866 года, Табакевичъ объяснилъ, что Шепелевъ обманулъ его на тюль и на всѣхъ рыжиковъ, что онъ, Табакевичъ,

во время производства дѣла доказывалъ со стороны Шепелева обманъ и захватъ его собственности, т.-е. такія преступныя дѣйствія, которыя влекутъ за собою уголовное преслѣдованіе, а потому просилъ рѣшеніе Съѣзда отмѣнить, а дѣло вновь разсмотрѣть въ уголовномъ порядкѣ. При кассационной жалобѣ Табакевичъ представилъ копію съ рѣшенія Мирового Съѣзда, которое буквально выше изложено.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Табакевичъ, въ подтвержденіе своего объясненія, что онъ во время производства дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искалъ съ Шепелева вознагражденія уголовнымъ порядкомъ за причиненные его дѣйствіями убытки, не представилъ никакихъ доказательствъ. Изъ приложенной Табакевичемъ при кассационномъ прошеніи копіи съ рѣшенія Мирового Съѣзда видно, что по апелляціонной его жалобѣ разсматривался гражданскій его искъ къ Шепелеву по неисполненію послѣднимъ условій продажи, а не уголовное дѣло объ обманѣ и захватѣ чужой собственности. Посему и имѣя въ виду, что, на основаніи ст. 190 Уст. Гражд. Суд., къ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены не только копія рѣшенія, но и всѣ тѣ документы, на коихъ просьба основана, чего Табакевичемъ не исполнено, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: прошеніе Табакевича объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, за непредставленіемъ доказательствъ допущенія Съѣздомъ тѣхъ неправильностей, которыя, въ силу ст. 186 и 187 Уст. Гражд. Судопр., могли бы служить поводомъ къ отмѣнѣ или пересмотру рѣшенія Съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ, въслѣдствіе возложенной на него ст. 249 и 250 Учр. Суд. Уст. обязанности, имѣть, между прочимъ, надзоръ за соблюденіемъ судебными мѣстами установленнаго порядка въ производствѣ дѣлъ, не могъ не обратить вниманіе на изложеніе С.-Петерб. Столичнымъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей рѣшенія по дѣлу Табакевича съ Шепелевымъ. Въ представленной Табакевичемъ копіи рѣшенія Съѣзда не изложены кратко существенныя обстоятельства дѣла, не объяснено, въ чемъ заключались требованія истца и отвѣтчика, не означены имена тяжущихся и даже не приведенъ законъ, принятый Съѣздомъ въ основаніе своего рѣшенія.

Хотя Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не опредѣляетъ формы для рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы Съѣзды руководствовались въ семъ случаѣ не предустановленными законами правилами, а своимъ усмотрѣніемъ. Если законъ предписываетъ точныя правила, относительно изложенія рѣшенія въ окончательной формѣ, не только для общихъ судебныхъ установленій (ст. 711), но и для мировыхъ Судей (ст. 142), то нѣтъ уважительнаго повода къ допущенію въ семъ случаѣ изъятія для рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ. Напротивъ того: соблюденіе Мировыми Съѣздами общаго, установленнаго Судебными Уставами, порядка въ отношеніи изложенія своихъ рѣшеній представляется необходимымъ; во-1-ыхъ) потому, что если въ рѣшеніяхъ Съѣздовъ не будутъ объяснены существенныя обстоятельства дѣла и не будутъ приведены тѣ законы или обычаи (ст. 129 и 130 Уст. Гражд. Суд.), которые служили основаніемъ состоявшемуся рѣшенію, то Правительствующій Сенатъ при разсмотрѣніи кассационныхъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній по нарушенію прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, или, наконецъ, по несоблюденію существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, лишенъ былъ бы возможности судить о томъ, въ какой мѣрѣ заслуживаетъ уваженія объясненіе просителя; во-2-хъ) потому, что этимъ достигается требуемое закономъ единообразіе относительно формы изложенія рѣшеній въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, какъ въ этомъ убѣждаетъ сравненіе ст. 142, 701 и 711 Уст. Гражд. Суд., и если въ ст. 142 не сказано, что въ рѣшеніяхъ Мировыхъ Судей должно быть сдѣлано указаніе на законы, которыми они руководствовались, то это, очевидно, по той причинѣ, что мировыя установленія могутъ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній не только законы, но и общеизвѣстные обычаи по ссылкѣ сторонъ (ст. 130).

По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 80 Уст. Гражд. Суд., предписывающею Мировымъ Судьямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они встрѣчаютъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, руководствоваться подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ правила, предписанныя въ ст. 142, 701 и 711 Уст. Гражд. Суд. для изложенія резолюцій и окончательныхъ рѣшеній, исполнѣ обязательными для Сѣздовъ Мировыхъ Судей.

Вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1-е, жалобу Табакевича оставить безъ уваженія, и 2-е, объяснить С.-Петербургскому Столичному Сѣзду Мировыхъ Судей, что ему слѣдуетъ руководствоваться, въ изложеніи своихъ рѣшеній, порядкомъ, указаннымъ въ Уст. Гр. Суд. ст. 142, 701 и 711. О чемъ предписать С.-Петербургскому Столичному Сѣзду Мировыхъ Судей указомъ.

70.—1866 года декабря 8-го дня. По дѣлу С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Петра Степанова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Степановъ въ словесно предъявленной исковой просьбѣ С.-Петербургскому Столичному Мировому Судьѣ 1-го участка объяснилъ, что онъ довѣренностью и особымъ условіемъ уполномочилъ канцелярскаго служителя Григорія Маркова ходатайствовать по его дѣламъ съ архитекторомъ Пелемъ, графомъ Буксгевденомъ и полковникомъ Бильскимъ, съ вознагражденіемъ за труды 10% со взысканнаго рубля. Марковъ не исполнилъ принятой на себя обязанности, такъ какъ порученныя ему дѣла остаются въ теченіе полутора года безъ движенія, а потому Степановъ просилъ условіе уничтожить, а отъ Маркова отобрать документы и взыскать 80 р., полученные имъ въ счетъ условленнаго вознагражденія. Въ подтвержденіе своего иска Степановъ представилъ условіе съ Марковымъ, заключенное 9-го января 1865 года. Изъ условія этого видно, что Степановъ, уполномочивъ Маркова довѣренностью ходатайствовать по его дѣламъ, обязался вознаграждать по 10% со взысканнаго рубля и не уничтожать довѣренности до окончанія дѣла. Въ случаѣ же нарушенія условія, Степановъ обязался заплатить по 10% съ cadaго предъявленнаго по иску рубля. Отвѣтчикъ Марковъ объяснилъ, что дѣло съ Пелемъ производится во 2-мъ Департаментѣ Управы Благочинія, что остальные два дѣла взяты имъ были только для разсмотрѣнія, что 80 р. получены имъ въ счетъ условленнаго вознагражденія за ходатайство по дѣлу Пеля и что всѣ документы по дѣламъ, кромѣ дѣла Пеля, онъ возвратитъ истцу. Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, нашелъ, что искъ Степанова не подлежитъ удовлетворенію въ отношеніи возврата 80 р., потому что Степановъ не оставилъ за собою права требовать возврата денегъ, а въ отношеніи уничтоженія условія—потому, что въ договорѣ не означены дѣла, которыя поручены были Маркову, а слѣдовательно, и нѣтъ доказательствъ его нарушенія. Посему и имѣя въ виду, что Марковъ самъ вызвался возвратитъ бумаги по дѣлу Буксгевдена и Бильскаго, Мировой Судья опредѣлилъ въ искѣ Степанова отказать, возвративъ ему бумаги, представленныя Марковымъ. На это рѣшеніе Степановъ принесъ апелляціонную жалобу С.-Петербургскому Столичному Сѣзду Мировыхъ Судей. Въ этой жалобѣ, по словамъ Степанова, онъ объяснилъ, что рѣшеніе Мирового Судьи онъ находитъ не согласнымъ со ст. 1536 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., ст. 315 т. X ч. 2 Св. Зак. Гражд. и со ст. 81 и 129 Уст. Гражд. Судопр., во-1-хъ, потому, что Марковъ самъ сознался, что принялъ три дѣла для хожденія, изъ коихъ по одному подалъ въ 1-й Департаментъ Управы Благочинія одно прошеніе, а по остальнымъ прошеній не подавалъ, и, во-2-хъ, потому, что если онъ, Степановъ, не имѣлъ по условію права требовать ввѣренныхъ Маркову дѣлъ, то и сей послѣдній не имѣлъ права забирать впередъ деньги, а потому взятые имъ 80 р., составляя отдѣльный отъ условія долгъ, подлежатъ возврату. По симъ основаніямъ Степановъ просилъ: условіе, какъ нарушенное

самимъ Марковымъ, уничтожить, взыскавъ съ него 80 р. Мировой Съѣздъ, находя, что искъ Степанова можетъ подлежать разсмотрѣнію только объ уничтоженіи выданной Маркову довѣренности, которую онъ можетъ уничтожить во всякое время, въ порядкѣ, законами указанномъ, 1-го августа 1886 года опредѣлилъ: апелляціонную жалобу Степанова оставить безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Степановъ подалъ кассационную просьбу, въ которой, а равно въ словесномъ объясненіи, предъявленномъ въ публичномъ засѣданіи 8 декабря 1866 г., изложилъ, что Мировой Съѣздъ, не упомянувъ въ своемъ рѣшеніи объ уничтоженіи условія, лишилъ его возможности уничтожить довѣренность, данную Маркову на хожденіе по его дѣламъ, а потому Степановъ проситъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мирового Судьи и Съѣзда, сдѣлать постановленіе объ уничтоженіи заключеннаго съ Марковымъ условія и о взысканіи съ него 80 р., съ предоставленіемъ ему, просителю, права искать съ Маркова убытки и судебныя издержки.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е, что, на основаніи ст. 185 и 186 Уст. Гражд. Судопр., рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ могутъ быть отмѣняемы въ кассационномъ порядкѣ только въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; въ случаѣ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду, и 2-е, что Степановъ, жалуясь на существо окончательнаго рѣшенія С.-Петербургскаго Мирового Съѣзда, правильность котораго по существу не подлежитъ разсмотрѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, не приводитъ въ своемъ прошеніи ни одного изъ тѣхъ основаній, которыя могли бы служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Степанова объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда оставить безъ уваженія.

71.—1866 года декабря 8-го дня. *По дѣлу пермскаго мѣщанина Василия Трапезникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Пермскій мѣщанинъ Василій Трапезниковъ проситъ о пересмотрѣ рѣшенія Пермской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда о домѣ въ городѣ Перми, оставшемся послѣ матери его, Василия Трапезникова. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что по закону (75 ст. Положенія 19 октября 1865 г. о введеніи Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе), Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. распространяются только на мѣстности, въ которыхъ они введены въ дѣйствіе,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Трапезникова о пересмотрѣ рѣшенія Пермской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда оставить безъ уваженія.

72.—1866 года декабря 8-го дня. *По дѣлу цехового Ивана Глухарева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Московскій цеховой Иванъ Васильевичъ Глухаревъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей 2-го округа, коимъ утверждено рѣшеніе Мирового Судьи Лефортовскаго участка о взысканіи съ него, Глухарева, 400 р. по распискѣ, выданной имъ московскому купцу Фролу Васильеву Смирнову, впослѣдствіи умершему, въ пользу конкурса, учрежденнаго по дѣламъ сына Фрола Смирнова, купца Александра Смирнова. Глухаревъ признаетъ это рѣшеніе неправильнымъ потому, во-первыхъ, что онъ самъ имѣетъ долговыя претензіи къ умершему Фролу Смирнову по счету въ 400 руб., за доставленіе ему товара, и по распискѣ въ 1,000 р., переданной ему приказчикомъ умершаго, мѣщаниномъ Приваловымъ. Но Мировой Съѣздъ нашелъ, что

счетъ въ 400 р. за товаръ не имѣетъ никакой связи съ его распискою, подлинность которой онъ созналъ, и что объ удовлетвореніи его по этому счету онъ долженъ обратиться въ Коммерческій Судъ, а претензія по распискѣ въ 1000 р., по 29 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Мирового Съѣзда, и, во-2-хъ, что Александръ Смирновъ, какъ не утвержденный въ наслѣдственныхъ правахъ послѣ отца и потому не обязанный платить долговъ его, не имѣетъ права самъ, а въ лицѣ его—конкурсъ, требовать въ свою пользу взысканія по распискѣ, выданной на имя его отца. Такъ какъ онъ, Глухаревъ, просилъ Мировой Судъ потребовать отъ конкурса доказательствъ объ утвержденіи Александра Смирнова въ наслѣдственныхъ правахъ послѣ отца, но Съѣздъ не уважилъ этого требованія и постановилъ свое рѣшеніе, то онъ, Глухаревъ, находитъ, что симъ дѣйствіемъ нарушены 439 и 442 ст. Уст. Гр. Суд., и проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда.

По разсмотрѣніи сего дѣла и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ 439 и 442 ст. Уст. Гр. Суд., каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обзрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права, и каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представить находящіяся у нея документы, служащія въ подтвержденіе спорныхъ обстоятельствъ дѣла. Послѣдствія неисполненія подобныхъ требованій одною изъ сторонъ опредѣлены въ 444 ст. и состоятъ въ томъ, что судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документы. Такимъ образомъ, судъ, не обязанный самъ требовать документы отъ тяжущихся, въ случаяхъ недоставленія ихъ сими послѣдними, не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того, соотвѣтственно съ правилами судопроизводства, обстоятельства. По симъ соображеніямъ, признавая, что въ вышеприведенномъ рѣшеніи Мирового Съѣзда не заключается нарушенія прямого смысла закона, и не усматривая также нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Глухарева объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по этому дѣлу, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

73.—1866 года декабря 15 дня. *По дѣлу иностранца Оремъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Н. Васьковскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Гамбургскій подданный Иванъ Оремъ, въ присланномъ въ Гражданскій Кассационный Департаментъ прошеніи, объясняетъ, что онъ поручилъ своему повѣренному, канцелярскому служителю Смирнову, подать въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 1-го округа жалобу на рѣшеніе Мирового Судьи Тверского участка, по дѣлу объ убыткахъ, взыскиваемыхъ имъ въ количествѣ 436 р. 36 коп. съ кievскаго гражданина Балабухи, за неисполненіе условія по найму магазина. Право и порядокъ принесенія жалобы своей онъ, Оремъ, основывалъ на 189 ст. Уст. Гр. Судопр. Въ принятіи сей жалобы отъ Смирнова Непремѣнный Членъ и Предсѣдатель Съѣзда отказали на томъ основаніи, что жалоба подлежитъ подачѣ тому Мировому Судьѣ, который рѣшилъ дѣло; равнымъ образомъ отказано было и въ просьбѣ его повѣреннаго о возвращеніи жалобы порядкомъ, указаннымъ 267-ю ст. Уст. Гр. Суд. Представляя при прошеніи жалобу, не принятую Непремѣннымъ Членомъ и Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда, и копію съ рѣшенія Мирового Судьи по дѣлу его, Орема, съ Балабухой, Оремъ проситъ предписать Съѣзду принять означенную жалобу и дать ей ходъ, установленный 193-ю ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебные Уставы полагаютъ коренное различіе между апелляціоннымъ и кассационнымъ порядкомъ производства по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Апелляціонныя жалобы допускаются только на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, съ соблюденіемъ въ подачѣ ихъ порядка, предписаннаго ст. 162—165 Уст. Гр. Суд.

Напротивъ того, кассационныя просьбы допускаются на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей и Мировыхъ Съѣздовъ, не подлежащія апелляціи, въ случаяхъ, съ точностью опредѣленныхъ ст. 185 и 186 Уст. Гр. Судопр. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что жалоба Ивана Орема на непринятіе Непремѣннымъ Членомъ и Предсѣдателемъ Московскаго Столичнаго Съѣзда 1-го округа жалобы его на неокончательное рѣшеніе Мирового Судьи Тверского участка, по дѣлу его съ Балабухою, какъ не заключающая ни одного изъ тѣхъ основаній, по которымъ кассация рѣшеній допускается, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи ст. 185, 186 и 584 Уст. Гр. Судопр., оставить безъ уваженія прошеніе Ивана Орема о предписаніи Московскому Столичному Мировому Съѣзду 1-го округа принять его жалобу на рѣшеніе Мирового Судьи Тверского участка, по дѣлу его съ Балабухою.

74.—1866 года декабря 22-го дня. *По дѣлу статскаго совѣтника Алоизія Буйницкаго за себя и по довѣренности прусскаго подданнаго Бокрама.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Статскій совѣтникъ Алоизій Буйницкій, за себя и по довѣренности прусскаго подданнаго Бокрама, проситъ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ состоявшагося 13-го августа 1866 г. рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, по дѣлу ихъ съ редакціею журнала „Духъ Христіанина“. Изъ представленныхъ Буйницкимъ въ копіяхъ рѣшеній Мирового Судьи 28 участка г. С.-Петербурга и Съѣзда Мировыхъ Судей, относительно сущности и производства сего дѣла видно, слѣдующее: Журналъ „Духъ Христіанина“, издаваемый священниками Заркевичемъ, Флеровымъ и Флоринскимъ, печатался въ 1862 и 1863 гг., сначала въ типографіи подъ фирмою Лермонтова, а по закрытіи и продажѣ ея съ публичнаго торга—въ типографіи Бокрама и Буйницкаго. По прекращеніи печатанія журнала въ типографіи Бокрама, Буйницкій отъ своего и его имени, предъявилъ ко взысканію съ одного изъ редакторовъ, священника Заркевича, искъ въ недоплаченныхъ типографіи деньгахъ на 382 р. 32 коп. Заркевичъ созналъ подлинность этого счета, имъ подписаннаго, но предъявилъ встрѣчный искъ, состоящій въ слѣдующемъ: во-1-хъ, что по день прекращенія печатанія журнала въ типографіи Бокрама въ ней оставалось полученной отъ редакціи бумаги въ томъ числѣ и поступившей изъ типографіи Лермонтова, на 82 р. 66 к.; Буйницкій согласился вычесть эти деньги изъ счета, и, во-2-хъ, что въ счетъ за типографіею Лермонтова показано на бракъ бумаги до 6%, вопреки условію съ Лермонтовымъ объ отчисленіи въ бракъ не болѣе 2½%, а равно и въ счетъ за типографіею Бокрама показано въ дефектъ бумаги до 5%, почему Заркевичъ и просилъ сдѣлать расчетъ дефекта бумаги за обѣ типографіи въ размѣрѣ 2½ проц. Заркевичъ привлекаетъ типографію Бокрама и Буйницкаго къ отвѣтственности за типографію Лермонтова, на томъ основаніи, что Бокрамъ былъ факторомъ сей послѣдней, рассчитывался по ней съ редакціею за бумагу, по закрытіи сей типографіи купилъ ее съ публичнаго торга въ собственность, открылъ подъ своимъ именемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ на себя печатаніе журнала. На это Бокрамъ и Буйницкій возражали, что они не обязаны отвѣчать за типографію Лермонтова, что собственно съ ними редакція не заключала никакихъ условій на счетъ количества бумаги, назначеннаго въ бракъ, но это отчисленіе бумаги въ бракъ на 5% есть мѣра общепринятая, выведенная изъ опыта и допущенная по Высочайше утвержденному положенію о типографіи II-го Отдѣленія Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Независимо отъ сего, со стороны редакціи предъявлены были къ типографіи Бокрама и другія требованія, которыя впослѣдствіи не были возобновлены, и рѣшенія Мирового Судьи и Съѣзда до нихъ не касаются. Въ отношеніи къ главному предмету спора, т.-е. расчету за бумагу, отчисленную въ бракъ, Мировой Судья нашелъ, что отвѣтственность Бокрама за типографію Лермонтова ничѣмъ не доказана, и постановилъ взыскать со священника Заркевича деньги

по представленному счету, за исключеніемъ упомянутыхъ 82 р. 66 к., уступаемыхъ самимъ Буйницкимъ. Но Съѣздъ Мировыхъ Судей, по апелляціонной жалобѣ редакторовъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что журналъ печатался въ типографіи Бокрама какъ тогда, когда она первоначально принадлежала Лермонтову, и Бокрамъ былъ ея факторомъ, такъ и впоследствии, когда типографія перешла въ собственность Бокрама по покупке съ публичнаго торга; во все время печатанія журнала въ обѣихъ типографіяхъ Бокрамъ представлялъ расчеты за бумагу и, слѣдственно, подлежитъ ответственности за бумагу также за все время. Посему, признавая за редакторами право требовать отъ типографіи Бокрама отчета въ бумагахъ за все время печатанія журнала, Съѣздъ опредѣлилъ: рѣшеніе по сему предмету Мирового Судьи 28 участка отмѣнить. Что же касается самаго расчета за бумагу, то, имѣя въ виду, что этотъ предметъ не былъ разобранъ Мировымъ Судьею, Съѣздъ опредѣлилъ: дѣло, на основаніи 12 ст. Уст. Гр. Судопр., обратить къ тому же Мировому Судьѣ для разсмотрѣнія и рѣшенія вновь на указанномъ основаніи. Буйницкій въ своемъ прошеніи объясняетъ, что въ этомъ рѣшеніи Съѣзда онъ находитъ недостатки, допускающіе просьбу о кассаци, именно: 1-е, Съѣздъ принялъ за положительный фактъ, что типографія Лермонтова и Бокрама составляетъ одно и то же заведеніе, купленное Бокрамомъ съ публичнаго торга, но этотъ фактъ положительно не вѣренъ, ибо самыя книжки журнала во время печатанія ихъ въ типографіи Лермонтова доказываютъ, что билеты духовной цензуры на выпускъ отпечатанныхъ книгъ давались на имя типографіи Лермонтова, а эта типографія куплена съ публичнаго торга не Бокрамомъ, а книгопродавцемъ Вольфомъ, въ доказательство чего приложилъ свидѣтельство конкурса по дѣламъ Лермонтова; Бокрамъ же купилъ изъ той типографіи только нѣкоторыя принадлежности; 2-е, Съѣздъ изъ разрѣшеннаго Мировымъ Судьею во всей цѣлости встрѣчнаго иска Заркевича выдѣлилъ вопросъ о правильности иска и разрѣшилъ оный, вопросъ же о самомъ расчетѣ за бумагу призналъ неразобранымъ у Мирового Судьи и потому не подлежащимъ, на основаніи вышеприведенной 12 ст. Уст. Гр. Судопр., разсмотрѣнію въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, какъ второй степени суда. Но такое толкованіе неправильно, ибо дѣло у Мирового Судьи рѣшено вполне именно тѣмъ, что сумма 82 руб. 66 к., какъ причитавшаяся по расчету, вычтена изъ предъявленнаго на Заркевича счета въ 382 р. 32 к., цифры же иска, основанныя на условіяхъ, заключенныхъ съ типографіею Лермонтова, отвергнуты за непредставленіемъ никакихъ доказательствъ о связи ея съ типографіею Бокрама; 3-е, Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ, не постановилъ по оному рѣшенія окончательнаго, а обратилъ одинъ изъ вопросовъ дѣла къ тому же Мировому Судьѣ, у котораго оно уже производилось; этотъ образъ дѣйствій составляетъ явное нарушеніе прямого смысла закона, изложеннаго въ 772 ст. Уст. Гражд. Судопр., съ которою мировыя установленія, на основаніи того же Устава, обязаны соображаться за неимѣніемъ въ 1-й книгѣ Устава прямого указанія; 4-е, наконецъ, такъ какъ во всемъ Уставѣ Гражд. Судопр. нѣтъ никакого закона, который давалъ бы Мировому Съѣзду право, въ какомъ бы то ни было случаѣ, отмѣнивъ рѣшеніе Мирового Судьи, возвращать дѣло къ тому же Судьѣ для разсмотрѣнія и рѣшенія вновь, и притомъ на указанномъ основаніи, то подобное рѣшеніе составляетъ также и нарушеніе предѣловъ предоставленной Съѣзду Мировыхъ Судей власти.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой судья 28-го участка г. С.-Петербурга, разобравъ дѣло между редакціею журнала „Духъ Христіанина“ и держателями типографіи подъ фирмою Бокрамъ и К^о и не признавъ за редакціею права привлекать типографію Бокрама къ ответственности за типографію Лермонтова, не могъ уже входить въ разсмотрѣніе расчетовъ редакціи за бумагу по сей послѣдней типографіи, основанныхъ на правѣ, имѣ, Судьею, не признанномъ. Такимъ образомъ, Мировой Судья постановилъ по существу этого дѣла полное рѣшеніе, которое засимъ, по апелляціонной жалобѣ редакторовъ, подлежало разсмотрѣнію и рѣшенію С.-Пе-

тербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ судей въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. Но Съѣздъ Мировыхъ Судей, отмѣнивъ рѣшеніе Мировою Судьи касательно вышеизложеннаго права редакціи и возстановивъ это право, не постановилъ окончательнаго своего по обстоятельствамъ дѣла рѣшенія, а, примѣняясь къ 12 ст. Уст. Гр. Судопр., обратилъ дѣло къ тому же Мировому Судьѣ для новаго производства, тогда какъ въ означенной статьѣ постановлено, что судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей; настоящее же дѣло рѣшено Мировымъ Судьею по существу и подлежало разсмотрѣнію и непосредственному рѣшенію Съѣзда Мировыхъ Судей на основаніи 772 ст. Уст. Гр. Судопр., обязательной къ исполненію, по силѣ 80 ст. того же Устава, и для мировыхъ установленій. Усматривая изъ сего, что Съѣздъ Мировыхъ Судей не постановилъ окончательнаго рѣшенія по настоящему дѣлу и обратилъ оное къ новому производству того же Мировою Судьи, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія 12 ст. и въ нарушение 80 и 772 ст. Уст. Гр. Судопр.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло обратить на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

75.—1866 года декабря 22-го дня. По дѣлу опекуна надъ имѣніемъ малолѣтнихъ Кутайцевыхъ, коллежскаго регистратора Павла Григорьева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Опекунъ надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми царскосельскаго 2-й гильдіи купца Ефима Кутайцева, коллежскій регистраторъ Павелъ Григорьевъ, проситъ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ и новомъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, пересмотрѣ состоявшагося 3 августа 1866 г. въ Лугскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей рѣшенія, коимъ по иску крестьянъ деревни Боръ, Моисея Антонова и Ѳедора Галактіонова, присуждено ко взысканію съ малолѣтнихъ 314 руб. за доставленные въ лавку и на заводъ Кутайцева товары. Изъ приложенной копіи съ рѣшенія видно: Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что искъ упомянутыхъ крестьянъ основанъ на квитанціяхъ въ полученіи поставленныхъ ими товаровъ, что одна изъ этихъ квитанцій подписана самимъ Кутайцевымъ, а двѣ другія—Богдановымъ и Соболевымъ, бывшими у него въ услуженіи, что квитанціи въ поставкѣ товаровъ выдаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяева не уплачиваютъ за товаръ при самомъ приѣмѣ его, и что отвѣтчики не доказали уплаты за товаръ, въ упомянутыхъ квитанціяхъ означенный,—положилъ: взыскать съ Кутайцевыхъ деньги по тѣмъ квитанціямъ, всего 314 руб. Григорьевъ признаетъ это рѣшеніе неправильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) двѣ записки и квитанція, представленныя вышеупомянутыми крестьянами и названныя въ рѣшеніи безразлично квитанціями, отношутся не удостовѣряютъ о поставкѣ товара въ лавку и на заводъ Кутайцева и никакого долгового счета Кутайцева въ себѣ не заключаютъ; въ одной изъ нихъ, подписанной Кутайцевымъ, въ 45 руб., день выдачи не означенъ, и хотя онъ, Григорьевъ, возбуждалъ на Съѣздѣ вопросъ о давности, но Съѣздъ оставилъ это безъ вниманія и, присудивъ по той запискѣ взысканіе, поступилъ вопреки точному смыслу 226-й и 312 ст. 2 ч. X. т. Св. Зак.; 2) квитанція въ поставкѣ товаровъ на 143 руб. 76 коп. подписана Соболевымъ, а другая расписка—Богдановымъ; Соболевъ и Богдановъ хотя находились въ услуженіи Кутайцева, но не были уполномочены имъ кредитоваться, и потому расписки ихъ не имѣютъ обязательной силы для наслѣдниковъ Кутайцева. Сверхъ того, въ распискѣ Богданова, послѣ его подписи, подписано еще 24 р. 50 коп., и подъ этой суммой нѣтъ никакой подписи. Со всѣмъ тѣмъ Мировой Съѣздъ присудилъ ко взысканію всѣ тѣ суммы вопреки 312, 340 и 341 ст. X. т. Св. Зак. ч. 2. Въ копіяхъ со всѣхъ вышеупомянутыхъ квитанцій и расписокъ, выданныхъ ему, просителю, Предсѣдателемъ Съѣзда и полицейскимъ управленіемъ, оказывается разнорѣчіе.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 472 ст. Уст. Гр. Судопр. опредѣлено значеніе счетовъ, записокъ и всякихъ другихъ домашнихъ бумагъ и что при существованіи сего закона Мировой Съѣздъ, по силѣ 130 ст., не имѣлъ основанія разрѣшать настоящее дѣло по обычаю, именно на разсужденіи, что такъ обыкновенно дѣлается; что, далѣе, не указывая въ своемъ рѣшеніи на вышеприведенный законъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ разсуждая, что взысканіе производится только по бумагамъ, подписаннымъ должниками или ихъ довѣренными, Съѣздъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, присудилъ ко взысканію съ Кутайцевыхъ 24 руб. по припискѣ на одномъ изъ счетовъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланной и никѣмъ не подписанной, въ совершенную противность вышеприведенной 472 ст. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Лугскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а дѣло обратитъ къ новому производству въ Царскосельскій Мировой Съѣздъ.

Независимо отъ того, усматривая, что рѣшеніе Лугскаго Мирового Съѣзда изложено безъ соблюденія правилъ и условій, изложенныхъ въ 142, 701 и 711 статьяхъ Устава Гражд. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Лугскому Мировому Съѣзду на будущее время излагать свои рѣшенія въ окончательной формѣ согласно съ 142, 701 и 711 статьями Уст. Гр. Судопр.

76.—1866 года декабря 22-го дня.—*По дѣлу рузскаго 2-й гильдіи купца Виктора Николаева Фролова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Рузскій 2-й гильдіи купецъ Викторъ Николаевъ Фроловъ просилъ Мирового Судью 1-го участка Рузскаго округа о взысканіи съ губернскаго секретаря Ивана Максимова недоплаченныхъ имъ денегъ 45 р. 77 к. за товаръ, забранный у него въ лавкѣ Максимовымъ съ 1861 по 1862 г. Въ доказательство долга Максимова Фроловъ представилъ счетную книгу за своею подписью. На это Максимовъ возразилъ, что онъ дѣйствительно забиралъ товаръ изъ лавки Фролова въ упомянутое время по книжкѣ, но послѣ заборъ этотъ прекратилъ потому, что Фроловъ съ декабря 1862 г. не только не выдалъ товара посланной имъ прислугѣ, но удержалъ и удерживаетъ по настоящее время книжку, онъ же, Максимовъ, платилъ ему всегда исправно и, можетъ быть, по книжкѣ остался Фролову долженъ самую ничтожную сумму, но отнюдь не 45 р. 77 к., и если Фроловъ возвратитъ книжку, то онъ, Максимовъ, немедленно разочтется съ нимъ въ упомянутой ничтожной суммѣ нѣсколькихъ копеекъ.—Мировой Судья опредѣлилъ: такъ какъ Максимовъ должнымъ себя купцу Фролову 45 р. 77 к. не признаетъ, а сей послѣдній представилъ только свои счета, не подписанные Максимовымъ, а по силѣ 334-й ст. Х. Т. Св. Зак. ч. 2, въ искахъ противу лицъ неторговаго сословія купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе года, то, на основаніи 81 и 82-й ст. Уст. Гр. Суд., въ искѣ Фролову, по непредставленію доказательствъ, отказать. По апелляціонной жалобѣ Фролова дѣло сіе разсматривалось Съѣздомъ Мировыхъ Судей Рузскаго уѣзда и рѣшеніе Мирового Судьи утверждено.—Фроловъ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по силѣ 1-го пункта 186-й ст. Уст. Гражд. Суд., по слѣдующимъ причинамъ: 1) Максимовъ самъ сознался въ долгѣ ему, Фролову, хотя и не всей суммы за товаръ, а потому, на основаніи 112-й ст. Уст., не было надобности требовать другихъ доказательствъ; 2) если бы онъ, Фроловъ, дѣйствительно удерживалъ у себя упомянутую выше книгу, то Максимовъ имѣлъ право по закону требовать ея возвращенія, и 3) о пропусценіи срока ко взысканію по счету Максимовъ ничего не объяснилъ Мировому Судьѣ, и сей послѣдній не имѣлъ права, по 132-й ст. Уст., самъ собою приводить это обстоятельство безъ ссылки отвѣтчика; а если Максимовъ объяснилъ это на бумагѣ при разбирательствѣ въ Мировомъ Съѣздѣ, то Съѣздъ, уваживъ это объясненіе, поступилъ вопреки 163 ст. Устава.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что такъ какъ Максимовъ положительно отвергаетъ долгъ Фролову въ 45 р., а только прибавляетъ, что, можетъ быть, остался должнымъ ему нѣсколько копеекъ по книжкѣ, то это объясненіе Максимова не составляетъ такого рода признанія, послѣ котораго, на основаніи 112 ст. Уст. Гр. Суд., не надлежало бы требовать другихъ отъ истца доказательствъ; 2) со стороны Фролова не представлено никакихъ доказательствъ, чтобы при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи Максимовъ не объяснялъ о пропущеніи Фроловымъ срока для предъявленія неподписаннаго счета, и законъ не стѣсняетъ судъ въ соображеніи дѣлъ съ законами, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на эти законы; статья же 132-я, въ которой сказано, что Мировой Судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, не относится къ настоящему дѣлу, и, наконецъ, по 163-й ст. воспрещается въ апелляціонной жалобѣ предъявлять новыя требованія, но не воспрещается представленіе новыхъ объясненій при разсмотрѣніи дѣла въ высшей инстанціи. По симъ соображеніямъ, находя, что въ рѣшеніи Рузскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу не содержится ни явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, ни нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, какъ причинъ, по коимъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., допускаются просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мироваго Съѣзда,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Фролова объ отмѣнѣ рѣшенія Рузскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу его съ Максимовымъ оставить безъ послѣдствій.

Независимо отъ сего, обративъ вниманіе на самое изложеніе рѣшенія Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу и находя, что въ семъ изложеніи не соблюдено ни одного изъ существенныхъ правилъ, предписанныхъ въ 142 и 711-й ст. Уст. Гр. Суд., касательно составленія рѣшеній въ окончательной формѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: замѣтить это Рузскому Мировому Съѣзду, предписавъ сему Съѣзду указомъ составлять рѣшенія въ окончательной формѣ на точномъ основаніи вышеприведенныхъ статей 142 и 711-й Уст. Гр. Суд.
