

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1878 г.

1. 1878 года января 16-го дня. По вопросу о преданіи суду бывшего судебного пристава * * * мир. сѣзда П. С.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По содержанію возникшаго между Кіевскою соединенною и Одесскою судебною палатами разномыслія, разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: правильно ли поступила судебная палата, передавъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе соединенной палаты безъ постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду? Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. (ст. 1080), судебные пристава за преступленія должности могутъ подлежать судебному преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ не иначе, какъ по постановленіямъ судебной палаты о преданіи ихъ суду; 2) что изъ этого кореннаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно судебных приставовъ, состоящихъ при мировыхъ сѣздахъ западныхъ губерній, въ которыхъ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ; напротивъ того въ Именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ Правительствующему Сенату о введеніи этихъ установленій въ означенныхъ губерніяхъ (собр. узак. 1871 г. № 60) сказано: (п. 6) „права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особому временному распредѣленію губерній между палатами, которое Министру Юстиціи предоставляется составлять и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ палатъ“; и 3) что, по составленному вслѣдствіе сего Министромъ Юстиціи описанію, Кіевская губернія причи-

слена къ одесской судебной палатѣ (собр. узакон. 1872 г. № 27), — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что одесская судебная палата не имѣла правильнаго основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла для постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду или же о прекращеніи о немъ слѣдствія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Общ. Собранія опредѣляетъ: предписать Одесской судебной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, для постановленія вышеупомянутаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія этого дѣла въ установленномъ законами порядкѣ.

2. 1878 года января 16 дня. По прошенію мирового судьи 5 участка Старобѣльскаго мирового округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Мировой судья 5 участка Старобѣльскаго мирового округа Струковъ въ прошеніи, поданномъ 30 сентября 1877 года Правительствующему Сенату чрезъ Старобѣльскій мировой сѣздъ, объясняетъ: 1) что этотъ сѣздъ 28-го августа 1877 г. опредѣлилъ просить почетнаго мирового судью Кирилова порученный ему для составленія проэкта новаго распредѣленія уѣзда на мировые участки представить въ сѣздъ, для обсужденія въ распорядительномъ засѣданіи 23 сентября 1877 г., а затѣмъ, разсмотрѣвъ въ это число сказанный проэктъ подъ предсѣдательствомъ того же Кирилова, сѣздъ постановилъ, въ видахъ предоставленія населенію большихъ удобствъ, перемѣстить камеру мирового судьи 5 участка изъ слободы Алексѣевки въ слободу Павловку; 2) что такое постановленіе сѣзда представляется неправильнымъ

и неимѣющимъ законной силы потому: а) что оно послѣдовало безъ его бытности на сѣздѣ и что, хотя онъ и былъ поставленъ въ извѣстность обимѣющемъ быть 23 сентября 1877 года распорядительномъ засѣданіи, но не явился къ присутствованію, потому что никакого оповѣщенія о томъ, что въ этомъ засѣданіи будетъ разбираться вопросъ о перемѣщеніи камеръ мировыхъ судей, не получалъ; б) что оно послѣдовало вопреки рѣшеній Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1872 года №№ 23 и 24 и 1874 г. № 10 подъ предсѣдательствомъ почетнаго мирового судьи Кирилова, занимающаго вмѣстѣ съ тѣмъ должность предсѣдателя мѣстной земской управы; в) что изъ буквального смысла ст. 41 учр. суд. устан. слѣдуетъ, что мировой сѣздъ могъ-бы перемѣстить камеру его, Струкова, въ слободу Павловку лишь въ случаѣ, если-бы онъ заявилъ, что вмѣсто прежде избраннаго имъ съ согласія сѣзда мѣстопребыванія, онъ мѣстомъ пребыванія избираетъ эту слободу. На семъ основаніи Струковъ проситъ постановленіе сѣзда 23 сентября 1877 г., состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи, на сколько таковое касается его, Струкова, отмѣнить.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ настоящаго прошенія Струкова видно, что ему было извѣстно обимѣющемъ быть 23 сентября 1877 года распорядительномъ засѣданіи мирового сѣзда, а равно и о томъ, что въ этомъ засѣданіи будетъ разбираться вопросъ о новомъ распредѣленіи уѣзда на мировые участки. Посему и какъ при разрѣшеніи такового вопроса могъ возникнуть и вопросъ о перемѣщеніи камеръ мировыхъ судей изъ одной мѣстности въ другую, то разрѣшеніе сего послѣдняго вопроса на сѣздѣ безъ бытности его, Струкова, должно быть приписано его собственной винѣ. На семъ же основаніи, въ виду того, что избраніе постояннаго мѣста пребыванія въ участкѣ, хотя по ст. 41 учр. суд. уст. и предоставлено участковому мировому судѣ, но какъ оно происходитъ съ согласія сѣзда и, слѣдовательно, въ случаѣ разногласія, опредѣляется большинствомъ голосовъ, не можетъ быть принято во вниманіе указаніе Струкова на то, что перемѣщеніе

его камеры въ Павловку послѣдовало безъ его избранія. Въ приведенныхъ Струковымъ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, какъ изъ изложенныхъ въ оныхъ соображеній видно, разрѣшенъ отрицательно вопросъ лишь о томъ, можетъ ли предсѣдатель земской управы быть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдателемъ мирового сѣзда и въ семъ качествѣ отправлять судейскія обязанности, но въ рѣшеніяхъ этихъ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы предсѣдатель земской управы, онъ же и почетный мировой судья, не могъ временно предсѣдательствовать въ распорядительномъ засѣданіи мирового сѣзда, для разрѣшенія вопросовъ, подобныхъ тому, который былъ предметомъ сужденія распорядительнаго засѣданія Старобѣльскаго мирового сѣзда 23 сентября 1877 года. Посему объясненіе Струкова о томъ, что почетный мировой судья Кириловъ, онъ же предсѣдатель земской управы, неправильно допущенъ къ предсѣдательствованію на сѣздѣ 23 сентября 1877 г., не можетъ быть признано основательнымъ. Признавая по симъ обстоятельствомъ ходатайство Струкова объ отмѣнѣ постановленія мирового сѣзда 23 сентября 1877 года не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковое безъ послѣдствій.

3. 1878 г. января 16-го дня. О порядкѣ принятія судебными слѣдователями мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда по отношенію къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, въ предложеніи своемъ Правит. Сенату, изъяснилъ, что въ Министерствѣ Юстиціи возбужденъ вопросъ о возникшихъ на практикѣ неудобствахъ и затрудненіяхъ по поводу примѣненія судебными слѣдователями къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, одной изъ мѣръ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, указанныхъ въ

416 ст. уст. угол. суд. Неудобства эти заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что дѣйствія судебного слѣдователя, въ отношеніи мѣръ, принимаемыхъ имъ въ обезпеченіе личности обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, остаются часто неизвѣстными ихъ непосредственному начальству; порождая тѣмъ самымъ для послѣдняго цѣлый рядъ затрудненій, вредно отзывающихся на общемъ ходѣ дѣлъ. — Такъ, въ виду Министерства Юстиціи имѣются свѣдѣнія о томъ, что арестованіе судебнымъ слѣдователемъ въ одной губерніи волостного старшины повлекло за собою, вслѣдствіе отсутствія наблюденія старшины за поступленіемъ сборовъ и повинностей, окончательную пріостановку платежа оныхъ со стороны мѣстныхъ крестьянъ. Подобнаго же рода случай имѣлъ мѣсто и по отношенію къ одному городскому врачу, начальство коего, не будучи извѣщено о принятой судебнымъ слѣдователемъ противъ этого должностнаго лица, обвинявшагося въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 872 ст. улож. о нак., мѣръ пресѣченія, заключавшейся въ подлинскѣ о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, возложило на названнаго врача порученіе, которое послѣднимъ, за невозможностію отлучаться изъ города, не могло быть исполнено. Вслѣдствіе сего, на основаніи § IV закона 10 іюня 1877 г. и во исполненіе предписанія Министра Юстиціи, Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ возбужденный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что судебные слѣдователи не могутъ быть ограничиваемы въ законномъ правѣ ихъ на принятіе необходимыхъ мѣръ пресѣченія должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, способовъ уклоняться отъ слѣдствія, производимаго по этимъ обвиненіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, въ виду причинъ, приводимыхъ въ предложеніи Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, признаетъ возможнымъ обязать судебныхъ слѣдователей, въ случаяхъ принятія ими мѣръ, указанныхъ въ ст. 416 у. у. с., противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступ-

леніяхъ должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, извѣщать въ то же время ближайшее начальство этихъ лицъ, какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію, и о времени, въ которое мѣра эта приведена въ дѣйствіе; о чемъ, для надлежащаго распоряженія, всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать указы и передать копію сего опредѣленія къ дѣламъ Оберъ-Прокурора для представленія Министру Юстиціи.

4. 1878 года января 16-го дня. По вопросамъ, возникшимъ при примѣненіи С.-Петербургскими столичными мировыми суд. установленіями уст. о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

При введеніи въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года С.-Петербургскимъ столичнымъ съѣздомъ была образована комиссія для составленія правилъ о примѣненіи сего устава, которая нашла, что разсмотрѣнію ея подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) подлежатъ ли акты, писанные на простой бумагѣ послѣ 1 іюля 1875 года, оплатѣ марками или взысканію штрафа? 2) подлежатъ ли дѣйствію устава 17 апрѣля 1874 года акты, писанные до 1-го іюля 1875 года, но поступившіе въ судъ послѣ сего срока? 3) всѣ-ли акты и бумаги по производству у мировыхъ судей и судебных приставовъ изъяты отъ сбора, или могутъ быть исключенія? 4) могутъ ли быть подвергаемы штрафу бумаги и акты, предъявленные мировымъ судьямъ отъ разныхъ вѣдомствъ и должностныхъ лицъ, но при выдачѣ не оплаченные гербовымъ сборомъ, а также документы явочные, не оплаченные сборомъ? 5) какъ согласовать между собою ст. 85, 86 и 92 устава о гербовомъ сборѣ? Въ отношеніи этихъ вопросовъ комиссія нашла: 1) въ отношеніи перваго, — что мировыя учрежденія, производство которыхъ освобождено отъ гербоваго сбора, имѣя дѣло только съ актами и документами, пред-

ставляемыми въ судъ частными лицами или правительственными учрежденіями для преслѣдованія виновныхъ, могутъ только налагать штрафы, а не взыскивать гербовую пошлину въ какомъ бы то ни было видѣ; штрафу же подвергается всякій, выдавшій и принявшій документъ, не оплаченный гербовымъ сборомъ, при его совершеніи или передачѣ, тѣмъ именно способомъ, который установленъ для этого рода документовъ; вслѣдствіе чего оплата марками или деньгами тѣхъ актовъ, которые подлежатъ написанію на гербовой бумагѣ, не освобождаетъ отъ штрафа. 2) Въ отношеніи второго, — что къ актамъ, писаннымъ до 1-го іюля 1875 года, слѣдуетъ примѣнять: а) по размѣру гербоваго сбора — законоположенія, дѣйствовавшія во время написанія сихъ актовъ, но съ тѣмъ, что штрафъ за нарушеніе закона взыскивается на основаніи устава 17-го апрѣля 1874 года, если размѣръ этого штрафа менѣе противъ размѣра штрафа прежнихъ узаконеній; б) ст. 113 новаго устава, по которой, въ случаѣ смерти лица, подлежащаго штрафу, наследники освобождаются вовсе отъ штрафа и подвергаются взысканію только той суммы сбора, которую слѣдовало уплатить умершему, причѣмъ эта послѣдняя сумма должна опредѣляться по прежнимъ законамъ, хотя бы она была и выше сбора по новому уставу; в) 26 ст. новаго устава о гербовомъ сборѣ съ неустоечныхъ условій при самомъ исполненіи оныхъ потому, что этотъ сборъ облагаетъ, въ сущности, не написаніе акта, предшествовавшее изданію новаго устава, а самое взысканіе неустойки, происходящее уже послѣ введенія устава въ дѣйствіе; 3) въ отношеніи третьяго, — что, на основаніи пункта 2-го ст. 48 уст. о герб. сборѣ, все производство въ мировыхъ учрежденіяхъ и у состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ всецѣло освобождается отъ гербоваго сбора. Тѣмъ не менѣе прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п., какъ мировыхъ судей, судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48, такъ какъ эти документы не изъяты отъ гербоваго сбора въ 40 коп. за листъ, даже и въ тѣхъ вѣдомствахъ, для дѣлопроизводства которыхъ допущены, наравнѣ съ мировыми судебными установленіями, изъятія, на основаніи вышеприведенной статьи; 4) въ отношеніи четвертаго, — что таковой разрѣшается вполнѣ ст. 105—112 уст. о герб. сборѣ. Въ ст. 111 постановлено, что мировыми установленіями производится взысканіе штрафовъ лишь съ частныхъ лицъ, выдавшихъ или принявшихъ документъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 107—110 устава. а сіи статьи относятся лишь до документовъ, совершенныхъ домашнимъ порядкомъ. Затѣмъ ст. 112 указываетъ отвѣтственность и порядокъ взысканій съ должностныхъ лицъ, допустившихъ нарушеніе правилъ гербоваго сбора, поставляя взысканіе съ нихъ въ зависимость отъ непосредственнаго начальства виновныхъ. Въ виду приведенныхъ узаконеній, комиссія находитъ, что наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ, по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ, до вѣдомства мировыхъ судей вовсе не относится, а частныя лица въ семъ случаѣ никакимъ взысканіямъ не подлежатъ; 5) въ отношеніи пятаго, — что, на основаніи ст. 85 и 86 гербоваго устава, марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа и послѣ наклейки тотчасъ погашаются, посредствомъ означенія на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ, времени написанія документа, т. е. года, мѣсяца и числа. Въ статьѣ же 92 постановлено, что на домашнихъ актахъ и документахъ, подлежащихъ простому гербовому сбору, а равно на счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ должника, должна переходить чрезъ всѣ наклеенныя марки. Статья 86 должна примѣняться ко всѣмъ актамъ и документамъ, не предусмотрѣннымъ ст. 92, или другими словами, къ актамъ и документамъ, совершеннымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ. Что же касается вопроса о томъ, гдѣ слѣдуетъ дѣлать подпись, требуемую ст. 92, т. е. въ концѣ ли акта, гдѣ, для дѣйствительности его, установлена подпись актовая, или на первой страницѣ документа, гдѣ наклеиваются марки, то оказывается, что этотъ вопросъ разрѣшается сопоставленіемъ ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ со ст. 321 и 322 т. X ч. I св. закон. По статьѣ 92 устава, на оплачиваемыхъ гербо-

вымъ сборамъ посредствомъ наложенія марокъ: 1) домашнихъ актахъ и документахъ и 2) счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ должника, проходитъ чрезъ всѣ наклеенныя марки. Марки эти, согласно ст. 85, наклеиваются одна возлѣ другой на первой страницѣ бумаги или документа. По смыслу ст. 921 и 922 т. X ч. 1 св. закон., въ концѣ домашняго акта, для его дѣйствительности, должна быть подпись лица, выдавшаго актъ, а такъ какъ весьма часто подпись подъ актомъ приходится на послѣдней страницѣ его, то комиссія признала, что обрядность, установленная ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ, требуетъ особой подписи на маркахъ, независимо отъ подписи подъ актомъ.

Сообразивъ вышеизложенныя соображенія и заключеніе комисіи, образованной при С.-Петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, находитъ: I) что заключенія комисіи, образованной при С.-Петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2, вполнѣ согласны съ постановленіями гербоваго устава и съ послѣдовавшими разъясненіями Правительствующаго Сената. II) что заключеніе образованной при мировомъ съѣздѣ комисіи о томъ, что прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п., какъ мировыхъ судей и судебных приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій мировыхъ съѣздовъ, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48 герб. уст., представляется правильнымъ, такъ какъ означенныя бумаги представляются и выдаются мировыми учрежденіями не въ порядкѣ судебного производства. По сему же соображенію слѣдуетъ облагать также гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за листъ свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи правилъ 25 мая 1874 года, изъ мировыхъ съѣздовъ на право хоздатайства по чужимъ дѣламъ; что же касается таковыхъ же свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, то документы эти, будучи обложены особымъ сборомъ въ пользу казны, должны быть, на точномъ основаніи ст. 49 уст. о гербо-

вомъ сборѣ, изъяты отъ сбора сего. III) что хотя наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ и не относится до вѣдомства мировыхъ судей, но въ томъ вниманіи: а) что дѣла о преступленіяхъ по должности возбуждаются независимо надзора начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ, сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ (ст. 1077 уст. угол. суд.); б) что по большей части представленіе акта или документа въ судъ есть единственный случай, въ которомъ нарушеніе гербоваго устава можетъ сдѣлаться извѣстнымъ правительству, и в) что если мировымъ судьямъ не будетъ вмѣнено въ обязанность содѣйствовать къ обнаруженію таковыхъ нарушеній, не только со стороны частныхъ, но и должностныхъ лицъ, то весьма многіе проступки сего рода останутся безъ надлежащаго преслѣдованія въ ущербъ интересамъ казны, — мировыя учрежденія, въ случаѣ представленія имъ документовъ крѣпостныхъ, явочныхъ, нотаріальныхъ, либо явленныхъ къ засвидѣствованію, равно бумагъ, подлежащихъ гербовому сбору при представленіи или выдачѣ отъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, не оплаченныхъ или оплаченныхъ нненадлежащимъ образомъ, обязаны извѣщать о семъ начальства должностныхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ гербоваго устава. IV) что правило о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ домашняго акта или документа должна быть наклеиваемая гербовая марка и какъ слѣдуетъ дѣлать при этомъ подпись лицъ, совершающихъ актъ и выдающихъ документъ, указано въ распубликованномъ (въ № 22 издаваемаго при Правительствующемъ Сенатѣ собраніи узаконеній за 1876 годъ) дополненіи инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ томъ соображеніи, что вопросы, возбужденные С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, могутъ вызывать на практикѣ недоразумѣнія и сомнѣнія, опредѣляетъ: о вышеизложенномъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ дать знать для надлежащаго руководства указами, увѣдомивъ таковыми и Министра Финансовъ, и припечатать настоящее опредѣленіе въ сборникъ рѣшеній Общаго Собранія.

5. 1878 года января 16-го дня. По дѣлу нотариуса Давида Самуильсона.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключение давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Купеческій сынъ Михелевичъ продалъ домъ Коринфію и о совершении купчей обратился къ нотариусу Самуильсону, который, въ виду оказавшагося на домъ запрещенія, наложеннаго Керченскимъ полицейскимъ управленіемъ по претензіи Натанзона по векселю въ 299 руб. съ %, относился къ душеприказчику Натанзона, Зайденеру, но сей послѣдній отвѣтилъ, что хотя и согласенъ на снятіе запрещенія, тѣмъ не менѣе до утверженія духовнаго завѣщанія Натанзона не можетъ послать о семъ оффиціального заявленія въ полицейское управленіе. Тогда Самуильсонъ обратился въ полицейское управленіе сначала съ словесной просьбой о снятіи запрещенія подъ его ручательствомъ въ уплатѣ долга, а потомъ когда управленіе просило дать ему письменное въ томъ обязательство, то нотариусъ Самуильсонъ обратился въ полицейское управленіе съ отношеніемъ, написаннымъ на форменномъ его бланкѣ за № 296, подписаннымъ имъ въ качествѣ нотариуса, коимъ, увѣдомляя, что душеприказчикъ купца Натанзона, купецъ Зайденеръ, окончилъ черезъ него, нотариуса, дѣло о долгѣ купеческаго сына Михелевича Натанзону по векселю 299 руб. съ процентами, просилъ полицейское управленіе сдѣлать распоряженіе о снятіи запрещенія, наложеннаго по сему взысканію на имѣніе Михелевича; причемъ Самуильсонъ присовокупилъ, что до полученія отъ Зайденера заявленія о снятіи запрещенія онъ принимаетъ на себя отвѣтственность по сему дѣлу. Вслѣдствіе такого требованія, полицейское управленіе, сдѣлавъ распоряженіе о снятіи означеннаго запрещенія, увѣдомило о семъ и. д. старшаго нотариуса Симферопольскаго окружнаго суда, который объ означенныхъ дѣйствіяхъ нотариуса Самуильсона довелъ до свѣдѣнія предсѣдателя суда, предложившаго это дѣло въ порядкѣ надзора разсмотрѣнію суда. Симферопольскій окружный судъ и Одесская судебная палата нашли, что кругъ дѣйствій нотариуса очерченъ 65 ст. полож. о нотар. части,

и что нотариусъ, обратившись съ требованіемъ о снятіи запрещенія, совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 338 ст. улож. о наказ., но какъ оно не имѣло важныхъ послѣдствій, то Самуильсонъ долженъ быть подвергнутъ наказанію по 343 ст. улож. и притомъ — въ виду бывшаго въ 1872 г. дисциплинарнаго производства и не приведенія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшали бы виновность, — въ высшей мѣрѣ, т. е. вычету изъ службы отъ 1 до 6 мѣсяцевъ. Но принимая во вниманіе, что такое наказаніе къ нотариусамъ примѣняемо быть не можетъ и что по 1 пункту 263 ст. учр. суд. уст. за тѣ упущенія по службѣ, за которыя полагается вычетъ изъ времени службы, должностныя лица могутъ быть подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ, указаннымъ въ 262 ст. учр. суд. уст., судъ и палата признали справедливымъ подвергнуть Самуильсона за означенное дѣяніе наказанію, опредѣленному въ 5 п. 262 ст. у. с. у., а именно аресту и притомъ не въ высшей мѣрѣ, а лишь на 3 дня. По симъ основаніямъ судъ и палата опредѣлили: нотариуса Самуильсона, признавъ виновнымъ въ превышеніи власти, подвергнуть, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, аресту на 3 дня при военной гауптвахтѣ, на основаніи 5 п. 262 ст. учр. суд. уст. Самуильсонъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 338 и 343 ст. улож. о наказ., 262 и 263 ст. учр. суд. уст., которое, по мнѣнію его, заключается въ томъ: 1) что 161 ст. полож. о нотар. части разрѣшаетъ нотариусамъ представлять къ утвержденію крѣпостныя акты, почему не можетъ быть возбраняемо нотариусу позаботиться объ устраненіи препятствій къ такому утвержденію и слѣдовательно нельзя видѣть въ его поступкѣ превышенія власти, тѣмъ болѣе, что онъ просилъ о снятіи запрещенія въ интересахъ покупателя и продавца и 2) что палата, сама признавъ, что дѣяніе его не имѣло никакихъ важныхъ послѣдствій и подходит подъ дѣйствіе 343 ст. улож., тѣмъ не менѣе опредѣлила ему наказаніе болѣе строгое, вовсе не предусмотрѣнное этою статьею.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 65 ст. полож. о нотар. части съ точностью указаны кругъ дѣйствій нотариусовъ, и

какъ въ числѣ этихъ дѣйствій не упоминается о правѣ нотаріусовъ сноситься съ присутственными мѣстами относительно снятія наложенныхъ ими на имущества частныхъ лицъ запрещеній, то Одесская судебная палата, примѣнивъ къ настоящему поступку Самуильсона 338 и 343 ст. улож. о наказ., поступила совершенно правильно. Указаніе же просителя на то, что определенное палатою наказаніе слишкомъ строго, за силою 3 п. 291, 262 и 1 п. 263 ст. учр. суд. уст., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу нотаріуса Самуильсона оставить безъ послѣдствій.

6. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу купца Юдея Флоренса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

15-го сентября 1870 года помощникомъ акцизнаго надзирателя 1-го округа Виленскаго акцизнаго управленія и разъѣзднымъ надсмотрщикомъ, въ присутствіи понятыхъ, былъ составленъ актъ о результатѣ ревизіи, произведенной на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, при которой обнаружено слѣдующее: 1) что вскорѣ за спускомъ выбродившей бражки изъ квасильнаго чана № 1 въ браженные кубы, была спущена ночью, 14 сентября, часть бражки изъ чана № 2, приблизительно около 70 ведеръ, а затѣмъ недостающее количество долито было холодною водою, и на этомъ злоупотребленіи былъ застигнутъ рабочій Павелъ; 2) разъединеніе трубы контрольнаго снаряда, идущей къ лагуну, давало полную возможность получить спиртъ помимо лагуна; разъединеніе трубы, по заявленію винокура, послѣдовало за недѣлю до ревизіи; притомъ утромъ, наканунѣ ревизіи была обнаружена пропажа бочки съ патокой, около 12 пудовъ, стоявшей на заводѣ, гдѣ помѣщались винокуренные матеріалы; патока изъ бочки была влита въ квасильный чанъ № 2, такъ какъ заторъ того дня еще не былъ произведенъ; вслѣдствіе же новаго прибавленія излишняго и недозволеннаго количества патоки въ чанъ № 2, бражка по-

лучила сильное новое броженіе и стала переливаться черезъ край чана. Виленское губернское акцизное управленіе, на основаніи 400 ст. уст. пит., изд. 1867 г., препроводило 30 сентября 1870 г. протоколъ къ судебному слѣдователю 1 участка Виленскаго уѣзда, прося произвести слѣдствіе по обстоятельствамъ, въ протоколѣ изложеннымъ, въ отношеніи только излишняго употребленія на заводѣ патоки. Въ допленіе къ этому сообщенію акцизное управленіе, отъ 20 ноября 1874 года за № 4022, увѣдомило слѣдователя, что сумма акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ питей на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, опредѣляется въ 64 руб. 80 к., — что кромѣ того подлежитъ конфискаціи спиртъ въ количествѣ 540% и что стоимость спирта, считая по двѣ к. за градусъ, опредѣляется въ 10 р. 80 коп. Судебный слѣдователь 2 участка Виленскаго уѣзда, усматривая, что сумма акциза, по отношенію обнаруженнаго злоупотребленія на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, не превышаетъ 300 руб. и признавъ дѣло себѣ неподсуднымъ, передалъ 31 декабря 1874 года таковое на разсмотрѣніе мирового судьи Виленскаго округа, который, принявъ дѣло къ производству, 23 января 1876 года опредѣлилъ: Виленскаго мѣщанина Юдея Урьяшева Флоренса, признавъ виновнымъ въ излишнемъ употребленіи припасовъ на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, на основаніи 348 ст. уст. о питейномъ сборѣ, подвергнуть денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ питей, въ размѣрѣ 64 руб. 80 коп., съ обязательствомъ уплатить стоимость спирта въ размѣрѣ 10 руб. 80 коп. Дѣло, по апелляціи арендатора завода Флоренса, 28 января 1876 года поступило на разсмотрѣніе Виленскаго съѣзда мировыхъ судей, который, при разбирательствѣ 2 марта 1876 года, усмотрѣлъ, что проступокъ Флоренса предусмотрѣнъ 344 ст. уст. пит., что въ статьѣ этой кромѣ штрафа опредѣляется закрытіе завода на годъ, что 348 ст. не можетъ быть примѣнена, такъ какъ относится не до завода, и что 344 ст. подходит потому, что употребленіе припасовъ сверхъ свидѣтельства равняется употребленію ихъ безъ свидѣтельства; — посему съѣздъ, руковод-

ствуюсь 117 ст. у. у. с., отмѣнивъ приговоръ судьи, передалъ дѣло судебному слѣдователю 2 участка Виленскаго уѣзда. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, нашель: 1) что бывшій арендаторъ Замечковскаго винокуреннаго завода, мѣщанинъ Флоренсъ обвиняется въ затираниі излишнихъ противу свидѣтельства припасовъ, за что, на основаніи 3 п. 674 ст. улож. о наказ. (или 348 ст. пит. уст.), подлежитъ отвѣтственности по 1 части той же ст., а не по 344 ст. пит. уст., указанной въ опредѣленіи сѣзда мировыхъ судей Виленскаго округа отъ 2 марта 1876 года; 2) что такъ какъ по 674 ст. улож. содержимый Флоренсомъ въ арендѣ заводъ не могъ подлежать закрытію на одинъ годъ и сумма взысканія съ Флоренса не превышаетъ 300 руб., то настоящее дѣло является подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, а не общимъ, и тѣмъ самымъ не подлежитъ производству слѣдствія, и 3) что если бы даже настоящее дѣло подлежало производству слѣдствія, то и въ такомъ случаѣ, въ виду постановленія бывшаго судебного слѣдователя Станевича отъ 31 декабря 1874 года. настоящее дѣло не могло быть непосредственно передано слѣдователю для производства слѣдствія. Въ виду приведенныхъ соображеній, слѣдователь дѣло это, для дачи оному законнаго направленія, препроводилъ обратно въ сѣздъ мировыхъ судей Виленскаго округа, который, имѣя въ виду состоявшееся уже по сему дѣлу постановленіе сѣзда, коимъ дѣло было признано неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, по опредѣленію 1 августа 1876 года, препроводилъ дѣло въ Виленскую палату уголовного и гражданскаго суда. Палата, разсматривая дѣло 26 ноября 1876 года, пришла къ заключенію, что по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи судебного слѣдователя 11 мая того же года, настоящее дѣло должно подлежать рѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій, а потому и въ виду возникшаго между нею и сѣздомъ мировыхъ судей пререканія о подсудности, на основаніи 88, 91 и 92 ст. Высоч. утвер. 19 октября 1865 г. полож. о введ. въ дѣйств. судебн. уст., представила оное въ Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительств. Сената находить: 1) что ст. 344 пит. уст. (ст. 670 ул. о нак., изд. 1866 г.), предусматриваетъ выдѣлку подлежащихъ акцизу питей на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи объявленія акцизному управленію, хотя-бы и лицомъ, которое имѣетъ по закону право выдѣлывать питья; и 2) что употребленіе на заводѣ, законно открытомъ, какъ было въ данномъ случаѣ, излишнихъ припасовъ противъ свидѣтельства, выданнаго акцизнымъ надзоромъ, съ причиною такимъ дѣйствіемъ ущерба казнѣ, составляетъ нарушеніе питейнаго устава, предусмотрѣнное 3 п. ст. 348 пит. уст. (ст. 674 улож. о нак.) въ прод. 1869 г. Вслѣдствіе сего, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Виленской соединенной палаты уголовного и гражданскаго суда, — Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

7. 1878 года января 30 дня.
По дѣлу крестьянина Розенко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи мировымъ судьей 4-го участка Дисненскаго округа дѣла о взысканіи мѣщаниномъ Рѣдко съ крестьянина Розенко 25 руб. 50 коп. по векселю, выданному отъ имени Розенко и подписанному за неграмотнаго Розенко Адамковичемъ съ засвидѣтельствованіемъ подписи послѣдняго за Розенко Поставскимъ волостнымъ правленіемъ, отвѣтчикъ Розенко заявилъ, что вексель этотъ подложный; вслѣдствіе чего мировой судья, на основаніи 110 ст. уст. гражд. суд., передалъ дѣло прокурорскому надзору и приостановилъ производство по оному. Виленская палата уголовного и гражданскаго суда, на разсмотрѣніе которой переданъ былъ губернскимъ прокуроромъ отзывъ къ нему мирового судьи съ этимъ дѣломъ, нашла, что вексель подписанъ за неграмотнаго и что посему возбуждается вопросъ — по просьбѣ

ли Розенки таковой подписанъ, какое обстоятельство не можетъ быть провѣрено со стороны суда гражданскаго, а затѣмъ и вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Посему палата 14 октября 1875 года опредѣлила: возвратить дѣло вмѣстѣ съ векселемъ мировому судѣ. Мировой судья, признавая, что настоящее дѣло, въ виду 110, 561—563 ст. уст. гражд. суд., не подлежитъ его разсмотрѣнію, впредь до разрѣшенія вопроса о подлогѣ судомъ гражданскимъ, возвратилъ дѣло въ палату, которая представила это дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возбужденнаго между нею и мировымъ судьей пререканія.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 232 ст. уст. гражд. суд., пререканія о подсудности гражданскихъ дѣлъ возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ сторонъ; 2) что пререканія о подсудности, разрѣшаемая въ особомъ, указанномъ въ ст. 229—236 уст. гражд. суд. и 90 и 91 ст. Выс. утв. 19 октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядкѣ, могутъ относиться лишь къ вопросамъ о подсудности существа предъявленныхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ, но не могутъ имѣть мѣста по вопросамъ о томъ, разсмотрѣнію какого судебного мѣста подлежатъ частныя, возникшія по дѣлу производства, не касающіяся существа предъявленнаго иска; 3) что въ подобныхъ случаяхъ сторона, считающая, что права ея нарушены принятіемъ извѣстнымъ судебнымъ мѣстомъ къ своему разсмотрѣнію или же отказомъ отъ разсмотрѣнія частнаго, возникшаго по дѣлу производства, можетъ, примѣняясь къ правилу, указанному въ ст. 90 Высоч. утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія, обжаловать неправильное, по мнѣнію ея, опредѣленіе судебного мѣста высшей въ порядкѣ подчиненности надъ тѣмъ мѣстомъ судебной инстанціи, и 4) что посему въ данномъ случаѣ, въ виду отказа Виленской палаты уголовного и гражданскаго суда отъ разсмотрѣнія, заявленнаго при производствѣ у мирового судьи 4 участка Дисненскаго округа дѣла по иску мѣщанина Рѣдко къ крестьянину Розен-

ко, спора о подлогѣ векселя, сторона, недовольная этимъ постановленіемъ палаты, могла принести на оное жалобу въ подлежащій судебный Департаментъ Правит. Сената, — Правит. Сенатъ находитъ, что Виленская палата уголовного и гражданскаго суда не имѣла законнаго основанія представлять на разсмотрѣніе Правит. Сената возникшее между нею и мировымъ судьей 4 уч. Дисненскаго округа разномысліе по вопросу о томъ, подлежитъ-ли въ данномъ случаѣ разрѣшенію палаты заявленный крестьяниномъ Розенко споръ о подложности векселя, предъявленнаго ко взысканію мѣщаниномъ Рѣдко. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената.

8. 1878 года января 30-го дня.
По дѣлу землевладѣльца Чернушевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Повѣренный крестьянъ Хасловичской волости деревень: Шеньковки, Притыкина и Гололобовки, крестьянинъ Семень Бавуло въ прошеніи, поданномъ Чериковскому мировому судѣ 5-го уч., заявилъ, что помѣщикъ Иванъ Чернушевичъ въ камерѣ мирового судьи, при публикѣ, оклеветалъ довѣрителей его, сказавъ, что они воры, мошенники, разбойники и острожники, почему онъ, повѣренный, проситъ подвергнуть Чернушевича взысканію по 136 ст. уст. о нак. Мировой судья, вслѣдствіе неявки къ разбирательству сего дѣла повѣреннаго обвинителей, на основаніи 135 ст. у. у. с., отказалъ ему въ его жалобѣ. Затѣмъ, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва крестьянъ упомянутыхъ деревень: Антонова и друг., настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Чериковскаго мирового съѣзда, который, находя, что Чернушевичъ обвиняется въ нанесеніи оскорбленія въ присутственной камерѣ мирового судьи, каковое преступленіе, предусмотрѣнное 287 ст. улож., не можетъ быть окончено миромъ и не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ учреждений даже и въ силу 35 ст. у. у. с., призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, и, на осно-

ваніи 117 ст. у. у. с., препроводилъ оное къ товарищу прокурора для законнаго направленія. Товарищъ прокурора поручилъ полиціи произвести по этому дѣлу дознаніе и передать его судебному слѣдователю, а слѣдователь, находя, что жалоба крестьянъ на помѣщика Чернушевича, объ оскорбленіи ихъ въ камерѣ мирового судьи, дознаніемъ не подтвердилась, такъ какъ свидѣтель по сему дѣлу, письмоводитель мирового судьи Степановъ, положительно удостовѣрилъ, что ругательства нанесены крестьянамъ по выходѣ судьи изъ засѣданія, — постановилъ: дѣло это, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, препроводить въ Чериковскій мировой съѣздъ для передачи подлежащему мировому судѣ. Но съѣздъ возвратилъ его судебному слѣдователю для направленія его въ порядкѣ разрѣшенія возникшаго по сему дѣлу пререканія о подсудности. На формальномъ слѣдствіи, произведенномъ судебнымъ слѣдователемъ по требованію Могилевской соединенной палаты, двое свидѣтелей: Блажко и Спасенко показали, что оскорбленіе крестьянамъ нанесено Чернушевичемъ, хотя и въ камерѣ мирового судьи, но не во время присутствія, почему слѣдователь вторично призналъ Чернушевича подлежащимъ преслѣдованію по 131 ст. уст. о нак. и препроводилъ дѣло къ мировому судѣ 5-го уч., а сей послѣдній, находя дѣло это не подлежащимъ своему разбирательству, впредь до разрѣшенія возникшаго по оному пререканія о подсудности, препроводилъ его къ Могилевскому прокурору, который предложилъ его палатѣ при заключеніи о прекращеніи преслѣдованія противъ Чернушевича по причинѣ недоказанности взведеннаго на него обвиненія. Могилевская палата, находя, съ своей стороны, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла противъ Чернушевича можетъ быть возбуждено преслѣдованіе за нанесеніе обиды въ публичномъ мѣстѣ, т.-е. за проступокъ, подлежащій вѣдомству мировыхъ судей, признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, и потому представила оное, для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности, въ Правительствующій Сенатъ.

Общее собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, принимая во вниманіе: 1) что обвиняемый помѣщикъ Чернуше-

вичъ, какъ обнаружено формальнымъ слѣдствіемъ, произнесъ приписываемыя ему бранныя слова противъ крестьянъ деревень Шеньковки, Притыкина и Гололобовки, хотя и въ камерѣ мирового судьи, но не во время засѣданія, а въ то время, когда судья, снявъ съ себя присвоенный его должности знакъ, выходилъ изъ камеры, и 2) что означенное противозаконное дѣяніе, въ которомъ обвиняется Чернушевичъ, составляя нарушеніе 131 ст. уст. о нак., подлежитъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, какъ это неоднократно разъясняемо было Правит. Сенатомъ (Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1870 г. № 1235 и другія), опредѣляетъ: дѣло по обвиненію помѣщика Чернушевича въ оскорбленіи крестьянъ деревень Шеньковки, Притыкина и Гололобовки признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

9. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу крестьянина Солтанова и рядовыхъ Кузьмина и Пощинскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

29-го декабря 1876 года мѣщанинъ Ипатъ Венедиктовъ Гладченко заявилъ полицейскому надзирателю г. Орши, что онъ, будучи въ г. Оршѣ на рынокѣ, встрѣтился съ неизвѣстнымъ ему человѣкомъ, который, узнавъ, что онъ изъ Бабиновичъ, просилъ передать тамошнему еврею Залману письмо и вслѣдствіе этого попросилъ у него ножа, для очинки карандаша, почему они зашли въ штофную лавку купца Моисея Биндлера, гдѣ онъ, давая ножъ, вынулъ мѣшочекъ съ деньгами 110 руб., и когда тотъ человѣкъ усмотрѣлъ деньги у него, вышелъ изъ лавки и сейчасъ же возвратился обратно съ двумя товарищами, изъ коихъ нѣкто Антонъ, взявъ у Пощинскаго карты, подошелъ къ столу и предложилъ игру въ купки-банковку, объяснивъ предварительно способъ игры; вслѣдствіе чего онъ началъ играть, и въ двѣ или три ставки проигралъ 60 руб., каковой быстрый проигрышъ заставилъ его убѣдиться въ обманѣ игры и оставить ее. На просьбу возврата денегъ ему отдали только 9 руб., почему онъ просилъ сдѣлать должное распоряженіе къ воз-

врату денегъ. Полиція произвела по се-
му заявленію дознаніе и препроводила
оное къ судебному слѣдователю 1 уч.
Оршанскаго уѣзда. Товарищъ Могилев-
скаго губернскаго прокурора, къ кото-
рому препровождено было судебнымъ
слѣдователемъ произведенное имъ слѣд-
ствіе, по обвиненію крестьянина Анто-
на Солтанова, отставного рядового Ни-
колая Кузьмина и временно-отпускного
рядового Николая Площинскаго въ об-
манѣ для обыгранія Гладченко въ кар-
ты, нашель, что слѣдствіемъ не добы-
то противъ обвиняемыхъ достаточныхъ
уликъ, а потому, предлагая дѣло Мо-
гилевской палатѣ, полагаль дѣло, по
обвиненію Солтанова и другихъ въ об-
манѣ при игрѣ въ карты, прекратить,
но принимая во вниманіе, что Антонъ
Солтановъ и Иванъ Гладченко устро-
или въ шинкѣ запрещенную игру, ка-
ковой проступокъ предусмотрѣнъ 46
ст. уст. о нак., и подсуденъ мировымъ
установленіямъ, что по этому послѣд-
нему обвиненію Гладченко не привле-
ченъ еще къ отвѣтственности, това-
рищъ прокурора полагаль передать дѣ-
ло подлежащему мировому судѣ, для
привлеченія Солтанова и Гладченко къ
отвѣтственности, по обвиненію въ про-
ступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 46 ст.
уст. о нак. Могилевская палата уго-
ловнаго и гражданскаго суда, выслушавъ
13 апрѣля 1877 года дѣло о кре-
стьянинѣ Антонѣ Солтановѣ, отстав-
номъ рядовомъ Николаѣ Кузьминѣ и
временно-отпускномъ рядовомъ Нико-
лаѣ Площинскомъ, заподозрѣнныхъ въ
мошенничествѣ при игрѣ въ карты, оп-
редѣлила: дѣло по обвиненію кресть-
янина Антона Солтанова, отставного
рядового Николая Кузьмина и времен-
но-отпускного рядового Николая Пло-
щинскаго, по обвиненію въ мошенни-
чествѣ во время карточной игры, со-
гласно заключенію товарища прокуро-
ра, прекратить. По слагающемуся-же
противъ нихъ обвиненію въ проступкѣ,
предусмотрѣнномъ 46 ст. уст. о нак.,
дѣло передать въ Оршанскій съѣздъ
мировыхъ судей для передачи подлежа-
щему мировому судѣ. Оршанскій миро-
вой съѣздъ, рассмотрѣвъ въ распоря-
дительно засѣданіи 5-го іюня 1877
года препровожденное ему палатой дѣ-
ло о Солтановѣ и другихъ, постано-
вилъ журнальное опредѣленіе слѣдую-
щаго содержанія: имѣя въ виду, что
подсудность уголовнаго дѣла, по роду
оного, опредѣляется первоначальнымъ

обвиненіемъ, а не обнаруживающимися
при производствѣ дѣла обстоятельства-
ми, что уже и разъяснено рѣшеніемъ
Правительствующаго Сената 1875 го-
да № 14, а потому, признавая это дѣ-
ло подсуднымъ Могилевской соединен-
ной палатѣ уголовнаго и гражданска-
го суда, представить на разрѣшеніе
вопросъ о подсудности въ Правитель-
ствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз.
Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го
и Кассационныхъ Департаментовъ Пра-
вительствующаго Сената находить, что,
за прекращеніемъ дѣла по обвиненію
вышепоименованныхъ подсудимыхъ въ
мошенничествѣ, дальнѣйшее обвиненіе
ихъ въ устройствѣ запрещенной игры
въ карты должно подлежать, по точно-
му смыслу 46 ст. уст. о нак., разсмо-
трѣнію мировыхъ учреждений, а потому
опредѣляетъ: отослать настоящее дѣло
въ Оршанскій мировой съѣздъ при
указѣ, для передачи оного по принад-
лежности подлежащему мировому судѣ
и рассмотрѣнію по существу.

10. 1878 года января 30-го
дня. По дѣлу крестьянина
Максима Яковлева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст.
Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады-
валъ дѣло Сенаторъ А. А. Червинскій;
заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора
Д. Б. Беръ).

По заявленію полиціи жителя мѣстеч-
ка Микулина, мѣщанина Лейбы Даль-
никова о кражѣ у него изъ сарая,
черезъ разборъ задней стѣны, въ ночь
съ 13 на 14 марта 1877 г., двухъ
кулей муки, стоящихъ 18 руб., и од-
ного мѣшка крупы на 5 руб., стано-
вымъ приставомъ произведено было до-
знаніе. При дознаніи, а равно и при
предварительномъ слѣдствіи, потерпѣв-
шій заявилъ подозрѣніе въ совершеніи
означенной кражи на крестьянина Мак-
сима Яковлева, на томъ, между про-
чимъ, основаніи, что 12 того-же мар-
та Яковлевъ уворовалъ у солдатки дер.
Сковордокъ Аксины Романовой ремен-
ный хомутъ, стоящій 15 руб. Вслѣд-
ствіе сего суд. слѣдователемъ 2 уч. Ор-
шанскаго у., произведено было слѣд-
ствіе по обвиненію Яковлева въ кра-
жахъ у Дальникова и Романовой, при-
чемъ разъяснилось, что кража хомута
произведена у сына Романовой, Трофи-
ма Иванова, изъ хлѣва, ворота коего
были притворены и завязаны веревкой,

и воръ, для производства кражи, развязалъ на воротахъ веревку. По окончаніи слѣдствія и представленіи онаго въ Могилевскую палату уголовного и гражданского суда, палата нашла, что къ обвиненію Максима Яковлева въ кражѣ со взломомъ у Дальникова имѣется лишь одно присяжное показаніе отставного рядового Михаила Жесткаго, удостовѣрившаго будто Яковлевъ ему сознался въ этой кражѣ. Улика эта недостаточна къ обвиненію или оставленію въ подозрѣніи подсудимаго; вслѣдствіе чего палата, руководствуясь 304 ст. т. XV ч. 2, признала правильнымъ Максима Яковлева, по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у Дальникова, признать невиновнымъ. Что же касается обвиненія его въ кражѣ хомута изъ хлѣва крестьянина Трофима Иванова, то имѣя въ виду, что, согласно показанію потерпѣвшаго, кража эта не сопровождалась взломомъ, а воръ для проникновенія во дворъ развязалъ лишь веревку у внѣшнихъ воротъ и что стоимость похищеннаго хомута не превышаетъ 300 руб., палата, признавая эту вторую, взведенную на обвиняемаго кражу, предусмотрѣнную 169 и слѣдующими статьями уст. о наказ., и потому себѣ не подсудною, сочла правильнымъ дѣло по сему предмету препроводить въ сѣздъ мировыхъ судей Оршанскаго округа, для дальнѣйшаго направленія. Въ виду изложеннаго Могилевская соединенная палата опредѣлила: 1) крестьянина дер. Ермолова, Микулинской волости, Оршанскаго уѣзда, Максима Яковлева, по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у мѣщанина Дальникова, признать невиновнымъ; 2) дѣло по обвиненію его же, Яковлева, въ совершеніи простой кражи хомута у крестьянина Трофима Иванова признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить въ сѣздъ мировыхъ судей Оршанскаго округа. Оршанскій мировой сѣздъ, выслушавъ, въ распорядительномъ засѣданіи 5 іюня 1875 г., отношеніе Могилевской палаты уголовного и гражданского суда, при коемъ ему было препровождено дѣло о Яковлевѣ, и руководствуясь рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Д-та Правит. Сената 1867 г. № 22, призналъ это дѣло подсуднымъ Могилевской палатѣ и опредѣлилъ: представить оное, для разрѣшенія вопроса о подсудности, въ Правительствующій Сенатъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что противъ крестьянина Максима Яковлева возбуждены были два дѣла: одно — по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у Дальникова, другое — въ кражѣ у Романовой хомута изъ хлѣва, причемъ похититель развязалъ веревку, которою были завязаны ворота двора. На основаніи 205 ст. уст. угол. суд. оба эти дѣла, по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя имѣлись въ виду при поступленіи ихъ въ Могилевскую палату уголовного и гражданского суда, представлялись подсудными общимъ судебнымъ установленіямъ, независимо отъ вопроса о томъ, подсудно ли второе изъ нихъ, взятое въ отдѣльности, этимъ установленіямъ или, по имѣющимся въ немъ даннымъ, подлежитъ вѣдѣнію только мировыхъ установленій. Палата, признавъ первое изъ нихъ себѣ подсуднымъ и разрѣшивъ его признаніемъ Яковлева по оному невиновнымъ, передала второе дѣло въ мировыя установленія по тому соображенію, что кража у Романовой не сопровождалась обстоятельствами, изъменяющими его изъ подсудности мировыхъ установленій. Между тѣмъ, какъ уже и было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. Уголовнаго Кассац. Д-та 1867 г. № 22, новыя обстоятельства, установленныя судомъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла и не имѣвшіяся въ виду при поступленіи его въ судъ, только тогда измѣняютъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда, а не низшаго, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ; при устраненіи обвиненія Яковлева по первому дѣлу признаніемъ недостаточности улики, и слѣдовательно по выяснившимся при производствѣ дѣла въ палатѣ обстоятельствамъ, палата не имѣла основанія измѣнить подсудность второго дѣла и передавать его въ мировыя установленія, а должна была разрѣшить его, хотя бы возбужденное имъ преслѣдованіе и направлено было противъ такого дѣянія, которое, по мнѣнію палаты и измѣнившимся обстоятельствамъ, представлялось подсуднымъ суду низшаго разряда. По вышеизложеннымъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать дѣ-

ло по обвиненію Яковлева въ кражѣ у Романовой подсуднымъ Могилевской палатѣ уголовного и гражданскаго суда.

11. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о томъ, имѣетъ ли право избранный въ председатели Любимскаго сѣзда почетный мировой судья Макаровъ соединять должность председателя сѣзда съ занимаемою имъ должностію непремѣннаго члена Любимскаго уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Избранный въ председатели Любимскаго мирового сѣзда, Ярославской губерніи, почетный мир. судья штабс-капитанъ Владимиръ Егоровичъ Макаровъ заявилъ, что, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената 1872 г. № 24, онъ не считаетъ себя въ правѣ соединить должность председателя сѣзда съ занимаемою имъ должностію непремѣннаго члена Любимскаго уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, до разрѣшенія этого обстоятельства сѣздомъ или Правительствующимъ Сенатомъ. Въ виду сего мировой сѣздъ, о разрѣшеніи Макарову вступить въ должность председателя сѣзда, не оставляя должности непремѣннаго члена Любимскаго уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Принимая во вниманіе, что, по соображеніямъ, изъясненнымъ въ опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1872 г. № 24, занятіе однимъ лицомъ въ одно и то-же время должностей председателя сѣзда мировыхъ судей и непремѣннаго члена уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія представляется несогласнымъ съ 246 ст. учр. суд. устан., — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ, что Макаровъ не можетъ занимать въ одно и то-же время должности Предсѣдателя Любимскаго

мирового сѣзда и непремѣннаго члена Любимскаго уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а потому опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Любимскому мировому сѣзду, въ разрѣшеніе рапорта его за № 703.

12. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по вопросу объ опредѣленіи суммы акта данной, утвержденнымъ Министромъ Финансовъ журналомъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, уже было разъяснено: 1) что при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинь съ актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ руководствоваться табелью, приложенною къ ст. 402 уст. о пошл., а оцѣнку земель, установленную табелью, приложенною къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, принимать въ руководство только при исчисленіи цѣны актовой бумаги, и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи ст. 28 герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взискиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Изъ сего оказывается, что вопросъ, возбужденный нотаріусомъ Смоленскаго окружнаго суда, уже разрѣшенъ означенною комиссіею, но въ виду того, что подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и на будущее время, Правительствующій Сенатъ, для устраненія этихъ недоразумѣній, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: разъяснить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ и старшимъ нотаріусамъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга цѣна, объяв-

ленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основ. 28 ст. гербоваго устава, должна быть опредѣляема по означенной табели; крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ.

13. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ дѣлаемые нотариусамъ, на основаніи ст. 141, 142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

По соображенію этого вопроса съ подлежащими статьями устава о гербовомъ сборѣ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Г. Министра Финансовъ, находитъ: 1) что заявленія, учиняемыя нотариусомъ отъ одного лица другому, не подлежатъ гербовому сбору, по силѣ п. III 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ изъемяются отъ обложенія дѣлопроизводственныя бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, кромѣ поименованныхъ въ уставѣ; 2) что если лицо, желающее, что-бы нотариусомъ было сдѣлано заявленіе другому лицу, не заявитъ о томъ нотариусу устно, но обратится къ нему письменно, то бумага о семъ предметѣ подлежитъ, на основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст., простому гербовому сбору въ 40 коп. за листъ и 3) что удостовѣреніе о совершеніи заявленія, при выдачѣ его какъ сторонѣ, давшей нотариусу порученіе, такъ и сторонѣ противной, а равно удостовѣреніе объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе должно быть, равнымъ образомъ, оплачиваемо гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за каждый листъ, по силѣ п. 2 ст. 6 устава. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣ-

ляетъ: о семъ, для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, увѣдомивъ указомъ Министра Финансовъ, и припечатать въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ.

14. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о подсудности дѣла, по обвиненію Халабыша Когана въ нарушеніи устава объ акцизѣ съ табаку.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

7 марта 1874 г. помощникомъ надзирателя 4 округа Гродненскаго акцизнаго управленія составленъ былъ актъ о томъ, что въ г. Брестѣ, въ домѣ Шейны Криницкой найдено было тайное производство табачныхъ издѣлій и 11 того же марта въ канцелярію акцизнаго управленія явился еврей Халабышъ Коганъ и заявилъ, что табачныя издѣлія и орудія производства, найденныя въ домѣ Криницкой, принадлежатъ ему, Когану, и остались у него неотобранными послѣ открытія первой его тайной фабрики, до настоящаго времени онъ ихъ скрывалъ, въ ожиданіи, что ихъ у него купятъ. — Акцизное управленіе 4-го округа Гродненской губерніи, усматривая, что обнаруженное преступленіе предусмтрѣно 153 ст. уст. объ акцизѣ съ таб. и что тройная цѣна акцизнаго свидѣтельства на фабрику составитъ 450 руб., въ виду размѣра взысканія и сопряженнаго съ нимъ ограниченія правъ, препроводило къ судебному слѣдователю составленные по дѣлу сему акты. Гродненская палата угол. и гражд. суда, рассмотрѣвъ 24 іюля 1874 г. произведенное слѣдствіе, нашла, что Коганъ обвиняется въ преступленіи, предусмтрѣнномъ 153 ст. уст. объ акц. съ таб., и что уличенные въ предусмтрѣнномъ этою статьею преступленіи въ первый разъ подвергаются денежному взысканію не свыше 100 руб., а во второй разъ не свыше 200 руб., а потому и на основаніи примѣчанія къ ст. 33 и 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 153 ст. уст. объ акц. съ таб., признавая дѣло сего бѣ неподсуднымъ, препроводила оное

къ надлежащему мировому судѣ. Брестскій мировой судья 1 участка, разсмотрѣвъ дѣло 18 ноября 1876 года и находя, что Коганъ обвиняется въ имѣнии у себя тайной фабрики, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 153 ст. уст. объ акц. съ табаку, и что приведенная Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда, въ ея опредѣленіи 24 іюля 1874 г., редакция ст. 153 уст. объ акц. съ табаку относится не къ ст. 153, а лишь къ ст. 154; по ст. же 153 Коганъ подлежитъ взысканію тройной стоимости акцизнаго свидѣтельства (въ данномъ случаѣ 450 р.) и запрещенію заниматься приготовленіемъ и торговлею табакомъ,—примѣняясь къ рѣш. Правительствующаго Сената 1868 г. №№ 490 и 825, постановилъ: представить дѣло въ Брестскій мировой съѣздъ, для препровожденія въ Гродненскую палату угол. и гражд. суда, которая, ссылаясь на свое опредѣленіе 24 іюля 1874 г., по опредѣленію своему 16 марта 1877 года, возвратила дѣло въ мировой съѣздъ. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей передалъ дѣло Брестскому мировому судѣ 1 уч., который по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи своемъ 18 ноября 1876 года, не признавая дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и руководствуясь 40 ст. уст. угол. суд. и рѣш. Сената 1872 года № 59, постановилъ: представить дѣло въ Правительствующій Сенатъ на предметъ разрѣшенія пререканія о подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что еврей Халабышъ Коганъ обвиняется въ тайномъ производствѣ табачныхъ издѣлій; 2) что означенное противозаконное дѣяніе, составляя, согласно рѣшенію Сената по дѣлу Данилова № 333/71, предусмотрѣнное 148 ст. уст. объ акц. съ табаку, изд. 1876 года нарушеніе, влечетъ за собой наказанія, въ силу котораго виновный подвергается взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало, и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, инструментовъ и всего служащаго къ приготовленію табачныхъ издѣлій и сверхъ того, лишенію на одинъ годъ права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ, и 3) что, въ виду размѣра указаннаго означенной статьей наказанія, послѣднее, на основаніи 2 п. 33 и 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., мо-

жетъ быть опредѣлено приговоромъ лишь общихъ судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дѣло по обвиненію еврея Халабыша Когана въ устройствѣ тайной табачной фабрики, признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

15. 1878 года февраля 13-го дня. По апелляціоннымъ жалобамъ судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Книрима и протесту товарища прокурора палаты на опредѣленіе общаго собранія департаментовъ С.-Петербургской судебной палаты по дисциплинарному о Книримѣ производствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. С. Любимовъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

С.-Петербургская судебная палата, въ общемъ собраніи департаментовъ, разсмотрѣвъ 12 ноября 1877 года, въ дисциплинарномъ порядкѣ, дѣло по обвиненію судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Книрима въ разныхъ упущеніяхъ по службѣ и выслушавъ объясненіе Книрима и заключеніе товарища прокурора, полагавшаго оправдать Книрима, нашла, по предмету обвиненія въ несоставленіи протокола по заявленію Безрукавниковой-Соколовой, что судебный слѣдователь Книримъ, получивъ заявленіе отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой объ извѣстныхъ ей обстоятельствахъ дѣла о поддѣлкѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, по окончаніи имъ слѣдствія по сему дѣлу и отсылкѣ онаго прокурору, и признавъ эти обстоятельства существенными для дѣла, былъ обязанъ принять мѣры къ сохраненію слѣдовъ сего заявленія; что сохраненіе таковыхъ слѣдовъ могло быть произведено слѣдователемъ только посредствомъ составленія о семъ протокола, ибо употребленіе для сего судебнымъ слѣдователемъ какихъ либо другихъ формъ, не имѣющихъ значенія слѣдственныхъ актовъ, закономъ не установлено; что несоставленіе протокола по поводу заявленія Безрукавниковой-Соколовой повлекло за собою тѣ послѣдствія, что по-

казаніе этой свидѣтельн., изложенное въ такой формѣ, въ которой оно не можетъ имѣть значенія слѣдственнаго акта, осталось не провѣреннымъ и не могло быть принято во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла по существу. Затѣмъ, по второму падающему на судебного слѣдователя Книрима обвиненію въ томъ, что, при допросѣ свидѣтеля Рожкова, онъ предлагалъ ему вопросы, прямо изобличающіе свидѣтеля въ совершеніи преступленія, судебная палата, въ виду объясненія Книрима, что вопросъ свидѣтелю Рожкову о томъ, давалъ ли онъ Безрукавникову-Соколову остатки билетовъ конно-желѣзной дороги, былъ предложенъ не слѣдователемъ, а обвиняемымъ — дала вѣру этому объясненію Книрима, а потому оставила это обвиненіе безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, признавъ однако-жъ судебного слѣдователя виновнымъ въ нарушеніи правилъ, предписанныхъ закономъ при составленіи протоколовъ, т. е. въ неопределеніи въ протоколѣ того порядка, въ какомъ производился допросъ свидѣтеля, и тѣхъ замѣчаній и вопросовъ, какіе были сдѣланы обвиняемымъ (ст. 469 уст. угол. суд.). Переходя засимъ къ обсужденію послѣдняго падающаго на судебного слѣдователя Книрима обвиненія, состоящаго въ нарушеніи имъ обязанностей судебного слѣдователя при составленіи протокола, по поводу полученнаго имъ письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, судебная палата нашла: 1) что судебный слѣдователь Книримъ, получивъ упомянутое письмо съ указаніемъ на противозаконныя сношенія его письмоводителя съ обвиняемымъ, имѣвшія предметомъ сокрытіе слѣдовъ преступленія, и признавая эти указанія могущими имѣть значеніе для производимаго имъ слѣдствія, долженъ былъ соблюсти всѣ установленныя закономъ формы и обряды для внесенія этихъ обстоятельствъ въ слѣдственное дѣло о подлогѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, или же, если считалъ эти обстоятельства недостаточно установленными для внесенія ихъ въ дѣло, поручить полиціи о производствѣ дознанія, и 2) что если судебный слѣдователь Книримъ не признавалъ указаніе Безрукавниковой-Соколовой существеннымъ для дѣла, и считалъ ея заявленіе только поводомъ къ обнаруженію замѣченнаго имъ въ канцеляріи безпорядка и дѣйствовалъ въ качествѣ хозяина оной, то онъ,

Книримъ, не имѣлъ надлежащаго законнаго основанія составлять протоколъ по поводу своихъ домашнихъ распоряженій, которыя должны производиться независимо отъ предварительныхъ слѣдствій. На основаніи вышеизложеннаго судебная палата, въ Общемъ Собраніи Департаментовъ, признала судебного слѣдователя Книрима виновнымъ: 1) въ несоставленіи 12-го марта 1877 года протокола по заявленію мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой; 2) въ неопределеніи въ протоколѣ допроса 2-го мая того же года свидѣтеля Рожкова, что вопросъ, уличающій свидѣтеля въ преступленіи, предложенъ ему не слѣдователемъ, а обвиняемымъ Соколовымъ, и 3) въ неправильномъ составленіи протокола по поводу полученнаго имъ письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, и, на основаніи 426 и 410 ст. улож. о наказ., опредѣлила — судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Книриму сдѣлать предостереженіе. На этотъ приговоръ судебной палаты, судебный слѣдователь Книримъ принесъ жалобу, а товарищъ прокурора палаты Масловскій — протестъ. Въ означенныхъ жалобѣ и протестѣ, одинаковыхъ по своему содержанию, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора судебной палаты Масловскій объясняютъ: по поводу несоставленія протокола по заявленію мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, что дѣйствительно каждое слѣдственное дѣйствіе, которому судебный слѣдователь придаетъ значеніе слѣдственнаго акта, должно быть удостовѣрено или протоколомъ или постановленіемъ, тѣмъ не менѣе необходимо однако-же признать, что судебный слѣдователь производитъ слѣдственные дѣйствія по извѣстному дѣлу вполнѣ самостоятельно только до тѣхъ поръ, пока дѣло это находится въ его производствѣ, съ переходомъ же дѣла въ другія учрежденія слѣдователь въ извѣстныхъ, указанныхъ закономъ случаяхъ производитъ дополнительныя дѣйствія лишь по требованіямъ судебной или обвинительной властей. Хотя это нигдѣ въ законѣ точно не выражено, но правильность такого взгляда прямо вытекаетъ изъ самыхъ условій производства уголовного процесса въ разнообразныхъ фазахъ его развитія. Конечно, нельзя отрицать такихъ случаевъ на практикѣ, случаевъ особо важныхъ, несом-

нѣнныхъ и нетерпящихъ отлагательства, когда судебный слѣдователь, въ интересахъ дѣла и въ видахъ выигрыша времени и обнаруженія преступленія по горячимъ слѣдамъ, вынужденъ бываетъ, несмотря на отсутствіе дѣла, приступить къ дополнительнымъ дѣйствіямъ, не дожидаясь разрѣшенія на то обвинительной власти или суда, но такіе случаи весьма рѣдки. Переходя ко 2-му пункту обвиненія судебного слѣдователя Книрима, именно въ томъ, что въ протоколѣ допроса онъ не отмѣтилъ, что вопросъ, который, по мнѣнію палаты, компрометировалъ слѣдователя, былъ предложенъ обвиняемымъ, а не слѣдователемъ, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій объясняютъ, что 3 п. 469 ст. дѣйствительно обязываетъ слѣдователя означать въ протоколахъ замѣчанія обвиняемаго или возраженія его при допросѣ свидѣтеля, но ни эта и никакая другая статья уст. угол. суд. не обязываетъ слѣдователя отмѣчать въ протоколѣ, какіе вопросы были свидѣтелю предложены именно обвиняемымъ.

— Наконецъ по 3-му обвиненію, въ неправильномъ составленіи протокола по поводу полученнаго письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій, не отвергая правильности заключенія палаты по этому поводу, указываютъ только на то, что одно приобщеніе къ дѣлу хотя бы и излишней подробности не составляетъ существеннаго нарушенія, влекущаго за собою дисциплинарную отвѣтственность для слѣдователя. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ и соображеніямъ, имѣя, главнымъ образомъ, въ виду неправильное толкованіе судебною палатою законовъ, опредѣляющихъ права и обязанности судеб. слѣдов., положенное въ основу признанія отвѣтственности по настоящему дѣлу судебного слѣдователя и могущее имѣть вредное вліяніе на дальнѣйшее развитіе слѣдственной практики въ С.-Петербургскомъ судебномъ округѣ, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій ходатайствуютъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ: 1) объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты, состоявшагося 12 ноября 1877 года, и 2) признаніи судебного слѣдователя Книрима неподлежащимъ дисциплинарной отвѣтственности по настоящему дѣлу.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и объясненія судебного слѣдователя Книрима, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по первому обвиненію, упавшему на судебного слѣдователя Книрима, приняло во вниманіе, что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства придается весьма важное значеніе актамъ предварительнаго слѣдствія, служащимъ не только основаніемъ для обвинительной камеры, судебной палаты, при постановленіи ею окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, но даже самое судебное слѣдствіе состоитъ, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ добытаго предварительнымъ слѣдствіемъ матеріала. Соотвѣтственно такому значенію предварительнаго слѣдствія, составленіе актовъ этого слѣдствія обставлено въ уставѣ угол. суд. опредѣленными формальностями, точное соблюденіе которыхъ только и можетъ придать этимъ актамъ значеніе актовъ судебныхъ. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: протокола (ст. 306, 319, 343, 399, 406, 408, 409, 453, 467 и 468) или въ формѣ постановленія (ст. 426, 430, 431, 472 и 473). Хотя приведенныя статьи устава относятся собственно къ производству судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія по находящемуся у него дѣлу, и хотя въ уставѣ угол. суд. не содержится прямыхъ указаній, какъ обязанъ поступать судебный слѣдователь, когда ему будутъ сдѣланы заявленія по дѣлу, оконченному имъ производствомъ, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что и въ подобныхъ случаяхъ суд. слѣдователь обязанъ руководствоваться тѣми же правилами, какія предписаны для производства предварительнаго слѣдствія (ст. 306, 310 и 314 уст. угол. суд.), т.-е. составить по сдѣланному ему заявленію протоколъ и, не производя никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій, обязанъ препроводить оный на разсмотрѣніе того лица прокурорскаго надзора, къ которому отослано самое дѣло и отъ котораго уже будетъ зависѣть дать дальнѣйшее направленіе заявленію. Признавая, такимъ образомъ, что слѣдователь Книримъ долженъ былъ по заявленію Безрукавниковой-Соколовой составить протоколъ и препроводить оный къ тому лицу прокурорскаго надзора, къ которому имѣе отослано дѣло. Об-

щее Собрание Кассационных Департаментовъ тѣмъ не менѣе не можетъ не принять во вниманіе, что несоставленіе Книримомъ въ настоящемъ случаѣ протокола, какъ касающееся нарушенія порядка, прямо въ законѣ не предписаннаго и судебною практикою обстоятельно не разъясненнаго, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для привлеченія Книрима къ дисциплинарной отвѣтственности. Не представляется достаточныхъ оснований для привлеченія Книрима къ дисциплинарному взысканію и по остальнымъ двумъ взведеннымъ на него палатою обвиненіямъ. Необозначеніе въ протоколѣ допроса свидѣтеля Рожкова, что уличающій свидѣтеля въ преступленіи вопросъ былъ предложенъ ему не слѣдователемъ, а обвиняемымъ Соколовымъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ со стороны судебного слѣдователя правилъ о составленіи протоколовъ, такъ какъ законъ (469 ст. уст. угол. суд.) не требуетъ безусловно, чтобы въ протоколѣ судебного слѣдователя были дѣлаемы отмѣтки, какіе вопросы были предлагаемы свидѣтелю обвиняемымъ и какіе самимъ слѣдователемъ. Приобщеніе же къ дѣлу, о поддѣлкѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, составленнаго Книримомъ по поводу полученнаго имъ письма отъ Безрукавниковой-Соколовой и не имѣющаго, по отзыву самого Книрима, никакого значенія для дѣла, протокола, хотя дѣйствительно и представляется со стороны судебного слѣдователя Книрима излишнимъ и неумѣстнымъ, но въ виду того, что обстоятельство это не составляетъ упущенія или вообще неправильнаго дѣйствія по службѣ, то оно и не можетъ считаться нерадѣніемъ въ отправленіи должности, предусмотрѣннымъ 410 ст. улож. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Общее Собрание Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать Книрима оправданнымъ, а приговоръ палаты отмѣнить, разъяснивъ, въ устраненіе на будущее время недоразумѣній, порядокъ, который долженъ соблюдать судебный слѣдователь для удостовѣренія заявленій, дѣлаемыхъ по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

16. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу о бѣгствѣ отставномъ рядовомъ Колодюкѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ. В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

7-го января 1877 года унтеръ-офицеръ Брестскаго отдѣленія Кіевскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ препроводилъ къ мировому судѣ 1 уч. Брестскаго округа, составленный имъ, на основаніи 14 ст. правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій на желѣзныхъ дорогахъ, протоколъ, о кражѣ отставнымъ рядовымъ Никитою Колодюкомъ пшеницы. Изъ протокола этого видно, что 7 января 1877 г., въ 6 час. 30 мин. вечера помощникъ начальника станціи, находясь на желѣзной дорогѣ, замѣтилъ, что на вновь устроенномъ запасномъ пути, на открытой тормазной платформѣ, нагруженной пшеницей, находился неизвѣстный человѣкъ, къ которому поспѣшилъ помощникъ начальника станціи и захватилъ его на мѣстѣ преступленія. При приближеніи помощника начальника станціи злоумышленникъ, замѣтя его, успѣлъ положенную изъ мѣшка въ торбочку пшеницу высыпать на тормазную площадку и на вопросъ помощника начальника: „что ты здѣсь дѣлаешь?“ — отвѣчалъ, что желалъ было собрать пшеницы для куръ. — При задержаніи его, онъ оказался служащимъ на станціи чистильщикомъ вагоновъ, отставнымъ рядовымъ Никитою Колодюкомъ. При осмотрѣ вагона, на которомъ захваченъ Колодюкъ, оказалось, что на лежавшемъ сверху мѣшкѣ внизу была пробита дыра, сквозь которую высыпалось болѣе половины мѣшка. Мировой судья 1 участка Брестъ-Литовскаго округа, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и признавая Колодюка виновнымъ въ покушеніи на кражу, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд. и 172 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ тюремному заключенію на 1½ мѣсяца. По поступленіи настоящаго дѣла, вслѣдствіе апелляціонной жалобы Колодюка, въ Брестъ-Литовскій мировой съѣздъ, послѣдній, принимая во вниманіе, что кража Колодюкомъ произведена изъ вагона на желѣзной дорогѣ и что, слѣдовательно, Колодюкомъ совершено преступленіе, предусмотрѣнное 1651 ст. улож. о наказ., на основаніи 33 и 3 п. 174 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: дѣло о Колодюкѣ передать для дальнѣйшаго

производства судебному слѣдователю. По окончаніи слѣдствія, дѣло о Колодюкѣ, чрезъ товарища губернскаго прокурора, поступило въ Гродненскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая, принимая во вниманіе: 1) что кража, въ коей обвиняется Колодюкъ, не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе ст. 1651 улож., ибо платформа, съ которой совершена кража, не находясь въ пути, а на запасномъ пути, на самой станціи, очевидно, была въ такомъ мѣстѣ, гдѣ охраненіе цѣлости имущества, въ виду имѣющейся при желѣзной дорогѣ стражи, на обязанности коей лежитъ охраненіе цѣлости прибывшихъ съ пути на станцію товаровъ, не представляетъ особыхъ затрудненій (кассац. рѣш. 1871 г. № 1920), и 2) что мѣшокъ, въ которомъ хранится всякаго рода зерновой хлѣбъ, есть необходимое вмѣстилище для сыпучихъ веществъ, а потому мѣшокъ не можетъ быть приравненъ къ тѣмъ хранилищамъ, о которыхъ упоминается въ ст. 1648 улож., назначеніе коихъ есть огражденіе неприкосновенности того имущества, которое они вмѣщаютъ (1875 г. № 346), пришла къ заключенію, что дѣяніе, въ коемъ обвиняется Колодюкъ, предусмотрѣно 169 ст. уст. о наказ., налагаем. мир. судьями, и на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., подсудно мировымъ судебнымъ учрежденіямъ. По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что, за признаніемъ этого дѣла подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, палата вступаетъ въ пререканіе съ мировымъ съѣздомъ, палата опредѣлила: настоящее дѣло представить въ Общее Собр. Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возникшаго пререканія.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что палата полагаетъ настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ на томъ основаніи, что платформа съ пшеницей, въ кражѣ которой подсудимый признанъ виновнымъ, не находилась въ пути и, слѣдовательно, кража съ этой платформы должна подходить подъ 169 ст. уст. о наказ. Такое заключеніе палаты представляется неправильнымъ, такъ какъ одно нахожденіе платформы на запасномъ пути вовсе не исключаетъ воз-

можности предположенія, что на этомъ пути платформа была помѣщена лишь случайно, вслѣдствіе временной остановки на станціи и слѣдовательно не теряла характера транспорта, находившагося въ пути (1651 ст. улож. о наказ.). Признавая посему, что палата не имѣла законнаго основанія отказываться отъ постановленія по настоящему дѣлу приговора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: предписать Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда указомъ принять означенное дѣло къ своему разсмотрѣнію.

17. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу мѣщанъ Фадѣя Карякина, Сергѣя Тулупова и крестьянина Ефима Рогозина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокур. Н. Ф. Деппъ).

30 іюля и 1 августа 1865 года смотрителемъ корчемной стражи Борисовымъ составлены были два особые акта о задержаніи имъ на рѣкѣ Волгѣ, близъ с. Песковатки, двухъ судовъ, принадлежащихъ разнымъ хозяевамъ: одно—крестьянину Рогозину, а другое—мѣщанину Тулупову, по подозрѣнію ихъ въ провозѣ, не сообщая, а каждымъ судохозяиномъ особо, корчемной соли. По показанію обвиняемыхъ, означенная соль Рогозинымъ, а находившаяся на суднѣ Тулупова, мѣщаниномъ Карякинымъ, безъ участія Рогозина, куплена въ Дурновской станицѣ у тамошнихъ казаковъ, въ предѣлахъ Астраханской губерніи. Это подтвердили свидѣтели Скворцовъ (л. 29), Черниченко (л. 30 об.), Киндяковъ (л. 39) и Киселевъ (л. 39 об.), бывшіе рабочими на означенныхъ судахъ. Лицъ, продавшихъ соль, слѣдствіемъ не обнаружено; самое же задержаніе судовъ съ корчемной солью, какъ значитса въ составленныхъ о семъ актахъ, послѣдовало посреди р. Волги, противъ с. Песковатки, изъ которой и были взяты лодки для поѣздки къ осмотру судовъ, а по показанію Тулупова и крестьянина Петра Скворцова, судно Тулупова было задержано у лугового берега р. Волги, т. е. въ предѣлахъ Астраханской губерніи. Изъ акта же объ осмотрѣ 5 августа судна Тулупова старшимъ по-

мощникомъ окружного надзирателя IV округа акцизныхъ сборовъ Саратовской губерніи по Царицынскому уѣзду и переписки его съ песковатскимъ волостнымъ правленіемъ и съ смотрителемъ Борисовымъ, видно, что судно Тулупова находилось у лугового берега р. Волги, а судно Рогозина подъ другимъ берегомъ, т. е. въ предѣлахъ Саратовской губерніи. Слѣдствіе по этому дѣлу Царицынскимъ судебнымъ слѣдователемъ представлено было въ Саратовскую палату уголовного и гражданскаго суда, которая, указомъ 11 августа 1870 года за № 15024, предписала ему по дослѣдованіи относительно покупки соли въ Дурновской станицѣ представить дѣло въ то мѣсто, которому оно будетъ подсудно. Царицынскій-же судебный слѣдователь, по дополненіи слѣдствія, передалъ дѣло въ Саратовское губернское акцизное управленіе, а послѣднее съ своимъ заключеніемъ—прокурору Саратовскаго окружнаго суда. Саратовскій прокурорскій надзоръ, признавая, что преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняются подсудимые Рогозинъ, Тулуповъ и Карякинъ, учинено и даже обнаружено въ Астраханской губерніи, составилъ заключеніе объ измѣненіи подсудности, которое и было утверждено опредѣленіемъ Саратовскаго окружнаго суда 29 марта 1872 г., и дѣло передано въ Астраханскую палату уголовного и гражданскаго суда. Разсмотрѣвъ дѣло, сія палата нашла: 1) что корчемная соль на судахъ: Рогозина—до 600 п. и Тулупова до 7000 пудовъ законфискована по срединѣ р. Волги близъ села Песковатки (л. въ дѣлѣ 98 и 100), гдѣ была выброшена въ воду корчемная соль съ судна Тулупова (208 и 210 ст. уст. угол. судопр. изд. 1864 г.); 2) что слѣдствіе о корчемной соли и объ уничтоженіи таковой на суднѣ Тулупова было произведено судебнымъ слѣдователемъ Царицынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, а преступленіе обнаружено и первоначальное преслѣдованіе произведено должностными лицами акцизнаго управленія Саратовской губерніи, которые, находясь на мѣстѣ происшествія, могли съ точностью опредѣлить: находится ли мѣсто задержанія корчемной соли и уничтоженія таковой въ предѣлахъ Саратовской или Астраханской губерніи, (208 и 212 ст. уст. угол. суд.); 3) что обвиняемые въ корчемствѣ и въ уничтоженіи законфискованной соли: Рого-

зинъ, Тулуповъ и Карякинъ, задержаны въ вѣдомствѣ Саратовскаго окружнаго суда, гдѣ совершено и болѣе тяжкое преступленіе, уничтоженіе законфискованной соли (211 ст. уст. уг. суд.); 4) что хотя обвиняемые въ корчемствѣ и объясняютъ, что купили соль въ Дурновской станицѣ Астраханской губерніи, но доказательствъ тому никакихъ не представили и лица, продавшія соль, слѣдствіемъ не обнаружены, почему въ Астраханскихъ судебныхъ учрежденіяхъ судить некого (210 ст. уст. угол. суд.). По всѣмъ симъ соображеніямъ и на основаніи 208, 211 и 212 ст. уст. угол. суд.), постановленіями 19 ноября 1876 г. и 4 марта 1877 г., палата признала дѣло подсуднымъ Саратовскому окружному суду. Саратовскій-же окружный судъ, имѣя въ виду свое опредѣленіе отъ 29 марта 1872 г., и на основаніи 91 и 92 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. и рѣшенія Общаго Собранія Сената 1867 г. №№ 91 и 92, представилъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, по вопросу о подсудности котораго произошло пререканіе между Саратовскимъ окружнымъ судомъ и Астраханскою палатою уголовного и гражданскаго суда, имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе мѣщанъ Карякина и Тулупова и крестьянина Рогозина въ провозѣ корчемной соли, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ 631 ст. улож. о нак., 2) что объясненіе обвиняемыхъ о покупкѣ ими означенной соли въ Дурновской станицѣ Астраханской губ. подтверждается показаніями спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей; 3) что посему и на основаніи 208 ст. у. у. с., сказанное дѣло, независимо отъ мѣста обнаруженія преступленія, должно подлежать разсмотрѣнію судебныхъ установленій Астраханской губ., и 4) что уничтоженіе законфискованной на суднѣ Тулупова соли не представляетъ собою отдѣльнаго самостоятельнаго преступнаго дѣянія, а имѣетъ значеніе сокрытія слѣдовъ преступленія, вслѣдствіе чего обстоятельство это не можетъ вліять на разрѣшеніе вопроса о подсудности,—Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: при-

знать дѣло подсуднымъ Астраханскимъ судебнымъ мѣстамъ.

18. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу крестьянъ Григорія и Филиппа Иваненковъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1571 улож. о наказ.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Полнеръ; заключ. давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Десптъ).

14 января 1872 года, въ Рождество-Богородицкой церкви слободы Копанной (Бюриченскаго уѣзда) обвиняемыя крестьяне Филиппъ Иваненко и Варвара Шкарпетина. Филиппъ Иваненко во время вѣнчанія былъ несовершеннолѣтній и повѣнчанъ подъ именемъ и по документу умершаго старшаго брата своего, Іосифа. Участникомъ въ этомъ событіи былъ и отецъ Филиппа Иваненко, крестьянинъ Григорій Иваненко. Вслѣдствіе сего Григорій и Филиппъ Иваненко были привлечены къ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1563 и 1571 ст. ул. о наказ. Но Харьковская судебная палата, принявъ во вниманіе, что предметъ обвиненія по настоящему дѣлу составляетъ вступленіе въ противозаконный бракъ, недѣйствительность котораго должна быть опредѣлена духовнымъ судомъ, 18 апрѣля 1874 г. опредѣлила: настоящее дѣло передать въ Воронежскую духовную консисторію, такъ какъ, согласно 1014 и 1015 ст. уст. угол. суд., дѣла о бракахъ, заключенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Вслѣдствіе этого Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: бракъ Филиппа Иваненко съ Варварою Шкарпетиною, какъ совершившійся съ подлогомъ и обманомъ, признать недѣйствительнымъ, о чемъ, согласно 218 ст. уст. дух. консисторій, представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Но Святѣйшій Синодъ нашель, что, по 5 п. 806 и 809 ст. т. X ч. 2 сводъ зак. гражд. изд. 1857 г., по всѣмъ вообще дѣламъ о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ при совершеніи брачнаго союза, изслѣдованіе, сужденіе и рѣшеніе предоставляется свѣтскому уголовному суду непосредственно, безъ сношенія съ духовнымъ управленіемъ. Посему, оставивъ безъ разсмотрѣнія заключеніе епархіальнаго начальства о повѣнчаніи Фи-

липпа Иваненко, вслѣдствіе подложнаго присвоенія имъ имени умершаго брата его Іосифа, Святѣйшій Синодъ предписалъ Воронежской духовной консисторіи: дѣло это передать подлежащему свѣтскому суду. Въ исполненіе сего, консисторія, 4 іюня 1877 года, препроводила означенное дѣло къ прокурору Острогожскаго окружнаго суда. Засимъ оно вновь поступило въ Харьковскую судебную палату, которая приняла во вниманіе, что Григорій и Филиппъ Иваненки обвиняются въ предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. преступленіи противъ союза брачнаго, которое, на основаніи 1014 и 1015 ст. уст. угол. суд., не иначе можетъ подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Посему судебная палата, руководствуясь 237 ст. уст. угол. суд., опредѣлила: возникшее пререканіе между нею и духовнымъ судомъ представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ приняло во вниманіе, что обвиненіе, взведенное на крестьянъ Григорія и Филиппа Иваненковъ, заключается въ томъ, что, при содѣйствіи перваго изъ нихъ, Григорія Иваненко, несовершеннолѣтній сынъ его, Филиппъ Иваненко, подъ именемъ старшаго своего брата Іосифа и по документу сего послѣдняго, вступилъ въ бракъ съ крестьянкою Шкарпетиною. Изъ сего оказывается, что для того, чтобы совершить означенный бракъ, употребленъ былъ преступный обманъ. Дѣла же такого рода о бракахъ, т. е. совершенныхъ по обману, по точному смыслу 1012 ст. уст. угол. суд., начинаются и рѣшаются, въ чемъ они касаются обмана, въ уголовномъ судѣ гражданскаго вѣдомства, а затѣмъ уже, для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака, также объ участіи въ совершеніи его духовныхъ лицъ, эти дѣла передаются въ судъ духовный. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что дѣло о крестьянахъ Иваненкозыхъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож., подлежитъ, въ настоящемъ его положеніи, уголовному суду гражданскаго вѣдомства.

19. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу причта Кормянской церкви, обвиняемаго въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Делпъ).

Изъ дѣла видно: вслѣдствіе заявленія помѣщика Быковскаго и по распоряженію полицейскаго управленія, приставъ 3 стана Рогачевскаго уѣзда Могилевской губерніи составилъ 3 мая 1877 года актъ о неправильномъ открытіи причтомъ Кормянской церкви, построеннаго на границѣ церковной земли и арендуемаго Рогачевскимъ мѣщаниномъ Беркою Рябинковымъ, питейнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ открытіе таковыхъ заведеній закономъ воспрещается. Мировой судья 7-го участка Гомельскаго мирового округа, принявъ дѣло сіе къ своему разсмотрѣнію и находя, что питейное заведеніе открыто вопреки ст. 309 уст. пит., постановилъ о закрытіи онаго. Но Гомельскій мировой съѣздъ, въ который дѣло сіе поступило по отзыву причта Кормянской церкви, доказывавшаго правильность открытія питейнаго заведенія, на учрежденіе котораго послѣдовало разрѣшеніе духовной консисторіи, призналъ, что, въ виду 280 и 309 ст. уст. пит. и ст. 694 улож. о нак., дѣло о закрытіи питейнаго заведенія, за силою 34 ст. уст. угол. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а потому и за силою 168 ст. уст. угол. суд. отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ дѣло, на основаніи ст. 117 уст. угол. суд., на распоряженіе мѣстнаго судебного слѣдователя. Съ своей стороны судебный слѣдователь Рогачевскаго уѣзда, имѣя въ виду, что открытіе питейнаго заведенія въ данномъ случаѣ составляетъ нарушеніе ст. 371 пит. уст., подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, по смыслу ст. 320 того же устава по прод. 1869 г., прим. къ ст. 33 уст. угол. суд., ст. 694 улож. и прим. къ 1 ст. уст. о нак. и рѣш. Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1870 г. № 308; 1871 г. №№ 29 и 810, представилъ дѣло въ Могилевскую палату уголовного и гражданскаго суда, для разсмотрѣнія вопроса о подсудности. Разсмотрѣвъ означенное пред-

ставленіе, палата 3 ноября 1877 года нашла, что открытіе питейнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, гдѣ раздробительная торговля питьями не дозволяется и со взятіемъ патента, наказуется, по ст. 694 улож. о нак., въ первый разъ денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 руб. и 2) что такое наказаніе не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, а потому, признавая, въ силу 43 ст. уст. угол. суд., дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, представилъ о вышеизложенномъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь неоднократно разъясненіями Уголовнаго Кассационнаго Департамента (1868 № 103; 1868 №№ 259, 460; 1869 №№ 157, 611, 943, 1048, 2006; 1870 № 782; 1871 №№ 525, 759 и мн. др.), находитъ, что продажа питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ таковая не можетъ производиться не только безъ патента, но и съ патентомъ, составляетъ неправильное дѣйствіе, предусмотрѣнное ст. 694 улож. о наказ., подлежащее въ первый разъ денежному взысканію отъ 10 до 300 руб., а такъ какъ означенное взысканіе не превышаетъ предѣлы подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, указанные въ ст. 33 уст. угол. суд., то въ данномъ случаѣ заключеніе Могилевской палаты уголовного и гражданскаго суда о неподсудности настоящаго дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ представляется правильнымъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло объ открытіи причтомъ Кормянской церкви питейнаго заведенія на границѣ церковной земли подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

20. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго при Тельшевскомъ мировомъ съѣздѣ мѣщанина Меера Одесса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингеръ-Гюне; заключеніе давалъ Товарищъ Об. Прокурора Н. Ф. Делпъ).

По смерти крестьянина Виктора Наркусса, мировымъ судьейю 3-го участка

Тельшевскаго уѣзда были приняты мѣ-ясненіе, Одессъ утверждалъ, что, по
ры охраненія имущества умершаго. Объ его мнѣнію, передача недвижимаго иму-
утвержденіи наслѣдниками послѣ Вик-щества и вводъ во владѣніе недвижи-
тора Наркусса племянниковъ его Оси-мымъ имѣніемъ двѣ вещи разныя, и
на и Виктора Наркуссовъ и о вводѣ что объ отказѣ ему палатою во вводѣ
ихъ во владѣніе имѣніемъ умершаго, во владѣніе Наркуссовъ онъ не зналъ,
повѣренный ихъ Мееръ Одессъ обра-въ подтвержденіе чего и представилъ
тился съ ходатайствомъ въ Ковенскую справку изъ палаты о томъ, что упо-
соединенную палату уголовнаго и гра-мянутое выше постановленіе ея, состо-
жданскаго суда. — Вслѣдствіе сего, въ явшееся 18-го января 1877 г., было
этой палатѣ состоялись постановленія: объявлено обвиняемому 19-го іюня то-
21-го октября 1876 г. — о признаніи го года. Рассмотрѣвъ дѣло, мировой
Виктора и Осипа Наркуссовъ въ пра-сѣздѣ нашель, что частный повѣрен-
вахъ наслѣдства на имущество дяди ный Одессъ, начавши въ Ковенской па-
ихъ Виктора Наркусса и 18-го января латѣ уголовнаго и гражданскаго суда
1877 г. — объ отказѣ просителю въ дѣло о вводѣ Наркуссовъ во владѣніе
ходатайствѣ о вводѣ Наркуссовъ, по имуществомъ покойнаго Виктора Нар-
случаю неоконченнаго дѣла о возста-кусса и не дождавшись его окончанія,
новленіи силы завѣщанія Виктора Нар-предъявилъ то-же самое ходатайство у
кусса. Между тѣмъ Мееръ Одессъ об-мирового судьи 3-го участка Тельшев-
ратился къ мировому судѣ и, пред-скаго округа. Мировой сѣздѣ при-
ставляя ему копію только съ перваго знаетъ это дѣйствіе недобросовѣст-
изъ приведенныхъ выше постановленій нымъ, хотя Одессъ и объясняетъ, что онъ
палаты, — просилъ о снятіи охраны съ просилъ палату о вводѣ во владѣніе
имущества умершаго Наркусса и о пе-имуществомъ, а мирового судью о сня-
редачѣ сего имущества довѣрителямъ тіи охраны и о передачѣ имущества,
просителя. Вслѣдствіе сего мировой такъ какъ передача недвижимаго иму-
судья 10 февраля 1877 г., имѣя въ ви-щества состоитъ во вводѣ во владѣніе
ду одно лишь судебное постановленіе о имъ. Посему мировой сѣздѣ опредѣ-
признаніи Осипа и Виктора Наркус-лилтъ: запретить Одессу отправлять
совъ наслѣдниками дяди ихъ Виктора обязанности повѣреннаго на одинъ мѣ-
Наркусса, передалъ имъ наслѣдствен-сяць. — Въ принесенной на это по-
ное имѣніе во владѣніе. На это поста-становленіе мирового сѣзда С.-Петер-
новленіе повѣренный вдовы Виктора бургской судебной палатѣ жалобѣ,
Наркусса, крестьянки Францишки, по Мееръ Одессъ объяснилъ, что переда-
второму браку Григаловской, обратил-ча упомянутаго имущества Наркусса
ся съ жалобою въ сѣздѣ мировыхъ не имѣла никакихъ вредныхъ послѣд-
судей Тельшевскаго уѣзда, и сѣздѣ, ствій; затѣмъ, вновь приводя доводы
усмотрѣвъ изъ представленныхъ проси-свои о различіи передачі имущества и
телемъ актовъ, что въ упомянутой па-ввода во владѣніе имъ и утверждая,
латѣ состоялось постановленіе объ от-что оцѣнка представленныхъ просите-
казѣ Одессу во вводѣ его довѣрителей лемъ основаній зависѣла отъ благо-
во владѣніе имѣніемъ Виктора Наркус-усмотрѣнія мирового судьи, Одессъ про-
са, — нашель, что мировой судья не-силъ освободить его отъ всякой по се-
правильно распорядился о снятіи съ му дѣлу отвѣтственности. Общее Собра-
того имѣнія мѣрѣ охраненія. Посему ніе Департаментовъ С.-Петербургской
мировой сѣздѣ обжалованное постано-судебной палаты, принимая въ сообра-
вленіе мирового судьи отмѣнилъ. Вмѣ-женіе, что ходатайство Меера Одесса,
стѣ же съ тѣмъ, усматривая въ дѣй-обращенное къ мировому судѣ, о сня-
ствіяхъ частнаго повѣреннаго Одесса, тіи охраны съ имущества Виктора Нар-
утаившаго отъ мирового судьи опредѣ-кусса и о передачѣ сего имущества
леніе палаты 13-го января 1877 г., ко-его племянникамъ Осипу и Виктору
имъ ему было отказано палатою въ Наркуссамъ, — въ сущности — было
томъ ходатайствѣ, съ которымъ онъ направлено къ той же цѣли, къ кото-
потомъ обратился къ судѣ, недобро-рой было обращено ходатайство Одесса
совѣстное веденіе дѣла, мировой сѣздѣ въ соединенной Ковенской палатѣ уго-
положилъ войти въ распорядительномъ ловнаго и гражданскаго суда о вводѣ
засѣданіи въ рассмотрѣніе предосуди-Наркуссовъ во владѣніе тѣмъ имѣні-
тельныхъ дѣйствій частнаго повѣренна-емъ; что если Одессу дѣйствительно
го Одесса. Представляя словесное объ-не было извѣстно о состоявшемся въ

соединенной палатѣ отказѣ ему въ удовлетвореніи сего ходатайства, то и въ такомъ случаѣ умолчаніе предъ мировымъ судьей о производствѣ въ палатѣ упомянутаго дѣла, — вслѣдствіе чего мировой судья сдѣлалъ противорѣчащее съ опредѣленіемъ палаты постановленіе, — обличаетъ частнаго повѣреннаго Одесса, какъ правильно замѣтилъ мировой съѣздъ, въ недобросовѣстномъ дѣйствіи, что объясненіе Мее-ра Одесса, будто бы передача имущества Наркусса довѣрителямъ просителя не сопровождалась вредными послѣдствіями, — голословно и, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ прямого отношенія къ вопросу о правильности дѣйствій сего частнаго повѣреннаго; что постановленіе мирового судьи о передачѣ имѣнія наслѣдникамъ по закону представлялось правильнымъ и согласнымъ съ 1403 ст. уст. гр. суд. и подлежало отмѣнѣ только по обнаруженіи скрытаго Одессомъ обстоятельства о существованіи дѣла въ палатѣ о завѣщаніи, составленномъ на то же имѣніе наслѣдодателемъ, опредѣлила: рѣшеніе Тельшевскаго мирового съѣзда, 21-го августа 1877 г. состоявшееся, утвердить. На это рѣшеніе Одессъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что опредѣленіемъ палаты нарушается 14-я ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. Нарушеніе это онъ видитъ въ томъ: 1-е, что подъ неправильными или предосудительными дѣйствіями частныхъ повѣренныхъ, которыя дозволяется преслѣдовать въ порядкѣ дисциплинарномъ, слѣдуетъ понимать только проступки повѣреннаго, именно воспрещенные закономъ, и кромѣ того вредные для интересовъ довѣрителей, но не дѣйствія повѣреннаго, идущія въ разрѣзъ съ желаніями противника, имѣющаго право обращаться къ судейской защитѣ; что не можетъ быть также преступленія подъ титуломъ „обманъ судьи“ при отправленіи имъ судейской обязанности, такъ какъ судья не въ правѣ повѣрить кому либо изъ спорящихъ на слово и обязанъ основать свои рѣшенія и постановленія на законахъ и доказательствахъ, 2-е, что право собственности на извѣстное имущество по наслѣдству пріобрѣтается съ момента утвержденія наслѣдниковъ; утвержденіе это равносильно купчей крѣпости, а вводъ во владѣніе есть только дополнительный обрядъ оглашенія,

для вѣдома сосѣдей, а не переходъ права собственности, какъ это подтверждается въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента 1872 года № 277 и сборн. рѣш. Сен. журн. Минис. Юстиціи 1862 г. № 4; поэтому онъ имѣлъ право одновременно просить мирового судью о передачѣ охраненнаго имущества, а палату о вводѣ во владѣніе, или, вѣрнѣе сказать, объ оглашеніи факта владѣнія, какъ о двухъ дѣйствіяхъ, имѣющихъ различныя цѣли, и 3-е, что отказъ палаты не имѣетъ вліянія на передачу охраненнаго имущества утвержденнымъ наслѣдникамъ, потому что, согласно 1241 ст. 1 ч. X т., претенденты не лишены права на искъ въ теченіи давности, а потому самая передача, если-бъ она осуществилась посредствомъ мировой юрисдикціи, не имѣла бы вліянія на дѣло. Поэтому на основаніи рѣшенія уголовного кассационнаго департамента 1868 года № 201, представляя въ залогъ 10 рублей, Одессъ проситъ опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты отмѣнить.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что подъ неправильными и предосудительными дѣйствіями, за которыя, по силѣ 14 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными, судебнымъ мѣстамъ предоставлено право подвергать сіи лица дисциплинарнымъ взысканіямъ, отнюдь не слѣдуетъ понимать одни дѣйствія, воспрещенныя закономъ, какъ это полагаютъ проситель, не приводя въ подтвержденіе этого взгляда никакихъ основаній; предосудительнымъ, въ употребительномъ значеніи сего слова, считается всякое дѣйствіе, несоответствующее не только положительнымъ законамъ, но и законамъ строгой нравственности. Посему „предосудительныя дѣйствія“ представляютъ собою понятіе несравненно болѣе широкое, чѣмъ дѣйствія, воспрещенныя положительнымъ закономъ, далеко не предусматривающимъ всѣхъ дѣяній, несогласныхъ съ правилами нравственности. Другими словами, дѣяніе можетъ быть хотя и не воспрещенное закономъ, но не выдерживающее еще критики или суда съ нравственной точки зрѣнія, и потому предосудительное. Съ другой стороны не усматривается достаточна-

го основанія подь неправильными и предосудительными дѣйствіями, упомянутыми въ приведенной 14 статьѣ, понимать только дѣйствія повѣренныхъ, нарушающія интересы ихъ довѣрителей, а не всякія предосудительныя и относящіяся къ веденію дѣла дѣйствія, въ томъ числѣ и такія, которыя клонятся къ явному введенію суда въ заблужденіе относительно существенныхъ для производства и рѣшенія дѣла фактическихъ обстоятельствъ, которыхъ судья самъ по себѣ не обязанъ вовсе знать и которыя не можетъ усмотрѣть и изъ дѣла, какъ напр.: въ случаѣ начатія повѣреннымъ дѣла по такому предмету, о которомъ онъ самъ уже началъ дѣло въ другомъ судѣ, и утайки имъ отъ суда этого обстоятельства. Признавая, вслѣдствіе сего, что приводимое просителемъ въ кассационной жалобѣ ограничительное толкованіе 14 ст. Высочайше утвержд. 25-го мая 1874 года правилъ о частныхъ повѣренныхъ несогласно съ точнымъ и буквальнымъ смысломъ этого закона, и не входя затѣмъ въ оцѣнку того, соотвѣтствуютъ ли дѣйствія его, Одесса, требованіямъ положительнаго закона, ни того, должны ли его дѣйствія въ настоящемъ случаѣ считаться предосудительными, такъ какъ это составляетъ существо дѣла, не подлежащее, за силою 5 ст. у. с. у., повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 291 ст. учр. суд. уст. жалобу Одесса оставить безъ послѣдствій.

21. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу о новобранцѣ Самуилѣ Конѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Самуилъ Конъ, постоянный житель гмины Забродзе, Радыминскаго уѣзда, Варшавской губерніи, въ 1870 году, во время нахождения въ призывномъ возрастѣ, ушелъ въ Пруссію, безъ дозволенія правительства, принялъ прусское подданство и вступилъ въ прусско-военную службу. Въ 1875 году по прибытіи Кона въ Волинскую губернію, онъ былъ задержанъ, и, по распоряженію Варшавскаго губернатора, сланъ въ военную службу въ Радыминскомъ уѣздномъ по воинской повинности при-

сутствіи. При требованіи отъ Кона въ означенномъ присутствіи принять присягу на вѣрность службы, Конъ, какъ видно изъ протокола допроса его военнымъ судебнымъ слѣдователемъ, отказался принять эту присягу на томъ основаніи, что онъ прусскій подданный и солдатъ прусской арміи. Вслѣдствіе сего противъ Кона было возбуждено въ военномъ вѣдомствѣ судебное преслѣдованіе, по обвиненію въ отказѣ исполнить требованіе военнаго начальства о принятіи установленной присяги на вѣрность службы, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 105 ст. воинскаго устава о наказаніяхъ. Военно-прокурорск. надзоръ Варшавск. воен. суда, по разсмотрѣннн слѣдственнаго дѣла по обвиненію Кона въ отказѣ отъ принятія присяги на вѣрность службы, обратилъ вниманіе на то, что Конъ, сверхъ этого преступленія, обвиняется еще въ другомъ, важнѣйшемъ, по роду наказанія, преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 325 ст. ул. о наказ. уголовн. и исправ., именно: въ самовольномъ, безъ разрѣшенія правительства, вступленіи въ иностранное подданство и иностранную службу, какъ совершенное Кономъ еще до отдачи его въ военную службу, на основаніи 244 ст. XXIV С. В. П. 1869 года, подлежитъ вѣдѣнію обще-уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства, и имѣя въ виду точный смыслъ 1187 и 1188 ст. той же книги, опредѣляющихъ порядокъ сужденія обвиняемыхъ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду, полагаемъ, что возникшія на Кона обвиненія подлежатъ, во всемъ объемѣ, сужденію гражданскаго уголовнаго суда, а по сему и самое слѣдственное производство о Конѣ должно быть отослано на распоряженіе прокурора Варшавскаго окружнаго суда. Варшавскій уѣздный воинскій начальникъ, къ которому было препровождено означенное заключеніе, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, передалъ дѣло на разсмотрѣніе прокурорской власти Варшавскаго окружнаго суда, которою и былъ составленъ 7-го октября 1876 года обвинительный актъ, но Варшавская судебная палата, 14-го февраля 1877 года, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что новобранецъ Самуилъ Конъ привлеченъ къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 325 ст. улож. изд. 1866

года, 105 ст. воинск. уст. о наказаніяхъ. По точному смыслу 325 ст., тотъ, кто, отлучаясь изъ отечества, войдетъ въ иностранную службу безъ позволенія правительства или вступитъ въ подданство иностранной державы, подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію, или, въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Сопоставляя первую и вторую части этой статьи, слѣдуетъ придти къ выводу, что первая изъ нихъ предусматриваетъ случай, когда лицо, принявъ иностранное подданство или вступивъ въ службу чужой державы, не возвратится въ отечество до возбужденія противъ него преслѣдованія за это преступленіе, вторая же часть упомянутой статьи примѣняется къ лицамъ, которыя возвратятся въ отечество послѣ того, какъ о нихъ состоялся заочный приговоръ объ изгнаніи. Имѣя въ виду, что Кона возвратился на родину прежде чѣмъ противъ него было возбуждено уголовное преслѣдованіе, надлежитъ признать, что онъ въ настоящее время не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по упомянутой 325 ст. улож. Обращаясь, затѣмъ, къ другому обвиненію, предъявленному противъ Кона, отказу въ принятіи присяги на вѣрность службы, палата нашла, что преступленіе это, за устраненіемъ обвиненія Кона въ перемѣнѣ подданства и вступленіи въ службу чужого государства, подлежитъ разсмотрѣнію не гражданскаго, а военнаго суда. На основаніи сихъ соображеній, палата опредѣлила: 1) слѣдствіе по обвиненію Самуила Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 325 ст. улож. издан. 1866 года прекратить; слѣдствіе по обвиненію того же Кона въ отказѣ принять присягу на вѣрность службы передать военному прокурору Варшавскаго военнаго окружнаго суда. Военный прокуроръ, усматривая, что судебная палата не подвергаетъ сомнѣнію дѣйствительности совершеннаго Кономъ дѣянія, состоящаго въ томъ, что онъ, самовольно отлучась изъ отечества, принялъ, безъ дозволенія правительства, прусское подданство и вступилъ въ прусскую службу, но дѣяніе это только признаетъ не наказуемымъ по ст. 325 уложенія, тогда какъ статья эта, называя означенное дѣяніе нарушеніемъ вѣрноподданческаго долга и при-

сяги, очевидно, объявляетъ его законопреступнымъ и, по мнѣнію его, Прокурора, вовсе не обуславливаетъ наказуемости дѣянія какими либо вызовами и сроками, подобно постановленію слѣдующей 325 ст., предусматривающей самовольное оставленіе отечества, не сопровождаемое вступленіемъ въ иностранное подданство, въ заключеніи своемъ изложилъ, что опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи возникшаго на новобранца Кона обвиненія, предусмотрѣннаго въ 325 ст. уложенія, и объ измѣненіи, вслѣдствіе сего, подсудности его, вопреки мнѣнію военнаго начальства, основано не на заключеніи о фактической недостоверности этого обвиненія, какое заключеніе, входя въ область дискреціонной власти палаты, какъ обвинительной камеры, не подлежало бы оспариванію, а на разномысліи съ военнымъ начальствомъ о точномъ смыслѣ упомянутой статьи, и что такое разномысліе, или пререканіе должно быть разрѣшено въ порядкѣ, установленномъ 206 ст. XXIV С. В. П. 1869 года, присовокупилъ, что онъ остается при первоначальномъ заключеніи о подсудности обоихъ возникшихъ на новобранца Кона обвиненій общеуголовному суду гражданскаго вѣдомства. Съ такимъ заключеніемъ военнаго прокурора согласились уѣздный и губернский воинскіе начальники, а также и начальникъ мѣстныхъ войскъ и возбудили пререканіе съ судебною палатою о подсудности дѣла о названномъ новобранцѣ. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, командующей войсками Варшавскаго военнаго округа, ген.-адъютантъ графъ Коцебу нашель: 1) новобранецъ Кона обвиняется въ двухъ преступленіяхъ: а) въ томъ, что, самовольно отлучась изъ отечества, онъ вступилъ въ иностранное подданство и службу, безъ дозволенія своего правительства, и б) въ томъ, что, бывъ задержанъ по возвращеніи изъ за-границы и сданъ въ военную службу, отказался принять присягу на вѣрность оной. Преступленія эти предусмотрѣны въ 325 ст. улож. о наказ. угол. и испр. и 105 ст. воин. уст. о наказаніяхъ; причемъ первое изъ нихъ признается нарушеніемъ вѣрноподданческаго долга и присяги и преслѣдуется, несмотря на то, возвратился обвиняемый въ отечество, или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ видно изъ точнаго смысла 325 ст., допускается

заочное даже производство и постановление заочныхъ приговоровъ; и 2) что хотя, засимъ, статья эта устанавливаетъ наказаніе въ отношеніи тѣхъ только обвиняемыхъ, которые не явились къ суду, оставаясь за границею, а также для самовольно возвращающихся въ отечество, послѣ того какъ о нихъ состоялся заочный приговоръ объ изгнаніи, въ отношеніи же лицъ, возвратившихся въ отечество до привлеченія ихъ къ судебной отвѣтственности, не содержится въ этой статьѣ опредѣленнаго наказанія, но изъ этого нельзя, по мнѣнію генераль-адъютанта графа Коцебу, выводить заключенія о ненаказуемости преступленія и о прекращеніи о такихъ лицахъ дѣла, какъ опредѣлила судебная палата относительно новобранца Кона, такъ какъ въ 151 ст. уложенія изложены правила, ясно опредѣляющія порядокъ постановленія приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія. Посему признавая возбужденное пререканіе съ Варшавскою судебною палатою о подсудности дѣла о новобранцѣ Конѣ уважительнымъ, генераль-адъютантъ графъ Коцебу полагалъ бы: привлечь Кона къ судебной отвѣтственности по обоимъ возникшимъ на него обвиненіямъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 1187 и 1188 XXIV С. В. П., 1869 г. Раздѣляя вполнѣ изложенное выше мнѣніе генераль-адъютанта графа Коцебу, Г. Военный Министръ представилъ дѣло на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ вышеизложеннаго усматриваетъ, что произсидившееся въ военномъ вѣдомствѣ дѣло по обвиненію Самуила Кона въ отказѣ отъ принятія присяги на вѣрность службы (105 ст. воен. уст. о нак.), было передано, на основаніи 244 ст. XXIV св. воен. пост. (изд. 1869 г.), Прокурору Варшавскаго окружнаго суда, для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства, въ виду того, что Конъ, сверхъ означеннаго преступленія, подлежалъ преслѣдованію за совершеніе, до отдачи его въ военную службу, другого, важнѣйшаго, по роду наказанія, преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ 325 ст. улож. о наказ., именно: за самовольное, безъ разрѣшенія правительства, вступленіе

въ иностранное подданство и иностранную службу, и что Варшавская судебная палата, принявъ дѣло о Конѣ къ своему разсмотрѣнію по обвинительному акту мѣстнаго прокурора, нашла Кона подлежащимъ преслѣдованію по 325 ст. улож. о наказ., такъ какъ онъ возвратился на родину прежде, чѣмъ противъ него было возбуждено обвиненіе по этой статьѣ закона, почему и опредѣлила: слѣдствіе по обвиненію Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 325 ст. улож. о наказ., прекратить, слѣдствіе же по обвиненію того же Кона въ отказѣ принять присягу на вѣрность службы передать военному прокурору Варшавскаго военнаго окружнаго суда. Такое опредѣленіе судебной палаты и послужило поводомъ къ возбужденію военнымъ начальникомъ пререканія о подсудности обоихъ взведенныхъ на Кона обвиненій уголовному суду гражданскаго вѣдомства, пререканія, основаннаго на разномыслии съ судебною палатою о точномъ смыслѣ 325 ст. улож. о наказ. По закону, выраженному въ 534 ст. уст. угол. суд., постановленія судебныхъ палатъ о преданіи суду или о прекращеніи дѣла суть окончательныя. Вопросъ о силѣ и значеніи этой статьи закона подробно разсмотрѣнъ Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Д-та за 1869 годъ № 877 и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что постановленіе судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, о преданіи обвиняемаго суду не можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ приговора, который послѣдуетъ по судебному слѣдствію, а постановленіе палаты о прекращеніи дѣла вовсе не подлежитъ обжалованію, но прекращенное слѣдствіе можетъ быть возобновлено, съ разрѣшенія той же палаты, когда откроются новыя улики, или когда будутъ устранены причины, препятствовавшія уголовному преслѣдованію (ст. 542 уст. угол. суд.). При этомъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что судебныя палаты въ дѣйствіяхъ ихъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія подлежатъ надзору относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ и относительно соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти, и что такъ какъ на опредѣленія судебныхъ палатъ о прекращеніи уголовнаго пре-

слѣдованія не допускаются по закону жалобы и протесты, то надзоръ по этому предмету не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну такихъ опредѣленій съ предписаніемъ предать суду освобожденныхъ отъ преслѣдованія, но Правительствующій Сенатъ можетъ объяснить судебнымъ палатамъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти, въ случаяхъ же неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже предать суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволяютъ себѣ явное превышеніе власти и другія злоупотребленія. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что Варшавская судебная палата не отказалась отъ разсмотрѣнія предъявленныхъ противъ Самуила Кона обвиненій и постановила о передачѣ дѣла военному вѣдомству по прекращеніи слѣдствія по обвиненію Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 325 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что разномысліе военного вѣдомства съ судебною палатою по примѣненію къ дѣянію Кона этой послѣдней статьи закона не составляетъ подлежащаго разрѣшенію въ порядкѣ, опредѣленномъ 237 и 238 ст. уст. угол. суд., пререканія о подсудности означеннаго дѣла, а потому, за силою 534 ст. того же устава, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго опредѣленія палаты относительно прекращенія преслѣдованія Кона по 325 ст. ул. о нак. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію въ порядкѣ надзора вопроса о томъ: правильно ли судебная палата не признала возможнымъ подвести дѣяніе Кона, заключавшееся въ самовольномъ, безъ разрѣшенія правительства, вступленіи въ иностранное подданство и иностранную службу, подъ дѣйствіе 325 ст. улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что точный и буквальный смыслъ приведенной статьи закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что статья эта въ первой части предусматриваетъ отлучку изъ отечества и поступленіе въ иностранную службу или въ подданство иностранной державы, безъ позволенія правительства и караетъ такое преступное дѣяніе, какъ нарушеніе вѣрноподданческаго долга и присяги, лишеніемъ всѣхъ

правъ состоянія и изгнаніемъ изъ отечества, а во второй—опредѣляетъ тѣ послѣдствія, которымъ подвергается виновный въ случаѣ самовольнаго по томъ возвращенія въ Россію, при суждая его къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Отсюда очевидно, что время возбужденія уголовного преслѣдованія не можетъ имѣть значенія при опредѣленіи состава преступленія, означеннаго въ 325 ст. улож. о нак., наличіе котораго обусловливается тѣми признаками, кои установлены въ семъ законѣ, и что поэтому допущенное судебною палатою толкованіе 325 ст. ул. о нак., имѣвшее своимъ послѣдствіемъ освобожденіе Кона отъ преслѣдованія по обвиненію въ нарушеніи вѣрноподданческаго долга и присяги, лишено законнаго основанія. Что же касается вопроса о томъ: какая часть 325 ст. улож. о нак. должна быть примѣнена къ преступному дѣянію Кона, то, въ виду вышеизложеннаго, представляется несомнѣннымъ, что Конъ подлежалъ преслѣдованію по первой части означенной статьи, такъ какъ примѣненіе второй части оной могло имѣть мѣсто лишь въ случаѣ возвращенія его въ Россію, послѣ присужденія подлежащимъ судомъ къ опредѣленному за нарушеніе вѣрноподданческаго долга и присяги наказанію. По симъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: на основаніи 534 ст. у. у. с., опредѣленіе палаты признать неподлежащимъ отмѣнѣ, разъяснивъ палатѣ точный смыслъ 325 ст. ул. о нак.

22. 1878 года марта 13 дня. По дѣлу мѣщанъ Гутмановъ, обвиняемыхъ въ умысленномъ сообщеніи заразы чужому скоту.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

29 и 30 мая 1874 года у Мозырскаго мирового судьи 1 участка возбуждено было два дѣла по обвиненію мѣщанъ Мордуха и Сроля Беръ Фальковыхъ Гутмановъ въ непринятіи мѣръ предосторожности отъ заразной болѣзни скота, послѣдствіемъ чего было то, что скотъ жалобщиковъ крестьянъ: Леоны Прищепы, Ефима Евтихѣева и Ефима Памфилова палъ. Затѣмъ 21 февра-

ля 1874 года Мозырскій комитетъ народнаго здравія возбудиль у судебного слѣдователя 1 участка Мозырскаго уѣзда дѣло, по обвиненію тѣхъ же Гутмановъ въ умышленномъ зараженіи скота крестьянъ деревень Богутичи и Шарина. Къ этому послѣднему дѣлу были присоединены, вслѣдствіе требованія судебного слѣдователя, и первыя два дѣла. Произведеннымъ слѣдствіемъ между прочимъ было обнаружено, что обвиняемые, зная, что скотъ ихъ боленъ, прогоняли таковой и сбывали сосѣднимъ крестьянамъ. Минская соединенная палата, находя, что Гутманы обвиняются въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уст. о наказ. ст. 112 и 113, признала дѣло себѣ неподсуднымъ и препроводила таковое въ Мозырскій мировой съѣздъ; послѣдній же, находя, что Гутманы обвинялись по дѣламъ, производившимся у мирового судьи, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уст. о наказ. ст. 112 и 113, и по дѣлу, производившемуся у судебного слѣдователя, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ улож. о наказ. ст. 862, и что цѣна всѣхъ убытковъ превышаетъ 500 руб., руководствуясь уст. угол. суд. ст. 205 и 2 п. 34, представилъ о возникшемъ пререканіи на благоусмотрѣніе Сената.

Принимая во вниманіе, что Гутманы преслѣдуются Мозырскимъ комитетомъ народнаго здравія за умышленное сообщеніе заразы чужому скоту, т. е. обвиняются въ преступленіи, предусмотрѣнномъ улож. о наказ. ст. 862, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ дѣло по сему обвиненію, такъ и производившіяся у Мозырскаго мирового судьи 1 участка дѣла, по обвиненію Гутмановъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ. ст. 112 и 113, согласно уст. угол. суд. ст. 205, подсудны общимъ судебнымъ учрежденіямъ независимо отъ цѣны отыскиваемыхъ убытковъ; а потому Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: дать о семъ знать указомъ Минской соединенной палатѣ и Мозырскому мировому съѣзду.

23. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу мѣщанина Лейбы Эпштейна и купеческой жены Леи Бейнинсоновой, обвиняемыхъ въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; докладыв.

дѣло Сенат. Э. П. Лего; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Демпъ).

Крестьянинъ Осипъ Авсѣевъ заявилъ мировому судѣ 1-го участка Люцинскаго округа, что въ 1871 году, до вербной недѣли, онъ, по своимъ дѣламъ, находился въ Боловскомъ волостномъ правленіи. Окончивъ дѣла, онъ, вмѣстѣ съ товарищами, отправился въ Боловскую корчму для ночлега, гдѣ у него и были украдены изъ кармана 26 руб. Узнавъ въ послѣдствіи, что кража эта совершена шинкаремъ Эпштейномъ и содержательницею корчмы Бейнинсоновой, онъ просилъ взыскать съ нихъ украденныя деньги, а съ ними поступить по закону. Мировой судья 17 декабря 1872 г., рассмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что кража эта совершена подсудимымъ Эпштейномъ при участіи Бейнинсоновой въ то время, когда потерпѣвшій спалъ въ корчмѣ, содержимой мужемъ послѣдней, а потому и приговорилъ ихъ къ тюремному заключенію: перваго—на четыре, а вторую на полтора мѣсяца. По апелляціи подсудимыхъ дѣло это перешло въ Люцинскій съѣздъ мировыхъ судей, который, принявъ въ соображеніе: 1) что корчмы, по цѣли учрежденія ихъ, закономъ относятся и приравниваются къ трактирамъ вообще (ст. 76 полож. о тракт. завед.), то-есть къ такого рода заведеніямъ, въ которыхъ во всякое время публика можетъ находить помѣщенія для отдыха и столъ (ст. 1 приведен. полож.) и къ каковымъ, въ частности, принадлежатъ гостиницы, подворья, постоялыя двory и тому подобныя заведенія, считаемыя, по цѣли ихъ учрежденія однородными (примѣч. къ ст. 1 и ст. 77 полож. о тракт.) и 2) что законъ, ставя въ число обстоятельствъ, квалифицирующихъ преступленіе кражи, злоупотребленіе довѣріемъ, которое неизбежно должны имѣть находящіе себѣ пріютъ на постоялыхъ дворахъ къ хозяевамъ и прислугѣ тѣхъ дворовъ, въ то же время полагаетъ такое наказаніе за кражу, совершенную при существованіи этихъ обстоятельствъ (1649 и 1650 улож. о наказ.), на назначеніе котораго мировыя судебныя учрежденія, за силою ст. 33 и 35 у. у. с., ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться уполномоченными. По симъ основаніямъ, признавая настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ, съѣздъ, на основаніи ст. 231 уст. угол. суд., 1-го марта 1873 года

опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мирового судьи 1-го участка, дѣло, на основаніи 117 ст. у. у. с., передать судебному слѣдователю Люцинскаго уѣзда. Отъ судебного слѣдователя дѣло это, по окончаніи слѣдствія, перешло къ мѣстному товарищу прокурора, который составилъ заключеніе объ измѣненіи подсудности. Въ заключеніи этомъ изложено было, что 1650 ст. улож. говоритъ, что виновные въ кражѣ, когда она учинена въ гостиницахъ и подобныхъ заведеніяхъ самими содержателями или людьми ихъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 1649 ст. улож. и на томъ же основаніи; 1649 ст. говоритъ о кражѣ, такъ называемой, домашней. Наказанія въ 1649 ст. положены различныя, и статья эта допускаетъ три подраздѣленія домашней кражи: 1) когда кража главнымъ виновникомъ учинена въ сообществѣ и по уговору съ наведенными людьми и со взломомъ; 2) если при томъ не было взлома, и 3) когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ наведенными для того людьми, но со взломомъ. Изъ этого подраздѣленія видно, что когда домашняя кража учинена безъ взлома и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми,—то къ ней должна быть примѣнена не 1649 и 1650 ст. улож., а 169 и 7 п. 170 ст. уст. о нак., что вполнѣ и подтверждается ссылкой въ 1649 ст. улож. на 7 п. 170 ст. уст. о нак. По симъ соображеніямъ и въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ кража въ гостиницѣ, хотя и совершена содержательницею и сидѣльцемъ, но однако безъ взлома и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми, товарищъ прокурора полагалъ: на основаніи 169 и 7 п. 170 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., настоящее дѣло признать неподсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и направить его, для разрѣшенія пререканія, установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Палата, разсмотрѣвъ дѣло въ особомъ присутствіи, на основаніи 168 ст. уст. о наказ., признала дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Мировой съѣздъ, къ которому было переслано это дѣло 2-го мая 1876 г., постановилъ: на основаніи 91 и 92 ст. правилъ 19-го октября 1865 года представить таковое въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что для примѣненія 1650 ст. улож., по точному смыслу этой статьи въ связи съ 1649 ст. того же уложенія, необходимо не только, чтобы кража была учинена самими содержателями гостиницъ и т. п. заведеній или слугами и работниками ихъ, но чтобы она была совершена со взломомъ, или по уговору и въ сообществѣ съ наведенными для сего посторонними людьми (р. 1870 г. № 284 и др.). Принимая во вниманіе, что при отсутствіи въ дѣйствіяхъ Эпштейна и Бейнсоновой означенныхъ признаковъ Витебская соединенная палата правильно и согласно 33 ст. уст. угол. суд. и 170 ст. уст. о нак. отнесла эти дѣйствія къ проступку, предусмотрѣнному 7 п. 170 ст. уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

24. 1878 года марта 13 дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго торговаго дома „Шмитцъ и К-о“, присяжнаго повѣреннаго Гантовера на опредѣленіе особаго присутствія С.-Петербургской судебной палаты, состоявшееся по вопросу о подсудности дѣла его довѣрителей съ С.-Петербургскою портовой таможеню.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что пререканіе по вопросу о подсудности иска, предъявленнаго въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ повѣреннымъ торговаго дома „Шмитцъ и К-о“ къ С.-Петербургской портовой таможнѣ, судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ было возбуждено во время нахождения дѣла по сему иску въ разсмотрѣніи С.-Петербургскаго окружнаго суда, и порядкомъ, опредѣленнымъ въ 240 и 241 ст. устава гражд. суд., восходило на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты, а сею послѣднею разрѣшено въ особомъ, составленномъ, на основаніи 242 ст. уст. гражд. суд., присутствіи, и

2) что по силѣ 243 ст. уст. гр. суд. рѣшенія сего присутствія судебной палаты по пререканіямъ о подсудности дѣлъ судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ, возбужденнымъ въ окружномъ судѣ, суть окончательныя и не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ, — Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Гантовера, за силою 243 ст. у. гр. с., оставить безъ разсмотрѣнія.

25. 1878 года марта 13 дня. По дѣлу мѣщанина Пейсаха Найдыча, обвиняемаго въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Подсудимый Найдычъ, обвиняющійся въ нарушеніи питейнаго устава производствомъ торговли питьями не въ собственномъ домѣ, вопреки правилу, установленному по сему предмету Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, приговоромъ мирового судьи 4 участка Ровенскаго округа признанъ былъ виновнымъ въ производствѣ торговли питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онъ не могъ производить оную и съ патентомъ, на основаніи 452 и 371 ст. уст. о пит. сборѣ и 694 ст. улож. о наказ., приговоренъ къ денежному взысканію въ размѣрѣ 75 руб. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Найдыча настоящее дѣло о немъ перешло на разсмотрѣніе Ровенскаго мирового съѣзда, который, принимая во вниманіе, что Найдычъ обвиняется въ устройствѣ заведенія для продажи питей не въ собственномъ домѣ, вопреки закона 14 мая 1874 г., и находя, что по смыслу сего закона наказаніе за нарушеніе онаго должно быть сопряжено съ закрытіемъ заведенія, отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ настоящее дѣло тов. Волынскаго губ. прокурора. По поступленіи затѣмъ настоящаго дѣла на разсмотрѣніе Волынской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, послѣдняя, находя, что нарушеніе закона 14 мая 1874 г. составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., и признавая дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, опредѣлила: согласно

91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 года представить дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ представленіе палаты и принимая во вниманіе, что производство евреями питейной торговли не въ принадлежащихъ имъ домахъ, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ евреи не могутъ производить таковую торговлю даже и съ патентомъ, составляетъ нарушеніе питейнаго устава, предусмотрѣнное 694 ст. улож. о наказ., и что, по роду опредѣленнаго этой статьей виновнымъ взысканія, дѣла по обвиненію въ означенномъ нарушеніи подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей (33 ст. у. у. с.), какъ это уже было разъяснено Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣшеніи его 10 декабря 1876 г. по дѣлу еврейки Котельничиссеръ и въ рѣшен. Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ 17 января 1877 года по дѣламъ о евреяхъ Найдычъ, Колодной и друг., Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло о мѣщанинѣ Найдычѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ.

26. 1878 года апрѣля 24-го дня. По пререканію относительно подсудности дѣла по обвиненію евреевъ Когановыхъ въ безпатентной торговлѣ виномъ.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; закл. давалъ Товарищъ Оберъ-Прок. Н. Ф. Деппъ).

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: 1) что ст. 1056 ул. о нак. воспрещаетъ шинкарство и торговлю, не свойственныя земледѣлію, только евреямъ колонистамъ; 2) что, согласно 3 ст. уст. о кол. т. XII ч. II евреями колонистами признаются тѣ евреи, которые поселены на особыхъ условіяхъ, въ Новороссійскихъ губерніяхъ, а по ст. 970 т. IX изд. 1876 г. евреямъ, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, дозволяется беспрепятственно поступать въ земледѣльческое состояніе; 3) что обвиняемые по настоящему дѣлу евреи Когановы, называемые земледѣльцами, проживали въ Могилевской губерніи и потому не принадлежатъ къ евреямъ колонистамъ, находить, что съѣздъ не имѣлъ шкка-

кого основанія примѣнять къ гасгря- щему дѣлу ст. 1056 ул. о нак. и считать оное подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, вопреки прямому требованію примѣч. къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., и посему, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло, по обвиненію Когановыхъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

27. 1878 года мая 15-го дня. По вопросу о томъ: 1) могутъ ли судьи (предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, а также мировые судьи). за тѣ проступки по службѣ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ положены взысканія, и численныя во 2—6 п. 262 и въ 1 п. 263 ст. учр. суд. устан., быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства съ замѣною положенныхъ въ законѣ за учиненныя ими дѣянія наказаній — предостереженіемъ, и 2) можетъ ли взысканіе, опредѣленное 415 ст. ул. о наказ., за неявку на срокъ изъ отпуска безъ представленія законныхъ въ томъ оправданій (вычетъ изъ жалованья за просроченное время), быть замѣнено для судей предостереженіемъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. Е. Матюнинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деспъ).

Сообразивъ эти вопросы съ законами и съ практикою Кассационныхъ Департаментовъ по надзору за судебными установленіями, Общее Собраніе сихъ Департаментовъ находитъ, что оба вышеозначенные вопроса разрѣшаются прямымъ смысломъ постановленій, относящихся къ порядку дисциплинарнаго производства, установленному въ учрежденіи судебныхъ установленій 1864 года. По буквальному содержанію 261, 262, 263 и др. ст. сего учрежденія, судьи, точно такъ-же какъ и другіе судебные чины, могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства за всѣ ука-

занные 262 и 263 ст. проступки по службѣ, такъ какъ въ этихъ статьяхъ говорится о должностныхъ лицахъ судебного вѣдомства вообще, безъ всякаго изъятія въ отношеніи судей. Еслибы за которые либо изъ означенныхъ проступковъ судьи должны были быть безусловно предаваемы уголовному суду, то это непременно было бы объяснено въ законѣ. Различіе между судьями и другими судебными чинами установлено въ законѣ лишь то, что судьи, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, могутъ быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, какъ это выражено въ 264 ст. учрежд. Но изъ сего однакожъ не слѣдуетъ, что-бы судьи, за всѣ вышеозначенные проступки по службѣ, во всякомъ случаѣ, не иначе могли быть привлекаемы къ отвѣтственности, какъ только въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. Самая незначительность взысканія, коему подлежатъ судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ, ясно показываетъ, что этотъ порядокъ примѣнимъ къ судьямъ тогда лишь, когда нѣтъ въ виду прямой ихъ вины, когда упущеніе сдѣлано безъ всякаго умысла и не вслѣдствіе явнаго небреженія къ обязанностямъ службы или прямого уклоненія отъ исполненія оныхъ, а по ошибкѣ, недоразумѣнію, неосторожности или по другой, болѣе или менѣе извинительной причинѣ, и вообще когда по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ содѣянное судьей упущеніе, онъ не могъ ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій (110 ст. улож. о нак.). Когда-жъ, напротивъ, въ виду власти, которой по закону принадлежитъ право надзора за судьями (249, 250 и 254 ст. учр. суд. устан.), имѣются такія данныя, при коихъ одно предостереженіе не соответствовало бы важности вины судьи или вреднымъ онаго послѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ судья предается суду по правиламъ устава уголовного судопроизводства. Равнымъ образомъ, если при производствѣ возбужденнаго противъ судьи дисциплинарнаго процесса будутъ обнаружены такія обстоятельства, по которымъ, согласно вышеизложенному, судья долженъ быть преданъ уголовному суду, или же обнаружится другое преступленіе по службѣ, требующее, по самому роду содѣяннаго, уголовного преслѣдованія, то, согласно 292 ст. учр. суд. устан., дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается

уголовному суду. Тѣ же самыя соображенія относятся и ко второму изъ подлежащихъ обсужденію вопросу. Если дѣянія, указанныя въ 4 п. 262 ст. учр. суд. устан., т. е. неявка къ должности или неявка на срокъ изъ отпуска, за которыя въ законѣ опредѣленъ вычетъ изъ жалованья, оправдываются несомнѣнными или по крайней мѣрѣ вполнѣ правдоподобными препятствіями, то одно несоблюденіе установленныхъ формальностей въ удостовѣреніи о болѣзни или иномъ препятствіи не можетъ служить основаніемъ къ преданію судьи уголовному суду и положенному за неявку къ должности или изъ отпуска вычету изъ жалованья, судья привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства и взысканіе ограничивается предостереженіемъ. Но когда судья не представитъ уважительныхъ причинъ неявки и посему будетъ признано, что по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ неявку, невозможно допустить оставленіе въ пользу судьи жалованья за то время, которое онъ, по собственной винѣ, провелъ внѣ службы, то судья предается угол. суду, который можетъ приговорить его къ вычету изъ жалованья на основаніи приведенныхъ въ 4 п. 262 ст. учр. суд. устан., 413 414 и 415 ст. улож. о наказ. По изложеннымъ основаніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что наказанія, о коихъ говорится въ 4—6 п. 262 ст. учр. суд. устан., не могутъ замѣняться для судей предостереженіемъ; но въ случаяхъ, указанныхъ 110 ст. ул. о наказ., за проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ, влекущіе за собою означенныя наказанія, судьи могутъ быть подвергаемы предостереженіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ.

28. 1878 года сентября 11-го дня. О разъясненіи судебному вѣдомству Царства Польскаго порядка ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора изложено

слѣдующее: состоящій при одномъ изъ окружныхъ судовъ округа Варшавской судебной палаты судебный приставъ, вслѣдствіе предписанія окружнаго суда по гражданскому дѣлу, произвелъ, въ обезпеченіе иска, опись имущества отвѣтчика, наложивъ, между прочимъ, на находившееся въ подвалѣ послѣдняго вино арестъ, съ опечатаніемъ самага подвала, безъ извѣщенія о томъ мѣстнаго акцизнаго надзора. Министерство Финансовъ, доводя объ этомъ случаѣ до свѣдѣнія Министра Юстиціи и принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 199 и 201 уст. о пит. сб., дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ, и ст. 235 уст. о пит. сб. Имперіи (изд. 1867 года), распространенной на Царство, — находящееся въ заводскихъ подвалахъ вино служитъ обезпеченіемъ слѣдующаго съ онаго въ казну акциза, что наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ акциза составляетъ прямую обязанность акцизнаго управленія, и что при наложеніи ареста и продажѣ вина въ заводскихъ подвалахъ по частнымъ искамъ, безъ вѣдома акцизнаго управленія, сіе послѣднее лишено возможности выполнять означенную обязанность, возбудило вопросъ о разъясненіи по судебному вѣдомству Царства Польскаго о томъ, чтобы всякій арестъ вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ по искамъ частныхъ лицъ былъ производимъ не иначе, какъ съ вѣдома мѣстнаго акцизнаго управленія, и чтобы при продажѣ сего вина изъ вырученной суммы, сверхъ уплаты слѣдующаго казнѣ акциза, была первоначально пополнена состоящая на заводѣ или складѣ акцизная недоимка. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 6508 и на основаніи § IV Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ возбужденный Министерствомъ Финансовъ, означенный вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что для разрѣшенія возбуждаемаго настоящимъ предложеніемъ вопроса прежде всего слѣдуетъ опредѣлить: какое значеніе имѣетъ для акцизнаго вѣдомства находя-

щееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино, въ смыслѣ обезпеченія слѣдующаго въ казну акциза, и какія права предоставлены акцизному надзору по распоряженію этимъ виномъ? — По силѣ 213 ст. уст. о пит. сб. винокуранный заводчикъ не имѣетъ права выпускать изъ подвала выкуренное вино или спиртъ безъ оплаты ихъ акцизомъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ предоставляется льгота въ платежѣ акциза. Затѣмъ наличность вина прямо отвѣтствуетъ за исправный взносъ акциза арендаторами винокуранныхъ заводовъ (220 ст. уст. о пит. сб. и примѣч. къ ней). Даже при разсрочкѣ въ платежѣ акциза, когда взносъ его обезпечивается залогами и прочимъ имуществомъ заводчика и складчика (252—256, 258, 259 ст. уст. о пит. сб.), отпускъ въ продажу вина изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, безъ одновременной оплаты его акцизомъ, разрѣшается съ тѣмъ, между прочимъ, условіемъ, чтобы невнесенная въ казначейство сумма акциза у арендатора завода и у складчика не превышала совокупной стоимости наличнаго вина и свободной части представленнаго залога (249 ст., 1 и 2 примѣч. къ ней). При неисправности лица, воспользовавшагося разсрочкою въ платежѣ акциза, взысканіе прежде всего обращается на наличное вино въ принадлежащихъ тому лицу подвалахъ, складахъ и питейныхъ заведеніяхъ, а потомъ уже на залоги и прочее имущество неисправнаго плательщика (40 п. прилож. къ 258 ст. и 14 п. прилож. къ 259 ст. примѣч. 1-е). Такимъ образомъ, хранящіяся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ служатъ прямымъ обезпеченіемъ казны въ поступленіи слѣдующаго ей акциза. При этомъ наличное вино, какъ видно изъ буквального смысла приведенныхъ узаконеній, обезпечиваетъ акцизъ не только на немъ именно лежащій, но и слѣдующій вообще съ заводчика или складчика за какую-бы то ни было партію вина или спирта, уже выпущеннаго изъ подвала и склада безъ одновременной оплаты акцизомъ. Другими словами эти хранящіяся въ заводскихъ подвалахъ или складахъ вино и спиртъ имѣютъ значеніе имущества, обезпечивающаго казенный долгъ, носятъ характеръ движимости, которая, подобно закладу, служитъ средствомъ возмѣщенія долга

при несостоятельности плательщика. Соотвѣтственно этому значенію, акцизному управленію предоставлена закономъ извѣстная степень власти какъ въ надзорѣ за хранящимися въ заводскихъ подвалахъ и складахъ виномъ и спиртомъ, такъ и въ распоряженіи ими для осуществленія правъ казны относительно правильнаго и полнаго поступленія причитающагося ей акциза. Надзоръ начинается дѣйствовать и право распоряженія — осуществляются въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до поступленія вина и спирта изъ винокуранныхъ заводовъ въ заводскіе магазины и подвалы. Въ случаѣ сдачи вина въ подвалъ не въ самый день его выкурки на заводѣ, а на другой день, надсмотрщикъ, для предупрежденія неправильнаго расходванія вина на самомъ заводѣ до записки въ книги, печатываетъ тѣ помѣщенія на заводѣ, въ которыхъ спиртъ или вино, до сдачи въ подвалъ, будутъ храниться (141 ст.). При остановкѣ на винокураннымъ заводѣ производства по какимъ нибудь непредвидѣннымъ причинамъ, печатываются или тѣ квасильные чаны, въ которые должны были быть спущены несдѣланные заторы, или самые заторные чаны — въ случаѣ прекращенія заторовъ (151 ст.).— Отъ дѣйствія этихъ правилъ могутъ быть освобождаемы, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, на сколько это представляется возможнымъ безъ нарушенія интересовъ казны, лишь тѣ винокуранные заводы, на которыхъ учетъ выкуриваемаго вина производится контрольными снарядами (206 ст.). По поступленіи выкуранныхъ вина или спирта съ завода въ подвалъ, винокуранный заводчикъ, какъ выше указано, не имѣетъ права выпускать ихъ оттуда безъ оплаты акцизомъ, за исключеніемъ случаевъ разсрочки въ платежѣ акциза. Только съ разрѣшенія Министра Финансовъ заводчики могутъ перевозить выкуренное вино во временный складъ на пристань, но не для продажи, а для храненія впредь до вскрытія рѣкъ (213 ст. и примѣч. къ ней). Равнымъ образомъ и вино, превышающее нормальную выкурку и подлежащее оплатѣ акцизомъ, можетъ быть выпущено изъ завода не прежде, какъ по уплатѣ всего акциза за нормальное вино и за перекуръ, превышающій указанный въ ст. 210 и 212 размѣръ (217 ст.). Вино, пользующееся льготою въ разсрочкѣ акциза, по до-

ставки въ складъ поступаетъ подъ надзоръ мѣстнаго акцизнаго управленія (264 ст.), а порядокъ надзора за нимъ устанавливается подробными инструкціями Министра Финансовъ (268 ст. и примѣч. къ ней). Въ случаяхъ, указанныхъ 219, примѣч. къ ней и 250 ст. уст. о пит. сб., немедленно арестуется наличное въ подвалѣ и складѣ вино въ рамѣрѣ недоимки, лежащей на заводчикѣ или складчикѣ. Этотъ арестъ, равно какъ и обращаемое на наличное вино взысканіе не оплаченнаго акциза (40 п. прилож. къ 258 и 14 п. прилож. къ 259 ст. примѣч. 1) исполняются безъ всякой судебной процедуры, властью и распоряженіемъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, какъ безспорныя требованія административныхъ мѣстъ, подлежащія вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учреждений (примѣч. къ 1 ст. уст. гражд. суд.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что находящееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино не состоитъ въ полномъ и безотчетномъ распоряженіи заводчика или складчика; что права послѣднихъ въ этомъ отношеніи подвергаются извѣстнымъ ограниченіямъ; что ограничивающая ихъ власть принадлежитъ акцизному управленію; что власть эта заключается не въ одномъ надзорѣ за движеніемъ выкуреннаго вина, но и въ распоряженіи виномъ въ извѣстныхъ случаяхъ и предѣлахъ. При такомъ значеніи, которое имѣютъ, въ смыслѣ обезпеченія акциза, находящіяся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ, при тѣхъ правахъ, которыя предоставлены въ этомъ отношеніи акцизному надзору, было-бы непоследовательно допустить возможность заарестованія вина или спирта по частному взысканію безъ всякаго увѣдомленія о томъ акцизнаго управленія. Это значило-бы съ одной стороны — уничтожить силу и дѣйствіе вышеприведенныхъ узаконеній, а съ другой — лишить акцизное управленіе возможности предъявить своевременно права казны на арестуемые по частному взысканію спиртъ или вино и пополнить изъ этого источника возможную акцизную недоимку. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ прямого закона, который обязывалъ-бы исполнителей судебныхъ рѣшеній и опредѣленій входить въ предварительныя сношенія съ акцизнымъ вѣдомствомъ при наложеніи ареста по частнымъ искамъ на находя-

щіяся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ, но въ виду значенія этого имущества для казны и правъ ея на него, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 9 и 10 ст. уст. гражд. суд., признаетъ правильнымъ примѣнить къ случаямъ подобнаго рода 1079 ст. уст. гражд. суд., приравнивъ въ этихъ случаяхъ арестуемые вино и спиртъ къ имуществу должника, находящемуся въ правительственномъ установленіи, которое обязательно увѣдомляется объ обращаемомъ на такое имущество взысканіи частнаго лица. — Признавая, въ силу изложенныхъ соображеній, что при наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино или спиртъ, находящіяся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, судебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго уже и будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указами для надлежащаго руководства и должнаго исполненія Варшавской судебной палатѣ, а равно окружнымъ судамъ и сѣздамъ мировыхъ судей Варшавскаго судебного округа.

29. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу крестьянъ Алексѣя и Авраама Романюковъ.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что такъ какъ лѣсные сторожа Эйсмонтъ и Сокольчукъ не были утверждены въ этомъ званіи указаннымъ ст. 570 уст. лѣсн. порядкомъ, то на нихъ и не могутъ быть распространяемы правила ст. 572 и 573 того же устава, и затѣмъ обвиняемые въ нанесеніи имъ побоевъ подлежатъ суду мировыхъ установленій. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ разбору мировыхъ судебныхъ установленій.

30. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу о стажкѣ рабо-

чихъ на Ландваровской гвоздильной фабрикъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приставъ 1-го стана Трокскаго уѣзда составилъ 30 сентября 1874 года актъ слѣдующаго содержания: вслѣдствіе заявленія фабриканта Ландваровскаго гвоздильнаго завода Фрумкина о нанесенныхъ ему дерзостяхъ и взволнованіи другихъ рабочихъ однимъ изъ нихъ — прусскимъ подданнымъ Генкисомъ, приставъ, для возстановленія порядка и тишины, требовалъ въ станное управленіе, чрезъ посланнаго, сотскаго Горнадкевича, означеннаго Генкиса, но посланный, возвратясь, жаловался, что Генкисъ и другіе рабочіе, Брокартъ съ женою и Тарновскій, побили его, Горнадкевича; засимъ, прибывши въ станное управленіе съ толпою рабочихъ, Генкисъ, на спросъ о нарушеніи тишины на фабрикъ, отвѣчалъ, что онъ и всѣ рабочіе не желаютъ оставаться на заводѣ, и хотя имъ объяснена была обязанность сдерживать заключенные съ фабрикантомъ контракты, которые и были имъ прочитаны, но это внушеніе не подѣйствовало. Управляющій заводомъ Клейнъ показалъ, что изъ рабочихъ: Брокартъ, Тарновскій и Беръ, возмущая рабочихъ къ неповиновенію фабрикантамъ, угрожали всѣмъ другимъ рабочимъ убить того, кто станетъ работать и нанесли ему, Клейну, дерзости ругательными словами. Это показаніе Клейна подтвердили: сотскій Горнадкевичъ и Рейнгагенъ. Составленный актъ всѣмъ участвующимъ былъ прочитанъ вслухъ и предложенъ къ подписи, но обвиняемые рабочіе ушли, не желая подписать его, чѣмъ оказали ослушаніе полицейской власти. Того же 30 сентября, отъ имени фабриканта Фрумкина, управляющій заводомъ Клейнъ заявилъ станному приставу, что Генкисъ намѣревается безъ расчета оставить фабрику и какъ у него на рукахъ находится много инструментовъ, которые онъ отказался возвратить, то посему Клейнъ просилъ задержать Генкиса, впредь до возвращенія инструментовъ и окончанія расчета согласно контракту. — Означенные актъ и заявленіе переданы были приставомъ мировому судѣ 8 уч. Трокскаго уѣзда, къ которому того же 30

сентября Фрумкинъ подалъ прошеніе, въ коемъ, указывая поименно 28 рабочихъ, объяснилъ, что рабочіе сдѣлали стачку и не пошли на работу; главными зачинщиками были: Брокартъ, Тарновскій и Беръ. На судоговореніи у судьи, 1-го октября 1874 г., Фрумкинъ и Клейнъ, въ опроверженіе показаній обвиняемыхъ, объяснили, что когда они задерживали Генкиса, хотѣвшаго уѣхать до окончанія срока найма, то Брокартъ и Тарновскій стали кричать, чтобы всѣ рабочіе прекратили работу, а то они разобьютъ голову каждому, кто пойдетъ на работу; вслѣдствіе сего рабочіе прекратили работу и пошли толпою въ станную квартиру; деньги имъ были уплачены, машины были въ исправности и работы было достаточно для всѣхъ; сего же числа всѣ обвиняемые пришли на работу, хотя и опоздали. Мировой судья, разобравъ дѣло, нашель: во 1-хъ) что Брокартъ и Тарновскій, желая воспрепятствовать задержкѣ Генкиса, самовольно бросившаго службу на заводѣ, оскорбили дѣйствіемъ сотскаго, посланнаго станномъ приставомъ для привода Генкиса, въ чемъ принимала участіе и жена Брокарта, и, такимъ образомъ, они совершили проступокъ, предусмотрѣнный 2 пунк. 31 ст. уст. о наказ., и во 2-хъ) что угрозами, обращенными къ рабочимъ, они заставили ихъ прекратить работу и сдѣлать стачку къ прекращенію работъ, для достиженія своей цѣли, т.-е. чтобы Генкисъ не былъ задержанъ. Хотя этотъ второй проступокъ прямо не предусмотрѣнъ уголовными законами, такъ какъ 1358 ст. улож. предусматриваетъ стачку рабочихъ съ цѣлію принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой ими платы, но признавая, что и къ данному проступку слѣдуетъ примѣнить ту же 1358 ст. улож., такъ какъ къ ней ближе всего подходитъ совершенный проступокъ, заключающійся въ стачкѣ для достиженія цѣли, и что Брокартъ и Тарновскій должны быть признаны зачинщиками въ стачкѣ рабочихъ, которые не могутъ быть признаны виновными, какъ дѣйствовавшіе въ силу угрозы Брокарта и Тарновскаго, мировой судья, по совокупности проступковъ, на основаніи ст. 16 и 31 уст. о нак. и 1358 улож., приговорилъ: Брокарта и Тарновскаго, какъ виновныхъ въ подстрекательствѣ къ учиненію стачки и въ оскорбленіи дѣйствіемъ сот-

скаго при исполненіи имъ обязанностей службы, подвергнуть аресту на 3 м., а Каролину Брокартъ, виновную только въ оскорбленіи дѣйствіемъ сотскаго при исполненіи имъ обязанностей службы, подвергнуть аресту на 1 мѣсяць; по неуказанію мѣста жительства Генкиса уголовное преслѣдованіе о немъ прекратить, и остальныхъ обвиняемыхъ рабочихъ по суду считать оправданными. Виленскій мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло это поступило по апелляціи Тарновскаго и Брокарта, не касаясь разсмотрѣнія апелляціоннаго отзыва по существу и возбуждая вопросъ о подсудности, нашель, что настоящее обвиненіе въ стачкѣ рабочихъ, какъ специально предусмотрѣнное ст. 1358 улож., не подсудно мировымъ учрежденіямъ, и потому руководствуясь 33 и 168 ст. уст. угол. суд., 2 декабря 1874 года опредѣлиль: приговоръ мирового судьи 8 уч. отмѣнить и дѣло передать испр. д. Виленскаго губернскаго прокурора для дальнѣйшаго направленія. Прокуроромъ дѣло передано было слѣдователю 1-го участка Трокскаго уѣзда, который нашель, что оно неправильно соединено изъ двухъ производствъ: а) о стачкѣ рабочихъ на Ландваровскомъ гвоздильномъ заводѣ и б) объ оскорбленіи дѣйствіемъ полицейскаго сотскаго, и не подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ стачка рабочихъ преслѣдуется закономъ лишь въ томъ случаѣ, когда составлена съ цѣлью принудить хозяевъ возвысить плату (1358 ст. улож.), чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; что же касается до оскорбленія дѣйствіемъ полицейскаго сотскаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, то это преступленіе, какъ предусмотрѣнное 2 п. 31 ст. уст. о нак., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, посему слѣдователь постановилъ: представить дѣло чрезъ товарища Виленскаго губернскаго прокурора въ Виленскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, для прекращенія преслѣдованія рабочихъ Ландваровскаго гвоздильнаго завода по обвиненію ихъ въ составленіи стачки, и для передачи подлежащему мировому судѣ, для обсужденія виновности Каролины Брокартъ и др. въ оскорбленіи полицейскаго сотскаго, при исполненіи служебныхъ обязанностей. Товарищъ губернскаго прокурора, по полученіи дѣла отъ слѣдователя, нашель, что

фактъ стачки работававшихъ на заводѣ вполнѣ подтвержденъ дознаніемъ и составляетъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ 1358 ст. улож.; мотивы, побудившіе рабочихъ къ стачкѣ, могутъ быть выяснены только изъ производства слѣдствія, и затѣмъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ, отъ суда будетъ зависѣть признать ту или другую цѣль стачки; посему, не усматривая законнаго основанія къ прекращенію уголовного преслѣдованія, возбужденнаго противъ рабочихъ, упомянутыхъ въ дознаніи, товарищъ губернскаго прокурора предложилъ слѣдователю произвести слѣдствіе, какъ по обвиненію рабочихъ въ стачкѣ, такъ и по предмету оскорбленія сотскаго и, по окончаніи слѣдствія, дѣло передать по принадлежности. Слѣдователь, вновь разсмотрѣвъ дѣло, приняль во вниманіе, что нарушенія уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности подсудны мировымъ установленіямъ въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по уставу о наказаніяхъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1870 года № 140 по дѣлу Шаширина), и что наказаніе, опредѣляемое 1358 ст. улож., не превышаетъ предѣловъ власти мир. судей, и посему призналь дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а предложеніе прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія по дѣлу, не подсудному общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи 281 ст. уст. угол. судопр., не подлежащимъ удовлетворенію; вслѣдствіе сего, руководствуясь ст. 16 учр. суд. слѣд., слѣдователь представилъ дѣло въ Виленскую соединенную палату, прося опредѣлить, находитъ ли она его подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и если не находитъ, то дать ему законное направленіе. Виленская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло 28-го февраля 1878 года, и соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ судебного слѣдователя, съ своей стороны, нашла: что, въ виду 1-го примѣчанія къ ст. 33 уст. угол. судопр., нарушенія уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности подсудны мировымъ учрежденіямъ въ предѣлахъ наказуемости, предусмотрѣнной уставомъ о нак., налаг. мировыми судьями, каковое мнѣніе палаты находитъ подтвержденіе въ неоднократныхъ рѣшеніяхъ Кассац. Д-та

Правит. Сената, а потому и дѣяніе, совершенное рабочими фабрики Фрумкина, какъ предусмотрѣнное 1358 ст. улож. и удовлетворяющее вышеуказаннымъ требованіямъ, должно быть разсмотрѣно мировыми установленіями, а не общими судебными мѣстами; второе же изъ обвиненій — оскорбленіе сотскаго при исполненіи обязанностей службы, прямо предусмотрѣно 2 ч. 31 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями; по симъ соображеніямъ, палата опредѣлила: на основаніи 1 примѣч. къ ст. 33 уст. угол. суд. и разъясненій Кассац. Д-та Правит. Сената, признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и о возникшемъ пререканіи между палатою и съѣздомъ мировыхъ судей представить на разрѣшеніе въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ о подсудности настоящаго дѣла возбужденъ былъ Виленскимъ мировымъ съѣздомъ въ томъ предположеніи, что судимое въ этомъ дѣлѣ преступное дѣяніе составляетъ нарушеніе постановленій уст. о фабр. и заводской промышленности, преслѣдуемое по ст. 1358 улож. о нак. Статья эта опредѣляетъ наказанія за стачку между работниками какого либо завода, фабрики или мануфактуры прекратить работы прежде истеченія условленнаго содержателями сихъ заведеній времени для того, чтобы принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой рабочими платы. Хотя всякая стачка рабочихъ на прекращеніе работы естественно сопряжена бываетъ съ убытками для фабриканта или заводчика, но ст. 1358 улож., по прямому своему смыслу, предусматриваетъ только такую стачку между заводскими рабочими, непосредственную цѣль которой составляетъ возвышеніе получаемой ими заработной платы. Законъ уголовный, а тѣмъ болѣе преслѣдующій одно изъ нарушеній особаго, опредѣленнаго устава общественн. благоустройства, и изданный на исключительные случаи нарушеній этого рода, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ его смыслѣ. Такимъ образомъ стачка между заводскими рабочими, какими бы она ни сопровождалась обстоятельства-

ми, — въ которыхъ могутъ заключаться: нарушеніе общественнаго порядка и благочинія, не важное по своимъ послѣдствіямъ насиліе, или оскорбительныя дѣйствія противъ заводчика и заводскаго управленія, какіе-бы она ни влекла за собою убытки для заводчика, не можетъ быть преслѣдуема по ст. 1358 улож., если она учинена со всякою иною цѣлью, а не съ тою, которая именно предусмотрѣна въ этомъ законѣ. Принимая засимъ во вниманіе, что ни изъ полицейскаго акта, которымъ возбуждено было настоящее дѣло, ни изъ обстоятельствъ, раскрытыхъ при разбирательствѣ дѣла у судьи, и изъ постановленнаго имъ судебного приговора не видно, чтобы безпорядки, которые произведены были рабочими на Ландваровской гвоздильной фабрикѣ 30 сентября 1874 года, имѣли своею цѣлью понужденіе заводчика къ возвышенію заработной платы рабочимъ, и посему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ наличности того повода, по которому Виленскій мировой съѣздъ почиталъ это дѣло ему неподвѣдомымъ, а равно не входя и въ обсужденіе вопроса о томъ, подсудны ли мировымъ судебнымъ установленіямъ дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1358 улож., въ виду отсутствія самаго обвиненія рабочихъ Ландваровской гвоздильной фабрики въ учиненіи ими проступка этого рода, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и, отмѣнивъ постановленіе Виленскаго мирового съѣзда 2 декабря 1874 года, предписать Виленской соединенной палатѣ уголовн. и гражд. суда препроводить дѣло это на разсмотрѣніе означеннаго съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ.

31. 1878 года сентября 11-го дня. По пререканію о подсудности дѣла, о крестьянинѣ Васи́лѣи Неродѣ, обвиняемомъ въ кражѣ съ пожара.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Еврейка Гейлерова подала мировому судѣ 3-го уч. Владимиръ-Волынскаго

округа прошеніе, въ которомъ объяснила, что во время пожара въ м. Локачахъ, при спасеніи имущества, она держала холстяной мѣшочекъ съ 15 рублями мелкихъ денегъ; знакомый ея крестьянинъ Василій Нерода совѣтовалъ ей отдать ему деньги, а самой отправиться спасать остальные вещи, что она и исполнила; когда же она возвратилась, то Нероды уже не было; послѣ пожара она встрѣтила его поздно ночью съ другими крестьянами и на требованіе ея о возвращеніи денегъ Нерода отвѣчалъ, что деньги бросилъ въ огонь. Мировой судья не причаялъ этого дѣла къ своему производству, найдя его, за силою 33 ст. у. у. с., неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, и оно поступило къ судебному слѣдователю 2-го уч. Владиміръ-Волынскаго уѣзда, которымъ, по окончаніи слѣдствія дѣло препровождено было къ товарищу Волынскаго губернскаго прокурора, а послѣдній внесъ оное въ Волынскую палату при заключеніи объ измѣненіи подсудности. Въ заключеніи этомъ товарищъ прокурора, принимая во вниманіе, что существеннымъ и необходимымъ условіемъ понятія о кражѣ является тайное, безъ вѣдома хозяина, похищеніе вещи, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; что преступленіе, въ которомъ обвиняется Нерода, предусматрѣно 177 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.; что, на основаніи 181 ст. уст. о нак., дѣла о присвоеніи чужого движимаго имущества подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ лишь въ томъ случаѣ, когда цѣна присвоеннаго превышаетъ 300 руб., или когда преступленіе совершено въ третій разъ, или когда обвиняемыми являются лица привилегированныхъ сословій, полагалъ, что настоящее дѣло подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Волынская соединенная палата, соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ заключеніи товарища прокурора, и признавая дѣло о Неродѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ, представила такъ, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19-го октября 1865 г., въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что дѣяніе, въ коемъ обвиняетъ крестьянина Нероду Гейлерова, по признакамъ своимъ со-

отвѣтствуетъ присвоенію чужого движимаго имущества, ввѣреннаго на храненіе: 2) что присвоеніе чужого движимаго имущества на сумму менѣе 300 р. предусматрѣно 177 ст. уст. о нак. и дѣла объ этомъ проступкѣ подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, если обвиняемые не принадлежатъ къ числу лицъ, указанныхъ въ 1 п. 181 ст. уст. о нак.; 3) что въ законѣ не содержится особаго постановленія о наказаніи за присвоеніе чужого имущества, если такое было ввѣрено обвиняемому во время пожара, и 4) что посему виновные въ присвоеніи ввѣренныхъ имъ на храненіе во время пожара вещей, стоящихъ менѣе 300 руб., подлежатъ наказанію, опредѣленному въ 177 ст. уст. о нак. за присвоеніе чужого движимаго имущества на сумму не свыше 300 р.,— Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло о крестьянинѣ Неродѣ, обвиняемомъ въ присвоеніи ввѣреннаго ему Гейлеровой кошелька съ деньгами на сумму 15 руб., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

32. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу коллежскаго совѣтника Охременко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Присяжный стряпчій коллежскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Охременко, получивъ свидѣтельство изъ С.-Петербургской судебной палаты на право хадатайства по чужимъ дѣламъ, обратился въ С.-Петербургскій окружный судъ съ просьбою о выдачѣ ему таковаго свидѣтельства. Общее собраніе отдѣлений окружнаго суда, не признавая возможнымъ, на основаніи 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ, удовлетворить ходатайство Охременко и оставляя, вслѣдствіе сего, безъ разсмотрѣнія вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли Охременко формальнымъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ для полученія свидѣтельства на право быть повѣреннымъ, — 30 апрѣля 1875 года опредѣлило: въ выдачѣ Охременко просимаго имъ свидѣтельства отказать. Вслѣдствіе жалобы Охременко, С.-Петербургская судебная палата, не усматривая изъ означеннаго опредѣленія, представлены ли были въ судъ при прошеніи Охременко какіе

либо документы, принималъ ли судъ относительно Охременко въ соображеніе другія свѣдѣнія кромѣ документовъ и если принималъ, то какія именно, указомъ отъ 15 марта 1876 года предписала суду о доставленіи надлежащаго объясненія. Во исполненіе сего, судъ, въ рапортѣ отъ 15 апрѣля 1876 года, перечисляя представленные Охременко документы, донесъ, что въ виду оставленія ходатайства Охременко безъ удовлетворенія по закрытой баллотировкѣ, представляется невозможнымъ указать, какія именно свѣдѣнія послужили къ тому основаніемъ. Затѣмъ палата, въ общемъ собраніи, имѣя въ виду, что на основаніи 8 ст. правилъ 1874 года сперва должны быть разсмотрѣны документы и формальныя условія, а потомъ приняты въ соображеніе прочія, собранныя о просителѣ свѣдѣнія, что окружный судъ отъ порядка сего отступилъ и что закрытой баллотировки для судебныхъ мѣстъ закономъ не установлено, 26 мая 1876 года постановила: опредѣленіе окружнаго суда, 30 апрѣля 1875 года состоявшееся, отмѣнить. Вслѣдствіе сего Охременко вновь обратился въ окружный судъ съ просьбою, по разсмотрѣніи которой въ общемъ собраніи отдѣленій 20 октября 1876 года, судъ нашелъ, что хотя Охременко удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ Высочайше утвержденными 25 мая 1874 года правилами отъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, но по имѣющимся свѣдѣніямъ о его, Охременко, нравственныхъ качествахъ прошеніе его не можетъ быть удовлетворено, а потому, руководствуясь 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ, опредѣлилъ: въ выдачѣ Охременко просимаго свидѣтельства отказать. Это опредѣленіе суда было обжаловано Охременко С.-Петербургской судебной палатѣ, которая, разсмотрѣвъ 13 ноября 1876 года жалобу Охременко въ общемъ собраніи д-товъ, признала нужнымъ, для разрѣшенія возникшаго вопроса о правильности примѣненія С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ 8 ст. правилъ 25 мая 1874 года, обратиться къ подробному обсужденію сихъ правилъ, въ связи съ однородными, дѣйствующими узаконеніями. Сообразивъ, въ виду сего, правила 25 мая 1874 года съ содержащимися въ учрежд. суд. устан. постановленіями о присяжныхъ повѣрен-

ныхъ, общее собраніе палаты пришло къ заключенію, что главная причина строгой нравственной оцѣнки, которой подвергается желающій вступить въ присяжные повѣренные, обусловливается вступленіемъ его въ особое сословіе, пользующееся самоуправленіемъ и независимостью, притомъ въ такое сословіе, задача котораго, по мысли закона, служить какъ въ гражданскомъ, такъ въ особенности въ уголовномъ процессахъ проводникомъ научныхъ началъ, идеи правды и справедливости. Перейдя затѣмъ къ выясненію значенія свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на основаніи правилъ 25 мая 1874 года, палата остановила свое вниманіе на слѣдующихъ обстоятельствахъ: согласно разъясненію Уголовнаго Кассац. Д-та Правительствующаго Сената, послѣдовавшему 15 ноября 1874 года по дѣлу Протопопова, — дѣйствіе правилъ 25 мая не распространяется на защиту по уголовнымъ дѣламъ, веденіе которой остается на основаніяхъ, судебными уставами начертанныхъ. Полученіе свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ не создаетъ особаго общественнаго положенія и не вводитъ получившаго его въ особую, независимую корпорацію, оно лишь содержитъ разрѣшеніе на веденіе, подъ надзоромъ судебного мѣста, гражданскихъ дѣлъ, если таковыя, по личному довѣрію къ лицу, имѣющему свидѣтельство, будутъ ему поручены. Свидѣтельство служитъ лишь удостовѣреніемъ: во 1-хъ, гражданской правоспособности лица, снабженнаго имъ, на веденіе чужихъ дѣлъ, и во 2-хъ, отвѣтственности въ особомъ сокращенномъ порядкѣ за всякое нарушеніе обязанностей повѣреннаго по порученнымъ ему дѣламъ. Но свидѣтельство не можетъ служить гарантіей нравственныхъ качествъ повѣреннаго, такъ какъ судебное мѣсто, равно какъ, и члены его лишены возможности прибѣгать къ тѣмъ приѣмамъ собранія свѣдѣній о просителѣ, которые вполне доступны совѣту присяжныхъ повѣренныхъ и имъ примѣняются на практикѣ. Въ виду изложеннаго и принимая безспорнымъ положеніе, что по общему порядку, судебными уставами предписываемому, судъ всѣ безъ исключенія фактическіе вопросы разрѣшаетъ по внутреннему убѣжденію, основанному на достовѣрныхъ доказательствахъ, надлежащимъ, закономъ установленнымъ порядкомъ

собранныхъ, и что подводя извѣстный фактъ подъ дѣйствіе того или другого закона, — разрѣшая правовой вопросъ, судъ обязанъ подробно изложить въ опредѣленіи своемъ принятыя имъ основанія, — слѣдуетъ придти къ такому толкованію 8 ст. правилъ 25 мая, что судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, принимаетъ въ соображеніе только такія о немъ свѣдѣнія, которыя находятся въ этомъ судебномъ мѣстѣ и достовѣрность которыхъ можетъ быть установлена вполне оффиціальнымъ путемъ, и свѣдѣнія эти, какъ мотивы отказа, должны быть изложены въ опредѣленіи. Только такое толкованіе 8 ст. правилъ 25 мая, не противорѣча цѣли, положенной въ основаніе закона о частныхъ повѣренныхъ, ставить примѣненіе этой статьи на твердую почву, даетъ возможность судебному мѣсту избѣгнуть нареканій въ произволѣ, столь несомѣстномъ съ самымъ понятіемъ о судѣ, и въ то же время устраняетъ множество практическихъ неудобствъ примѣненія означенной 8 ст. при иномъ ея толкованіи. Въ подтвержденіе справедливости вышеизложеннаго положенія можно еще привести слѣдующія соображенія; принятіе за основаніе отказа въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ свѣдѣній о просителѣ, оффиціально установленныхъ, и письменное ихъ изложеніе только и могутъ служить достаточнымъ ручательствомъ, что свѣдѣнія эти имѣютъ прямое и непосредственное отношеніе къ дѣятельности повѣреннаго и настолько серьезны, что дѣйствительно исключаютъ возможность удовлетворить ходатайство просителя. Въ 16 ст. правилъ 25 мая прямо выражено, что Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, не соотвѣтствующій званію повѣреннаго. — Только такое положеніе представляется вполне согласнымъ съ духомъ закона и соображеніемъ о значеніи для просителя отказа суда въ выдачѣ свидѣтельства. При пріемѣ присяжныхъ повѣренныхъ необходимо удостовѣриться положительно въ добросовѣстности и соотвѣтствующихъ сему званію нравственныхъ качествахъ, при выдачѣ же свидѣтельства на право

быть повѣреннымъ вопросъ въ этомъ отношеніи разрѣшается, такъ сказать, отрицательнымъ путемъ, отсутствіемъ въ извѣстномъ судебномъ мѣстѣ, въ которое проситель обратился съ ходатайствомъ, достаточныхъ свѣдѣній о его недобросовѣстности. Далѣе нельзя не имѣть въ виду, что непринятіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, даже нерѣдко исключеніе изъ онаго, какъ мѣра, заграждающая входъ лишь въ корпорацію, далеко не имѣетъ того тяжелаго значенія для лица, какъ отказъ суда въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ, такъ какъ невыдача свидѣтельства является ограниченіемъ общихъ гражданскихъ правъ и лишаетъ человѣка заработка подчасъ въ единственно доступной ему профессіи. Наконецъ, устраняя всѣ свѣдѣнія, изъ неизвѣстнаго источника проистекающія, по слуху и т. п., какъ основанія къ отказу въ выдачѣ свидѣтельства, не можетъ быть никакихъ препятствій для помѣщенія принимаемыхъ въ основаніе отказа свѣдѣній въ опредѣленіи или протоколѣ. Это будетъ даже въ интересахъ лица, получившаго отказъ, такъ какъ оно не лишается возможности представить оправданія и просить судебное мѣсто о пересмотрѣ рѣшенія. Принятіе судебнымъ мѣстомъ за основаніе къ выдачѣ свидѣтельства только тѣхъ свѣдѣній, которыя находятся въ этомъ судебномъ мѣстѣ и могутъ быть оффиціальнымъ путемъ установлены, представляется правильнымъ и потому, что правила 25 мая не возложили на судебныя мѣста обязанности дѣлать сношеніе для полученія свѣдѣній о заявившемъ желаніе получить свидѣтельство на ходатайство, и вообще не указываютъ порядка собранія этихъ свѣдѣній. Даже о лишеніи права быть повѣреннымъ за какой либо проступокъ не публикуется и не общается другимъ судебнымъ мѣстамъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ случаѣ исключенія присяжнаго повѣреннаго изъ сословія. Что же касается сношеній судебного мѣста или членовъ онаго, для полученія упомянутыхъ свѣдѣній, съ частными лицами частнымъ путемъ, подобно тому, какъ дѣйствуетъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, то такія сношенія немыслимы по самому значенію суда и не соотвѣтствуютъ положенію и достоинству судьи. Судебное мѣсто не имѣетъ другихъ сношеній съ частными лицами, кромѣ строго

формальныхъ, причемъ каждое заявленіе частнаго лица излагается въ прошеніи или въ протоколѣ; если же судебное мѣсто, при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ свидѣтельства, будетъ основывать свое постановленіе на свѣдѣніяхъ о просителѣ, полученныхъ частнымъ путемъ кѣмъ либо изъ членовъ, то оно поставитъ себя въ несвойственное коллегіи положеніе по отношенію къ своему члену, — оцѣнивать степень достовѣрности заявляемаго, а заявившій такія свѣдѣнія членъ судебного мѣста, въ особенности если онъ далъ себѣ трудъ удостовѣриться въ этихъ свѣдѣніяхъ и настаиваетъ на рѣшительномъ значеніи ихъ, какъ исключаящихъ выдачу просителю свидѣтельства, явится по одному тому же дѣлу и свидѣтелемъ и слѣдователемъ, и прокуроромъ и судьей. Изложеніе въ опредѣленіи, или въ особо составленномъ протоколѣ свѣдѣній, послужившихъ основаніемъ отказа къ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, требуется уже потому, что въ 8 ст. правилъ 25 мая употреблено выраженіе: „судебное мѣсто . . . постановляетъ“ о выдачѣ свидѣтельства или объ отказѣ въ томъ, всякое же постановленіе суда, въ какомъ-бы порядкѣ оно ни состоялось, окончательное или неокончательное, должно заключать въ себѣ изложеніе основаній принятаго рѣшенія, такъ что послѣднее является строго логическимъ выводомъ изъ приведенныхъ основаній. Составленіе общимъ порядкомъ опредѣленій въ данномъ случаѣ представляется имѣющимъ значеніе во многихъ отношеніяхъ, такъ какъ съ измѣненіемъ личнаго состава судебного мѣста, постановившаго отказъ въ выдачѣ свидѣтельства, при отсутствіи въ самомъ опредѣленіи свѣдѣній, послужившихъ причиною отказа, когда лицо возобновитъ свое ходатайство, судебное мѣсто, въ новомъ своемъ составѣ, будетъ лишено всякой возможности правильно и самостоятельно разрѣшать заявленное вновь ходатайство. Вообще представляется невозможнымъ навести обыкновеннымъ порядкомъ справку, чѣмъ лишаются и другія судебныя мѣста возможности освѣдомиться о причинахъ отказа въ выдачѣ свидѣтельства изъ того судебного мѣста, въ которое проситель ранѣе обращался съ подобнымъ ходатайствомъ и которое располагало свѣдѣніями, исключаящи-

ми всякую возможность, вслѣдствіе злоупотребленія или недобросовѣстности просителя, удовлетворить такое ходатайство. Кромѣ того отступленія отъ общаго порядка составленія опредѣленій могутъ породить случаи, что лицо, снабженное свидѣтельствомъ отъ одного, даже высшаго судебного мѣста, получить отказъ въ другомъ судебномъ мѣстѣ и такой отказъ не послужитъ основаніемъ къ отобранію свидѣтельства, ранѣе выданнаго; или будетъ отказано, безъ объясненія причинъ, въ выдачѣ свидѣтельства лицу, состоящему на государственной службѣ и удовлетворяющему всѣмъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ правилами 25 мая, и т. д. Примѣняя означенныя соображенія къ дѣлу Охременко и усматривая, что въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій С.-Петербургскаго окружнаго суда, состоявшемся 20 октября 1876 г., объ отказѣ Охременко въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, производящимся въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ, не изложено основаній такового отказа, судебная палата опредѣлила: отмѣнить это опредѣленіе. Затѣмъ 3 марта 1877 г. коллежскій совѣтникъ Охременко вновь обратился въ С.-Петербургскій окружной судъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ. Разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи отдѣленій 20 апрѣля 1877 г. это прошеніе, судъ, принимая во вниманіе, что, хотя Охременко удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ Высочайше утвержд. 25 мая 1874 г. правилами отъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, но по имѣющимся свѣдѣніямъ о его нравственныхъ качествахъ прошеніе его не можетъ быть удовлетворено, и, руководствуясь 8 ст. правилъ 25 мая 1874 г., опредѣлилъ: въ выдачѣ Охременко просимаго свидѣтельства отказать. На это опредѣленіе окружнаго суда Охременко принесъ жалобу С.-Петербургской суд. палатѣ, которая, обсудивъ оную въ общемъ собраніи д-товъ 7 мая 1877 г. журнальной резолюціей опредѣлила: руководствуясь рѣшеніями Общаго Собранія Сената 1875 г. №№ 42 и 51, оставить жалобу Охременко безъ разсмотрѣнія. Въ принесенной на это постановленіе палаты кассационной жалобѣ Охременко, изложивъ обстоятельства настоящаго

дѣла, объясняетъ, что палата, войдя уже это законной силы, а именно: палатѣ разъ (13 ноября 1876 года) въ разсмотрѣніе опредѣленія окружнаго суда по существу и подробно выяснивъ въ указѣ своемъ (С.-Петербургскому окружному суду, во исполненіе означеннаго опредѣленія палаты 13 ноября 1876 года) основанія, которыми должны, по духу закона 25 мая 1874 года, руководствоваться судебныя мѣста при разсмотрѣніи прошеній о выдачѣ свидѣтельствъ на ходатайство по чужимъ дѣламъ, не имѣла уже затѣмъ права, въ силу самаго закона (II т. св. зак. учр. губ. ст. 282 и уст. гражд. суд. ст. 892 п. 3, 893 и 894), отступать отъ прежняго своего постановленія, тѣмъ болѣе, что принятая ею въ руководство рѣшенія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената состоялись гораздо ранѣе постановленія ея отъ 13 ноября 1876 г. Къ тому же и принятая палатою въ руководство рѣшенія Общ. Собранія Сената 1875 г. №№ 42 и 51 къ данному случаю вовсе не относились, такъ какъ жалоба его, Охременко, на опредѣленіе окружнаго суда касалась не существа дѣла, но заключала въ себѣ, главнымъ образомъ, чисто кассаціонныя поводы, которые во всякомъ случаѣ подлежали разсмотрѣнію палаты, если даже и допустить, что ст. 15 правилъ 25 мая 1874 года возбраняетъ принесеніе жалобъ на опредѣленія, отказывающія просителю, по неудовлетворительности свѣдѣній о нравственныхъ его качествахъ. При постановленіи подобныхъ опредѣленій, могутъ быть со стороны суда упущенія чисто формальныя и такія отступленія отъ законнаго порядка, которыя, не касаясь существа дѣла, представляютъ достаточныя основанія къ отмѣнѣ такихъ опредѣленій. Воспрещеніе просителямъ принесенія въ подобныхъ случаяхъ жалобъ, единственно только потому, что опредѣленіями этими отказано въ выдачѣ имъ свидѣтельствъ по свѣдѣніямъ о нравственныхъ ихъ качествахъ, открывало бы широкій просторъ всякому произволу суда и въ то же время отнимало бы у обиженнаго всякую возможность возстановленія нарушенныхъ правъ путемъ законной защиты. Въ данномъ случаѣ жалоба его, Охременко, на опредѣленіе окружнаго суда касалась именно такихъ отступленій отъ законнаго порядка, которыя, помимо существа принятыхъ судомъ свѣдѣній къ отказу въ выдачѣ ему свидѣтельства, лишали опредѣленіе

предстояли къ обсужденію по жалобѣ его слѣдующіе вопросы: 1) имѣлъ ли право окружный судъ не исполнить указъ палаты отъ 25 февраля и постановить вновь то же самое опредѣленіе, которое палатою признано было неправильнымъ и отмѣнено? Вопросъ этотъ не касался существа опредѣленія и разрѣшался прямымъ смысломъ ст. 284 II т. св. зак. учр. губ., по силѣ коей, каждое судебное мѣсто обязано исполнить указы того, кому оно подвѣдомственно. 2) Имѣлъ ли право окружный судъ отказать ему, Охременко, въ выдачѣ свидѣтельства по имѣющимся у него свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, когда таковыхъ свѣдѣній въ сущности у него никогда не имѣлось и не имѣется? 3) Имѣлъ ли право судъ подвергнуть даже обсужденію вопросъ о его нравственныхъ качествахъ въ виду того, что онъ, Охременко, состоитъ на государственной службѣ и можетъ подлежать, съ нравственной точки зрѣнія, лишь сужденію его непосредственнаго начальства? По мнѣнію же его, Охременко, нравственный цензъ чиновника долженъ стоять гораздо выше того, который требуется отъ частнаго повѣреннаго? и 4) имѣлъ ли права окружный судъ отказывать въ выдачѣ ему свидѣтельства, зная, что онъ имѣетъ уже такое свидѣтельство отъ судебной палаты? Вопросъ этотъ также не касался существа принятыхъ окружнымъ судомъ къ отказу ему свѣдѣній, а между тѣмъ разрѣшеніе его представлялось весьма важнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній, высказанныхъ имъ въ жалобѣ палатѣ: правила 25 мая 1874 г., вводя новый порядокъ ходатайства частныхъ повѣренныхъ въ судебныхъ мѣстахъ и устанавливая, что свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ (ст. 3) выдаются мировыми съѣздами, окружными судами и судебными палатами, насколько не отмѣнили тѣмъ общаго порядка (2 т. учр. губ. ст. 282 и 284) подчиненности инстанцій, а напротивъ, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, подчинили и мировые съѣзды и окружные суды (ст. 15 правилъ 26 мая 1874 г.) непосредственному надзору судебной палаты. Но такъ какъ при этомъ не возбранено просить выдачи свидѣтельства и прямо изъ судебной палаты, помимо съѣздовъ и окружныхъ судовъ, то очевидно, что лицо, получившее, на основаніи правилъ 25 мая, свидѣтельство

изъ судебной палаты, удостовѣряющее, что требуемая 8 ст. правилъ свѣдѣнія о немъ были уже собраны и надлежащимъ образомъ провѣрены, ни въ какомъ случаѣ не можетъ уже подвергаться вторичной провѣркѣ ни въ подвѣдомственныхъ палатѣ окружныхъ судахъ, ни въ мировыхъ съѣздахъ, для которыхъ провѣрка указанныхъ въ ст. 8 свѣдѣній высшею судебною инстанціею должна служить полною гарантіею того, что лицо это удовлетворяетъ и съ формальной и съ нравственной точки зрѣнія всѣмъ требованіямъ закона. Допущеніе окружнымъ судомъ вторичной провѣрки таковыхъ свѣдѣній было бы равносильно ревизіи дѣйствій судебной палаты мѣстомъ, ей подчиненнымъ, и не соответствовало бы отношеніямъ органовъ судебной власти, установленнымъ самимъ закономъ. Всѣ означенные вопросы, возбужденные жалобой его, Охременко, судебной палатѣ, съ одной стороны, не разрѣшаются правилами 25 мая о частныхъ повѣренныхъ, а съ другой—находя себя разрѣшеніе въ другихъ законоположеніяхъ, не могли быть оставлены палатою безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что вопросы эти вовсе не касались существа тѣхъ свѣдѣній, на основаніи коихъ судъ отказалъ ему въ выдачѣ свидѣтельства. Поэтому и рѣшенія Общаго Собранія Сената, принятая палатою въ основаніе ея опредѣленія, нисколько не относились къ данному случаю. Они могли бы быть приняты палатою въ руководство лишь въ томъ случаѣ, если бы жалоба его касалась только достовѣрности или существа принятыхъ судомъ къ отказу ему свѣдѣній о нравственныхъ его качествахъ, но, независимо отъ сего, жалоба его указывала и на такія упущенія суда, которыя, помимо самаго существа дѣла, ставили палату въ обязанность обсудить ихъ. Во всякомъ случаѣ палата, послѣ постановленія своего 13 ноября 1876 г. и высказанныхъ въ ономъ соображеній, могла отступить отъ этого опредѣленія лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, какъ полагалъ это въ своемъ заключеніи прокуроръ, но оставлять жалобу его, Охременко, безъ разсмотрѣнія, въ отмѣну прежняго своего опредѣленія, вошедшаго въ окончательную законную силу, палата очевидно не могла, не нарушая тѣмъ явно вышеприведенныхъ имъ узаконеній. По симъ соображеніямъ Охременко ходатайствуетъ

объ отмѣнѣ опредѣленія судебной палаты, состоявшагося 7 мая 1877 г., и о предписаніи оной разсмотрѣть его жалобу по существу. Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ 28 ноября 1877 г. настоящее дѣло и принямая во вниманіе: 1) что въ дѣлѣ имѣется лишь копія съ резолюціи палаты, состоявшейся 7 мая 1877 г., въ коей вовсе не приведено соображеній, по коимъ палата, несмотря на опредѣленіе свое отъ 13 ноября 1876 года, признала невозможнымъ войти въ разсмотрѣніе жалобы Охременко, и въ чемъ именно, по мнѣнію палаты, обстоятельства, при которыхъ послѣдовали рѣшенія Сената 1875 г. №№ 42 и 51, тождественны съ обстоятельствами, при которыхъ разсматривалась жалоба Охременко, и 2) что подлиннаго производства палаты по предыдущимъ жалобамъ Охременко равнымъ образомъ въ виду Сената не имѣется, опредѣлило: предписать С.-Петербургской судебной палатѣ представить подлинное опредѣленіе, 7 мая 1877 года состоявшееся, и все производство палаты по прежнимъ жалобамъ Охременко, о чемъ означенной палатѣ послать указъ, который и былъ посланъ палатѣ 31 марта 1878 года за № 247. Вслѣдствіе сего указа палата, представляя при доношеніи отъ 11 мая 1878 года за № 5161 три производства ея по жалобамъ Охременко, объяснила, что по резолюціи Общаго Собранія Департаментовъ палаты 7 мая 1877 года опредѣленія съ изложеніемъ мотивовъ составлено не было, такъ какъ палата основала свое постановленіе на соображеніяхъ, изложенныхъ въ указанныхъ въ резолюціи рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что всѣ просьбы и жалобы лицъ, желающихъ получить установленное Высочайше утвержденными 25 мая 1874 года правилами свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, разрѣшаются не иначе какъ постановленіями судебныхъ мѣстъ (ст. 8 и 15 означенныхъ правилъ); на основаніи же 705, 711 п. 2 и 712 ст. уст. гр. суд. всякое постановленіе суда, независимо отъ того, разрѣшается ли онымъ существо дѣла, или частный вопросъ, изъ дѣла возникающій, должно безусловно заключать въ себѣ со-

ображенія, на коихъ оно основано, такъ какъ безъ этихъ соображеній высшее мѣсто лишено было бы возможности судить о правильности или неправильности рѣшенія низшаго суда. Въ настоящемъ случаѣ С.-Петербургская судебная палата, вопреки вышеприведенныхъ узаконеній, оставила жалобу Охременко безъ разсмотрѣнія по одной резолюціи, не приведя соображеній, которыми она руководствовалась, а потому Сенатъ лишенъ возможности судить, было ли со стороны палаты допущено нарушеніе указываемыхъ просителемъ законовъ, или нѣтъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 2 п. 793 ст. уст. гражд. суд., Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: за нарушеніе правилъ о составленіи опредѣленій, рѣшеніе общаго собранія С.-Петербургской судебной палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской судебной палаты.

34. 1878 года октября 2 дня. По дѣлу объ иностранномъ подданномъ Журналіо.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что актомъ чиновника акцизнаго гѣдомства, составленнымъ 19 апрѣля 1873 года, удостовѣрено нахожденіе въ погребѣ подъ буфетомъ, содержимомъ иностраннымъ подданнымъ Журналіо на желѣзно-дорожной станціи Жмеринкѣ, десяти бочекъ спирта не опечатанныхъ и не снабженныхъ провозными свидѣтельствами; 2) что акцизное управленіе, возбудивъ по этому поводу судебное преслѣдованіе противъ Журналіо, исчислило слѣдовавшее съ него денежное взысканіе въ 384 руб. 4½ к. и цѣну подлежаващаго конфискаціи спирта въ 186 р. 22 коп.; 3) что означеннымъ актомъ на Журналіо взысканіе обвиненіе въ приобрѣтеніи спирта, не оплаченнаго акцизомъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1872 года № 1096), каковое дѣяніе вполнѣ соответствуетъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго 2-ю ч. ст. 674 улож. о нак., дополненной по прод. 1870 г.; 4) что посему Подольская палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла никакого основанія примѣнять ст. 638 и 677 улож. о нак., по точному ихъ смыслу совершенно не относящихся къ

настоящему дѣлу, и признавать оное, вопреки 2 п. 33 ст. примѣч. къ ней и ст. 1152 (изд. 1864 г. ст. 1127) уст. угол. суд., подлежащихъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло объ иностранномъ подданномъ Журналіо подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

35. 1878 года октября 2-го дня. По дѣлу объ отставномъ рядовомъ Янкелѣ Урбиновичѣ (онъ же Рубиновичѣ), обвиняемомъ въ убійствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: въ сентябрѣ 1874 г. въ лѣсу имѣнія Доброволя, Мариампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, найдено было мертвое тѣло неизвѣстнаго человѣка съ признаками насильственной смерти; по произведенному затѣмъ розысканію убитый оказался приписаннымъ къ обществу деревни Кавастъ, Лифляндской губерніи, Фридрихъ Вардья, а въ качествѣ обвиняемаго въ убійствѣ его привлеченъ отставной рядовой Янкель Урбановичъ (онъ же Рубиновичъ). По окончаніи предварительнаго слѣдствія, произведеннаго судебнымъ слѣдователемъ Сувалкскаго окружнаго суда, дѣло это поступило на разсмотрѣніе мѣстнаго прокурорскаго надзора, и товарищъ прокурора Сувалкскаго суда, въ составленномъ имъ заключеніи, полагалъ передать его, на основаніи 247 ст. уст. угол. суд., на разсмотрѣніе Псковскаго суда по тѣмъ соображеніямъ, что изъ округа Сувалкскаго суда слѣдуетъ вызвать къ судебному слѣдствію только одного свидѣтеля Гешеля Ревинера, для допроса о бытности Янкеля Урбановича въ 1874 году, во время, совпадающее со временемъ убійства, въ деревнѣ Годлевѣ, находящейся недалеко отъ мѣста, гдѣ найденъ былъ трупъ Вардья, что даже неявка къ судебному слѣдствію Гешеля Ревинера не имѣла бы значенія для рѣшенія дѣла, какъ въ виду неотрицанія самимъ обвиняемымъ бытности его въ деревнѣ Годлевѣ, такъ и потому, что фактъ этотъ удостовѣряется кромѣ того выданнымъ

Урбановичу паспортомъ и показаніями другихъ свидѣтелей; что всѣ прочіе свидѣтели проживаютъ въ далекомъ разстояніи отъ г. Сувалокъ, въ гг. Псковѣ, Дерптѣ и ихъ окрестностяхъ и потому имѣютъ, на основаніи 642 ст. уст. угол. суд., законный поводъ не явиться въ судъ въ г. Сувалки, въ такомъ случаѣ судебное слѣдствіе заключалось бы только въ прочтеніи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и что въ виду косвенныхъ уликъ, на которыхъ основывается обвиненіе, успѣшный исходъ дѣла можно предвидѣть только при дачѣ свидѣтелями показаній на судѣ лично. Варшавская судебная палата 12-го сентября 1877 года утвердила такое заключеніе, вслѣдствіе чего дѣло передано было прокурору Псковскаго окружнаго суда и, съ составленнымъ имъ обвинительнымъ актомъ, поступило въ С.-Петербургскую судебную палату. С.-Петербургская судебная палата, съ своей стороны, нашла, что тѣло убитаго Вордья найдено въ мѣстности, подвѣдомственной Сувалкскому окружному суду, а на основаніи 208 ст. уст. угол. суд. всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, судится въ томъ судѣ, коему подвѣдома мѣстность, гдѣ оно учинено; что сомнѣніе относительно явки на судъ въ городъ Сувалки свидѣтелей изъ другихъ округовъ едва-ли можетъ имѣть мѣсто по настоящему дѣлу, при существованіи въ тѣхъ мѣстностяхъ удобныхъ сообщеній по желѣзнымъ дорогамъ и въ виду 979 ст. уст. угол. суд., опредѣляющей свидѣтелямъ вознагражденіе за путевыя издержки, и что дѣло это, на основаніи 201 ст. уст., подсудно въ Имперіи окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ Царствѣ же Польскомъ присяжныхъ засѣдателей не существуетъ. Таковыя соображенія даютъ, по мнѣнію палаты, основаніе признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію не Псковскаго, а Сувалкскаго окружнаго суда, но, не считая себя въ правѣ отмѣнить состоявшееся по сему предмету опредѣленіе Варшавской судебной палаты, С.-Петербургская судебная палата 10-го августа 1878 года опредѣлила: возбуждаемое палатою пререканіе представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ находитъ, что за установленіемъ въ законѣ общаго правила, выраженнаго въ 208 ст. уст. уг. суд., о подсудности уголов. дѣлъ по мѣсту совершенія преступныхъ дѣяній изъятія изъ онаго въ случаяхъ, указанныхъ въ 247 ст. уст., должны быть допускаемы только при несомнѣнности тѣхъ удобствъ, которыя представляетъ, для производства судебного слѣдствія, перенесеніе дѣла въ другой судебный округъ. Между тѣмъ по настоящему дѣлу, подсудному, по мѣсту совершенія преступленія, Сувалкскому окружному суду, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, были допрошены лица, живущія въ разныхъ мѣстахъ Сувалкской, Псковской и Лифляндской губ. и даже въ Петербургѣ и притомъ большая часть ихъ живетъ въ Маріампольскомъ уѣздѣ Сувальской губ.; по списку же, приложенному къ обвинительному акту прокурора Псковскаго окружнаго суда, предполагается вызвать къ судебному слѣдствію 5 свидѣтелей изъ Псковской губерніи, 5-ть изъ Лифляндской и 3-хъ изъ Сувалкской губерніи, но при этомъ ни самое число ихъ, ни положеніе мѣсть жительства многихъ изъ нихъ, именно тѣхъ, которые проживаютъ въ Лифляндской губерніи, по отношенію разстоянія отъ гг. Пскова и Сувалокъ и удобствъ сообщенія съ этими городами, не даютъ еще твердаго основанія предпочесть г. Псковъ городу Сувалкамъ для разсмотрѣнія этого дѣла въ судѣ. Если же, кромѣ того, принять во вниманіе то различіе въ порядкѣ судопроизводства по уголовнымъ дѣламъ, которое существуетъ между губерніями Псковской и Сувалкской, то необходимо придти къ убѣжденію, что въ подобныхъ случаяхъ изъятія изъ общаго правила, установленнаго въ 208 ст. уст., должны быть допускаемы лишь въ случаяхъ крайней необходимости. Не усматривая посему несомнѣнныхъ данныхъ въ пользу большаго удобства разсмотрѣнія этого дѣла въ Псковскомъ, а не въ Сувалкскомъ окружномъ судѣ, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 208 и 247 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Сувалкскаго окружнаго суда.

36. 1878 года октября 2-го дня. По вопросу о подсудности дѣла о мѣщанинѣ Лапи-

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что возбужденный пререканіемъ, возникшимъ между военнымъ вѣдомствомъ и Московскою судебною палатою, вопросъ о подсудности дѣла мѣщанина Лапина разрѣшается точнымъ смысломъ Именнаго указа 9 августа 1878 г. Первая часть сего указа до словъ: „посему повелѣваемъ“ заключаетъ въ себѣ изложеніе въ общихъ чертахъ характера тѣхъ преступленій, послѣдовательное проявленіе коихъ вызвало необходимость неотложнаго принятія временныхъ, чрезвычайныхъ мѣръ, долженствующихъ обезпечить быструю и строгую наказуемость оныхъ, въ заключительныхъ словахъ этой части указа признается необходимымъ: „подчинить временно дѣла о такихъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени.“ Затѣмъ вторая часть указа заключаетъ въ себѣ уже точное опредѣленіе тѣхъ условій и признаковъ, при которыхъ лица, совершающія преступленія, о которыхъ говорится въ первой части указа, предаются суду военному. Эта часть указа буквально гласитъ слѣдующее: „въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы, или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ, или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджоговъ, предавать военному суду для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго въ ст. 279 воинскаго устава о наказ. изд. 1875 года“. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что ни одна изъ частей Высочайшаго указа 9 августа, изъ коихъ вторая начинается словами: „въ вышеизложенныхъ случаяхъ“, не можетъ быть разсматриваема отдѣльно, что каждая изъ нихъ до-

полняетъ другую, и что посему разрѣшеніе вопроса о томъ: какому суду подсудно разсматриваемое преступленіе, должно основываться на точномъ разумѣ всего содержанія Высочайшаго указа. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разрѣшенію даннаго случая, Общее Собраніе находитъ, что хотя въ первой части указа и упоминается о Государственныхъ преступленіяхъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ полагаетъ Московская судебная палата, что всѣ, безъ изъятія, государственныя преступленія подчинены временно военному суду; напротивъ того, изъ точнаго разума означеннаго указа положительно явствуетъ, что только тѣ изъ преступленій государственныхъ подчинены суду военному, которыя будутъ сопровождаться признаками, исчисленными во 2-й части указа. А такъ какъ въ дѣяніи мѣщанина Лапина таковыхъ признаковъ не существуетъ, то посему и дѣло по этому преступленію не можетъ быть признано подсуднымъ военному суду. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Московской судебной палатѣ.

37. 1878 года ноября 6-го дня. По вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учреждений.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: всѣ денежные взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учреждений, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) налагаемыя уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстныя, караемыя въ порядкѣ уголовнаго производства денежнымъ штрафомъ, противозаконныя дѣянія; 2) налагаемыя по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ въ уголовномъ судѣ, вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки отъ преступленія или проступка; 3) судеб-

ныя издержки по уголовнымъ дѣламъ, средственныхъ судебныхъ дѣйствій, отналагаемая судебными приговорами на обвиненныхъ; и 4) налагаемая не судебными приговорами, а опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, взысканія за неисполненіе требованій судебныхъ учреждений и за другія нарушенія, не преслѣдуемая въ порядкѣ уголовного судопроизводства. 1) Въ законѣ указаны правила для исполненія уголовныхъ судебныхъ приговоровъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія. Въ мировыхъ учрежденияхъ подобные приговоры исполняются, по выданнымъ мировымъ судьей исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ (189 ст. уст. уг. суд.).—Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ (954 ст. уст. угол. суд.). Несмотря на эти прямыя указанія закона, установленный въ немъ порядокъ въ практикѣ судебныхъ учреждений подвергается различному толкованію и примѣненію. Нѣкоторыя судебныя мѣста полагаютъ, что налагаемая въ видѣ наказанія уголовными приговорами денежныя взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учреждений, въ пользу которыхъ они поступаютъ; обязанности же судебныхъ установленій ограничиваются въ этомъ отношеніи лишь сообщеніемъ подлежащимъ учреждениямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ — куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ уст. гражд. суд. — По поводу такого порядка, нельзя прежде всего не замѣтить, что устанавливаемая имъ правила находятся въ прямомъ противорѣчій съ законами объ исполненіи судебныхъ приговоровъ. — По закону приговоры мирового судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мирового съѣзда или обращаются для исполненія къ мировому судѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда (183 ст. уст. угол. суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ, выходящія изъ круга непо-

средственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора (948 ст. уст. угол. суд.). — Никакого исключенія въ этомъ отношеніи для приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ не сдѣлано и не существуетъ. Кромѣ того выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учреждениямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была бы не согласна съ значеніемъ судебного приговора, какъ акта уголовного правосудія. Какое бы ни имѣло назначеніе и куда бы ни поступало налагаемое на виновнаго приговоромъ уголовного суда денежное взысканіе, оно, прежде всего, является наказаніемъ за судимое противозаконное дѣяніе, и слѣдовательно имѣетъ значеніе и характеръ уголовной кары, уголовной отвѣтственности, а не гражданского послѣдствія преступленія или проступка. — Предоставлять производство подобныхъ взысканій тѣмъ учреждениямъ, въ пользу которыхъ они поступаютъ, значило бы исполненіе судебного приговора и самое уголовное правосудіе ставить въ зависимость отъ этихъ учреждений. — При такомъ порядкѣ взысканія всякій штрафъ принялъ бы характеръ и значеніе имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. Такимъ образомъ самое учрежденіе, не будучи участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, не имѣя никакого отношенія къ дѣлу при его возбужденіи и производствѣ, получило бы не только возможность, но и право, въ качествѣ гражданского взыскателя, фактически останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ. Наконецъ — примѣненіе правилъ гражданского судопроизводства не можетъ имѣть мѣста, и въ немъ не встрѣчается даже надобности, при производствѣ взысканій подобнаго рода еще и по слѣдующимъ основаніямъ: законъ 123 ст. уст. угол. суд.) обязываетъ мировыя учреждения, въ томъ случаѣ, когда они приносятъ виновнаго къ денежному взысканію, опредѣлять въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. Такая же обязанность лежитъ и на общихъ судебныхъ мѣстахъ въ силу 84 и 85 ст. улож. — Такимъ образомъ, при несостоятельности осужденнаго къ платежу денежнаго взысканія, приводится въ исполненіе та часть приговора, въ которой указана замѣна одного наказа-

нія другимъ. Въ этихъ случаяхъ законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ. — Подтвержденіемъ этому служитъ правило, содержащееся въ 23 ст. уст. о наказ. Предусматривая, что подвергнутое взаимнѣ денежнаго взысканія аресту или отданное въ заработки лицо можетъ впослѣдствіи получить средство къ уплатѣ, законъ этотъ предписываетъ освободить виновнаго отъ ареста и работъ, когда онъ внесетъ часть слѣдующаго съ него взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія. — Хотя же 25 ст. уст. и 63 ст. улож. о наказ. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но это указаніе нисколько не стоитъ въ противорѣчій съ изложенными выше положеніями. По буквальному и точному своему смыслу эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки. — А такъ какъ эти убытки, по требованію частнаго взыскателя, могутъ быть пополняемы, при несостоятельности осужденнаго, изъ его имущества, то, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа, остающуюся свободною, за удовлетвореніемъ убытковъ, часть этого имущества. Вмѣстѣ съ вопросомъ о порядкѣ исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ какъ наказаніе, въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ и о томъ, на чей счетъ должны быть отнесимы расходы исполнителей въ этихъ случаяхъ? — Никакой законъ не указываетъ на то, чтобы на осужденномъ къ уплатѣ денежнаго штрафа лежала сверхъ того обязанность уплачивать путевые расходы исполнителей и вознагражденіе по таксѣ за ихъ дѣйствія по исполненію приговора. Напротивъ, эти расходы и уплата вознагражденія не внесены въ число тѣхъ судебныхъ издержекъ (977 ст. уст. угол. суд.), которыя взыскиваются съ обвиненныхъ ни даже карательному значенію пригово-

судебными приговорами (122 и 3 п. 776 ст. уст. угол. судопр.). Да иначе и быть не можетъ, потому что въ случаѣ незначительности назначеннаго судебнымъ приговоромъ виновному штрафа, издержки по его взысканію нѣсколько превышали бы въ нѣсколько разъ самый штрафъ и такимъ образомъ усугубляли бы мѣру отвѣтственности внѣ всякой справедливости и соразмѣрности проступка съ наказаніемъ. — Что касается до дѣйствій по исполненію приговоровъ, то вообще такого рода обязанность, отправляемая въ интересахъ не частныхъ лицъ, а правосудія, не можетъ оплачиваться по правиламъ той таксы, которая установлена для судебныхъ приставовъ за ихъ исполнительныя дѣйствія по дѣламъ гражданскимъ, — дѣйствія, связанныя исключительно съ интересами частныхъ лицъ, ради этихъ интересовъ производимыя и частными лицами оплачиваемыя. Отсюда слѣдуетъ, что исполненіе уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судебными приставами безвозмездно, какъ актъ уголовного правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы обязанность, не зависящая отъ частной воли и частныхъ интересовъ. Это правило, само собою разумѣется, должно распространяться и на чиновъ полиціи, когда они замѣняютъ въ этихъ случаяхъ судебныхъ приставовъ (1004 и 1707 ст. II т. общ. губ. учреж.). — Вопросъ же относительно путевыхъ расходовъ судебныхъ приставовъ разрѣшается прямымъ указаніемъ 330 ст. II т. общ. губ. учреж., по силѣ которой судебные пристава, какъ не пользующіеся правомъ бесплатныхъ разѣздовъ на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, должны получать прогонныя деньги изъ казны, когда имъ приходится исполнять приговоры о денежныхъ взысканіяхъ внѣ мѣста ихъ жительства. Конечно и здѣсь могутъ быть случаи, гдѣ путевыя издержки судебного пристава далеко превысятъ сумму того взысканія, для котораго предпринята поѣздка. Хотя судебный приговоръ исполняется не въ видахъ исключительно фискальнаго интереса, а съ государственною цѣлію преслѣдованія и наказанія виновнаго, тѣмъ не менѣе было бы ненормально обременять казну издержками, не соответствующими ни тяжести, ни даже карательному значенію приго-

вора. Но на практикѣ подобнаго рода неудобства могутъ быть устранены: съ одной стороны цѣлесообразнымъ примѣненіемъ самаго закона, а съ другой—дѣйствіями лицъ и учреждений, отъ которыхъ зависятъ распоряженія объ исполненіи приговоровъ. Такимъ образомъ мировыя учрежденія, по предоставленной имъ 189 ст. уст. угол. суд. власти въ выборѣ исполнителей, могутъ поручать исполненіе приговоровъ о незначительныхъ денежныхъ взысканіяхъ, особенно внѣ жительства судебного пристава, мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ — послѣднимъ съ соблюденіемъ лишь ограниченій, указанныхъ въ 62 и 82 ст. общ. полож. о крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876 года). — По общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебные приставы могутъ быть командированы для исполненія подобныхъ приговоровъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить судебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ; въ случаяхъ же недостатка судебныхъ приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ исполнительными чинами полиціи (1004 ст. II т. Общ. губ. учр.). — II) Таковъ порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ вообще какъ наказаніе. Но этотъ общій порядокъ измѣняется въ подробностяхъ относительно денежныхъ взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія. Измѣненія обусловливаются, съ одной стороны, тѣмъ особымъ характеромъ и значеніемъ, которые имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой — указаніями самаго закона на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка при ихъ производствѣ. По закону, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, входить съ представленіями въ судъ объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія (1184 ст. уст. угол. суд.). — По дѣламъ казеннаго управленія всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются залогомъ или поручи-

тельствомъ въ суммѣ, равной денежно-му взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (1189 ст.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніемъ за иные преступленія или проступки (1151 ст.). Рѣшенія суда 1-ой степени, поступившія по отзыву которой либо стороны на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казенны судомъ первой степени (1231 ст.). — Уплата денежнаго взысканія за другого рода проступки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него суммы, можетъ быть разсрочена мировымъ судьей на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ (187 ст.). Но для взысканій за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія такой разсрочки не полагается. Для уплаты ихъ установленъ въ законѣ лишь извѣстный, не зависящій отъ усмотрѣнія судебного мѣста и отъ средствъ осужденнаго срокъ, со дня вступленія приговора въ законную силу (1235 ст.), и въ теченіе этого срока уплата должна быть произведена сполна. — Тѣ учрежденія, въ пользу которыхъ поступаютъ денежные взысканія, налагаемые приговорами уголовныхъ судовъ за противозаконныя дѣянія вообще, не допускаются къ участию при производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ. — По дѣламъ же о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія казенное управленіе въ силу закона является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопр. не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1219, 1220 ст. уст. угол. суд.). — Такимъ образомъ, преслѣдуя нарушителей уставовъ казенныхъ управленій въ уголовномъ порядкѣ, и сохраняя тѣмъ самымъ за налагаемыми на нихъ денежными взысканіями характеръ и значеніе уголовного наказанія, законъ, тѣмъ не менѣе, рядомъ исключительныхъ правилъ особо охраняетъ въ дѣлахъ этого рода интересы казны, связанные съ пополненіемъ взысканія. — Поэтому-то, въ силу уголовного характера денежнаго взысканія, какъ нака-

занія, распоряженіе объ исполненіи леніе, являясь въ предѣлахъ своего вѣ-
 воспослѣдовавшаго о немъ приговора домства блюстителемъ и охранителемъ
 должно исходить первоначально отъ казеннаго интереса вообще, по дѣламъ
 судебной власти, безъ всякаго вмѣша- о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго уп-
 тельства казеннаго управленія; однимъ равленія представляется кромѣ того
 словомъ, къ исполненію судебного при- участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, сто-
 говора приступается въ этомъ случаѣ роною, непосредственно заинтересован-
 по общимъ правиламъ исполненія при- ною въ пополненіи денежнаго взыска-
 говоровъ (189 и 954 ст. уст. угол. нія въ каждомъ данномъ случаѣ. Въ
 суд.). Но какъ скоро обнаружится от- силу сего, при оказавшейся несостоя-
 сутствіе у осужденнаго наличныхъ тельности осужденнаго, судебныя уч-
 средствъ къ уплатѣ взысканія, — то режденія приостанавливаются дальнѣй-
 дальнѣйшая процедура производства шимъ исполненіемъ приговора, сооб-
 взысканія уже слѣдуетъ иному порядку, щая о семъ подлежащему казенному уп-
 соотвѣтствующему тому значенію, кото- равленію. Если затѣмъ казенное управ-
 рое придается этимъ взысканіямъ въ леніе найдетъ возможнымъ пополнить
 смыслѣ имущественнаго интереса казны, денежное взысканіе изъ имущества осу-
 При неимѣніи у осужденнаго наличныхъ жденнаго — оно дѣйствуетъ уже какъ
 средствъ къ уплатѣ денежнаго взыска- гражданскій взыскатель, получая всѣ
 нія за проступки, не составляющіе на- права, предоставленныя послѣднему, и
 рушенія уставовъ казеннаго управленія, подчиняясь въ этомъ качествѣ всѣмъ,
 приводится въ исполненіе та часть при- правиламъ, установленнымъ для испол-
 говора, коею опредѣленъ размѣръ дру- ненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ
 гого наказанія, замѣняющаго денежное гражданскимъ (925, 935, 938 и послѣ-
 взысканіе. И по дѣламъ о нарушеніи дующія статьи устава гражданскаго су-
 уставовъ казеннаго управленія судъ, допроизводства). Тогда съ судебной
 приговаривая виновнаго къ денежному власти, въ силу 925 ст. уст. гражд.
 взысканію, обязанъ опредѣлить въ при- суд., уже слагается дальнѣйшее наблю-
 говорѣ, на случай несостоятельности деніе за приведеніемъ приговора въ ис-
 осужденнаго, замѣну сего взысканія полненіе и всѣ расходы по исполненію,
 (1234 ст. уст. угол. суд.). — Но раз- а слѣдовательно и прогонныя деньги
 личіе отъ общаго порядка состоитъ судебному приставу, если приговоръ ис-
 здѣсь въ томъ, что судъ не можетъ полняется черезъ пристава, взыскивают-
 обратитъ къ исполненію ту часть при- ся съ того лица, противу котораго рѣ-
 говора, въ которой опредѣлена замѣна шеніе приводилось въ исполненіе (958
 денежнаго взысканія общественными ра- ст. уст. гражд. суд. и 14 ст. Высочай-
 ботами по 8 ст. уст. о нак., 85 ст. ше утвр. 16-го іюня 1866 г. таксы
 улож., или арестомъ, такъ какъ, въ вознагражденія судеб. прист.). Въ томъ,
 силу 1236 ст. уст. угол. суд., неопла- наконецъ, случаѣ, когда и за приняты-
 ченное денежное взысканіе должно быть ми въ гражданскомъ порядкѣ исполне-
 покрыто изъ имущества осужденнаго, нія мѣрами денежное взысканіе не бу-
 а указанныя въ приговорѣ, на случай детъ покрыто изъ имущества осужден-
 его несостоятельности, мѣры исполня- наго, казенное управленіе обращается
 ются лишь въ томъ случаѣ, если не къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ ко-
 представится возможности покрыть де- торыхъ исходятъ распоряженія объ ис-
 нежное взысканіе изъ имущества. Этимъ полненіи приговора, съ просьбою о
 послѣднимъ закономъ и опредѣляется приведеніи въ дѣйствіе той его части,
 дальнѣйшій порядокъ производства та- которою опредѣлена замѣна денежнаго
 кого рода взысканій. Ни розысканіе взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ
 имущества виновнаго, ни выборъ того или работами. — Здѣсь судебная власть
 имущества, на которое должно быть опять вступаетъ въ права и обязанно-
 обращено взысканіе, ни вообще осно- сти исполнителя и наблюдателя за ис-
 ванная на гражданскихъ началахъ про- полненіемъ приговора (рѣш. угол. кас.
 цедура взысканія, составляя непосред- д-та № 1155 и 1476 за 1870 г., №
 ственный интересъ казеннаго управле- 1440 за 1871 г.). — Единственное ис-
 нія, въ пользу котораго обращается ключеніе изъ общихъ правилъ объ ис-
 взысканіе, не могутъ входить въ кругъ полненіи тѣмъ или другимъ порядкомъ
 дѣйствій уголовной судебной власти и приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ,
 исполнителей ея приговора. Съ другой составляютъ приговоры о взысканіяхъ
 стороны, подлежащее казенное управ- за нарушеніе уст. лѣсн. въ дачахъ ка-

стныхъ лѣсовладѣльцевъ и вообще въ ной судебной власти, не иначе, какъ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной по желанію самого взыскателя (925 ст. собственности и не подчиненныхъ надзору казеннаго лѣснаго управленія (7, 8, 9, 10 ст. VIII т. уст. лѣс.). — Такое изъятіе является результатомъ самаго характера подобныхъ взысканій. — Денежныя взысканія за поврежденіе и похищеніе лѣса, владѣемаго на правѣ частной собственности, обращаются въ пользу владѣльца (168 ст. уст. о нак.). Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе (585 ст. VIII т. уст. лѣсн.). Если дѣло не прекращено уплатою взысканія, возбужденіе его и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца (586 ст. того же устава). — Изъ этого слѣдуетъ, что денежное взысканіе въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, не уголовную кару, а составляетъ только вознагражденіе владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ, и притомъ вознагражденіе, отыскиваемое и получаемое единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Обращаясь, по своимъ существу и цѣли, въ гражданскую, имущественную отвѣтственность, подобное взысканіе, въ силу этого самаго, и должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. суд. установленнымъ, т.-е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ на основаніи 7 и 8 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кассац. д-та № 100 за 1868 г., № 1155 за 1870 г. и № 1440 за 1871 г.). — III) Денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія уголов-

ной судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя (925 ст. уст. гражд. суд.) и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. При исполненіи приговора о такихъ взысканіяхъ судебныя пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (974 ст. уст. угол. суд.). — По дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, неуплоченное къ сроку вознагражденіе взыскивается, на основаніи 189 ст. уст. угол. суд., по выданнымъ мировымъ судьей исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами. — Въ этомъ послѣднемъ законѣ не указано кому именно выдаются мировымъ судьей исполнительныя листы, непосредственно ли исполнителямъ приговора, или самому взыскателю. Въ немъ не сдѣлано также ссылки на производство подобнаго рода взысканій порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Отсюда можетъ возникнуть вопросъ: не производятся ли такія взысканія въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ отличіе отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ, для исполненія уголовныхъ приговоровъ установленнымъ, подобно тѣмъ штрафамъ, которые налагаются на виновныхъ въ видѣ наказанія? Но ни выводы изъ относящихся до сего предмета узаконеній, ни даже соображенія практическаго удобства, которыя могъ-бы имѣть въ виду законъ, не даютъ основанія для утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса. Требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго. Если же предьявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ (соображенія госуд. канцел. подъ 6 ст. уст. угол. суд.). Но во всякомъ случаѣ предьявленіе подобныхъ исковъ въ судѣ уголовномъ не обязательно, они вчинаются и въ судахъ гражданскихъ (7 ст. уст. угол. суд., 5 и 6 ст. уст. гражд. суд.), которые не могутъ исполнять своихъ рѣшеній иначе какъ по

правиламъ гражданскаго судопроизводства. Очевидно, что, допускаемое въ видѣ исключенія изъ общаго правила, предъявленіе гражданскаго иска въ судѣ уголовномъ не можетъ измѣнить сущности этого иска, какъ имущественнаго удовлетворенія, а затѣмъ и сопряженныхъ съ этимъ для обѣихъ сторонъ послѣдствій относительно способа удовлетворенія, т.-е. относительно порядка исполненія судебного рѣшенія. Если требованіе понесенныхъ отъ уголовного правонарушенія убытковъ зависитъ вполнѣ отъ воли потерпѣвшаго частнаго лица (122 ст. уст. угол. суд.), то и взысканіе ихъ по исполняемому приговору не можетъ отмѣнить этого правила, слѣдовательно взысканіе должно производиться по правиламъ гражданскаго процесса, ставящаго исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ воли частныхъ лицъ и требующаго поэтому ихъ участія при исполненіи. Наконецъ, — взысканіе вознагражденія производится въ интересахъ стороны, потерпѣвшей отъ преступленія или проступка. Гражданскій порядокъ взысканій, возлагая на взыскателя извѣстныя обязанности, предоставляетъ ему также тѣ или другія права и извѣстную инициативу въ этомъ отношеніи (925, 926, 935, 936, 948, 952, 1010, 1012, 1014, 1021, 1029, 1074, 1117, 1132, 1135, 1140, 1171, 1189, 1194, 1195, 1208 ст. уст. гражд. суд.). Такимъ образомъ, предоставить всѣ распоряженія относительно средствъ и способа взысканія усмотрѣнію исполняющаго рѣшенія должностнаго лица — значило-бы лишить взыскателя этихъ правъ, и участія въ дѣлѣ, составляющемъ исключительно его интересъ. Съ практической стороны можно было-бы привести единственное соображеніе въ пользу такого порядка подобныхъ взысканій — это — малоцѣнность гражданскихъ исковъ, предъявляемыхъ при уголовномъ производствѣ въ мировыхъ учрежденіяхъ и несоотвѣтствующіе ей, упдающіе на взыскателя расходы при исполненіи рѣшеній по правиламъ и началамъ гражданскаго процесса. Но прежде всего соображеніе это находится въ прямомъ противорѣчій съ закономъ. Относительно предъявленія исковъ, юрисдикція мировыхъ учрежденій одинакова въ гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ: и тамъ, и здѣсь имъ подсудны иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, не превышающіе 500 р. (2 п. 29

ст. уст. гражд. суд. и 2 п. 34 ст. уст. угол. суд.); между тѣмъ рѣшенія мировыхъ учрежденій по гражданскимъ дѣламъ, безъ всякаго различія цѣны иска и присужденнаго взысканія, приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ, для исполненія рѣшеній въ уст. гражд. суд. изложеннымъ (158, 159 и 184 ст. уст. гражд. суд.). При томъ же сумма иска вовсе не зависитъ отъ тяжести преступленія и подсудности его мировымъ или общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Самое ничтожное въ уголовномъ смыслѣ правонарушеніе, можетъ причинить потерпѣвшему лицу ущербъ на 500 р., и самое важное преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, можетъ сопровождаться незначительною суммою убытка, взыскаемаго, тѣмъ не менѣе, при исполненіи приговора общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Во всякомъ случаѣ, мировыя учрежденія, для сокращенія падающихъ на взыскателя при исполненіи приговора расходовъ, имѣютъ возможность и право, въ силу 189 ст. уст. угол. суд., избирать исполнителей изъ чиновъ мѣстной городской и сельской полиціи, какъ и при взысканіи штрафовъ, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. Все это приводитъ къ положительному заключенію, что по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, приговоры о взысканіи въ пользу потерпѣвшихъ вознагражденія исполняются по общимъ правиламъ и началамъ гражданскаго судопроизводства. — IV Судебными уставами установлены правила и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, какъ вообще, такъ и въ частности — приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на осужденныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки. При этомъ законъ указываетъ, какъ лица и учрежденія, на которыя возлагается исполненіе судебныхъ приговоровъ, такъ и кругъ ихъ дѣйствій и обязанностей по этому предмету (183—191, 947—975 ст. уст. угол. суд.). Что же касается до судебныхъ издержекъ, то въ уставѣ уголовного судопроизводства нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ и правила ихъ взысканія. Въ виду установленныхъ судебными уставами правилъ объ исполненіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, въ виду указанія исполнителей и ихъ объема дѣйствій при исполненіи, нѣтъ ни-

какого основанія возлагать на послѣднихъ какія либо обязанности по исполненію приговоровъ, относительно судебныхъ издержекъ, которыхъ не возлагаетъ на нихъ законъ. Для того же, чтобы опредѣлить учрежденія, которыя должны производить эти взысканія, и самый порядокъ ихъ производства, необходимо остановиться на свойствѣ и характерѣ этого рода взысканій. Въ уголовномъ приговорѣ опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ имѣетъ второстепенное значеніе. Взысканіе ихъ не составляетъ уголовной кары за преступленіе, а въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, не замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ и не сопровождается для него послѣдствіями, указанными въ 7 и 8 ст. уст. о нак. и въ 84 и 85 ст. улож. — Оно не имѣетъ также значенія гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные преступленіемъ, и осужденные, оказавшіеся несостоятельными къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, не подвергаются тѣмъ мѣрамъ, которыя, въ силу 62 ст. ул., могутъ быть приняты противъ несостоятельныхъ лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ причиненныхъ ихъ преступными дѣяніями вреда и убытковъ. Вообще, при несостоятельности осужденнаго, судебныя издержки, безъ всякихъ для него послѣдствій, окончательно принимаются на счетъ казны (197 и 999 ст. уст. угол. суд.). Судебныя издержки являются ничѣмъ инымъ, какъ расходами по уголовнымъ дѣламъ, которые производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Правительства (976 ст. уст. угол. суд.). Составляя, такимъ образомъ, затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, издержки эти представляютъ обыкновенную казенную недоимку, которая подлежитъ возврату, и не имѣютъ значенія какого либо денежнаго взысканія, присуждаемаго въ пользу казны, какъ учрежденія участвующаго или заинтересованнаго въ дѣлѣ. Поэтому и взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще, и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т.-е. полиціею (§ 2 п. 1 ст. 1326, 6 п. 1366 ст. II т. общ. губ. учр.). Произведя взысканіе судеб. издержекъ на изложенныхъ основаніяхъ, чины полиціи, въ качествѣ самостоятельныхъ полицейскихъ дѣятелей, исполняющихъ общія полицейскія обязанности, не будутъ подходить подъ дѣйствіе 311 ст. учр. суд. уст., подчиняясь въ своихъ распоряженіяхъ исключительно надзору своего начальства. А такъ какъ взысканіе судебныхъ издержекъ въ качествѣ казенной недоимки, съ цѣлію ея возмѣщенія, не составляетъ дѣйствія по исполненію судебного приговора въ смыслѣ акта правосудія, то, затѣмъ, наблюденіе за дѣйствіями полицейскихъ чиновъ по этому предмету будетъ уже всецѣло лежать на обязанности не судебныхъ мѣстъ, а губернскаго начальства, какъ и вообще по взысканію всякаго рода казенныхъ сборовъ и недоимокъ (37 п. IV § 667 ст. II т. общ. губ. учрежд.) Такимъ образомъ, порядокъ взысканія судебныхъ издержекъ долженъ быть слѣдующій: мировыя учрежденія сообщаютъ о взысканіи судебныхъ издержекъ подлежащему полицейскому управленію. О такомъ распоряженіи одновременно уведомляется и казенная палата, въ виду 3 п. 850 ст. II т. общ. губ. учрежд. — Этому же порядку слѣдуетъ и прокуроръ судебного мѣста, постановившаго опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, по полученіи копии сего опредѣленія отъ суда (на основаніи 947 и 948 ст. уст. угол. суд.). Тѣмъ и ограничиваются обязанности судебныхъ учрежденій по взысканію судебныхъ издержекъ. Къ числу взысканій, налагаемыхъ внѣ уголовно-судебной процедуры, опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, относятся слѣдующія: 1) взысканія, налагаемые за неявку лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и на судъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) взысканія, опредѣляемые мировыми судьями по 1711 ст. II т. общ. губ. учр., за нарушеніе въ засѣданіи благопристойности, тишины и порядка; 3) взысканія съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда взятыхъ ими на поручительство лицъ; 4) взысканія, налагаемые гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особливо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. уст. гражд. суд. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ и постановленія слѣдователей о наложеніи этого рода взысканій не составляютъ приговоровъ, въ порядкѣ уголовнаго суда-

производства постановляемыхъ; да и самыя нарушенія, за которыя налагаются штрафы, не входятъ въ разрядъ противозаконныхъ дѣяній, наказуемыхъ уголовнымъ закономъ. Это собственно уклоненія отъ исполненія обязанностей, которыя лежатъ на томъ или другомъ лицѣ при извѣстномъ его отношеніи къ производящемуся въ судебныхъ учрежденіяхъ дѣлу, уклоненія, преслѣдуемая дисциплинарною властью этихъ учреждений и караемая какъ-бы дисциплинарными взысканіями. Но именно въ виду того, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается взысканію судебною властью, опредѣленія судовъ и постановленія слѣдователей по этому предмету имѣютъ значеніе какъ-бы приговора о наказаніи, хотя и въ особомъ порядкѣ назначаемомъ. Поэтому всѣ распоряженія объ исполненіи подобныхъ опредѣленій и постановленій должны исходить отъ судебныхъ учреждений по тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ относительно приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, мировыя установленія поступаютъ въ этомъ случаѣ по 183 ст. уст. угол. суд., а общія судебныя мѣста и судебныя слѣдователи передаютъ, на основаніи смысла 948 ст. уст. угол. суд., копіи своихъ опредѣленій и постановленій подлежащему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (949 ст. у. у. с.) за ихъ исполненіемъ. Что касается до способа исполненія и до лицъ, на которыхъ лежитъ исполнительная дѣятельность въ этихъ случаяхъ, то нельзя прежде всего не замѣтить, что въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы производство подобныхъ взысканій относилось къ обязанностямъ тѣхъ лицъ, которыя вообще исполняютъ приговоры судебныхъ мѣстъ. Съ другой стороны взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственныхъ или общественныхъ учреждений, имѣютъ характеръ безспорныхъ и слѣдовательно должны производиться тѣми лицами, которыми производятся вообще казенныя взысканія, т.-е. чинами полиціи, и тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ (91 ст. 2 ч. X т. зак. гражд., изд. 1876 г., II § п. 1 1323, 6 п. 1366, 1413 ст. II т. общ. губ. учрежд.). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи порядка и правилъ упомянутыхъ денежныхъ взысканій дать

знать циркулярно указами всѣмъ мировымъ сѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію сего опредѣленія.

38. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянина **Василія Матіяша.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду: 1) что сѣздъ мировыхъ судей Владиміро-Волынскаго округа призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что Матіяшъ судится за проносъ контрабанды во 2 разъ и что вслѣдствіе того онъ подлежитъ, на основ. 744 и 749 ст. улож. о нак., наказанію, превышающему предѣлы власти, предоставленной въ этомъ отношеніи мировымъ учреждениямъ; 2) что между тѣмъ виновные въ тайномъ провозѣ питей, подлежащихъ акцизу, подвергаются наказаніямъ не по указаннымъ въ постановленіи сѣзда законамъ, а по 1 ч. ст. 761 улож. о нак., причемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою какого-либо измѣненія наказанія, установленнаго этою статьею, Правительствующій Сенатъ, въ виду суммы взысканія, которому можетъ подлежать Матіяшъ въ случаѣ признанія его виновнымъ по сему дѣлу, признаетъ дѣло сіе подсуднымъ мировымъ учреждениямъ.

39. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянъ **Мартына Юнкариса и Викентія Судейкиса.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартевѣвъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что Юнкарисъ и Судейкисъ привлечены къ уголовной отвѣтственности по обвиненію ихъ въ тайномъ выводѣ лошадей за границу, воспрещенномъ Высочайшимъ повелѣніемъ, опубликованнымъ 29 октября 1876 года; 2) что тайный выводъ лошадей за границу предусмотрѣнъ во 2 части 763 ст. улож. о нак., и наказаніе за это преступное дѣяніе опредѣляется по правилу, въ ст. 746 улож. означенному; 3) что наказаніе,

опредѣленное 746 ст., не превышаетъ власть мировыхъ судей (33, 34 и 1127 ст. уст. угол. суд.), и 4) что приведенная въ опредѣленіи Россіенскаго мирового съѣзда 28 іюля 1874 года ст. 750 улож. о нак. вовсе не относится къ дѣлу, такъ какъ она предусматриваетъ тайный ввозъ товаровъ въ Россію, а не вывозъ товаровъ или вывозъ лошадей изъ Россіи, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. и 1-го Д—товъ, опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

40. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу казака Федосѣевской станицы Антона Симонова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Поводомъ къ отмѣнѣ приговора мирового судьи, Военный Министръ приводитъ то обстоятельство, что казакъ Антонъ Симоновъ, судившійся у мирового судьи, еще до поступленія его на дѣйствительную службу, за покушеніе на кражу лошади у казака Голикова, присужденъ былъ, на основаніи 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на 6-ть мѣсяцевъ, каковой приговоръ 16 сентября 1876 года былъ утвержденъ Хоперскимъ мировымъ съѣздомъ. Между тѣмъ казакъ Симоновъ, до приведенія этого приговора въ исполненіе, поступилъ на дѣйствительную военную службу въ Тавастгустскій отрядъ донскаго казачьяго № 19 полка, вслѣдствіе чего состоявшійся о немъ приговоръ мирового судьи былъ сообщенъ военному начальству. Командиръ упомянутаго полка, по неимѣнію въ виду закона, какимъ порядкомъ приводятся въ исполненіе подобныя приговоры судебныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства надъ воинскими чинами, полагалъ возможнымъ, въ исполненіе судебного приговора, подвергнуть казака Симонова простому аресту на гауптвахтѣ въ теченіи шести мѣсяцевъ; вслѣдствіе чего Симоновъ и содержался подъ арестомъ на гауптвахтѣ съ 17 сентября по 15 ноября 1877 года, когда полковымъ командиромъ было сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи Симонова изъ подъ ареста и представлено по командѣ о замѣ-

нѣ опредѣленнаго ему приговоромъ мирового судьи наказанія, наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что приговоръ мирового судьи о казакѣ Симоновѣ, постановленный надъ нимъ, какъ надъ лицомъ гражданскаго вѣдомства, обращенъ къ исполненію во время состоянія его на дѣйствительной военной службѣ, вслѣдствіе чего опредѣленное ему симъ приговоромъ, за покушеніе на кражу лошади, наказаніе: заключеніе въ тюрьмѣ на 6-ть мѣсяцевъ, должно быть, согласно 1178 ст. св. военн. пост. 1869 года (XXIV), 1244 ст. уст. угол. суд. и указу Правительствующаго Сената отъ 15 мая 1870 года за № 37 (по Общему Собр. Кассац. Д—товъ) замѣнено наказаніемъ по воинскому уставу о наказаніяхъ, Военный Министръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора мирового судьи 3-го участка Хоперскаго уѣзда о казакѣ Симоновѣ, и о назначеніи ему наказанія по военно-уголовнымъ законамъ съ тѣмъ, чтобы при опредѣленіи Симонову наказанія, было принято во вниманіе неправильнаго содержанія его по сему дѣлу подъ арестомъ на гауптвахтѣ въ продолженіи одного мѣсяца и двадцати восьми дней.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ: 1) что, на основаніи 223 ст. уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст., лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военно-войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы. На этомъ основаніи проступокъ Симонова, покушеніе на кражу, какъ учиненный имъ до поступленія его на дѣйствительную военную службу, подлежалъ суду гражданскаго вѣдомства и, послѣдовавшее послѣ совершенія имъ преступленія, зачисленіе его на дѣйствительную службу ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ измѣненіе основныхъ правилъ подсудности, выраженныхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона, или повлечь за собою отмѣну состоявшагося о немъ

приговора мирового судьи, вступивша-го въ законную силу. Но какъ Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ отъ 15 декабря 1869 года по дѣлу мѣщанъ Родіонова и Богданова, что наказанія, назначенныя мировыми судьями, за преступленія и проступки военныхъ чиновъ, хотя бы наказанія эти налагались на основаніи улож. о нак., должны быть замѣняемы, на основаніи ст. 6 воин. уст. о нак., наказаніями, для военныхъ чиновъ установленными, согласно съ таблицею, приложенною къ ст. 6, опредѣляющей соотвѣтствіе исправительныхъ наказаній по воинскому уст. о нак. съ исправительными наказаніями по улож. о нак., и особому приложенію къ ст. 64, и что правило это, относящееся собственно до лицъ военнаго званія, учинившихъ преступленія во время состоянія на дѣйствительной службѣ, должно распространяться и на тѣ исключительные случаи, когда преступленіе или проступокъ учинены лицомъ военнаго вѣдомства до поступленія его на дѣйствительную службу, но обнаружались или обсуждены окончательно уже послѣ такового поступленія, какъ въ данномъ случаѣ, — Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, руководствуясь ст. 959 уст. угол. суд., опредѣляетъ: оставивъ состоявшийся по сему дѣлу приговоръ мирового судьи о казакѣ Антонѣ Симоновѣ, утвержденный мировымъ съѣздомъ, въ своей силѣ, предписать, чрезъ мир. съѣздъ, судѣ постановить дополнителный приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго Симонову наказанія по уст. о нак., на л. мир. суд., соотвѣтственнымъ наказаніемъ по воин. уст. о нак., принявъ при этомъ во вниманіе содержаніе Симонова по сему дѣлу подѣ арестомъ на гауптвахтѣ въ продолженіи 1 мѣсяца и 28 дней.

41. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу мѣщанъ Хаима и Симки Розенберговъ и Шмуля Мильштейна.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приставъ 3 стана Ровенскаго уѣзда составилъ 27 іюля 1875 года протоколъ о томъ, что житель д. Печалов-

ки еврей Шмуль Мильштейнъ по до-машнему, нигдѣ не явленному условію, заключенному съ помѣщикомъ Рыбчинскимъ, открылъ въ д. Печаловкѣ питейное заведеніе по патенту, выданному изъ Ровенскаго окружнаго акцизнаго управленія за № 432 съ 1 іюля 1875 года по 1 января 1876 года. Протоколъ сей представленъ былъ въ Ровенское уѣздное полицейское управленіе. Тотъ-же становой приставъ, представя 28 іюля 1875 года полицейскому управленію, что въ с. Кричильскѣ евреи Симха и Хаимъ Розенберги производятъ продажу питей изъ домовъ, построенныхъ на крестьянскихъ земляхъ, по патентамъ акцизнаго управленія 3-го округа Волынской губерніи: первый — отъ 18 декабря 1874 года, а послѣдній — на имя жены своей Рухли отъ 2 іюля 1875 года. Ровенское уѣздное полицейское управленіе, получивъ означенныя донесенія пристава, усматривая, что евреи Мильштейнъ и Розенбергъ не представили документовъ на право собственности, относительно домовъ, въ которыхъ открыты питейныя заведенія и таковыя устроены ими въ противность Высочайшаго повелѣнія 14-го мая 1874 года, опредѣлило: питейныя заведенія въ Печаловкѣ и Кричильскѣ закрыть временно, о чемъ предписать становому приставу, а дознанія передать судебному слѣдователю 2 уч., что и было исполнено 22 сентября 1875 года. Судебный слѣдователь, по разсмотрѣніи присланной ему переписки, нашель, что, на основаніи примѣчанія къ 399 ст. уст. о пит. сб., полиціи предоставлено закрытіе питейныхъ заведеній въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ поименованныхъ въ томъ примѣчаніи статьяхъ 369, 370, 372 и 383 — 385 уст. о пит. сб., но ни подѣ одну изъ этихъ статей законна не подходитъ торговля питеями въ домахъ, пріобрѣтенныхъ евреями въ собственность безъ соблюденія установленныхъ формальностей. Проступки этого рода подвергаются взысканію виновныхъ по 371 ст. уст. о пит. сборѣ (ст. 694 улож. о нак.), которая предусматриваетъ продажу питей лицами, не имѣющими по закону права производить торговлю въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ. — Это видно изъ разъясненій Уголовнаго Кассац. Д-та по дѣламъ подобнаго рода (рѣш. 1867 г. № 105, 1868 года №№ 312, 905, 1869 года № 658 и 1871 года № 1441); про-

штуки, предусмотрѣнные въ приведенной 371 ст. уст. о пит. сбор., по силѣ 33 ст. уст. угол. суд., подсудны не общимъ судебнымъ мѣстамъ, а мировымъ учрежденіямъ, поэтому судебный слѣдователь, находя проступки евреевъ Мильштейна и Розенберговъ подсудными мировымъ учрежденіямъ, 2-го октября 1875 г. постановилъ: переписку эту препроводить мировому судѣ 3-го участка Ровенскаго уѣзда, что и исполнено того-же 2-го октября. Между тѣмъ, до поступленія къ мировому судѣ означенной переписки, къ нему-же отъ 11-го августа переданъ былъ отъ того же судебного слѣдователя актъ, составленный Печаловскимъ волостнымъ старшиною о неправильномъ открытіи въ д. Печаловкѣ питейнаго заведенія евреемъ Мильштейномъ. Мировой судья не согласился съ мнѣніемъ слѣдователя о подсудности дѣла о Мильштейнѣ мировымъ учрежденіямъ и, руководствуясь 39 ст. уст. угол. суд., 8-го октября постановилъ: дѣло препроводить въ Волынскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая 12-го ноября 1875 года увѣдомила судью, что палата, по разсмотрѣніи въ особомъ присутствіи дѣлъ объ евреяхъ Хаимѣ Мильштейнѣ, Нусѣ Розенбергѣ, Гершкѣ Трахтенбергѣ и Янкелѣ Рудкѣ, обвиняемыхъ въ открытіи питейныхъ заведеній не въ собственныхъ домахъ, препровожденныхъ въ палату имъ, судьею, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между нимъ и судебнымъ слѣдователемъ 2 уч. Ровенскаго уѣзда, относительно подсудности этихъ дѣлъ, опредѣлила: по соображеніямъ, изложеннымъ въ заключительныхъ постановленіяхъ по этимъ дѣламъ судебного слѣдователя 2 уч. Ровенскаго уѣзда, дѣла эти, признавъ подсудными мировымъ учрежденіямъ, возвратитъ мировому судѣ. Вслѣдствіе сего мировой судья принялъ къ своему производству дѣла по обвиненію мѣщанъ Симки и Хаима Розенберговъ и Шмуля Мильштейна въ открытіи питейныхъ заведеній не въ собственныхъ домахъ и 17 февраля 1876 года постановилъ по онымъ приговоры. Ровенскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ Мильштейна и Симки Розенберга, нашель, что по закону 14-го мая 1874 года запрещается евреямъ открытіе питейныхъ заведеній въ чужихъ домахъ, что для опредѣленія правъ Мильштейна и

Розенберга на открытіе питейныхъ заведеній необходимо разсмотрѣть право ихъ на владѣніе домами, какъ недвижимою собственностью, что, въ силу 31 ст. уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ учреждений. Затѣмъ нарушение закона 14 мая 1874 года влечетъ за собою закрытіе заведенія, что также, въ силу 34 ст. уст. угол. суд., выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировыхъ учреждений; а посему и руководствуясь 117 и 119 ст. уст. угол. суд., 20-го марта 1876 года опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить, а дѣло передать товарищу прокурора, что и было исполнено 3-го ноября 1876 года, а 10 декабря 1876 года товарищъ Волынскаго губернскаго прокурора препроводилъ дѣло къ судебному слѣдователю 2 участка Ровенскаго уѣзда, который, съ своей стороны, нашель, что дѣло это находилось уже въ разсмотрѣніи судебного слѣдователя по 1 уч. Ровенскаго уѣзда, который, по постановленію своему 2-го октября 1875 года, признавъ дѣло это по основаніямъ, изложеннымъ въ томъ постановленіи, себѣ не подсуднымъ, передалъ оное мировому судѣ 3 уч. Ровенскаго уѣзда, который, имѣя въ виду распоряженіе палаты о неподсудности сего рода дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ, постановилъ по этому дѣлу рѣшеніе, которое было обжаловано въ съѣздъ мировыхъ судей, который по рѣшенію 26-го марта 1876 года призналъ дѣло это подсуднымъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ и передалъ его товарищу прокурора по Ровенскому уѣзду, отъ котораго дѣло это передано судебному слѣдователю 2-го уч. Ровенскаго уѣзда для производства слѣдствія. Принимая во вниманіе, что судебный слѣдователь, въ виду состояшаго уже распоряженія палаты о непризнаніи сего рода дѣлъ подсудными общимъ судебнымъ учрежденіямъ, не въ правѣ приступать къ производству слѣдствія, слѣдователь 8-го марта 1877 года постановилъ: настоящее дѣло представить въ Волынскую соединенную палату, не признаетъ ли палата необходимымъ, въ виду 40 ст. у. у. с., возбудить пререканіе съ съѣздомъ мировыхъ судей Ровенскаго уѣзда. Палата, принимая во вниманіе, что нарушеніе закона 14-го мая 1874 года, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., 15-го сентября 1877 г., опредѣлила: признать настоящее дѣло,

на основаніи 1 примѣч. къ 1 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ и, согласно 91 и 92 ст. полож. 19-го октября 1865 г., представить таковое въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ производство евреями Розенбергами и Мильштейномъ торговли питьями изъ такихъ домовъ, на которые они не представили документовъ о правѣ собственности; 2) что проступокъ этотъ составляетъ нарушеніе 306 ст. пит. уст. (изд. 1876 года), въ силу котораго имъ разрѣшается питейная торговля въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, не иначе какъ въ собственныхъ ихъ домахъ; 3) что производство торговли напитками изъ такихъ мѣстъ, гдѣ таковая не можетъ быть произведена даже и съ патентомъ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож. о наказ. и влекущій за собою наказаніе, не выходящее изъ предѣловъ власти мировыхъ судебныхъ учрежденій, за силою 1 примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд.; 4) что въ этомъ смыслѣ вопросъ о подсудности настоящаго дѣла былъ уже разрѣшенъ Волинской соединенной палатой, по поводу возникшаго между судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ судьей пререканія о подсудности; 5) что, имѣя въ виду послѣдовавшее по сему предмету опредѣленіе особаго присутствія соединенной палаты, обязательное для мировыхъ установленій, Ровенскій мировой съѣздъ не имѣлъ права возбуждать вновь вопроса о подсудности настоящаго дѣла по тѣмъ-же самымъ основаніямъ, которыя были уже въ виду соединенной палаты при разрѣшеніи этого вопроса; 6) что въ случаѣ обнаруженія, при разборѣ дѣла мирового судьи или въ мировомъ съѣздѣ, новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду особаго присутствія палаты при разрѣшеніи первоначально возникшаго по дѣлу пререканія и могущихъ имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности дѣла, на обязанности судьи и съѣзда лежитъ, примѣняясь, согласно 118 ст. уст. угол. судопр., къ указанному въ 549 ст. того-же устава по-рядку, о встрѣченныхъ ими при раз-рѣшеніи дѣла затрудненіяхъ предста-вить тому-же особому присутствію, отъ котораго зависитъ окончательное раз-рѣшеніе вопроса о подсудности, какъ это неоднократно было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1874 г. № 27, 1876 г. № 8 и друг.); 7) что, въ отступле-ніе отъ указаннаго выше порядка, Ровенскій мировой съѣздъ вновь вошелъ въ обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла по существу взводи-маго на евреевъ Розенберговъ и Мильштейна обвиненія и разрѣшилъ этотъ вопросъ вопреки опредѣленія, постанов-леннаго особымъ присутствіемъ соеди-ненной палаты; 8) что приведенное въ опредѣленіи мирового съѣзда 26 мар-та 1876 г. соображеніе, что разрѣше-ніе вопроса о преступности или непре-ступности приписываемыхъ Розенбер-гамъ и Мильштейну нарушеній питейна-го устава находится въ зависимости отъ опредѣленія правъ ихъ на недвижи-мую собственность (дома, изъ которыхъ производилась торговля напитками), ка-кое обстоятельство, за силою 31 ст. уст. гр. суд., не подлежитъ обсужденію мировыхъ установленій, — не можетъ служить оправданіемъ постановленнаго мировымъ съѣздомъ опредѣленія 26-го марта 1876 г., какъ потому, что если-бы обстоятельство это было вновь об-наружено на съѣздѣ при разборѣ дѣ-ла и не имѣлось въ виду соединенной палаты при разрѣшеніи вопроса о под-судности, то на обязанности съѣзда ле-жало, какъ выше указано, войти съ представленіемъ въ палату по поводу этого обстоятельства, не отмѣняя при-говора мирового судьи, поставленна-го по существу дѣла, такъ и потому, что, при обвиненіи кого либо въ нару-шеніи 306 ст. пит. уст. (изд. 1876 г.), судъ вовсе не разрѣшаетъ какихъ-ли-бо спорныхъ вопросовъ о правѣ на недвижимую собственность, а разрѣша-етъ лишь съ формальной стороны во-просъ о томъ, представилъ-ли обвиня-емый требуемая закономъ доказатель-ства на право собственности на домъ, дающія ему право на производство тор-говли напитками, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Угол. Кассаци. Департаме-нта Правит. Сената 8-го мая 1878 го-да по дѣлу Будовли. На основаніи вы-шеизложеннаго Правит. Сенатъ опре-дѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

объяснивъ съѣзду, что ему не слѣдовало возбуждать пререканія.

42. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянъ Тараса Михайлова, Захара Иванова, Кузьмы Михайлова, Ефима Григорьева, Василия Федорова, Тимофея Никифорова и Никифора Афанасьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. А. Мартыновъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По заявленію начальн. дистанціи приставу 2 стана Оршанск. уѣзда объ обнаруженной на линіи дороги кражѣ до тысячи желѣзнодорожнаго скрѣпительнаго желѣзнаго матеріала, было произведено приставомъ 10-го іюля 1877 г. дознаніе, по коему оказалось: начальникъ 47 околка Юшкевичъ, подъ веденіемъ котораго находился означенный матеріалъ, пояснилъ, что изъ числа доставленнаго на станцію въ зимніе мѣсяцы скрѣпительнаго матеріала при провѣркѣ не оказалось 2869 штукъ желѣзныхъ подкладокъ—подъ рельсы, вѣсомъ каждая по 2¼ ф., 850 штукъ такихъ же подкладокъ вѣсомъ по 10 ф. и 30 — по 15 ф. каждая, полъ ящика костьюлей до 10 пуд. вѣсомъ, а на запасномъ пути выдернуты 2 переводныя желѣзныя тяги до 30 ф. вѣсу, всего же уворовано желѣза 375 пуд. 35¼ фун., на сумму не менѣе 984 руб.; что матеріалъ этотъ хранился на платформѣ при станціи и съ апрѣля мѣсяца исчезалъ постепенно, но похитителя открытъ не представлялось никакой возможности, пока, наконецъ, 10-го іюля, утромъ, на разсвѣтѣ не задержали на мѣстѣ воровства крестьянина д. Высокаго, Тараса Михайлова, который и сдѣлалъ признаніе лицу, производящему дознаніе. Заявленіе Юшкевича о поимкѣ Михайлова подтвердилъ смазчикъ Дмитрій Леоновъ, который на дознаніи объяснилъ, что поимка Михайлова происходила въ присутствіи рабочаго Сильвестра Михайлова въ то время, когда обвиняемый, взявъ связку въ 20 подкладокъ, хотѣлъ уйти домой. При обыскѣ въ д. Высокомъ, въ домахъ Захара Иванова и Кузьмы Михайлова найдены: у Захара — одинъ, а у Кузьмы — три костьюля, которые признаны принадлежащими станціи. По поступленіи

дѣла къ судебному слѣдователю Оршанскаго уѣзда, сей послѣдній нашель, что по заявленію дорожнаго мастера Юшкевича матеріала уворовано больше чѣмъ на 300 руб. и что дѣло подсудно, согласно 1655 ст. улож., общимъ судебнымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего, по постановленію 13-го іюня 1877 г., принялъ дѣло къ производству, а, засимъ, по окончаніи слѣдствія препроводилъ оное къ товарищу губернскаго прокурора, который, принявъ во вниманіе, что стоимость скрѣпительнаго матеріала, похищеннаго Тарасомъ Михайловымъ, не превышаетъ 300 р., что стоимость каждая похищеннаго костьюля опредѣлена въ 5 коп., руководствуясь 3. п. 510 ст. уст. угол. суд., полагалъ: 1) признать крестьянина Тараса Михайлова 22 лѣтъ, Захара Иванова 16 лѣтъ и Кузьму Михайлова 13 лѣтъ виновными: перваго — въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 169 ст. уст. о нак., и послѣднихъ двухъ — въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 172 и 169 ст. того же устава; 2) крестьянъ Ефима Григорьева, Василия Федорова, Тимофея Никифорова и Тимофея Григорьева по взведенному на нихъ обвиненію къ суду не привлекать, и 3) слѣдственное производство о кражѣ скрѣпительнаго матеріала на станціи Коханово, на сумму 1433 р. 70 коп., по необнаруженію лицъ, виновныхъ въ этой кражѣ, прекратить. Могилевская судебная палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло 25-го августа 1877 года и признавая оное, согласно 169 и 170 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, препроводила 31 октября 1877 г. дѣло въ Оршанскій съѣздъ мировыхъ судей для передачи подлежащему мировому судѣ. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, бывшими въ виду суда при возникновеніи дѣла, и признавая дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, 4-го ноября 1877 года постановилъ: представить таковое въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія вопроса о подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что по общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства судебныхъ установленій, какъ это уже неоднократно было разъясняемо Правит.

Сенатомъ, подсудность уголовныхъ дѣлъ по роду преступленій опредѣляется обстоятельствами, которыя подали поводъ къ обвиненію и которыя были въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, раскрытіе же новыхъ обстоятельствъ только тогда видоизмѣняетъ подсудность дѣла, когда они указываютъ на подвѣдомственность суду высшаго разряда (1867 г. № 22, 1870 г. № 404). На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что какъ при дознаніи, такъ и на предварительномъ слѣдствіи цѣна похищеннаго железнодорожнаго скрѣпительнаго матеріала превышала 300 руб. и что дѣла подобнаго рода, на основаніи 3 ч. 1655 ст. улож. и прим. къ ст. 6 о суд. по дѣламъ о прест. и прост., 2 ч. т. XV св. зак., а также 3 ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ для мѣстностей, гдѣ вводятся одни мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію палаты уголовнаго и гражданскаго суда, Правит. Сенатъ признаетъ, что Могилевская палата угол. и гражд. суда не имѣла законнаго основанія передавать настоящее дѣло въ мировыя установленія. Вопросъ же объ опредѣленіи цѣны похищеннаго, а также и связанный съ цѣною похищеннаго вопросъ о примѣненіи статей уложенія или подлежащихъ статей устава о наказ. могли быть обсуждены палатой только при разсмотрѣніи дѣла по существу, поэтому палата ни въ чемъ не могла быть стѣснена при примѣненіи къ подсудимымъ статей уст. о наказ., если-бы по обстоятельствамъ дѣла признала, что цѣна похищеннаго была менѣе 300 р. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

43. 1878 года ноября 27-го дня. По вопросу о довѣренностихъ, выдаваемыхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ лѣснымъ членамъ на защиту въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ интересовъ казны.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министръ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ Министерство Юстиціи, что,

съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій и усиленіемъ надзора за охраненіемъ казенныхъ лѣсовъ въ Вятской губерніи, возникаетъ ежегодно слѣдующимъ 7 т. дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. При такомъ громадномъ количествѣ дѣлъ, мѣстное управленіе государственными имуществами не имѣетъ возможности наблюдать за правильнымъ составленіемъ протоколовъ объ этихъ нарушеніяхъ и разсматривать въ установленномъ закономъ срокъ всѣхъ приговоровъ мировыхъ судей и сѣздовъ по этимъ дѣламъ, а потому управленіе, оставивъ на обязанности лѣсничихъ возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, возложило на тѣхъ же лѣсничихъ и дальнѣйшее веденіе всѣхъ подобныхъ дѣлъ, по которымъ сумма исчисленнаго по протоколу взысканія не превышаетъ 25 р. На этомъ основаніи управленіе въ февралѣ 1876 г. просило мировыхъ судей Вятской губерніи препровождать копіи съ ихъ приговоровъ по означеннымъ дѣламъ къ мѣстнымъ лѣсничимъ, которыхъ управленіе уполномочило, къ качествѣ своихъ повѣренныхъ, защищать интересы казны на судѣ съ правомъ изъясненія неудовольствія и подачи апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ на эти приговоры; по прочимъ же дѣламъ, по коимъ взысканіе будетъ превышать 25 руб., препровождать копіи съ ихъ приговоровъ въ управленіе. Между тѣмъ нѣкоторые мировые судьи, несмотря на установленный управленіемъ порядокъ, требуютъ, чтобы лѣсничіе или кондукторы, назначаемые управленіемъ въ качествѣ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ, имѣли не общее уполномочіе на веденіе всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава, а отдѣльное по каждому дѣлу, и высылаютъ копіи съ своихъ приговоровъ и по дѣламъ на сумму взысканія не свыше 25 р., въ управленіе, а не къ лѣсничему, уполномоченному обжаловать упомянутые приговоры. Такое требованіе мировыхъ судей, влекущее за собою устраненіе повѣренныхъ казны отъ защиты ея интересовъ на судѣ, едва ли можно признать, по мнѣнію Министра, имѣющимъ правильное основаніе, такъ какъ, хотя по силѣ 1187 ст. уст. угол. суд. о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мирового судьи, казенное управленіе должно увѣдомлять судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ

обвиняемаго, но очевидно, что это правило примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщеніе миров. судѣ о взысканіи съ обвиняемаго исходитъ отъ самаго управленія, когда же протоколъ или дѣло о нарушеніи устава передаются на разбирательство судьи лѣсничимъ, какъ это почти всегда бываетъ на практикѣ согласно 1129 ст. уст. угол. суд., по которой возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается не только на присутственныя мѣста, но и на должностныя лица означеннаго управленія, то въ такихъ случаяхъ, для управленія не представляется ни законнаго повода, ни физической возможности, по громадному числу нарушеній лѣснаго устава, увѣдомлять судью особо по каждому дѣлу о назначеніи повѣреннымъ одного и того же лѣсничаго, тѣмъ болѣе, что законъ не лишаетъ казенное управленіе права уполномочивать лѣсничихъ или кондукторовъ быть повѣренными казны при разборѣ мировыми судьями всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. Затѣмъ, если при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на заявленіе неудовольствія и подачу отзыва или жалобы, то мировой судья обязанъ, согласно 1188 ст. уст. угол. суд. и неоднократно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, препровождать копию съ своего приговора упомянутому повѣренному казны, а не въ правленіе. Къ сему Министръ государственныхъ имуществъ присовокупилъ, что подобный установленному Вятскимъ управленіемъ по этому предмету порядокъ соблюдается въ другихъ мѣстностяхъ мировыми судебными установленіями, которыя не встрѣчаютъ въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій. Такимъ образомъ, по настоящему дѣлу возбуждаются два вопроса: 1) обязаны-ли управленія госуд. имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностію, и 2) обязаны-ли мировыя установленія копіи постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава сообщать исключительно самимъ уп-

равленіямъ госуд. имуществъ, хотя-бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій?

Соображая эти вопросы съ дѣйствующими законами, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что заявляемое нѣкоторыми мировыми установленіями требованіе, чтобы лѣсные чины представляли отдѣльную довѣренность на веденіе каждаго дѣла о нарушеніи лѣснаго устава, лишено законнаго основанія. По ст. 1211 уст. угол. судопр. (изд. 1876 г.), для защиты интересовъ казны на судѣ казенное управленіе имѣетъ право назначать своихъ повѣренныхъ, которые, согласно ст. 1182 того же устава, избираются ими изъ подчиненныхъ управленію чиновниковъ или изъ частныхъ лицъ; но ни въ этихъ двухъ статьяхъ, ни вообще въ законахъ не содержится запрещенія казеннымъ управленіямъ давать избираемымъ ими въ свои повѣренные лицамъ одну общую довѣренность на веденіе ими всѣхъ дѣлъ управленія, или дѣлъ какого либо одного рода, и если дѣла частныхъ лицъ могутъ быть производимы по подобнымъ, такъ называемымъ, общимъ довѣренностямъ, но нѣтъ и не можетъ быть никакой законной причины отказывать и казеннымъ управленіямъ въ правѣ вести ихъ дѣла чрезъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ общими довѣренностями, и тѣмъ болѣе, что по ст. 1150 уст. угол. суд. преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовного судопроизводства, съ нѣкоторыми лишь изъятіями, опредѣленными въ главѣ первой раздѣла пятаго устава уголовного судопроизводства. Хотя же въ этой главѣ и встрѣчается правило ст. 1212, устанавливающее, что о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мирового судьи казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго, но правило это нисколько не исключаетъ возможности для казенныхъ управленій пользоваться принадлежащимъ имъ правомъ уполномочивать своихъ повѣренныхъ одною общею довѣренностію и не обязываетъ ихъ выдавать на веденіе каждаго дѣла отдѣльную довѣренность. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что оно даже не имѣетъ примѣненія въ большей части дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. Дѣла эти, согласно ст. 1154 уст. угол. суд., возбуждаются пре-

имущественно самими лѣсничими, которые и передаютъ составляемые ими на основаніи ст. 1155 у. у. с. протоколы непосредственно мировымъ судьямъ, означая въ этихъ протоколахъ, во исполненіе правила ст. 1203 того же устава, и самое взысканіе, причитающееся по законамъ въ пользу казны за сдѣланное нарушеніе. Поэтому въ названныхъ дѣлахъ управленіе госуд. имущ. лишено даже возможности исполнять требованіе ст. 1212 у. у. с., и если требованіе это можетъ быть исполняемо лѣснымъ управленіемъ, въ общемъ смыслѣ казеннаго управленія, то никѣмъ другимъ, какъ самими лѣсничими, которые, сообщая мировому судѣ о возбужденіи дѣла о нарушеніи лѣснаго устава и о причитающемся за это нарушеніе взысканіи, имѣютъ право съ тѣмъ вмѣстѣ заявлять, что въ силу выданной имъ управленіемъ госуд. имущ. общей довѣренности они явятся къ разбору дѣла для защиты интересовъ казны. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію второго изъ приведенныхъ выше вопросовъ, Правит. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ нѣсколькими рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Д-та Правит. Сената (1866 г. № 92, 1868 г. № 311, 1871 г. № 1636 и др.), и именно въ томъ смыслѣ, что хотя по ст. 1213 уст. угол. суд., приговоры мировыхъ установленій по дѣламъ казенныхъ управленій сообщаются въ копіяхъ этимъ управленіямъ, но изъ этого правила допускаются исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствуетъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на изъясненіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы; но если при разбирательствѣ дѣла у судьи повѣренный казеннаго управленія не присутствовалъ, или хотя и присутствовалъ, но былъ уполномоченъ на защиту казеннаго интереса только во время самаго разбирательства, то судья обязанъ копію своего приговора сообщить казенному управленію. Въ виду этихъ разъясненій, а также въ виду точнаго и буквальнаго смысла ст. 1213 уст. угол. суд., опредѣляющей, что копію приговора своего мировой судья сообщаетъ должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что мировыя установленія не имѣютъ основанія отсылать копіи ихъ приговоровъ по дѣламъ о

нарушеніяхъ лѣснаго устава исключительно въ управленія госуд. имущ., но что, напротивъ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ копіи эти должны быть выдаваемы ими повѣреннымъ названныхъ управленій. По всѣмъ симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что вышеизложенныя, возбужденныя въ Вятскихъ мировыхъ установленіяхъ сомнѣнія могутъ встрѣтиться и въ судахъ другихъ губерній, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить всѣмъ мировымъ сѣздамъ: во 1-хъ) что управленія государственныхъ имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или полномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.), на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ, и во 2-хъ) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣснаго устава присутствуетъ повѣренный управленія госуд. имущ., уполномоченный на изъясненіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы, то копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имущ., но выдается означенному повѣренному управленія.

44. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мѣщанина Шмудля Грельника.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что по актамъ, составленнымъ акцизными чиновниками 28 апрѣля, 25 мая и 16 ноября 1871 года и 2 ноября 1872 г., мѣщанинъ Грельникъ обвинялся: по первымъ двумъ — въ отпускъ изъ арендуемаго имъ винокуреннаго завода низкопробнаго вина, по третьему — въ раздробительной, а по послѣднему — въ безпатентной оптовой продажѣ вина изъ заводского подвала; 2) что мировой судья призналъ дѣла по означеннымъ обвиненіямъ Грельника не подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ въ виду того, что Грельникъ, какъ удостовѣряло акцизное вѣдомство, въ отпускъ низкопробнаго вина уже обвинялся 4 раза и что, на основаніи ст. 374 уст. пит. 1867 г., за такое нарушеніе питейнаго устава, совершен-

ное въ 5-йй разъ, онъ подвергается воспрещенію производства торговли на шитками, наложеніе какового взысканія 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. мировымъ судьямъ не предоставлено; 3) что по буквальному смыслу ст. 131 ул. о нак., обязательной, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1869 г. № 247 и др.), для мировыхъ судебныхъ установленій при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, повтореніемъ преступленія признается совершеніе преступленія послѣ суда и наказанія за прежде совершенное, и наказанію, опредѣленному закономъ за повтореніе преступленія, виновные въ неоднократномъ совершеніи преступленій подлежатъ только по отбытіи ими наказанія за прежде совершенныя; 4) что, посему, мировой судья неправильно призналъ дѣла по обвиненію Грельника въ отпускѣ низкопробнаго вина подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣя въ виду указанія не на предшествовавшія судимость и наказаніе Грельника за подобныя же проступки, но одно только обвиненіе его въ совершеніи оныхъ. Согласно изложенному, Правительствующій Сенатъ, по общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать помянутыя выше дѣла, по обвиненію Грельника въ нарушеніяхъ питейнаго устава, подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ.

45. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шмидеръ.

(Предсѣдательствовалъ Переоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Повѣренный дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Шмидера, дочери умершаго статскаго совѣтника Амаліи Константиновны Шмидеръ и жены подполковника Каролины Форсманъ, коллежскій совѣтникъ Баумеръ предъявилъ 6 апрѣля 1877 года въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ къ Государственной комиссіи погашенія долговъ искъ, требуя: а) признать переводъ по государственной долговой книгѣ капитала въ 20-т. р., сдѣланный Государственной комиссіею погашенія долговъ на основаніи бланковыхъ надписей на имяныхъ 4% непрерывно —

доходныхъ билетовъ статской совѣтницы Амаліи Боргъ за №№ 103844 — прежней формы и 106449 — новой формы, на имена другихъ лицъ и на предъявителя неправильнымъ, незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями, какъ совершенный съ нарушеніемъ 14, 16—18 §§ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1859 г. правилъ объ этихъ билетахъ и другихъ узаконеній; б) означенный капиталъ въ 20 т. рублей присудить въ пользу его довѣрителей, какъ наслѣдниковъ статскаго совѣтника Густава Боргъ и согласно съ духовнымъ завѣщаніемъ жены его Амаліи Боргъ и обязать комиссію выдать имъ новые 4-проц. непрерывно-доходные билеты и в) обязать комиссію уплатить истцамъ, за время послѣ означеннаго перевода билетовъ на другихъ лицъ, условные и узаконенные проценты въ суммѣ 9733 р. 76²/₃ к. По вызову къ суду, Государственная комиссія погашенія долговъ не прислала уполномоченнаго для отвѣта, вслѣдствіе чего С.-Петербургскій окружный судъ постановилъ по настоящему иску заочное рѣшеніе, коимъ въ искѣ повѣреннаго истцовъ отказалъ. С.-Петербургская палата, рассматривая это дѣло по апелляціонной жалобѣ того же повѣреннаго, частнымъ опредѣленіемъ 10 февраля 1878 г. постановила: выдать повѣренному истцовъ свидѣтельство на присылку въ судебную палату къ 1-му апрѣля Государственною комиссіею погашенія долговъ 2 билетовъ за №№ 103844 и 106449 въ 10000 руб. каждый съ надписями Амаліи Боргъ, и четырехъ билетовъ за №№ 106451, 106453, 106455 и 106456, отобранныхъ у штабсъ-капитана Эггерта. Засимъ 29 марта того же года уполномоченный со стороны комиссіи — коллежскій совѣтникъ Сарычевъ подалъ противъ апелляціонной жалобы объясненіе, въ которомъ изложилъ: 1) требованія, заявленныя Баумеромъ въ его исковомъ прошеніи, вовсе не подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій, такъ какъ они по существу своему, будучи обращены къ Государственной комиссіи погашенія долговъ, не заключаютъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ. Истцы ходатайствуютъ: 1) о признаніи перевода, сдѣланнаго комиссіею въ 1867 году и 1868 году по билетамъ означенной комиссіи неправильнымъ и 2) присудивъ имъ значущійся въ сихъ билетахъ капиталъ,

обязать комиссію выдать имъ новые 4-проц. непрерывно-доходные билеты. Сужденіе о правильности и неправильности перевода билетовъ, комиссіею учиненнаго, дѣйствующей на основаніи своего устава, вовсе юрисдикціи суда не подлежитъ и распоряженія ея могутъ быть отмѣнены только подлежащимъ начальствомъ. Исполняя возложенныя на нее закономъ обязанности, комиссіа не простираетъ никакихъ претензій ни на капиталъ, въ билетахъ заключающійся, ни на самые билеты, а потому и не считаетъ себя даже въ правѣ входить въ какой либо споръ о принадлежности того или другого, и не признаетъ въ искѣ, предъявленномъ Баумеромъ, наличности какого либо спора о правѣ гражданскомъ. II) Если Баумеръ или его довѣрители находятъ, что должностными лицами, Комиссію погашенія долговъ составляющими, допущены такія распоряженія, которыя нарушили ихъ права, то отъ нихъ зависѣло либо обжаловать эти распоряженія по начальству, либо обратиться къ нимъ съ искомъ въ порядкѣ, 1316 ст. уст. гр. судопр. установленномъ. III) Истцы требуютъ признанія за ними права собственности на капиталъ въ 20 т. руб., заключающійся въ билетахъ непрерывнаго дохода, но капиталъ этотъ въ его представителяхъ, билетахъ, въ распоряженіи комиссіи не состоитъ и потому требованіе истцовъ, какъ искъ вещный, во всей его цѣлости долженъ быть обращенъ къ тому, въ чьемъ владѣніи эти билеты находятся, а отнюдь не къ комиссіи, которая со своей стороны никакихъ правъ на означенные билеты не простираетъ. Въ заключеніи своего объясненія, коснувшись существа иска, коллежскій совѣтникъ Сарычевъ просилъ настоящее дѣло признать не подсуднымъ вѣдомству судебныхъ установлений, рѣшеніе С.-Петербургскаго окружнаго суда оставить въ силѣ, а апелляціонную жалобу Баумера безъ уваженія. Въ назначенное затѣмъ 7 апрѣля засѣданіе, по выслушаніи объясненій сторонъ и заключенія товарища прокурора, полагавшаго предъявленные комиссіею отводы за силою 571, 573, 564 и 576 ст. уст. гражд. суд., вслѣдствіе несвоевременнаго представленія ихъ, оставить безъ послѣдствій, Сарычевъ, по предложенію предсѣдателя, представилъ потребованные палатою два билета по 10 т. руб. каждый, а относительно остальныхъ 4-хъ билетовъ отозвался, что они отосланы въ Эстляндскій оберъ-ландгерихтъ. Въ виду заявленія Баумера о невозможности предъявить споръ о подложности надписей Амаліи Боргъ на представленныхъ билетахъ впредь до обзрѣнія остальныхъ, потребованныхъ палатою, палата назначила повѣренному Сарычеву срокъ для истребованія изъ Эстляндскаго оберъ-ландгерихта и представленія въ палату этихъ послѣднихъ билетовъ. Послѣ того, 4 мая прокуроръ С.-Петербургской суд. палаты на основаніи 240 ст. уст. гражд. суд. препроводилъ въ палату отношеніе Государственной комиссіи погашенія долговъ отъ 27 апрѣля за № 2665, въ которой она, сообщая, что въ объясненіи, поданномъ Сарычевымъ на апелляціонную жалобу, изложены основанія неподсудности настоящаго дѣла суд. установленіямъ, просила прокурора дать настоящему дѣлу ходъ въ порядкѣ 240, 241 и 243 ст. уст. гражд. суд. Вслѣдствіе такого предложенія С.-Петербургская судебная палата, по постановленію 15 мая, при доношеніи отъ 22 мая за № 5783, все производство по сему дѣлу представила въ Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, куда со стороны повѣреннаго Амаліи Шмидеръ и Каролины Форсманъ коллежскаго совѣтника Баумера поданы три прошенія: первое — 2 августа 1878 года, въ коемъ, излагая весь ходъ дѣла, онъ проситъ возбужденное Комиссіею погашенія долговъ пререканіе оставить безъ послѣдствій и дѣло возвратитъ въ С.-Петербургскую суд. палату для дальнѣйшаго производства; второе — отъ 5 октября о томъ, что вѣритель его, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Шмидеръ 16 мая 1878 года скончался и въ права его вступаютъ наследницы: родная дочь покойнаго — вдова артиста Каролина Бахъ и внучка — жена прусскаго подданнаго Юлія Кете, хотя же ими въ подтвержденіе ихъ наследственныхъ правъ и собраны всѣ документы, но какъ разрѣшенію Правит. Сената подлежитъ единственно процессуальный вопросъ о подсудности, то проситъ не приостанавливать производство по 681 ст. у. гражд. суд.; и третье — отъ 11 октября 1878 года о вытребованіи изъ палаты билетовъ Комиссіи погашенія долговъ за №№ 103844 и 106449. По выслушаніи объясненій повѣреннаго Баумера и заключенія исп. обяз.

Оберъ-Прокурора, Общее Собрание 1-го и Кассац. д-товъ Правит. Сената находятъ, что на основаніи 237 ст. уст. гр. суд. всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ ли возникшее дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло, или признать оное неподлежащимъ судебному производству. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству въ силу 240 ст. того же уст., имѣетъ лишь право сообщить о семъ суду, чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Соображеніе этихъ статей приводитъ къ заключенію, что пререканіе между судебными и правительственными установленіями можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда одновременно съ возбужденіемъ онаго правительственное мѣсто или лицо положительно заявитъ, что принятое судомъ къ производству дѣло подлежитъ его вѣдѣнію и разрѣшенію. Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное установленіе ограничивается только утвержденіемъ, что извѣстное дѣло неподсудно судебнымъ установленіямъ, не заявляя въ то же время, что дѣло это принадлежитъ его вѣдѣнію, нельзя еще усмотрѣть пререканія между сими властями. Для того, чтобы признать пререканіе возникшимъ, недостаточно указанія однихъ отрицательныхъ признаковъ неподсудности дѣла суду, а нужно положительное утвержденіе, что такое подвѣдомо правительственной власти. Въ настоящемъ случаѣ Государственная комиссія погашенія долговъ, возбуждая пререканіе о неподсудности судебнымъ установленіямъ иска Ивана и Амаліи Шмидеръ и Каролины Форманъ, не выполнила приведеннаго требованія закона. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу повѣреннаго истцовъ, повѣренный комиссії, коллежскій совѣтникъ Сарычевъ утверждаетъ, что искъ, заявленный повѣреннымъ истцовъ, не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ; что сужденіе о правильности или неправильности перевода билетовъ Амаліи Боргъ на другія имена вовсе юрисдикціи суда не подлежитъ; что распоряженія Государственной комиссії погашенія долговъ могутъ быть отмѣнены только подлежа-

щимъ ея начальствомъ; что комиссія не простираетъ никакихъ претензій на капиталъ, въ билетахъ заключающійся, ни на самые билеты, а потому и не считаетъ себя въ правѣ входить въ какой либо споръ о принадлежности сего капитала; что если истцы находятъ, что должностными лицами комиссії допущены распоряженія, нарушившія ихъ права, то отъ нихъ зависитъ или обжаловать эти распоряженія по начальству, либо обратиться къ нимъ съ искомъ въ порядкѣ 1316 ст. уст. гражд. суд.; что за ненахожденіемъ капитала, въ билетахъ заключающагося, въ распоряженіи комиссії, требованіе истцовъ должно быть во всей его цѣлости обращено къ тому, въ чьемъ владѣніи эти билеты находятся. Но во всѣхъ этихъ утвержденіяхъ не заключается положительнаго заявленія, чтобы требованіе, предъявленное Шмидеръ и Форманъ, подлежало вѣдомству самой комиссії, какъ органа правительственной власти, напротивъ, указывается, что такое не подлежитъ ея разсмотрѣнію. Имѣя сіе въ виду и принимая сверхъ того во вниманіе, что указанія уполномоченнаго комиссіею на то, что истцы могли бы обратиться съ искомъ, ими предъявленнымъ, къ должностнымъ лицамъ, которыхъ они считаютъ виновными въ неправильномъ распоряженіи капиталомъ, или къ тѣмъ лицамъ, у которыхъ билеты находятся во владѣніи, за силою ст. 571 уст. гр. суд., представляются отводами иска къ другимъ отвѣтчикамъ, подлежащими обсужденію при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: не усматривая пререканія, предусмотрѣннаго ст. 237—244 уст. гражд. суд., представленіе судебной палаты оставить безъ послѣдствій.

46. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мирового судьи Константина Избинскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Бывшій мировой судья Одесскаго городского мирового округа Константинъ Избинскій въ прошеніи, поданномъ въ Одесскій городской мир. съѣздъ на имя Прав. Сената, объясняетъ: 1) что на производившихся въ Одесской го-

городской думѣ 2-го марта 1878 года въ выборахъ участковыхъ мировыхъ судей, на слѣдующее трехлѣтіе избраны 18 лицъ, въ томъ числѣ и онъ, Избинскій, состоявшій уже мировымъ судьей въ предшествовавшее трехлѣтіе; 2) что какъ въ Одессѣ имѣются только 15 мир. участковъ, то мировой съѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи, бывшемъ 30 марта 1878 г., постановилъ: допустить къ исправленію обязанностей участковыхъ мировыхъ судей всѣхъ тѣхъ судей изъ прежняго состава, которые оказались избранными при настоящихъ выборахъ, замѣстивъ остальные вакантные участки вновь избранными; 3) что въ назначенномъ затѣмъ 3-го апрѣля 1878 года другомъ распорядительномъ засѣданіи для избранія предсѣдателя съѣзда, непремѣннаго члена и распределенія участковъ между мир. судьями былъ возбужденъ вопросъ о преимущественномъ правѣ къ исправленію должности участковыхъ мировыхъ судей тѣхъ изъ 18 лицъ, выбранныхъ 2-го марта 1878 года, которые получили болѣе избирательныхъ шаровъ и слѣдовательно о неправильности сдѣланнаго 30 марта распоряженія; 4) что вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и по сему, какъ на выборахъ 2 марта онъ, Избинскій, не былъ въ числѣ первыхъ 15 лицъ, считая по большинству полученныхъ избирательныхъ шаровъ, то съѣздъ устранилъ его отъ исправленія должности мирового судьи. Признавая постановленіе мирового съѣзда отъ 3-го апрѣля 1878 года неправильнымъ и несогласнымъ со ст. 891 уст. гр. суд., по которой частныя постановленія суда могутъ быть отмѣняемы только вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, Избинскій проситъ постановленіе съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія исп. обязанности Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что Прав. Сенатъ (по 1-му Д-ту), по разсмотрѣннѣ представленнаго Одесскимъ городскимъ головою списка лицъ, избранныхъ Одесскою городскою думою на предстоящее трехлѣтіе въ участковые мировые судьи, относительно избраннаго въ это званіе Константина Избинскаго, призналъ, что въ настоящее время не представляется основанія входить въ обсужденіе его правъ на занятіе помянутой должности, какъ излишне избраннаго и получившаго менѣе другихъ 15 лицъ,

избранныхъ въ участковые мировые судьи, избирательныхъ голосовъ, впредь до открытія въ Одессѣ вакантнаго судебного-мирового участка. Въ виду такого заключенія Прав. Сената относительно права Избинскаго на занятіе должности участковаго мирового судьи, всѣ объясненія Избинскаго о неправильности состоявшагося 3-го апрѣля 1878 года постановленія Одесскаго городского мир. съѣзда не могутъ быть приняты въ уваженіе. Вслѣдствіе сего и въ томъ вниманіи, что изложенное въ ст. 891 уст. гр. суд. правило имѣетъ обязательную силу при производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ и по сему постановленіе съѣзда 30 марта 1878 г., какъ послѣдовавшее въ распорядительномъ засѣданіи по дѣлу судебного управления, не могло стѣснять съѣздъ въ правильномъ разрѣшеніи 3 апрѣля такого вопроса, который на бывшемъ 30 марта собраніи мировыхъ судей не возбуждался, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе бывшаго мирового судьи Одесскаго городского мирового округа Константина Избинскаго оставить безъ послѣдствій.

47. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мѣщанина Куся Якубовича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе заявленія однодворца Игнатія Загорскаго Чаусскому уѣздному полицейскому управленію отъ 8-го января 1876 г. объ обнаруженной имъ незаконной торговлѣ виномъ, производимой въ корчмѣ при селѣ Сусловкѣ Мглинскимъ мѣщаниномъ евреемъ Якубовичемъ, было произведено полиціею дознаніе и протоколъ дознанія препровожденъ на распоряженіе мирового судьи 3 участка Горецкаго мирового судебного округа. Приговоромъ мирового судьи, состоявшимся 23 ноября 1876 г., Якубовичъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ д. Сусловкѣ, Чаусскаго уѣзда, изъ дома помѣщицы Понятовской, не имѣя патента на право продажи питей, отпускалъ стороннимъ лицамъ на могоарычи и для лекарства водку, и вслѣдствіе сего, на основаніи 119 и 122 ст. уст. угол. суд. и 692 и 706 ст. ул. о нак., присужденъ: 1) ко взятію патента на право

продажи питей; 2) къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на 1876 годъ, и 3) къ конфискаціи проданной Якубовичемъ Загорскому водки. На приговоръ мирового судьи, какъ Якубовичъ, такъ и управляющій акцизными сборами Могилевской губерніи, принесли апелляціонные отзывы. Горецкій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло 16 февраля 1877 года, нашель, что на основаніи ст. 16 и 17 уст. о паспорт. евреямъ дозволяется жительство въ Могилевской губерніи, кромѣ селеній, а статьями 282 и 285 того же уст., хотя и разрѣшается имъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ проживать въ селеніяхъ, т.-е. внѣ черты постоянной ихъ осѣдности, но лишь временно, и не иначе, какъ по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ указаннымъ порядкомъ, и что, затѣмъ, по ст. 1171 ул. о нак., евреи, за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой либо торговли, кромѣ дозволенной въ указанныхъ закономъ случаяхъ, подвергаются, кромѣ конфискаціи товаровъ, немедленной высылкѣ ихъ изъ тѣхъ мѣстъ; посему съѣздъ призналь, что Якубовичъ, какъ обвиняемый въ преступленіи, предусмотрѣнномъ статьею 1171 ул. о нак., подлежитъ высылкѣ изъ с. Суловки, а такъ какъ по 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. преступленія, наказанія за которыя связаны съ выселеніемъ изъ мѣста жительства, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, то посему, и на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, а равно ст. 117 и 168 уст. угол. суд., съѣздъ постановилъ: передать настоящее дѣло судебному слѣдователю Чаусскаго уѣзда. Могилевская соединенная палата уголовного и гражданскаго суда, въ которую дѣло это было представлено судебнымъ слѣдователемъ для разрѣшенія вопроса о подсудности, нашла, что, на основаніи ст. 283 уст. о пит. сб. 1368 и 1 прим. къ ней уст. о сост., 16, 18 и 282 уст. о паспорт. евреямъ предоставлено право имѣть жительство по установленнымъ билетамъ въ селеніяхъ Могилевской губерніи и вести въ нихъ торговлю питьями, съ ограниченіями, изложенными въ указѣ Правительствующаго Сената 11 июня 1874 года, по содержанію котораго евреямъ дозволяется торговля питьями только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдности и притомъ не иначе,

какъ въ собственныхъ домахъ; слѣдовательно ст. 1171 ул. о нак. можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ мѣстностямъ, въ коихъ положительно воспрещается жительство евреямъ, и въ дѣяніи Якубовича усматривается лишь нарушеніе имъ закона о воспрещеніи евреямъ продажи питей безъ патента въ домахъ, не принадлежащихъ имъ на правѣ собственности, наказуемое по ст. 694 ул. о наказ. въ первый разъ — штрафомъ отъ 10 до 300 руб., причемъ, согласно 1 прим. къ 33 ст. уст. угол. суд., взысканія за нарушенія уст. казенныхъ управленій налагаются мировыми судьями въ предѣлахъ предоставленной имъ власти; вслѣдствіе сего, признавая дѣло Якубовича подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, палата 5 мая 1878 года опредѣлила: въ виду возбужденнаго пререканія о подсудности, дѣло представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находятъ, что въ ст. 1171 улож. о наказ. изд. 1866 г. установлено наказаніе для евреевъ, за производство ими внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, торговли, кромѣ той, которая именно дозволена имъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Узаконеніе это въ томъ же самомъ содержаніи изложено было въ проектѣ улож. о наказ. 1845 г. и въ улож. изд. 1857 г., а упоминаемая въ немъ черта, назначенная для постояннаго жительства евреевъ, опредѣлялась ст. 16 и 17 уст. о паспорт. изд. 1857 г., изъ которыхъ въ послѣдней, между прочимъ, выражено было, что „евреямъ дозволяется постоянное жительство въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, кромѣ селеній“. Хотя, затѣмъ, въ ст. 321 уст. о пит. сборѣ изд. 1863 года изъяснено было, что „евреямъ дозволяется питейная торговля, на общемъ основаніи, повсемѣстно въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдности“, но употребленное въ этомъ послѣднемъ узаконеніи выраженіе: „въ мѣстахъ постоянной осѣдности“, вполне соответствовало въ то время понятію о „мѣстахъ постояннаго жительства“ евреевъ, указанныхъ въ ст. 16 и 17 уст. о паспорт. изд. 1857 г. Когда же статьею 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. разрѣшено было ев-

реямъ постоянное жительство повсемѣстно въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, безъ водворенія ихъ только въ селеніяхъ этихъ губерній въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то ст. 321 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. замѣнена была, въ изданіи сего уст. 1867 г., статьею 383, въ которой объяснено было, что „евреямъ дозволяется питейная торговля повсемѣстно въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства, не исключая и означенныхъ въ ст. 16 уст. о паспорт. лит. а“, т.-е. селеній Витебской и Могилевской губ. — Засимъ уже закономъ 14 мая 1874 г. установлено было новое ограниченіе въ правахъ евреевъ на питейную торговлю, а именно: въ ст. 306 уст. о пит. сб. изд. 1876 г., въ составъ которой вошелъ этотъ законъ и которою замѣнена была ст. 283 того же уст. изд. 1867 г., постановлено, что „евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдности, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ“. Изъ прямого смысла этого узаконенія несомнѣнно, что евреи, со времени изданія закона 14 мая 1874 г.; не въ правѣ уже торговать питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, въ которыхъ дозволяется имъ, на основаніи ст. 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. (та же статья и въ томъ же содержаніи въ прод. 1876 г.), только постоянное жительство, но безъ водворенія ихъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, т.-е. безъ предоставленія имъ права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности и на приписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, какъ это уже разъяснено было въ опредѣленіи Перваго Д-та Правительствующаго Сената 27 октября 1877 г., по жалобамъ евреевъ Забѣжинскаго, Левитана и друг. на постановленіе Витебскаго губернскаго правленія о выдвореніи ихъ изъ селеній Витебской губ., и въ рѣшен. Уголовнаго Кассац. Д-та 22 мая 1878 г. по дѣлу евреевъ Ревзина и Шустермана. — Съ изданіемъ закона 14 мая 1874 г. не послѣдовало, однако, въ ст. 1171 ул. о нак. никакого измѣненія; узаконеніе это попрежнему опредѣляетъ наказаніе тѣмъ евреямъ, которые внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, будутъ производить торговлю какого либо рода, кромѣ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ. Такъ какъ евреи въ мѣстностяхъ, лежащихъ

внѣ черты постояннаго ихъ жительства, на основаніи ст. 283 уст. о пасп. въ прод. 1876 года, могутъ имѣть только временное пребываніе, для торговыхъ, тяжёбныхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ своихъ, по билетамъ, выдаваемымъ имъ отъ полицейскихъ и губернскихъ начальствъ, — тогда какъ въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. дозволяется имъ не временное только пребываніе при условіяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ ст. 283 уст. о паспорт., а постоянное жительство по паспортамъ и билетамъ, получаемымъ ими, на основаніи послѣдующей ст. 286 уст. о пасп. изд. 1857 г., для отлучекъ внутри черты, для постояннаго ихъ жительства опредѣленной, то посему не представляется никакого законнаго основанія подвергать евреевъ за недозволенную имъ торговлю питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. наказанію по ст. 1171 улож. о нак., составляющей исключительное постановленіе закона, преслѣдующее недозволенную всякаго рода торговлю, производимую евреями внѣ черты, не только для осѣдлаго ихъ водворенія, но и для постояннаго ихъ жительства назначенной, т.-е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они пребываютъ временно, по дозволеніямъ, выдаваемымъ имъ на всякій отдѣльный случай выѣзда ихъ въ эти мѣстности, изъ которыхъ затѣмъ они должны быть немедленно высылаемы въ мѣста, для постояннаго ихъ жительства опредѣленные, какъ только они будутъ признаны виновными въ нарушеніи уст. торг., предусмотрѣнномъ упомянутымъ узаконеніемъ. Слѣдовательно, при непримѣнимости ст. 1171 улож. къ случаямъ воспрещенной евреямъ ст. 306 пит. уст. изд. 1876 г. торговли питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ., наказаніе имъ за незаконную торговлю этого рода должно быть опредѣляемо по особымъ узаконеніямъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ напитками, изложеннымъ въ уст. о пит. сборѣ и въ гл. 6 разд. VII улож. о нак. — о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Торговля евреями питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. подходитъ прямымъ образомъ подъ понятіе о неправильной торговлѣ питьями, предусмотрѣнной ст. 694 улож. (ст. 439 уст. о пит. сб. изд. 1876 г.), такъ какъ по закону этому преслѣдуется воспрещенная торговля напитками, производимая такимъ ли-

домъ, которое не имѣло по закону права производить торговлю такого рода и въ томъ мѣстѣ, даже и со взятіемъ патента. Проступки, предусматриваемые ст. 694 улож., учиненные въ первый разъ, влекутъ за собою наказаніе денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 р., а слѣдовательно, за силою ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. Вслѣдствіе сего, признавая настоящее дѣло, по обвиненію Мглинскаго мѣщанина еврея Якубовича въ производствѣ недозволенной торговли виновъ изъ корчмы при с. Суслонкѣ, Чаусскаго уѣзда, Могилевской губ., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Могилевской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда для надлежащаго распоряженія.

48. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Демьяновича.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. В. Г. Коробинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи Павловскимъ мировымъ съѣздомъ дѣла по жалобѣ вдовы Анны Савруевой на продажу съ публичнаго торга общаго, нераздѣльнаго имущества умершихъ мужа ея Арсентія и брата его Андрея Савруевыхъ на удовлетвореніе долговъ сего послѣдняго, было обнаружено, что о принадлежности продававшагося дома не одному Андрею Савруеву было извѣстно взыскателямъ, въ числѣ которыхъ находился повѣренный купца Студенцова, частный повѣренный Демьяновичъ, обратившійся послѣ торговъ къ предсѣдателю съѣзда съ жалобою на невыдачу ему судебнымъ приставомъ денегъ, причитавшихся на долю Студенцова. Во время состязанія Демьяновичъ заявилъ, что о принадлежности имущества обоеимъ братьямъ Савруевымъ онъ узналъ только на торгахъ, что по ст. 1189 уст. гражд. судопр. имущество могло продаваться въ цѣломъ составѣ, такъ какъ совладѣльцы соединились въ одномъ лицѣ опекуни Анны Савруевой, не спорившей противъ продажи дома въ цѣломъ составѣ; что противъ уничтоженія торговъ онъ не возражаетъ и что дѣйствія его были на-

правлены къ охраненію выгодъ его вѣрителя. Товарищъ прокурора Острогоскаго окружнаго суда полагалъ, что поступокъ Демьяновича, знавшаго о принадлежности дома обоеимъ братьямъ Савруевымъ и требовавшаго выдачи денегъ, представляется неблаговиднымъ и подлежитъ обсужденію суда, по предоставленной ему власти. Съѣздъ постановилъ рѣшеніе о признаніи торговъ недѣйствительными и о сдѣланіи повѣренному по судебнымъ дѣламъ Демьяновичу, на основаніи ст. 14 правилъ о повѣренныхъ, замѣчанія. Демьяновичъ ходатайствуетъ предъ Правит. Сенатомъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, какъ постановленнаго не въ надлежащемъ составѣ присутствія, безъ истребованія отъ него объясненія и съ нарушеніемъ ст. 14 правилъ о повѣренныхъ, а равно ст. 277—282 учр. суд. уст.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что замѣчанія отнесены къ разряду взысканій дисциплинарныхъ (п. 2 ст. 262 учр. суд. устан. по прод. 1868 года); 2) что дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, могутъ быть возбуждаемы и разрѣшаемы не иначе, какъ въ порядкѣ, для сего рода дѣлъ установленномъ (ст. 270 и послѣд. учр. суд. уст.); 3) что представленное судебнымъ мѣстамъ, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, право подвергаться сии лица нѣкоторымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ (п. 14 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ) не освобождаетъ эти судебныя мѣста отъ обязанности налагать подобнаго рода взысканія не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для дѣлъ, подлежащихъ дисциплинарному производству. Признавая посему, что мѣра взысканія, которой Павловскій мировой съѣздъ подвергъ частнаго повѣреннаго Демьяновича, не можетъ имѣть какого либо въ отношеніи къ нему значенія, какъ постановленная безъ соблюденія законнаго порядка, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить съѣзду неправильность его дѣйствій.

49. 1878 года ноября 27-го дня. О разъясненіи предѣловъ власти предсѣдателя окружнаго суда по увольненію нотаріусовъ въ отпускъ

и по замѣщенію ихъ на время отпуска благонадежными лицами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. Н. Мотовиловъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Бывшій Кишиневскій нотаріусъ Кусаковъ 9 марта 1876 года принеся Одесской судебной палатѣ на предсѣдателя Кишиневскаго окружнаго суда жалобу, въ которой объяснилъ, что предсѣдатель суда лишилъ его возможности взять отпускъ для поправленія здоровья, устранивъ отъ исправленія его должности на время отпуска, служащаго въ его конторѣ, Савича. По требованію судебной палаты, предсѣдатель окружнаго суда представилъ ей свѣдѣнія по существу дѣла, но при этомъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, ст. 39 нотар. полож. предоставляетъ ему дискреціонную власть по увольненію нотаріусовъ въ отпускъ и по замѣщенію ихъ исправляющими должность. Судебная палата, въ виду выхода нотаріуса Кусакова въ отставку, оставила его жалобу безъ разрѣшенія и, признавъ выраженное предсѣдателемъ окружнаго суда мнѣніе несогласнымъ ни съ общими постановленіями о предѣлахъ власти должностныхъ лицъ, заключающимися въ 1192 и послѣдующихъ статьяхъ т. III св. зак. изд. 1857 года, ни со ст. 249 учр. суд. устан., по которой надзоръ за предсѣдателемъ окружнаго суда возлагается на судебную палату, постановила: разъяснить предсѣдателю Кишиневскаго суда смыслъ ст. 249 учр. суд. уст. О вышеизложенномъ Министръ Юстиціи, на основаніи ст. IV Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ Кассационныхъ Департаментовъ и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что статьи 1171 и 1172 т. II ч. 1 св. зак., учр. общ. суд. мѣст., изд. 1876 года (ст. 249 и 250 учр. суд. устан. 1864 г.), возлагая на судебную палату надзоръ за стоящими въ ея округѣ судебными мѣстами и должностными лицами, тѣмъ самымъ предоставляютъ палатѣ право привлекать подвѣдомственныхъ ей должностныхъ лицъ къ отвѣт-

ственности въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильныя ихъ дѣйствія будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до нея установленнымъ порядкомъ. (См. рѣшеніе Уголовн. Кассац. Дѣла Сената 1869 года № 596). Порядокъ, въ которомъ дѣла, производящіяся въ окружныхъ судахъ, доходятъ до разсмотрѣнія судебной палаты, указанъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, а частію и въ учрежденіи суд. устан. (ст. 391—393 общ. образов. судебн. устан., т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г.); въ этомъ порядкѣ на разсмотрѣніе суд. палаты могутъ восходить какъ постановленія окружныхъ судовъ, такъ и процессуальныя дѣйствія, предпріятыя по дѣлу предсѣдателемъ окружнаго суда (ст. 268 уст. гражд. судопр.); но того порядка, въ которомъ могли-бы доходить до разсмотрѣнія судебной палаты распоряженія предсѣдателя окружнаго суда по пробоѣ подчиненнаго суду нотаріуса объ увольненіи его въ отпускъ, въ сводѣ законовъ не указано. Статья 1160 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года, учрежд. общ. суд. мѣстъ, (ст. 39 нотар. полож.), обязывая предсѣдателя окружнаго суда разрѣшать нотаріусу отпускъ не иначе, какъ по назначеніи для исправленія его обязанности другого благонадежнаго лица по представленію самого нотаріуса, сужденіе о степени благонадежности этого лица предоставляетъ усмотрѣнію и доброй совѣсти предсѣдателя; слѣдовательно, соглашаясь на допущеніе къ исправленію обязанностей нотаріуса представляемаго имъ замѣстителя, или отказывая въ этомъ нотаріусу, предсѣдатель окружнаго суда дѣйствуетъ согласно ст. 717 т. III св. зак., уст. служб. прав., изд. 1876 года (ст. 1192 изд. 1857 г.), въ предѣлахъ предоставленной ему власти; дѣйствія его по этому предмету не могутъ подлежать обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій и лишь въ случаѣ преступнаго ихъ характера подлежатъ разсмотрѣнію высшей судебной власти въ порядкѣ, указанномъ ст. 1091 уст. угол. суд., т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 года. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить палатѣ, что въ настоящемъ случаѣ жалоба на предсѣдателя окружнаго суда не подлежала разсмотрѣнію палаты.

50. 1878 года декабря 18-го дня. Объ измѣненіи, на основаніи 171 ст. учр. суд. уст., принятаго по наказу С.-Петербургскаго миров. съѣзда порядка записки столичными мировыми судьями процентныхъ бумагъ въ книгу денежн. документовъ и вещественныхъ доказательствъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Ѳ. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Обстоятельства дѣла: Государственный Контролеръ увѣдомилъ г. Министра Юстиціи, что при ревизіи контрольными учрежденіями отчетности С.-Петербургскихъ столичныхъ мировыхъ судей замѣчено, что банковые билеты, акціи, облигаціи и вообще денежныя цѣнности, поступающія по охраненію наслѣдствъ и въ обезпеченіе исковъ, записываются на приходъ не въ книгу партикулярныхъ суммъ (какъ бы слѣдовало по пункту в. ст. 3 правилъ 21 сентября 1871 года о счетоводствѣ мировыхъ судей), а въ книгу денежныхъ документовъ, которая по 9 ст. тѣхъ же правилъ готовится на неопредѣленное время и не представляется на ревизію, чрезъ что капиталы, заключающіеся въ банковыхъ и т. п. бумагахъ, остаются внѣ своевременной повѣрки. Столичный съѣздъ мировыхъ судей, въ который С.-Петербургская контрольная палата обращалась по сему предмету, отозвался, что порядокъ записки процентныхъ бумагъ въ книгу денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ принятъ съѣздомъ 18-го декабря 1875 года (при утверженіи проекта измѣненій и дополненій нѣкоторыхъ статей наказа, относящихся до записи и храненія денежныхъ суммъ и документовъ) и, какъ неотмѣненный въ установленномъ порядкѣ, обязателенъ для мировыхъ судей. Сообщая о семъ, Генераль-Адъютантъ Грейгъ присовокупилъ, что по его мнѣнію столичный мировой съѣздъ не имѣлъ никакого основанія измѣнять установленный законный порядокъ записки банковыхъ билетовъ и другихъ денежныхъ цѣнностей въ книгу партикулярныхъ суммъ и, допуская это измѣненіе, поступилъ вопреки 76 ст. учр. суд. уст. (по прод. 1869 года), по которой опредѣленіе и измѣненіе порядка счетоводства въ судбно-мировыхъ установленіяхъ зави-

силь отъ взаимнаго соглашенія Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера. — Вполнѣ соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Контролера и, вслѣдствіе того, признавая, что означенная выше мѣра, принятая С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, должна подлежать отмѣнѣ, — Статсъ-Секретарь Графъ Паленъ, руководствуясь 171 ст. учр. суд. уст., увѣдомилъ о семъ Г. Первоприсутствующаго на предметъ сообщенія о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. — Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ, въ распорядительномъ засѣданіи 24 апрѣля 1878 года, признавая необходимымъ предварительно разрѣшенія возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса имѣть въ виду тѣ основанія, которыми С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ руководствовался при постановленіи правила о запискѣ въ книгу денежныхъ документовъ, а не партикулярныхъ суммъ, всѣхъ поступающихъ къ мировымъ судьямъ цѣнностей, не составляющихъ ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ (3 п. дополнительныхъ правилъ къ наказу о порядкѣ веденія денежной отчетности и храненія денежныхъ суммъ С.-Петербургскими столичными мировыми судьями), опредѣлило: предписать С.-Петербургскому столичному мировому съѣзду указомъ о доставленіи точныхъ свѣдѣній по сему предмету. Во исполненіе указа Правительствующаго Сената отъ 23 іюня 1878 года за № 647 и въ разъясненіе соображеній, послужившихъ основаніемъ при постановленіи съѣздомъ правилъ о запискѣ всѣхъ поступающихъ къ мировымъ судьямъ цѣнностей, не составляющихъ ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ, въ книгу денежныхъ документовъ, а не въ книгу партикулярныхъ суммъ, — мировой съѣздъ, рапортомъ отъ 11 ноября 1878 года за № 11868, донесъ Правительствующему Сенату о нижеслѣдующемъ: на основаніи ст. 9 правилъ счетоводства, опубликованныхъ при указѣ Правительствующаго Сената 21 сентября 1871 года, поступающія къ мировымъ судьямъ и въ мировые съѣзды денежныя суммы и денежныя документы вносятся въ особыя книги, изъ коихъ одна—для суммъ, слѣдующихъ въ Госу-

дарственное казначейство, другая — счетоводствѣ въ мировыхъ судебныхъ для суммъ партикулярныхъ, а третья — установленіяхъ (собрание узаконеній и для записки денежныхъ документовъ и распоряженій правительства за 2 повещественныхъ доказательствъ. Имѣя лугодіе 1871 года № 82 ст. 767) по въ виду, что по книгѣ Государственнаго казначейства могутъ поступать въ судьямъ и въ мировые съѣзды денежнаго казначейства могутъ поступать въ судьямъ и въ мировые съѣзды денежная казна лишь наличныя деньги, но не денежные цѣнности, съѣздъ изъ сопоставленія наименованія этой книги — емъ, въ особыя книги, изъ коихъ одной книгою суммъ Государственнаго казначейства, съ другой — книгой суммъ партикулярныхъ, пришелъ къ заключенію, что въ книгу суммъ партикулярныхъ могутъ быть вносимы, подобно книгѣ Государственнаго казначейства, однѣ лишь наличныя деньги, и что поэтому всѣ цѣнности, составляющія наличныхъ денегъ, должны быть вносимы въ книгу денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собрание Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находить: въ утвержденномъ С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ 18 декабря 1875 года проектѣ измѣненій и дополненій нѣкоторыхъ статей наказа, относящихся до записи и храненія денежныхъ суммъ и документовъ, между прочимъ, постановлено: въ книгу для записи прихода и расхода денегъ для суммъ партикулярныхъ записываются всѣ поступающія въ наличныхъ деньгахъ суммы, не подлежащія обращенію въ Государственное казначейство и не составляющія вещественныхъ доказательствъ (ст. 2). — Въ книгу для записи денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ записываются: въ первую ея часть — для записи денежныхъ документовъ — всѣ поступающія къ мировымъ судьямъ цѣнности, не составляющія ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ, причемъ въ особой графѣ означается цифрами нарицательная цѣна документа, а во вторую часть „для записи вещественныхъ доказательствъ“ собственно вещественныя доказательства (ст. 3). — Въ представляемыхъ въ контрольную палату отчетныхъ вѣдомостяхъ о количествѣ поступившихъ казенныхъ и партикулярныхъ суммъ должны быть показываемы лишь наличныя деньги, а не прочія цѣнности, записываемыя по книгѣ денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ (ст. 13). — Между тѣмъ въ ст. 3 тѣхъ же правилъ 21 сентября 1871 года о дарственномъ казначействѣ, заготовляется на каждое полугодіе, другая, для суммъ партикулярныхъ — на каждый годъ, а третья, для записки денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ — на неопредѣленное время (ст. 9). — Къ партикулярнымъ же суммамъ отнесены между прочимъ (пунктъ в. ст. 3 тѣхъ же правилъ) деньги, представляемая судебными приставами въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 954 и 956 уст. гражд. суд., а также поступающія при охраненіи имущества умершаго (ст. 1404 уст. гр. суд.). — Изъ разсмотрѣнія прописанныхъ статей правилъ 21-го сентября въ связи съ общимъ смысломъ и значеніемъ сихъ правилъ надлежитъ признать, что установленный съѣздомъ порядокъ прямо противорѣчитъ означеннымъ правиламъ и имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ, противное симъ правиламъ, оставленіе внѣ своевременной повѣрки капиталовъ, заключающихся въ банковыхъ и тому подобныхъ бумагахъ, каковыя капиталы вполнѣ не правильно отнесены съѣздомъ къ денежнымъ документамъ, въ книгу коихъ и записываются. — Съѣздъ, какъ видно изъ рапорта его отъ 11 ноября 1878 года, основываетъ таковой, установленный имъ порядокъ на томъ соображеніи, что такъ какъ въ книгу Государственнаго казначейства вносятся лишь наличныя деньги, то и въ книгу партикулярныхъ суммъ равнымъ образомъ могутъ быть вносимы лишь только однѣ наличныя деньги. — Соображеніе это нельзя не признать вполнѣ неосновательнымъ, такъ какъ въ книгу Государственнаго казначейства вносятся лишь суммы, подлежащія обращенію въ Государственное казначейство, а таковыя суммы, какъ видно изъ подробнаго ихъ перечисленія въ девяти пунктахъ ст. 2 правилъ 21 сентября 1871 года, могутъ заключаться лишь только въ наличныхъ деньгахъ; партикулярныя же суммы, перечисленныя въ ст. 3 тѣхъ же правилъ, могутъ заключаться не только въ наличныхъ

деньгахъ, но и въ иныхъ денежныхъ ламъ, и что правила, приложенныя при цѣнностяхъ (см. п. п. в. д. и з.): — томъ циркулярѣ, налагаютъ на пред- Признавая въ виду изложенныхъ сооб- сѣдателей сѣздовъ такія обязанности. раженій, что сѣздъ, вопреки точному выполнению которыхъ необходимо тре- требованію ст. 76 учр. суд. уст. (по буетъ пребыванія предсѣдателей въ мѣ- прод. 1869 года), утвердилъ правила, стѣ нахождения сѣздовъ мировыхъ су- коиими (ст. 2, 3 и 13) измѣненъ уста- дей, такъ какъ безъ пособія канцеля- новленный правилами 21 сентября 1871 ріи сѣзда, при неполученіи предсѣда- года о счетоводствѣ въ мировыхъ су- телями особыхъ суммъ на содержаніе дебныхъ установленійхъ порядокъ, — собственной своей канцеляріи, дѣло это. Общее Собраніе Кассационныхъ Депар- повлечетъ для нихъ совершенно необя- таментовъ Правительствующаго Сената зательные расходы изъ собственныхъ опредѣляетъ: отмѣнить параграфы 2, 3 средствъ. Въ виду этого и принимая во и 13 дополнительныхъ правилъ къ на- вниманіе: во-первыхъ, всѣ обязанности, казу С.-Петербургскаго мирового сѣз- лежація и безъ того въ настоящее да. время на предсѣдателяхъ сѣздовъ, и

51. 1878 года декабря 18-го гутъ въ теченіи времени усилиться, дня. По дѣлу крестьянъ Ива онъ, мировой судья 3 уч., обращается на Островскаго, Викентія съ просьбой къ сѣзду объ измѣненіи Ястржембскаго и друг. распределенія участковъ между миро- выми судьями съ тѣмъ, чтобы признать,

(Предсѣдательствовали и докладывалъ дѣло Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго бытъ въ завѣдываніи того участкаго обязанности Оберъ-Прокурора и имѣя мирового судьи, на котораго возложе въ виду, что на основаніи 1713 и 1714 ны и обязанности предсѣдателя сѣзда. ст. общ. губ. учр. 2 т. ч. 1 по изд. Мировой сѣздъ Горецкаго округа, въ 1876 г. и рѣш. Общ. Собр. 1871 г. распорядительномъ засѣданіи отъ 16 № 127 мировымъ судьямъ не предостав- марта 1878 года, выслушавъ означен- ное предложеніе предсѣдателя сѣзда, лено права помимо сѣзда входить въ большинствомъ трехъ голосовъ противъ Правительствующій Сенатъ съ своими одного (а именно, мирового судьи 1 уч. рапортами непосредственно, Общее Со- Бремзена, который остался при осо- браніе 1-го и Кассационныхъ Департа- бомъ мнѣніи) постановилъ, что заявле- ментовъ опредѣляетъ: рапортъ мирово- ніе предсѣдателя сѣзда о переводѣ го судьи 2 участка Ковельскаго окру- его изъ 3 участка въ первый, гдѣ на- га за № 1160 по настоящему дѣлу ос- ходится камера сѣзда, заслуживаетъ тавить безъ разсмотрѣнія. полнаго вниманія и подлежитъ удовле-

52. 1878 года декабря 18-го творенію въ виду пользы службы, а потому мировой судья 1 участка дол- дня. О распределеніи миро- женъ принять въ свое завѣдываніе 3 выхъ судей по участкамъ уч., мировой же судья 3 уч., вмѣстѣ Горецкаго мирового окру- съ тѣмъ и предсѣдатель сѣзда, при- га Могилевской губерніи. нять въ свое завѣдываніе 1 участокъ;

(Предсѣдательствовали Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой судья 3 участка Горецкаго съ представленіемъ къ Г. Мини- округа, онъ же и предсѣдатель сѣзда, стру Юстиціи и ходатайствовать объ въ предложеніи своемъ отъ 15-го мар- утверженіи этого постановленія. Съ та 1878 года за № 222, заявилъ сѣз- своей стороны и мировой судья 1 участ- ду мировыхъ судей этого округа, что ка, не согласившійся съ постановле- Министерство Юстиціи, циркуляромъ ніемъ сѣзда, также вошелъ къ Г. Ми- отъ 30 декабря 1877 года за № 96, нистру Юстиціи съ особымъ представ- возложило на предсѣдателей сѣздовъ леніемъ отъ 20 марта 1878 года, въ 9-ти западныхъ губерній составленіе которомъ объясняетъ, что установлен- годовой отчетности по уголовнымъ дѣ-

ная 75 ст. учр. суд. устан. годовая отчетная вѣдомость о движеніи дѣлъ по всему мировому округу, по истеченіи каждаго года, составляется одновременно въ канцеляріи сѣзда и подобный же порядокъ установленъ циркуляромъ Министерства Юстиціи отъ 30 декабря 1877 года № 96 и для составленія вѣдомостей по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ упоминаемыхъ председателемъ, мировымъ судьей 3 участка Горецкаго округа, расходовъ изъ собственныхъ средствъ, усиленныхъ занятій и необходимости постояннаго пребыванія въ мѣстѣ нахождения сѣзда вовсе не потребуется; напротивъ того, уставы 20 ноября 1864 года, предусматривая, что председатель сѣзда занимаетъ особо и должность участка мирового судьи, требующую постоянныхъ занятій помимо срочныхъ занятій сѣзда, возлагаютъ всѣ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію сѣзда, равно какъ и исполненіе другихъ обязанностей, на основаніи 75 ст. учр. суд. устан., на непремѣннаго члена сѣзда (ст. 57), имѣющаго постоянное жительство въ гор. Горкахъ, гдѣ находится камера сѣзда. Кромѣ того, постановленіе сѣзда, безъ согласія его, о переводѣ изъ 1 уч. въ 3 уч. не согласно съ правилами, изображенными въ 72 ст. учр. суд. устан. Вслѣдствіе сего онъ, мировой судья 1 уч., ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія сѣзда и при этомъ присовокупляетъ, что перемѣщеніе его изъ 1 въ 3 уч. гор. Чаусы, на разстояніе болѣе 70 верстъ, какъ мѣстнаго владѣльца, обремененнаго семействомъ, повлечетъ для него за собою большія затраты и разореніе, для мирового же судьи 3 участка, какъ неимѣющаго въ Горецкомъ уѣздѣ недвижимой собственности, совершенно безразлично завѣдываніе тѣмъ или другимъ мировымъ участкомъ. На основаніи ордера Г. Министра Юстиціи за № 11327, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената предложилъ означенную переписку на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Д—товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основ. 35 ст. учр. суд. устан. рас-

предѣленіе мировыхъ участковъ между участковыми мировыми судьями производится наличными мировыми судьями, какъ почетными, такъ и участковыми, а на основаніи 41 ст. того же учрежд., мировой судья, съ согласія сѣзда мировыхъ судей, избираетъ въ доставляемому ему по означенному распределенію участкѣ постоянное мѣсто пребыванія, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей учрежд. суд. устан. вытекаетъ, что такъ какъ мировые участки распределяются между мировыми судьями еще до образованія сѣзда, при участіи всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей, то мировой сѣздъ и не властенъ производить измѣненія въ этомъ распоряженіи участковъ, установленіе котораго зависитъ отъ общаго соглашенія судей между собою, а не отъ усмотрѣнія и распоряженія сѣзда. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: на основаніи 35 и 41 ст. учрежд. суд. устан. (ст. 1672 и 1681 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), отмѣнить постановленіе Горецкаго мирового сѣзда отъ 16 марта 1878 года.

53. 1878 года декабря 18-го дня. По вопросу о порядкѣ заявленія правленіями частныхъ земельн. банковъ ходатайствъ о публичной продажѣ при окружныхъ судахъ заложенныхъ въ сихъ банкахъ недвижимыхъ имѣній.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Ярославско-Костромской земельный банкъ, въ отношеніи отъ 2-го сентября 1877 года за № 2171, обратился къ председателю Вятскаго окружнаго суда съ ходатайствомъ о допущеніи продажи при этомъ судѣ, чрезъ судебного пристава, недвижимаго имѣнія коллежскаго асессора Мышкина, вслѣдствіе неплатежа имъ процентовъ и погашенія по ссудѣ, выданной банкомъ подъ залогъ сего имѣнія. При отношеніи своемъ, банкъ представилъ, между прочимъ, копію описи и оцѣнки назначеннаго къ продажѣ имѣнія. По полученіи помянутаго отношенія банка, председатель суда назначилъ судебного пристава для производства продажи имѣ-

нія. Продажа эта была назначена приставомъ на 30 ноября 1877 года, о чемъ сдѣлана публикація въ вѣдомостяхъ. Затѣмъ дѣло о продажѣ представлено приставомъ, на основаніи 1150 ст. уст. гражд. суд., въ Вятскій окружный судъ.—Разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи 20/23 декабря 1877 года (въ коемъ участвовали товарищъ предсѣдателя и два члена окружнаго суда) настоящее дѣло, окружный судъ нашелъ, что порядокъ возникновенія и дальнѣйшаго производства дѣла о продажѣ при окружномъ судѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торгова, состоитъ въ томъ, что судебный приставъ производитъ опись и оцѣнку имѣнію, представляетъ таковыя въ окружный судъ и только по принятіи судомъ дѣла къ производству, лицо, которому предоставлено назначеніе пристава для производства продажи, дѣлаетъ распоряженіе о таковомъ назначеніи (1127 и 1139 ст. уст. гр. суд.).— Возникновеніе дѣла о продажѣ, вслѣдствіе непосредственнаго распоряженія предсѣдателя суда и до принятія судомъ дѣла къ производству, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имѣнія установленныхъ закономъ правилъ подаются въ окружный судъ, когда опись и оцѣнка представляется приставомъ, и судъ еще до разрѣшенія жалобы можетъ остановить обнародованіе объявленій о продажѣ, а также можетъ возобновить производство пристава съ послѣдняго правильнаго дѣйствія (1203 и 1204 ст. уст. гражд. суд.). Если же допустить, что дѣло о продажѣ можетъ возникнуть вслѣдствіе непосредственнаго обращенія заинтересованнаго лица не въ судъ, а къ предсѣдателю суда, прямо назначающему пристава, который публикуетъ о таковой продажѣ до поступленія дѣла въ судъ, то правила, изложенныя въ 1202 и 1203 ст. уст. гр. суд., не имѣли бы примѣненія, ибо суду приходилось бы разсматривать поступающія жалобы и разрѣшать таковыя по дѣлу, которое, помимо суда, получило уже направленіе и дальнѣйшее движеніе вслѣдствіе распоряженій предсѣдателя суда и судебного пристава. Если, засимъ, дѣла о продажѣ могутъ быть начаты не иначе, какъ по принятіи ихъ судомъ къ производству, то дѣло о продажѣ, возникшее до такого принятія онаго судомъ, и съ нарушеніемъ ука-

заннаго порядка, не можетъ быть принято судомъ къ разсмотрѣнію. Имущества, заложенные въ частныхъ банкахъ, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ банковъ порядку. Изъ устава Ярославско-Костромскаго банка видно, что продажа заложенныхъ въ сихъ банкахъ имѣній можетъ быть произведена въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется (§§ 23 и 27); но особаго порядка для продажи такихъ имѣній не установлено, а потому долженъ быть соблюдаемъ въ сихъ случаяхъ порядокъ общій, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства указанный.— По изложеннымъ выше соображеніямъ и имѣя въ виду: 1) что банкъ обязанъ былъ о назначеніи въ продажу заложеннаго имѣнія обратиться съ прошеніемъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ, въ окружный судъ, а не къ предсѣдателю суда съ формальнымъ отношеніемъ, и только по принятіи судомъ дѣла къ своему производству могли послѣдовать распоряженія въ разрѣшеніе просьбы банка о продажѣ имѣнія, такъ какъ вопросъ о томъ, можетъ-ли быть допущена продажа и можетъ-ли быть удовлетворено ходатайство объ укрѣпленіи имѣнія, снятіи и наложеніи запрещенія, объ отмѣткѣ на залоговомъ свидѣтельствѣ, подлежитъ разсмотрѣнію только суда; 2) что настоящее дѣло, не въ судѣ возникшее, не могло быть представлено въ окружный судъ, такъ какъ 1150 ст. уст. гр. суд., на которую приставъ ссылается въ своемъ рапортѣ, предписывая, чтобы все производство о продажѣ было открыто для желающихъ въ канцеляріи суда, имѣетъ однако въ виду только дѣлопроизводство суда, но не даетъ права приставу представлять дѣло о продажѣ, возникшее не въ судѣ, Вятскій окружный судъ, не входя въ разсмотрѣніе состоявшихся по настоящему дѣлу распоряженій о продажѣ имѣнія Мышкина, не нашелъ законныхъ основаній къ принятію настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію; а потому, и руководствуясь также 712 ст. уст. гр. суд., опредѣлить: настоящее дѣло къ разсмотрѣнію не принимать. Предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда, признавая изложенный въ приведенномъ опредѣленіи суда взглядъ неправильнымъ и по принципу своему вообще вреднымъ для дѣла и ссылаясь на 251 и 254 ст. учрежд. суд. устан. 20 ноября 1864 го-

да (1173 и 1181 ст. т. II изд. 1876 года учр. вл. и мѣсть губ.), представилъ объ этомъ Министру Юстиціи. Соображенія, на коихъ основано предсѣдателемъ окружнаго суда приведенное выше заключеніе, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) устанавливая объясненную въ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 года практику въ отношеніи веденія всѣхъ вообще дѣлъ о продажѣ имѣній, окружный судъ полагаетъ, что и продажа имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, въ случаѣ желанія назначить таковую при судѣ, должна быть производима общимъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, а слѣдовательно признаетъ необходимымъ, чтобы и описи съ оцѣнками этихъ имѣній были составляемы судебнымъ приставомъ, такъ какъ въ уставѣ банка не опредѣлено на сей предметъ особыхъ правилъ. Но судъ упустилъ изъ виду, что, при взятіи ссуды изъ банка подъ залогъ имѣнія, опись и оцѣнка онаго составляютъ договаривающимися сторонами, т.-е. заемщикомъ и агентомъ банка (§ 47 устава и инструкція для оцѣнки городскихъ имуществъ Ярославско-Костромскаго земельного банка), причемъ та и другая сторона соблюдаютъ свои интересы въ равной степени; что на основаніи этой описи и оцѣнки имѣніе принимается въ залогъ и, наконецъ, въ случаѣ неисправности заемщика, оно по этой же описи продается съ публичнаго торга (§ 23 и 27 §§ того же устава) въ правленіи земельного банка. Если законъ допускаетъ продажу заложеннаго въ банкѣ имѣнія въ его правленіи на основаніи описи, составленной при принятіи имѣнія въ залогъ, и обстоятельство это не считается препятствіемъ къ выдачѣ новому пріобрѣтателю крѣпостнаго акта, то очевидно, что и въ случаѣ продажи такого имѣнія при судебномъ установленіи не представляется никакой надобности въ составленіи новой описи продаваемому имѣнію чрезъ судебного пристава по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, тѣмъ болѣе, что торги при продажѣ подобныхъ имѣній начинаются не съ оцѣночной суммы, а съ суммы недоимки, числящейся на заложенномъ имѣніи (§ 24 того же устава). Эти обстоятельства и исключаютъ дѣла сего рода, по мнѣнію предсѣдателя окружнаго суда, изъ общаго правила и представляются совершенно

безспорными, ибо въ ст. 1137 уст. гр. суд. сказано: „имущества, заложенные въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по нимъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку“, а ст. 1138, разрѣшая таковую продажу при окружномъ судѣ, особаго порядка на сей предметъ не опредѣляетъ. — Такимъ образомъ, обобщеніе окружнымъ судомъ дѣлъ о продажѣ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ и банкахъ имѣній съ прочими торговыми производствами, въ отношеніи составленія описи и оцѣнки просроченному имѣнію чрезъ судебного пристава, предсѣдатель окружнаго суда признаетъ совершенно неисполнимымъ и крайне стѣснительнымъ какъ для банковъ, такъ и для лицъ, коимъ продаваемыя имѣнія принадлежатъ, такъ какъ составленіе подобной описи должно произвести замедленіе продажи и вовлечь стороны въ излишніе расходы по вознагражденію судебного пристава; 2) Главная мысль, проводимая въ опредѣленіи окружнаго суда 20/23 декабря 1877 года, сводится къ тому, что лицо, которому принадлежит по закону назначеніе судебного пристава, т.-е. предсѣдатель суда (1139 ст. уст. гражд. суд.) можетъ воспользоваться симъ правомъ не прежде, какъ по принятіи судомъ дѣла къ своему производству, и что назначеніе предсѣдателемъ суда судебного пристава до этого момента не можетъ быть допущено. — Предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда, не соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, находитъ съ своей стороны, что если въ 1127 ст. уст. гражд. суд., на которую судъ сослался въ подкрѣпленіе своихъ соображеній, и сказано, что судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія, то изъ этого еще не слѣдуетъ, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, чтобы назначенію судебного пристава для производства продажи предшествовалъ какой либо обрядъ, относительно принятія судомъ дѣла къ своему производству. — Напротивъ того, въ ст. 1139 прямо сказано: „по полученіи описи имѣнія“, предсѣдатель назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи; слѣ-

довательно, вопросъ о принятіи судомъ дѣла къ своему производству не можетъ, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, имѣть мѣста. Обстоятельство это могло-бы быть допущено лишь въ томъ случаѣ, если-бы закономъ установленъ былъ особый порядокъ назначенія имѣнія въ продажу; но такъ какъ имѣніе подлежитъ продажѣ съ самаго обращенія на него взыскателемъ своего взысканія (предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда сослался при этомъ на 953 ст. уст. гражд. суд.), то судъ въ дѣлахъ сего рода принимаетъ участіе лишь по жалобамъ сторонъ на судебнаго пристава (ст. 962 и 966) или по искамъ, предъявляемымъ, на основаніи 1197 ст. уст. гражд. суд. Такимъ образомъ, оказывается, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, несомнѣннымъ, что предсѣдатель суда имѣетъ полное право и обязанъ, по полученіи дѣла о продажѣ имѣнія, назначить для производства торговаго обряда судебнаго пристава, не входя въ разсмотрѣніе самаго дѣла въ отношеніи правильности или неправильности составленія описи, — каковое право предоставлено исключительно суду и то только по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, въ состязательномъ порядкѣ, какъ это положительно выражено въ объясненіи къ 1139 ст. уст. гражд. суд. изд. госуд. канц. и вытекаетъ изъ соображеній, помѣщенныхъ въ объяснительной запискѣ 1863 г. ч. 2 стр. 162 и 163. — Что-же касается соображенія Вятскаго окружнаго суда, по поводу того, что при возникновеніи дѣла о продажѣ имѣній вслѣдствіе непосредственнаго обращенія заинтересованнаго лица не въ окружный судъ, а къ предсѣдателю, правила, изложенныя въ 1202 и 1203 ст. уст. гражд. суд., относительно приостановленія, въ случаѣ подачи на судебнаго пристава жалобы, обнародованія объявленій о продажѣ, не могли бы имѣть примѣненія, то и это соображеніе, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо предсѣдатель суда, назначающій, въ силу закона, для производства продажи, судебнаго пристава, — въ виду порядка, указаннаго въ 1202 и 1203 ст. уст. гражд. суд., всегда имѣетъ возможность взять изъ канцеляріи гражданскаго отдѣленія окружнаго суда справку, не поступило ли въ судъ по данному дѣлу жалобы на судебнаго при-

става, и назначить его или по разрѣшеніи таковой судомъ установленнымъ порядкомъ, или, если жалобы не поступало, — по истеченіи опредѣленнаго въ 1202 ст. срока. — Выраженное Вятскимъ окружнымъ судомъ въ приведенномъ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 г. по дѣлу о продажѣ имѣнія Мышкина положеніе, что дѣло это, не въ судѣ возникшее, не могло быть представлено въ окружный судъ по приведеннымъ въ означенномъ опредѣленіи обстоятельствамъ, — оказывается, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, за изложенными имъ выше соображеніями, несостоятельнымъ, и 3) по поводу мнѣнія Вятскаго окружнаго суда, что банкъ обязанъ былъ о назначеніи имѣнія въ продажу обратиться съ прошеніемъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ, въ окружный судъ, а не къ предсѣдателю онаго съ формальнымъ отношеніемъ, и только по принятіи судомъ дѣла къ производству могло послѣдовать распоряженіе, въ разрѣшеніе просьбы банка, о продажѣ имѣнія, — предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда не можетъ не повторить, что участіе суда въ назначеніи собственно продажи подобнаго имѣнія не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ подобныя имѣнія назначаются въ продажу не судомъ, а самимъ банкомъ, въ силу его устава, и затѣмъ на обязанности судебной власти остается лишь назначеніе судебнаго пристава для производства самаго торга, о чемъ банкъ и обращается, на основаніи 1139 ст. уст. гражд. суд., съ требованіями къ предсѣдателю суда. — Къ этому предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда присовокупляетъ, что, принявъ заявленіе банка о продажѣ имѣнія Мышкина при судѣ, какъ ходатайство о назначеніи судебнаго пристава, онъ совершенно игнорировалъ требованіе банка объ укрѣпленіи имѣнія за новымъ пріобрѣтателемъ и проч. въ виду того, что подобныя обстоятельства подлежатъ разрѣшенію суда и, какъ послѣдствія торга, должны быть заявлены суду своевременно въ установленномъ порядкѣ (ст. 1162 и 1164 уст. гражд. суд.), причемъ переводъ запрещенія на новаго владѣльца, въ случаѣ покупки имѣнія съ переводомъ долга, непосредственно лежитъ на обязанности окружнаго суда при постановленіи опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за пріобрѣтателемъ, въ силу циркуляра Де-

партаменту Министерства Юстиціи отъ 9-го декабря 1874 г. № 21499. Во исполнение ордера за Министра Юстиціи, Товарища Министра и, на основаніи IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената предложилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената, присовокупивъ, что первымъ съѣздомъ представителей земельныхъ банковъ, какъ сообщилъ ему, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, Товарищъ Министра Юстиціи, возбуждено было ходатайство объ упрощеніи вообще порядка сношеній сихъ банковъ съ судебными установленіями и что въ отзывѣ Министерства Юстиціи по сему предмету къ Министру Финансовъ отъ 9 декабря 1874 г. за № 21308 заявлено было, что порядокъ сношеній коммерческихъ учрежденій съ судебными мѣстами разъясненъ послѣдовавшимъ о семъ 16 мая 1872 года указомъ Правит. Сената, опубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе (собрн. узак. и расп. правит. 1872 г. № 40 ст. 364), коимъ надлежитъ руководствоваться правленіямъ банковъ въ сношеніяхъ съ судебными установленіями.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ, что на основаніи 16, 47, 49, 50 и 72 §§ утвержденнаго Министромъ Финансовъ, 9-го августа 1872 года устава Ярославско-Костромскаго земельного банка, соотвѣтствующихъ тѣмъ же §§ уставовъ Харьковскаго, Полтавскаго, Тульскаго, Кіевскаго, Нижегородско-Самарскаго (собрн. узак. и расп. правит. 1871 г. № 45 ст. 433, 1872 г. № 35 ст. 322 и 323, № 55 ст. 486 и 488, № 67 ст. 653) и другихъ, подобныхъ имъ, земельныхъ банковъ, недвижимыя имѣнія заемщиковъ принимаются въ залогъ по составляемымъ владѣльцами и утверждаемымъ правленіями банковъ оцѣночнымъ описямъ. Въ приведенныхъ выше уставахъ земельныхъ банковъ не содержится требованія, чтобы при продажѣ (23 §) имѣній, принадлежащихъ неисправнымъ заемщикамъ, составлялись имъ чрезъ судебныхъ приставовъ новыя оцѣночныя описи. Напротивъ, въ § 20

помянутыхъ уставовъ положительно указано, что одновременно съ публикаціею о назначеніи заложеннаго имущества въ продажу правленіе банка дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ оцѣночной описи имуществу при владѣльцѣ онаго или при повѣренномъ, а въ случаѣ ихъ отсутствія, при судебномъ приставѣ или при полицейскомъ чиновникѣ. Изъ сопоставленія сего указанія съ 23 § означенныхъ уставовъ, 1127, 1137 и 1138 ст. уст. гражд. суд. несомнѣнно явствуетъ, что земельные банки, ходатайствуя о продажѣ заложенныхъ имѣній при окружномъ судѣ, обязаны представлять имѣющіяся уже въ банкахъ оцѣночныя описи и что въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста то представленіе судебными приставами описей и оцѣнокъ, о коемъ говорится въ 1127 ст. уст. гражд. суд.—Сознавая это, предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда полагаетъ, что окружный судъ, наоборотъ, въ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 года, признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы, при назначеніи помянутыхъ имѣній въ продажу при судѣ, составлялись судебными приставами этимъ имѣніямъ новыя описи и оцѣнки. Но въ опредѣленіи Вятскаго окружнаго суда вовсе не выражено такого требованія. Ссылкой въ означенномъ опредѣленіи на общія правила устава гражд. суд., относящіяся къ порядку публичной продажи имѣній при судѣ, — въ силу каковыхъ правилъ судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку тому судебному мѣсту, при которомъ должна производиться публичная продажа, — Вятскій окружный судъ имѣлъ лишь въ виду подкрѣпить свое заключеніе, что и Ярославско-Костромск. зем. банкъ, по предмету назначенія въ продажу заложеннаго имѣнія Мышкина, обязанъ былъ подать, съ представленіемъ оцѣночной описи, прошеніе въ окружный судъ, а не обращаться къ предсѣдателю сего суда съ формальнымъ отношеніемъ. — Посему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ объясняемаго предсѣдателемъ Вятскаго окружнаго суда обобщенія судомъ, въ отношеніи составленія описей и оцѣнокъ, дѣлъ о продажѣ заложенныхъ въ банкахъ имѣній съ прочими торговыми производствами, и не встрѣчая засимъ, собственно по этому предмету, никакого въ настоящемъ дѣлѣ разномыслія и недозумѣнія, которыя требовали-бы разъяс-

ненія закона, Правит. Сенатъ признаетъ, что въ виду обстоятельствъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Вятскаго окружнаго суда 20/23 декабря 1877 года и въ представленіи предсѣдателя суда Министру Юстиціи, существенный въ семъ дѣлѣ вопросъ, подлежащій разрѣшенію Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, состоитъ въ томъ, обязаны-ли частные земельные банки, при заявленіи своихъ ходатайствъ о продажѣ означенныхъ имѣній, обращаться въ окружные суды, въ установленномъ порядкѣ, съ прошеніями, оплаченными гербовымъ сборомъ, а не къ предсѣдателемъ судовъ съ формальными отношеніями. Приведенные выше уставы частныхъ земельных банковъ и законъ, предоставляя симъ банкамъ право требовать, чтобы торгъ на продажу заложеннаго въ банкѣ имѣнія, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по оному платежей производился при окружномъ судѣ (сб. рѣш. Общ. Собр. Кассац. Дѣловъ 1876 г. № 16), не устанавливаютъ никакихъ специальныхъ указаній относительно самаго порядка вступленія частныхъ земельных банковъ съ ходатайствами по сему предмету. Поэтому, для разрѣшенія упомятаго вопроса, слѣдуетъ обратиться къ общимъ постановленіямъ, содержащимся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. По словамъ 1127 ст. сего устава, опись и оцѣнка имѣнія должна быть представляема судебнымъ приставомъ въ то судебное мѣсто, при которомъ имѣетъ производиться публичная продажа имѣнія. Хотя продажа заложеннаго въ банкѣ имѣнія производится, какъ выше сказано, по оцѣночной описи, повѣренной по распоряженію самаго банка, которая, засимъ, при заявленіи ходатайства о продажѣ имѣнія при судѣ, представляется самимъ банкомъ, помимо судебного пристава, но тѣмъ не менѣе, слѣдуя буквальному указанію 1127 ст. уст. гражд. судопр., земельные банки обязаны объясненныя ходатайства свои о производствѣ публичной продажи, съ приложеніемъ, въ числѣ прочихъ данныхъ, оцѣночной описи имѣнія, направлять установленнымъ порядкомъ, непосредственно въ судебное мѣсто, при коемъ должна производиться публичная продажа. По вступленіи такимъ образомъ ходатайства банка въ окружный судъ и принятіи такового судомъ, предсѣдатель онаго, на основаніи 1139 ст. уст. гр.

судопр., назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи имѣнія. Затѣмъ опись и оцѣнка имѣнія и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть, по указанію 1150 ст. того-же устава, открыты въ канцеляріи судебного мѣста для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленія до начала торга. Изложенный порядокъ, вытекающій изъ буквального указанія закона и не представляя вмѣстѣ съ тѣмъ никакихъ на практикѣ неудобствъ, вполне сообразенъ и съ тѣмъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, которое дано окружнымъ судамъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ 1876 года № 16.—Обращаясь засимъ собственно къ формѣ заявленія частными земельными банками ходатайствъ о производствѣ публичной продажи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Высочайше утвержден. уставѣ о гербовомъ сборѣ (§ 44) постановлено: „не подлежатъ гербовому сбору письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ и особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями по дѣламъ сихъ установленій“. Очевидно, что сношенія частныхъ земельн. банковъ съ окруж. судами по предмету продажи съ публичнаго торга заложенныхъ въ сихъ банкахъ имѣній не подходятъ подъ дѣйствіе приведенной статьи устава о гербовомъ сборѣ; ибо, ходатайствуя въ судѣ о производствѣ публичной продажи имѣнія, земельный банкъ является непосредственно заинтересованною въ дѣлѣ стороною, — почему, и при отсутствіи въ означенныхъ уставахъ земельныхъ банковъ постановленія объ освобожденіи сихъ учреждений отъ употребленія по дѣламъ ихъ гербовой бумаги, частные земельные банки должны подчиняться, наравнѣ съ частными лицами, общему правилу, требующему, между прочимъ, при подачѣ въ окружный судъ установленнымъ порядкомъ прошеній, оплаты ихъ гербовымъ сборомъ. — Въ такомъ смыслѣ послѣдовалъ еще въ 1872 году указъ Правительствующаго Сената (сбор. узак. и расп. прав. № 40 ст. 364), на который сдѣлана Товарищемъ Министра Юстиціи ссылка въ ордерѣ, данномъ имъ по настоящему дѣлу исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора. На основаніи изложенныхъ соображеній Пра-

вит. Сенатъ опредѣляетъ: въ разъясненіе возбужденнаго предсѣдателемъ Вятскаго окружнаго суда недоразумѣнія, дать знать указомъ Вятскому окружному суду, что частный земельный банкъ съ ходатайствомъ о продажѣ имѣнія при окружномъ судѣ долженъ обращаться непосредственно въ судъ, подачею въ установленномъ порядкѣ прошенія, оплаченнаго гербовымъ сборомъ, по принятіи котораго въ судѣ предсѣдатель онаго дѣлаетъ дальнѣйшее по закону распоряженіе (1127 и 1139 ст. уст. гражд. судопр.).

54. 1878 года декабря 18-го дня. По дѣлу о лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія крестьянахъ Холкинѣ и Киселевѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что содержащіеся въ Ардатовскомъ тюремномъ замкѣ, лишенные всѣхъ правъ состоянія крестьяне Макаръ Холкинъ и Григорій Киселевъ, вслѣдствіе требованія мирового судьи 1-го участка Ардатовскаго уѣзда, 26 октября 1877 г. отправлены были, въ сопровожденіи полицейскаго служителя Бетлинга, въ камеру означеннаго мирового судьи, находящуюся въ сельцѣ Худошино, для сужденія ихъ, вмѣстѣ съ другими лицами, за кражу лошади. — При возвращеніи 28-го того же октября въ г. Ардатовъ, арестантъ Холкинъ бросился на сидѣвшаго рядомъ съ ямщикомъ полицейскаго служителя Бетлинга, схватилъ его за горло и сталъ душить. Затѣмъ Холкинъ и Киселевъ стащили Бетлинга съ телѣги и, нанеся ему отнятою у него шашкою нѣсколько ранъ по головѣ и лицу, сѣли на пристяжныхъ лошадяхъ и скрылись, но спустя нѣсколько дней были задержаны въ гор. Керенскѣ. — Оконченное по сему дѣлу предварительное слѣдствіе, въ числѣ другихъ дѣлъ о тѣхъ же арестантахъ, было предложено 16-го августа 1878 года, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ Московской судебной палатѣ, которая нашла, что предаваемые суду палаты съ участіемъ сословныхъ представителей, лишенные всѣхъ правъ состоянія Холкинъ и Киселевъ обвиняют-ся, между прочимъ, въ томъ, что во

время пересылки ихъ изъ сельца Худошина въ Ардатовскій тюремный замокъ, чрезъ насиліе, освободили себя изъ подъ стражи, причемъ конвоированному ихъ полицейскому унтеръ-офицеру Бетлингу нанесли нѣсколько ранъ по лицу и головѣ; именнымъ же Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 9-го августа 1878 года, повелѣно лицъ, обвиняемыхъ въ нападеніи на чиновъ войска и полиціи, коль скоро преступленія эти сопровождалось нанесеніемъ ранъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени. Находя, что на точномъ основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія преступленіе, въ которомъ обвиняется Холкинъ и Киселевъ, по признакамъ, обусловливающимъ ихъ преступное дѣяніе, представляется подвѣдомымъ военному суду, палата постановила: дѣло по обвиненію лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія Холкина и Киселева въ нападеніи на полицейскаго унтеръ-офицера Бетлинга съ нанесеніемъ послѣднему ранъ возвратитъ Прокурору палаты. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Военное Министерство, съ своей стороны, нашло, что настоящее дѣло должно быть рассмотрѣно подлежащимъ уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства и что опредѣленіе Московской судебной палаты, о подсудности этого дѣла суду военному, несогласно съ точнымъ смысломъ Высочайшаго указа 9-го августа и разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 21-го минувшаго октября 1878 года по дѣлу мѣщанина Лапина.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что заключеніе свое о подсудности настоящаго дѣла суду военному Московская судебная палата основала исключительно на второй части Высочайшаго указа 8-го августа 1878 года, въ которой, между прочимъ, постановлено: обвиняемыхъ въ нападеніи на чиновъ войска и полиціи, коль скоро нападеніе это сопровождалось нанесеніемъ ранъ, предавать военному суду. — Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Лапина, уже разъяснилъ, что ни одна изъ частей

Высочайшаго указа 8-го августа не может быть рассматриваема отдѣльно, что каждая изъ нихъ дополняетъ другую и что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ: какому суду подсудно рассматриваемое дѣяніе, должно основываться на точномъ разумѣ всего содержанія Высочайшаго указа. А такъ какъ, на основаніи точнаго разума означеннаго указа, лица, обвиняемая въ нападеніи на чиновъ войска или полиціи, сопровождавшемся нанесеніемъ ранъ, въ томъ только случаѣ подлежатъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, когда обвиняемые принадлежатъ къ кругу такихъ злоумышленниковъ, которые дѣйствовали подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ или другихъ разрушительныхъ ученій, чего въ настоящемъ случаѣ не было, то посему и обвиненіе, взведенное на обвиняемыхъ Холкина и Киселева, въ дѣйствіи, предусмотрѣнномъ въ 1 ч. 311 ст. улож. о наказ., не подлежитъ вовсе вѣдѣнію военного суда. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее дѣло признать подсуднымъ Московской судебной палатѣ.

55. 1878 года ноября 15-го дня. По дѣлу о лишеніи правъ Шатковскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ лошади.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Князь Н. И. Шаховской; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Осипъ Пашковскій, заявивъ приставу 4 стана Вилькомірскаго уѣзда о кражѣ у него лошади, объяснилъ, что подозрѣніе въ учиненіи этой кражи онъ имѣетъ на дворянина Теофила Шатковскаго, котораго указанные имъ приставу 4-го стана свидѣтели видѣли ѣхавшаго на этой лошади. Становой приставъ, производя по этому заявленію первоначальное дознаніе, при которомъ Шатковскій, не признавая себя виновнымъ въ означенной кражѣ, объяснилъ, что онъ еще прежде былъ судимъ въ Ковенской уголовной палатѣ и просидѣлъ четыре мѣсяца въ Вилькомірской тюрьмѣ, передалъ дѣло мир. судѣ 4 участка Вилькомірскаго округа, на требованіе котораго Ковенская палата уголовного и гражданскаго суда уведомила, что Шатковскій состоялъ подъ судомъ по обвиненію его въ кражѣ у Каролины Маркевиче-

вой съ 3 на 4 февраля 1873 года, безъ всякаго взлома, бурнуса, сермяги и 20 фунтовъ льна, и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, изъясненнымъ въ указѣ отъ 7 февраля 1873 года, приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца, а за кражу бурнуса у Маркевичевой — оставленъ въ подозрѣніи, Мировой судья, принявъ въ соображеніе, что Шатковскій за кражу, по рѣшенію общихъ судебныхъ установленій, приговоренъ къ тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ (дворянства), нашелъ, что настоящее дѣло, въ виду 1 п. 181 ст. уст. о нак., разъясненной рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Дѣла Правительствующаго Сената 1867 года № 358, 1868 года № 10, 1869 г. № 1047 и 1873 года ноября 3-го по дѣлу Семенова, подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ и вслѣдствіе того передалъ оное на распоряженіе судебного слѣдователя 2 участка Вилькомірскаго уѣзда, который, по произведеніи изслѣдованія, представилъ оное въ Ковенскую палату уголовного и гражданскаго суда. Съ своей стороны палата, принявъ по предварительному разсмотрѣнію означеннаго дѣла, въ соображеніе: во 1-хъ) что Шатковскій рѣшеніемъ Правительствующаго Сената за простую кражу приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца, каковой приговоръ и исполненъ уже надъ нимъ; во 2-хъ) что по настоящему дѣлу Шатковскій обвиняется въ простой кражѣ лошади у крестьянина Пашковскаго и притомъ на сумму менѣе 300 рублей, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 169 уст. о наказ., налаг. мир. судьями; въ 3-хъ) что за это суду палаты онъ подлежалъ бы въ такомъ только случаѣ, если бы еще пользовался правомъ дворянства; въ 4-хъ) что Шатковскій судился и лишенъ правъ за простую кражу и что поэтому къ нему въ данномъ случаѣ ст. 1660 улож. о нак. примѣненія не имѣетъ, а должна быть примѣнена ст. 170 уст. о нак., налаг. мир. суд.; наконецъ, въ 5-хъ) что подобнаго рода дѣла, согласно ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ установленіямъ, признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ

установленіямъ и вслѣдствіе того отослала оное въ сѣздъ мировыхъ судей Вилькомірскаго округа, для передачи подлежащему мировому судѣ; мировой судья 4 участка Вилькомірскаго округа, которому дѣло это передано было мировымъ сѣздомъ на зависящее его распоряженіе, не считая для себя обязательнымъ частное опредѣленіе палаты, такъ какъ изъ заключенія ея не видно, чтобы вопросъ о подсудности она разрѣшила въ надлежащемъ составѣ и по правиламъ о разрѣшеніи возбужденныхъ пререканій, и находясь своей стороны, дѣло это подлежащимъ, за силою ст. 181 уст. уг. суд., разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, возбудилъ пререканіе о подсудности настоящаго дѣла Ковенской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда и для разрѣшенія онаго передалъ дѣло въ Вилькомірскій сѣздъ мировыхъ судей, которымъ оное и представлено въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что то обстоятельство, что обвиняемый нынѣ въ кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, бывший дворянинъ Теофилъ Шатковскій, за учиненную имъ простую кражу, уже подвергался суду судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и по рѣшенію Правительствующаго Сената приговоренъ къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію дѣла, по обвиненію Шатковскаго въ кражѣ имущества цѣнностью ниже 300 руб., подлежащимъ, на основаніи ст. 1660 улож. о нак. и ст. 181 уст. о нак., налаг. мир. суд., разсмотрѣнію общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. На основаніи ст. 181 (пункта 2) уст. уг. суд. наказаніе за кражу, учиненную лицами не привилегированныхъ сословій, тогда опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ установленій, когда она учинена въ третій разъ, или хотя въ первый или второй, но на сумму свыше 300 рублей; въ настоящемъ же случаѣ бывший дворянинъ Шатковскій къ дворянскому сословію уже не принадле-

житъ и обвиняется во второй кражѣ на сумму менѣе 300 рублей; по смыслу же ст. 1660 улож. о нак. (изд. 1866 г.) и разъясненію Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, изложенному въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1867 года подъ № 358, за вторую простую кражу на сумму менѣе 300 рублей, лица, не принадлежащія къ привилегированнымъ сословіямъ, тогда подлежатъ суду не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій, когда они передъ тѣмъ подвергались наказанію по приговору общихъ судебныхъ установленій за кражи, подлежавшія разсмотрѣнію сихъ послѣднихъ установленій не вслѣдствіе того, что обвиняемый принадлежалъ къ одному изъ привилегированныхъ сословій, а вслѣдствіе того, что обвиненіе по роду самой кражи и обстоятельствамъ оной изъято изъ круга вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій и должно было подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ обвиняемый Шатковскій подвергнутъ былъ наказанію за простую кражу на сумму менѣе 300 рублей и ежели приговоръ, которымъ Шатковскій за означенную кражу приговоренъ былъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца, постановленъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ, то потому, что Шатковскій въ то время принадлежалъ къ дворянскому сословію, а не потому, чтобы дѣло, по роду и обстоятельствамъ кражи, въ которой онъ обвинялся, не могло подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій; поэтому, за утратою уже Шатковскимъ принадлежавшихъ ему лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не представляется законнаго основанія признавать подсуднымъ Ковенской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго во второй простой кражѣ, такъ какъ за эту послѣднюю кражу онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному за это преступленіе для лицъ, не принадлежащихъ къ привилегированнымъ сословіямъ (рѣш. Уголовн. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 1869 г. № 1047). Что же касается до тѣхъ дѣлъ, по которымъ состоялись рѣшенія Правительствующаго Сената по Уголовному

Кассационному Департаменту, на которыхъ сдѣланы мировымъ судьей ссылки, то производство этихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ не можетъ служить подтвержденіемъ правильности тѣхъ основаній, по которымъ мировой судья 4 участка Вилькомирскаго округа призналъ настоящее дѣло себя неподсуднымъ. Дѣло иностранца Митцель, по обвиненію его въ кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, было потому разсмотрѣно общимъ судебнымъ установленіемъ, что Митцель передъ тѣмъ подвергнутъ былъ наказанію за кражу 16000 рублей (рѣшеніе Уголовнаго и Кассационнаго Д-та 1867 г. № 358). Дѣло по обвиненію Ефимова въ кражѣ со взломомъ подлежало разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, независимо какъ отъ состоянія, къ которому принадлежалъ обвиняемый, такъ и отъ того, подвергался-ли онъ передъ тѣмъ какому либо наказанію за кражу (рѣш. Уголов. Кассац. Д-та 1868 года № 10). Дѣло по обвиненію Маншилиной въ двухъ кражахъ и растратѣ чужого имущества на сумму, хотя и менѣе 300 руб., не могло подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ передъ тѣмъ Маншилина была приговорена Правительствующимъ Сенатомъ къ наказанію за кражу со взломомъ (рѣш. Уголовнаго и Кассац. Д-та 1869 г. № 1047). Наконецъ, дѣло по обвиненію въ кражѣ Семенова не могло подлежать разсмотрѣнію мир. суд. установленій, такъ какъ онъ обвинялся въ кражѣ со взломомъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1873 г. ноября 23). Находя, по симъ соображеніямъ, что настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго въ учиненіи второй простой кражи на сумму менѣе 300 руб., не могло въ настоящемъ положеніи онаго подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, и что мировой судья 4-го участка Вилькомирскаго округа не имѣлъ законнаго основанія не принимать дѣла этого къ своему разсмотрѣнію, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго въ учиненіи простой кражи на сумму менѣе 300 руб., подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

56. 1878 года января 16 дня.
По дѣлу пристава * * * ми-

рового съѣзда К., обвиняемаго въ преступленіи по должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По содержанію возникшаго между * * * соединенною и Одесскою судебною палатами разномыслія, разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: правильно-ли поступила судебная палата, передавъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе соединенной палаты, безъ постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. (ст. 1080), судебные пристава за преступленія должности могутъ подлежать судебному преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ не иначе, какъ по постановленіямъ судебной палаты о преданіи ихъ суду; 2) что изъ этого кореннаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ западныхъ губерній, въ которыхъ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ; напротивъ того, въ именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, о введеніи этихъ установленій въ западныхъ губерніяхъ (собр. указ. 1871 г. № 60), сказано: (п. 6) „права и обязанности, въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты, по особому временному распределенію губерній между палатами, которое Министру Юстиціи предоставляется составлять и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ палатъ“; и 3) что, по составленному, вслѣдствіе сего, Министромъ Юстиціи росписанію * * * губернія причислена къ Одесской судебной палатѣ (собр. узакон. 1872 г. № 27); Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что Одесская судебная палата не имѣла правильнаго основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, для постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду или-же о прекращеніи о немъ слѣдствія. Вслѣдствіе его Правительст-

вующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія, опредѣляетъ: предписать Одесской судебной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, для постановленія вышеупомянутаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія этого дѣла въ установленномъ законами порядкѣ.

57. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу помощника мирового судьи Т.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. В. Г. Коробинъ; заключение давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

10 іюля 1876 года обвинявшійся въ кражѣ Г. былъ присланъ при полицейскомъ протоколѣ къ помощнику мирового судьи Т., который словесно приказалъ разсылному отправить Г. обратно въ полицію и просить дежурнаго пристава содержать его тамъ до прибытія Т. для допроса; вслѣдствіе сего Г. содержался при полиціи безъ постановленія и безъ снятія съ него допроса до 12 іюля, когда онъ утромъ совершилъ побѣгъ. Г. такія свои дѣйствія объясняетъ тѣмъ, что 10-го іюля онъ, по случаю сильной глазной боли, не могъ ничѣмъ заниматься и сидѣлъ въ темной комнатѣ и получилъ облегченіе лишь 12 іюля, когда Г. уже бѣжалъ. По сообщенію объ этомъ прокурора, Кутаисскій окружный судъ нашель, что Т. допустилъ неправильныя по службѣ дѣйствія, въ нарушеніе порядка, установленнаго 398 и 431 ст. уст. угол. суд., но принимая во вниманіе усердіе его при исполненіи служебныхъ обязанностей и болѣзненное состояніе глазъ, воспрепятствовавшее ему исполнить указанный въ законѣ порядокъ, призналъ возможнымъ ограничиться указаніемъ Т. его неправильныхъ дѣйствій. На это опредѣленіе прокуроръ окружнаго суда подалъ въ Тифлисскую судебную палату протестъ, въ которомъ просилъ возбудить противъ Т. дисциплинарное производство, а вслѣдъ засимъ, въ дополненіе протеста, указывалъ палатѣ на недоказанность болѣзненнаго состоянія Т., именно 10—12 іюля, и на то, что онъ не отличается особеннымъ усердіемъ по службѣ. Судебная палата, по постановленію 29 ноября 1876 года, не сомнѣваясь въ болѣзненномъ состояніи Т. во время означенныхъ дѣй-

ствій, нашла, что онъ обязанъ былъ за содѣйствіемъ обратиться къ мировому судѣ; не исполнивъ же сего, онъ, очевидно, слишкомъ легко отнесся къ своей обязанности, а потому палата возбудила противъ Т. дисциплинарное производство, по обвиненію его въ нарушеніи 398 и 431 ст. уст. угол. суд. Т. въ данномъ палатѣ объясненіи указалъ на то, что Г. былъ задержанъ не слѣдователемъ, а полиціей; что и содержался онъ болѣе сутокъ безъ допроса не при камерѣ слѣдователя, а при полиціи; что неотобраніе имъ допроса отъ Г. произошло отъ физической невозможности, по случаю болѣзни глазъ, что можетъ быть приравнено отсутствію слѣдователя, въ каковомъ случаѣ, на основаніи 400 ст. уст. угол. суд., полиція сама была обязана составить протоколъ и объявить обвиняемому о причинѣ его задержанія; вслѣдствіе чего неисполненіе правилъ, установленныхъ 398 и 431 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть отнесено къ винѣ его, Т. Кроме того Т. объяснилъ степень своего усердія по службѣ и сослался на то, что, несмотря на полученное имъ разрѣшеніе воспользоваться съ 1 іюля мѣсячнымъ отпускомъ для леченія глазъ, онъ остался при должности единственно потому, что во всемъ мировомъ отдѣлѣ только и находились: онъ и другой помощникъ мирового судьи, исправляющій должность судьи, но и онъ 7 и 8 іюля, за болѣзнь, не являлся къ должности, такъ что Т. во всемъ округѣ оставался одинъ, результатомъ чего было усиленіе глазной болѣзни; слѣдовательно такое отношеніе его къ службѣ и къ своимъ обязанностямъ не можетъ быть названо легкимъ. Разсмотрѣвъ это дѣло, судебная палата нашла, что Т. обвиняется въ несоблюденіи порядка, установленнаго 389 и 431 ст. уст. угол. суд., оставленіемъ Г. безъ допроса въ теченіе сутокъ и несоставленіемъ постановленія о его задержаніи; фактовъ взведеннаго на него обвиненія Т. не отрицаетъ; по собственному его объясненію, онъ приказалъ разсылному отвести Г. обратно въ полицію и просить дежурнаго пристава содержать его тамъ до его прибытія, тогда какъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, Т. былъ обязанъ уведомить объ этомъ полицію, для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій. Не исполнивъ же этого, а напротивъ, распорядившись частнымъ образомъ

возвратить Г. въ полицію, не зная при томъ, когда именно онъ самъ будетъ въ состояніи приступить къ допросу, Г., очевидно, неосмотрительно отнесся къ своей обязанности; почему и на основаніи 410 ст. улож. о нак. и 264 ст. учр. суд. устан., судебная палата 14 февраля 1877 г. опредѣлила: сдѣлать Т., въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, первое предостереженіе. Между тѣмъ независимо настоящаго дѣла, прокуроръ судебной палаты, 21-го декабря 1876 г., предложилъ палатѣ о бездѣйствіи Т. по службѣ; возбужденное по сему поводу дисциплинарное дѣло окончено опредѣленіемъ палаты 21 марта 1877 года, которымъ Т. признанъ оправданнымъ. Въ жалобѣ на опредѣленіе 14 февраля 1877 г., принесенной Правительствующему Сенату, Т. объясняетъ: 1) что прокуроръ можетъ, на основаніи 287 ст. уст. учр. суд. устан., подать протестъ на рѣшеніе дисциплинарнаго дѣла по существу, но ему не предоставлено права протеста на постановленія общаго собранія суда, которыми не признается нужнымъ возбуждать дисциплинарное производство; почему судебная палата, принявъ протестъ прокурора и войдя по оному въ разсмотрѣніе опредѣленія окружнаго суда по вопросу о возбужденіи дисциплинарнаго производства, нарушила указанный законъ; 2) во время разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ судебной палатѣ находилось другое дѣло, по обвиненію его въ медленности и нерадѣнію по должности; оба эти дѣла относились къ одному и тому же времени его службы — къ майской трети 1876 года и имѣли предметомъ обвиненіе въ одномъ и томъ же нерадѣніи по службѣ; не разсмотрѣвъ оба эти дѣла въ совокупности, палата нарушила 152 ст. улож. о нак.; 3) палата неправильно примѣнила 410 ст. улож. о нак., которая не соотвѣтствуетъ предмету его обвиненія; обвиненіе въ нарушеніи 389 и 431 ст. уст. угол. суд. устранено самою палатою, которая признала, что, по болѣзни, онъ не былъ въ состояніи произвести допросъ обвиняемому; сообщать объ этой невозможности мировому судѣ, онъ не могъ, ибо въ то время онъ же правилъ должность и мирового судьи за его болѣзнію; сообщать полиціи о своей болѣзни онъ не былъ обязанъ закономъ, и полиція, въ силу 400 ст. уст. угол. суд.,

сама должна была допросить Г. до истеченія сутокъ; обѣщаніе же, данное полиціи, прибыть для допроса обвиняемаго, свидѣтельствуется скорѣе о намѣреніи и желаніи исполнить свою служебную обязанность при первой къ тому возможности и нисколько не даетъ права обвинять въ слишкомъ легкомъ или неосмотрительномъ отношеніи его къ службѣ или въ нерадѣніи и медленности, ибо это послѣднее заключеніе вполне опровергается опредѣленіемъ палаты 21 марта 1877 года. Указывая въ заключеніи, что, несмотря на разрѣшенный отпускъ, онъ продолжалъ исполнять свои обязанности, за отсутствіемъ прочихъ дѣятелей мирового отдѣла, и что слѣдствіемъ сего было окончательное раздраженіе его глазъ, бывшее причиною невозможности чѣмъ либо заниматься 10 и 11 іюля, Т. проситъ отмѣнить опредѣленіе судебной палаты и избавить его отъ всякаго по настоящему дѣлу указанія и предостереженія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и приступая къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ порядкѣ, установленномъ 286 ст. учр. суд. устан., Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что, на основаніи 253 ст. учр. суд. уст., лицо прокурорскаго надзора о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебного вѣдомства или сообщаетъ предсѣдателю судебного мѣста, или въ порядкѣ подчиненности представляетъ Министру Юстиціи; на основаніи 272 ст., дисциплинарное производство относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, возбуждается: или опредѣленіями самихъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей, по принадлежности, или же предложеніями Министра Юстиціи; но ни въ означенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ закона о надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства не предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора, по исполненіи ими обязанности, 253 статьею возложенной, подавать протесты на опредѣленія судебного мѣста по вопросу о возбужденіи дисциплинарнаго производства, точно также, какъ не предоставлено должностному лицу судебного мѣста обжаловать постановленіе, которымъ возбуждается противъ него дисциплинарное производство. Лица про-

курорскаго надзора имѣютъ, въ силу 287 ст., право протеста на рѣшеніе, состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ, но такое рѣшеніе существенно различествуетъ отъ постановленія, касающагося возбужденія дисциплины, и такое право лицъ прокурорскаго надзора не можетъ быть распространяемо на постановленія судовъ второго рода. Усматривая изъ сего, что Тифлисская судебная палата не имѣла права входить въ разсмотрѣніе сего дѣла по протесту прокурора, поданному на постановленіе окружнаго суда по вопросу о возбужденіи дисциплины, и что посему рѣшеніе ея 14 февраля 1877 года, по такому незаконному основанію состоявшееся, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми его послѣдствіями, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію, опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Тифлисской судебной палаты отмѣнить.

58. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу мѣщанъ Осипа и Елены Колосовскихъ и Карла и Антонина Симановичей.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деспъ).

Мѣщанинъ Ицко Слободкеръ въ прошеніи, поданномъ 30 декабря 1875 года мировому судѣ, изложилъ, что 19 того декабря судебнымъ приставомъ Прангомъ продавалось съ публичныхъ торговъ разное движимое имущество супруговъ Осипа и Елены Колосовскихъ, и что онъ, проситель, изъ числа продаваемыхъ вещей, купилъ комодъ; когда же, заплативъ за комодъ деньги, хотѣлъ отнести его домой, то мѣщане Карлъ и Антонина Симановичи, при участіи означенныхъ супруговъ Колосовскихъ, самовольно и насильно разрубили тотъ комодъ. Спрошенные при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи свидѣтели обвинителя показали: 1) судебный приставъ Прангъ, что Слободкеръ, при продажѣ, купилъ цѣлый комодъ; что же съ нимъ было далѣе, того онъ не знаетъ; 2) Славинъ, что когда начали выносить комодъ, то обвиняемые сначала выбрасывали ящики, а потомъ разломали комодъ; 3) Иванъ Александровъ, что обвиняемые, будучи пьяны, мѣшали производить продажу; по окончаніи же продажи, Слободкеръ хотѣлъ было забрать комодъ, но обви-

няемые не пустили его въ комнату и начали ломать комодъ и, разломавъ, выбросили его на дворъ, и 4) Мицута, что онъ пришелъ подъ конецъ продажи и видѣлъ, что Колосовскіе и Ясновскій сначала выбрасывали ящики комода, а потомъ начали ломать и самый комодъ. Свидѣтели же, выставленные обвиняемыми, Клошевичъ, Жарновскій, Пахомовъ, Созовская и Радзицкая показали, что видѣли какъ еврей, вынося комодъ, ударили имъ въ двери и разбили; Шурницкій же и Дзегелевскій показали, что видѣли, какъ еврей, неся на улицѣ комодъ, уронили его. Мир. судья, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ Колосовскихъ и Симановичей виновными въ насиліи, и приговорилъ ихъ къ наказанію по 142 ст. уст. о нак., налаг. мировыми судьями. На приговоръ этотъ Симановичи принесли въ Виленскій съѣздъ мировыхъ судей апелляціонный отзывъ и съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашель, что насиліе относительно личности Слободкера нельзя отдѣлить отъ сопротивленія полиціи при приведеніи судебного приговора въ исполненіе; что сопротивленіе полиціи не подсудно мировымъ учрежденіямъ, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 270 и послѣдующихъ статей улож. о нак., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ судьи со всѣми послѣдствіями, передать дѣло судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, съ своей стороны, нашель, что хотя всякое насиліе, проявляемое по отношенію къ частнымъ лицамъ, когда сіи послѣднія по закону должны присутствовать при исполненіи какимъ либо органомъ власти своихъ обязанностей, или взяты послѣднимъ въ помощь при исполненіи сихъ обязанностей, должно почитаться насиліемъ и сопротивленіемъ, оказаннымъ самому органу власти; но тѣмъ не менѣе, въ данномъ случаѣ, Колосовскіе и Симановичи не могутъ обвиняться въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 270 и послѣдующими статьями улож. о наказ., какъ потому, что изъ показанія судебного пристава Пранга видно, что при самой продажѣ Колосовскіе и Симановичи не разбивали купленнаго Слободкеромъ комода, такъ и потому, что изъ показанія Александра видно, что по окончаніи продажи Слободкеръ хотѣлъ забрать комодъ и только тогда Колосовскіе и Симановичи стали бить комодъ, слѣдовательно, обвиняемые произвели самоуправство и насиліе надъ

Слободкеромъ въ то время, когда послѣдній былъ законнымъ обладателемъ комода и когда актъ продажи кончился. Признавая потому, что Колосовскіе и Симановичи могутъ подлежать преслѣдованію по 142 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, судебный слѣдователь представилъ дѣло въ Виленскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Палата, имѣя въ виду, что настоящее дѣло возникло въ порядкѣ частнаго обвиненія, а не по протоколу судебного пристава; что судебный приставъ и свидѣтель Александровъ, при разбирательствѣ у мирового судьи, положительно заявили, что насилье противъ потерпѣвшаго Слободкера сдѣлано было Колосовскими и Симановичами послѣ окончанія публичной продажи и безъ всякаго отношенія къ органу власти и его служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣлила: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и о возникшемъ, такимъ образомъ, пререканіи между палатою и мировымъ съѣздомъ представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правит. Сената находитъ, что такъ какъ изъ показаній, данныхъ при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи, выяснилось, что обвиняемые Колосовскіе и Симановичи, во время производства судебнымъ приставомъ продажи съ публичныхъ торговъ движимаго имущества, первыхъ изъ нихъ, не позволяли себѣ никакихъ насильственныхъ дѣйствій и уже по окончаніи продажи, когда Слободкеръ уносилъ купленный имъ комодъ, они его разломали, и что, такимъ образомъ, насильственныя дѣйствія, въ которыхъ обвиняются Колосовскіе и Симановичи, будучи направлены исключительно противъ Слободкера, безъ всякаго отношенія къ должностному лицу и его служебнымъ дѣйствіямъ, представляются относящимися къ числу проступковъ, предусмотрѣнныхъ 142 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, а потому опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

59. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу почетнаго гражданина Василія Алексѣева Акифьева.

(Предсѣдательствоваль Перворисутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладываль дѣло Сенат. А. С. Ильашенко; заключ. даваль Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Нижегородская дума, по требованію старшаго полиціймейстера, выслала въ Нижегородскій сиротскій судъ 1032 р., принадлежавшіе купцу Василію Алексѣеву Акифьеву. Эта сумма, какъ видно изъ копій съ опредѣленія сиротскаго суда 1-го апрѣля 1858 года, выдана была, по опредѣленію того же суда 14-го марта 1858 года, Грузинцевой, въ уплату по закладной, въ предупрежденіе описи имѣнія малолѣтняго Василія Акифьева, о чемъ дано знать опекуну указомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣленіемъ 1-го апрѣля 1858 года, постановлено: сообщить старшему полиціймейстеру о взысканіи съ купца Василія Акифьева только 468 рублей, остальной по этой закладной суммы. Такое опредѣленіе сиротскаго суда, какъ объясняетъ Василій Алексѣевъ Акифьевъ въ настоящей его жалобѣ Правит. Сенату, онъ обжаловаль губернскому правленію, которое, 18-го іюля 1858 года за № 5872, объявило ему, что подобнаго рода жалобы на опекунскія установленія подлежатъ, согласно 4565 ст. II т. губ. учр., вѣдѣнію гражданской палаты, и Правительствующій Сенатъ опредѣленіемъ, изложеннымъ въ указѣ его 30-го декабря 1866 года за № 8966, оставилъ жалобу его на такое распоряженіе губернскаго правленія безъ послѣдствій. 21 февраля 1874 года Акифьевъ подалъ въ Нижегородскій окружный судъ прошеніе, въ которомъ, жалуясь на дѣйствія бывшихъ членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, просилъ объ истребованіи отъ сына Михаила Жукова, Степана, сына Феофилакта Пятова, Семена и Всеволода Пачкунова объясненія по предмету выдачи Грузинцевой 1032 руб. членами сиротскаго суда съ тѣмъ, чтобы, по признаніи дѣйствій послѣднихъ неправильными, а ихъ виновными, выдана была ему, Акифьеву, копія для начатія съ нихъ возврата сказанной суммы съ процентами. Окружный судъ, имѣя въ виду, что, на требованіе къ означенному прошенію судебныхъ пошлинъ, Акифьевъ, при представленіи таковыхъ, объяснилъ, что имъ предъявленъ не искъ, а жалоба, на основаніи прав. 17-го февраля 1869 года, и принимая во вниманіе, что, на основаніи 2 отд. § 4 этихъ правилъ, жалобы пода-

ются не въ окружный судъ, а въ самыя установленія, для представленія таковыхъ въ судъ указаннымъ порядкомъ, а на основаніи § 11 тѣхъ же правилъ, иски на членовъ опекунскихъ установленій, о вознагражденіи за вредъ и убытки предъявляются къ мѣстной судебной палатѣ, 23-го марта 1876 года нашель, что просьба Акифьева не подлежитъ разсмотрѣнію ни въ качествѣ жалобы, ни какъ исковое требованіе. Затѣмъ, 31-го мая 1876 года Акифьевъ вновь обратился съ подобною же жалобою, но уже сообразно указаніямъ окружнаго суда, т. е. подавъ ее черезъ сиротскій судъ, какъ-воя жалоба, опредѣленіемъ суда 20-го іюля 1876 года, также была оставлена безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ частную жалобу Акифьева на это опредѣленіе окружнаго суда, Московская судебная палата, по 1-му гражданскому департаменту, 22-го ноября 1876 года, принимая во вниманіе: 1) что Акифьевъ ходатайствовалъ въ Нижегородскомъ окружномъ судѣ объ истребованіи отъ бывшихъ членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, Пятова, Жукова и Пачкунова, объясненія относительно выдачи ими въ 1858 году Грузинцевой принадлежащихъ ему денегъ, о признаніи таковыхъ дѣйствій неправильными и о предоставленіи ему, Акифьеву, права отыскивать съ означенныхъ членовъ убытки; 2) что окружный судъ, опредѣленіемъ 20-го іюля 1876 года, отказалъ въ этомъ ходатайствѣ Акифьеву на томъ основаніи, что жалобы на дѣйствія членовъ сиротскихъ судовъ, до введенія судебныхъ учрежденій 20-го ноября 1864 года, разсматривались губернскими правленіями; 3) что постановленіе это является вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ 716 и 766 ст. II т. губ. учреждений; 4) что примѣненіе къ данному случаю 1316 ст. уст. гражд. суд. и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17-го февраля 1869 года, о распредѣленіи лежащихъ на палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда обязанностей по опекунскимъ дѣламъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не можетъ имѣть мѣста, ибо порядкомъ, указаннымъ въ этихъ статьяхъ, могутъ быть разсматриваемы только иски къ членамъ опекунскихъ установленій о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные

ихъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, предъявленные въ срокъ, указанный въ 1318 ст. уст. гр. суд. (п. II Высочайше утвержденныхъ правилъ 17-го февраля 1869 года), нашла, что окружный судъ правильно оставилъ ходатайство Акифьева безъ послѣдствій, а потому опредѣлила: частную жалобу Акифьева оставить безъ уваженія. На такое опредѣленіе Московской судебной палаты Василій Акифьевъ, 12-го мая 1877 года, подалъ частную жалобу въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, а послѣдній препроводилъ оную по принадлежности въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената. Въ этой жалобѣ Василій Акифьевъ, изложивъ вышеприведенныя обстоятельства дѣла и представляя копію съ опредѣленія Московской судебной палаты 22-го ноября 1876 года, объясняетъ, что такимъ образомъ опредѣленіе Нижегородскаго губернскаго правленія, изложенное въ объявленіи на его, просителя, имя отъ 18 іюля 1858 года за № 5872, чтобы онъ на дѣйствія по опекѣ жаловался палатѣ согласно 4565 ст. II т. общ. губ. учрежд., по его, просителя мнѣнію, означаетъ признаніе иска его, за упраздненіемъ гражданскихъ палатъ, подсуднымъ окружному суду. Окружный же судъ и судебная палата вновь обращаютъ его къ губернскому правленію съ обвиненіемъ тѣхъ членовъ съ тѣмъ, чтобы потомъ уже онъ предъявилъ къ нимъ искъ въ срокъ, указанный въ 1318 ст. уст. гражд. суд. допр. и II п. правилъ 17 февраля 1869 года. Отсюда, очевидно является преканіе, которое требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, указанномъ 234—236 ст. и рѣш. Общ. Собр. 1871 года № 109. Посему, въ виду того, что судебныя установленія прежняго и нынѣшняго, новаго устройства не принимаютъ къ своему производству его иска, на что дозволяется приносить въ Правительствующій Сенатъ частную, а не кассационную жалобу (232 ст.), Акифьевъ проситъ Правительствующій Сенатъ признать настоящій его искъ подсуднымъ новымъ установленіямъ, согласно 255 ст. уст. гражд. суд. и правилъ 17-го февраля 1869 года.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прави-

тельствующаго Сената находить, что Акифьевъ, принося частную жалобу на опредѣленіе Московской судебной палаты 22-го ноября 1876 года, просить признать его ходатайство, обращенное въ Нижегородскій окружный судъ, о признаніи виновности членовъ такового же сиротскаго суда подсуднымъ новымъ судебнымъ установленіямъ, согласно 255 ст. уст. гражд. суд. и правилъ 17-го февраля 1869 года, по тому соображенію, что Нижегородское губернское правленіе, въ объявленіи на его, просителя, имя отъ 18-го іюля 1858 года за № 5872, указало, чтобы онъ на дѣйствія по опекѣ жаловался гражданской палатѣ и такимъ образомъ, за упраздненіемъ гражданскихъ палатъ, признало дѣло подсуднымъ окружному суду; окружный же судъ и судебная палата вновь обращаютъ его къ губернскому правленію, изъ чего Акифьевъ и заключаетъ, что въ дѣлѣ является пререканіе, которое требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, указанномъ 234—236 ст. уст. гр. суд. Между тѣмъ по дѣлу оказывается, что Нижегородское губ. прав. отъ разсмотрѣнія вопроса о виновности членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, по предмету неправильной выдачи Грузинцевой 1032 рубля, вовсе не отказывалось, такъ какъ требованія о семъ, со стороны Акифьева, возбуждаемо не было. Акифьевъ жаловался только губернскому правленію на дѣйствія сиротскаго суда, какъ опекунскаго учрежденія, и губернское правленіе объявило ему, что такого свойства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію гражданской палаты. Но въ данномъ случаѣ по сему предмету никакого разномыслія между Нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ и Московскою судебною палатою не существуетъ. Передъ послѣднею заявлено требованіе о виновности членовъ сиротскаго суда, т. е. по такому вопросу, который, какъ выше объяснено, въ губернскомъ правленіи вовсе не возбуждался и отъ разсмотрѣнія котораго, слѣдовательно, отказа послѣдняго быть не могло, а потому, не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла указываемаго Акифьевымъ пререканія, въ томъ смыслѣ, какъ онъ его понимаетъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Акифьева оставить безъ послѣдствій.

60. 1878 года апрѣля 24-го дня. По дѣлу рядового Константина Деркача, обвин. въ нарушеніи пожарнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Изъ дѣла этого видно: въ селѣ Сикунѣ, Ковельскаго уѣзда Волынской губерніи, въ домѣ временно-отпускнаго Константина Деркача, 21 октября 1875 года произошелъ пожаръ, истребившій какъ домъ Деркача, такъ и сосѣдній съ нимъ домъ крестьянина Панасюка, причемъ сгорѣла 5-ти лѣтняя дочь Панасюка, Макрина. Произведенное объ этомъ происшествіи дознаніе передано было полиціею мировому судѣ, который, усмотрѣвъ, что печная труба дома Деркача была каменная до чердака, а отъ чердака деревянная, и что онъ, Деркачъ, выходя, изъ дому, оставилъ огонь въ печкѣ и стружки на печкѣ, призналъ его виновнымъ въ неправильномъ устройствѣ дымовой трубы и въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ и, на основаніи 88 и 91 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ аресту на 20 дней. По поступленіи дѣла по апелляціонному отзыву обвиняемаго Деркача въ мировой сѣздъ, сѣздъ нашель, что такъ какъ неосторожное обращеніе Деркача съ огнемъ имѣло послѣдствіемъ смерть 5-ти лѣтней дѣвочки, то, въ виду 1466 ст. улож., дѣло это является неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому передалъ оное судебному слѣдователю, Но судебный слѣдователь съ своей стороны нашель, что такъ какъ смерть дѣвочки была случайно, происшедшею не непосредственно отъ неосторожности Деркача, то и не представляется основанія примѣнять къ его дѣянію 1466 ст. улож., которая, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1869 года № 592), должна быть примѣняема только въ случаѣ существованія непосредственной связи противозаконнаго дѣйствія обвиняемаго съ его послѣдствіемъ, именно — чьею либо смертію; признавая посему дѣло неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебный слѣдователь препроводилъ оное товарищу губернскаго прокурора, который, согласившись съ этимъ мнѣніемъ, предложилъ дѣло Волынской палатѣ уголовнаго и граждан-

скаго суда, а палата постановила: по основаніямъ, приведеннымъ въ заключеніи товарища прокурора, представить дѣло, согласно 91 и 92 ст. правилъ 19 октября 1865 года, въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Правительствующимъ Сенатомъ уже многократно было разъясняемо, что 1466 ст. улож. предусматриваетъ всѣ случаи причиненія кому либо смерти такимъ неосторожнымъ дѣяніемъ, которымъ нарушаются или не исполняются постановленія, ограждающія личную безопасность и общественный порядокъ (рѣшенія Уголовн. Кассац. Д-та Правит. Сената 1870 года № 1657, 1871 года № 426, 1872 года № 1355 и др.); въ рѣшеніи же Правительствующаго Сената 1869 года за № 593, на которое сдѣлана выше ссылка, высказана та мысль, что для изъятія означенныхъ случаевъ отъ дѣйствія 1466 ст. улож. необходимо, чтобы судебнымъ опредѣленіемъ была отвергнута всякая связь между неосторожнымъ дѣяніемъ и происшедшею смертію. Въ настоящемъ же дѣлѣ связь между поступками обвиняемаго Деркача, состоявшими въ нарушеніи постановленій, ограждающихъ личную безопасность, и имѣвшими своимъ послѣдствіемъ пожаръ, и смертью дѣвочки Макрины Панасюкъ, сдѣлавшейся жертвою этого пожара, установлена рѣшеніемъ мирового съѣзда, и въ этомъ видѣ обвиненіе Деркача прямо подходит подъ 1466 ст. улож., а затѣмъ вопросъ о томъ, существуетъ ли въ дѣйствительности связь между проступкомъ Деркача и смертью дѣвочки, а слѣдовательно и о наличности основаній для примѣненія къ винѣ обвиняемаго 1466 ст. улож., какъ вопросъ, относящійся всецѣло до сущности дѣла, а не до тѣхъ внѣшнихъ данныхъ, которыми опредѣляется первоначальная подсудность дѣлѣ, можетъ быть рѣшенъ лишь при разсмотрѣніи подлежащимъ судомъ дѣла въ его существѣ, а не путемъ пререканія о подсудности. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

61. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу о взысканіи съ имущества мѣщанина Попова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Делъ).

30-го марта 1870 года Пермской губ. г. Чердыни купецъ Юргановъ заявилъ Мезенскому уѣздному полицейскому управленію, что мѣщанинъ гор. Чердыни Поповъ взялъ у него, въ г. Чердыни, въ кредитъ товару на сумму 2601 руб. 91 коп., съ обязательствомъ уплатить по продажѣ товара, а что изъ послѣдняго останется непроданнымъ, то возвратить ему, Юрганову, или его приказчику, мѣщанину Кузнецову. Товаръ этотъ Поповъ распродалъ, по развозному свидѣтельству, въ городахъ Мезенскаго уѣзда, но умеръ, не заплативъ долга и не распродавъ всего товара, который, вмѣстѣ съ его собственнымъ и вырученными деньгами, неизвѣстно гдѣ и у кого находится, а потому просилъ полицейское управленіе, по розысканіи и приведеніи въ извѣстность имущества Попова, оставшіяся непроданнымъ товаръ и вырученныя деньги за товаръ проданный передать живущему Мезенскаго уѣзда въ г. Мокчѣ приказчику его, Юрганова, Кузнецову. По полученіи: 1) рапорта пристава Печерскаго края о томъ, что оставшіяся послѣ Попова товаръ Кузнецовъ нашелъ въ д. Лобаской на храненіи у Чердынскаго мѣщанина Колотилова и принялъ отъ послѣдняго таковой при свидѣтеляхъ, причемъ, по расчету долга, за Поповымъ осталось 479 руб. 9 коп. и имущества его на сумму 12 руб. 39 коп., и 2) предписанія Архангельской казенной палаты отъ 8 апрѣля за № 660 о взысканіи съ имущества Попова 31 руб., а именно: 25 р. за—невзятіе имъ купческаго свидѣтельства на 1870 годъ, 5 руб. — за билетъ и 1 р.—штрафныхъ, о чемъ предписано было полицейскому управленію палатою еще 30 января за № 131. Мезенское полицейское управленіе, по постановленію 13-го августа, передало дѣло 17-го августа за № 4612 въ Чердынскій городской сиротскій судъ, въ которомъ 6-го марта 1870 года учреждена была опека, но таковая 20-го іюля того-же года, за смертію младшей дочери Попова, прекращена, и дѣло поступило обратно въ Мезенское

полицейское управление. Между тѣмъ жена Попова 7-го ноября 1870 года обратилась въ то-же полицейское управление съ прошеніемъ объ отобраниі отъ Кузнецова захваченнаго имъ имущества Попова и о наказаніи его за сей захватъ по законамъ. Вслѣдствіе сего полицейское управление 8-го ноября 1870 года постановило: на основаніи 1239 ст. 1 ч. X т. и 157—167 ст. уст. торг., передать дѣло въ Чердынскій уѣздный судъ и обязать Кузнецова представить въ сей судъ принятое имъ на сохраненіе имущество Попова. Соликамскій уѣздный судъ, въ который поступило дѣло, усматривая, что Поповъ умеръ въ г. Мокчѣ Мезенскаго уѣзда, гдѣ и оказалось его имущество, приведенное въ извѣстность: частію Кузнецовымъ, при сельскомъ старостѣ, а частію — приставомъ Печерскаго края, передалъ дѣло 5 марта 1871 г. за № 238, по постановленію своему 27 января и на основаніи 206 ст. X т. ч. 2, въ Мезенскій уѣздный судъ, который разсмотрѣлъ его 19-го апрѣля 1871 года и, передавъ въ Мезенское уѣздное полицейское управление, написалъ послѣднему, въ случаѣ, если имущество Попова отослано Кузнецовымъ, согласно постановленія полицейскаго управленія 8-го ноября 1870 года, въ г. Чердынъ или въ Чердынскій уѣздный судъ, то отослать и дѣло прямо отъ себя въ сей послѣдній. Вслѣдствіе сего, полицейское управление, 16-го декабря 1871 года за № 7709, передало дѣло въ Чердынскій уѣздный судъ, откуда дѣло перешло въ Соликамскій уѣздный судъ, въ которомъ Юргановъ предъявилъ 6-го октября 1871 года искъ къ имуществу Попова съ остальныхъ, оставшихся за нимъ, 386 руб. 72½ коп. Въ Соликамскомъ судѣ дѣло производилось до 8 декабря 1873 года, причемъ тяжущіеся обмѣнялись состязательными бумагами, а сего числа, за № 2440, передано было въ Чердынскій мировой съѣздъ, для передачи подлежащему мировому судѣ. — Чердынскій мировой судья 1-го участка, къ которому поступило дѣло, усматривая, что взысканія Юрганова и казенной палаты съ наследниковъ Попова находятся въ связи съ уголовнымъ дѣламъ о захватѣ, послѣ смерти Попова, его товаровъ приказчикомъ Юрганова Кузнецовымъ, начавшимся по прошенію вдовы Попова, и что захватъ этотъ произведенъ въ Мезенскомъ уѣздѣ, но Мезенскимъ уѣзднымъ судомъ дѣло это не рѣшено, а потому, принимая во вниманіе, что по 36 ст. уст. угол. суд. уголовное дѣло должно быть разсмотрѣно тѣмъ судомъ, въ округѣ котораго совершено преступленіе, а по 117 ст. того-же устава и рѣш. Уголовнаго Кассац. Дѣла 1866 года № 90 гражданскіе иски, сопряженные съ уголовнымъ дѣломъ, не могутъ быть разрѣшены мировымъ судьей до рѣшенія уголовного дѣла, 31 декабря 1874 года постановилъ: все производство отослать въ Мезенскій уѣздный судъ, о чемъ увѣдомить Юрганова и Архангельскую казенную палату. Мезенскій же уѣздный судъ, находя, что дѣло передано было мировому судѣ для разбирательства иска Юрганова съ Поповой, а не дѣла уголовного, которое, въ силу 209 ст. X т. ч. 1, могло бы быть начато не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданского, 6 марта 1875 года за № 335 возвратилъ дѣло мировому судѣ. Тогда мировой судья, получая неоднократные запросы казенной палаты о положеніи дѣла по взысканію съ Попова, начатаго требованіемъ палаты отъ 8 апрѣля 1870 года за № 660, 31 руб., 12-го іюня 1876 года за № 305 проводилъ въ палату копію съ апелляціонной жалобы наследниковъ Попова объ отмѣнѣ постановленія мирового судьи по взысканію съ нихъ 31 руб. Вслѣдствіе сего палата, 12-го іюля 1876 года за № 359, просила съѣздъ увѣдомить, будутъ-ли взысканы съ Поповыхъ 31 руб., а 7-го сентября 1876 года за № 1402, съ возвращеніемъ дѣла, просила съѣздъ, согласно 35 ст. Высоч. утв. 10-го марта 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сдѣлать распоряженіе о наложеніи на наследниковъ Попова взысканія 31 руб. Но съѣздъ, опредѣленіемъ 12 октября 1876 года, на основаніи 1 пун. 1289 ст. уст. гражд. суд., отказалъ палатѣ въ ходатайствѣ за неподсудностію дѣла судебномы-ми установленіямъ, посему и на основаніи 53 ст. уст. гр. суд., при отношеніи 13-го октября 1876 года за № 440, возвратилъ дѣло въ казенную палату, которая, сдѣлавъ черезъ губернское правленіе публикацію о розыскѣ имущества и капиталовъ Попова 8-го февраля 1877 года за № 199, согласно прошенію наследниковъ Попова, возвратила дѣло мировому судѣ. — Послѣдній, увѣдомляя, что

онъ отказаль въ искѣ Поповымъ по неподсудности дѣла, передалъ таковое, по неимѣннй болѣе въ немъ надобности, 20-го іюня 1877 года за № 473, обратно въ казенную палату, которая 25-го августа 1877 года за № 1294, на основаніи 13 ст. XV т. св. закон. угол. кн. II., препровождая дѣло по мѣсту совершенія преступленія въ Мезенскій уѣздный судъ на его распоряженіе, дала знать, что ею сдѣлано распоряженіе черезъ губернское правленіе о розыскѣ имущества и капиталовъ Попова на пополненіе числящейся на немъ недоимки — 31 руб., причемъ присовокупила, что такъ какъ дѣло осталось до сихъ поръ неоконченнымъ за неопредѣленіемъ, какому именно мѣсту оно подлежитъ къ разсмотрѣнію, то, въ виду сомнѣнія, уѣздный судъ, согласно 23 ст. того же XV т. кн. II, обязанъ, помимо казенной палаты, обратиться за разрѣшеніемъ въ подлежащее высшее мѣсто. По возвращеніи дѣла изъ Мезенскаго суда въ казенную палату, послѣдняя, 11-го октября 1877 года за № 1542, препроводила таковое въ Архангельскую палату уголовного и гражданскаго суда, которая нашла: 1) что хотя мировой судья 1 участка Чердынскаго мирового округа, отказываясь отъ принятія къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла, въ постановленіи своемъ 31 декабря 1874 года и объяснилъ, что дѣло это находится въ связи съ уголовнымъ дѣломъ о захватѣ товаровъ послѣ смерти мѣщанина Попова приказчикомъ купца Юрганова, мѣщаниномъ Кузнецовымъ и потому сіе послѣднее должно быть рассмотрѣно, по мѣсту совершенія преступленія, въ Мезенскомъ уѣздномъ судѣ но изъ дѣла усматривается, лишь самовольное завладѣніе имуществомъ Попова, учиненное какъ купцомъ Юргановымъ, такъ и приказчикомъ его Кузнецовымъ, каковыя дѣла, по точному смыслу 10, 21 и 22 ст. 2 ч. X т., производятся гражданскимъ, а не уголовнымъ порядкомъ; 2) что какъ истецъ Юргановъ, такъ и отвѣтчики — наследники мѣщанина Попова, равно и имущество, оставшееся послѣ смерти сего послѣдняго, находятся въ г. Чердыни, а слѣдовательно настоящее дѣло, въ виду 202 ст. 2 ч. X т., подсудно судебнымъ мѣстамъ г. Чердыни; 3) что Мезенскій уѣздный судъ, не принявъ къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло, присланное въ оный мировымъ судьей

1 уч. Чердынскаго мирового округа, и возвративъ таковое къ нему обратно, поступилъ въ этомъ совершенно правильно; 4) что мировой судья, если находитъ вышеупомянутое распоряженіе уѣзднаго суда неправильнымъ, то и въ этомъ случаѣ не долженъ бы былъ направлять это дѣло въ Архангельскую казенную палату; такъ какъ послѣдняя въ настоящемъ дѣлѣ является не мѣстомъ, разрѣшающимъ возникшее нарушеніе, а лишь охранительницею казеннаго интереса, и 5) что въ виду возникшаго означеннаго презеканія мировой судья долженъ бы былъ направить это дѣло по существующимъ на сей предметъ указаніямъ закона, изъясненнаго въ Высочайше утвержденномъ 19-го октября 1865 года положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, а потому постановленіемъ, состоявшимся 21-го декабря 1877 года, палата опредѣлила: настоящее дѣло препроводить въ Чердынскій мировой съѣздъ, для передачи таковаго на разсмотрѣніе подлежащему мировому судѣ, присовокупивъ при этомъ, что если мировой съѣздъ согласится съ означеннымъ заключеніемъ мирового судьи, то направилъ бы дѣло это согласно вышеприведенному закону. На это съѣздъ мировыхъ судей Чердынскаго округа, отношеніемъ отъ 23-го февраля за № 183, съ возвращеніемъ означеннаго дѣла, сообщилъ палатѣ, что дѣло это было уже въ разсмотрѣніи съѣзда и, по опредѣленію онаго отъ 12-го октября 1876 г., на основаніи 1 п. 1289 ст. уст. гр. суд., признано подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, и согласно 53 ст. того же устава, возвращено въ Архангельскую казенную палату. Послѣ этого казенной палатѣ слѣдовало, если она не считала возможнымъ, въ виду безнадёжности взысканія, списать со счетовъ штрафъ, обратиться чрезъ избраннаго повѣреннаго въ Пермскій окружный судъ съ искомъ къ наследникамъ Попова, а не передавать дѣла не извѣстно для чего въ Архангельскую судебную палату, которая не имѣла ни права, ни законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе дѣла и направлять оное въ Чердынскій съѣздъ мировыхъ судей съ разъясненіемъ, свойственнымъ лишь высшей судебной инстанціи, и обязана была возвратить въ казенную палату, какъ неподсудное судебной палатѣ. Такъ какъ судебная палата отсту-

пила отъ установленнаго закономъ порядка для разсмотрѣнія и направленія судебныхъ дѣлъ и вышла изъ предѣловъ компетентности, то мировой съѣздъ, съ прописаніемъ порядка дальнѣйшаго направленія сего дѣла, возвращаетъ оное въ палату, для направленія въ законномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего палата уголовнаго и гражданскаго суда, въ виду несогласія съѣзда мировыхъ судей съ опредѣленіемъ ея, состоявшимся 21-го декабря 1877 года, при рапортѣ отъ 10-го апрѣля 1878 г., представила настоящее дѣло, на основаніи 91 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 года, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ соединены неизвѣстно почему въ одно производство: 1) обращенное къ Мезенскому полицейскому управленію требованіе Архангельской казенной палаты о взысканіи съ имущества умершаго Чердынскаго мѣщанина Попова 31 руб., а именно за невзятіе имъ на 1870 годъ купческаго свидѣтельства — 25 руб., за билетъ — 5 р. и штрафа — 1 руб.; 2) обращенное къ тому же полицейскому управленію вдовою Попова, торговавшаго товаромъ, взятымъ въ кредитъ у Юрганова, ходатайство объ отобраніи отъ приказчика Юрганова, Кузнецова, имущества, захваченнаго симъ послѣднимъ послѣ смерти Попова, и о наказаніи его за сей захватъ по законамъ, и 3) предъявленный Юргановымъ къ имуществу Попова въ Соликамскомъ уѣздномъ судѣ искъ въ остальныхъ, оставшихся за нимъ, 386 руб. 62½ к. Кромѣ того изъ копіи отношенія мирового судьи 1-го участка Чердынскаго мирового округа отъ 20 іюня 1877 г., при которомъ онъ возвратилъ дѣло въ казенную палату, видно, что онъ уведомилъ палату объ отказѣ имъ въ какомъ то искѣ Поповыхъ по неподсудности дѣла, но никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ искѣ и предметѣ онаго въ дѣлѣ не имѣется, равно какъ и не имѣются въ дѣлѣ, упомянутыя лишь въ сообщеніи казенной палаты 7 сентября 1876 г. за № 1402 и отвѣтъ на оное мирового съѣзда отъ 13 октября 1877 г. за № 440, постановленіе мирового судьи о взысканіи съ

Поповыхъ 31 руб., апелляція на оное наслѣдниковъ Попова и постановленіе мирового съѣзда отъ 12 октября 1876 г., объ отказѣ палатѣ по неподсудности означеннаго дѣла мировымъ установленіямъ на основаніи 1 п. 1289 ст. уст. гражд. суд. Изъ хода дѣла сего видно, что оно пересылалось изъ мѣста въ мѣсто Мезенскимъ полицейскимъ управленіемъ и уѣзднымъ судомъ, Соликамскимъ уѣзднымъ судомъ, Чердынскими мировымъ судьей 1 уч. и мировымъ съѣздомъ, Архангельскою казенною палатою и Архангельскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда; изъ нихъ казенная палата — стала требовать разрѣшенія судебными мѣстами вопроса о подсудности дѣла, мировыя судебныя установленія — отказывались отъ принятія онаго къ своему разсмотрѣнію первоначально — по неразрѣшенію и неподсудности имъ уголовнаго дѣла о совершившемся въ Мезенскомъ уѣздѣ захватѣ имущества Попова, съ которымъ взысканія казенной палаты и Юрганова, по заключенію мирового судьи, находятся въ связи, а потомъ — по неподсудности мировымъ установленіямъ дѣла по взысканію казенной палаты, какъ сопряженнаго съ казеннымъ интересомъ; наконецъ, палата уголовнаго и гражданскаго суда, усматривая въ дѣлѣ лишь самовольное завладѣніе, требующее производства въ гражданскомъ, а не уголовномъ порядкѣ, находила дѣло это подсуднымъ судебнымъ мѣстамъ города Чердыни, въ которомъ находятся, какъ истецъ Юргановъ, такъ и отвѣтчики — наслѣдники Попова, а равно и имущество, оставшееся послѣ смерти сего послѣдняго и, по непринятію дѣла мировымъ съѣздомъ для законнаго направленія, представила это дѣло, на основаніи 91 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 г., на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе: 1) что требованіе Архангельской казенной палаты о взысканіи съ имущества Попова 31 руб., за невзятіе имъ купческаго свидѣтельства и билета, а также и штрафныхъ, принадлежитъ къ тѣмъ безспорнымъ требованіямъ административныхъ мѣстъ, которыя, какъ, на основаніи 114 ст. 2 ч. X т. зак. о судопр. и взысканіяхъ граждан. изд. 1876 г. (131 ст. изд. 1857 г.), такъ и на основаніи 1-го прим. къ 1 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г. (уст. гражд. суд.

1864 г.), подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установлений; 2) что въ ходатайствѣ вдовы Попова усматривается, главнымъ образомъ, лишь искъ о завладѣніи имуществомъ, подлежащій производству въ гражданскомъ порядкѣ, а если Попова присовокупила къ тому, между прочимъ, просьбу о наказаніи Кузнецова за захватъ имущества по законамъ, то одно это обстоятельство еще не можетъ служить поводомъ къ обращенію дѣла сего къ уголовному порядку; 3) что засимъ въ настоящемъ производствѣ подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ представляются лишь: упомянутый гражданскій искъ Поповой къ приказчику Юрганова Кузнецову и гражданскій искъ Юрганова о взысканіи съ наследниковъ Попова 386 р. 62½ к.; 4) что пререканія, возникающія между прежними судебными установленіями и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г., могутъ восходить до Правительствующаго Сената только тѣмъ порядкомъ и въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ 90 и 91 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., т.-е. не иначе, какъ въ порядкѣ инстанцій и притомъ лишь по жалобамъ или просьбамъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, самимъ же судебнымъ мѣстамъ не предоставлено входить въ Правит. Сенатъ по симъ предметамъ съ представленіями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло не подлежащимъ разрѣшенію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

62. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу еврея Кривули, обвин. въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Денпъ).

Разъѣздный надсмотрщикъ 3-го округа Волынскаго акцизнаго управленія 4 іюня 1875 г. составилъ протоколъ о томъ, что, посѣтивъ питейное заведеніе, содержимое въ м. Клевани купцомъ Хаимомъ Кривулею, онъ нашель въ комнатѣ, смежной съ тою, въ которой помѣщалось питейное заведеніе, бочку съ виномъ, на втулкѣ которой печати не было, а равно и не оказалось заводской пробы, которая должна была храниться на основ. 298 ст.

уст. пит. Протоколъ этотъ окружный акцизный надзиратель 11 сентября того же года препроводилъ къ мировому судѣ 1-го уч. Ровенскаго округа, для разсмотрѣнія упадающаго на Кривулю обвиненія въ нарушеніи 325 ст. уст. пит. (по прод. 1869 г., а именно: въ открытіи питейнаго заведенія, занимающаго болѣе одной комнаты, что предусматрѣно 384 ст. того же устава, присовокупивъ, что имъ уже представлено управляющему акцизными сборами о взысканіи съ виновнаго административнымъ порядкомъ за неохраненіе печати на втулкѣ бочки и непредъявленіе заводской пробы. Послѣдующимъ затѣмъ отношеніемъ отъ 30 того же сентября окружный надзиратель уведомилъ судью, что такъ какъ за храненіе вина въ смежной съ питейнымъ заведеніемъ комнатѣ виновные, на основаніи рѣшеній Уголовнаго и Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г. № 7 и 9, подлежатъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., то онъ и проситъ подвергнуть Кривулю взысканію по этой статьѣ, а не по 384 ст. уст. пит. уст., мировой судья, разобравъ дѣло, нашель, что такъ какъ Кривуля обвиняется въ томъ, что содержимое имъ въ м. Клевани питейное заведеніе занимаетъ болѣе одной комнаты, что подтверждено показаніемъ спрошенныхъ имъ, судьей, свидѣтелей, а, на основ. 384 ст. уст. пит. уст., виновные въ такомъ устройствѣ питейныхъ заведеній подвергаются денежному взысканію, а самое заведеніе закрывается, то, въ виду 34 ст. у. у. с., изъеющей изъ разбирательства мировыхъ судей дѣла, влекущія за собою наказанія, соединенныя съ закрытіемъ заведеній, дѣло это представляется неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому передалъ его судебному слѣдователю. Привлеченный, вслѣдствіе сего, судебнымъ слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго въ неправильномъ устройствѣ питейнаго заведенія, Хаимъ Кривуля виновнымъ себя въ этомъ не призналъ, объяснивъ, что его питейное заведеніе состояло изъ одной комнаты, и хотя рядомъ съ нимъ и была другая комната, но въ ней никогда вино не продавалось, а служила она лишь для его остановокъ, когда онъ пріѣзжалъ въ питейное заведеніе; при посѣщеніи питейнаго заведенія акцизнымъ надсмотрщикомъ въ комнатѣ той дѣйстви-

тельно найдена была бочка съ небольшимъ количествомъ вина, но это были слитые остатки отъ другихъ бочекъ, уже негодные для продажи, а потому на бочкѣ не было печати и не могло быть предъявлено заводской къ ней пробы. Показаніе это подтвердили и спрошенные слѣдователемъ свидѣтели. — По разсмотрѣніи оконченнаго слѣдствія, товарищъ Волынскаго губернскаго прокурора нашелъ, что слѣдствіемъ выяснилось, что питейное заведеніе Кривули занимаетъ всего одну комнату, въ другой же комнатѣ продажи никакой не производилось и она не можетъ считаться входящею въ составъ заведенія, хотя на нее и можно смотрѣть, какъ на закрытое отдѣленіе, допущенное въ питейномъ заведеніи вопреки 3 ст. правилъ о внутреннемъ устройствѣ питейныхъ заведеній, приложенныхъ къ 325 ст. пит. уст.; а такъ какъ въ означенномъ питейномъ заведеніи замѣчено храненіе вина во второй, смежной съ заведеніемъ комнатѣ и незапоръ двери изъ заведенія въ эту комнату, что составляетъ нарушеніе 3 и 4 статей вышеприведенныхъ правилъ, влекущее за собою, въ силу рѣшеній Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1870 г. №№ 7 и 9 и 1871 г. № 585, отвѣтственность по 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., то настоящее дѣло и представляется подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіемъ. Съ таковымъ заключеніемъ товарища прокурора дѣло это въ февралѣ 1871 г. было внесено въ Волынскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, и палата 30 апрѣля 1876 года, признавъ, что нарушеніе закона 14-го мая 1874 г. составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., постановила: препроводить дѣло въ Ровенскій мировой съѣздъ, для передачи подлежащему мировому судѣ. Мировой судья, принявъ съ своей стороны во вниманіе, что Кривуля обвиняется не въ томъ, что открылъ питейное заведеніе въ такомъ мѣстѣ, гдѣ таковое не можетъ быть открыто и со взятіемъ патента, а въ томъ, что въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи имѣлъ болѣе одной комнаты, т.-е. въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 701 ст. уложенія, влекущемъ за собою, кромѣ взысканія, и закрытіе питейнаго заведенія и, слѣдовательно, за силою 34 ст. уст. угол. суд., неподсуднымъ мировымъ установленіемъ, возвратилъ дѣло

обратно въ палату, которая 15 сентября 1877 года опредѣлила: по соображеніямъ, приведеннымъ въ вышеизложен. заключеніи товарища прокурора, признать дѣло подсуднымъ мировымъ установленіемъ и, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 г., представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находить, что Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно (рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г. № 478, 1869 г. № 125 и др.) было разъяснено, что, по силѣ 1129 ст. уст. угол. суд., возбужденіе дѣлъ по нарушенію уставовъ казенныхъ управленій (т.-е. какъ открытіе нарушеній, такъ и удостовѣреніе въ дѣйствительности оныхъ) возложено на присутственныя мѣста и должностныя лица сихъ управленій, а также на полицію, но не на чиновъ судебного вѣдомства, и что факты этихъ нарушеній, согласно 1130 ст. того же устава, должны быть засвидѣтельствованы казеннымъ управленіемъ или полиціею въ составленныхъ о томъ особыхъ протоколахъ. Между тѣмъ по настоящему дѣлу протоколомъ акцизнаго надсмотрщика были удостовѣрены слѣдующія нарушенія питейнаго устава въ питейномъ заведеніи Кривули: 1) храненіе бочки съ виномъ не въ самомъ заведеніи, а въ смежной съ онымъ комнатѣ, и 2) неимѣніе при этой бочкѣ печати и заводской пробы. Представивъ во второмъ нарушеніи управляющему акцизными сборами, для наложенія на Кривулю взысканія административнымъ порядкомъ, акцизный надзиратель сообщилъ, вмѣстѣ съ означеннымъ протоколомъ, о первомъ нарушеніи мировому судѣ и хотя первоначально и просилъ подвергнуть Кривулю наказанію по 384 ст. пит. уст. (изд. 1867 г., ст. 453 по прод. 1876 г. и 701 ст. улож.), какъ за устройство питейнаго заведенія болѣе чѣмъ въ одной комнатѣ, но вслѣдъ затѣмъ увѣдомилъ, что первое его сообщеніе ошибочно, и что Кривуля привлекается имъ къ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. Такимъ образомъ, на основаніи протокола и сообщенія надлежащаго должностнаго лица акцизнаго вѣдомства, судебна-

му разсмотрѣнію подлежало обвиненіе Кривули въ неправильномъ храненіи бочки съ виномъ, и мировой судья не имѣлъ ни права, ни основанія возбуждать вопроса объ устройствѣ питейнаго заведенія болѣе чѣмъ въ одной комнатѣ, а палата — новое обвиненіе въ нарушеніи Кривулею закона 14 мая 1874 года о правахъ евреевъ на торговлю питіями; но затѣмъ палата, принявъ мнѣніе товарища прокурора, измѣнила свое первоначальное постановленіе и, остановившись на обвиненіи Кривули въ храненіи вина во второй, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, комнатѣ и въ незапорѣ двери изъ заведенія въ эту комнату, признала, что это обвиненіе подходитъ подъ дѣйствіе 41 ст. уст. о наказ. и представляется подсуднымъ мировымъ установленіямъ. Это послѣднее постановленіе палаты, устанавливая подлежащій судебному разсмотрѣнію предметъ обвиненія согласно съ протоколомъ и сообщеніемъ должностныхъ лицъ акцизнаго вѣдомства, представляется согласнымъ съ вышеуказанными 1129 и 1130 ст. уст. угол. суд.: а засимъ, установленное, такимъ образомъ, обвиненіе въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ 3 и 4 прилож. къ 325 ст. питейнаго устава (по прод. 1869 г. прилож. къ ст. 350 изд. 1876 г.) относится, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Касс. Д-та Правит. Сената 1870 г. №№ 7 и 9, 1873 г. № 655, 1874 г. № 111 и др.), къ числу предусмотрѣнныхъ 41 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, и, слѣдовательно, подсудныхъ мировымъ установленіямъ. Посему, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить оное при указѣ въ Ровенскій мировой съѣздъ, для передачи на рѣшеніе подлежащему мировому судѣ.

63. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу бывшихъ чиновниковъ Овручскаго полицейскаго управленія Соколовскаго, Бочковскаго, Тыхальскаго и Дидковскаго и чиновника уѣзнаго казначей-

ства Піотровскаго, обв. въ устройствѣ запрещенной игры въ карты и самоуправствѣ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Состоявшій на службѣ въ Овручскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи губернской секретарь Анатолій Дидковскій въ прошеніяхъ, поданныхъ въ означенное управленіе въ 1861 и 1862 годахъ, и затѣмъ при слѣдствіи заявилъ противъ служившаго въ Овручскомъ уѣздномъ казначействѣ Виктора Піотровскаго обвиненіе въ присвоеніи денегъ 30 руб. и въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлію грабежа, и противъ бывшаго столоначальника полицейскаго управленія Соколовскаго — обвиненіе въ похищеніи у него, Дидковскаго, во время сна, 75 руб. и въ томъ, что по совѣту его, Соколовскаго, писцы полицейскаго управленія Тыхальскій и Бочковскій выкупили заложенные имъ, Дидковскимъ, за 6 руб. у еврейки Герценштейнъ, стоящія 22 руб., серебряные часы, тайно продали ихъ, и деньгами подѣлились. Кроме того — изъ обвиняемыхъ — Бочковскій, въ прошеніи, поданномъ въ полицейское управленіе 14 августа 1862 г., заявилъ, что Дидковскій въ страстную пятницу тайнымъ образомъ унесъ изъ прихожей полиціи его, Бочковскаго, суконное пальто, стоящее 12 руб., и передалъ его на сохраненіе еврейкѣ Герценштейнъ, но что потомъ, спустя недѣли двѣ, онъ, Бочковскій, отобралъ это пальто отъ Герценштейнъ. Произведенное по сему заявленію слѣдствіе представлено было судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. Овручскаго уѣзда въ Волинскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая, принимая во вниманіе, что многіе свидѣтели, указанные Дидковскимъ, не спрошены и поэтому виновность оговоренныхъ имъ лицъ не открыта, и находя съ своей стороны, что вслѣдствіе неспроса указанныхъ Дидковскимъ свидѣтелей: Костюшко, Людвигъ Ходиковскаго и Сливинскаго, характеръ описываемыхъ Дидковскимъ преступленій не приведенъ въ положительную ясность, возвратила дѣло су-

дебному слѣдователю, при указѣ отъ 1-го июля 1871 г. за № 2834, для дослѣдованія. По полученіи сего указа судебный слѣдователь 1 уч. Овручскаго уѣзда, разсмотрѣвъ вновь дѣло по обвиненію Дидковскимъ Піотровскаго, Соколовскаго и друг. въ разныхъ преступленіяхъ, нашель, что дѣло это неподсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, а потому 26 сентября 1872 г. постановилъ: на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., 1 и 46 ст. уст. о наказ. и 5 ст. правилъ 10-го марта 1869 г., препроводить дѣло въ сѣздъ мировыхъ судей, для передачи подлежащему мировому судѣ. Мировой судья 1 уч. Овручскаго уѣзда, на распоряженіе котораго передано было сѣздомъ настоящее дѣло, принимая во вниманіе, что оно было представляемо слѣдователемъ въ уголовную палату и послѣднею возвращено слѣдователю, при указѣ 1-го июля 1871 г. за № 2834, для дослѣдованія спросомъ свидѣтелей Костюшко, Ходиковскаго и Сливинскаго, въ видахъ опредѣленія съ положительною ясностью характера преступленія, нашель, что безъ сего дослѣдованія нельзя придти къ заключенію, подсудно ли дѣло палатѣ, или мировому судѣ и что, согласно разъясненіямъ въ рѣшеніяхъ Уголовн. Кассац. Д-та 1867 г. №№ 301 и 302, дѣла, переданныя палатою для дослѣдованія, не передаются слѣдователемъ мировому судѣ, а потому, согласно опредѣленію отъ 27 декабря 1872 г., возвратилъ дѣло судебному слѣдователю. Послѣдній произвелъ, согласно указа Палаты за № 2834, дослѣдованіе и затѣмъ препроводилъ дѣло къ товарищу прокурора, отъ котораго оно, съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности, поступило на разсмотрѣніе Волынской палаты уголовного и гражданскаго суда. Палата, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что обвиняемыми совершены лишь проступки, предусмотрѣнные уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, а именно: запрещенная карточная игра и самоуправство, и признавая посему настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, 22 августа 1877 года опредѣлила: на основаніи 91 и 92 ст. правилъ 19 октября 1865 года представить дѣло въ Правит. Се-

натъ по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 91 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, разрѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената подлежатъ пререканія о подсудности между палатами уголовного и гражданскаго суда и мировыми судебными установленіями лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пререканіе возникаетъ при самомъ производствѣ дѣла въ палатѣ, т.-е. если по дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи мировыхъ судебныхъ установленій и признанному ими подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, палата, при разрѣшеніи дѣла по существу, признаетъ, что оно подсудно мировымъ установленіямъ, или же наоборотъ, когда по дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи палаты уголовного и гражданскаго суда и направленному ею въ мировыя судебныя установленія, послѣднія признаютъ, что составляющее предметъ дѣла преступное дѣяніе подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пререканіе о подсудности дѣла возникаетъ между судебнымъ слѣдователемъ съ одной и мировымъ судьей, съ другой стороны, таковое, по силѣ примѣч. къ 39 ст. уст. угол. суд. (по продолж. 1871 года), подлежитъ разрѣшенію особаго присутствія палаты уголовного и гражданскаго Суда. А такъ какъ въ данномъ случаѣ разномысліе по вопросу о подсудности дѣла о Піотровскомъ, Соколовскомъ и друг. возникло первоначально между судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. Овручскаго уѣзда, препроводившимъ дѣло это, какъ подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ Овручскій мировой сѣздъ, и мировымъ судьей 1 уч. Овручскаго округа, не принявшимъ означеннаго дѣла къ своему производству и возвратившимъ его судебному слѣдователю, то посему Волынской палатѣ уголовного и гражданскаго суда, по полученіи дѣла отъ слѣдователя, не представлялось законнаго основанія возбуждать съ мировымъ судьей 1 уч. Овручскаго округа пререканія о подсудности онаго,

и представлять таковое на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, а уст. угол. суд. (по прод. 1871 г.). Вслѣд- надлежало разсмотрѣть подавшій по- ствѣ сего Общее Собраніе 1-го и Кас- воль къ пререканію между слѣдовате- саціонныхъ Д-товъ Правит. Сената оп- лемъ и мировымъ судьей- еопросъ о редѣляетъ: предписатьъ палатѣ разрѣ- подсудности настоящаго дѣла въ осо- шить вопросъ о пререканіи въ особомъ бомъ присутствіи палаты, составлен- присутствіи.
