

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1880 г.

1. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу отставнаго рядового Федосея Хорова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Командующій Лугскимъ отрядомъ С.-Петербургской бригады пограничной стражи, отношеніемъ своимъ отъ 28-го ноября 1877 года за № 258, увѣдомилъ пристава 2-го стана Ямбургскаго уѣзда, что уволенный имъ по дѣламъ службы стражникъ Лугскаго поста Карлъ Ралевичъ не возвратился на службу ни въ день отпуска, ни на другой день. По разслѣдованіи причины неявки оказалось, что Ралевичъ во время своего отсутствія былъ у отставнаго рядового Федосея Егорова, занимавшагося тайною торговлею вина, гдѣ заночевалъ и за выпитое вино оставилъ въ залогъ казенные штаны и купленный, по порученію начальника, казенный ситецъ. Произведеннымъ, при содѣйствіи сельскаго начальства, осмотромъ вещей въ домѣ Егорова заложенные Ралевичемъ казенныя вещи были найдены у Егорова и препровождены по принадлежности, о поступкѣ же Егорова приставомъ 2 стана Ямбургскаго уѣзда 24-го декабря 1877 года составленъ былъ актъ дознанія, подтвердившій все вышеизложенное, который и препровожденъ имъ, вмѣстѣ съ отношеніемъ командира Лугскаго отряда за № 258, къ судебному слѣдователю Ямбургскаго уѣзда съ увѣдомленіемъ, что Егоровъ уже два раза былъ судимъ за безпатентную торговлю виномъ и оштрафованъ на 25 рублей. Судебный слѣдователь, отношеніемъ своимъ отъ 6-го января 1878 года за № 21, увѣдомилъ Ямбургское уѣздное полицейское управленіе, что дѣло о Ралевичѣ, какъ о нижнемъ чинѣ, состоящемъ на дѣйствительной службѣ, не подлежитъ его предварительному изслѣдованію въ виду 168 ст. кн. XXIV уст. военно-судебнаго и 1246 ст. уст. уг. суд., нарушеніе же Егоровымъ устава о пит. сбо-

рѣ, можетъ быть подсудно окружному суду только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ послѣднею частью 369 ст. уст. о пит. сбор., а потому необходимо дополнить дознаніе о противозаконной торговлѣ Егорова виномъ положительнымъ удостовѣреніемъ о прежней его судимости. Во исполненіе сего приставъ 2 стана Ямбургскаго уѣзда 31 января 1878 года, послѣ дополнительнаго дознанія, представилъ дѣло мировому судѣ Ямбургскаго уѣзда. Мировой судья по разсмотрѣннн настоящаго дѣла, въ постановленіи своемъ отъ 31 января 1878 г., нашель: 1) что пріемъ въ закладъ отъ воинскихъ нижнихъ чиновъ оружія, казеннаго платья или аммуничныхъ вещей предусмотрѣнъ въ улож. о наказ., а не въ уст. о нак., налаг. мир. суд., и такъ какъ этотъ проступокъ не относится къ уставамъ казеннаго управленія, то сужденіе о немъ подлежитъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; 2) что растрата нижними воинскими чинами казенныхъ вещей есть преступленіе противъ дисциплины, а потому на основаніи ст. 1256 у. у. с. лица гражданскаго вѣдомства подлежатъ за оную сужденію военнаго суда; 3) что такъ какъ лица, принявшія въ залогъ казенныя вещи отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, подлежатъ наказанію, то несомнѣнно, что лица эти суть участники въ преступленіи нижнихъ чиновъ, заложившихъ вещи, а потому въ данномъ случаѣ Егоровъ подлежитъ тому суду, въ которомъ будетъ обсуждаться проступокъ Ралевича, т. е. суду военному; 4) что по справкѣ съ дѣлами оказалось, что хотя Егоровъ обвинялся дважды въ торговлѣ виномъ безъ патента, но во второй разъ признанъ невиннымъ, посему настоящее обвиненіе его подлежало бы сужденію мировыхъ установленій, но въ виду того, что за пріемъ въ закладъ вещей рядового Ралевича онъ, Егоровъ, подсуденъ военному суду, то на основ. ст. 205 у. у. с. тому же суду подлежитъ и сужденіе о противозаконной торговлѣ виномъ. По означеннымъ соображеніямъ мировой судья постановилъ: признавъ,

что оба обвиненія Федосея Егорова под- судны военному суду, передать копію съ настоящаго протокола и всю пере- писку прокурору С.-Петербургскаго во- енно-окружнаго суда. Съ такимъ по- становленіемъ прокуроръ С.-Петербур- скаго военно-окружнаго суда не согла- сился и нашелъ, что отставной рядо- вой Егоровъ, какъ лицо гражданское, за означенное преступленіе, предусмот- рѣнное 1708 ст. улож. о наказ. угол. и исправ., подсуденъ суду гражданска- го, а не военнаго вѣдомства по слѣ- дующимъ основаніямъ: 1) согласно 1246 ст. у. у. с., тождественной со ст. 1179 XXIV кн. св. воен. пост. 1869 г., дѣ- ла о лицахъ гражданскаго вѣдомства въ такомъ только случаѣ подлежатъ обсужденію военнаго суда, если въ пре- ступленіи, касающемся нарушенія зако- новъ дисциплины и военной службы вмѣ- стѣ съ лицами военнаго вѣдомства уча- ствовали и лица вѣдомства граждан- скаго, и 2) участниками въ преступле- ніи промотанія нижними чинами казен- ныхъ мундирныхъ вещей по 166 ст. во- ен. уст. о нак. изд. 1875 г., призна- ются только военно-служащіе, пріобрѣ- тающіе отъ нижнихъ чиновъ въ за- кладъ подобныя вещи; посему Его- ровъ, принявшій въ закладъ отъ стражника Ралевича казенныя ша- ровары, является не участникомъ въ преступленіи этого стражника, а ви- новнымъ въ особомъ, самостоятельномъ преступленіи, за которое и подлежитъ отвѣтственности на основаніи 1708 ст. улож. о нак. По этимъ соображеніямъ военный прокуроръ, согласно 613 ст. XXIV кн. св. воен. пост., препрово- дилъ настоящее заключеніе начальни- ку С.-Петербургскаго таможеннаго ок- руга, который означенное дѣло пред- ставилъ на зависящее распоряженіе въ департаментъ таможенныхъ сборовъ. Министерство финансовъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло, нашло, что подсуд- ность онаго должна выразиться въ слѣ- дующемъ видѣ: 1) нарушеніе Егоровымъ устава питейнаго, какъ преступленіе са- мостоятельное, предусмотрѣнное озна- ченнымъ уставомъ, входитъ въ составъ компетенціи или мировыхъ установленій или же въ случаѣ, предусмотрѣнномъ послѣднею частію 369 ст. уст. пит., въ составъ компетенціи общихъ судебныхъ учреждений, причемъ подсудность озна- ченнаго преступленія опредѣленнымъ въ законѣ судебнымъ установленіямъ не можетъ измѣняться такими побочными

обстоятельствами, какъ продажа вина нижнему воинскому чину или взятіе отъ него въ закладъ за выпитое вино казенныхъ вещей; 2) пріемъ въ закладъ отъ воинскихъ чиновъ казенныхъ ам- муничныхъ вещей есть также самостоя- тельное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 ст. улож. о нак., и подсудность его въ виду того, что означенное пре- ступленіе предусмотрѣно улож. о нак., и не относится къ преступленіямъ про- тивъ уставовъ казеннаго управленія, а также на основаніи кассационныхъ рѣш. Правительствующаго Сената 1866 г. № 2, 1867 г. №№ 84 и 334, должна быть отнесена къ вѣдомству общихъ судебныхъ учреждений; съ соображені- емъ же Ямбургскаго мирового судьи, изложеннымъ въ постановленіи его 31 января 1878 г., по которому онъ под- водитъ настоящее преступленіе подъ форму соучастничества, Министерство Финансовъ согласиться не можетъ какъ потому, что означенное преступленіе есть самостоятельное, предусмотрѣнное улож. о нак., такъ и потому, что уча- стниками въ ономъ, по точному смыс- лу 166 ст. воинск. уст. о нак. изд. 1875 г., могутъ быть только военно- служащіе, пріобрѣтающіе отъ нижнихъ чиновъ казенныя вещи въ закладъ; 3) что же касается третьяго правонаруше- нія, — промотанія нижнимъ воинскимъ чиномъ казенныхъ аммуничныхъ вещей, предусмотрѣннаго 163 ст. воинск. уст. о нак. изд. 1875 года, то означенное преступленіе, какъ самостоятельное, по своему составу несостоящее съ двумя вышеозначенными преступленіями въ пря- мой связи и притомъ, какъ относящее- ся къ преступленіямъ по службѣ воен- ной, всецѣло относится къ компетен- ціи суда военнаго. Вслѣдствіе неприня- тія ни однимъ изъ судебныхъ установ- леній гражданскаго и военнаго вѣдом- ства къ разсмотрѣнію дѣла, а также вслѣдствіе разномыслія Министерства Финансовъ съ постановленіями судеб- наго слѣдователя, мировыхъ судебныхъ установленій Ямбургскаго уѣзда и за- ключеніемъ военнаго прокурора С.-Пе- тербургскаго военно-окружнаго суда за Министра Финансовъ, Товарищъ Ми- нистра, согласно 237 и 238 ст. у. у. с. и 260 ст. св. воен. пост. кн. XXIV, представилъ это дѣло на благоусмот- рѣніе Правительствующаго Сената. Во- енный Министръ, отъ котораго по рас- поряженію Правительствующаго Сената было истребовано заключеніе по на-

стоящему дѣлу, рапортомъ отъ 22 ноября 1879 г., донесъ Правительствующему Сенату, что, по его мнѣнію, настоящее дѣло, на основаніи 1271 ст. у. у. с. изд. 1876 г. и соотвѣтствующей ей 1179 ст. XXIV кн. св. воен. пост. 1869 г., подлежало бы во всемъ объемѣ разсмотрѣнію суда военнаго лишь въ томъ случаѣ, если бы привлеченный къ этому дѣлу отставной рядовой Егоровъ обвинялся въ участіи съ стражникомъ Ралевичемъ въ совершеніи преступленія, касающагося нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, между тѣмъ преступленіе Егорова, подавшее поводъ къ возбужденію пререканія о подсудности его суду военному вмѣстѣ съ стражникомъ Ралевичемъ, именно принятіе въ закладъ отъ сего послѣдняго казенной мундирной вещи (шароваръ), составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 ст. улож. о нак. угол. и исправ. изд. 1866 г., подлежащее преслѣдованію въ судебныхъ установленіяхъ гражданскаго вѣдомства вмѣстѣ съ обвиненіемъ Егорова въ нарушеніи уст. питейнаго, независимо отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ стражникомъ Ралевичемъ и подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ, военными законами опредѣленномъ. По симъ соображеніямъ Военный Министръ, согласно съ мнѣніемъ Министерства Финансовъ, полагаетъ, что дѣлу объ отставномъ рядовомъ Егоровѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи пит. устава и въ приѣмѣ въ закладъ отъ стражника Ралевича казенной мундирной вещи, долженъ быть данъ ходъ по правиламъ у. у. с., независимо отъ дѣла объ означенномъ стражникѣ, подлежащемъ преслѣдованію по военнымъ законамъ въ судебныхъ установленіяхъ военнаго вѣдомства.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, признавая мнѣніе Военнаго Министра о подсудности дѣла по обвиненію Егорова въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1708 ст. улож. о нак., и въ нарушеніи пит. устава правильнымъ и согласнымъ съ приведенными имъ законами, опредѣляетъ: настоящее дѣло признать подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства, а именно окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

2. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу мѣщанъ Абеля и Малка Сегаловъ, обвиняемыхъ въ укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Вслѣдствіе свѣдѣній, полученныхъ пограничною стражею о томъ, что въ мѣстечкѣ Новомѣстѣ (Росіенскаго уѣзда), расположенномъ въ предѣлахъ пограничной черты въ домѣ мѣщанина еврея Абеля Сегала, сложенъ контрабандный товаръ, командиръ Войнутскаго пограничнаго отряда, вмѣстѣ съ объѣздчиками и понятыми, произвелъ 15 сентября 1876 года обыскъ въ домѣ означеннаго Сегала и въ различныхъ помѣщеніяхъ этого дома нашелъ разныхъ мануфактурныхъ товаровъ, клейму подлежащихъ, но таковыхъ на себѣ не имѣвшихъ, по оцѣнкѣ на 71 р. 16 к., печатные листы на жмудскомъ языкѣ по оцѣнкѣ на 80 к., и одну жестянку хлѣбнаго вина мѣрою въ 0,20 ведра на 25 к. Исчисливъ контрабандной пени за эти предметы на сумму 316 руб. 10 к. Новомѣстская таможня сообщила о вышеизложенномъ судебному слѣдователю, которымъ и было произведено слѣдствіе, по разсмотрѣніи котораго Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда нашла, что въ виду стоимости задержанныхъ контрабандныхъ товаровъ, не превышающей ста руб., и того, что Сегалы, обвиняемые въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 754 и 761 ст. улож., могутъ подлежать денежному взысканію лишь менѣе 200 руб., настоящее дѣло по силѣ 1 примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд. подлежитъ вѣдѣнію не общихъ, а мировыхъ суд. установленій, а потому и препроводила дѣло къ мировому судѣ 4 участка Росіенскаго округа. Мировой судья, признавъ таковое постановленіе палаты для себя обязательнымъ, по силѣ прим. къ 39 ст. того же уст., оставилъ отводъ повѣреннаго таможни о неподсудности этого дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ виду 23 ст. т. XIV, безъ послѣдствій, разсмотрѣлъ дѣло по существу и, не найдя достаточныхъ уликъ къ обвиненію подсудимыхъ, постановилъ оправдательный приговоръ. На этотъ приговоръ начальникъ Юрбургскаго таможеннаго окру-

га принесъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ, между прочимъ, объясняетъ, что ссылка мирового судьи на примѣч. къ 39 ст. уст. угол. суд. къ настоящему дѣлу не относится, такъ какъ по оному никакого пререканія о подсудности ни возбуждаемо, ни разрѣшаемо палатою не было, а потому и постановленіе палаты о подсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не было обязательно для судьи; и хотя дѣло это по суммѣ падающаго на обвиняемыхъ взысканія и подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, но такъ какъ виновные евреи сверхъ денежнаго взысканія за укрывательство контрабанды, должны быть, на основаніи примѣч. къ 23 ст. XIV т. уст. о паспор. изд. 1876 г., выселены за 50-верстное отъ черты границы разстояніе, то, по силѣ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., дѣло сіе и не подлежало рѣшенію мирового судьи. Признавъ и съ своей стороны это объясненіе о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ заслуживающимъ уваженія, Россіенскій мировой съѣздъ постановилъ: для разрѣшенія возникшаго такимъ образомъ между съѣздомъ и палатою пререканія о подсудности настоящаго дѣла, представить оное въ Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Дѣловъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что по силѣ 1 п. примѣч. къ 23 ст. т. XIV уст. пасп. по прод. 1876 г. евреи, проживающіе въ 50-верстномъ пространствѣ отъ западной границы и изобличенные вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ ономъ сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній (улож. о нак. ст. 744—821), немедленно удаляются изъ означеннаго пространства, о чемъ судебныя мѣста при рѣшеніи дѣлъ сего рода и должны означать въ своихъ приговорахъ; 2) что въ рѣшеніи Уголовнаго Кассац. Дѣла Правит. Сената 1877 года № 39 по дѣлу Лернера разъяснено, что въ означенномъ примѣчаніи разумѣется всякое участіе въ контрабандномъ промыслѣ, въ обширномъ смыслѣ понятія о нарушеніяхъ устава таможеннаго, предусмотрѣнныхъ въ 1 отдѣленіи 9 главы VII раздѣла улож. о нак., и 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, дѣла, на основаніи 1 п. 34 ст.

уст. угол. суд., изъемяются изъ разбирательства мировыхъ судей, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правит. Сената находитъ опредѣленіе съѣзда о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ суд. установленіямъ согласнымъ съ приведенными законами, а потому опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

3. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу мѣщанина Нухима Редклинга, обвиняемаго въ грабежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

14-го ноября 1878 года крестьянинъ Захарій Антонюкъ подалъ судебному слѣдователю 1-го участка Ровенскаго уѣзда жалобу, въ которой заявилъ, что 12-го числа того мѣсяца мѣщанинъ Г. Ровно Нухимъ Редклингъ, съ помощью толпы неизвѣстныхъ жалобщику евреевъ, насильственнымъ образомъ отнялъ у него 11-ть рублей, полученныхъ имъ отъ того же Редклинга за пшеницу. Спрошенный на слѣдствіи, въ качествѣ потерпѣвшаго, Антонюкъ показалъ слѣдующее: 12-го числа на базарѣ, въ г. Ровно, лавочникъ Редклингъ нѣсколько разъ подходилъ къ его возу, торгуя два корца пшеницы. Въ цѣнѣ нѣ они сошлись, но Антонюкъ не соглашался везти пшеницу въ лавку, пока Редклингъ ему не заплатитъ 11-ть рублей, такъ какъ крестьяне въ такихъ случаяхъ евреямъ не довѣряютъ. Когда Редклингъ ему деньги сполна заплатилъ, Антонюкъ отвезъ пшеницу въ лавку. Здѣсь Редклингъ и перевѣшалъ на какихъ то непонятныхъ потерпѣвшему вѣсахъ и, объявивъ, что недостаетъ вѣсу, потребовалъ, чтобы Антонюкъ взялъ ее обратно, а деньги возвратилъ. Потерпѣвшій, разсчитывая, что не найдетъ болѣе покупателей за позднимъ временемъ, отъ такого предложенія отказался. Тогда Редклингъ, съ помощью сбѣжавшихся на его крикъ евреевъ, вытащилъ изъ-за пазухи 11-ть рублей. Свидѣтелями этого были Кухарчукъ и Зайчукъ. Потерпѣвшій заявилъ о случившемся полицейскому надзирателю, къ которому ходилъ съ Редклингомъ, но надзиратель не сдѣлалъ никакихъ распоряженій. Пшеница ос-

гласъ у Редклинга. Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго Нухимъ Редклингъ виновенъ себя въ насильственномъ похищеніи денегъ у Антоюка не призналъ и объяснилъ, что дѣйствительно купилъ у него пшеницу на базарѣ, условившись при свидѣтеляхъ, что если въ корцѣ будетъ менѣе 7-ми пудовъ, то Антоюкъ обязанъ взять ее назадъ и возратить ему уплаченныя деньги 11 рублей. Свѣсивъ въ лавкѣ пшеницу, онъ нашель, что въ двухъ корцахъ не хватило 2-хъ пудовъ и 1 фунта. Тогда онъ сталъ просить Антоюка взять ее обратно и по условію возратить деньги. Онъ было согласился, но его отговорилъ Василій Кухарчукъ. Затѣмъ оба уѣхали. Черезъ нѣсколько минутъ Антоюкъ вернулся и сталъ требовать мѣшки изъ-подъ пшеницы, но онъ въ этомъ ему отказалъ. Тогда Антоюкъ, Кухарчукъ и Зайчукъ пристади къ нему, увѣряя, что онъ не заплатилъ деньги. Обвиняемый заявилъ объ этомъ десятскому и послѣдній повелъ ихъ всѣхъ въ часть. — Дорогой Антоюкъ съ своими свидѣтелями оговаривался показать, что обвиняемый будто бы отнял у него деньги насильно, это слышали Дубекиреръ, Кристуль и Копикесь. Между тѣмъ ни онъ Редклингъ, и никто другой денегъ не отнималъ. Свидѣтели Кухарчукъ и Зайчукъ показали, что когда Антоюкъ привезъ пшеницу въ лавку Редклинга, послѣдній, свѣсивъ ее, объявилъ, что въ ней не хватаетъ вѣса и отказался брать. Антоюкъ на это не согласился и денегъ не возвратилъ. Тогда Редклингъ, съ помощью неизвѣстныхъ свидѣтелямъ евреевъ, напалъ на Антоюка и насильно отнял 11-ть р. денегъ, уплаченныхъ на базарѣ за эту пшеницу. Они хорошо видѣли, какъ были отняты деньги. За десятскимъ Нухимъ не ходилъ, а пошелъ было за нимъ Кухарчукъ, но тотъ въ это время на крикъ и шумъ самъ подошелъ къ лавкѣ. Судебнымъ слѣдователемъ были взвѣшены корцы пшеницы, проданные Антоюкомъ Редклину, и оказалось, что въ нихъ не хватаетъ около двухъ пудовъ до нормальнаго вѣса въ 7-ми пудовъ корецъ. Затѣмъ были спрошены подъ присягою свидѣтели, представленные обвиняемымъ, евреи: Нейгузь, Финтель, Дубекиреръ, Кристуль, Копикесь. Эти свидѣтели удосто- вѣрили, что при покупкѣ пшеницы Редклингъ дѣйствительно поставилъ усло-

віемъ, что корецъ долженъ имѣть нормальный вѣсъ въ 7-ми пудовъ, въ противномъ случаѣ онъ пшеницы не возьметъ. Такъ какъ вѣса въ ней не хватало, то Редклингъ и предложилъ Антоюку взять ее обратно; Антоюкъ отказался и сталъ приставать, что ему деньги не заплачены. Тогда Редклингъ пошелъ за десятскимъ, который всѣхъ повелъ въ часть. По дорогѣ Дубекиреръ, Кристуль и Копикесь слышали, какъ Антоюкъ сговаривался съ Кухарчукомъ и Зайчукомъ показать, что 11 руб. Редклингъ дѣйствительно уплатилъ, но потомъ насильно отнял. Наконецъ десятскій Чуланчукъ подъ присягою показалъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ, услышавъ шумъ въ лавкѣ Редклинга, отправился туда и нашель толпу евреевъ, окружившихъ какого то крестьянина. Этотъ крестьянинъ, оказавшійся впоследствии Антоюкомъ, обратился къ нему съ жалобою на то, что евреи у него отняли деньги, но кто именно отнял не указалъ. Евреевъ было много, но свидѣтель никого изъ нихъ назвать не можетъ. — Редклингъ десятскому никакой жалобы не заявлялъ. Антоюка и Редклинга отвелъ въ часть и что произошло потомъ, ему неизвѣстно. Одновременно съ производствомъ этого дѣла у судебного слѣдователя, возникло дѣло у мирового судьи 1-го участка Ровенскаго округа, начавшееся по протоколу полиціи, составленному 12 ноября 1878 года по заявленію Антоюка о похищеніи у него денегъ. Мировой судья, усматривая въ дѣяніи Редклинга не самоуправство, а открытое похищеніе денегъ при помощи толпы евреевъ, предусмотрѣнное улож. о наказ., 20-го декабря 1878 года опредѣлилъ: производство по этому дѣлу прекратить и передать его судебному слѣдователю для производства слѣдствія. Судебный слѣдователь, въ виду оконченнаго уже формальнаго слѣдствія, приобщилъ производство мирового судьи къ слѣдственному производству. Волинская палата уголовного и гражданскаго суда, рассмотрѣвъ это дѣло и находя, что дѣяніе Редклинга по своимъ признакамъ составляетъ не ограбленіе съ насиліемъ, а самоуправство, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о наказ., по сему признавая дѣло это, согласно 142 ст. уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. суд. подсуднымъ не общимъ, а мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, представила это дѣло, въ виду постановле-

нія мирового судьи 1-го участка Ровенскаго округа, въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при рапортѣ отъ 8-го декабря 1879 года за № 24887.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената находить: мѣщанинъ Редклингъ, взвѣсивъ купленную у Антоюка пшеницу и находя, что вѣсъ ея меньше нормальнаго вѣса, требовалъ отъ него обратно деньги, предоставляя ему получить обратно пшеницу, на что продавецъ не согласился. Требованіе это Редклингъ основывалъ на состоявшемся между ними при торгѣ условіи, въ силу котораго Антоюкъ обязался принять обратно пшеницу и возратить деньги, въ случаѣ если въ корцѣ пшеницы окажется менѣе 7-ми пудовъ вѣсу. — При такихъ обстоятельствахъ насильственное отнятіе отъ Антоюка денегъ составляетъ не грабежъ, а самоуправство, такъ какъ Редклингъ дѣйствовалъ не съ цѣлью похищенія чужихъ денегъ, а для осуществленія предполагаемаго имъ права на эти деньги въ силу состоявшагося между ними соглашенія (рѣш. Уголовн. Кассац. Д.—та 1875 года № 311); по сему дѣло это подлежитъ по ст. 142 уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. судопр. вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

4. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу отставнаго чиновника * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Отставной чиновникъ * * * просилъ Тифлисскій окружный судъ выдать ему свидѣтельство на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, какъ въ окр. судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, такъ и въ мировыхъ суд. установленіяхъ Тифлискаго округа, причемъ объяснилъ, что онъ состоитъ въ числѣ частныхъ повѣренныхъ при судѣ съ 1874 года — Окружный судъ нашель, что * * * не бралъ въ 1878

году отъ суда свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, а слѣдовательно долженъ считаться выбывшимъ въ 1878 году изъ числа частныхъ повѣренныхъ и несостоявшимъ въ теченіе того года подъ наблюденіемъ суда. Въ виду сего настоящая просьба * * * о выдачѣ ему свидѣтельствъ на 1879 г. должна быть подчинена правиламъ для принятія желающихъ въ число частныхъ повѣренныхъ. Принявъ засимъ въ соображеніе всѣ имѣющіяся въ окр. судѣ о * * * свѣдѣнія и руководствуясь 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года (1109 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 года), Тифлис. окр. суд., въ общемъ собраніи отдѣленій, 23 января 1879 года отказалъ въ просьбѣ * * * о выдачѣ ему вышеозначенныхъ свидѣтельствъ. Въ принесенной на это опредѣленіе Тифлисской суд. палатѣ жалобѣ * * * объяснялъ, что онъ, при признанномъ уже прежде за нимъ, со стороны окр. суда, правѣ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, могъ быть лишень этого права или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по распоряженію Министра Юстиціи (1115 и 1117 ст. ч. 1 т. II), и что невзятіе имъ отъ суда свидѣтельства на 1878 годъ могло повлечь за собою лишь недозволеніе бесплатной практики въ томъ году, а не прекращеніе самаго права быть частнымъ повѣреннымъ. Затѣмъ * * * обратился въ судебную палату съ прошеніемъ о допущеніи его къ словеснымъ объясненіямъ при разсмотрѣніи его жалобы палатою. — Тифлисская суд. палата нашла необходимымъ прежде всего разрѣшить вопросъ: можетъ ли быть * * * допущень къ словеснымъ объясненіямъ въ распорядительномъ засѣданіи палаты? Этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ послѣдующимъ уваженіямъ: законодательство весьма точно опредѣляетъ, кто именно и въ какихъ случаяхъ допускается къ словеснымъ объясненіямъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ (ср. 381, 1023, прим. къ 1169 ст. 1 ч. II т. св. законовъ, 504 ст. уст. угол. суд.), а слѣдовательно тѣмъ самымъ исключаетъ возможность допускать къ словеснымъ объясненіямъ въ такихъ случаяхъ, которые въ законѣ прямо не указаны. Въ виду сего надлежитъ прійти къ заключенію, что ходатайство * * * о допущеніи его къ словеснымъ объясненіямъ въ

настоящемъ засѣданіи палаты должно быть оставлено безъ послѣдствій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при разрѣшеніи вопроса о допущеніи * * * къ словеснымъ объясненіямъ, не можетъ, очевидно, имѣть какого либо значенія указаніе * * * о неизвѣстности будто бы ему основаній, по которымъ постановлены судомъ опредѣленія отъ 13 и 20 минувшаго января, тѣмъ болѣе, что указаніе это нельзя признать и правильнымъ, ибо основанія тѣхъ опредѣленій * * * могъ ясно усмотрѣть изъ обжалуемаго имъ опредѣленія суда отъ 23-го января, копія съ котораго была выдана судомъ * * * и имъ приложена къ жалобѣ. — Обращаясь къ частной жалобѣ * * *, суд. палата находитъ совершенно правильнымъ заключеніе Тифлискаго окр. суда о томъ, что * * *, не взявъ отъ суда свидѣтельства на ходженіе по чужимъ дѣламъ въ 1878 года, тѣмъ самымъ выбылъ какъ изъ подъ наблюденія суда, такъ и вовсе изъ числа частныхъ повѣренныхъ при Тифлискомъ окр. судѣ. Это заключеніе вполне согласно съ 1115 ст. 1 ч. II т., изъ которой усматривается, что суд. мѣста контролируютъ дѣйствія только тѣхъ лицъ, которыя, какъ получившія установленныя свидѣтельства, дѣйствительно состоятъ, а не состояли когда либо въ качествѣ частныхъ повѣренныхъ при суд. мѣстахъ. — Вообще, нельзя считать состоящими при суд. мѣстахъ частными повѣренными такихъ лицъ, которыя не имѣютъ надлежащаго свидѣтельства именно на данное время; иначе пришлось бы, вопреки физической возможности и требованіямъ 1115 ст. 1 ч. II т., считать частными повѣренными, состоящими при судебномъ мѣстѣ и подлежащими контролю онаго, такихъ лицъ, которыя, не ходатайствуя въ теченіе неопредѣленнаго числа лѣтъ о выдачѣ имъ установленнаго свидѣтельства, проживая даже внѣ судебного округа, тѣмъ самымъ наглядно доказываютъ, что они и сами не желаютъ болѣе быть частными повѣренными при извѣстномъ судебномъ мѣстѣ. — При такихъ условіяхъ суд. палата съ своей стороны признаетъ подлежащими дѣйствию 1107 — 1109 ст. 1 ч. II т. просьбы о возобновленіи свидѣтельствъ, предъявленныя такими лицами, которыя невзятіемъ по какимъ либо причинамъ установленнаго свидѣтельства на извѣстное время прервали состояніе въ

числѣ частныхъ повѣренныхъ при данномъ судѣ, такъ что на подобныя просьбы слѣдуетъ смотрѣть собственно какъ на просьбы о принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ, при разрѣшеніи каковыхъ просьбъ можетъ судъ воспользоваться своимъ дискреціоннымъ правомъ и отказать въ выдачѣ установленнаго свидѣтельства просителю, по имѣющимъ въ томъ судѣ неблагоприятнымъ свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя. Примѣняя все сказанное къ данному случаю, суд. палата находитъ, что Тифлисскій окружн. судъ по опредѣленію отъ 23-го января 1879 года имѣлъ полное право, на основаніи 1109 ст. 1 ч. II т., отказать * * *, прервавшему на 1878 годъ состояніе въ числѣ частныхъ повѣренныхъ при судѣ, въ выдачѣ просимыхъ имъ свидѣтельствъ на 1879 годъ, по имѣющимся въ судѣ неблагоприятнымъ свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ * * *. — Вслѣдствіе сего судебная палата постановила: жалобу * * * на опредѣленіе окр. суда оставить безъ послѣдствій. — Въ жалобѣ на опредѣленіе Тифлисской судебной палаты * * * объясняетъ: 1) что невзносъ за одинъ годъ платы за свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ не можетъ лишить частнаго повѣреннаго навсегда признаннаго за нимъ права; 2) что Тифлисскій окружн. судъ постоянно выдавалъ ему, * * *, свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ съ 1874 по 1878 годъ; что его благонадежность засвидѣтельствована Тифлискою судебною палатою, выдававшею ему свидѣтельства въ 1874—1879 году, и Эриванскимъ окружнымъ судомъ; что въ теченіи всего этого времени онъ не получалъ даже предостереженія ни отъ Тифлискаго окружнаго суда, ни отъ Тифлисск. суд. палаты; что затѣмъ Тифлисскій окружный судъ нарушилъ разумъ 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, основавшись при отказѣ ему, * * *, въ выдачѣ свидѣтельства, на какой-то нестойкой клеветѣ недовольныхъ имъ лицъ, и что Тифлисская судебная палата должна была войти въ разсмотрѣніе такихъ неправильныхъ дѣйстви окр. окружнаго суда, и 3) что Тифлисская судебная палата неправильно не допустила его къ словеснымъ объясненіямъ. Вслѣдствіе сего * * * проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить опредѣленіе судебн. палаты по нарушенію ст.

6 — 15 правилъ 25-го мая 1874 года въ распорядительномъ засѣданіи и о частныхъ повѣренныхъ и предписать былъ бы нарушенъ палатою. На осно- палатѣ выдать ему свидѣтельство по вани изложенныхъ соображеній Прави- Тифлисскому окружному суду. тельствующій Сенатъ опредѣляетъ: жа- лобу * * * оставить безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Прави- тельствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 6 — 11 Высочайше ут- вержденныхъ 25-го мая 1874 года пра- виль о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (ст. 1107 — 1112 т. II ч. 1 изд. 1876 г.) и приложенной къ правиламъ формы сви- дѣтельства, желающій имѣть право хо- датайствовать по судебнымъ дѣламъ, послѣ признанія за нимъ этого права подлежащимъ судебнымъ установлені- емъ, обязанъ взять и оплатить извѣст- нымъ сборомъ свидѣтельство, которое выдается только на одинъ годъ и по- тому должно быть каждый годъ возоб- новляемо. Вслѣдствіе сего лицо, бывшее частнымъ повѣреннымъ, но не взявшее свидѣтельства на текущій годъ, лиша- ется права ходатайствовать по судеб- нымъ дѣламъ и выбываетъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Если затѣмъ такое лицо вновь пожелаетъ ходатай- ствовать по судебнымъ дѣламъ, то оно должно, согласно 1107 ст., подать о томъ прошеніе въ подлежащее судебное установленіе. При разрѣшеніи сего про- шенія, судъ обязанъ принять во внима- ніе всѣ тѣ свѣдѣнія о неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствіяхъ про- сителя, которыя между тѣмъ дошли до него и которыя могли послужить осно- ваніемъ къ возбужденію противъ про- сителя, во время нахождения его въ числѣ частныхъ повѣренныхъ, дисци- плинарнаго производства. Вслѣдствіе сего Тифлисская судебная палата, при- зная за Тифлискимъ окружнымъ су- домъ право отказать * * * въ выдачѣ свидѣтельства на 1879 года по имѣю- щимся въ судѣ неблагопріятнымъ свѣ- дѣніямъ о личныхъ его качествахъ, по- ступила правильно и не нарушила ука- зываемыхъ * * * статей 6—15 Вы- сочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ пра- во быть повѣренными по судебнымъ дѣ- ламъ. Недопущеніе * * * къ словес- нымъ объясненіямъ въ распорядитель- номъ засѣданіи судебной палаты так- же не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія, такъ какъ * * * не приводитъ зако- на, который предоставлялъ бы ему пра- во представить словесныя объясненія

5. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу присяжнаго по- вѣреннаго Фаддея Стацевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв- дѣло Сенат. Ф. И. Проскураковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Житель д. Ольшины, Плонскаго уѣз- да, Мартинъ Ярмякъ, въ поданномъ 26-го іюля 1878 года въ Плоцкій окр. судъ прошеніи жаловался, что еще въ маѣ 1877 года онъ поручилъ присяж- ному повѣренному Стацевичу веденіе дѣла своего съ сыномъ Адамомъ Яр- макомъ о расторженіи сдѣланной въ пользу его дарственной записи на кре- стьянскую усадьбу въ д. Ольшинахъ, вслѣдствіе неисполненія симъ послѣд- нимъ условій даренія, причемъ проси- тель ввѣрилъ прис. повѣренному Ста- цевичу довѣренность, всѣ документы и удовлетворилъ его впредь условленнымъ гонораромъ за веденіе этого дѣла во всѣхъ инстанціяхъ въ количествѣ 40 р., но до сихъ поръ присяжный повѣрен- ный Стацевичъ ничего не сдѣлалъ. По предьявленіи таковой жалобы Стацевичу, онъ на оборотѣ ея написалъ безъ выставленія числа: „дѣло по иску Яр- мяка по поводу непредставленія нуж- ныхъ документовъ не предьявлено и таковое на этихъ дняхъ предьявлю“. Несмотря на это обѣщаніе, Стаце- вичъ не принялъ никакихъ мѣръ къ его исполненію. Вслѣдствіе сего Мар- тинъ Ярмякъ подалъ 28-го сентября 1878 года вторичное прошеніе, въ ко- торомъ жаловался на бездѣйствіе при- сяжнаго повѣреннаго Стацевича. По предьявленіи сего послѣдняго прошенія Стацевичу 5-го октября того же года, онъ на немъ написалъ, что исковое прошеніе отъ имени Ярмяка будетъ вне- сено имъ 7-го октября. Срокомъ этотъ миновалъ и 13 октября предсѣдатель- ствующій въ гражданскомъ отдѣленіи Плоцкаго окружнаго суда обязалъ Ста- цевича внести таковое прошеніе въ те- ченіе трехъ дней. Распоряженіе это ос- талось не исполненнымъ. Предсѣдатель Плоцкаго окружнаго суда сообщилъ об- щему собранію отдѣленій, что присяж- ный повѣренный Стацевичъ двукратно

и на весьма продолжительное время отлучался изъ зданія суда во время судебныхъ засѣданій 19-го и 31-го октября 1878 года, въ которыхъ онъ принималъ участіе въ качествѣ защитника подсудимыхъ, вслѣдствіе чего по его винѣ произошли остановки и замѣшательство въ засѣданіяхъ. Въ представленномъ окружному суду, по требованію его, объясненіи присяжный повѣренный Стацевичъ изложилъ: что искъ по дѣлу Ярмяка имъ своевременно не возбужденъ вслѣдствіе неполученія имъ отъ Ярмяка необходимыхъ документовъ, что же касается несвоевременной явки въ угол. отдѣленіе суда, въ которомъ Стацевичъ несъ обязанности защитника, то неявку свою 19 октября 1878 года онъ объясняетъ исполненіемъ естественной потребности, а неявку 31 октября тѣмъ, что онъ обязался передъ подсудимымъ Наперскимъ, котораго онъ защищалъ, произнести лишь защитительную рѣчь, такъ что онъ въ судебномъ засѣданіи могъ и не участвовать, тѣмъ болѣе, что послѣ перерыва, когда онъ опоздалъ, давашіе показанія свидѣтели не относились къ защищаемому имъ Наперскому. Принявъ во вниманіе, что присяжный повѣренный Стацевичъ нисколько не оправдалъ медленности своей по возбужденію иска отъ имени Ярмяка и не убѣдилъ судъ, что несвоевременная явка его, Стацевича, въ уголовныя засѣданія 19 и 31 октября была вызвана обстоятельствами, отъ него независѣвшими; что ссылка Стацевича на отправленіе имъ 19 октября 1878 г. естественныхъ нуждъ, помѣшавшихъ ему своевременно явиться, неприлична, и что, какъ извѣстно суду, Стацевичъ былъ тогда занятъ обѣдомъ; что объясненіе Стацевича, что онъ могъ явиться къ судебному засѣданію 31-го октября лишь къ преніямъ, такъ какъ онъ заключилъ съ подсудимымъ Наперскимъ условіе произнести одну только защитительную рѣчь, не заслуживаетъ уваженія, ибо для того, чтобы съ уснѣхомъ участвовать въ судебныхъ преніяхъ, необходимо выслушать судебное слѣдствіе; что изложенныя данныя указываютъ на медленность присяжнаго повѣреннаго Стацевича въ веденіи принятаго имъ на себя дѣла и на неуваженіе къ суду, выразившееся въ поведеніи его, Стацевича, въ засѣданіяхъ 19-го и 31-го октября 1878 года, а также въ объясненіяхъ его, въ ко- торыхъ онъ старается скрыть истину и оправдывается неприличнымъ способомъ; что эти нарушенія должны бы были вызвать взысканіе по 3 п. 368 ст. учр. суд. уст.; но какъ Стацевичъ еще не подвергался никакому взысканію, то судъ полагалъ ограничиться лишь взысканіемъ, указаннымъ во 2 пунктѣ этой статьи, и поэтому окружный судъ въ общемъ собраніи отдѣленій 16 декабря 1878 года опредѣлилъ: сдѣлать присяжному повѣренному Стацевичу выговоръ. На это опредѣленіе прокуроръ окружнаго суда подалъ въ узаконенный срокъ протестъ на имя Варшавской судебной палаты, въ которомъ изложилъ, что за одно завѣдомо ложное объясненіе передъ судомъ, какъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, Стацевичъ заслуживаетъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ выговоръ. Но, если бы сего и не признать, то все-таки во всѣхъ указанныхъ выше дѣйствіяхъ Стацевича является совокупность неблагоприятныхъ поступковъ, которая должна служить основаніемъ къ назначенію Стацевичу высшаго наказанія. Поэтому прокуроръ находилъ, что Стацевичъ долженъ подлежать взысканію по 3 п. 368 ст. учр. суд. уст. Принимая во вниманіе, что изложенными данными обнаружены медленность присяжнаго повѣреннаго Стацевича въ веденіи дѣла Ярмяка, неуваженіе къ окружному суду, выразившееся въ поведеніи его, Стацевича, въ засѣданіяхъ суда 19-го и 31-го октября 1878 года, а также въ объясненіяхъ его и кромѣ того поступки, направленные ко вреду его довѣрителямъ; что указанныя нарушенія заслуживаютъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ опредѣленное окружнымъ судомъ; то обстоятельство, что Стацевичъ еще не подвергался взысканію, не умаляетъ вины его, совокупность же допущенныхъ имъ нарушеній вызываетъ болѣе строгое взысканіе, чѣмъ то, которое опредѣлено судомъ, судебная палата опредѣлила постановленіе общаго собранія отдѣленій Плоцкаго окружнаго суда отъ 16-го декабря 1878 года отмѣнить и запретить присяжному повѣренному Стацевичу отправлять обязанности присяжнаго повѣреннаго въ теченіе одного года, согласно п. 3 ст. 368 учр. суд. уст. Объ отмѣнѣ этого опредѣленія судебной палаты ходатайствуетъ присяжный повѣренный Стацевичъ, приводя къ тому въ кассационной жалобѣ слѣдую-

щія основанія: 1) судебная палата нарушила 262, 263 и 368 ст. учр. суд. уст. тѣмъ, что наложила на него, Стацевича, дисциплинарное взысканіе безъ жалобъ со стороны кліентовъ его и за такія дѣйствія, которыя не составляютъ ни нарушенія обязанностей присяжнаго повѣреннаго, ни упущеній, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ или въ другихъ узаконеніяхъ; 2) судебная палата, измѣняя опредѣленіе окр. суда, нашла его, Стацевича, виновнымъ въ проступкахъ, направленныхъ ко вреду его довѣрителей, и въ неуваженіи къ суду, но о вредѣ никто не требовалъ отъ него объясненія и никто о таковомъ суду не заявлялъ, а неуваженіе къ судебному мѣсту есть преступленіе противъ порядка управленія, преслѣдуемое общимъ уголовнымъ закономъ (282 ст. улож. о нак.), вслѣдствіе чего дисциплинарное производство подлежало прекращенію; отсюда проситель выводитъ нарушеніе палатою 371 и 368 ст. учр. суд. уст.; 3) о времени разсмотрѣнія окр. судомъ дѣла онъ, Стацевичъ, (не былъ извѣщенъ, вопреки 278 ст. учр. суд. уст., и послѣдовавшее рѣшеніе не было ему объявлено въ порядкѣ, опредѣленномъ 284-ю статьею того же учрежденія; 4) протестъ прокурора окр. суда поданъ по истеченіи 7-ми дневнаго срока, установленнаго 287-ю статьею учр. суд. уст. и 5) о подачѣ прокуроромъ протеста онъ, Стацевичъ, не былъ вообще извѣщенъ, и изъ рѣшенія окр. суда видно, что прокуроръ не требовалъ никакого наказанія за приписываемыя Стацевичу дѣйствія, а потому даже въ узаконенный срокъ не могъ подать протеста.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, въ отношеніи перваго кассационнаго повода, приводимаго Стацевичемъ, находитъ, что по учрежденію суд. установленій, для надзора за всѣми состоящими въ округѣ каждой суд. палаты присяжными повѣренными избирается особый при палатѣ совѣтъ (357 ст., 1051 ст. св. зак. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года), къ обязанностямъ и правамъ котораго принадлежитъ разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обя-

занностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей, и опредѣленіе взысканій съ прис. повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ (2 и 8 п.п. 367 ст., 2 и 8 п.п. 1061 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); гдѣ нѣтъ совѣта прис. повѣренныхъ, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду (378 ст., 1072 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 17-го октября 1877 года по дѣлу о прис. повѣренномъ Плевако разъяснено, что ни въ 357 статьѣ, ни въ ст. 367 учр. суд. уст. не выражено никакого ограниченія относительно предѣловъ предоставленнаго совѣту присяжныхъ повѣренныхъ надзора, что совѣтъ сей можетъ привлекать подвѣдомственныхъ ему присяжныхъ повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ, на нихъ приносимымъ, но и по собственному своему усмотрѣнію, и что основаніемъ къ истребованію отъ прис. повѣреннаго объясненія и къ дальнѣйшему обсужденію его поступковъ могутъ служить всякаго рода свѣдѣнія, какимъ-бы путемъ таковыя ни дошли до совѣта, и затѣмъ совѣтъ въ правѣ постановить по свободному его убѣжденію и согласно съ законами заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій прис. повѣреннаго. Въ виду изложенныхъ узаконеній, по точному смыслу которыхъ, разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, привлеченіе присяжныхъ повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не обусловлено исключительно поступленіемъ жалобъ на нихъ, а предоставлено и собственному усмотрѣнію совѣта ихъ, объясненіе прис. повѣреннаго Стацевича, состоящее въ томъ, что кліенты его не требовали возбужденія о немъ дисциплинарнаго производства, не можетъ быть принято въ уваженіе. Равнымъ образомъ не имѣетъ значенія ссылка просителя на правила о дисциплинарныхъ взысканіяхъ о порядкѣ наложенія оныхъ на должностныя лица судебного вѣдомства (262 и 263 ст. учр. суд. уст., 368 и 369 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), ибо, какъ это разъяснили Прав. Сенатъ въ рѣшеніи 10-го декабря 1873 г. по дѣлу прис. повѣреннаго Рихтера, вѣдомство совѣта

присяжныхъ повѣренныхъ распростра- няется и на проступки сихъ повѣрен- ныхъ, въ большинствѣ случаевъ не пре- дусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, а предоставленная совѣту обширная дис- циплинарная власть надъ прис. повѣ- ренными (ст. 368 учр. суд. уст.) совер- шенно отлична отъ дисциплинарной вла- сти судебной, какъ по формѣ произ- водства, такъ и по свойству налагае- мыхъ совѣтомъ взысканій. Неоснова- теленъ и второй указываемый прис. по- вѣреннымъ Стацевичемъ кассационный поводъ. Изъ дѣла видно, что окружный судъ и судебная палата разсматривали одни и тѣ же дѣйствія Стацевича, но палата только иначе ихъ квалифициро- вала. Такъ какъ окр. судъ истребо- валь отъ Стацевича объясненіе сог- ласно 371-й ст. учр. суд. уст. (1065 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), то падаетъ сама собою жалоба просителя на назначеніе ему взысканія безъ предварительнаго истребованія отъ него объясненій. А въ томъ, что означенныя судебныя мѣста не усмот- рѣли въ дѣйствіяхъ прис. повѣреннаго Стацевича признаковъ уголовного по- ступленія, нѣтъ никакого нарушенія за- кона. Въ отношеніи третьяго кассаци- оннаго повода изъ дѣла оказывается, что о времени разсмотрѣнія окр. су- домъ дѣла Стацевичъ дѣйствительно не былъ извѣщенъ, какъ слѣдовало бы это сдѣлать примѣнительно къ 278 ст. учр. суд. уст. (383 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), но это упущеніе суда покрылось правильнымъ про- изводствомъ дѣла въ суд. палатѣ, ко- торая заблаговременно послала Стаце- вичу повѣстку о днѣ засѣданія по его дѣлу. Что же касается до объявленія Стацевичу состоявшагося о немъ рѣше- нія, то оно, какъ усматривается изъ дѣла, было объявлено 21-го декабря 1878 года препровожденіемъ къ Стаце- вичу копии съ постановленія суда, и по этому предмету со стороны Стацевича не было сдѣлано при дальнѣйшемъ про- изводствѣ дѣла въ суд. палатѣ никако- го заявленія, почему кассационный ин- станціи нѣтъ основанія входить въ раз- смотрѣніе этого обстоятельства. Нако- нецъ, не заслуживаютъ уваженія объ- ясненія просителя относительно протес- та прокурора окр. суда. Изъ подлин- наго производства видно, что на по- становленіе окр. суда по настоящему дѣлу, послѣдовавшее 16-го декабря 1878 г., протестъ прокурора поступилъ 30-го

того же декабря, т.-е. въ установлен- ный статьею 376 учр. суд. уст. (1070 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.) двухнедѣльный срокъ со времени объ- явленія сего постановленія; указывае- мый же Стацевичемъ 7-ми дневный срокъ, опредѣленный 287 статьею учр. суд. уст. (392 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), относится до про- тестовъ прокуроровъ на рѣшенія по дисциплинарнымъ дѣламъ о должност- ныхъ лицахъ судебного вѣдомства, а не о присяжныхъ повѣренныхъ. Въ дан- номъ дѣлѣ о подачѣ прокуроромъ про- теста присяжный повѣренный Стаце- вичъ, хотя и не былъ извѣщенъ окр. судомъ, но не могъ о томъ не знать изъ полученной имъ повѣстки суд. па- латы о назначенномъ днѣ для слуша- нія дисциплинарнаго дѣла, слѣдователь- но не былъ лишенъ возможности вос- пользоваться въ апелляціонной инстан- ции средствами судебной защиты. О томъ, что прокуроръ, при производ- ствѣ дѣла въ окружн. судѣ, не требо- валь никакого взысканія Стацевичу за приписываемыя ему дѣйствія, Стацевичъ не возбуждалъ вопроса при разсмотрѣ- ніи дѣла въ судебной палатѣ, а пото- му это обстоятельство, не бывшее пред- метомъ обсужденія апелляціонной ин- станціи, не можетъ быть поводомъ къ кассационной жалобѣ. По всѣмъ выше- изложеннымъ основаніямъ, не усматри- вая въ объясненіяхъ просителя закон- ныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалован- наго опредѣленія Варшавской судебной палаты, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Стацеви- ча оставить безъ послѣдствій.

6. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу помощника при- сяжнаго повѣреннаго Ев- реинова.

(Предсѣдательствовалъ Первозприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докла- дываль дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской су- дебной палатѣ, разсмотрѣвъ 14-го мар- та 1879 года жалобу вдовы технолога Наталіи Федоровны Курлановой на по- мощника присяжнаго повѣреннаго Алек- сандра Андреевича Евреинова, при- зналъ Евреинова виновнымъ въ обма- нѣ Курлановой при выдачѣ ей денеж-

ныхъ обязательствъ и въ завѣдомо ложныхъ, съ цѣлью самозащиты, обвиненіяхъ ея въ поступкахъ безчестныхъ, а также въ пользованіи имуществомъ вѣрителя для своихъ нуждъ безъ его на то согласія, и опредѣлилъ: исключить Евреинова изъ списка помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, предложивъ присяжному повѣренному Матросову, при которомъ онъ состоитъ, отчислить его изъ числа своихъ помощниковъ. — На это постановленіе Евреиновъ принесъ судебной палатѣ жалобу, въ коей, указывая, что по 376 ст. учр. суд. уст. на всѣ постановленія совѣта, кромѣ подвергающихся предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы судебной палатѣ жалобы, просилъ постановленіе совѣта, какъ неправильное, отмѣнить. Судебная палата, предварительно разрѣшенія жалобы Евреинова, признала необходимымъ остановиться на вопросѣ о томъ, подлежитъ ли эта жалоба обсужденію палаты по существу, и въ семъ отношеніи нашла, что по закону (1048, 1051, 1074, 1061, 1062 и 1070 ст. 1 ч. II т. свод. зак. изд. 1876 г.) занятіе судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, лицъ, состоящихъ въ качествѣ ихъ помощниковъ, даетъ право на поступленіе въ присяжные повѣренные по соображеніи совѣтомъ всѣхъ свѣдѣній, которыя онъ признаетъ нужными (1074 ст.), и совѣтъ существуетъ по 1051 ст. для надзора за всѣми состоящими въ округѣ присяжными повѣренными, къ обязанностямъ и правамъ совѣта принадлежитъ разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и разсмотрѣніе правъ лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, совѣтъ имѣетъ право подвергать присяжныхъ повѣренныхъ высканіямъ и на постановленія совѣта, означенныя въ 3, 4 и 5 п. 1062 ст., могутъ быть приносимы въ двухъ-недѣльный срокъ, со времени объявленія ихъ, жалобы присяжными повѣренными. Соображая эти законы, судебная палата пришла къ заключенію, что помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ не предоставлено закономъ (ст. 1070), какъ это предоставлено присяжнымъ повѣреннымъ, приносить жалобу на постановленія совѣта, что отношенія между присяжными повѣренными и ихъ помощниками въ уставахъ не опредѣлены, и палатѣ не предоставлено вхо-

дить въ разсмотрѣніе, въ порядкѣ надзора, дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и самихъ присяжныхъ повѣренныхъ въ отношеніи къ состоящимъ при нихъ помощникамъ, посему опредѣленіемъ своимъ, 15 сентября 1879 года состоявшимся, постановила: жалобу помощника присяжнаго повѣреннаго Александра Евреинова оставить безъ разсмотрѣнія. — Объ отмѣнѣ этого опредѣленія, по неправильно-му толкованію 376 ст. учр. суд. уст., просить помощникъ присяжнаго повѣреннаго Евреиновъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора и останавливаясь исключительно на разрѣшеніи вопроса о томъ, правильно ли судебная палата жалобу помощника присяжнаго повѣреннаго Евреинова на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по дисциплинарному производству оставила безъ разсмотрѣнія, Правит. Сенатъ находитъ, что палата заключеніе свое по сему предмету основала на томъ главнѣйшемъ соображеніи, что по силѣ 1070 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 376 учр. суд. уст.) помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ не предоставлено, какъ это предоставлено самимъ присяжнымъ повѣреннымъ, приносить жалобу на постановленія совѣта. Но означенный законъ не имѣетъ приводимаго палатою смысла: истинный разумъ ст. 1070 заключается не въ томъ, что однимъ только присяжнымъ повѣреннымъ предоставлено право жалобы, а въ томъ, что на всѣ постановленія совѣта, за исключеніемъ подвергающихся предостереженію или выговору, допускаются жалобы. Посему изъ того, что въ статьѣ этой упоминается только о присяжныхъ повѣренныхъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ распространяетъ надзоръ свой и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, сіи послѣдніе лишены были права жалобы. Допустить противное сему толкованіе, значило бы, съ одной стороны, предоставить совѣту присяжныхъ болѣе власти, чѣмъ онъ имѣетъ по закону, и съ другой, поставить помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, которое не можетъ быть оправдано и общимъ закономъ (ст. 856 и 905 уст. угол. судопр.), предоставляющимъ каждому подсудимому право обжаловать постановленный о немъ приговоръ. По симъ основаніямъ и прини-

мая во вниманіе, что и прочіе приведенные палатою законы (ст. 1048, 1051, 1074, 1061 и 1062 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года) не подкрѣпляютъ ея заключенія, ибо всѣ эти законы касаются круга вѣдомства и предѣловъ власти совѣта, а не постановленнаго палатою для разрѣшенія своего вопроса, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: предписать палатѣ войти въ разсмотрѣніе жалобы Евреинова.

7. 1880 года февраля 11-го дня. По вопросу о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжн. засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣста постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обязанности Оберъ-Прокурора изъяснено: Управляющій Министерствомъ Юстиціи, ордеромъ за № 22742, сообщилъ ему, что Смоленскій губернаторъ, отъ 29-го апрѣля 1879 года, представилъ Министерству Юстиціи ходатайство Краснинскаго уѣздн. земскаго собранія о томъ, чтобы сессіи Смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, назначались въ городѣ Красномъ. Изъ доставленныхъ по сему предмету предсѣдателемъ Смоленскаго окружнаго суда свѣдѣній видно, что при назначеніи сессій названнаго суда по дѣламъ Краснинскаго уѣзда не въ городѣ Красномъ, а въ Смоленскѣ, имѣлись въ виду не только непригодность помѣщенія мирового сѣзда, гдѣ могли бы происходить засѣданія суда, но, главнымъ образомъ, соображенія о географическомъ положеніи Краснинскаго уѣзда и другія несомнѣнныя выгоды, представляемыя для успѣшнаго хода дѣлъ назначеніемъ этихъ сессій въ г. Смоленскѣ и заключающіяся, между прочимъ, въ слѣдующемъ: 1) путемъ установившагося почти съ самаго открытія Смоленскаго окружнаго суда разрѣшенія Краснинскихъ дѣлъ въ Смоленскѣ, за неимѣніемъ въ то время въ г. Красномъ удобнаго для засѣданій окружнаго суда помѣщенія, выяснилось,

что невыѣздъ въ г. Красный представляетъ значительное удобство суду къ болѣе быстрому разрѣшенію дѣлъ не только по Краснинскому, но и по Смоленскому уѣзду, такъ какъ списки присяжныхъ засѣдателей по губернскому городу Смоленску обнимаютъ число засѣдателей не больше противъ Краснинскаго состава и, исчерпываясь четырехкратнымъ призывомъ засѣдателей въ годъ, оказались бы безъ призыва Краснинскихъ присяжныхъ засѣдателей недостаточными къ разрѣшенію всѣхъ Смоленскихъ дѣлъ; 2) городъ Красный, отстоя отъ Смоленска на разстояніи 46-ти верстъ, находится на краю юго-западной части своего уѣзда, и самый уѣздъ его, гранича съ Смоленскимъ уѣздомъ, тянется по всей этой границѣ на столько близко къ Смоленску, что прибытіе жителей Краснинскаго уѣзда въ губернскій городъ, по требованію суда, не только вполне удобно, но и значительно легче для большей половины Краснинскихъ жителей; 3) Краснинскій уѣздъ, не отличаясь по характеру уголовной своей статистики, отъ Смоленскаго уѣзда, хотя и доставляетъ значительно меньшее, противъ Смоленска, число уголовныхъ дѣлъ, но поступленіе ихъ настолько неравномерно по времени, что, при выѣздахъ суда въ городъ Красный, встрѣтилась бы значительная медленность въ ихъ разрѣшеніи, тогда какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ Краснинскаго уѣзда вмѣстѣ со Смоленскими дѣлами въ г. Смоленскѣ, тѣ и другія получаютъ быстрое движеніе, потому что при вызовѣ Краснинскихъ присяжныхъ въ г. Смоленскъ, не болѣе двухъ разъ въ годъ, сессіи въ Смоленскѣ могутъ назначаться не менѣе шести разъ въ годъ. По симъ основаніямъ и во вниманіе къ тому, что при разрѣшеніи Краснинскихъ дѣлъ, одновременно со Смоленскими, одними присяжными засѣдателями Смоленскаго уѣзда, судъ долженъ былъ бы назначать и болѣе продолжительныя сессіи съ однимъ и тѣмъ же составомъ присяжныхъ, т. е. на цѣлый мѣсяць, а это было несправедливою тяжестью для Смоленскихъ присяжныхъ, общее собраніе Смоленскаго окружнаго суда, еще въ ноябрѣ 1874 года, постановило: продолжать вызовы Краснинскихъ присяжныхъ въ Смоленскъ, тѣмъ болѣе, что отъ самихъ присяжныхъ засѣдателей никогда не было заявлено суду о какомъ либо неудобствѣ, для

нихъ по вызовамъ ихъ на сессіи въ городъ Смоленскъ. Объ этомъ было сообщено тогда же Краснинской земской управѣ съ заявленіемъ, что судъ можетъ только избѣгать (и съ тѣхъ поръ избѣгаетъ) подобнаго вызова лишь во время весенней или осенней распутицы. Къ сему предсѣдатель Смоленскаго суда присовокупилъ, что въ настоящее время, если и улучшилось помѣщеніе сѣзда, въ которомъ могли бы открываться засѣданія временныхъ отдѣленій суда, то, съ другой стороны, всѣ остальные условія остались прежнія, такъ что измѣненіе установленнаго въ судѣ порядка производства дѣлъ съ присяжными Краснинскаго уѣзда не могло бы не отозваться вреднымъ образомъ на общемъ итогѣ дѣятельности уголовныхъ отдѣленій Смоленскаго окружнаго суда. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что Смоленскій окружный судъ, разрѣшая одновременно уголовныя дѣла Краснинскаго и Смоленскаго уѣздовъ, вызываетъ для сего въ городъ Смоленскъ къ участію въ засѣданіяхъ суда присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, и принимая во вниманіе, что вопросъ о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей на сессіи изъ другихъ уѣздовъ не предусмотрѣнъ дѣйствующимъ закономъ и не разъясненъ кассационною практикою, и потому, признавая необходимымъ разрѣшить нынѣ же этотъ вопросъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ ему, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, ходатайство Краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія о невызовѣ Смоленскимъ окружнымъ судомъ присяжныхъ засѣдателей изъ Краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ предложить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительств. Сенатъ находитъ, что предсѣдатель Смоленскаго окружнаго суда, поддерживая установившійся въ томъ судѣ призывъ въ Смоленскъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда соображеніями чисто практическаго свойства, не указываетъ на законъ, коимъ подтверждалась бы правильность установленія этого порядка. Краснин-

ское же уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ, съ своей стороны, о томъ, чтобы сессіи Смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, назначались въ городѣ Красномъ. Не входя въ оцѣнку практической стороны принятой Смоленскимъ окружнымъ судомъ мѣры, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, считаетъ обязанностію обратиться къ разсмотрѣнію предложеннаго ему вопроса въ сопоставленіи онаго съ точнымъ смысломъ закона. На основаніи 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года) засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія по особымъ опредѣленіямъ суда. Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постоянного нахождения суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдушіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а, съ другой, достигнуть какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организаци, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ, постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постоянного правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе, и засимъ суды эти не въ правѣ по собственному усмотрѣнію, устанавливать періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣсто своего пребыванія для участія въ разрѣшеніи дѣлъ тѣхъ уѣздовъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ признаетъ поддерживаемый предсѣдателемъ Смоленскаго окружнаго суда періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго

уѣзда въ Смоленскѣ противнымъ точному смыслу 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года).—Но кромѣ сего, такимъ призывомъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія въ разрѣшеніи дѣлъ не только Краснинскаго, но и Смоленскаго уѣздовъ, нарушается одно изъ существенныхъ условій, кои положены въ основаніе закона, предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ (81, 89, 90 и 101 ст. учр. суд. устан., соотвѣтствующія 961, 969, 970 и 981 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года). Условіе сіе состоитъ въ томъ, что присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнью данной мѣстности, а также и съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода. Засимъ установившійся въ Смоленскомъ окружномъ судѣ вызовъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія, между прочимъ, въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и Смоленскаго уѣзда, оказывается несоотвѣтствующимъ разуму приведенныхъ выше постановленій, ибо составъ присяжныхъ засѣдателей, образованный, согласно съ требованіемъ закона, для Краснинскаго уѣзда, не можетъ представлять собою ручательства въ томъ, что они удовлетворяютъ объясненному выше условію для участія въ разрѣшеніи дѣлъ и Смоленскаго уѣзда. По изложеннымъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій.

8. 1880 года февраля 11-го дня. По дѣлу отставнаго рядового Якова Терентьева, обвиняемаго въ отступленіи отъ православія въ іудейство.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложеннаго къ вѣдѣнію Святейшаго Синода дѣла Терентьева видно, что дѣло это возникло по заявленію объ отступленіи Терентьева отъ православія, предъявленному С.-Петербургской полиціи отставнымъ бомбардиромъ Павловымъ и крестьянами Михайловымъ и Ивановымъ. Произведенное по этому заявленію дознаніе было сообщено полиціею С.-Петербургской духовной консисторіи, которая, сдѣлавъ Терентьеву и непосредственно и черезъ особо назначенныхъ духовныхъ лицъ увѣщаніе о неуклонномъ пребываніи въ послушаніи православной церкви, и убѣдясь въ непоколебимомъ намѣреніи Терентьева продолжать исповѣданіе іудейскаго закона, въ который онъ совратился, передала затѣмъ дѣло прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда для поступленія съ Терентьевымъ по уложенію о наказаніяхъ (185 ст. ул.). Вслѣдствіе этого, по предложенію прокурора, судебнымъ слѣдователемъ было произведено о Терентьевѣ предварительное слѣдствіе, которое потомъ съ обвинительнымъ актомъ товарища прокурора о преданіи Терентьева суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей поступило на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты; но палата, по приведеннымъ въ опредѣленіи ея основаніямъ, признала дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію обвинительной камеры и возвратила его прокурору для надлежащаго направленія. Получивъ обратно дѣло, прокуроръ С.-Петербургскаго окр. суда препроводилъ его къ товарищу прокурора, для направленія съ обвинительнымъ актомъ о преданіи Терентьева суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей; но товарищъ прокурора, не внося обвинительнаго акта въ окружный судъ, отослалъ дѣло къ судебному слѣдователю, предложивъ ему, согласно опредѣленію суд. палаты и на осн. 1004 ст. уст. угол. суд., примѣчанія къ этой статьѣ, и примѣняясь къ 482 ст. того же устава, препроводить дѣло на распоряженіе духовной консисторіи, что судебнымъ слѣдователемъ и было исполнено.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по призваніи судебною палатою дѣла

Терентьева неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію при участіи присяжныхъ засѣдателей, дѣло это неправильно было отослано въ духовную консисторію на ея распоряженіе, такъ какъ за исполненіемъ со стороны духовнаго начальства всѣхъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей по дѣламъ объ отступленіи отъ православной вѣры (прим. къ 1004, 1006 ст. уст. уг. суд.) никакое дальнѣйшее распоряженіе по дѣлу Терентьева отъ него уже не зависѣло. Произведенное по требованію духовнаго начальства предварительное слѣдствіе по обвиненію Терентьева въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 185 ст. улож. о наказ., для примѣненія къ Терентьеву тѣхъ ограниченій въ пользованіи правами состоянія, о которыхъ упомянуто въ означенномъ законѣ, не могло получить другого направленія, какъ предписаннаго закономъ вообще для движенія предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ (510—528 ст. уст. угол. суд.). Притомъ же Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено (рѣш. Угол. Кассац. Д.—та 1871 года № 925 по дѣлу Кацмана), что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры вопросъ о томъ—должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія отступившаго со стороны духовнаго начальства, быть въ данномъ случаѣ вмѣнено ему въ вину и влечь за собою опредѣленное въ законѣ сгра ниченіе въ пользованіи правами состоянія, подлежитъ исключительно обсужденію и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда. Поэтому, за непризнаніемъ судебною палатою Терентьева подлежащимъ суду присяжныхъ, прокуратура С.-Петербургскаго окружн. суда должна была внести въ окружной судъ или обвинительный актъ о преданіи Терентьева суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, или заключеніе о прекращеніи дальнѣйшаго производства о немъ дѣла.—Вслѣдствіе всего этого, Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ пререканія между судебными мѣстами гражданскаго вѣдомства и вѣдомствомъ духовнымъ о подсудности дѣла Терентьева, опредѣляетъ: признать дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

9. 1880 года февраля 11-го дня. По дѣлу суд. слѣдователя Образцова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

По предѣленію общаго собранія департаментовъ Казанской суд. палаты было возбуждено противъ судебного слѣдователя 2 уч. Нолинскаго уѣзда Образцова дисциплинарное производство по обвиненію въ медленности и упущеніяхъ при производствѣ предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ Шихова, Кряжевскихъ и Огородниковой. По предварительномъ, на основаніи 381 ст. II т., обсужденіи дѣла въ 1-мъ уголовномъ департаментѣ оно было внесено для разсмотрѣнія по существу обвиненія въ общее собраніе департаментовъ палаты 17 ноября 1879 г. Общее собраніе нашло въ дѣйствіяхъ Образцова: 1) медленность, объясняемую однако болѣзнію его и нахожденіемъ его затѣмъ въ отпуску для излеченія болѣзни и 2) незначительныя отступленія отъ правилъ, предписанныхъ въ уставѣ угол. суд., но признало вмѣстѣ съ тѣмъ, что эти упущенія, какъ обнаруживается по обстоятельствамъ дѣла, произошли не вслѣдствіе нерадѣнія Образцова къ службѣ, или незнанія имъ законоположеній, а вслѣдствіе лишь ошибочнаго пониманія оныхъ; что одно ошибочное сужденіе о смыслѣ закона не можетъ быть поставлено въ вину, а потому палата нашла возможнымъ не подвергать Образцова за сіе дисциплинарному взысканію и сочла достаточнымъ ограничиться на сей разъ разъясненіемъ ему точнаго смысла закона, дабы устранить на будущее время допущеніе со стороны Образцова замѣченныхъ нынѣ нѣкоторыхъ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка при производствѣ предварительныхъ слѣдствій. Посему палата рѣшила, признавъ допущенныя Образцовымъ дѣйствія, указанные въ опредѣленіи палаты, неправильными, не постановляя дисциплинарнаго взысканія, разъяснить ему эти неправильности для недопущенія на будущее время. Прокуроръ судебн. палаты въ протестѣ находитъ, что судебная палата, обсуждая въ общемъ собраніи по дисциплинарному дѣлу вопросъ о виновности Образцова по существу, могла разрѣшить только вопросъ о томъ, надлежитъ ли признать обвиняемаго виновнымъ или оправдан-

нымъ, что постановленіе палаты 17 ноября 1879 г. должно по свойству своему составлять окончательное рѣшеніе по дисциплинарному производству (395 ст. II т.); что палата, постановивъ какое-то среднее рѣшеніе между оправдательнымъ и обвинительнымъ, допустила въ своемъ рѣшеніи прямое нарушеніе смысла законовъ, устанавливающихъ порядокъ постановленія окончательныхъ рѣшеній по дисциплинарнымъ дѣламъ (ст. 382, 387, 368 и 395 т. II); что вслѣдствіе признанія палатою, съ одной стороны, факта неисполненія слѣдователемъ правилъ, установленныхъ для производства слѣдствія, а съ другой стороны, вслѣдствіе отрицанія палатою необходимости подвергнуть его за это опредѣленному въ законѣ наказанію, рѣшеніе палаты заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе, не дающее возможности опредѣлить, есть ли рѣшеніе ея оправдательное или обвинительное, посему, признавая, что палата допустила прямое нарушеніе примѣненныхъ ею законовъ, прокуроръ, на основаніи 4 п. 396 ст. II т. ч. 1, проситъ объ отмѣнѣ ея рѣшенія, какъ окончательнаго, и о направленіи дѣла къ новому рѣшенію на законномъ основаніи.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 2 п. 375 и 392 ст. II т. ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., дисциплинарное дѣло о судебномъ слѣдователѣ Образцовѣ рѣшалось судебною палатою въ первой степени, и прокуроръ въ протестѣ могъ представить возраженія свои какъ противъ примѣненія законовъ, такъ и установленія палатою фактической стороны дѣла, въ протестѣ же своемъ прокуроръ вовсе не возражаетъ противъ фактовъ, установленныхъ судебною палатою, а равно и противъ оцѣнки палатою этихъ фактовъ, но, почитая рѣшеніе палаты за окончательное, прокуроръ судебной палаты по 4 п. 396 ст. II т. проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія, вслѣдствіе примѣненія законовъ съ нарушеніемъ прямого смысла оныхъ. Разрѣшая протестъ прокурора въ такихъ предѣлахъ обжалованія имъ рѣшенія палаты, Правит. Сенатъ находитъ, что прокуроръ палаты нарушеніе законовъ усматриваетъ только въ томъ, что палата постановила не обвинительное или оправдательное, а какое-то среднее между ними рѣшеніе.

Но этотъ выводъ прокурора палаты при означенномъ содержаніи его протеста оказывается неосновательнымъ, потому что палата, установивъ, что медленность слѣдователя оправдывается болѣзнію его и что незначительныя отступленія его отъ закона или упущенія произошли не отъ нерадѣнія или незнанія законовъ, а отъ ошибочнаго лишь ихъ пониманія, въ сущности признала Образцова невиновнымъ, т. е. постановила оправдательное о немъ рѣшеніе. Что касается до того, правильно ли это рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ положеніи дѣла судить не можетъ, такъ какъ прокуроръ не обжаловалъ вовсе заключенія палаты о свойствѣ медленности и упущеній Образцова, т. е. того именно, что они произошли не отъ признанныхъ палатою причинъ, а отъ другихъ причинъ, придающихъ медленности и упущеніямъ по закону характеръ преступности (ст. 410 и 426 улож. о нак.). Вслѣдствіе сего, въ виду такого установленія фактовъ и оцѣнки ихъ, сдѣланной палатою, и вслѣдствіе неопротестованія сего прокуроромъ, вопросъ о несоотвѣтствіи резолюціи и соображеній палаты, постановившей не оправдать обвиняемаго, а сдѣлать ему разъясненіе, могъ бы подлежать обсужденію Правительствующаго Сената лишь по жалобѣ обвиняемаго. Но какъ обвиняемый не принесъ на рѣшеніе палаты жалобы, то рѣшеніе судебной палаты должно быть оставлено на основаніи 392 и 393 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, въ силѣ. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить протестъ прокурора Казанской судебной палаты безъ послѣдствій.

10. 1880 года февраля 11-го дня. По вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе обнаруженныхъ при обзорѣннн въ 1877 году дѣлопроизводства нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ, разнобразія въ установленныхъ судами порядкахъ разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія безъ участія присяжныхъ заседателей, г. Министромъ Юстиціи поручено было Исполняющему обязанно-

сти Оберъ-Прокурора предложить во-просъ этотъ, согласно 249 ст. учр. суд. устан., на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената. Признавъ въ виду сего необходимымъ собрать свѣдѣнія о порядкахъ, которыхъ держатся въ этомъ отношеніи всѣ окружные суды, и о тѣхъ уваженіяхъ, которыми они руководились при установленіи того или другого порядка, Правит. Сенатъ требовалъ отъ судовъ свѣдѣній по сему предмету. Изъ доставленныхъ во исполненіе сего свѣдѣній видно, что по дѣламъ этого рода не только въ разныхъ судахъ, но иногда даже и въ разныхъ отдѣленіяхъ одного и того же суда существуютъ разнообразныя порядки, что нѣкоторые суды неоднократно существенно измѣняли принятые ими прежде порядки и что означенное разнообразіе относится не только до второстепенныхъ формъ дѣлопроизводства въ самихъ судахъ, но и до основныхъ процессуальныхъ началъ, затрагивая даже и существенныя права сторонъ и касаясь нерѣдко производства подобныхъ дѣлъ у мировыхъ судей и у судебныхъ слѣдователей еще до поступленія дѣлъ въ окружной судъ. Не излагая здѣсь практики каждаго суда въ отдѣльности и не вдаваясь въ подробности, слѣдуетъ сказать, что исходными пунктами такого разнообразія представляются вообще различно разрѣшаемые судами вопросы какъ о правахъ и обязанностяхъ суда въ отношеніи сторонъ, въ связи съ соображеніями о недостаточной развитости значительной части являющихся передъ судомъ въ этомъ качествѣ лицъ и о проистекающихъ отсюда затрудненіяхъ для правильнаго разрѣшенія дѣлъ, такъ и о томъ, что должно въ дѣлахъ этого рода служить основаніемъ судебного слѣдствія. Находя, что веденіе на судѣ дѣлъ, возбуждаемыхъ по жалобамъ частныхъ лицъ и прекращаемыхъ примиреніемъ, принадлежитъ по закону участвующимъ лицамъ и что рѣшеніе суда должно основываться только на тѣхъ доказательствахъ, которыя представлены сторонами (ст. 5, 20, 104, 511 и 546 ст. уст. угол. суд.), одни суды не признаютъ за собою права на какое либо направленіе вообще дѣйствій сторонъ, на исправленіе или дополненіе недостатковъ первоначальныхъ жалобъ и на непосредственный вызовъ въ судъ свидѣтелей; другіе же напро-

тивъ, усматривая на практикѣ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ частными обвинителями являются лица неграмотныя и малоразвитыя, чрезъ что судъ бываетъ поставленъ въ затрудненіе при разрѣшеніи дѣлъ, находятъ необходимымъ принимать съ своей стороны различныя мѣры къ послѣдующему разъясненію дѣлъ на судѣ требованіемъ отъ обвинителя вторичной жалобы, составленной по результатамъ предварительнаго слѣдствія, составленіемъ судомъ какъ особаго разъяснительнаго къ этой жалобѣ опредѣленія, такъ и списка существенныхъ свидѣтелей и т. п. Имѣя далѣе въ виду, что по закону (543, 556 и 678 ст. уст. угол. суд.), дѣла частнаго обвиненія начинаются въ окружныхъ судахъ по жалобамъ обвинителей, не получившимъ разрѣшенія у мирового судьи. что копіи съ жалобъ обвинителей передаются подсудимому, дабы онъ могъ приготовиться къ защитѣ, и что прочтеніемъ сихъ жалобъ открывается судебное слѣдствіе, одни суды считаютъ, что все это говорится о той жалобѣ, которая послужила первоначальнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, и что эта жалоба и должна представлять собою основаніе для судебного слѣдствія, другіе же полагаютъ, что между жалобою, бывшею поводомъ къ возбужденію дѣла и производству предварительнаго слѣдствія, и тою, по которой должно начаться судебное разбирательство, лежитъ существенная разница, такъ какъ предварительное слѣдствіе можетъ измѣнить какъ самое обвиненіе, такъ и значеніе первоначально указанныхъ жалобщикомъ доказательствъ, особенно же ссылки его на свидѣтелей, и что та жалоба, по которой судъ обязанъ приступить къ судебному слѣдствію, должна замѣнить собою обвинительный актъ и потому быть составленною по окончаніи предварительнаго слѣдствія и соотвѣтствовать по содержанію своему обвинительному акту; по сему сіи послѣдніе суды, по поступленіи къ нимъ дѣлъ, требуютъ отъ частныхъ обвинителей представленія, какъ сказано выше, вторичной жалобы, составленной соотвѣтственно результатамъ произведеннаго слѣдствія, и притомъ по правиламъ 520 ст. уст. угол. суд. Требуя такимъ образомъ вторичной жалобы, одни изъ судовъ этой категоріи ожидаютъ таковой жалобы до истеченія срока давности (158 ст. улож.), другіе же назначаютъ для

сего обвинителю извѣстный (большеею частью, по примѣненію 517 ст. уст. угол. суд., 7-ми дневный) срокъ и пропускъ этого срока признають за отказъ отъ обвиненія и прекращають дѣло (793 ст. у. у. с.). Столь же разнообразною представляется практика судовъ и въ отношеніи вызова на судъ свидѣтелей, одни суды считаютъ для себя обязательнымъ вызывать всѣхъ свидѣтелей, поименованныхъ въ первоначальной жалобѣ; другіе присоединяють сюда еще и тѣхъ, которые были спрошены по указанію обвинителя судебнымъ слѣдователемъ, третьи сами составляютъ списокъ вызываемыхъ свидѣтелей, помѣщая въ ономъ лишь существеннѣйшихъ изъ числа какъ указанныхъ въ жалобѣ, такъ и допрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, и, наконецъ, четвертые, не признавая себя въ правѣ вообще выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, не считаютъ потому возможнымъ вызывать кого либо изъ свидѣтелей по своей инициативѣ, предоставляя сторонамъ просить о томъ въ порядкѣ, указанномъ 574 — 577 ст. у. у. с. — Кромѣ этихъ существенныхъ чертъ разнообразія въ практикѣ судовъ по дѣламъ частнаго обвиненія слѣдуетъ еще указать на то: а) что нѣкоторые суды, ссылаясь на рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Дѣла Правит. Сената 1868 года № 399, обязываютъ мировыхъ судей принимать къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами, а по окончаніи ими обряда примирительнаго разбирательства не препровождаютъ дѣлъ непосредственно къ судебнымъ слѣдователямъ или же въ судъ, а возвращать жалобы, съ удостовѣреніемъ о несостоявшемся примиреніи, обвинителямъ, предоставляя имъ затѣмъ подать эти жалобы слѣдователю или суду; б) что нѣкоторые изъ тѣхъ судовъ, кои не находятъ законнаго основанія требовать отъ частныхъ обвинителей вторичныхъ жалобъ, считаютъ однако нужнымъ, чтобы и первоначальныя ихъ жалобы соответствовали по содержанію своему обвинительному акту; другіе же въ восполненіе недостатковъ таковыхъ жалобъ, предписали слѣдователямъ отбирать по окончаніи слѣдствія отъ обвинителей особое заключительное показаніе въ формѣ, при-

мѣненной къ 520 ст. уст. уг. суд., съ категорическимъ заявленіемъ о желаніи ихъ продолжать дѣло въ судѣ и съ поименованіемъ въ такомъ случаѣ свидѣтелей, необходимыхъ для судебного слѣдствія, или же объ отказѣ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія обвиняемыхъ, на основаніи какового отказа судъ и постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла; в) что одни суды считаютъ необходимымъ направлять къ разсмотрѣнію въ судебномъ засѣданіи всѣ безъ исключенія дѣла частнаго обвиненія, поступившія въ установленномъ порядкѣ подсудности, другіе же признають себя обязанными при первоначальномъ обсужденіи дѣлъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (547 ст. у. у. с.) возбуждать и разрѣшать вопросы о томъ, не подлежитъ ли дѣло прекращенію не только по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или же за отсутствіемъ въ предъявленномъ обвиненіи признаковъ преступленія но даже и по недостаточности собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ уликъ; и г) что одни изъ судовъ признають необходимымъ извѣщать обвинителей о вступленіи дѣлъ въ судъ, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ правилу, установленному 559 ст. уст. угол. суд. въ отношеніи гражданскихъ истцевъ, другіе же не считаютъ себя обязанными къ такому извѣщенію по отсутствію прямого на то указанія въ законѣ. Разсмотрѣніе всѣхъ собранныхъ свѣдѣній показываетъ, что принятые судами порядки производства дѣлъ частнаго обвиненія представляютъ весьма существенное разнообразіе, что источникъ такого разнообразія заключается главнѣйше въ различіи возрѣвнѣй судовъ на право участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ и на предѣлы того участія, которое принадлежитъ въ этихъ дѣлахъ судебной власти, и что разнообразіе то, начинаясь съ самаго возникновенія дѣлъ этого рода, доходитъ до признанія нѣкоторыми судами неисполненія требованій оныхъ со стороны обвинителей основаніемъ для прекращенія начатыхъ дѣлъ. Такъ какъ таковое разнообразіе касается не только порядка дѣлопроизводства, но и существенныхъ правъ частныхъ лицъ, и потому, очевидно, подлежитъ устраненію, то Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ разъяснить порядокъ производства дѣлъ частнаго обвиненія. — Соображеніе относящихся до того пред-

мета статей устава уголовн. судопр. 20-го ноября 1864 года и принятыхъ для нихъ основаній (какъ это видно изъ мотивовъ, приведенныхъ въ изда- ній устава Госуд. Канцелярію) приво- дить къ слѣдующимъ выводамъ: по свойству нѣкоторыхъ противозакон- ныхъ дѣяній, нарушающихъ исключи- тельно личные права частныхъ людей и подлежащихъ потому преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потер- пѣвшихъ, съ правомъ сторонъ прекра- щать сіи дѣла путемъ примиренія (157 ст. улож. о нак.), въ уставъ введенъ порядокъ, по которому обличеніе обви- няемыхъ въ такого рода преступлені- яхъ и проступкахъ предъ судомъ изъ- ято изъ вѣдѣнія прокурорской власти и предоставлено исключительно заин- тересованнымъ въ томъ лицамъ, име- нуемымъ потому въ этихъ случаяхъ частными обвинителями (5 ст. уст. уг. суд.). Лицамъ этимъ принадлежитъ пра- во начатія, продолженія и прекращенія дѣлъ этого рода, какъ прямо до нихъ однихъ касающихся, и въ соотвѣтствіе съ этимъ правомъ на нихъ лежитъ обязанность: опредѣлить съ самаго на- чала цѣль производства дѣла (черезъ объясненіе, въ чемъ состоитъ противо- законное дѣяніе, о коемъ начинается дѣло), указывать на виновныхъ или по крайней мѣрѣ на подозрѣваемыхъ въ содѣяніи преступленія и представлять подтверждающія обвиненіе доказы- тельства. Въ дальнѣйшее развитіе этихъ главныхъ основаній особаго про- изводства по подобнымъ дѣламъ и въ отличіе отъ общаго порядка производ- ства дѣлъ по преступленіямъ и про- ступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію со стороны прокурорской власти (рѣ- шеніе Угол. Кассац. Д-та Правит. Се- ната 1868 г. № 266), закономъ установ- лены и слѣдующія важнѣйшія въ этомъ отношеніи правила: 1) производство по дѣламъ частнаго обвиненія начинается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣв- шихъ или тѣхъ, коимъ по закону при- надлежитъ право ходатайства за нихъ (ст. 5, 3 п. 543 уст.); 2) въ дѣлахъ сего рода лица прокурорскаго надзора не принимаютъ никакого участія, ог- раничиваясь передачею дѣла въ подле- жащее судебное установленіе (ст. 5, 479, 511 и 540 уст. и рѣшенія Уго- ловн. Кассац. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 179 и др.); 3) предвари- тельно направленія дѣла къ судебному производству мировые судьи обязаны

склонять стороны къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ давать дѣламъ дальнѣйшее движеніе (ст. 35, 3 п. 543 уст.), но и затѣмъ сторонамъ принадлежитъ право во всякомъ поло- женіи дѣла окончить оное примирені- емъ (ст. 16 и 20 уст.); 4) при произ- водствѣ такового дѣла въ окружномъ судѣ жалоба частнаго обвинителя за- мѣняетъ собою обвинительный актъ (526, 556 и 678 ст. уст.), и сему же об- винителю принадлежатъ, при судебномъ слѣдствіи и судебныхъ преніяхъ, права и обязанности стороны, замѣняющей прокурора (630, 736, 741 и 748 ст. уст.); 5) жалобщикъ обязанъ указать причины, по которымъ взводится имъ подозрѣніе на обвиняемаго и предста- вить доказательства, подтверждающія его жалобу (ст. 46 и 302 уст.); судъ же ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя пред- ставлены самими сторонами, не прини- мая самъ собою мѣръ для собранія до- казательствъ, ими не указанныхъ (104 и 546 ст. уст. и рѣшенія Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 года № 594, 1869 года № 340, 1870 года № 972, 1873 года № 725), и 6) непри- бытіе по вызову суда частнаго обвини- теля или его повѣреннаго безъ закон- ныхъ на то причинъ равносильно не- желанію его продолжать дѣло и пото- му имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе онаго (135 и 593 ст. уст.). Затѣмъ внѣ этихъ особыхъ правилъ дѣла част- наго обвиненія подчинены общему по- рядку производства уголовныхъ дѣлъ и никакія въ семъ отношеніи изъятія не должны быть допускаемы, а обращае- мые судами къ сторонамъ требованія, не основанныя на законѣ, должны быть признаны произвольными, хотя бы они и имѣли цѣлью болѣе удобное произ- водство дѣлъ на судѣ. Посему нельзя признать правильными: 1) требованій о томъ, чтобы первоначальная жалоба об- винителя соотвѣтствовала по своему со- держанію обвинительному акту и чтобы при заключеніи слѣдствія отбиралось отъ обвинителя окончательное показаніе, примѣнительно къ 520 ст. уст., о желаніи его поддерживать обвиненіе предъ судомъ. Содержаніе жалобъ, приносимыхъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія или проступка, ука- зано въ 46 и 302 ст. уст., и затѣмъ изъ этихъ общихъ правилъ не сдѣлано изъятія для таковыхъ жалобъ, которыя приносятся потерпѣвшими по дѣламъ,

подлежащимъ производству въ порядкѣ къ судебному разбирательству была частнаго обвиненія, хотя далѣе въ томъ же уставѣ (526, 556 и 678 ст.) и указано, что по дѣламъ этого рода жалобы частныхъ обвинителей замѣняютъ собою обвинительный актъ; если бы законъ считалъ необходимымъ требовать отъ содержанія жалобъ частныхъ обвинителей того же, что установлено для обвинительныхъ актовъ (520 ст. уст.), то конечно не преминулъ бы упомянуть о семъ особо, какъ это и сдѣлано въ 537 ст. уст. въ отношеніи составленія судебными палатами опредѣленій о преданіи суду въ случаяхъ измѣненія ими обвинительныхъ актовъ. Сверхъ сего слѣдуетъ замѣтить, что отъ частныхъ обвинителей нельзя требовать той точности и полноты въ объясненіи заявляемыхъ ими обвиненій, которыя требуются отъ правительственныхъ обвинителей при составленіи ими обвинительныхъ актовъ, и потому приравливать въ этомъ отношеніи жалобы частныхъ обвинителей къ обвинительнымъ актамъ лицъ прокурорскаго надзора значитъ лишать частныхъ обвинителей того существеннаго огражденія ихъ правъ, которое законъ даруетъ имъ, какъ лицамъ, непосредственно потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія. Равномѣрно не можетъ быть признано правильнымъ и обязаніе слѣдователей отбирать отъ обвинителей заключительныя показанія примѣнительно къ 520 ст. уст., такъ какъ порядокъ заключенія слѣдствія опредѣленъ въ 476 — 479 ст. того же устава; 2) требованій отъ обвинителей подачи въ судъ, по поступленіи туда дѣлъ, вторичныхъ жалобъ (составленныхъ по результатамъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія и по правиламъ 520 ст. уст.) и въ особенности постановленій о прекращеніи дѣлъ за неподачею таковыхъ жалобъ въ назначенный судомъ срокъ. Законъ, предоставляя принесшему жалобу представлять во все время производства слѣдствія и суда доказательства, подкрѣпляющія возбужденное имъ обвиненіе (304 и 630 ст. уст. уг. уст.), не возбраняетъ ему подачу, въ дополненіе къ первой жалобѣ, послѣдующихъ прошеній, но не устанавливаетъ того, чтобы, независимо отъ первоначальной жалобы, принесенной указаннымъ для того должностнымъ лицамъ (306 ст. уст.) и уже послужившей поводомъ къ возбужденію противъ обвиняемаго преслѣдованія, для приступа къ судебному разбирательству была необходима еще вторичная жалоба, адресованная непосредственно къ суду, буквальное же содержаніе 3 п. 543 и 546 ст. уст. показываетъ, что судъ приступаетъ къ производству не иначе, какъ по той жалобѣ, которая, бывъ первоначально подана установленнымъ порядкомъ, не получила разрѣшенія по недостиженіи мировымъ судьей примиренія сторонъ; даже и въ томъ случаѣ, когда обвинитель, въ развитіе первоначальной жалобы, подастъ затѣмъ новыя, то и сіи послѣднія не могутъ измѣнить значенія первой, какъ основанія судебного разбирательства, а должны лишь составить дополненіе оной. Что же касается до тѣхъ практическихъ соображеній, коими руководились нѣкоторые окружные суды въ установленіи требованія вторичныхъ жалобъ и которыя заключаются, съ одной стороны, въ полной неудовлетворительности большей части подаваемыхъ частными обвинителями первоначальныхъ жалобъ, какъ по установленію сущности обвиненія, такъ и по указанію на соотвѣтствующія доказательства, а съ другой, въ затруднительности вообще для обвинителей формулировать обвиненіе и указать доказательства, особенно же свидѣтелей, прежде окончанія предварительнаго слѣдствія, то нельзя не замѣтить, что недостатки содержанія первоначальныхъ жалобъ должны быть устраняемы лицами, уполномоченными по закону на принятіе ихъ, какъ требованіемъ соблюденія по возможности указаній 46 и 302 ст. уст., такъ и исполненіемъ 307 ст. уст., и что измѣненіе, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, сущности обвиненія и значенія доказательствъ, указанныхъ въ первоначальной жалобѣ, даетъ обвинителю, какъ лицу, непосредственно заинтересованному въ успѣхѣ начатаго имъ дѣла, право на принесеніе, какъ сказано выше, дополнительныхъ прошеній. Проистекающія же отъ неудовлетворительности первоначальныхъ жалобъ затрудненія для обвиняемыхъ въ своевременномъ приготовленіи къ своей зашитѣ значительно ослабляются принадлежащимъ сторонамъ правомъ разсматривать въ судѣ подлинное дѣло (571 ст. уст.) и, въ случаѣ представленія новыхъ доказательствъ, просить судъ дать возможность приготовиться къ состязанію (577 и 734 ст. уст.). Во всякомъ же случаѣ, хотя и неоспоримо

указаніе на практическія неудобства и затрудненія, представляющіяся слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства и частныхъ обвинителей и обвиняемыхъ съ формами и обрядами судопроизводства, но тѣмъ не менѣе затрудненія эти не даютъ права возлагать на обвинителей новую, не предусмотрѣнную закономъ, обязанность подачи въ судъ вторичныхъ жалобъ, а тѣмъ болѣе устанавливать послѣдствія неподачи такихъ жалобъ и произвольно увеличивать опредѣленное закономъ число случаевъ прекращенія дѣлъ; 3) вызовъ въ судебное засѣданіе свидѣтелей безъ особой о томъ просьбы сторонъ по первоначальной жалобѣ обвинителя, или же по усмотрѣнію суда по даннымъ, извлеченнымъ изъ предварительнаго слѣдствія. Хотя по дѣламъ частнаго обвиненія обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (526 ст. уст.), а къ обвинительному акту прокуроръ долженъ приложить и списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію (521 ст. уст.), но отсюда еще не слѣдуетъ выводиться заключенія, что и въ жалобѣ частнаго обвинителя должны быть указаны свидѣтели, подлежащіе вызову въ судъ, такъ какъ такое указаніе не требуется 302 ст. уст., опредѣляющею содержаніе жалобъ вообще, а по силѣ 46 ст. того же устава свидѣтели должны быть указываемы по возможности; законъ, предвидя конечно затруднительность, а иногда и совершенную невозможность указать на свидѣтелей при самомъ возбужденіи дѣла подачею жалобы, предоставилъ жалобщику право выставить свидѣтелей во все время производствѣ слѣдствій (304 ст. уст.). Такъ какъ, такимъ образомъ, въ первоначальной жалобѣ можетъ вовсе не быть указанія на свидѣтелей или же подобное указаніе можетъ оказаться, по результатамъ слѣдствія, недостаточнымъ и даже совершенно неосновательнымъ, а затѣмъ съ другой стороны судамъ не принадлежитъ право собирать вообще или же выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, то и не представляется надлежащаго основанія къ вызову самими судами свидѣтелей ни по первоначальной жалобѣ обвинителя, ни по собственному усмотрѣнію. Правилами, изложенными въ 574—578 ст. уст. угол. суд., предоставляется сторонамъ просить судъ о вызовѣ всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, допросъ которыхъ на судебномъ слѣдствіи они признаютъ для себя необходимымъ, и указывается какъ порядокъ, въ которомъ подобнаго рода просьбы подлежатъ разсмотрѣнію, такъ и основанія для ихъ удовлетворенія, и таковымъ опредѣлительнымъ указаніемъ, какъ одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, слѣдуетъ руководствоваться и въ дѣлахъ частнаго обвиненія, не прибѣгая къ установленію иного исключительнаго порядка, не вызываемаго притомъ никакою необходимостію; 4) постановленіе нѣкоторыхъ судовъ о томъ, чтобы мировые судьи принимали къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами, и при недостиженіи примиренія сторонъ возвращали жалобы подателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности. Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно указывалась важность судебнаго примирительнаго разбирательства, какъ одной изъ существеннѣйшихъ задачъ дѣятельности мировыхъ судебныхъ установленій, и при этомъ было разъяснено, что мировые судьи не должны ограничиваться однимъ заявленіемъ сторонъ о нежеланіи ихъ мириться, а обязаны принимать соотвѣтствующія мѣры къ заключенію ихъ къ примиренію путемъ совѣтовъ, убѣжденій и предложеній, клонящихся къ обоюдной ихъ пользѣ, и хотя несомнѣнно, что для успешнаго достиженія этой цѣли мировому судѣ необходимо достаточно разъяснить себѣ дѣло съ фактической его стороны, а для того выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, но тѣмъ не менѣе мировые судьи, не имѣя вообще права разрѣшать дѣла, имъ неподсудныя, не имѣютъ права и обсуждать вопросъ о достаточной доказанности такихъ жалобъ, которыя, не подлежа ихъ обсужденію по существу, поступили къ нимъ лишь для разбирательства въ предѣлахъ 35 ст. уст. угол. суд. Рѣшеніе Уголовнаго и Кассационнаго Департамента Правит. Сената 1868 года № 399 по дѣлу Жаркова, на которое въ этомъ случаѣ ссылаются означенные суды, не устанавливаетъ подобнаго права для мировыхъ судей, и въ этомъ рѣшеніи говорится не о недостаточности доказательствъ, а о совершенномъ неуказаніи оныхъ, въ смыслѣ несоотвѣтствія жалобы внѣш-

нимъ, формальнымъ условіямъ, указаннымъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд., а жалобы, несоотвѣтствующія требуемымъ закономъ условіямъ, очевидно не должны быть принимаемы, какъ о томъ и сказано выше. Равномѣрно и относительно направленія мировыми судьями дѣлъ, имъ неподсудныхъ, въ 117 ст. уст. установленъ общій порядокъ, по которому таковыя дѣла передаются судьями судебнымъ слѣдователямъ, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурорамъ, и не представляется основанія къ измѣненію этого порядка для дѣлъ частнаго обвиненія (рѣшеніе Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г. № 65 и др.), 5) признаніе нѣкоторыми судами за собою права прекращать дѣла этого рода, по отсутствію уликъ, опредѣленіями распорядительныхъ засѣданій безъ судебного разбирательства. Если несомнѣнно, что, при обсужденіи въ распорядительномъ засѣданіи по 547 ст. уст. угол. суд. всякаго вступившаго дѣла, судъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ, по которымъ состоялись опредѣленія судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду (549 ст. уст.), обязанъ возбудить и разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать дѣлу дальнѣйшій ходъ для разсмотрѣнія его въ судебномъ засѣданіи, или не подлежитъ ли оно прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., и даже по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, т.-е., вообще говоря, по внѣшнимъ причинамъ формальнаго свойства, то затѣмъ нельзя не признать, что сужденіе о достаточности уликъ, относясь до существа дѣла, можетъ быть только послѣдствіемъ всесторонняго разсмотрѣнія онаго и оцѣнки представленныхъ обѣими сторонами доказательствъ и объясненій, и слѣдовательно составить предметъ приговора, постановляемаго въ судебномъ засѣданіи (1 п. 771 ст. уст.), а не опредѣленія засѣданія распорядительнаго. Хотя же по дѣламъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ воли частныхъ лицъ, окружнымъ судамъ и принадлежитъ право прекращенія въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдствій по недостатку уликъ, но право это обусловлено представленіемъ о семъ прокурора, какъ власти, уполномоченной по закону на преслѣдованіе преступленій (518, 522 и 527 ст. уст.),

и потому не представляется возможнымъ распространять это право, предложенное судамъ по соображеніямъ особаго рода, на дѣла, изъятыя изъ вѣдѣнія обвинительной власти. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что подобно тому, какъ несогласіе суда съ положеніемъ правительственнаго обвинителя въ лицѣ прокурора о прекращеніи дѣла переноситъ оно на обсужденіе судебной палаты (528 ст. у. у. с.) и отъ частныхъ обвинителей не можетъ быть отнято право возражать противъ прекращенія судомъ дѣлъ по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, или же по причинамъ, указаннымъ въ ст. 16 и 27 уст.; подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ могутъ быть обжалованы судебнымъ палатамъ по примѣненію къ 893 ст. уст. угол. суд., и таковыя жалобы подлежатъ разсмотрѣнію палатъ въ порядкѣ, указанномъ 900 ст. того же устава; наконецъ, 6) слѣдуетъ еще сказать и о разномысліи судовъ относительно извѣщенія частныхъ обвинителей о вступленіи ихъ дѣлъ въ судъ. Правительствующій Сенатъ въ кассационномъ рѣшеніи 1875 года № 25 по дѣлу Захаровой и Вейхерта уже разъяснилъ, что обвинитель долженъ быть извѣщенъ о вступленіи дѣла въ судъ и притомъ столь заблаговременно, чтобы имѣть возможность приготовиться къ веденію дѣла въ судебномъ засѣданіи, и такое разъясненіе обязательно къ единообразному со стороны судовъ исполненію (933 ст. уст.). Указавъ, такимъ образомъ, на неправильности, допускаемыя нѣкоторыми окружными судами при производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи всѣхъ относящихся сюда узаконеній, находитъ, что порядокъ производства дѣлъ этого рода долженъ состоять въ слѣдующемъ: 1) жалобы по дѣламъ этого рода потерпѣвшими или тѣми, кому по закону приналежитъ право ходатайства за нихъ, приносятся мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а также полицейскимъ чинамъ и гминнымъ судамъ (43, 48 и 306 ст. уст. угол. суд., 77 ст. положенія 19-го февраля 1875 года о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ округу Варшавской судебной палаты); жалобы эти могутъ быть письменныя и словес-

нья (ст. 45 и 306 уст.) и по содержанию своему должны по возможности (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 452 и 1870 г. № 18) соответствовать требованіямъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд. и заключать въ себѣ, какъ указаніе на обвиняемое или подозрѣваемое лицо, если оно извѣстно обвинителю (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1871 года № 679, 1874 г. № 4), такъ и положительное требованіе о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 418, 1871 г. № 748, 1872 г. №№ 306, 622, 1874 г. № 562); при подачѣ словесной жалобы должностное лицо, принимающее такую, обязано записать ее въ протоколъ (ст. 45 и 306 уст.), также съ соблюденіемъ означенныхъ условій относительно ея содержанія, а равно и правила, изображеннаго въ 307 ст. уст.; во все время производства слѣдствія принесшій жалобу имѣетъ право подавать дополнительныя къ оной прошенія (ст. 304 уст.); 2) жалобы, поданныя полицейскимъ чинамъ, судебнымъ слѣдователямъ или прокурорамъ, по производствѣ по нимъ подлежащаго первоначальнаго розысканія или дознанія (ст. 48 и 253 уст. и рѣшеніе Уголовн. Кассац. Д-та Правит. Сената 1873 г. № 385), а равно не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклониться отъ слѣдствія (256, 258 и 266 ст. уст.), передаются подлежащему мировому судѣ для склоненія сторонъ къ миру (ст. 35); 3) мировые судьи, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената Уголовнаго отъ 11-го апрѣля 1878 г. и Гражданскаго отъ 12-го февраля 1880 г., а равно и гминные суды обязаны убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, изыскивая и предлагая имъ способы примиренія, наиболѣе соответствующіе положенію каждой изъ сторонъ и взаимнымъ ихъ отношеніямъ. Если стороны по вызову не явятся къ примирительному разбирательству, то такая неявка равносильна: для обвинителя отказу отъ обвиненія (135 ст. уст.), а для обвиняемаго нежеланію мириться (рѣшенія Уголовна-го Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената 1868 г. № 81, 1869 г. №№ 258, 922, 1871 г. № 1872). При несостоявшемся примиреніи сторонъ гминный судъ и мировой судья передаютъ дѣло судебному слѣдователю, или если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору (ст. 117 уст.); 4) предварительное слѣдствіе по дѣламъ этого рода производится общимъ порядкомъ, установленнымъ 315—509 ст. уст. угол. суд.; 5) по поступленіи дѣла, окружный судъ разсматриваетъ оное въ порядкѣ, указанномъ 547 ст. уст. угол. суд., и если найдеть его подлежащимъ прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или же по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, то объявляетъ о томъ сторонамъ; причемъ частнымъ обвинителямъ принадлежитъ право жалобы на подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ въ порядкѣ, указанномъ 893 и слѣд. ст. уст.; 6) по постановленіи судомъ опредѣленія о дачѣ дѣлу дальнѣйшаго хода, извѣщается о томъ обвинитель (рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Д-та Правит. Сената 1875 года № 25), причемъ ему объявляется, что онъ въ 7-ми дневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія суда о томъ, желаетъ ли онъ, чтобы какія либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ (559 и 560 ст. уст.); по полученіи отвѣта отъ обвинителя или же по истеченіи срока на представленіе онаго, подсудимому вручаются порядкомъ, указаннымъ въ 557 и слѣд. статьяхъ уст., копія съ жалобы обвинителя, а равно и копіи съ тѣхъ послѣдующихъ его прошеній, которыя заключаютъ въ себѣ существенное дополненіе или измѣненіе первоначальной жалобы (рѣшеніе Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1874 года № 143), вмѣстѣ со спискомъ лицъ, предложенныхъ къ вызову въ судъ по просьбѣ обвинителя, и 7) относительно удовлетворенія ходатайствъ сторонъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, судъ долженъ руководствоваться правилами, установленными въ 574—578 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, признавая необходимымъ устранить разнообразіе въ производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,

по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ порядокъ производства означенныхъ дѣлъ.

11. 1880 года марта 3-го дня. По вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

1-й Департаментъ Прав. Сената, при вѣдѣніи отъ 25-го января 1880 г. за № 3286, передалъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената возбужденную въ 1-мъ Департаментѣ переписку по рапорту Саратовскаго губернатора о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Изъ этой переписки оказывается, что 19 марта 1875 г., Саратовскій губернаторъ при рапортѣ за № 1468 представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената постановленіе губернскаго земскаго собранія состоявшееся 16-го декабря 1874 года, по вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Правит. Сенатъ, руководствуясь ст. 11, 96 и 97 пол. о зем. учр., а равно и тѣми соображеніями: 1) что ни въ этомъ положеніи, ни въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ не говорится о правѣ земскихъ собраній испрашивать непосредственно у Правительствующаго Сената разъясненіе встрѣченныхъ ими недоразумѣній, или ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ, объ установленіи особаго закона или разъясненіи закона существующаго, и 2) что вопросы, подобно возбужденному со стороны Саратовскаго губернскаго земскаго собранія, восходятъ въ Правительствующій Сенатъ или вносятся на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ не иначе, какъ по представленію того министра, до вѣдомства котораго вопросъ относится, означенное постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія оставилъ безъ послѣдствій. О чемъ и посланъ указъ Саратовскому губернатору 11-го ноября 1875 года. Въ виду сего губернаторъ 31-го марта 1876 года за № 1189 представилъ изложен-

ное ходатайство земства на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія 10-го апрѣля того же года препроводилъ къ Министру Юстиціи на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе. Такъ какъ Министръ Юстиціи удовлетвореніе ходатайства губернскаго земскаго собранія о представленіи на разрѣшеніе Правительствующаго Сената возбужденнаго этимъ собраніемъ упомянутаго вопроса призналъ неудобнымъ, то, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ виду Высочайше утвержденного 7-го іюля 1867 г. положенія Комитета Министровъ о порядкѣ отклоненія ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, означенное ходатайство, вмѣстѣ съ заключеніемъ статсъ-секретаря гр. Палена и генераль-адъютанта Тимашева объ отклоненіи онаго, было представлено 14 іюня 1878 г. Министромъ Юстиціи статсъ-секретаремъ Набоковымъ на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ. Журналомъ, состоявшимся 4-го іюля того же года, Комитетъ, Министровъ, не усматривая, съ своей стороны, особыхъ неудобствъ въ разсмотрѣніи постановленія Саратовскаго губернскаго земскаго собранія Правительствующимъ Сенатомъ, коему, по закону, предоставлено разъясненіе возникающихъ сомнѣній при примѣненіи дѣйствующихъ постановленій, положилъ: по изъявленному на сіе генераль-адъютантомъ Тимашевымъ и статсъ-секретаремъ Набоковымъ согласію, представить Министру Юстиціи постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16-го декабря 1874 года предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Во исполненіе сего Министръ Юстиціи, ордеромъ отъ 24-го іюля 1878 года за № 12717, поручилъ Оберъ-Прокурору 1-го Департамента предложить означенное постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената, о чемъ Оберъ-Прокуроръ, отъ 28-го іюля того же года за № 1492, и предложилъ Правительствующему Сенату. Изъ постановленія Саратовскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 16-го декабря 1874 года, усматривается, что 3-го декабря 1874 года одному изъ членовъ губернской земской управы была пере-

дана судебнымъ приставомъ Саратовскаго окр. суда повѣстка о присужденіи С.-Петербургскимъ окр. судомъ, по рѣшенію 18-го марта 1874 года, Морицу фонъ-Дезену и Александру Лукашевичу съ Саратовскаго земства 1690 руб. 82 коп., причемъ въ повѣсткѣ было предупрежденіе, что въ случаѣ, если губернская управа рѣшенія суда добровольно не исполнитъ, то 7 декабря, въ 10 часовъ пополудни, приступлено будетъ къ описи движимаго имущества ея, находящагося въ квартирѣ ея. Вслѣдствіе таковой повѣстки, губернская управа, 4-го декабря за № 10322, просила суд. пристава, на основаніи 941 ст. уст. гражд. суд., предъявить управѣ подлинный исполнительный листъ и притомъ извѣстила его, что все канцелярское имущество ея, находящееся въ помѣщеніи управы, принадлежитъ не ей, такъ какъ у управы никакой собственности нѣтъ, а Саратовскому губернскому земству, и имущество это, какъ необходимая принадлежность установленнаго закономъ присутственнаго мѣста, находящееся въ его постоянномъ пользованіи, вовсе не отчуждаемо. Затѣмъ управа присовокупила, что дѣйствія судебного пристава могутъ произвести замѣшательство въ отправленіи обязанностей управы, возложенныхъ на нее закономъ. Хотя послѣ того, 7-го декабря, повѣренный истца и отказался отъ указаннаго имъ способа взысканія, а постановленіемъ земскаго собранія 9-го декабря слѣдовавшая сумма внесена въ смѣту расходовъ, но тѣмъ не менѣе вопросъ о порядкѣ производствъ взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ земства остался не выясненнымъ, разъясненіе же его представляется тѣмъ болѣе нужнымъ, что, судя по бывшимъ примѣрамъ, судебныя мѣста Саратовской губ. держатся мнѣнія, что порядокъ взысканія съ земствъ и городовъ установленъ закономъ такой же, какъ и съ частныхъ лицъ, т. е. взыскатель обращаетъ взысканіе на всякое движимое и недвижимое имущество и на доходы или сборы, по его усмотрѣнію. Такой взглядъ, по мнѣнію земскаго собранія, представляется не вполне правильнымъ, ибо хотя право взысканія и ограждено для взыскателя правилами, содержащимися въ уст. гр. суд., Высочайше утвержденномъ, но, съ другой стороны, существуютъ и права земствъ, ограждаемыя законами, тою же Высо-

чайшею властью утвержденными, слѣдовательно, въ примѣненіи на практикѣ тѣ и другія права, по силѣ 9 ст. уст. гражд. суд., должны быть согласуемы. По силѣ 12 ст. II т. св. зак. ч. 1, по предметамъ вѣдомства, присутственныя мѣста и власти въ губерніяхъ раздѣляются на правительственныя, судебныя и полицейскія, а на основаніи примѣч. къ этой статьѣ (по прод. 1868 года) къ мѣстамъ въ губерніи принадлежатъ земскія учрежденія. Въ ст. 21 тѣхъ же тома и части указаны губернскія власти и мѣста, а по дополненію къ этой статьѣ (по прод. 1868 года) къ губернскимъ властямъ и мѣстамъ принадлежатъ также губернское земское собраніе и губернская управа. Такимъ образомъ, по мнѣнію земскаго собранія, очевидно, что губернская земская управа есть губернское присутственное мѣсто, имѣющее, по кругу своего дѣйствія (2 и 108 ст. пол. о губерnsk. и уѣздн. земскомъ учрежд.), характеръ учрежденія правительственнаго, и какъ присутственное мѣсто должно быть снабжено (ст. 58 пол. о земск. учр.) всѣмъ необходимымъ для правильнаго и безостановочнаго отправленія своихъ обязанностей, почему никакое взысканіе не можетъ быть обращено на имущество, которое находится въ пользованіи управы. Приравниваніе же земской управы къ частнымъ учрежденіямъ не можетъ быть допущено уже по одному тому, что послѣднія, т. е. частныя учрежденія, могутъ во всякое время прекратить свое существованіе, земская же управа не можетъ ни прекратить своего существованія, ни быть поставленною въ такое положеніе, при которомъ отправленіе ею своихъ обязанностей дѣлается для нея фактически невозможнымъ. Затѣмъ, хотя въ распоряженіи управы и находятся еще сборы и капиталы, имѣющіе предназначенное употребленіе, но земство въ правильномъ употребленіи ихъ со стороны управы ограждено ст. 74 пол. о земск. учрежд. именно тѣмъ, что управа, безъ разрѣшенія земскаго собранія, не можетъ считать себя въ правѣ удовлетворять требованіе частнаго лица, если расходъ на это не внесенъ въ смѣту, ибо каждый предположенный расходъ долженъ быть въ виду земскаго собранія при составленіи смѣты для установленія потребнаго на этотъ предметъ сбора. Нарушеніе же въ этомъ отношеніи

правъ частныхъ лицъ уклоненіемъ зем. собранія отъ внесенія въ смѣту суммъ, слѣдующихъ на удовлетвореніе частныхъ лицъ по судебнымъ рѣшеніямъ, предупреждается 2 п. ст. 91 полож. о земск. учр., по силѣ котораго губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ, удостовѣряется, внесены ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства, къ каковымъ потребностямъ, безъ всякаго сомнѣнія, относятся и расходы, возлагаемые на земство по судебнымъ рѣшеніямъ, вступившимъ въ законную силу. По мнѣнію земскаго собранія, не можетъ быть обращено взысканія съ земства на благотворительные капиталы, на капиталы страховые и на другіе, образованные земствомъ по силѣ 68 ст. пол. о зем. учр., а также и на имущество содержащихся на счетъ земства заведеній и на доходы, присвоенные закономъ таковымъ заведеніямъ. Не можетъ быть также обращено взысканія и на текущіе земскіе сборы, такъ какъ они имѣютъ уже предназначенное по закону употребленіе. Хотя точныхъ указаній по сему предмету ни въ новомъ уставѣ гражд. суд., ни въ прежнихъ законахъ о порядкѣ взысканій не содержится, но общія соображенія узаконеній о земскихъ учрежденіяхъ указываютъ на это, ибо всякое противное толкованіе дѣлало бы невозможнымъ правильное управленіе земскими управами своихъ обязанностей. И дѣйствительно, если бы всякое частное лицо чрезъ посредство суд. пристава имѣло право обратиться взысканіе на земскіе постоянные капиталы, то тогда, очевидно, законъ, установившій таковыя капиталы, въ видахъ общей государственной пользы, былъ бы парализованъ, и если сами земскія учрежденія не въ правѣ дать имъ какое либо иное назначеніе, кромѣ предназначеннаго по закону, и всякое постановленіе ихъ, противное законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ, останавливается, по силѣ 9 ст. пол. о земск. учр., губернаторомъ, то нельзя допустить, чтобы такое нарушеніе общихъ государств. пользъ было предоставлено частнымъ лицамъ, при посредствѣ судебного пристава. Точно также и допущеніе обращенія взысканій на текущіе земскіе сборы противорѣчило бы закону, такъ какъ всѣ потребности, внесенныя въ смѣту, безусловно подлежатъ выполненію, и со-

размѣрно симъ потребностямъ, по силѣ 13 ст. правилъ о земск. роспис., прилож. къ ст. 108 полож. о зем. учр. назначается денежный сборъ. Если допустить, что на этотъ денежный сборъ частныя лица въ правѣ обращать свои притязанія, то тогда, очевидно, что за изъятіемъ изъ онаго какой либо части, чрезъ посредство суд. пристава, обязанности, возложенныя на земство по закону, въ такомъ же размѣрѣ не могутъ быть выполнены. Сама же земская управа въ возмѣщеніе таковой части никакихъ дополнительныхъ сборовъ, никакихъ займовъ, никакихъ даже временныхъ позаимствованій изъ другихъ земскихъ же капиталовъ, по 74 ст., 5 п. 68 и 1 п. 92 ст. полож. о зем. учр., дѣлать не въ правѣ. Такимъ образомъ, при допущеніи обращенія взысканія на текущіе сборы, общіе государственные интересы нарушаются произволеніемъ частнаго лица, даже безъ вѣдома губернатора. Законодательство наше постоянно охраняло установленныя въ силу закона учрежденія, существованіе которыхъ вызвано потребностями государственными, и судебныя уставы 20-го ноября 1864 года вовсе не имѣютъ въ виду уничтожить или поколебать подобное покровительство означеннымъ учрежденіямъ. Такъ, въ уставѣ гр. судопр. не сдѣлано никакихъ исключеній относительно порядка взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ крестьянъ, у которыхъ по закону въ отбываніи всѣхъ податей и повинностей существуетъ круговая общественная порука, но, тѣмъ не менѣе, указомъ Правит. Сената, обнародованнымъ въ № 65 собр. узак. и расп. прав. за 1871 г. разъяснено, что правила, изложенныя въ т. XII ч. 2 уст. о благ. каз. сел. ст. 384—407, на которыя сдѣлана ссылка и въ общемъ положеніи о крест., не значатся отмѣненными или дополненными, а посему упомянутыя правила о порядкѣ исполненія рѣшеній, касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ, должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г., въ коихъ объ отмѣнѣ сихъ правилъ прямо не выражено. Такое разсужденіе Правительствующаго Сената даетъ право заключать, что не въ одномъ лишь приведенномъ вопросѣ, но и во всѣхъ другихъ, какъ скоро существовавшая до 20 ноября 1864 г. права лицъ или учрежденій прямо судебными уставами 1864 г. не отмѣне-

ны, то оныя должны считаться сохранившими силу и донинѣ, если какими либо еще другими узаконеніями они не отмѣнены или не дополнены. Въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства по силѣ 5 п. 774 ст. X т. 2 ч. св. зак. гражданскія дѣла обществъ принадлежали къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ, а по силѣ 841 и 842 ст. тѣхъ же тома и части дѣла объ удовлетвореніи частныхъ лицъ за убытки изъ городскихъ суммъ и тяжбы и исковыя дѣла между сельскими, мірскими обществами и частными лицами о земляхъ производились порядкомъ, установленнымъ для тяжбы дѣлъ казны, для казны же никакого понудительнаго порядка къ уплатѣ ею присужденныхъ суммъ частнымъ лицамъ суммъ не существовало, а удовлетвореніе производилось подлежащимъ вѣдомствомъ, согласно правиламъ счетнаго устава. По силѣ 2259 ст. X т. ч. 2 св. зак. гражданскія взысканія, присужденныя съ обществъ казенныхъ крестьянъ въ порядкѣ 850 ст. тѣхъ же тома и части, производились взиманіемъ при сборѣ податей особаго сбора съ каждой мужскаго пола души, а не изъ принадлежавшихъ обществу недвижимыхъ имуществъ, хотя означенная статья по прод. 1868 г. замѣнена 1854 ст. примѣчаніемъ, но въ ономъ сдѣлана ссылка на положеніе о крестьянахъ, а по ст. 189 общаго положенія о крест. недоимка, подлежащая уплатѣ цѣлымъ обществомъ, раскладывается сельскимъ сходомъ, слѣдовательно, тоже какъ и прежде не допускается обращенія взысканія на общественное имущество. Этотъ порядокъ не отмѣненъ и судебными уставами. Объ обществахъ земскихъ въ законѣ ничего не было сказано потому, что при изданіи свода законовъ въ 1857 г. земскихъ учрежденій не существовало; но какъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій вошли такія отрасли управленія, которыя были до того въ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, которыя были первыми замѣнены, то само собою разумѣется, что земскія учрежденія, до введенія уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣли право пользоваться въ судѣ правами казны. По уставамъ 20 ноября 1864 г. хотя ни городскимъ, ни сельскимъ, ни земскимъ обществамъ на судѣ не предоставлено правъ казны, но тѣмъ не менѣе при составленіи сихъ уставовъ не предполагалось поставить исполнитель-

ные органы означенныхъ учреждений, какъ то городскія и земскія управы и сельскихъ старостъ, въ такое положеніе, въ какомъ они по закону быть не могутъ. Такъ хотя по искамъ на эти учрежденія и не распространено дѣйствіе 1291 ст., но въ комментаріяхъ къ 1282 ст. судебныхъ уставовъ изд. Государственной Канцеляріи сказано: „если имущество городского или сельского общества не можетъ быть скрыто, въ случаѣ предъявленія иска, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что благоразумный судья и не допуститъ ни обезпеченія иска противъ общества, ни предварительнаго исполненія своего рѣшенія, если оно постановлено противъ общества“. Опытъ однако же указываетъ, что такое разсужденіе составителей судебныхъ уставовъ окружными судами не считается для себя обязательнымъ. Затѣмъ въ комментаріяхъ къ той-же ст. сказано: „порядокъ исполненія рѣшеній въ дѣлахъ казны отличается отъ того же порядка въ дѣлахъ частныхъ лицъ лишь тѣмъ, что исполненіе рѣшенія возлагается не на судебныхъ приставовъ, а на то казенное управленіе, которое обязано что-либо сдѣлать по судебному рѣшенію, и это отличіе допущено лишь въ томъ вниманіи, что казенныя управленія суть органы правительственной власти“. Это разсужденіе указываетъ на то, что при составленіи судебныхъ уставовъ не предполагалось, чтобы при исполненіи рѣшеній противъ казны и противъ обществъ, земскихъ, городскихъ и сельскихъ, была какая либо разность, кромѣ лишь того, что исполнительный листъ передается не въ подлежащее общественное учрежденіе, а судебному приставу, который, очевидно, предполагалось, въ требованіяхъ своихъ будетъ сообразоваться съ положеніями, для тѣхъ учрежденій Высочайшею властью утвержденными, какъ обязательными для всѣхъ, въ томъ числѣ и для судебныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что въ ст. отъ 933 до 1213 уст. гр. суд. нигдѣ нѣтъ прямого указанія, чтобы порядокъ, въ нихъ содержащійся и, очевидно, установленный для частныхъ лицъ, былъ приимѣняемъ къ общественнымъ учрежденіямъ, и чтобы законы, для дѣйствія сихъ послѣднихъ установленные, были игнорируемы. Посему суд. приставъ обязанъ не описывать имущества общества или земства, а лишь предъявить требованіе, для выполненія его, тѣмъ порядкомъ,

какой указанъ въ положеніяхъ, для ду сдѣланнаго Саратовской губерніи сихъ учрежденій изданныхъ, и только земскою управѣ судебнымъ приставомъ при такомъ пониманіи законовъ не предупрежденія объ описи движимости встрѣтится между ними ни противорѣчія ни неудобствъ для правительства и она добровольно, въ теченіе 7-ми дней, для означенныхъ учрежденій. Земшательства, производимыя судебными учрежденіями, еще болѣе усиливаются отъ того, что судебныя учрежденія смотрятъ на земскую управу, какъ на прямого, закономъ установленнаго отвѣтчика отъ земства, между тѣмъ управа закономъ не уполномочена замѣнять собою земское собраніе, которое представляетъ земство, и хотя, по силѣ 5 ст. пол. о зем. учр., симъ послѣднимъ и представлено именемъ земства винать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, и обязанность веденія такихъ дѣлъ по ст. 69 пол. о зем. учр. возложена на управу, но лишь условно, съ тѣмъ, чтобы таковое веденіе дѣлъ было подъ наблюдениемъ земскаго собранія, т. е. чтобы оно производилось съ его вѣдома, слѣдовательно управа, не представляя собою полномочнаго уполномоченнаго, не въ правѣ даже вступить въ отвѣтъ или исполнить какое либо требованіе по присужденному взысканію безъ разрѣшенія земскаго собранія, и всякое вступленіе управы въ отвѣтъ за земство, безъ вѣдома земскаго собранія, можетъ быть симъ послѣднимъ оспариваемо, какъ нарушающее 69 ст. пол. о зем. учр., и потому земство можетъ признать всѣ послѣдствія отъ такого вступленія въ отвѣтъ для себя не обязательными. — По мнѣнію земскаго собранія, повѣстка изъ суда или отъ суд. пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученною отвѣтчику: врученіе повѣстки управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи, срокъ же вызова долженъ соответствовать установленному въ законѣ сроку очередныхъ земскихъ собраній, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Вслѣдствіе вышеизложеннаго земское собраніе постановило: въ предупрежденіе недоразумѣній испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе Правительств. Сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что по ново-

какой указанъ въ положеніяхъ, для ду сдѣланнаго Саратовской губерніи сихъ учрежденій изданныхъ, и только земскою управѣ судебнымъ приставомъ при такомъ пониманіи законовъ не предупрежденія объ описи движимости встрѣтится между ними ни противорѣчія ни неудобствъ для правительства и она добровольно, въ теченіе 7-ми дней, для означенныхъ учрежденій. Земшательства, производимыя судебными учрежденіями, еще болѣе усиливаются отъ того, что судебныя учрежденія смотрятъ на земскую управу, какъ на прямого, закономъ установленнаго отвѣтчика отъ земства, между тѣмъ управа закономъ не уполномочена замѣнять собою земское собраніе, которое представляетъ земство, и хотя, по силѣ 5 ст. пол. о зем. учр., симъ послѣднимъ и представлено именемъ земства винать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, и обязанность веденія такихъ дѣлъ по ст. 69 пол. о зем. учр. возложена на управу, но лишь условно, съ тѣмъ, чтобы таковое веденіе дѣлъ было подъ наблюдениемъ земскаго собранія, т. е. чтобы оно производилось съ его вѣдома, слѣдовательно управа, не представляя собою полномочнаго уполномоченнаго, не въ правѣ даже вступить въ отвѣтъ или исполнить какое либо требованіе по присужденному взысканію безъ разрѣшенія земскаго собранія, и всякое вступленіе управы въ отвѣтъ за земство, безъ вѣдома земскаго собранія, можетъ быть симъ послѣднимъ оспариваемо, какъ нарушающее 69 ст. пол. о зем. учр., и потому земство можетъ признать всѣ послѣдствія отъ такого вступленія въ отвѣтъ для себя не обязательными. — По мнѣнію земскаго собранія, повѣстка изъ суда или отъ суд. пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученною отвѣтчику: врученіе повѣстки управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи, срокъ же вызова долженъ соответствовать установленному въ законѣ сроку очередныхъ земскихъ собраній, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Вслѣдствіе вышеизложеннаго земское собраніе постановило: въ предупрежденіе недоразумѣній испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе Правительств. Сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что по ново-

не удовлетворитъ присужденнаго Моричу фонъ-Дезену и Александру Лукашевичу взысканія 1690 р., Саратовское губернское земское собраніе, въ постановленіи своемъ 16-го декабря 1874 года, предложенномъ нынѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, изложивъ тѣ неудобства и тѣ замѣшательства, которыя могутъ возникнуть для земства при примѣненіи, въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній, постановленій устава граж. суда, и утверждая, что учрежденія земства, какъ правительственныя, должны подлежать по исполненію суд. рѣшеній порядку, предписанному для казны, въ заключеніе приходитъ къ выводу, что для правильной постановки отношеній земскихъ учрежденій къ судебнымъ — повѣстка изъ суда или отъ судебного пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученною земству; что врученіе повѣстокъ управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи; что срокъ вызова долженъ соответствовать установленному въ законѣ сроку очереднаго земскаго собранія, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Въ виду того, что случай, подавшій поводъ Саратовскому земскому собранію обратиться съ предложеннымъ нынѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената ходатайствомъ, касался порядка исполненія вступившаго въ законную силу рѣшенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла не представляется оснований входить въ обсужденіе порядка вызова земства къ суду, исчисленія ему срока на явку, а потому постановленіе Саратовскаго земскаго собранія, на сколько оно касается сихъ вопросовъ, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія. Переходя засимъ непосредственно къ обсужденію вопроса о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, Правит. Сенатъ, прежде всего, не можетъ не замѣтить, что тѣ соображенія Саратов. губ. зем. собр., кои клонятся къ тому, чтобы, приравнявъ зем. учр. къ защищаемымъ на правахъ казны, не могутъ быть при-

знаны правильными. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли земскія учрежденія въ порядкѣ гражданскаго суда подчинить одинаковому порядку гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, который установленъ для казны и вѣдомствъ, защищаемыхъ на казенномъ правѣ, возникая еще при обсужденіи судебныхъ уставовъ и разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ отрицательномъ смыслѣ съ допущеніемъ для сихъ дѣлъ только одного исключенія изъ общаго порядка судопроизводства, изложеннаго во 2 п. 343 ст. уст. гражд. суд., т. е. выслушанія судомъ, предъ постановленіемъ рѣшенія заключенія лица прокурорскаго надзора. Сообразно съ симъ высказался и Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кас. Д-ту по доходившимъ до него дѣламъ Епифанской и Ржевской уѣздныхъ земскихъ управъ (рѣш. №№ 512/67 г. и 444/68 г.). Въ виду сего утвержденіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія о непримѣнкости къ дѣламъ земства ст. 933 — 1213 уст. гражд. суд. объ исполненіи судебныхъ рѣшеній не согласно съ ясно выраженнымъ постановленіемъ закона. Но приходя къ такому заключенію, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что приложеніе правилъ гражданскаго судопроизводства къ случаямъ исполненія рѣшеній противъ земскихъ учрежденій возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствій этихъ послѣднихъ учреждений. Въ семъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что земскія учрежденія образованы, силою закона, на основаніи Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 1-го января 1864 года, для завѣдыванія исчисленными въ ст. 1818 св. зак. т. II ч. 1 (изд. 1876 года) дѣлами, имѣющими значеніе не частное, а общегосударственное, каковы дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія, охраненію народнаго здравія, дѣла общественнаго призрѣнія, взаимнаго страхованія, устройство и содержаніе дорогъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, исполненіе потребностей воинскаго и гражданскаго управленія, раскладка государственныхъ сборовъ и т. п. Отсюда несомнѣнно, что всякая мѣра, которая поставила бы земскія учрежденія въ фактическую невозможность выполнять возложенныя на нихъ

закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія, и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста. Примѣняя эти общія основанія къ разсматриваемому вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, нельзя не придти къ заключенію, что обращеніе такихъ взысканій на недвижимое имущество, предоставленное земствомъ губ. и уѣзд. управамъ, какъ исполнительнымъ его органамъ, отнесеннымъ по закону къ числу административныхъ мѣстъ и властей (т. II ч. 1 ст. 10, 13 и 15), поставила бы ихъ въ совершенную невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ (ст. 1885) обязанности, вслѣдствіе чего приостановилось бы и всякое вообще движеніе дѣлъ, для завѣдыванія которыми призваны къ жизни земскія учрежденія волею Государя Императора: народное продовольствіе осталось бы безъ обезпеченія, народное здравіе безъ охраны, общественное призрѣніе и всѣ потребности гражданскаго и воинскаго управленія — безъ удовлетворенія. На томъ же основаніи и въ виду подобныхъ же послѣдствій присужденное съ земства взысканіе не можетъ быть обращено ни на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебныхъ и другихъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, ни на строительные матеріалы, необходимыя для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни на заготовленные для квартирующихъ войскъ матеріалы отопленія и освѣщенія, и вообще ни на какое матеріальное имущество земства, составляющее необходимое условіе для безостановочнаго веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія. Въ подтвержденіе правильности такого вывода нельзя не указать и на ст. 973 и 974 уст. гражд. суд., въ силу коихъ вовсе освобождается отъ ареста всякое движимое имущество, необходимое какъ для собственнаго существованія должника, такъ и для исполненія имъ служебныхъ обязанностей (форменная одежда, вооруженіе, строевыя лошади), а все то, что необходимо для веденія хозяйства имѣнія или производства ремесла, промысла, и вообще занятій должника, разрѣшается арестовать только за неимѣніемъ другого имущества. Въ виду приведенныхъ узаконеній, направленныхъ къ охраненію личнаго существованія каждого частна-

го должника и предоставленія ему средствъ не только для исполненія его служебныхъ обязанностей, но и для продолженія хозяйства и промысла, не можетъ подлежать никакому оспариванію, что какъ самое существованіе земскихъ учреждений, призванныхъ для осуществленія задачъ государственной жизни, такъ и предоставленіе имъ средствъ, необходимыхъ для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, поставлены равнымъ образомъ, подъ твердую охрану закона, и что поэтому никакія постановленія судебныхъ уставовъ не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность сему. — Засимъ Правительств. Сенатъ находитъ, что пополненіе присужденныхъ съ земства денежныхъ взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежные его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ самому порядку такого пополненія взысканій съ земства, который въ свою очередь долженъ быть согласованъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ завѣдыванія и расходования земскихъ суммъ, и имѣя въ виду, что земскія собранія, представляющія собою земство губерніи или уѣзда, созываются лишь на определенное закономъ, весьма непродолжительное время, почему выданные противъ земства исполнительные листы могутъ быть предъявлены лишь земскимъ управамъ, Сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ: въ какой мѣрѣ управы могутъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, удовлетворять обращенное къ нимъ требованіе по исполнительному листу. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ въ кругѣ обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія, распорядительная власть принадлежитъ всецѣло земскимъ собраніямъ (ст. 1881), къ вѣдомству которыхъ поэтому и отнесено утвержденіе земскихъ смѣтъ, образованіе земскихъ капиталовъ, распоряженіе ими, разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствований изъ капиталовъ, имѣющихъ определенное назначеніе (ст. 1884 п. 1 и 3 — 5). Земскимъ же управамъ предоставлены только распоряженія исполнительныя (ст. 1881), и онѣ, въ отношеніи расходования земскихъ суммъ, обязаны руководствоваться установленными земскими собраніями смѣтами, не имѣя права отступать отъ нихъ безъ

особаго на то разрѣшенія собранія (ст. 1890), а при такомъ разрѣшеніи, не выходя изъ границъ даннаго уполномочія (ст. 1883), и лишь въ случаяхъ неотложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы (ст. 1890). Такимъ образомъ, земскія управы, въ случаѣ предъявленія имъ судебного рѣшенія о присужденномъ съ земства взысканіи могутъ собственною своею властью отпустить потребную на пополненіе взысканія сумму лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта внесена въ смѣту или когда имъ дано на то особое отъ собранія уполномочіе, или когда въ виду ихъ имѣются свободныя сбереженія отъ смѣтныхъ назначеній, что на практикѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ къ концу года, когда опредѣлится общая сумма всѣхъ расходовъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ земскія управы обязаны представить о предъявленномъ имъ взысканіи на разрѣшеніе подлежащаго собранія, но при этомъ управы, къ обязанностямъ которыхъ отнесено (ст. 1885) составленіе проектовъ смѣтъ и подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній, должны озаботиться изысканіемъ и представленіемъ на усмотрѣніе земскаго собранія свободнаго источника, изъ котораго оно могло бы, при первомъ своемъ созывѣ, ассигновать нужныя на пополненіе взысканія суммы для незамедлительнаго отпуска оной по принадлежности. Съ своей стороны земскія собранія не могутъ встрѣтить никакого въ этомъ отношеніи затрудненія, въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряженія всѣми средствами земства, сборами, остатками, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ и разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ, позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ определенное назначеніе. — При такомъ порядкѣ завѣдыванія земскими суммами и расходования оныхъ и въ видахъ обезпеченія возможно быстраго удовлетворенія взысканій, присужденныхъ съ земства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: поставить въ обязанность: А) земскихъ управъ: во 1-хъ, по предъявляемымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взы-

сканія безъ всякаго замедленія изъ на- личныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаы въ особомъ разрѣшеніи собранія, на основаніи ст. 1884 т. II ч. 1, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согласно 1890 ст.; во 2-хъ, если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало и сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника; въ 3-хъ при составленіи проекта смѣты, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по ходу возбужденнаго противъ земства иска, можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія, или внести необходимою на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай уполномочіе со стороны собранія; Б) земскихъ собраній — указанныя въ пунктѣ 2 литера А представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; В) губернаторовъ — наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнительнаго листа губернатору.

12. 1881 года марта 3-го дня. По вопросу о томъ, уполномочены ли мировые судьи 10 ю ст. у. у. с. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти и о порядкѣ подобнаго изслѣдованія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады валь дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, въ предложеніи своемъ отъ 6-го января 1880 года за № 5 Правительствующему Сенату, изъяснилъ: —

Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи ордеромъ за № 23698 сообщилъ ему, что опредѣленіемъ Прав. Сената, по Общему Собранію Касс. Д—товъ, состоявшимся 25-го мая 1876 года, преподано всѣмъ съѣздамъ мир. судей циркулярное разъясненіе правила 10 ст. уст. угол. суд. въ томъ смѣслѣ, что дѣйствіе этой статьи объ освобожденіи неправильно арестованныхъ можетъ быть примѣняемо не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ томъ, что содержаніе подъ стражею послѣдовало не на основаніи постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ и что въ сихъ видахъ, предварительнаго освобожденія задержаннаго изъ подъ стражи, мировому судѣю надлежитъ войти въ сношеніе съ тѣмъ должностнымъ лицомъ или тѣмъ установленіемъ, по распоряженію котораго послѣдовало задержаніе. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній видно, что на практикѣ возникъ такого рода случай: къ одному изъ мир. судей поступило отъ нѣкоего Дувида Гройсера заявленіе о томъ, что по постановленію Ананьевскаго полицейскаго управленія надлежало заарестовать сына его Боруха Гройсера, а въ дѣйствительности задержанъ по этому постановленію другой сынъ просителя Юна Гройсеръ, въ подтвержденіе чего Дувидомъ Гройсеромъ представлено было мир. судѣю засвидѣтельствованное нотариальнымъ порядкомъ удостовѣреніе мѣстныхъ обывателей о томъ, что задержанный дѣйствительно не Борухъ, а Юна Гройсеръ, Борухъ же Гройсеръ находится въ неизвѣстной отлучкѣ. Вслѣдствіе сего мир. судья, прибывъ въ тюремный замокъ и убѣдившись въ томъ, что постановленіе полицейскаго управленія о задержаніи относилось къ Боруху Гройсеру, допросилъ лицо, заарестованное на основаніи означеннаго постановленія, причемъ лицо это назвало себя Юною Гройсеромъ. Въ виду такихъ данныхъ и вышеупомянутаго удостовѣренія мѣстныхъ обывателей, мир. судья счелъ себя въ правѣ освободить арестованнаго изъ подъ стражи, составивъ по сему предмету постановленіе и увѣдомивъ объ этомъ полицейское управленіе. Соображеніе обстоятельствъ этого случая съ точнымъ смысломъ 10 ст. у. у. с. и послѣдовавшихъ по сему предмету разъясненій Прав. Сената приводитъ къ тому заключенію, что правильная оцѣнка об-

раза дѣйствию мир. судьи по настоящему дѣлу зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, уполномочены ли мировые судьи 10-ю ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти? — причемъ, если будетъ признано за мировыми судьями такое право изслѣдованія самоличности арестованнаго, то возникаетъ другой вопросъ о порядкѣ подобнаго изслѣдованія и дальнѣйшихъ распоряженій мировыхъ судей въ случаяхъ, подобныхъ вышеописанному. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что упомянутое выше опредѣленіе Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената не содержитъ прямыхъ указаній къ разрѣшенію сихъ вопросовъ, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи орденомъ за № 23698 поручилъ Исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить таковыя, согласно IV п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Во исполненіе упомянутаго ордера исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора Правительств. Сенатъ находитъ: въ 10 ст. уст. угол. суд. постановлено, что каждый судья и каждый прокуроръ, который въ предѣлахъ своего участка или округа удостоится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Правило это, какъ то видно изъ точнаго его смысла имѣетъ цѣлью пресѣченіе произвольнаго задержанія кого либо неподлежащею властію. Оно вовсе не касается причинъ, на которыхъ можетъ быть основано постановленіе подлежащей власти о задержаніи и вообще вопроса о правильности такихъ постановленій, а указываетъ лишь, что задержаніе непременно должно быть основано на постановленіи уполномоченныхъ на то властей. Изъ этого слѣдуетъ, что указанная 10-й ст. уст. угол. суд. обязанность мирового судьи по наблюденію за правильнымъ содержаніемъ арестованныхъ заключается лишь въ томъ, что судья удостоверяется, есть ли въ мѣстѣ за-

ключенія постановленіе подлежащей власти о задержаніи лица, найденнаго арестованнымъ, и что слѣдовательно въ томъ случаѣ, когда такое постановленіе имѣется, судья не въ правѣ уже затѣмъ производить дальнѣйшее изслѣдованіе правильности задержанія и входить въ обсужденіе основательности и законности постановленія, во исполненіе котораго задержано извѣстное лицо. Если же мировымъ судьямъ не предоставлено обсуждать вообще постановленія подлежащихъ властей о личномъ задержаніи, то само собою разумѣется, что судьи не въ правѣ входить и въ повѣрку самоличности подвергнутаго аресту во исполненіе такого поставленія, такъ какъ опредѣленіе личности, подлежащей аресту, составляетъ одну изъ существенныхъ частей постановленія о задержаніи. Право обсуждать правильность постановленій о заключеніи подъ стражу и повѣрять основанныя на оныхъ распоряженія, а слѣдовательно и разрѣшать возникающія сомнѣнія о самоличности подвергнутыхъ аресту, принадлежитъ той власти, которой подвѣдомственно то должностное лицо или присутственное мѣсто, по постановленію котораго арестованный задержанъ или которая прямо уполномочена закономъ на повѣрку постановленій о задержаніи (ст. 269, 493 уст. угол. суд.); но прежде всего заявленіе арестованнаго о допущеніи при его задержаніи ошибки въ личности подлежитъ разсмотрѣнію и разслѣдованію той же власти, которая издала постановленіе объ арестѣ и отъ которой, ближайшимъ образомъ, зависитъ повѣрка дѣйствию исполнителей этого ея постановленія. Мировой же судья въ томъ случаѣ, когда арестованное лицо обратилось къ нему съ заявленіемъ, что оно не та личность, о задержаніи которой состоялось постановленіе, можетъ лишь сообщить объ этомъ обстоятельстве подлежащей власти для зависящаго отъ нея разслѣдованія и распоряженія по сему предмету и прокурорскому надзору для огражденія правъ задержаннаго лица. Вслѣдствіе сего признавая, что мир. судьи не уполномочены 10-ю ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти лица, Общее Собраніе Касс. Д—товъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ всѣмъ съѣздамъ мир. судей послать указы.

13. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанъ Михаила Севастьянова, Михаила Зиновьева и Родіона Атаманенковыхъ, Тимофея Гладкевича и Максима Сухореврика, обвиняемыхъ въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго лѣса, и полѣсовщиковъ Ивана Гладкевича и Николая Дорожинскаго, обвиняемыхъ въ растратѣ ввѣреннаго имъ на храненіе лѣса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

У мирового судьи 1-го участка Таращанскаго округа возбуждено было лѣсничимъ Бентковскимъ противъ мѣщанъ Родіона и Михаила Севастьяновыхъ и Михаила Зиновьева Атаманенковыхъ, Тимофея Гладкевича, Михаила Сухореврика и полѣсовщиковъ Ивана Гладкевича и Дорожинскаго преслѣдованіе, по обвиненію послѣднихъ двухъ въ растратѣ ввѣреннаго имъ на храненіе, а первыхъ въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго лѣса. По поступленіи этого дѣла, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва на приговоръ мирового судьи, поданнаго обвинителемъ и двумя изъ обвиняемыхъ, присужденныхъ къ взысканію 16 р. каждый, въ Таращанскій сѣздъ мировыхъ судей, послѣдній, усмотрѣвъ изъ сообщенія смотрителя тюремнаго замка, что одинъ изъ обвиняемыхъ по сему дѣлу, Иванъ Гладкевичъ, содержится подъ стражею по обвиненію въ грабежѣ, призналъ, что, въ виду обвиненія Ивана Гладкевича въ грабежѣ, и настоящее дѣло о растратѣ лѣса, за силою 205 и 207 ст. уст. угол. суд., во всемъ объемѣ является неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, вслѣдствіе чего отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ дѣло судебному слѣдователю. Слѣдователь возвратилъ дѣло въ сѣздъ, увѣдомивъ послѣдній, что дѣла по обвиненію Ивана Гладкевича въ грабежѣ у него въ производствѣ нѣтъ, и неизвѣстно, гдѣ оно находится. По полученіи затѣмъ изъ Кіевской палаты уголовного и гражданскаго суда увѣдомленія, что по дѣлу объ Иванѣ Гладкевичѣ палатою уже постановлено рѣшеніе, которымъ Гладкевичъ по обвиненію въ ограбленіи мѣщанина Ковальскаго оправданъ, мировой сѣздъ, на

основаніи 518 ст. уст. уг. судопр., проводилъ дѣло къ Кіевскому губернскому прокурору для надлежащаго направленія. Кіевская палата уголовного и гражданскаго суда, признавая согласно съ поступившимъ въ оную заключеніемъ губернскаго прокурора, что настоящее дѣло, имѣющее своимъ предметомъ обвиненіе въ растратѣ и пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго лѣса, за силою 213 ст. уст. уг. суд., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, представила оное, на основаніи 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возникшаго между нею и мировымъ сѣздомъ пререканія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что принятая мировымъ сѣздомъ въ руководство, при опредѣленіи подсудности настоящаго дѣла, 205 и 207 ст. уст. угол. суд. не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы подсудность обвиняемаго высшему суду по одному совершенному имъ преступленію измѣняла подсудность соучастниковъ его по другому преступному дѣянію, подсудному суду низшаго разряда. Точный смыслъ этихъ статей и 213 уст. угол. суд. показываетъ, что когда одинъ и тотъ же подсудимый обвиняется, какъ участникъ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то въ такомъ случаѣ каждое преступленіе, въ которомъ общій обвиняемый имѣетъ особыхъ соучастниковъ, судится отдѣльно въ томъ судѣ, которому оно по свойству своему подвѣдомо, и, такимъ образомъ, соблюдается правило о совокупномъ судѣ надъ всеми соучастниками одного и того же преступленія, а затѣмъ, по постановленіи о подсудимомъ, участвовавшемъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, приговоровъ отдѣльно каждымъ изъ судовъ, въ которыхъ онъ судился, постановленіе общаго приговора о наказаніи его, по совокупности преступныхъ дѣяній, представляется тому суду, который судилъ важнѣйшее преступленіе. Такой порядокъ, какъ то само собою разумѣется, долженъ быть соблюдаемъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый, суди-

мый за различныя преступленія въ разныхъ судахъ, судится въ нѣкоторыхъ изъ нихъ одинъ, а въ другихъ совместно съ своими соучастниками. Посему судимость одного Ивана Гладкевича въ палатѣ уголовного и гражданскаго суда по обвиненію въ грабежѣ, безъ тѣхъ соучастниковъ, которые привлечены вмѣстѣ съ нимъ къ суду по обвиненію его въ растратѣ лѣса, ни въ какомъ случаѣ не могла измѣнить подсудность сего послѣдняго дѣла, подвѣдомственнаго по свойству своему мировымъ судебнымъ установленіямъ (53 ст. уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

14. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанки Дыси Купценель, обвиняемой въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

9-го марта 1879 г. помощникъ акцизнаго надзирателя Кушевичъ составилъ протоколъ о найденныхъ имъ въ питейномъ заведеніи Мордка Каминера, въ городѣ Житомирѣ, низкопробномъ винѣ, одной бутылкѣ необандероленной вишневки и нѣсколькихъ бутылкахъ сироупу. Протоколъ былъ препровожденъ къ мир. судѣ 4 уч., и акцизнымъ надзоромъ предъявлено обвиненіе противъ приказчицы Дыси Купценель въ нарушеніи 442 ст. пит. уст. и 31 ст. правилъ 26-го декабря 1878 года о производствѣ водокъ и торговлѣ водочными издѣліями. Мировой судья 4 участка, въ виду обвиненія по 31 ст. этихъ правилъ, призналъ настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. По несогласію Волынской соединенной палаты угол. и гражд. суда съ этимъ постановленіемъ мирового судьи дѣло представлено, на основаніи 251 ст. П. т. ч. 1 общ. губ. учр., въ Правительствующій Сенатъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что Дыся Купценель обвиняется въ томъ, что хранила въ питейномъ заведеніи, гдѣ

она была приказчицей, водочныя издѣлія необандероленные и безъ соблюденія требуемыхъ правилъ, что этотъ проступокъ предусмотрѣнъ 35 ст. правилъ 26-го декабря 1878 г. и подвергается виновнаго денежному взысканію не свыше ста руб. Признавая посему и на основаніи прим. къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. у. у. с. настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ суд. учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ указомъ Житомирскому мировому съѣзду и Волынской палатѣ уголовного и гражданскаго суда.

15. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанки Суры Лившиць, обвиняемой въ продажѣ водки неклеименной и невѣрной мѣрой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Полицейскій урядникъ 9 уч. 2 стана Винницкаго уѣзда, освѣдомившись, что еврейка Сура Рухля Лившиць производитъ продажу горячихъ напитковъ безъ патента, отправился съ понатыми въ питейный домъ, принадлежащій помѣщику м. Стрижовки Грохольскому, гдѣ засталъ Лившиць, производившую раздробительную продажу питей. Лившиць показала, что она торгуетъ водкой по выданному ей патенту. По разсмотрѣніи патента оказалось, что патентъ выданъ не на имя Лившиць, а на имя Грохольскаго, что приказчицье свидѣтельство выдано на имя крестьянки Агафьи Собостьяновой, которая постоянно находится на квартирѣ, и что слѣдовательно Лившиць торгуетъ безъ всякихъ правъ. Кромѣ того, отобраннй отъ Лившиць полукрючекъ съ водкою оказался несоотвѣтствующимъ казенной мѣрѣ и грязнымъ. Составленный урядникомъ протоколъ вмѣстѣ съ отобраннмъ крючкомъ съ водкою и стаканомъ были препровождены къ мировому судѣ 2 уч., который, признавъ Лившиць виновною въ продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не имѣла права производить торговлю даже съ патентомъ, и что при этомъ вино было ею продаваемо крайне грязною и нечистою мѣрою, приговорилъ ее къ денежному взысканію въ размѣрѣ 150 р. с. Съѣздъ мир. судей Винницкаго окру-

га, принимая на видъ, что продажа невѣрными мѣрами, въ которой обвиняется Лившицъ, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1176 ст. улож. о нак. и выходящее изъ предѣловъ мировой подсудности, признавъ дѣло неподсуднымъ миров. учрежденіямъ, а потому, отмѣнивъ приговоръ мир. судьи, препроводилъ дѣло къ судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, не соглашаясь съ опредѣленіемъ мир. съѣзда о подсудности настоящаго дѣла, представилъ оное въ Подольскую палату угол. и гражд. суда съ тѣмъ, не найдетъ ли палата возможнымъ возбудить пререканіе о подсудности дѣла съ съѣздомъ мир. судей. Подольская палата угол. и гражд. суда, принимая во вниманіе, что Лившицъ обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1177 ст. улож., а опредѣленное сею статьею наказаніе не превышаетъ предѣловъ подсудности мирового суда, нашла, что настоящее дѣло, въ виду примѣчаній къ 33 ст. у. у. с. и къ 1 ст. уст. о нак., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установлений, а не общихъ судебныхъ мѣстъ, а потому опредѣлила: признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ палатѣ, представить оное для разрѣшенія пререканія между палатою и Винницкимъ съѣздомъ мировыхъ судей въ Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи постановленій уст. торг. (т. XI ч. 2) о взысканіяхъ за нарушенія правилъ о вѣсахъ и мѣрахъ: а) изобличенные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, хотя бы они были вѣрны, а равно виновные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, хотя и клейменныхъ, но оказавшихся невѣрными по одному недосмотру, подвергаются, на основаніи 2801 и 2802 ст. торг. уст. отвѣтственности, опредѣленной 1175 ст. улож. о наказ.; б) изобличенные въ употребленіи съ умысломъ клейменныхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, а равно неклеименныхъ и невѣрныхъ или совершенно фальшивыхъ, подлежатъ, на основаніи 2802 и 2803 ст. уст. торг., наказанію, означенному въ 1176 ст. ул. о нак.; в) по 2804 ст. уст. торг. 1876 г., продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разлива питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, у коихъ она будетъ найдена

неуказанной мѣры и безъ установленныхъ значковъ, подвергаются за сіе взысканію, въ ст. 1177 улож. о нак. опредѣленному, а самая посуда истребляется, и г) по 2805 ст. уст. торг. за продажу питей изъ питейныхъ домовъ неклеименными, и притомъ меньшими противъ указанныхъ мѣрами, виновные подвергаются взысканію по правиламъ, уст. питей. опредѣленнымъ. По 444 ст. уст. питей. изд. 1876 г. (375 ст. изд. 1867 г. и 698 ст. улож. о нак.) виновные въ продажѣ питей неклеименными или, хотя клейменными, но невѣрными мѣрами, подвергаются наказаніямъ по вышеозначеннымъ 1175—1176 и 1666, 1667 ст. улож. и 173—176 ст. уст. о нак. По точному смыслу приведенныхъ статей устава торг., ул. о нак. и уст. питей. оказывается, что продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклеименными мѣрами, хотя-бы и вѣрными, и клейменными невѣрными, а равно неклеименными и невѣрными подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной 1175 и 1176 ст. ул. вообще для виновныхъ въ употребленіи въ продажѣ неустановленныхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ; взысканіямъ же, опредѣленнымъ въ 1177 ст. улож., подвергаются по 1 ч. 1177 ст. лишь продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разлива питей, у коихъ посуда эта будетъ найдена неуказанной мѣры или безъ установленныхъ значковъ, и по 2-й ч. — за употребленіе при продажѣ означенной неклеименной посуды, а не за употребленіе мѣръ неклеименныхъ вѣрныхъ или клейменныхъ или неклеименныхъ, невѣрныхъ, за которое виновнымъ, независимо отъ денежнаго взысканія или наказанія по 1665 и слѣд. ст. улож. и 173—176 ст. уст. о нак., воспрещается производить торговлю, по 1176 ст. улож. всегда, а по 1175 ст. изобличеннымъ въ употребленіи неклеименныхъ, хотя и вѣрныхъ мѣръ, болѣе трехъ разъ. По симъ соображеніямъ, на которыхъ основано рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ 30-го апрѣля 1879 г. по дѣлу Когана, обвинявшагося, какъ и Лившицъ, въ употребленіи въ питейномъ заведеніи неклеименныхъ и невѣрныхъ мѣръ, Правительствующій Сенатъ, признавая, что виновные въ семъ нарушеніи, на основаніи 2803 ст. уст. торг., подлежатъ отвѣтственности по 1176 ст. улож. о нак., и что дѣла по обвиненію въ преступномъ дѣяннн, пре-

дусмотрѣнномъ 1176 ст. улож. о нак., изъемаются, на основаніи 1 п. 34 ст. у. у. с., изъ вѣдомства судебно-мировыхъ установленій (рѣш. 1873 г. № 758 по д. Виленчика и др.), опредѣлять: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

16. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря * * *

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: губернской секретарь * * * 18 сентября 1879 г. обратился въ Московскую судебную палату съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, объяснивъ въ прошеніи, что для полученія этого права ни одной изъ причинъ, указанныхъ въ 246 ст. уст. гр. суд., не существуетъ. Судебная палата, принявъ во вниманіе имѣющіяся въ оной свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя и руководствуясь 8-мъ п. закона 25-го мая 1874 г., опредѣленіемъ своимъ, 27-го сентября 1879 года состоявшимся, отказала * * * въ выдачѣ просимаго свидѣтельства. Объ отмѣнѣ этого опредѣленія просить * * *.

Принимая во вниманіе, что по силѣ 1109 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года (8 п. зак. 25-го мая 1874 года), судебное мѣсто, по разсмотрѣніи документовъ, представленныхъ желающимъ получить право на ходатайство по чужимъ дѣламъ, постановляетъ опредѣленіе или о дозволеніи просителю ходатайствовать, или объ отказѣ въ этомъ, хотя бы проситель и отвѣчалъ формальнымъ условіямъ; что точный разумъ сего закона, какъ разъяснилъ Правительств. Сенатъ въ рѣшеніи 10 декабря 1879 года по дѣлу Охременко, показываетъ, что судебное мѣсто, постановляя опредѣленіе объ отказѣ просителю не по формальнымъ условіямъ, а по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія оно признаетъ необходимыми принять во вниманіе, не имѣетъ права касаться въ этомъ опредѣленіи нравственныхъ качествъ просителя и тѣмъ болѣе подвергать таковыя своей оцѣнкѣ; что въ этомъ отношеніи суду, по мысли закона, принадлежитъ безконтрольное пра-

во, отказывая просителю въ допущеніи его къ ходатайству по чужимъ дѣламъ, причинъ такового отказа вовсе не объяснять; что посему Московская судебная палата, отказавъ * * * въ выдачѣ свидѣтельства и объяснивъ въ своемъ опредѣленіи, что отказъ этотъ она основываетъ на нравственныхъ качествахъ просителя, — поступила вопреки приведенной выше 1109 ст., Правит. Сенатъ, въ виду сихъ соображеній, опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Московской судебной палаты, передать дѣло на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты.

17. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу члена * * * окружнаго суда. * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Члену * * * окружнаго суда * * * было разрѣшено окружнымъ судомъ воспользоваться вакантомъ съ 15 іюля по 1 сентября 1877 года. * * * прибылъ въ * * * 23-го сентября и 24-го сентября представилъ свидѣтельство * * * городского врача 16-го сентября 1877 года о своей болѣзни съ удостовѣреніемъ на ономъ пристава 5-го стана * * * уѣзда о нахожденіи его при освидѣтельствovanіи * * *; * * * окр. судъ 20-го октября 1877 года призналъ свидѣтельство это несоотвѣтствующимъ условіямъ, указаннымъ въ 1221 ст. III т. уст. о служ. и о преданіи * * * суду за неявку изъ отпуска въ срокъ и непредставленіе имъ въ судъ своевременно никакихъ законныхъ въ томъ оправданій, представилъ Прав. Сенату. Но Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ Сената, находя, что * * * обвиняется судомъ въ неявкѣ на срокъ послѣ вакантнаго времени 1877 г. и непредставленіи никакихъ законныхъ удостовѣреній о причинахъ просрочки, тогда какъ * * * представилъ медицинское свидѣтельство, и что при такихъ данныхъ не представляется достаточныхъ основаній къ признанію * * * непредставившимъ никакихъ законныхъ оправданій къ просрочкѣ и къ преданію его уголовному суду, такъ какъ замѣченное судомъ несоотвѣтствіе представленнаго * * * свидѣтельства 1221 ст. III т. (743 ст. по изд. 1876 г.) имѣло лишь то по-

слѣдствіе, что судъ не былъ въ свое, время извѣщенъ о болѣзни * * *, на основаніи 415 ст. улож. о нак. и опредѣленія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ по распоряд. засѣданію 15-го мая 1878 г., указомъ 7-го мая 1879 г. предписало * * * судебной палатѣ разсмотрѣть обвиненіе * * * въ несвоевременной явкѣ послѣ вакантнаго времени въ дисциплинарномъ порядкѣ. * * * представилъ объясненіе, что онъ надѣялся на принятіе означеннаго свидѣтельства въ доказательство его оправдывающее; что подобныя свидѣтельства принимались окружнымъ судомъ ото всѣхъ подвѣдомственныхъ оному лицъ, и что, впрочемъ, онъ воспользовался вакантомъ лишь съ 26-го іюля, занимаясь по сіе число дѣлами и участвуя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по 2-му уголовному отдѣленію окружнаго суда. Судебная палата нашла, что если и признать за представленіемъ означеннаго свидѣтельства, что неявка * * * въ срокъ оправдывается вполне правдоподобными препятствіями, то и въ такомъ случаѣ несвоевременное извѣщеніе суда членовъ онаго о его болѣзни и оставленіе о томъ суда въ безызвѣстности болѣе 3-хъ недѣль слѣдуетъ признать небрежностью и нерадѣніемъ въ отправленіи должности со стороны * * *, отъ чего впрочемъ не произошло видимаго безпорядка и запусценія въ дѣлахъ, а потому палата, на основ. 410 ст. улож. о наказ., опредѣлила объявить * * * предостереженіе. Въ принесенной * * *, по удостовѣренію судебной палаты, въ установленный срокъ жалобѣ, онъ объясняетъ, что въ законѣ не указано, въ какое время чиновникъ долженъ представить своему начальству свидѣтельство о болѣзни — тотчасъ ли или по прибытіи къ должности, и что, такимъ образомъ, нѣтъ основанія усматривать съ его стороны нерадѣнія къ службѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и находя: 1) что должностное лицо, находясь въ отпуску и заболѣлъ, если не находитъ возможнымъ явиться въ срокъ къ должности, должно озаботиться немедленно тѣмъ, чтобы начальство его было о семъ извѣщено для предупрежденія остановки въ дѣлахъ, и 2) что * * * не озаботился въ теченіе нѣсколькихъ недѣль доведеніемъ до свѣдѣнія суда о его болѣзни и о невозможности вслѣдствіе сего явиться къ

своей должности, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу * * * неосновательною, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу члена * * * окружнаго суда * * * безъ послѣдствій.

18. 1880 года марта 17-го дня.
По дѣлу прапорщика * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Прапорщикъ * * * обратился въ Московскую судебную палату съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ при означенной палатѣ; при прошеніи представилъ выданныя ему на таковое же хожденіе свидѣтельства С.-Петербургской судебной палаты, С.-Петербургскаго окружнаго суда, Московскаго окружнаго суда и Ярославскаго окружнаго суда, а также свидѣтельство о личности изъ 2-го квартала Мясницкой части. Московская судебная палата, по общему собранію департаментовъ, по выслушаніи: 1) прошенія прапорщика * * * и 2) справки о томъ, что въ такомъ же ходатайствѣ общимъ собраніемъ департаментовъ судебной палаты, состоявшимся 7-го января 1878 г., ему, * * *, уже было отказано, на основаніи 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, не по несоотвѣтствію его формальнымъ условіямъ, а по другимъ причинамъ, — постановила прошеніе прапорщика * * *, за состоявшимся постановленіемъ общагр собранія 7-го января 1878 года объ отказѣ ему въ подобномъ ходатайствѣ, оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе палаты прапорщикъ * * * принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой изъясняетъ, что судебная палата нарушила ст. 1109 и 1115 учр. суд. уст., такъ какъ, по мнѣнію просителя, ст. 1109 имѣетъ примѣненіе только къ лицамъ желающимъ, но еще не получившимъ права быть повѣренными; а что касается лицъ, получившихъ уже свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ, то въ силу ст. 1115 учр. суд. уст., въ случаѣ неправильныхъ и предосудительныхъ дѣйствій такихъ лицъ, судебнымъ мѣстамъ предоставлено право подвергать сихъ лицъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, а потому и Московская судебная палата,

если имѣла основанія отрицать нравственныя достоинства просителя, то, по самому положенію своему, обязана была довести о такомъ обстоятельстве до свѣдѣнія суда, отъ котораго дано просителю свидѣтельство на право веденія дѣлъ. По симъ основаніямъ проситель ходатайствуетъ постановленіе судебной палаты отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу ст. 1109 учр. суд. уст., при оцѣнкѣ ходатайства лицъ, желающихъ получить свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, каждое судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ и принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, само и вполне самостоятельно постановляетъ или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, причемъ опредѣленія сіи каждое судебное мѣсто постановляетъ, независимо и не стѣсняясь тѣми свидѣтельствами, которыя уже выданы просителю отъ другихъ судебныхъ учреждений; поему и указаніе просителя на то, что ст. 1109 учр. суд. уст. не касается тѣхъ повѣренныхъ, которые уже имѣютъ свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, и на нарушеніе палатою сей статьи, уваженія не заслуживаетъ, 2) что, по точному смыслу ст. 1115 учр. суд. уст., подвергать частныхъ повѣренныхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ могутъ только тѣ судебныя мѣста, при коихъ повѣренные состоятъ; въ виду сего объясненія просителя, будто судебная палата обязана была о предосудительныхъ дѣйствіяхъ просителя, буде таковыя были ей извѣстны, сообщить суду, при коемъ проситель состоитъ, для наложенія на него взысканія, на законѣ не основано; поему и указаніе просителя на нарушеніе палатою ст. 1115 учр. суд. уст. равнымъ образомъ лишено основанія. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

19. 1880 года марта 17-го дня. По вопросу о томъ, съ какого времени приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ со-

стоянія утрачиваютъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущества, и можетъ ли быть признанъ дѣйствительнымъ актъ объ отчужденіи имущества, совершенный дворяниномъ до воспослѣдованія Высочайшаго разрѣшенія на приговоръ суда, которымъ онъ присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе сообщенія Первоприсутствующаго Гражданскаго Кассационнаго Д-та Правительствующаго Сената о возбужденномъ по производящемуся въ этомъ Департаментѣ дѣлу вопросѣ о томъ: съ какого времени приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія утрачиваетъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущество, и можетъ ли быть признанъ дѣйствительнымъ актъ объ отчужденіи имущества, совершенный дворяниномъ, присужденнымъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, послѣ вступленія въ законную силу постановленнаго судомъ приговора, но до воспослѣдованія Высочайшаго разрѣшенія на этотъ приговоръ, Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ внесъ означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія, на основаніи ст. 31 прилож. къ ст. 3-й т. 1 учр. Прав. Сената по прод. 1876 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора по этому вопросу и сообразивъ его съ дѣйствующими узаконеніями, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что 770-ю ст. X т. 1 ч. запрещается совершеніе всякихъ вообще актовъ по имуществу отъ имени публично-наказанныхъ и лишенныхъ чести, т.-е. отъ имени лицъ, подвергшихся сопровождающему опредѣленнымъ въ законѣ наказанію уголовныя лишенію всѣхъ правъ состоянія, а въ томъ числѣ и правъ собственности (17, 22, 23, 25 и 26 ст. улож. о нак.). Принимая засимъ во вниманіе, что, на основ. 28 ст. улож. о нак., вслѣдствіе потери правъ собственности лицами, присужденными къ одному изъ этихъ наказаній, все имущество ихъ поступаетъ къ законнымъ

наслѣдникамъ со дня обращенія окончательнаго объ осужденныхъ приговора къ исполненію и что въ законахъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, не заключается никакого постановленія, которое, въ виду состоявшагося о такихъ лицахъ судебного приговора, ограничивало бы ихъ въ правѣ собственности до означеннаго времени, т.-е. до времени потери имъ этого права, Правит. Сенатъ не можетъ не прийти къ заключенію, что по смыслу дѣйствующихъ законовъ приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію. Затѣмъ въ виду того, что вошедшіе въ законную силу приговоры суда о дворянахъ, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, представляются на Высочайшее усмотрѣніе прежде обращенія этихъ приговоровъ къ исполненію (1 п. 945 ст. у. с.), нельзя не признать, что до вослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія (946 ст.), ранѣе котораго отъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, осужденный дворянинъ не лишается права на совершеніе въ установленномъ закономъ порядкѣ актовъ, относящихся до принадлежащихъ еще ему имуществъ. Разрѣшивъ, такимъ образомъ, возбужденный по сему дѣлу вопросъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ въ Гражданскій Кассац. Д-тъ.

20. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу объ отмѣнѣ статей особаго наказа Симбирскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ означенномъ наказѣ, между прочимъ, постановлено: Ст. 1 примѣч. Камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія мирового съѣзда. Ст. 68. Мировой съѣздъ открываетъ свои засѣданія четыре раза въ мѣсяцъ, именно 4, 11, 18 и 25 числа каждаго мѣсяца. Если въ эти числа придутся табельные или праздничные

дни, то засѣданія открываются въ слѣдующія за этими днями числа. Ст. 31. Пошлины взыскиваются съ исполнительныхъ листовъ и копій по числу листовъ въ размѣрѣ 10 коп. съ листа съ прибавленіемъ 10 коп. за печать. Ст. 76 п. а. Поступившія дѣла не назначаются къ докладу въ томъ отдѣленіи, въ которомъ долженъ участвовать мировой судья, производившій поступившее дѣло въ первой инстанціи, за исключеніемъ лишь дѣлъ арестантскихъ. Ст. 85. По гражданскимъ дѣламъ протоколъ составляется только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится допросъ свидѣтелей или когда предсѣдательствующій признаетъ это нужнымъ. Ст. 127. При назначеніи дѣлъ къ докладу, непремѣнный членъ предварительно ихъ разсматриваетъ съ формальной стороны. Въ случаѣ какихъ либо упущеній со стороны судьи при принятіи имъ и представленіи въ съѣздъ апелляціонныхъ жалобъ, дѣлающихъ докладъ дѣла съѣзду невозможнымъ, наприм., въ случаѣ пропуска сроковъ, отсутствія доверенности, несообщенія копии съ жалобы противной сторонѣ и проч., непремѣнный членъ не назначаетъ дѣла къ докладу и возвращаетъ оное мировому судѣ. Ст. 3 и 65. Въ присутственной камерѣ мирового судьи должны находиться: икона, портретъ Государя Императора, особый столъ для судьи и мѣсто для сторонъ и публики. Кроме того, въ помѣщеніи мирового судьи долженъ находиться желѣзный сундукъ для храненія денегъ и документовъ, и вообще полное устройство присутствія и канцеляріи. Въ залѣ судебныхъ засѣданій мирового съѣзда должны находиться: икона, портретъ Государя Императора, зеркало, аналой для привода къ присягѣ и особыя мѣста для членовъ присутствія, для лицъ, участвующихъ въ разсматриваемыхъ дѣлахъ, и для публики. Позади помѣщенія, устроеннаго для членовъ присутствія, должны находиться мѣста для начальника губерніи, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы, городского головы, бывшаго предсѣдателя съѣзда Николая Александровича Языкова и для лицъ, служащихъ по Министерству Юстиціи. Залъ долженъ быть снабженъ всею необходимою для членовъ присутствія, для сторонъ и для публики мебелью.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора,

Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила, установленныя въ изложенныхъ выше статьяхъ наказа Симбирскаго съѣзда мир. судей, отчасти прямо противорѣчатъ постановленіямъ закона, отчасти выходятъ изъ предѣловъ тѣхъ предметовъ, которые по закону должны составлять содержаніе особаго для cadaго судебного мѣста наказа, — а именно: 1) по 41 ст. учр. суд. уст. участковый мировой судья обязанъ избрать „постоянное мѣсто пребываніе, съ согласія мирового съѣзда, въ своемъ участкѣ“, а потому разрѣшеніе на помѣщеніе мировой камеры внѣ этого участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздомъ; 2) по ст. 52 учр. суд. уст. „время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется“ не съѣздомъ, а „уѣзднымъ земскимъ собраніемъ“; 3) статьями 199 уст. угол. суд. и 201 уст. гр. суд. плата за копіи съ протоколовъ и рѣшеній мировыхъ судей (за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ ст. 1220 (1195) уст. угол. суд. (XV т. ч. 2 изд. 1876 г.), назначена въ размѣрѣ 10 коп. за листъ, причемъ никакихъ иныхъ судебныхъ сборовъ съ уголовныхъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, закономъ не установлено, относительно же гражданскихъ дѣлъ дѣйствуютъ Высочайше утвержденныя 10-го мая 1877 г. правила, въ коихъ не содержатся никакого измѣненія или дополненія приведенной 201 ст.; 4) ст. 167 уст. угол. суд. не только возбраняетъ присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла тому судѣ, на котораго принесена жалоба, но даже вмѣняетъ ему въ обязанность, въ случаѣ приглашенія его съѣздомъ для объясненій, оставить присутствіе тотчасъ-же по представленіи оныхъ, а потому никакого изъятія изъ сего общаго закона не можетъ никакимъ судебнымъ мѣстомъ быть допущено и для дѣлъ арестантскихъ; 5) рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1871 г. за № 476 (по дѣлу Ирисова) признано, что для мировыхъ съѣздовъ обязательно веденіе протоколовъ о тѣхъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства требуется объявленіе оныхъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а засимъ и подпись ихъ на протоколѣ, какъ, наприм., по допросу свидѣтелей (ст. 101), по спору о подлогѣ (ст. 110 и 556), по заявленію сомнѣнія въ под-

линности акта (ст. 107), по согласію на принятіе присяги (ст. 116), по повѣркѣ доказательствъ (ст. 503); веденіе же протокола засѣданія мирового съѣзда не требуется безусловно по каждому дѣлу, оно дѣлается обязательнымъ для съѣзда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся на судѣ заявляютъ категорически просьбу свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ ими дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Въ виду сихъ соображеній и приведенныхъ въ изложенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената законовъ, а также ст. 506 уст. гражд. суд., ограниченіе необходимости въ составленіи протоколовъ по гражданскимъ дѣламъ тѣмъ только случаемъ, когда производится допросъ свидѣтелей, и предоставленіе опредѣлять таковую необходимость во всѣхъ другихъ случаяхъ усмотрѣнію предсѣдательствующаго въ судебномъ засѣданіи, не можетъ быть признано законнымъ; 6) равнымъ образомъ, при содержащемся въ 57 ст. учр. суд. уст. точномъ указаніи обязанностей непремѣннаго члена мирового съѣзда, нельзя признать соотвѣтственнымъ этой статьѣ порядокъ, согласно коему Симбирскимъ мир. съѣздомъ допускается возвращеніе принесенныхъ въ съѣздъ жалобъ по единоличному распоряженію непремѣннаго члена, хотя бы даже и „въ случаѣ какихъ либо упущеній со стороны судьи при принятіи имъ и представленіи въ съѣздъ изъясненныхъ жалобъ“, тѣмъ болѣе, что возникающая для тяжущейся стороны изъ того порядка необходимость вновь обжаловать съѣзду распоряженіе непремѣннаго члена о возвращеніи прошенія оказалась бы установленіемъ даже новой процессуальной обязанности, вовсе не предусмотрѣнной въ судебныхъ уставахъ; наконецъ, 7) изъ смысла ст. 168 учр. суд. уст. явствуетъ, что въ особые для судебныхъ мѣстъ наказы вносятся лишь подробныя правила дѣлопроизводства, а потому не можетъ быть признано умѣстнымъ включеніе въ наказъ съѣзда мировыхъ судей ни особыхъ постановленій о внѣшней обстановкѣ камеры мирового судьи и залы для засѣданій съѣзда, ни подробныхъ указаній на лицъ, состоящихъ въ государственной и общественной службѣ, которыя могутъ занимать въ упомянутой залѣ мѣста позади членовъ присутствія, и къ числу коихъ въ разсматриваемомъ наказѣ отнесенъ, наприм., бывший пред-

сѣдатель сѣзда Николай Александровичъ Языковъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеприведенныя статьи наказа Симбирскаго сѣзда мировыхъ судей (прим. къ ст. 1-й, 68-ую, первую часть 31-й, п. а ст. 76-й, 85-ую, 127, 3 и 65) отмѣнить.

21. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о несовмѣстимости должности предсѣдателя мирового сѣзда съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заклкч. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Рязанскій сѣздъ мировыхъ судей рапортомъ отъ 23-го февраля 1880 года за № 940 доноситъ Общему Собранію 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената, что сѣздъ, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи полученный 2-го января указъ сего Собранія отъ 5-го декабря 1879 года за № 6218, которымъ разъяснено, что должность почетнаго мирового судьи и предсѣдателя сѣзда не можетъ быть совмѣщаема въ одномъ лицѣ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго, и принявъ во вниманіе, что въ числѣ избранныхъ въ 1878 г. земскимъ собраніемъ почетныхъ мировыхъ судей, утвержденныхъ въ сихъ должностяхъ Первымъ Департаментомъ Прав. Сената, какъ это видно изъ указа его отъ 13 апрѣля 1879 г. за № 16745, находится присяжный повѣренный округа Московскои судебной палаты, коллежскій секретарь Николай Родзевичъ, который, до полученія означеннаго указа Общаго Правительствующаго Сената Собранія, отправлялъ обязанности мирового судьи и, нерѣдко, непремѣннаго члена и даже предсѣдательствующаго въ мировомъ сѣздѣ, постановленіемъ своимъ 1-го февраля, въ силу этого указа, временно отстранилъ Родзевича отъ участія въ разсмотрѣніи дѣлъ на сѣздѣ и отъ другихъ обязанностей, сопряженныхъ съ должностью почетнаго мирового судьи, но имѣя въ виду: 1) что Родзевичъ былъ утвержденъ въ должности почетнаго мирового судьи Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, и 2) просьбу самого Родзевича о томъ, чтобы сѣздъ, въ виду утвержденія его въ означенной должности, вошелъ съ представленіемъ

о разъясненіи, когда долженъ быть приведенъ въ исполненіе упомянутый указъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, т.-е. со дня ли полученія онаго или же при новыхъ выборахъ, и если со дня полученія указа, то ходатайствовалъ бы объ увольненіи его отъ должности, сѣздъ призналъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената о разъясненіи явившагося недоразумѣнія въ томъ, слѣдуетъ ли признавать Родзевича до окончанія выборнаго срока почетнымъ мировымъ судьей Рязанскаго округа, такъ какъ онъ отъ сей должности не уволенъ, и слѣдуетъ ли во все это время допускать его до отправления обязанностей почетнаго мир. судьи, или же, въ силу вышеприведеннаго указа отъ 5-го декабря 1879 г., Родзевичъ не можетъ уже и до окончанія выборнаго срока оставаться въ должности почетнаго мирового судьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ ходатайствуетъ, если Правительствующему Сенату угодно будетъ признать, что Родзевичъ, со времени полученія того указа, не можетъ быть признаваемъ состоящимъ въ должности почетнаго мирового судьи, то, согласно просьбѣ Родзевича, уволить его отъ сей должности.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что вышеизложенный указъ Правительствующаго Сената отъ 5-го декабря 1879 года за № 6218 подлежитъ исполненію на общемъ основаніи, со времени полученія онаго въ томъ мѣстѣ, которому онъ посланъ, и что посему Рязанскій сѣздъ мировыхъ судей поступилъ правильно, устранивъ присяжнаго повѣреннаго Родзевича до тѣхъ поръ, пока сей послѣдній состоитъ въ этомъ званіи, отъ исполненія обязанностей, сопряженныхъ съ должностью почетнаго мир. судьи; что же касается просьбы Родзевича объ увольненіи его отъ этой должности, то разрѣшеніе сей просьбы къ предметамъ вѣдомства Общаго Прав. Сената Собранія по закону не относится а должна таковая быть обращена самимъ просителемъ въ 1-й Д-тъ Прав. Сената, утвердившій Родзевича въ означенной должности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Рязанскому мир. сѣзду указомъ въ разъясненіе встрѣченныхъ имъ недоразумѣній.

22. 1880 года апрѣля 7-го дня. По дѣлу колл. регистратора * * *.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіемъ общаго собранія отдѣлений Тамбовскаго окр. суда, состоявшимся 15-го іюня 1878 года, колл. регистратору * * * отказано на основ. 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, и принесенная на это опредѣленіе * * * жалоба по опредѣленію общаго собранія д—товъ суд. палаты 20-го іюня 1878 года, за силою 15 ст. тѣхъ же правилъ, оставлена безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ колл. регистраторъ * * * подалъ въ Саратовскую суд. палату 23 іюля 1879 года прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ и въ опроверженіе тѣхъ основаній, которыя могли быть въ виду Тамбовскаго окр. суда при примѣненіи къ нему 8 ст. правилъ 1874 года, представилъ: 1) копии съ двухъ свидѣтельствъ, выданныхъ ему въ 1879 года на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ изъ Тамбовскаго и Козловскаго мир. съѣздовъ; 2) копию удостовѣренія Тамбовскаго сиротскаго суда, изъ коего видно, что онъ состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ умершей жены колл. асессора Василисы Чищинской и надъ малолѣтними дѣтьми подпоручика Михайлова и ихъ имѣніями; 3) копию съ удостовѣренія Тамбовской казенной палаты, что онъ во время службы въ палатѣ въ 1870—1874 годахъ занятія исполнялъ примѣрно и вель себя нравственно хорошо, и 4) копии съ пятнадцати довѣренностей на управленіе имѣніями разныхъ лицъ и на веденіе ихъ дѣлъ. Суд. палата нашла: во 1) что общее собраніе отдѣлений Тамбовскаго окр. суд. отказало колл. регистратору * * * въ выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать въ окр. судѣ по чужимъ дѣламъ на основ. 8 ст. правилъ 1874 года о частныхъ повѣренныхъ (1109 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года), т. е. вслѣдствіе того, что по имѣвшимся свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя оно не признало возможнымъ довѣрить ему право защищать чужіе интересы; 2) что на ос-

нов. 15 ст. тѣхъ же правилъ 1874 года (1116 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года), разъясненной рѣшеніями Общаго Собранія 1-го и Касс. Д—товъ Прав. Сената 1875 года №№ 42 и 51, опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ на приведенномъ основаніи въ выдачѣ свидѣтельствъ на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ не подлежатъ обжалованію, вслѣдствіе чего поданная * * * жалоба на упомянутое опредѣленіе суда оставлена общимъ собраніемъ д—товъ суд. палаты безъ разсмотрѣнія; 3) что на основ. 1109 ст. II т. св. зак. для разрѣшенія ходатайства колл. регистратора * * * о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ Саратовской суд. палатѣ, представлялось бы необходимымъ собрать надлежащія о немъ свѣдѣнія и между прочимъ, въ виду приведеннаго опредѣленія Тамбовскаго окр. суда, истребовать отъ окр. суда данныя о тѣхъ личныхъ качествахъ просителя, которыя имѣлись въ виду суда при отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства; 4) что ограниченіе права на обжалованіе опредѣлений суд. мѣстъ, постановленныхъ на основ. 1109 ст. II т. св. зак. какъ сіе разъяснено приведеннымъ рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Касс. Д—товъ 1875 года № 42, объясняется тѣмъ, что свѣдѣнія о неблагонадежности очень часто могутъ быть такого рода, что указать ихъ въ судебномъ опредѣленіи не представляется возможнымъ, и высшій судъ не имѣлъ бы возможности провѣрить правильность заключенія низшаго суда по сему предмету; 5) что если истребованіе отъ Тамбовскаго окр. суда означенныхъ свѣдѣній, на основаніи упомянутыхъ статьи закона и разъясненія Прав. Сената, не могло имѣть мѣста для разрѣшенія жалобы * * * на опредѣленіе означеннаго суда, постановленное по 1109 ст. II т. св. зак., то очевидно, что истребованіе тѣхъ же свѣдѣній изъ того же суда для разрѣшенія домогательства просителя о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать въ суд. палатѣ точно также не можетъ имѣть мѣста; 6) что между тѣмъ выдача колл. регистратору * * * свидѣтельства на право ходатайствовать въ суд. палатѣ по чужимъ дѣламъ, безъ истребованія отъ Тамбовскаго окр. суда имѣвшихся о просителѣ свѣдѣній при постановленіи опредѣленія 15-го іюня 1878 года, была бы

прямымъ нарушеніемъ обязанности, лежащей на каждомъ судебномъ установленіи, по силѣ 1109 ст. II т. св. зак. — принимать въ соображеніе при выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя, и, независимо отъ сего, такой порядокъ могъ бы на практикѣ повлечь за собою выдачу судебною палатою свидѣтельствъ такимъ лицамъ, въ выдачѣ коимъ означенныхъ свидѣтельствъ несомнѣнно было бы отказано, если бы въ виду палаты могли быть свѣдѣнія, принятыя окр. судомъ въ основаніе къ отказу въ ходатайствѣ о выдачѣ свидѣтельства; 7) что было бы несоотвѣтственно положенію, занимаемому суд. палатами въ ряду другихъ установленій, допустить, чтобы въ суд. палатѣ могли ходатайствовать по чужимъ дѣламъ такія лица, коихъ подчиненное установленіе, окр. судъ, признало недостойными на полученіе права защищать чужіе интересы и опредѣленіе коего по сему предмету не можетъ быть отмѣнено суд. палатою; 8) что по силѣ 1074 ст. II т. св. зак., разъясненной рѣшеніемъ Общ. Собранія Касс. Д—товъ по дѣлу Фектушева, лица, ходатайствующія о принятіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не въ правѣ приносить жалобъ на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ по нравственнымъ качествамъ въ принятіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а слѣдовательно и на такого же рода постановленія окр. судовъ, когда сіи послѣдніе замѣняютъ, согласно 1072 ст. II т. св. зак., совѣты присяжныхъ повѣренныхъ; 9) что если законъ означеннымъ постановленіямъ окр. судовъ придасть такое значеніе, что лицо, ко- ему на изложенномъ основаніи отказано окр. судомъ въ принятіи въ число прис. повѣренныхъ, не только не можетъ принести на сіе жалобы, но и не можетъ быть внесено въ списокъ прис. повѣренныхъ суд. палаты (1050, 1076 и 1077 ст. II т. св. зак.), то такое же значеніе должны имѣть и такое же довѣріе должно быть оказано и постановленіямъ окр. судовъ о непринятіи по неблагонадежности въ число частныхъ повѣренныхъ; 10) что изложенныя соображенія, въ ихъ взаимной связи, согласно 9 ст. уст. гр. суд., приводятъ къ тому выводу, что лица, коимъ окр. судами въ установленномъ порядкѣ отказано, на основ. 1109 ст. II т. св. зак., въ выдачѣ свидѣтельства на пра-

во ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, тѣмъ самымъ лишены права на полученіе такого свидѣтельства и изъ суд. палаты, и 11) что если бы и установить какой либо особый порядокъ полученія свѣдѣній изъ подвѣдомыхъ палатъ окр. судовъ о тѣхъ неблагопріятныхъ для просителей данныхъ, которыя послужили симъ суд. установленіямъ основаніемъ къ отказу просителямъ въ выдачѣ свидѣтельства, то признаніе палатою этихъ данныхъ недостаточными къ отказу и выдача на семъ основаніи просителямъ свидѣтельствъ на право ходатайствовать въ палатѣ по чужимъ дѣламъ — представлялись бы косвенною отмѣною высшимъ установленіемъ неподлежащихъ отмѣнѣ и фактически оставляемыхъ въ силѣ опредѣленій окр. судовъ. По симъ основаніямъ признавая, что колл. регистраторъ * * *, въ силу состоявшагося 15 іюня 1878 года опредѣленія Тамбовскаго окр. суда, не можетъ получить свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и въ суд. палатѣ, и вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе ходатайства его по существу, суд. палата, въ общ. собраніи д—товъ опредѣлила: прошеніе колл. регистратора * * * оставить безъ послѣдствій, о чемъ согласно 1116 ст. II т. св. зак. объявить ему выдачею копии сего опредѣленія. — Колл. регистраторъ * * * проситъ объ отмѣнѣ этого постановленія палаты по нарушенію ею ст. 1109, 1116 т. II ч. 1 изд. 1876 года, ст. 456, 774 уст. гр. суд. и ст. 256 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что Саратовская суд. палата оставила безъ разсмотрѣнія по существу прошеніе * * * о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ въ суд. палатѣ; и въ выдачѣ такого свидѣтельства ему отказала на томъ основаніи, что постановленіемъ Тамбовскаго окружнаго суда 15-го іюня 1878 года * * * отказано по личнымъ качествамъ его въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ означенномъ судѣ. Соображенія, коими руководствовалась при этомъ палата, не могутъ быть признаны правильными. * * * въ поданномъ въ суд. палату 23-го іюля 1879 года прошеніи ходатайствовалъ не объ отмѣнѣ постановленія Тамбовскаго окр. суда 15-го іюня

1878 года, коимъ ему отказано по нравственнымъ его качествамъ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ въ этомъ судѣ, а о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ суд. палатѣ. По ст. 1109 учрежд. властей и мѣсть губерн. т. II ч. 1 изд. 1876 года судебное мѣсто, коему подано прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, удостовѣрившись, согласно 1108 ст. т. II ч. 1, въ надлежащихъ познаніяхъ просителя, обязано разсмотрѣть представленные имъ документы и, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановить или о дозволеніи быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, т. е. оно обязано войти въ разсмотрѣніе ходатайства по существу. Ни въ этой статьѣ, ни въ послѣдующихъ не постановлено, чтобы судебное мѣсто, коему подано прошеніе по ст. 1107 т. 2 ч. 1, было освобождено отъ исполненія возложенной на него ст. 1109 т. 2 ч. 1 обязанности въ томъ случаѣ, когда другое судебное мѣсто отказало просителю въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Посему Саратовская суд. палата, получивъ прошеніе * * *, обязана была, по удостовѣреніи въ надлежащихъ его познаніяхъ, разсмотрѣть представленные документы, собрать и принять въ соображеніе нужныя ей свѣдѣнія, и затѣмъ или удовлетворить, или отказать въ ходатайствѣ * * *. То обстоятельство, что палатѣ пришлось бы затребовать свѣдѣнія, по которымъ Тамбовскій окр. судъ отказалъ * * * въ выдачѣ свидѣтельства на право веденія дѣлъ въ этомъ судѣ, и войти въ оцѣнку этихъ свѣдѣній, не могли стѣснять палату въ обсужденіи ходатайства * * * по существу. Ст. 1116 т. 2 ч. 1 ограничиваетъ право на обжалованіе опредѣленій судебн. мѣсть объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельствъ по нравственнымъ качествамъ просителей, по разъясненію Прав. Сенатомъ, на томъ основаніи, что свѣдѣнія о благонадежности могутъ быть часто такого рода, что указывать ихъ въ судебномъ рѣшеніи представляется неудобнымъ, и высшій судъ не имѣлъ бы возможности провѣрить правильности заключенія низшаго суда по сему предмету. Но изъ этого не слѣдуетъ, что-

бы истребованіе означенныхъ свѣдѣній и оцѣнка ихъ высшимъ судомъ не могли имѣть мѣста въ случаѣ подачи въ сей судъ прошенія о выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ не представляется необходимости въ изложеніи въ суд. рѣшеніи свѣдѣній о благонадежности просителя и обсужденію суд. мѣста, коему подано прошеніе, будетъ подлежать вопросъ не о правильности отказа низшаго суд. мѣста въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, а о томъ, можетъ ли проситель, въ виду имѣющихся о немъ свѣдѣній, получить такое свидѣтельство на право ходатайствовать въ судѣ, въ который подано о томъ прошеніе. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Саратовской суд. палаты, предписавъ ей войти въ разсмотрѣніе прошенія * * * по существу.

23. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Старшій предсѣдатель Казанской судебной палаты, 21-го сентября 1879 г. за № 11604, представляя, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак., на усмотрѣніе Г. Министра Юстиціи измѣненный и дополненный наказъ Екатеринбургскаго окр. суда, доносить, что нѣкоторыя изъ статей этого новаго наказа, по мнѣнію его, предсѣдателя, не согласны съ общими началами судопроизводства и заключаютъ въ себѣ такія постановленія, которыя имѣли уже своимъ послѣдствіемъ значительное замедленіе въ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ въ Екатеринбургскомъ округѣ, или порожидали несогласія и споры между личнымъ составомъ общаго собранія, далеко выходящіе изъ предѣловъ приличія. Статьи наказа, требующія, по мнѣнію его, предсѣдателя, согласованія съ уставами, суть 6, 26, 88 и 90. Ст. 6-ю наказа предполагается предоставить распорядительнымъ засѣданіямъ каждаго отдѣленія распредѣлять занятія между судьями и порядокъ этихъ занятій. Такое правило наказа измѣняетъ ос-

новное начало, послѣдовательно проведенное въ уставахъ и предоставляющее председателю суда назначать своею властью дѣла къ наблюденію и производству того или другого изъ членовъ отдѣленія (ст. 547, 793 уст. угол. суд., 271, 710, 904, 1157, 1216 ст. уст. гражд. суд.). 26 ст. наказа опредѣляетъ: „сессіи судебныхъ засѣданій для слушанія уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей въ мѣстѣ постоянного пребыванія суда, въ гор. Екатеринбургѣ, назначаются опредѣленіями распорядительныхъ засѣданій уголовныхъ отдѣленій по принадлежности“. Для рѣшенія поступившихъ въ судъ дѣлъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей никакихъ сессій не требуется, отъ председательствующихъ зависитъ назначеніе изготовленныхъ уже дѣлъ къ слушанію, слѣдовательно, распорядительному засѣданію нѣтъ и основанія обсуждать то, что председатель можетъ сдѣлать своею властію. Точно также, какъ доказалъ уже опытъ, предоставленіе распорядительнымъ засѣданіямъ суда — опредѣлять время сессій въ Екатеринбургѣ или вообще открытіе засѣданій съ присяжными, имѣло бы вредное вліяніе на успѣшный ходъ дѣла. Такъ, въ 1877 году, не смотря на настоянія председателя, распорядительное засѣданіе суда нашло излишнимъ открывать сессіи въ первое полугодіе, за исключеніемъ января и февраля мѣсяцевъ, что повлекло за собою также накопленіе дѣлъ, отъ котораго Екатеринбургскій окружн. судъ страдаетъ еще до сего времени. Ст. 88 наказа устанавливаетъ правило, что кромѣ вопросовъ, указанныхъ въ 285 ст. общ. губ. учр. т. II изд. 1876 года, разсмотрѣнію общаго собранія подлежатъ и тѣ вопросы и заявленія, которые одинъ изъ судей, признавъ необходимымъ разсмотрѣть въ общемъ собраніи, внесетъ въ особую шнуровую книгу, скрѣпленную секретаремъ и утвержденную подписью председателя, если притомъ одна треть всего состава судей окружнаго суда, раздѣливъ это мнѣніе, подпишется подъ его заявленіемъ въ той книгѣ, причемъ эти заявленія должны быть вносимы въ общее собраніе не позднѣе, какъ чрезъ два мѣсяца. 10-й п. ст. 285 II т. указываетъ, что кромѣ вопросовъ, исчисленныхъ въ первыхъ 9 пунктахъ этой статьи, одному председателю судебного мѣста предоставляется право предлагать обсужденію общаго собранія такіе вопросы, которые по важности своей заслуживаютъ обсужденія ихъ въ общемъ собраніи. Потому ни заявленіе одного члена, ни согласіе $\frac{1}{3}$ общаго состава на такое заявленіе не можетъ обязывать председателя вносить вопросъ въ общее собраніе. Наказы судовъ не могутъ измѣнять правилъ закона или давать имъ распространительное значеніе. 90-я ст. наказа предполагаетъ предоставить общимъ собраніямъ назначать заранѣе дни очередныхъ, ежемѣсячныхъ засѣданій общаго собранія. Это правило наказа отнимаетъ у председателя суда право созывать общее собраніе по его усмотрѣнію и представляетъ то неудобство, что распредѣленіе другихъ занятій будетъ въ зависимости отъ заранѣе назначенныхъ дней засѣданій общаго собранія. Слѣдовательно и уѣздныя сессіи, и засѣданія въ Екатеринбургѣ не могутъ назначаться въ эти опредѣленные общимъ соораніемъ дни, а текущая сессія должна прерываться. Послѣ присылки составленнаго Екатеринбургскимъ судомъ наказа, для представленія его Г. Мин. Юстиціи, председатель суда сообщилъ ему, старшему председателю судебной палаты, что, опредѣленіемъ 1-го сентября 1879 года, 72 ст. наказа отмѣнена и вмѣсто одной постановлено: „въ отношеніи исполненія приговоровъ и постановленій о денежныхъ взысканіяхъ уголовныя отдѣленія поступаютъ на основ. 81 § наказа“. Не отвергая того, что 81 § наказа представляетъ единственно возможный путь для правильнаго дѣйствія по взысканію штрафовъ, присуждаемыхъ въ видѣ наказанія, или въ пользу различныхъ учреждений, онъ, старшій председатель, полагаетъ, что въ § 81 департаментъ полиціи исполнительной долженъ быть замѣненъ губернскимъ правленіемъ, въ вѣдѣніи коего находится и недоимочная часть. — Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, раздѣляя вышеизложенное мнѣніе старшаго председателя Казанской судебной палаты о несогласіи вышеуказанныхъ статей упомянутаго наказа съ законами и о неудобопримѣнимости ихъ на практикѣ, въ отношеніи на имя Г. Первоприсутствующаго отъ 26-го декабря 1879 года за № 23886, проситъ его, согласно 171 ст. учр. суд. уст., положить Общему Собранію Кассацион-

ныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената вопросъ объ измѣненіи упомянутыхъ въ представленіи старшаго предсѣдателя Казанской судебной палаты статей наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что выраженное въ 6-ой статьѣ особаго наказа Екатеринбургскаго окр. суда правило, представляющее распорядительнымъ засѣданіямъ отдѣленій суда — распредѣлять занятія между судьями и порядокъ этихъ занятій, противорѣчитъ принятому въ судебныхъ уставахъ основному началу, въ силу котораго предоставлено предсѣдателю суда своею властію назначать членовъ суда для доклада дѣлъ въ засѣданіяхъ (247 ст. уст. угол. суд., 271 ст. уст. гражд. суд.), для изготолвленія приговоровъ, рѣшеній и частныхъ опредѣленій суда (793 ст. уст. угол. суд., 710 ст. уст. гражд. суд.) и для исполненія возложенныхъ на нихъ закономъ другихъ обязанностей, каковы суть—повѣрка статей разсчета въ исполнительномъ производствѣ, по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ (904 ст. уст. гражд. суд.), наблюденіе за производствомъ публичной продажи судебнымъ приставомъ (1157 ст. уст. гражд. суд.) и составленіе разсчета о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами (1216 ст. уст. гражд. суд.); 2) что въ особыхъ наказахъ для судебныхъ мѣстъ могутъ, согласно 263 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (138 ст. учр. суд. уст.), быть установленны постоянные сроки и мѣста засѣданій окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ, но въ предѣлахъ этихъ сроковъ и мѣстъ, назначеніе уголовныхъ дѣлъ къ слушанію по 586 ст. уст. угол. суд. должно зависѣть отъ предсѣдателя окружнаго суда или предсѣдательствующаго въ уголовномъ отдѣленіи, а не отъ распорядительныхъ засѣданій уголовныхъ отдѣленій, какъ предполагаетъ 26-ая статья наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда; 3) что правило 88-ой статьи того же наказа, представляющее не одному предсѣдателю судебного мѣста, но и членамъ суда предлагать обсужденію общаго собранія тѣ или другіе вопросы, нарушаетъ установленный закономъ кругъ дѣятельности для предсѣдателя и чле-

новъ судебной коллегіи; 4) что предположенное въ 90-ой статьѣ наказа предоставленіе общимъ собраніямъ назначать заранѣе дни очередныхъ, ежемѣсячныхъ засѣданій общаго собранія, ограничивая предсѣдателя суда въ принадлежащемъ ему по закону правѣ созывать общее собраніе по своему усмотрѣнію, въ сознаніи болѣе или менѣе настоятельной надобности въ ономъ, не оправдывается и соображеніями цѣлесообразности, такъ какъ оно предрѣшаетъ, при неимѣніи въ виду достаточныхъ къ тому основаній, распредѣленіе другихъ занятій въ судѣ. и 5) что по опредѣленію Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ 13-го марта 1878 года (3-го марта 1880 года) состоявшемуся, 88-я статья особаго наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда, соотвѣтствующая 81-й статьѣ того наказа по второму изданію, уже исключена изъ сего наказа на томъ основаніи, что указываемый въ этой статьѣ порядокъ, предписанный уставомъ гражданскаго судопроизводства, не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда денежныя взысканія налагаются на обвиненныхъ лицъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ Правительствующаго Сената, которые разсланы 29-го февраля 1880 года на основаніи опредѣленія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ 6-го ноября 1878 года и въ которыхъ преподаны подробныя правила, коими должны руководствоваться судебныя установленія въ отношеніи производства налагаемыхъ ими денежныхъ взысканій. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что по 340 ст. т. II ч. I общ. губ. учр. изд. 1876 года (168 и 170 ст. учр. суд. уст.), въ особыхъ для каждаго судебного мѣста наказахъ излагаются лишь правила, относящіяся къ подробностямъ внутренняго порядка дѣлопроизводства въ оныхъ, и въ нихъ не должны быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года (171 ст. учр. суд. уст.), опредѣляетъ: сверхъ 81-й статьи, исключить изъ особаго наказа Екатеринбургскаго окр. суда прочія вышеуказанныя статьи онаго. т. е. 6, 26, 88 и 90

24. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о томъ: можетъ ли судъ, сверхъ ходатайства о смягченіи подсудимому наказанія, представлять на Высочайшее усмотрѣніе, въ порядкѣ, указанномъ 775 ст. уст. угол. суд., о смягченіи другихъ послѣдствій преступленія?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обяз. Оберъ-Прокурора за № 311 изъяснено: Г. Министръ Юстиціи, сообщилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, что старшій предсѣдатель Одесской судебной палаты, на основаніи 2 п. 945 ст. уст. угол. суд., представилъ въ Министерство Юстиціи, для внесенія на Высочайшее воззрѣніе, приговоръ палаты, состоявшійся 12-го декабря минувшаго года, по обвиненію крестьянъ Ивана Плеханова и Григорія Шишкина въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 206 ст. улож. о нак. Изъ означеннаго приговора видно, что судебная палата, по подробно изложеннымъ въ ономъ основаніямъ и руководствуясь 775 и 798 ст. уст. угол. суд., постановила: ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи опредѣленнаго подсудимымъ по закону наказанія и объ оставленіи безъ сломки построеннаго при участіи подсудимыхъ въ 1874 г. въ селѣ Плоскомъ, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи, молитвеннаго дома. Въ виду вышеизложеннаго Г. Министръ Юстиціи поручилъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, согласно IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правит. Сената вопросъ о томъ: въ какой мѣрѣ ходатайство названной суд. палаты, объ оставленіи безъ сломки раскольничьяго молитвеннаго, въ селѣ Плоскомъ, дома, соотвѣтствуетъ точному смыслу правила 775 ст. уст. угол. суд., позволяющей судебнымъ мѣстамъ ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи опредѣленнаго подсудимому по закону наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, или же о помилованіи подсудимаго. О вышеизложенномъ исп. обязан. Оберъ-Прокурора предлагаетъ

на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса о странствѣ права суда на ходатайство предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи постановленнаго судомъ, по закону, приговора о подсудимомъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что основаніемъ къ рѣшенію этого вопроса должны служить положенія уголовного закона по сему предмету, выраженныя въ ст. 153 и 154 ул. о нак. и 775 ст. уст. угол. суд. Первыя двѣ изъ означенныхъ статей закона указываютъ на тѣ условія, при наличности которыхъ дозволяется суду обращаться къ Императорскому Величеству съ ходатайствомъ о смягченіи въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, опредѣленнаго по закону наказанія виновному лицу за содѣянное имъ преступленіе; въ статьѣ же 775 у. у. с. объяснено, что суду дозволяется въ чрезвычайныхъ случаяхъ ходатайствовать не только о такомъ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, смягченіи наказанія подсудимому, но даже и о помилованіи подсудимаго, вовлеченнаго въ преступленіе стеченіемъ несчастныхъ для него обстоятельствъ. Хотя изъ буквального смысла приведенныхъ узаконеній слѣдовало бы заключить, что въ нихъ разумѣется исключительно смягченіе личнаго наказанія, падающаго на подсудимаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, судя по общему смыслу и содержанию ст. 775 у. у. с., нельзя не прійти къ тому выводу, что судебными уставами 20-го ноября 1864 г. предоставлено судамъ, прежде обращенія приговоровъ ихъ къ исполненію (ст. 945 у. у. с.), испрашивать у Императорскаго Величества не только объ ограниченномъ, но и полномъ помилованіи виновнаго лица, а такое положеніе закона не исключаетъ права суда на ходатайство о неприведеніи имъ въ дѣйствіе нѣкоторыхъ опредѣленныхъ карательныхъ послѣдствій приговора его о личномъ наказаніи помилованнаго преступника. Въ постановленіяхъ уложенія о нак., объясняющихъ условія общаго помилованія виновныхъ лицъ, исходящаго непосредственно отъ верховной власти (ст. 165—167 Улож.), полагаются только два ограниченія въ такомъ по-

милованіи, а именно: общее прощеніе по Монаршему милосердію не можетъ распространяться: на взысканія, при-сужденныя въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные частнымъ лицамъ, и на церковное покаяніе, къ которому былъ приговоренъ помилованный преступникъ. Примѣняя эти условія ограниченія въ общемъ помилованіи преступниковъ, исходящемъ непосредственно отъ верховной власти, къ отдѣльнымъ случаямъ смягченія, по дѣйствию Монаршаго милосердія, наказаній, опредѣленныхъ виновнымъ по судебнымъ приговорамъ, и обращаясь къ самому предмету того ходатайства Одесской судебной палаты, которое возбудило разрѣшаемый въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, Правит. Сенатъ приходитъ тѣмъ къ большому убѣжденію, что представленіе Одесской суд. палаты, объ оставленіи безъ сломки раскольничьяго молитвеннаго дома въ с. Плоскомъ, не можетъ быть отклонено, руководствуясь исключительно буквальнымъ смысломъ закона. Судебная палата дозволила себѣ такое ходатайство предъ Высочайшею властью, безъ сомнѣнія, въ виду уважительныхъ къ тому причинъ, обнаруженныхъ при рѣшеніи ею дѣла о крестьянахъ Плехановѣ и Шишкинѣ. По дѣламъ о ересяхъ и расколахъ существуютъ распоряженія высшаго правительства, не оглашенныя во всеобщее свѣдѣніе; положительное требованіе ст. 206 ул. о нак., о сломкѣ вновь построенныхъ или же возобновленныхъ зданій для службы и моленія по раскольничьимъ обрядамъ, можетъ найдаться, въ настоящемъ случаѣ, въ нѣкоторомъ противорѣчій съ этими особыми правительственными распоряженіями по раскольничьимъ дѣламъ, и съ тѣми данными по сему предмету, которыя могутъ заключаться въ разсмотрѣнномъ палатою дѣлѣ о крестьянахъ Плехановѣ и Шишкинѣ. По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая безусловныхъ въ законѣ препятствій къ тому, чтобы представленіе Одесской суд. палаты по дѣлу о раскольничьемъ молитвенномъ домѣ въ с. Плоскомъ, было подвергнуто, на основаніи ст. 775 и 945 у. у. с., на Высочайшее воззрѣніе, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: для доведенія до свѣдѣнія Министра Юстиціи, о такомъ заключеніи Общаго Собранія, по вопросу, возбужденному предложеніемъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора за № 311, передать къ дѣ-

ламъ Оберъ-Прокурора списокъ съ настоящаго опредѣленія.

25. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Приступая къ разрѣшенію внесеннаго Г. Первоприсутствующимъ вопроса и усматривая изъ доходящихъ до Прав. Сената свѣдѣній, что въ судебныхъ мѣстахъ, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г., нерѣдко встрѣчаются недоразумѣнія вообще относительно предѣловъ надзора, установленнаго по судебному вѣдомству, Правительствующій Сенатъ, для устраненія на будущее время сомнѣнія по этому вопросу, признаетъ необходимымъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе законоположеній, опредѣляющихъ надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства. Эти законоположенія заключаются въ той части судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., которая до изданія продолженія св. закон. 1876 г. носила названіе учрежденія судебныхъ установленій; въ которой, согласно столь опредѣлительному названію ея, законодателемъ совмѣщены были главныя начала, положенныя имъ въ основаніе устройства сихъ установленій, и, слѣдовательно, въ буквѣ и духѣ постановленій которой слѣдуетъ искать разрѣшенія недоразумѣній и затрудненій, возникающихъ во внутренней жизни судебныхъ мѣстъ. Въ означенномъ учрежденіи о надзорѣ упоминается въ ст. 64, 249, 250, 251, 252, 253, 254 (по прод. 1876 г. ст. 1708, 1171, 1172, 1173, 1174, 1180, 1181, 13, 194 п. 2 примѣч. св. зак. т. 2 ч. 1 и п. 13 прил. къ ст. 3 учр. Правит. Сен. т. 1). На основаніи приведенныхъ узаконеній, надзоръ за всѣми судебными мѣстами и лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ самимъ судебнымъ мѣстамъ, предсѣдателямъ этихъ мѣстъ, состоящему при нихъ прокурорскому надзору, а во главѣ послѣдняго Министру Юстиціи, причемъ надзоръ Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи, первый, какъ высшій, а второй, какъ общій, простирается на всѣ судебныя мѣста и должно-

стныя лица судебного вѣдомства Имперіи, надзоръ судебныхъ палатъ на всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и лица, состоящія въ округѣ каждой изъ нихъ, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и, наконецъ, надзоръ судебныхъ мѣстъ, предсѣдателей ихъ, названный въ законѣ ближайшимъ, и состоящаго при судебныхъ мѣстахъ прокурорскаго надзора распространяется только на самые тѣ мѣста и чины, ихъ составляющіе и при нихъ состоящіе. Но всѣ исчисленные выше виды надзора въ сущности сводятся къ одному, именно: надзору судебныхъ мѣстъ, такъ какъ лица, имѣющія, кромѣ сихъ мѣстъ, право надзора, какъ-то: Министръ Юстиціи, предсѣдатели и прокуроры съ предложеніями о принятіи мѣръ къ устраненію обнаруженныхъ ими безпорядковъ, упущеній и неправильностей и о привлеченіи виновныхъ къ дисциплинарной и уголовной отвѣтственности, обращаются къ тѣмъ же судебнымъ мѣстамъ (учр. суд. уст. изд. Госуд. Канц. л. 178). Такимъ образомъ, система надзора по судебному вѣдомству съ совершенною точностью опредѣлена въ законѣ. „Сущность всякаго надзора“, было высказано составителями судебныхъ уставовъ (учр. суд. устан. изд. Госуд. Канц. л. 177), „состоитъ въ наблюденіи, чтобы подчиненныя сему надзору мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а когда нарушение произошло по чьей либо винѣ, то и въ преданіи виновныхъ законной отвѣтственности“. Согласно этому взгляду составителей судебныхъ уставовъ, была редактирована ст. 250 учрежд. суд. уст., опредѣляющая значеніе и сущность надзора за судебными мѣстами и лицами. Она постановляетъ, что судебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебного вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство. Такимъ образомъ, по мысли законодателя и буквѣ закона надзоръ по судебному вѣдомству выражается въ наблюденіи за правильностью дѣятельности судебныхъ мѣстъ и чиновъ по исполненію лежа-

щихъ на нихъ обязанностей, въ возстановленіи законнаго порядка, въ случаѣ нарушенія его тѣми мѣстами и лицами, и привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, въ случаѣ, если въ томъ предстоитъ надобность. И въ самомъ дѣлѣ, всякій надзоръ долженъ проявляться въ наблюденіи, возстановленіи нарушеннаго порядка и въ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, и устраненіе одного изъ указанныхъ способовъ проявленія надзора лишаетъ самый надзоръ всякаго значенія и дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. Надзоръ только тогда можетъ достигать своей цѣли, когда надзирающее мѣсто обязано и имѣетъ возможность наблюдать за тѣмъ, чтобы подвѣдомыя ему учрежденія не допускали въ своей служебной дѣятельности уклоненія отъ указаній закона. Обнаруживъ неправильное дѣйствіе поднадзорнаго учрежденія, нарушившаго законный порядокъ, надзирающее мѣсто не можетъ не обратить на это дѣйствіе своего вниманія, а войдя въ обсужденіе онаго, не можетъ не принять мѣръ къ исправленію его, иначе подобное дѣйствіе, оставленное безъ исправленія обсуждавшимъ его надзирающимъ мѣстомъ, получаетъ какъ бы одобреніе этого мѣста, какъ бы утверждается имъ, и въ то же время законный порядокъ, нарушенный такимъ дѣйствіемъ, остается не возстановленнымъ. Наконецъ, неправильныя дѣйствія, безпорядки или злоупотребленія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не могутъ оставаться безнаказанными, и надзирающее мѣсто должно имѣть возможность и средства привлечь виновниковъ ихъ къ отвѣтственности. Разумѣемый въ указанномъ значеніи надзоръ имѣетъ своимъ предметомъ дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію ими лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей. Нерѣдко въ практикѣ судебныхъ установленій возникало сомнѣніе, простирается ли означенный надзоръ на всю эту дѣятельность, или нѣкоторыя стороны ея изъяты изъ подъ его вѣдѣнія. Судебныя установленія имѣютъ своею прямою и непосредственною задачею отправленіе правосудія посредствомъ возстановленія силы нарушенныхъ законовъ, ограждающихъ права государства, общества и частныхъ лицъ; средства для достиженія ими этой задачи указаны въ уставахъ гражд. и уголовн. судопроизводствъ, опредѣляю-

щихъ въ подробности правила производства и разрѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ установлений. Поэтому, главную и существеннѣйшую сторону дѣятельности суд. учреждений составляютъ дѣйствія ихъ по исполненію правилъ уст. уголовн. и гражд. судопроизводства, дѣйствія судопроизводственныя, процессуальныя, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Но этими дѣйствіями не исчерпывается дѣятельность судебныхъ учреждений. Въ кругъ ея входятъ еще многоразличныя дѣйствія, указанныя въ ст. 151, 160 и 166 (св. зак. т. 2 ч. 1 по прод. 1876 г. ст. 276, 285 и 338), а равно и въ другихъ статьяхъ учр. суд. устан., предпринимаемыя по устройству судебныхъ мѣстъ, по внутреннему въ нихъ распорядку, по ихъ дѣлопроизводству, по управленію судебною частью. Не представляется, и никогда не возбуждалось никакого сомнѣнія относительно того, что дѣйствія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, совершѣныя въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, подлежатъ надзору, установленному по судебному вѣдомству. Дѣйствительно, не можетъ быть допущено даже мысли о томъ, чтобы означенныя дѣйствія, которыя составляютъ существеннѣйшую часть дѣятельности судебныхъ учреждений, отъ правильности, и законности которыхъ зависитъ достиженіе возложенной на эти учрежденія задачи, которыми ограждаются столь дорогіе интересы государства, общества и частныхъ лицъ, были оставлены внѣ надлежащаго и опредѣленнаго надзора. Если же эти дѣйствія должны подлежать надзору, то не могутъ подлежать другому надзору, кромѣ указаннаго 249 и 250 ст. учр. суд. уст., такъ какъ иного надзора по судебному вѣдомству судебными уставами не установлено. Для большаго подтвержденія вышеизложеннаго, Правит. Сенатъ находитъ необходимымъ войти въ ближайшее оцѣноженіе дѣятельности судебныхъ мѣстъ по отношенію къ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подвѣдомыхъ имъ установлений и лицъ, какъ она проявляется въ порядкѣ судопроизводственномъ и въ порядкѣ надзора. По правиламъ уставовъ гражд. и уголовн. судопроизводства, главнѣйшія черты дѣятельности высшаго судебного мѣста заключаются въ разсмотрѣніи тѣхъ судопроизводственныхъ дѣйствій подчиненныхъ ему

судебныхъ учреждений, которыя достигаютъ до него въ опредѣленномъ уставами порядкѣ и въ точно указанныхъ случаяхъ, и въ постановкѣ рѣшеній или объ утвержденіи и оставленіи въ силѣ означенныхъ дѣйствій, при признаніи ихъ правильными и законамъ соотвѣтствующими, или же объ исправленіи ихъ, при несогласіи ихъ съ закономъ, посредствомъ отмѣны и замѣны ихъ другими или посредствомъ предписанія учрежденію, допустившему подобныя дѣйствія, или другому ему равному, принять и совершить вмѣсто отмѣненныхъ иныя дѣйствія, съ закономъ согласныя. Подобенная дѣятельность судебныхъ мѣстъ, проявляемая ими въ порядкѣ судопроизводственномъ, по первому на нее взгляду, представляется совершенно тождественною съ тою, которая присвоена имъ въ порядкѣ надзора 250 учр. суд. уст. Какъ послѣдняя, главнѣйшимъ образомъ, выражается въ наблюденіи за правильностью дѣйствій подвѣдомыхъ учреждений и въ возстановленіи нарушеннаго ими законнаго порядка, такъ и въ первой дѣйствія подвѣдомаго учрежденія, дошедшія до высшаго судебного мѣста, подлежатъ его разсмотрѣнію, слѣдовательно, подвергаются его наблюденію, и отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія судебное мѣсто возстановляетъ силу закона, нарушеннаго этимъ дѣйствіемъ. Такое кажущееся, по первому взгляду, сходство дѣятельности судебныхъ мѣстъ, проявляемой ими въ порядкѣ судопроизводственномъ и въ порядкѣ надзора, было причиною того, нерѣдко встрѣчавшагося, мнѣнія, что ст. 249 и 250 помѣщены въ учрежд. суд. устан. только какъ общее правило, какъ выраженіе начала, на которомъ построены надзоръ по судебному вѣдомству, что дальнѣйшее развитіе и примѣненіе свое эти статьи получили только въ уставахъ уголовн. и гражданск. судопроизводства, что, слѣдовательно, указанному въ сихъ статьяхъ надзору подлежатъ исключительно дѣйствія судебныхъ мѣстъ и лицъ, предпріятыя и совершѣныя ими по правиламъ означенныхъ уставовъ, и притомъ подлежатъ этому надзору только въ порядкѣ, опредѣленномъ сими уставами, и согласно указаніямъ, въ нихъ заключающимся. Но болѣе внимательное разсмотрѣніе обоихъ указанныхъ видовъ дѣятельности судебныхъ мѣстъ приводитъ къ противоположному заключенію. На-

блюденіе за дѣйствіями подчиненнаго учрежденія, составляющее обязанность надзирающаго судебного мѣста, имѣетъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ оцѣнка, дѣлаемая высшимъ судебнымъ мѣстомъ дѣйствию, дошедшему до него въ порядкѣ судопроизводственномъ и подлежащему въ этомъ порядкѣ его обсужденію. Первое распространяется на всю служебную дѣятельность подчиненныхъ мѣстъ и лицъ; послѣдней подвергаются только тѣ ихъ дѣйствія, которыя достигли до высшаго мѣста, въ случаяхъ и порядкѣ опредѣленныхъ судопроизводственными уставами, и она не касается вовсе такихъ дѣйствій которыя въ силу судопроизводственныхъ правилъ, не подлежали или не могли подлежать обсужденію высшаго мѣста. Первое составляетъ обязанность надзирающаго мѣста и лежитъ на его отвѣтственности, осуществляется во имя этой обязанности, по его инициативѣ и усмотрѣнію, предпринимается въ видахъ надзора, имѣетъ цѣлью охраненіе правильности дѣятельности подчиненныхъ учреждений; послѣдняя вызывается причинами случайными, зависящими не отъ воли судебного мѣста, имѣетъ въ виду только данный случай, предпринимается въ интересахъ сторонъ, ищущихъ судебной защиты. Отождествленіе обоихъ этихъ понятій, приравненіе одного изъ нихъ къ другому, низведеніе понятія наблюденія за дѣятельностью подвѣдомыхъ учреждений до понятія оцѣнки отдѣльныхъ ихъ дѣйствій; постановленіе наблюденія надзирающаго мѣста въ зависимости отъ случайныхъ причинъ и усмотрѣнія участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, противорѣчили бы существу надзора по судебному вѣдомству, какъ онъ установленъ буквальнымъ смысломъ 250 ст. учр. суд. уст. и мыслию законодателя, умаляло бы его значеніе и дѣлало бы его дѣйствіе ничтожнымъ. Такое же различіе существуетъ между правомъ исправленія замѣченныхъ упущеній, составляющимъ одинъ изъ способовъ проявленія судебнымъ мѣстомъ своей надзирающей обязанности и власти, и тою отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія, которое судебное мѣсто совершаетъ въ порядкѣ судопроизводственномъ. Кромѣ того, нельзя не обратить еще вниманія и на то, что нигдѣ въ уставахъ судопроизводственныхъ, при опредѣленіи дѣятельности судебныхъ мѣстъ, не упоминается о правѣ ихъ привлекать винов-

ныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ къ отвѣтственности, тогда какъ право это также составляетъ одинъ изъ существенныхъ способовъ проявленія надзора судебного мѣста. Изложенныя соображенія приводятъ, по убѣжденію Правит. Сената, къ тѣмъ несомнѣннымъ заключеніямъ, что въ уставахъ уголовн. и гражд. судопроизводства не заключается никакихъ правилъ, которыми бы устанавливался порядокъ надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами, что тѣмъ не менѣе, какъ было объяснено выше, судебныя установленія и должностныя лица въ своихъ судопроизводственныхъ дѣйствіяхъ подлежатъ надзору высшихъ, въ порядкѣ подчиненности, судебныхъ мѣстъ; что надзору этому они подлежатъ не на основаніи законеній, помѣщенныхъ въ означенныхъ уставахъ, но въ силу 250 ст. учр. суд. устан.; что, слѣдовательно, означенная 250 ст. имѣетъ свое самостоятельное, независимое отъ уставовъ судопроизводства, значеніе, и что посему, установленный этою статьею надзоръ примѣняется ко всѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ судебныхъ установленій, и притомъ, по отсутствію въ ней какихъ либо изъятій, въ полномъ объемѣ, заключающемъ въ себѣ, по буквальному смыслу означенной статьи, право наблюденія, исправленія замѣченныхъ упущеній и привлеченія, въ случаѣ надобности, виновныхъ къ отвѣтственности. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что судебное мѣсто имѣетъ право и обязанность простирать свой надзоръ на всѣ судопроизводственныя дѣйствія подвѣдомыхъ ему учреждений, а не на одни только тѣ изъ нихъ, которыя дошли до его разсмотрѣнія въ указанныхъ въ судопроизводственныхъ уставахъ случаяхъ, т. е. въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассационномъ, и подвергать отвѣтственности виновныхъ въ совершеніи тѣхъ сихъ дѣйствій, которыя будутъ признаны имъ неправильными и отвѣтственности заслуживающими; что же касается до принадлежащаго надзирающему судебному мѣсту права исправлять замѣченныя имъ упущенія, то это право надзора не можетъ быть имъ примѣняемо только къ тѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подчиненныхъ ему учреждений, которыя въ силу основныхъ началъ судопроизводства не могутъ быть ни отмѣняемы, ни измѣ-

няемы иначе, какъ въ случаяхъ и порядкѣ, въ уставахъ судопроизводства указанныхъ, и относительно этихъ послѣднихъ дѣйствій надзирающее судебное мѣсто, въ видахъ возстановленія нарушеннаго ими порядка, обязано ограничиться надлежащими указаніями и разъясненіями. Столь же несомнѣннымъ представляется разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ ли надзору по 250 ст. учр. суд. уст. тѣ дѣйствія судебныхъ установленій, которыя предпринимаются ими внѣ порядка судопроизводственнаго, дѣйствія, относящіяся къ внутреннему устройству суд. уст. къ внутреннему ихъ распорядку, къ ихъ дѣлопроизводству, къ управленію судебною частью и т. под. Всѣ эти дѣйствія въ жизни и дѣятельности судебныхъ установленій имѣютъ существенное значеніе и оказываютъ важное вліяніе на достиженіе судебными учрежденіями возложенной на нихъ задачи. Самыя совершенныя правила судопроизводства остались бы безъ всякаго исполненія или исполнялись бы несогласно съ прямою своею цѣлью, если бы организація, внутреннее устройство, порядокъ дѣлопроизводства судебныхъ учрежденій имъ не соотвѣтствовали, поэтому и судопроизводственная дѣятельность судебныхъ установленій можетъ быть правильна и успѣшна только при правильности этой внутренней ихъ дѣятельности и вполнѣ отъ нея зависитъ. Оставленіе этой послѣдней дѣятельности внѣ надзора, установленнаго по судебному вѣдомству при такой ея важности, противорѣчило бы всему строю судебной организаціи, образованной уставами 20 ноября 1864 года. Законодатель съ изданіемъ этихъ уставовъ провозгласилъ независимость суд. власти отъ власти администрат. и исполнительной, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ необходимымъ независимость эту обезпечить установленіемъ надзора въ предѣлахъ самой судебной власти. Онъ справедливо полагалъ, что судебная власть, для правильной своей дѣятельности, должна быть свободна отъ подчиненія или даже вліянія какихъ либо иныхъ властей, но въ то же время онъ признавалъ, что многочисленныя органы этой власти, хотя и должны пользоваться независимостью въ проявленіи своего убѣжденія, находиться внѣ всякаго подчиненія личнаго, тѣмъ не менѣе не могутъ быть, въ порядкѣ и образѣ своихъ дѣйствій, оставлены безъ руководства и

контроля, такъ какъ иначе эта власть принадлежала бы не стройной и цѣльной организаціи, учрежденной для высокой цѣли отправленія правосудія, но дробилась бы между многочисленными мелкими органами, не имѣющими между собою внутренней связи, не проникнутыми единствомъ духа, способными къ несогласнымъ между собою дѣйствіямъ и потому не могущими исполнить ея призванія. Въ этихъ видахъ всѣ судебныя установленія поставлены имъ въ зависимость другъ отъ друга, въ порядкѣ постепенности инстанцій, и образована система надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ низшими въ томъ же порядкѣ постепенности. Установленіе надзора, говорили составители судебныхъ уставовъ, представляетъ одно изъ важнѣйшихъ примѣненій къ новому устройству судебной части выраженнаго въ основныхъ положеніяхъ начала объ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной и административной (учрежд. суд. уст. изд. Госуд. Канц. л. 175). При преобразованіи судебныхъ мѣстъ, продолжаютъ они (л. 183), и при желаніи возвысить значеніе и достоинство суда, необходимо ввести въ судебныхъ установленіяхъ, по возможности, самую строгую дисциплину, дабы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка поддержать и упрочить это значеніе и достоинство. Такимъ образомъ, установленный судебными уставами надзоръ по судебному вѣдомству обуславливаетъ независимость судебной власти, дѣлаетъ ее возможною и осуществимою. Поэтому же, чѣмъ полнѣе послѣдняя, тѣмъ обширнѣе и дѣйствительнѣе долженъ быть первый. Было бы совершенно несогласно съ объясненнымъ значеніемъ надзора исключать изъ его вѣдѣнія цѣлую отрасль, и столь существенную дѣятельность судебныхъ установленій, относящуюся до внутренняго ихъ устройства, распорядка и управленія. Такое исключеніе равнялось бы признанію, что означенная дѣятельность остается внѣ всякаго наблюденія какой либо власти, не подлежитъ исправленію, въ случаѣ допущенныхъ въ ней неправильностей, не влечетъ никакой отвѣтственности, и что въ этой дѣятельности судебныя учрежденія въ правѣ проявлять безъ всякаго ограниченія свои личные взгляды, могущіе при подобныхъ условіяхъ легко перейти въ произволъ. Но подобнаго порядка не можетъ быть допущено ни въ какомъ правильно об-

разованномъ учрежденіи, тѣмъ болѣе въ судебномъ, дѣятельность котораго простирается на столь дорогія и насущныя стороны жизни. Такъ если бы судебное мѣстно усмотрѣло, обнаружилъ или инымъ образомъ освѣдомилось, что подвѣдомое ему мѣсто или лицо допускаетъ нарушеніе законнаго порядка при отправленіи своихъ обязанностей, какъ на примѣръ, назначаетъ засѣданія для разрѣшенія или исполненія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, несоразмѣрно рѣдко по количеству ихъ, или ввелю въ свое дѣлопроизводство и въ свой внутренній распорядокъ какіе-либо несогласныя съ закономъ пріемы и привычки, или нарушило права частнаго или должностнаго лица, — неужели подобныя дѣйствія, оскорбляющія законъ, препятствующія правильному отправленію правосудія, подрывающія въ глазахъ общества достоинство судебного учрежденія, должны и могутъ быть высшимъ судебнымъ мѣстомъ оставлены безъ вниманія, безъ обсужденія и безъ исправленія? Оставленіе такихъ и подобныхъ дѣйствій внѣ вліянія надзора невозможно и повело бы къ крайне вреднымъ послѣдствіямъ. Иногда предполагаютъ, что надзоръ судебныхъ мѣстъ и за этими дѣйствіями существуетъ, но онъ проявляется ими не непосредственно, а только чрезъ состоящихъ при нихъ лицъ прокурорскаго надзора, обязанныхъ о всѣхъ замѣченныхъ ими неправильныхъ дѣйствіяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ доводить до свѣдѣнія предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и чрезъ высшихъ чиновъ прокурорскаго надзора до Министра Юстиціи. Но такое мнѣніе не можетъ быть признано справедливымъ. Наблюденіе прокурорскаго надзора, какъ выше было объяснено, составляетъ не главный, а такъ сказать, вспомогательный надзоръ къ установленному судебными уставами надзору судебныхъ мѣстъ и самъ осуществляется только чрезъ послѣднія, слѣдовательно, лишая судебныя мѣста права и снимать съ нихъ обязанность непосредственнаго надзора за дѣйствіями подвѣдомыхъ имъ мѣстъ и лицъ было бы несогласно съ тѣмъ значеніемъ, которое принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ по учрежденію суд. устан., и умаляло бы безъ пользы для дѣла надзирающую силу судебныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ и дѣйствія суд. установленій, совершае-

мая ими внѣ судопроизводственнаго порядка, подлежатъ надзору высшихъ судебныхъ мѣстъ, и именно тому, который установленъ 250 ст. учр. суд. устан., такъ какъ иного надзора судебными уставами не предусмтрѣно. Означенная статья не получила своего дальнѣйшаго развитія въ примѣненіи къ дѣятельности судебныхъ установленій, и въ судебныхъ уставахъ не заключается подробныхъ правилъ о порядкѣ дѣйствія установленнаго его надзора, за исключеніемъ только правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность должностныхъ лицъ судебного вѣдомства. Это объясняется, какъ видно изъ соображеній составит. суд. уст. (учр. суд. уст. изд. Гос. Канц. л. л. 119, 121, 123), тѣмъ что законодатель призналъ возможнымъ и удобнымъ значительную часть внутренней дѣятельности судебныхъ установленій оставить безъ подробнаго опредѣленія, впредь до указаній опыта вновь призванныхъ къ жизни судебныхъ учрежденій и до изданія общаго имъ наказа, вслѣдствіе чего онъ не имѣлъ ни надобности, ни цѣли подвергать подробному развитію и установленныя имъ начала надзора. Тѣмъ не менѣе для примѣненія означенныхъ началъ къ дѣятельности суд. установленій буквальный смыслъ 250 ст. учр. суд. даетъ достаточно точныя указанія. Надзоръ судебного мѣста не можетъ не возбуждаться, какъ скоро свѣдѣніе о неправильномъ дѣйствіи, упущеніи, безпорядкѣ или злоупотребленіи дошло до судебного мѣста, которое, получивъ такое свѣдѣніе, не можетъ оставить обнаруженное передъ нимъ нарушеніе законнаго порядка безъ обсужденія и распоряженія. Означенное свѣдѣніе можетъ быть получено судебнымъ мѣстомъ или собственнымъ его усмотрѣніемъ при разсмотрѣніи дѣлъ, поступившихъ къ нему въ установленномъ въ законахъ порядкѣ или другими указанными въ законѣ путями, какъ то, посредствомъ сообщенія подлежащими должностными лицами или чрезъ жалобы или заявленія частныхъ лицъ. Осуществляется этотъ надзоръ въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а законный порядокъ, нарушенный неправильнымъ дѣйствіемъ, можетъ быть возстановленъ ни чѣмъ инымъ, какъ только исправленіемъ неправильнаго дѣйствія, отмѣною и за мѣною его другимъ или указаніемъ поднадзорн. мѣсту или лицу объ обязанности его исправить означенное дѣйствіе.

Затѣмъ, надзирающее мѣсто привлекаетъ виновныхъ къ узаконенной отвѣтственности въ случаѣ надобности, которая можетъ наступить, когда другія мѣры надзора оказались недостаточными, или когда нарушеніе важно и вредъ, принесенный имъ, существенъ. Для большаго подтвержденія того, что надзоръ, установленный по судебному вѣдомству, простирается на всю дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, возбуждается и осуществляется на точномъ основаніи 250 ст. учр. суд. уст., могутъ быть приведены еще слѣдующія соображенія. Уже было выяснено выше, что существо надзора судебныхъ мѣстъ за подвѣдомыми имъ мѣстами и лицами выражено въ 250 ст. учр. суд. и что никакихъ другихъ опредѣленій по этому предмету въ судебныхъ уставахъ не заключается. А такъ какъ ни въ этой статьѣ, ни въ прочихъ постановленіяхъ судебныхъ уставовъ не имѣется никакого изъятія для какого либо рода дѣйствій судебныхъ установленій и лицъ, никакого ограниченія круга дѣятельности этого надзора, то не представляется законнаго основанія допускать, чтобы вѣдомство этого надзора не простиралось на всѣ дѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, чтобы всѣ эти дѣйствія не подлежали наблюденію надзирающихъ мѣстъ, чтобы всѣ они, въ случаѣ ихъ неправильности, не подвергали виновныхъ отвѣтственности по распоряженію тѣхъ мѣстъ и чтобы всѣ они не подлежали исправленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя по правиламъ судопроизводствъ гражд. и уголовн., подлежатъ отмѣнѣ и исправленію только въ указанныхъ тѣми уставами случаяхъ. Тоже явствуетъ и изъ точнаго смысла выраженій, употребленныхъ законодателемъ въ ст. 250, 251 и 253 учр. суд. уст. По первой изъ нихъ надзоръ судебного мѣста простирается не только на обнаруженные имъ въ дѣятельности подвѣдомаго установленія или лица неправильныя дѣйствія, но и на всякаго рода безпорядки и злоупотребленія, а такъ какъ выраженія „безпорядки и злоупотребленія“ заключаютъ въ себѣ понятіе о цѣломъ рядѣ неправильныхъ дѣйствій, то свѣдѣнія о нихъ не могутъ быть приобретаемы надзирающимъ судебнымъ мѣстомъ при одномъ разсмотрѣніи дѣлъ, поступающихъ въ оное въ опредѣлен-

номъ порядкѣ и въ извѣстныхъ только случаяхъ, но должны имъ получаться и всякимъ инымъ, указаннымъ въ законѣ путемъ. Въ ст. 251 и 253 объясняется, что председатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а состоящія при тѣхъ мѣстахъ прокуроры о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства сообщаютъ по принадлежности. Очевидно, что означенный надзоръ председателей и прокуроровъ имѣетъ своимъ предметомъ преимущественно не судопроизводственныя дѣйствія, которыя доходятъ до повѣрки судебныхъ мѣстъ, указаннымъ въ уставахъ судопроизводствъ путемъ, но всѣ остальные служебныя дѣйствія судебныхъ установленій и лицъ, а такъ какъ выраженія объ этомъ надзорѣ почти тождественныя съ употребленными въ 250 ст., и самый надзоръ председателей и прокуроровъ осуществляется передачею о замѣченныхъ ими упущеніяхъ на постановленіе судебныхъ мѣстъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что надзоръ послѣднихъ обнимаетъ собою тѣ-же предметы, которые подлежатъ надзору председательскому и прокурорскому. Согласно съ изложеннымъ взглядъ на существо и порядокъ дѣйствія надзора за суд. мѣстами и должностными лицами суд. вѣдомства Правит. Сенатъ уже высказывалъ неоднократно. Такъ Правительствующій Сенатъ признавалъ себя въ правѣ входить въ порядкѣ надзора въ обсужденіе дѣйствій судебныхъ палатъ по прекращенію уголовного преслѣдованія, хотя постановленныя по сему предмету опредѣленія палатъ по закону не подлежали обжалованію. Именно, въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Д-та 1869 года за № 877, Правит. Сенатъ между прочимъ, высказалъ, что „какъ ни обширна власть, ввѣренная закономъ судебнымъ палатамъ относительно прекращенія уголовного преслѣдованія, власть эта не безотчетна и можетъ быть сдерживаема отвѣтственностью должностныхъ лицъ, возбужденною въ установленномъ порядкѣ надзора за судебными установленіями (249—296 ст. учр. суд. устан.). Этотъ надзоръ не ограничивается ни разсмотрѣніемъ правильности рѣшеній въ апелляціонномъ, частномъ и кассационномъ

порядкѣ, ни удостовѣреніемъ посредствомъ ревизіи о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной неисправности въ ихъ движеніи или въ порядкѣ дѣлопроизводства, но дѣйствуетъ и внѣ этихъ случаевъ, въ видѣ общаго наблюденія, чтобы подчиненныя мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписанія закона, и чтобы виновные въ нарушеніи установленнаго порядка привлекаемы были къ законной отвѣтственности. Эта мысль выражена въ соображеніяхъ, на коихъ основаны вышеприведенныя статьи учр. суд. уст., въ соображеніяхъ о томъ, что надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду въ порядкѣ подчиненности. Нѣтъ сомнѣнія, что высшій судъ не можетъ отмѣнить или измѣнить рѣшеніе или опредѣленіе подчиненнаго ему суда, когда оно дошло до высшаго суда не въ томъ порядкѣ, въ какомъ законъ допускаетъ отмѣну или исправленіе неправильнаго рѣшенія или опредѣленія, т. е. не въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассационномъ, но надзоръ и внѣ этого порядка можетъ имѣть полезное дѣйствіе предупрежденіемъ на будущее время замѣченнаго нарушенія закона или порядка судопроизводства. Такое предупрежденіе нарушенія можетъ происходить, какъ чрезъ указаніе и объясненіе со стороны высшаго суда ошибокъ, недоразумѣній и упущеній, сдѣланныхъ подчиненнымъ ему судомъ, такъ и чрезъ привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ въ грубыхъ ошибкахъ и важныхъ упущеніяхъ или въ умышленныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Само собою разумѣется однако, что надзоръ за правильностью рѣшеній по существу дѣла не можетъ происходить внѣ установленнаго законами апелляціоннаго порядка. На этихъ основаніяхъ и судебныя палаты, въ дѣйствіяхъ ихъ по прекращенію уголовного преслѣдованія, подлежатъ надзору, во 1-хъ) относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ, и во 2-хъ) соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти. Такъ какъ на опредѣленія судебныхъ палатъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія не допускаются, по закону, жалобы и протесты, то надзоръ по этому предмету не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну такихъ опредѣленій съ предписаніемъ предать суду освобожденныхъ отъ преслѣдованія, но Уголовный Кассационный Департаментъ, по дошедшимъ до него въ порядкѣ надзора свѣдѣніямъ, можетъ объяснить судебнымъ палатамъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти, а въ случаяхъ, неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже преданіе суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволяютъ себѣ явное превышеніе власти и другія злоупотребленія". Въ другомъ рѣшеніи (по Общему Собранію Кассац. Дѣтовъ 1875 года за № 63) Правительствующій Сенатъ находитъ, что „установленная судебными уставами система надзора надъ судебными мѣстами, а равно предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному мѣсту или должностному лицу по предмету надзора, опредѣлены въ точности въ главѣ 1-ой раздѣл. 8 учр. суд. устан.; что способъ надзора одного судебного мѣста надъ другимъ въ порядкѣ подчиненности и предѣловъ принадлежащей каждому учрежденію власти, указанъ въ ст. 250; что на основаніи этой статьи каждое судебное учрежденіе, обнаруживъ неправильность дѣйствій, безпорядокъ или злоупотребленія подвѣдомственнаго ему учрежденія или должностнаго лица, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ, то и привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности, что это обнаруженіе неправильныхъ дѣйствій подчиненнаго мѣста совершается или при разсмотрѣніи дѣлъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до высшаго суда инымъ, указаннымъ въ законѣ, путемъ". Равнымъ образомъ, въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассац. Дѣтовъ 1873 года за № 53-мъ Правит. Сенатъ высказалъ, что вмѣненная судебнымъ палатамъ въ обязанность дѣятельность по отношенію къ подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ не ограничивается, по закону, предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляціоннымъ и частнымъ протестамъ и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окружныхъ судовъ; что изъ этихъ предѣловъ выходитъ рядъ дѣлъ

по принадлежащему палатамъ надзору за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ окружными судами (учр. суд. уст. ст. 249, 250 и др.), по относящейся къ окружнымъ судамъ дѣятельности палатъ въ качествѣ обвинительныхъ камеръ, напр. по 582, 549 и др. уст. угол. суд.; къ такого рода дѣламъ должно отнести и доходящія до палатъ дѣла о произведенныхъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованияхъ обвиняемыхъ лицъ, оказавшихся сумасшедшими или безумными (356, 523, 534 и др. ст. уст. угол. суд.)“. Тотъ же взглядъ, относительно существа и предѣловъ надзора высказалъ Сенатъ въ рѣшеніи Общаго Собр. 1875 года № 58, признавъ „недостаточность со стороны мирового съѣзда въ требуемомъ 64 и 250 ст. учр. суд. уст. надзорѣ за мировыми судьями, обнаружившуюся въ томъ, что съѣздъ, исправляя въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣченныя имъ упущенія мировыхъ судей, не принималъ однако никакихъ общихъ мѣръ къ устраненію неправильностей въ дѣлопроизводствѣ ихъ, медленности, допускаемой нѣкоторыми судьями въ рѣшеніи дѣлъ, въ особенности же арестантскихъ, и въ представленіи апелляціонныхъ отзывовъ, также не имѣлъ должнаго наблюденія за однообразіемъ и правильностью внутренняго распорядка у мировыхъ судей, вслѣдствіе чего относительно принятія прошеній, апелляціонныхъ отзывовъ и т. под. у судей были приняты самые разнообразныя и несогласныя съ закономъ порядки“. Въ послѣднее время, именно въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ 1879 года сентября 17, Правит. Сенатъ призналъ даже, что, на основаніи ст. 249 и 250 учр. суд. уст., надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами судебного вѣдомства, а въ томъ числѣ и судебными слѣдователями, своихъ обязанностей, принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ; что посему судебная палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, по жалобѣ участвующаго въ ономъ лица, медленность въ производствѣ слѣдствія и признавъ необходимымъ имѣть ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебного слѣдователя по производству этого слѣдствія, имѣла, по закону, право принять къ устраненію этой медленности надлежащія мѣры, къ которымъ слѣдуетъ причислить и требова-

ніе отъ судебного слѣдователя срочныхъ донесеній о ходѣ производимаго имъ слѣдствія“. Выяснивъ, согласно вышеизложенному существо, значеніе и предѣлы власти установленнаго по судебн. вѣд. надзора и переходя засимъ къ обсужденію собственно предложеннаго Г. Первоприсутствующимъ вопроса о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами, Правит. Сенатъ находитъ, что этотъ вопросъ также разрѣшается ст. 249 и 250 учр. суд. уст. На основаніи этихъ статей надзоръ за судебными мѣстами и должностными лицами судебного вѣдомства, исключая лицъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, именно Правительствующему Сенату за всѣми судебными установленіями и должностными лицами Имперіи, судебнымъ палатамъ, за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и лицами, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и окружнымъ судамъ за всѣми составляющими ихъ и состоящими при нихъ лицами. Въ означенныхъ статьяхъ изложены права и обязанности всѣхъ надзирающихъ судебныхъ мѣсть: и Правит. Сената, и судебныхъ палатъ, и окружныхъ судовъ; изложены онѣ въ совершенно тождественныхъ выраженіяхъ, и различіе между надзирающими мѣстами установлено только въ пространствѣ принадлежащаго каждому изъ сихъ мѣсть надзора въ мѣстностяхъ и учрежденіяхъ, на которыя онъ простирается, но не въ существѣ и власти этого надзора. Лишь Правит. Сенату, сосредоточивающему въ себѣ высшій надзоръ за судебнымъ вѣдомствомъ Имперіи, другими узаконеніями, заключающимися въ учрежд. суд. устан., предоставлены по надзору нѣкоторыя особыя права: право представленія ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о производствѣ ревизій судебныхъ установленій (ст. 257 учр. суд. уст.); право объявленія предостереженій и замѣчаній судебнымъ мѣстамъ въ составѣ присутствій (ст. 265 того же учрежд.); право отмѣны особыхъ наказовъ, составленныхъ судебными мѣстами, въ случаѣ предложенія о томъ Министра Юстиціи (171 ст. того же учрежд.). Слѣдовательно точный и буквальный смыслъ 249 и 250 ст. приводитъ къ убѣжденію, что по надзору за судебными установленіями и лицами всѣ надзирающія мѣста поль-

зуются одинаковыми правами и несутъ одинаковыя обязанности, различаясь въ этомъ отношеніи между собою только кругомъ вѣдомства надзора. Конечно, если бы законодатель имѣлъ въ виду допустить различіе въ правахъ и обязанностяхъ надзирающихъ судебныхъ мѣстъ, въ предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствія ихъ по надзору, то онъ не преминулъ бы о столь важномъ и существенномъ для всего строя судебныхъ учреждений обстоятельстве выразиться въ законѣ точно и опредѣленно, — напротивъ, не постановивъ никакихъ въ этомъ отношеніи правилъ, ограничившись только нѣкоторыми узаконеніями, увеличивающими кругъ дѣйствія и власти надзора Правит. Сената, какъ высшаго надзирающаго учрежденія Имперіи, законодатель тѣмъ самымъ высказалъ свою мысль о тождествѣ надзора всѣхъ установленныхъ имъ надзирающихъ мѣстъ. Въ такомъ одинаковомъ опредѣленіи правъ и обязанностей надзора судебныхъ мѣстъ, законодатель, безъ сомнѣнія, руководствовался, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что если при постепенности инстанцій надзора было бы противно началу подчиненія ослаблять силу надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ въ пользу низшихъ, то, съ другой стороны, невозможно, безъ ущерба для дѣла, умалять власть надзора низшаго судебного мѣста и переносить ее на высшее, такъ какъ чѣмъ надзирающее мѣсто ближе къ подвѣдомому ему учрежденію, тѣмъ дѣйствительнѣе будетъ его надзоръ, по большому знакомству съ свойствами и условіями дѣятельности подвѣдомыхъ учреждений и по большей своевременности въ обнаруженіи упущеній и въ принятіи мѣръ къ ихъ исправленію. Такимъ образомъ не представляется никакого законнаго основанія устанавливать относительно предѣловъ власти надзора между надзирающими судебными мѣстами какія либо различія, кромѣ тѣхъ, которыя точно указаны въ законѣ. А потому слѣдуетъ заключить, что надзоръ судебныхъ палатъ простирается на всѣ дѣйствія окружныхъ судовъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, кромѣ тѣхъ, которыя изъяты изъ вѣдѣнія этого надзора особыми узаконеніями. Признавая за надзоромъ судебныхъ палатъ надъ окружными судами указанные выше значеніе и предѣлы, Правит. Сенатъ считаетъ необходимымъ высказать, что надзоръ

этотъ долженъ быть осуществляемъ палатами съ крайней осмотрительностью, безъ всякаго колебанія достоинства подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ и умаленія довѣрія къ ихъ дѣятельности, простирается на порядокъ и способы исполненія судами лежащихъ на нихъ обязанностей, но не вторгаться въ сферу дѣятельности судейскаго убѣжденія составляющихъ ихъ чиновъ, вытекающихъ же изъ этого надзора права исправленія упущеній и привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ должны быть примѣняемы палат. только къ тѣмъ дѣйствіямъ окружныхъ судовъ, въ которыхъ заключаются несомнѣнныя нарушенія совершенно точныхъ предписаній закона, причемъ судебнымъ палатамъ надлежитъ имѣть постоянно въ виду, что для дѣйствительности надзора и охраненія достоинства судебныхъ учреждений существенно необходимо, чтобы надзирающее мѣсто правильною своихъ указаній и распоряженій по надзору служило руководящимъ примѣромъ для подвѣдомыхъ ему мѣстъ и лицъ. Впрочемъ, дѣятельность судебныхъ палатъ по надзору за окружными судами не безотчетна, и съ своей стороны подлежитъ надзору и исправленію Правит. Сената. На основаніи всѣхъ изложенныхъ выше соображеній, Прав. Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что установленный 249, 250 ст. учр. суд. уст. надзоръ судебныхъ палатъ надъ окружными судами, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, простирается на всѣ дѣйствія подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ по исполненію послѣдними возложенныхъ на нихъ обязанностей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ дѣйствій, объ изъятіи которыхъ изъ вѣдѣнія надзора палатъ положительно указано въ законѣ.

26. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу бывшаго церковнаго старосты крестьянина Степана Сура, обвиняемаго въ растратѣ церковныхъ денегъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Екатеринославская духовная консисторія, разсмо-

трѣвъ препровожденное въ оную, при заключеніи товарища прокурора Екатеринбургскаго окр. суда, предварительное слѣдствіе о церковномъ старостѣ Сурѣ, обвиняемомъ въ растратѣ 124 р. 95 к. церковныхъ денегъ, нашла, что совершенное Суромъ дѣяніе составляетъ преступленіе по должности, предусмотрѣнное 354 ст. улож. о нак., вслѣдствіе чего и постановила опредѣленіе о преданіи Сура суду Екатеринбургскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По поступленіи, затѣмъ, настоящаго дѣла въ окружный судъ вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, составленнымъ товарищемъ прокурора, на основаніи упомянутаго опредѣленія духовной консисторіи, окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 25-го января 1875 года, разсмотрѣвъ это дѣло, нашель, что церковный староста не можетъ быть относимъ къ числу должностныхъ лицъ въ смыслѣ представителя власти въ порядкѣ государственнаго или общественнаго управленія. Вслѣдствіе сего, признавая церковнаго старосту Сура подлежащимъ отвѣтственности по настоящему дѣлу, какъ лицо частное, и, усматривая въ приписываемомъ ему дѣяніи признаки проступка, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о наказ., подлежащаго разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, окружный судъ возвратилъ настоящее дѣло на распоряженія Екатеринбургской духовной консисторіи, которая, при отношеніи отъ 29 мая за № 3328, возвратила дѣло обратно въ окр. судъ., прося принять оное къ производству, въ виду указа Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1865 года № 317, на основаніи котораго церковные старосты признаются должностными лицами наравнѣ съ прочими, занимающими должности по выборамъ, и за преступленія по должности судятся наравнѣ съ другими должностными лицами. Но окружный судъ, разсмотрѣвъ вторично дѣло и находя, что указъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го февраля 1865 года потерялъ свою обязательную силу въ виду позднѣйшаго разъясненія Уголовнымъ Кассац. Д.—томъ Правит. Сената вопроса о преданіи суду церковныхъ старостъ за преступленія по должности, а именно рѣшенія Правит. Сената по дѣлу Кроткова (1873 года февраля 22-го) остался при прежнемъ своемъ взглядѣ, выраженномъ въ опредѣленіи

суда 25-го января 1875 года и возвратилъ дѣло въ духовную консисторію, изъ которой дѣло это поступило, при рапортѣ Преосвященнаго отъ 25 іюня 1876 года № 2317, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Разсмотрѣвъ это дѣло, Святѣйшій Правит. Синодъ нашель, что на основаніи 2 и 3 п. п. Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкции церковнымъ старостамъ и статьи 100-й уст. дух. консисторіи, церковные старосты назначаются въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно и церковно-служителей, и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. А по силѣ правилъ, заключающихся въ Высочайше утвержденномъ того же 17-го апрѣля докладѣ Святѣйшаго Синода о преимуществахъ церковныхъ старостъ, прохожденіе ими должности считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, и, кромѣ того, лицамъ, занимающимъ эту должность, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ. Такимъ образомъ, изъ прописанныхъ законоположеній, не отмѣненныхъ позднѣйшими узаконеніями и потому сохранившихъ полную силу до настоящаго времени, ясно видно, что церковные старосты суть должностныя лица, служація по выборамъ. Эти же послѣднія лица, въ силу 204 и 2 п. 1072 ст. уст. угол. суд., за исключеніемъ лишь предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній, за преступленія по должности предаются суду окружнаго суда. На этомъ основаніи и дѣло о крестьянинѣ Сурѣ, обвиняемомъ въ растратѣ церковныхъ суммъ, т. е. въ преступленіи по должности, предусмотрѣнномъ 354 ст. ул. о наказ., несомнѣнно должно подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что на основаніи 237 ст. угол. суд., преканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціон. Д.—товъ Правит. Сената, Святѣйшій Синодъ препроводилъ настоящее дѣло при вѣдѣніи въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ по дѣлу о крестьянинѣ Сурѣ.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ случаѣ подлежить лишь вопросъ о томъ, распространяются ли правила о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности, указанные въ третьей книгѣ раздѣла третьяго уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), на лицъ, занимающихъ должности церковныхъ старостъ, въ случаѣ нарушенія ими обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ этимъ ихъ званіемъ. Вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ по роду приписываемаго церковному старостѣ Суру противозаконнаго дѣянія, какъ вопроса, не возбуждаемаго по настоящему дѣлу и подлежащаго, въ случаѣ возбужденія по сему предмету пререканія между окружнымъ судомъ и мировыми установленіями, разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ 40-ю статьей уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ разрѣшенію собственно вопроса о порядкѣ привлеченія къ суду церковныхъ старостъ, остановился прежде всего на слѣдующихъ соображеніяхъ. Согласно общему правилу, выраженному въ 1 ст. уст. угол. суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава. Узаконенныя же этимъ уставомъ судопроизводственныя правила раздѣляются на общія, опредѣляющія основной порядокъ производства уголовныхъ дѣлъ вообще, и на особенныя, устанавлиющія нѣкоторыя отступленія отъ общаго порядка для извѣстнаго рода дѣлъ. Послѣдняго рода правила, называемыя и въ самомъ законѣ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, составляя исключеніе изъ общихъ правилъ, при такомъ своемъ значеніи, не могутъ быть истолковываемы въ распространительномъ смыслѣ, а, слѣдовательно, не могутъ имѣть примѣненія къ такого рода дѣламъ, которыя прямо не подходятъ къ тому или другому разряду дѣлъ, для которыхъ изъятія эти собственно установлены, если на такое примѣненіе не существуетъ какого либо особаго, спеціальнаго закона. Изъятія изъ общаго порядка судопроизводства, по мысли законодателя, выраженной въ объясненіи къ третьей книгѣ уст. угол. суд., по изд.

Госуд. Канцеляріи, должны быть допускаемы только при совершенной невозможности распространенія общаго порядка судопроизводства на какой либо родъ дѣлъ; признаніе же таковой невозможности можетъ имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ законодательномъ. Примѣняя эти общія соображенія къ обсуждаемому вопросу, Прав. Сенатъ находитъ, что, установленныя въ третьемъ раздѣлѣ книги третьей уст. угол. суд., особенныя правила судопроизводства по преступленіямъ должности относятся не ко всякаго рода нарушеніямъ обязанностей какого либо званія, присвоеннаго извѣстному лицу, хотя бы съ званіемъ этимъ и соединено было исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, имѣющихъ служебный характеръ, вслѣдствіе чего лицо, носящее такое званіе, именуется иногда безразлично лицомъ должностнымъ въ общемъ смыслѣ понятія, выражаемаго словомъ „должность“. Изъ объясненія къ третьему раздѣлу книги третьей уст. угол. суд., по изд. Госуд. Канц., видно, что, установляя нѣкоторыя особенности въ порядкѣ производства уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ должности, законодатель имѣлъ въ виду исключительно органы государственной власти, установленныя для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка. А такими представителями власти, какъ это явствуетъ изъ помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ уставовъ о гражданской службѣ и положеній о различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ, являются только тѣ власти и должностныя лица, которыя прямо въ этихъ уставахъ и учрежденіяхъ указаны какъ власти и лица, дѣятельность которыхъ вращается въ сферѣ охраненія государственнаго и общественнаго порядка и управленія. Всѣ такого рода лица указаны и въ 1083—1088 ст. уст. угол. суд. Но ни въ этихъ статьяхъ закона, ни въ уставахъ о службѣ гражд., ни въ законахъ, относящихся къ различнаго рода учрежденіямъ, образованнымъ для управленія государствомъ, обществами и сословіями, вовсе не упоминается о церковныхъ старостахъ, какъ должностныхъ лицахъ, входящихъ въ составъ того или другого управленія. И это совершенно понятно въ виду исключительнаго характера ихъ дѣятельности. Обязанности церковнаго старосты ограничиваются единственно завѣдываніемъ

имуществомъ и доходами церкви, при которой онъ состоитъ. Обязанности эти ни по предметамъ, къ которымъ онѣ относятся, ни по способамъ собиранія церковныхъ доходовъ и расходованія церковныхъ суммъ, не имѣютъ ничего общаго даже съ однородными обязанностями тѣхъ выборныхъ отъ обществъ и сословій должностныхъ лицъ, на которыхъ возлагается завѣдываніе и отчетность по общественнымъ суммамъ. Самый порядокъ выбора на должность церковнаго старосты, предоставленный прихожанамъ по соглашенію съ церковнымъ причтомъ, неподчиненный никакимъ особымъ формальностямъ и изъятый изъ подъ контроля правительственной власти, указываетъ на частный характеръ дѣятельности церковныхъ старостъ, какъ простыхъ уполномоченныхъ отъ прихода и причта на завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ. Вслѣдствіе сего, предположеніе, что подѣлными должностными лицами, о которыхъ упоминается въ 2 п. 1084 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ разумѣть и церковныхъ старостъ, представляется неимѣющимъ правильнаго основанія, тѣмъ болѣе, что изъ точнаго смысла, какъ 1084, такъ и 1085 ст. уст. угол. суд., очевидно, что въ статьяхъ этихъ говорится о такихъ выборахъ должностныхъ лицахъ, которыя избираются на должности или сословіями, или городскими и сельскими обществами, или наконецъ, земскими собраніями, т.-е. такими административными единицами, которыя въ силу существующихъ законовъ принимаютъ участіе или въ государственномъ управленіи, или въ управленіи обществъ и сословій; участіе же прихода въ томъ или другомъ видѣ управленія законами не установлено и совокупность лицъ, входящихъ въ составъ прихода, не можетъ быть поэтому приравниваема ни къ городскимъ, ни къ сельскимъ обществамъ, ни къ земскимъ собраніямъ, ни, еще менѣе, конечно, къ собраніямъ какого либо сословія, о каковыхъ обществахъ и сословіяхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона. — Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что по смыслу узаконеній, опредѣляющихъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, узаконенія эти не относятся къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, и что никакимъ другимъ закономъ дѣйствіе приведенныхъ узаконеній не распространено на церковныхъ старостъ, Правит. Сенатъ не усматриваетъ основанія къ изъятію ихъ, по отношенію къ уголовной ответственности, отъ дѣйствія общаго порядка уголовного судопроизводства. Переходя затѣмъ къ обсужденію тѣхъ основаній, которыя приводятся въ опредѣленіи Екатеринославской духовной консисторіи и въ заключеніи Святѣйшаго Синода въ подтвержденіе примѣнимости особаго порядка судопроизводства къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, Правит. Сенатъ находитъ, что ни ст. 100 уст. духовн. консисторій, въ силу которой церковные старосты назначаются на эту должность по выбору прихожанъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, ни Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 г., въ которомъ изъяснено, что прохожденіе должности церковными старостами слѣдуетъ считать наравнѣ съ прочими службами по выборамъ, и что они имѣютъ право на такія же награды какъ и лица, служащія по выборамъ, не даютъ права на примѣненіе къ дѣламъ о церковныхъ старостахъ особыхъ правилъ судопроизводства, установленныхъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; статья 100 уст. дух. консисторій не имѣетъ собственно никакого существеннаго значенія для разрѣшенія настоящаго вопроса, такъ какъ участіе прихожанъ въ выборѣ церковнаго старосты, какъ выше объяснено, не устанавливаетъ для церковнаго старосты никакихъ правъ и обязанностей въ кругу общественнаго управленія, а утвержденіе церковныхъ старостъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ, само по себѣ, еще недостаточно для признанія за такимъ лицомъ правъ служебныхъ, если это положительно не выражено въ законѣ. Директоры тюремныхъ комитетовъ, напримѣръ, утверждаются въ должности Высочайшей властью, но лица эти никакими служебными правами не пользуются (ст. 45 т. XIV уст. о содерж. подѣ стражей). Подобнаго рода примѣровъ весьма много, въ особенностяхъ въ учрежденіяхъ воспитательныхъ, имѣющихъ благотворительную цѣль. Докладъ же Святѣйшаго Синода 17-го апрѣля 1808 г. не былъ ни разсматриваемъ, ни опубликованъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 50 и 57 т. 1 св. зак. основ. и не вошелъ ни въ

одно изъ послѣдовавшихъ съ 1832 г. изданій св. законовъ Россійской Имперіи. Вслѣдствіе сего, докладъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ узаконеніе, относящееся исключительно до вѣдомства духовнаго, а не общаго государственнаго управленія, а потому на докладъ этомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя основывать разрѣшеніе вопросовъ, касающихся порядка отвѣтственности частныхъ лицъ въ общихъ судахъ. Независимо, впрочемъ, этой формальной стороны, невнесеніе доклада Святѣйшаго Синода 17-го апрѣля 1808 г. въ сводъ законовъ нельзя считать однимъ только случайнымъ пробѣломъ по слѣдующимъ основаніямъ. Участіе прихожанъ извѣстной церкви въ выборѣ церковнаго старосты имѣетъ значеніе въ порядкѣ церковнаго, а не общаго государственнаго управленія. Вслѣдствіе сего, понятно, почему опредѣленіе правъ и обязанностей церковныхъ старостъ находится не въ общихъ законахъ, а въ постановленіяхъ, специально относящихся лишь до духовнаго вѣдомства, которому предоставленъ контроль надъ избраніемъ церковныхъ старостъ. Въ числѣ же общихъ законовъ, внесенныхъ въ различные томы свода законовъ гражд., не содержится правила, на основаніи котораго слѣдовало бы церковныхъ старостъ считать лицами должностными. Сравненіе церковныхъ старостъ, въ порядкѣ отвѣтственности, съ прочими должностными лицами по государственному и общественному управленію, находилось бы, притомъ, въ прямомъ противорѣчій съ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ отвѣтственности самихъ священно и церковно-служителей, при участіи и подъ контролемъ которыхъ церковные старосты исполняютъ свои обязанности по управленію церковнымъ хозяйствомъ. За дѣйствія свои, по управленію имуществомъ церкви, церковный причтъ привлекается къ отвѣтственности въ томъ же порядкѣ, какъ и частныя лица, съ соблюденіемъ лишь правилъ, изображенныхъ въ стат. 1020, 1024, 1026 и 1027 уст. угол. суд. въ отношеніи священно-служителей и монашествующихъ. Если-же, такимъ образомъ, главные распорядители по дѣламъ церковнымъ отвѣтствуютъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то едва ли представляется основаніе къ примѣненію иного порядка въ отношеніи отвѣтственности церковныхъ старостъ. Независи-

мо отъ всего вышеизложеннаго, нельзя не замѣтить, что докладъ 17-го апрѣля 1808 г., какъ это явствуетъ изъ его содержанія, имѣлъ цѣлью предоставить должности церк. старостъ извѣстныя льготы и выгоды, чтобы привлечь чрезъ нихъ по возможности лучшихъ и наиболѣе состоятельныхъ гражданъ къ занятію этой должности. Но въ докладъ этомъ, равно какъ и никакимъ другимъ закономъ, не установлено для церковн. старостъ одинаковаго съ другими должностными лицами порядка служебной отвѣтственности. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, согласно съ положеніями, высказанными уже по настоящему вопросу въ рѣшеніи Уголовнаго Кассац. Д-та по дѣлу Мемнова и др. (сборн. рѣшеній за 1874 г. № 321), опредѣляетъ: признать церковнаго старосту Сура, обвиняемаго въ растратѣ церковныхъ денегъ, подлежащимъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

27. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу мѣщанина Петра Филинова, крестьянъ Титовыхъ и дворянина Кипріяна Чапли, обвиняемыхъ — первый въ кражѣ и мошенничествѣ, а послѣдніе въ укрывательствѣ краденнаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. И. Розингъ; заключеніе аваль исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находятъ, что разрѣшеніе возникшаго по сему дѣлу пререканія о подсудности зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, какому наказанію подлежатъ лица привилегированныхъ сословій за укрывательство простой кражи, предусмотрѣнной уст. о наказ., налаг. мировыми судьями (ст. 169—172)? Вопросъ этотъ разрѣшается точнымъ смысломъ 1656 ст. ул. о наказ., на основаніи которой означенныя лица, виновныя въ такомъ преступномъ укрывательствѣ, подлежатъ наказанію, указанному въ 172 ст. уст. о нак. съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ правъ и преимуществъ. Что же касается рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та

1871 года № 1150, содержание котораго подало поводъ Уфимской соединенной палатѣ къ заключенію, что поименованныя въ 1656 ст. улож. лица за укрывательство простой кражи, не подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то въ этомъ рѣшеніи говорится объ одномъ изъ видовъ общаго понятія укрывательства завѣдомо похищеннаго имущества, а именно о покупкѣ такого имущества, который, при составленіи устава о наказ., выдѣленъ въ особый проступокъ, указанный въ 180 ст. этого устава и влекущій за собою, если не совершается въ видѣ ремесла, одинаковое для лицъ всѣхъ сословій наказаніе, налагаемое по приговорамъ мировыхъ установленій. Посему и принимая на видъ: 1) что одинъ изъ подсудимыхъ по настоящему дѣлу дворянинъ Чапля обвиняется въ пріемѣ завѣдомо краденныхъ вещей, т.-е. въ такомъ проступкѣ, наказаніе за которое можетъ быть опредѣлено ему лишь по приговору общихъ судебных мѣстъ (1656 ст. улож., 172 и 1 п. 181 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд.); и 2) что засимъ настоящее дѣло и о другихъ обвиняемыхъ по оному, въ силу 207 ст. уст. угол. суд., подлежитъ также рѣшенію не мировыхъ, а общихъ судебных установленій, Правительствующій Сенатъ признаетъ это дѣло подсуднымъ Уфимской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: дать знать объ этомъ указами означенной палатѣ и Стерлитамакскому мировому съѣзду.

28. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу о правѣ станovýchъ приставовъ посылать, въ качествѣ повѣренныхъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, урядниковъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ. В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ Н. И. Янгъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Пензенское губернское управленіе, въ рапортѣ отъ 11-го января 1879 года за № 68 Правительствующему Сенату по 1-му Д-ту, возбуждаетъ слѣдующіе вопросы: 1) могутъ-ли становые приставы сами единолично командировать извѣстное лицо въ качествѣ обвинителя по актамъ ими, приставами, составленнымъ, и 2) если могутъ, то могутъ-ли

они командировать въ качествѣ обвинителя по актамъ, ими составленнымъ, урядниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приставу явиться на судъ будетъ невозможно. Нижнеломовская полиція возбудила этотъ вопросъ по слѣдующему случаю: становой приставъ составилъ актъ о нарушеніи унтеръ-офицеромъ Соколовымъ общественной тишины и актъ этотъ передалъ мѣстному мировому судѣ, сообщивъ при томъ, что имъ, приставомъ, поручено уряднику Васильевичу находиться при разбирательствѣ этого дѣла на судѣ въ качествѣ обвинителя. Но мировой судья отказалъ приставу въ допущеніи урядника находиться въ качествѣ повѣреннаго отъ полиціи при разбирательствѣ этого дѣла на томъ основаніи, во-первыхъ, что повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ можетъ назначать только общая полиція, но не единоличная власть, какъ становой приставъ, и во-вторыхъ, что по мысли закона урядники учреждены не для того, чтобы быть повѣренными отъ полиціи по судебнымъ дѣламъ, а обязанности ихъ опредѣлены точно. Губернское правленіе полагало означенные вопросы по изложеннымъ въ рапортѣ основаніямъ разрѣшить утвердительно. Но такъ какъ подобные случаи отказа со стороны мировыхъ учреждений къ допущенію урядниковъ въ качествѣ обвинителей по актамъ, составляемымъ станowymi приставами, могутъ повторяться на будущее время, то губернское правленіе вошло по этому предмету съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, прося о разрѣшеніи Сената дать знать указомъ въ виду того, что заключеніе губернскаго правленія безъ утвержденія Сенатомъ мировыми судьями можетъ быть не принято. Правительствующій Сенатъ (по 1-му Д-ту) означенный рапортъ препроводилъ при указѣ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, поручивъ ему по разсмотрѣніи онаго доставить Правит. Сенату свое заключеніе. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ по первому вопросу написалъ, что по 64 ст. уст. угол. суд. къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренное лицо. Слово „они“ ясно показываетъ, что право присылки повѣреннаго предоставлено единоличному усмотрѣнію должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они сами не могутъ явиться на судъ.

При такомъ ясномъ опредѣленіи въ законѣ права должностныхъ лицъ присылать вмѣсто себя довѣренное лицо, толкованіе мирового судьи, что будто бы повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ можетъ назначать только общая полиція, но не единоличная власть, какъ становой приставъ, представляется явно неправильнымъ и противнымъ точному смыслу вышеприведенной 64 ст. уст. угол. суд., а потому онъ полагалъ бы разрѣшить означенный вопросъ въ томъ смыслѣ, что по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, пристава имѣютъ право посылать отъ себя въ качествѣ повѣреннаго всякое лицо, удовлетворяющее условіямъ 44 ст. уст. угол. суд. и 44 и 45 ст. уст. гражд. суд. Обращаясь ко второму вопросу относительно права становыхъ приставовъ командировать вмѣсто себя полицейскихъ урядниковъ для обличеній обвиняемыхъ предъ судомъ и принимая во вниманіе, что въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ составляетъ не только право, но и обязанность полицейскихъ чиновъ, что на основаніи 1 п. Высочайше утвержденного 9-го іюня 1878 года временнаго положенія о полицейскихъ урядникахъ они учреждены въ помощь становымъ приставамъ между прочимъ для исполненія полицейскихъ обязанностей, и что въ числѣ лицъ, кои на основаніи 45 ст. уст. гражд. суд. не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, полицейскіе урядники не значатся, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что по дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо уважительнымъ причинамъ становые пристава не могутъ сами быть на судѣ, они не только въ правѣ командировать для обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ находящихся въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи и распоряженіи полицейскихъ урядниковъ, но и обязаны это дѣлать, если только не будутъ имѣть въ виду другихъ какихъ либо повѣренныхъ, которые могли бы замѣнить ихъ на судѣ въ качествѣ обвинителя обвиняемыхъ. Засимъ возложеніе становыми приставами означенной обязанности на урядниковъ не только не будетъ противорѣчить смыслу Высочайше утвержденного положенія о полицейскихъ урядникахъ, но напротивъ того будетъ вполне согласоваться съ лежащими по тому положенію на урядникахъ полицейскими обязанностями.

Принявъ во вниманіе: 1) что разрѣшенію Правит. Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ возникшій въ практикѣ мировыхъ судебныхъ установленій общій вопросъ о допущеніи полицейскихъ урядниковъ къ участию въ судебно-мировомъ разбирательствѣ въ качествѣ обвинителей по дѣламъ, возбуждаемымъ полицейскими актами; 2) на точномъ основаніи 1171 и 1708 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г. высшій надзоръ за всѣми, какъ общими, такъ и мировыми судебными установленіями въ Имперіи, охраненіе въ оныхъ должнаго порядка по производству дѣлъ и наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ ими законовъ принадлежитъ Кассационнымъ Департаментамъ Прав. Сената, отъ коихъ поэтому зависитъ разрѣшеніе встрѣчаемыхъ сими установленіями недоразумѣній, и 3) что разсмотрѣніе всякаго рода вопросовъ, разрѣшаемыхъ неединообразно въ судебныхъ мѣстахъ и возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія Высочайше утвержденнымъ 10-го іюня 1877 г. (§ IV) мнѣніемъ Государственнаго Сов. отнесено къ предметамъ вѣдомства Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассацион. Департаментовъ, Правительствующій Сенатъ, по 1-му Департаменту, не признавая рапортъ Пензенскаго губернскаго правленія отъ 11-го января 1879 года за № 68 подлежащимъ своему разсмотрѣнію по существу, опредѣлилъ настоящее дѣло передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената.

Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ: 1) на точномъ основаніи 1452 и 1455 ст. губ. учр. т. II изд. 1876 года, 49 и 1240 ст. у. у. с. изд. 1876 года, становой приставъ имѣетъ не только несомнѣнное право, но и обязанность возбуждать дѣла непосредственно отъ себя о проступкахъ по нарушенію общественнаго порядка и благочинія и передавать составленные имъ о семъ акты мировому судѣ для поступленія въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла по правиламъ уголовного судопроизводства. — По дѣламъ сего рода становымъ же приставамъ предоставляется и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ (3 и 63 ст. у. у. с., рѣш. Угол. Касс. Дѣла 1868 г. № 703 и др.); 2) по 64 ст. того же устава къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ явиться сами, присылаютъ вмѣсто себя повѣрен-

ныхъ. Если становые пристава возбуждаютъ и поддерживаютъ обвиненіе, то въ силу 63 ст. у. у. с., они въ правѣ, если не могутъ явиться сами, присылать непосредственно отъ себя и вмѣсто себя довѣренныхъ лицъ. — Такимъ довѣреннымъ можетъ быть всякое лицо, соединяющее въ себѣ условія, требуемая 44 ст. у. у. и 44 и 45 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. 1-го Кассац. Департамента 1869 г. № 540), тѣмъ болѣе довѣренными лицами могутъ быть урядники, которые по временному положенію о полицейскихъ урядникахъ (Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ 9-го іюня 1878 года ст. 2) учреждены для усиленія средствъ полиціи въ помощь становымъ приставамъ, и которые по 2 § инструкции полицейскимъ урядникамъ, утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Шефомъ Жандармовъ, по предоставленному имъ 9 ст. означеннаго положенія на сіе праву, состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи становыхъ приставовъ, получаютъ отъ нихъ всѣ порученія и приказанія. Правит. Сенатъ, по Угол. Кассац. Дѣлу (рѣшеніе 1875 году № 377), не нашель нарушенія законовъ въ томъ, что становой приставъ командировалъ на обвиненіе предъ судомъ вмѣсто себя сотскаго, т.-е. нижняго полицейскаго чина. А урядники назначены для надзора за сотскими и десятскими (ст. 2 положенія о полиц. урядникахъ), и слѣдовательно, имѣютъ болѣе правъ замѣнять на судѣ становыхъ приставовъ по ихъ порученіямъ, въ качествѣ обвинителей. По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ признаеть, что по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, становые пристава въ правѣ единоличною властію, безъ особаго уполномочія отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, командировать полицейскихъ урядниковъ для обвиненія обвиняемыхъ предъ судомъ, когда по какимъ либо уважительнымъ причинамъ становые пристава не могутъ сами явиться въ судъ и когда не будутъ имѣть въ виду другихъ какихъ либо повѣренныхъ, которые могли бы замѣнить урядниковъ въ качествѣ обвинителей, посему опредѣляетъ: дать знать о семъ Пензенскому губернскому правленію въ разрѣшеніе рапорта его отъ

11-го января 1879 года № 68, причемъ присовокупить, что становому приставу Нижнеломовскаго уѣзда при отказѣ мѣстн. мир. судьейю въ допущеніи урядника, находится, въ качествѣ повѣр. отъ станового прист. при разбирательствѣ дѣла о нарушеніи унтеръ-офицеромъ Соколовымъ общественной тишины, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла слѣдовало поступить по 146 ст. у. у. с., и что губернскому правленію, когда дѣло дошло до его разсмотрѣнія, надлежало указать становому приставу законный порядокъ дальнѣйшаго веденія сего дѣла.

29. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря Владимира Виницкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Коллежскій секретарь Виницкій, состоящій нотаріусомъ въ г. Сумахъ, обратилъ въ Сумскій окр. судъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему на вторую половину 1879 года свидѣтельства на право ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ Сумскомъ окр. судѣ. Судъ отказалъ Виницкому въ этомъ ходатайствѣ, находя, что по смыслу ст. 17, 19 и 37 полож. о нотар. части (ст. 1149, 1151 и 1158 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), а также пун. 6 ст. 529 т. III уст. о служ. по опред. отъ прав. изд. 1876 г., нотаріусамъ не могутъ быть выдаваемы свидѣтельства на ходаніе по судебнымъ дѣламъ. Это опредѣленіе Сумскаго окр. суда Виницкій обжаловалъ Харьковской суд. палатѣ доказывая: 1) что законъ (ст. 1151 т. II ч. 1) запрещаетъ нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, но постановленія, которымъ воспрещалось бы нотаріусамъ получать свидѣтельства на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, въ законѣ не содержится; 2) что ст. 1158 т. II ч. 1 не можетъ служить препятствіемъ къ выдачѣ ему свидѣтельства, какъ въ виду того, что въ г. Сумахъ при незначительномъ количествѣ совершаемыхъ у нотаріусовъ актовъ и засвидѣствованій (до 4-хъ тысячъ въ годъ) имѣется четыре нотаріальныя конторы, такъ и потому, что нотаріусъ, на основ. 1160 ст. т. II ч. 1, можетъ во всякое время получить

отпускъ, представивъ для исполненія своихъ обязанностей другое благонадежное лицо, и 3) что п. 6 ст. 529 т. III не можетъ имѣть примѣненія къ нотариусамъ, такъ какъ они не принадлежатъ къ числу чиновниковъ окр. суда. — Судебная палата, рассмотрѣвъ жалобу Виницкаго, признала ее незаслуживающею уваженія, а отказъ Сумскаго окр. суда въ выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 19 полож. о нотар. части. — Въ принесенной на опредѣленіе Харьковской суд. палаты жалобѣ Виницкій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого опредѣленія, доказывая, что отказъ въ выдачѣ ему свидѣтельства представляется несогласнымъ со ст. 246 уст. гражд. судопроизводства, которая не относитъ нотариусовъ къ числу лицъ, неимѣющихъ права быть повѣренными, и ст. 22 и 39 полож. о нотар. части, въ виду которыхъ полученіе свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, по мнѣнію его, Виницкаго, не можетъ быть признано несо-
вмѣстнымъ съ обязанностями нотариуса.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что законъ (ст. 1151 т. II ч. 1) положительнымъ образомъ воспрещаетъ нотариусамъ принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ; 2) что поводомъ къ воспрещенію соединенія въ одномъ лицѣ обязанности нотариуса и присяжнаго повѣреннаго, очевидно послужило взаимное несоотвѣтствіе этихъ обязанностей, изъ коихъ обязанности нотариуса требуютъ постояннаго пребыванія въ мѣстѣ, назначенномъ для его жительства, и нахожденія въ конторѣ въ теченіе не менѣе 6 часовъ ежедневно (ст. 1158 т. II ч. 1), а обязанности присяжнаго повѣреннаго, напротивъ того, по свойству своему требуютъ болѣе или менѣе частыхъ отлучекъ и постояннаго посѣщенія судебныхъ мѣстъ; 3) что обязанности, принимаемая на себя лицами, получающими свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, и дѣятельность этихъ лицъ вполнѣ однородны съ обязанностями и дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ, а потому по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ нотариусы не могутъ принимать на себя званія присяжныхъ повѣренныхъ, не можетъ быть допущено и по-

лученіе ими свидѣтельствъ на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ; 4) что предоставленное закономъ (ст. 1160 т. II ч. 1) нотариусу право получать отпускъ съ замѣною себя другимъ благонадежнымъ лицомъ относится къ тѣмъ случаямъ, когда нотариусъ по болѣзни или иной причинѣ временно не можетъ исполнять принятыхъ имъ на себя обязанностей, но очевидно, что по смыслу этого закона нотариусамъ не предоставлено право по своему произволу передать другому лицу свои обязанности для занятій посторонними дѣлами. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу колл. секретаря Виницкаго оставить безъ послѣдствій.

30. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Корноухова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробинъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Присяжный повѣренный Корноуховъ принесъ Казанской судебной палатѣ жалобу на постановленіе Казанскаго окружнаго суда, состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ по жалобѣ на него повѣреннаго отъ общества крестьянъ села Никольскаго. Судебная палата, рассмотрѣвъ эту жалобу въ общемъ собраніи ея департаментовъ, нашла, что ходатай по чужимъ дѣламъ, а тѣмъ болѣе ходатай привилегированный, тогда только можетъ сохранить достоинство своего при званія, когда онъ принимаетъ на себя веденіе дѣла по предварительномъ изученіи онаго, ибо въ противномъ случаѣ обѣщаніе вести дѣло можетъ оказаться неисполненнымъ въ ущербъ интересамъ довѣрителей, а выговоренное повѣреннымъ извѣстное вознагражденіе за неизвѣстное по трудности и сложности дѣло является несо-
вмѣстнымъ съ понятіемъ о какой либо послѣдовательности со стороны повѣреннаго и нерѣдко способно возбудить подозрѣніе въ его неблагонамѣренности. Между тѣмъ, Корноуховъ заключилъ договоръ на веденіе дѣла, вовсе ему неизвѣстнаго, выговорилъ себѣ вознагражденіе въ значительной суммѣ 6000 р.; но кромѣ этого онъ не приступалъ къ веденію дѣла болѣе 3-хъ лѣтъ, не исполнивъ засимъ и подписки, даны 23 іюня 1878 г., о начатіи дѣла въ

теченіе мѣсяца, и возвратилъ докумен-ты своему вѣрителю лишь 21 декабря 1878 г., а полученныхъ на расходъ денегъ 200 руб. и до нынѣ не возвратилъ. Причиною сего, по объясненію Корноухова, было то, что онъ, не ознакомясь съ дѣломъ, польстился на хорошее вознагражденіе, а когда засимъ въ теченіе трехъ лѣтъ изученія дѣла ознакомился съ онымъ, то убѣдился, что веденіе сего дѣла принялъ на себя по ошибкѣ, вслѣдствіе неопытности и недостаточнаго знакомства съ законами. Подобное объясненіе со стороны присяжнаго повѣреннаго служить, по мнѣнію палаты, наилучшимъ доказательствомъ самой щекотливой его виновности. Все это привело палату къ заключенію, что окружной судъ, воспретивъ Корноухову ходатайство по дѣламъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, поступилъ не только не строго, но даже весьма снисходительно. По симъ основаніямъ судебная палата утвердила опредѣленіе окружнаго суда. — Въ кассационной жалобѣ Корноуховъ просилъ отмѣнить опредѣленіе палаты по слѣдующимъ основаніямъ: 1) палата не допускаетъ, чтобы повѣренный могъ принять дѣло по ошибкѣ и по неопытности, о чемъ онъ заявлялъ въ судѣ и палатѣ; 2) вопреки 273 ст. учр. суд. уст., окружной судъ и палата приняли къ разсмотрѣнію поданную въ концѣ 1878 года жалобу на дѣйствія его, относившіяся къ 1875 г.; 3) жалоба относится къ дѣйствіямъ его, бывшимъ еще до поступленія въ сословіе прис. повѣр., статьи же 367, 368, 380 учр. суд. уст. налагаютъ наказанія только за нарушеніе обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ; и 4) въ виду постепенности взысканій, указанной въ 368 ст. учр. суд. уст., законъ устанавливаетъ дисциплинарное взысканіе какъ мѣру исправительную, чисто нравственную, и слѣдовательно взысканіе должно быть снисходительно и не должно лишать возможности къ существованію, палата же опредѣлила ему взысканіе самое строгое.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Касс. Дѣловъ, находитъ, что въ постановленіи онаго 5-го февраля 1879 г. по дѣлу Табенцкаго было уже разъяснено, что не во всѣхъ случаяхъ повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла безъ предварительнаго ознакомленія съ онымъ по документамъ, можетъ быть обвиненъ

въ легкомысленномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ; постановленіе это состоялось по жалобѣ на ту же Казанскую судебную палату, опредѣленіе которой предлежитъ и нынѣ разсмотрѣнію; въ виду сего нельзя признать правильнымъ то положеніе палаты, въ которомъ она устанавливаетъ какъ общее правило, что повѣренный тогда только можетъ сохранить достоинство своего призванія, когда онъ принимаетъ на себя веденіе дѣла по предварительномъ изученіи онаго. Но одно это не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для отмѣны опредѣленія палаты, такъ какъ она обвиняетъ Корноухова не только въ принятіи неизвѣстнаго ему дѣла, но главнѣйше въ томъ, что не приступилъ къ веденію онаго болѣе 3 лѣтъ, несмотря даже на данную имъ 23 іюня 1878 года подписку начать дѣло въ теченіе мѣсяца, чего онъ не исполнилъ до 21-го декабря, когда возвратилъ своему довѣрителю документы по дѣлу, и когда 22-го декабря того же 1878 года довѣритель его обратился на него въ окружной судъ съ жалобою, причемъ Корноуховъ удержалъ у себя и не возвратилъ 200 руб., полученныхъ на расходы по дѣлу, котораго онъ не начиналъ; а такія дѣйствія не могутъ быть оправдываемы неопытностью и ошибкою повѣреннаго, чего впрочемъ не объясняетъ въ жалобѣ своей и Корноуховъ, указывая только, что онъ принялъ дѣло по ошибкѣ и неопытности. Имѣя же въ виду, что обвиненіе палаты относится къ дѣйствіямъ продолжающимся, нельзя признать, чтобы палата нарушила 273 ст. учр. суд. уст., тѣмъ болѣе, что 23-го іюня 1878 года послѣдовало возобновленіе обязанности Корноухова начать дѣло, обязанности имъ точно также неисполненной, а съ этого времени до 22-го декабря того же года не прошло года. Равнымъ образомъ неправильно объясненіе Корноухова, что 367, 368 и 380 ст. учр. суд. уст. налагаютъ наказанія только за нарушенія обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣютъ примѣненія къ дѣйствіямъ предшествовавшимъ; Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по Общему Собранію Кассацион. Дѣловъ 1876 года за № 5 разъяснилъ уже, что дѣйствія присяжнаго повѣреннаго, совершенныя до поступленія въ это сословіе, не изъяты отъ разсмотрѣнія оныхъ въ порядкѣ надзора; при томъ же палатою наложено на Корноу-

хова взысканіе, между прочимъ, и за нарушение имъ обязанности, принятой на себя по подпискѣ 23-го іюня 1878 г., изъ подписки же этой видно, что Корноуховъ подписалъ ее какъ присяжный повѣренный. Засимъ всѣ объясненія просителя относительно слишкомъ строгаго взысканія, наложеннаго палатою, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 291 ст. учр. суд. уст., такъ какъ палата, воспретивъ ходатайство по дѣламъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, въ назначеніи наказанія не превысила предоставленной ей 368 статьей власти. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Корноухова оставить безъ послѣдствій.

31. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Волоколамскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи отношеніемъ за № 6043 на имя г. Первоприсутствующаго сообщилъ, что согласно 342 ст. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г. предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Волоколамскаго округа представилъ ему особый наказъ для мировыхъ установлений упомянутаго округа, и что по ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльных постановлений означеннаго наказа, въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается: 1) правила, заключающіяся въ ст. 21, не вполне согласны съ указами Правительств. Сената отъ 21 іюля 1871 года объ удовлетвореніи частныхъ долговъ крестьянъ (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631) и 11 января 1878 года о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ (собр. узак. и расп. прав. 1878 года № 16 ст. 62). Такимъ образомъ, согласно ст. 21 наказа, мировые судьи поручаютъ исполненіе своихъ приговоровъ и рѣшеній преимущественно полицейскимъ или волостнымъ и сельскимъ властямъ, обращаясь къ судебному приставу лишь въ крайнихъ случаяхъ; исполненіе рѣшеній мировыхъ судей до ста рублей включительно по дѣламъ лицъ крестьянскаго сословія и лицъ, приписанныхъ къ сель-

скимъ обществамъ, производится безуслвно и исключительно лишь волостнымъ или сельскимъ начальствомъ. Между тѣмъ, вышеозначенными указами разъяснено, что исполненіе судебныхъ рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ съ крестьянъ производится или судебными приставами при участіи сельскаго и волостнаго начальства по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 384—407 уст. блгоустр. въ каз. селеніяхъ т. XII ч. 2 св. зак. изд. 1857 года, или однимъ сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, причемъ избраніе судомъ того или онаго порядка исполненія судебного рѣшенія не поставлено въ зависимость отъ размѣра взыскиваемой суммы. Соответственно этому въ циркулярахъ Министрства Юстиціи по настоящему предмету предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ отъ 23-го мая 1875 года за № 7865 и 29-го сентября того же года за № 14552 отнюдь не содержится указаній, коими оправдывалось бы принятое въ настоящемъ указѣ разграниченіе опредѣленною денежною суммою тѣхъ способовъ производства упомянутыхъ взысканій, выборъ которыхъ принадлежитъ суду, смотря по обстоятельствамъ каждаго дѣла въ отдѣльности. Въ этомъ же смыслѣ, казалось бы, является неправильнымъ и примѣчаніе къ ст. 21 наказа, коимъ постановлено, что исполненіе взысканія, направленнаго на волостнаго старшину, поручается судебному приставу, хотя бы и на сумму менѣе ста рублей; 2) при дальнѣйшемъ обзорѣ наказа едва ли возможно, руководствуясь ст. 1687 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, признать согласнымъ съ закономъ содержащееся въ ст. 37 наказа постановленіе о томъ, что „почетный мировой судья, принявъ къ своему разбирательству дѣло, немедленно сообщаетъ о томъ мировому съѣзду и, по окончаніи производства, не приводя своего рѣшенія въ исполненіе, все дѣло отсылаетъ предсѣдателю мирового съѣзда, отъ котораго уже исходитъ распоряженіе объ исполненіи“. Подобное правило устанавливаетъ несуществующее въ законѣ различіе по исполненію рѣшеній между властію почетнаго и участковаго мировыхъ судей, тогда какъ всѣ они, по разуму опредѣляющихъ учрежденія мирового института правилъ, должны, для успѣха сего установленія, „стремиться къ одной и той же цѣли съ полною самостоятельностью“, а потому и власть

ихъ по исполненію постановляемыхъ ими рѣшеній должна быть совершенно одинакова (жур. 1864 года № 48, стр. 8 суд. уст. изд. Госуд. Канц. ч. 3 стр. 64); 3) статья 32 наказа устанавливаетъ, что при временной передачѣ должности участковаго мирового судьи, очередной судья принимаетъ денежные книги, суммы и документы по собой описи, составленной въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ остается у временно выбывающаго мирового судьи, а другой передается вступившему въ исправленіе его должности. Постановление это едва ли согласуется съ статьею 14 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ 1871 года, которая требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ денежные книги были передаваемы не иначе, какъ за обоюдною мировыхъ судей въ книгѣ подписью о сдачѣ и пріемѣ; а деньги и денежные документы — по составленной въ двухъ экземплярахъ описи сдаточной и пріемной; 4) пунктъ в. ст. 63 наказа, коимъ на предсѣдателя сѣзда возложено производство срочныхъ и внезапныхъ ревизій книгъ и дѣлопроизводства мирового сѣзда и судебныхъ приставовъ, казалось бы, не соответствуетъ статьѣ 23-го упомянутыхъ правилъ счетоводства, такъ какъ согласно сей статьѣ производство подобныхъ ревизій возложено на всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей округа съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашенныхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя и члена уѣздной управы и городского головы или депутата отъ городской думы; 5) на основаніи п. п. а. и б. статьи 64 и ст. 65 наказа, храненіе выдача и отсылка суммъ и разнаго рода документовъ и вещественныхъ доказательствъ, поступающихъ въ сѣздъ, возложены на непремѣннаго члена. Подобное постановленіе едва ли можетъ быть признано правильнымъ, ибо, по силѣ ст. 12 и 13 правилъ счетоводства, сохранность и цѣлость всѣхъ денежныхъ суммъ и документовъ лежитъ на личной и имущественной отвѣтственности не одного лишь непремѣннаго члена, но также и предсѣдателя; 6) по ст. 110 наказа всѣ книги судебныхъ приставовъ ревизуются предсѣдателемъ сѣзда не менѣе одного раза въ годъ, причемъ въ статьѣ этой не содержится оговорки относительно денежныхъ книгъ приставовъ, которая однако, согласно ст. 35 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, должны быть представляемы для повѣрки по истеченіи каждаго полугодія въ сѣздѣ мировыхъ судей. Принимая во вниманіе, что денежные книги судебныхъ приставовъ не подлежатъ ревизіи контрольныхъ учрежденій, казалось бы необходимымъ въ упомянутой статьѣ наказа съ точностью указать и на означенныя книги; 7) статьею 87 наказа предсѣдателю сѣзда предоставлено право назначать, въ случаѣ отпуска или болѣзни судебного пристава, лицо, повидимому, не изъ числа судебныхъ приставовъ для временнаго исправленія должности отсутствующаго. Установленіе подобнаго правила противорѣчитъ ст. 1707 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, которая предписываетъ, въ случаѣ недостатка судебныхъ приставовъ при мировомъ сѣздѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи. На основаніи вышеизложеннаго Министръ Юстиціи, препровождая къ Первоприсутствующему упомянутый наказъ Волоколамскаго сѣзда мировыхъ судей, проситъ согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находить: 1) что ст. 21 наказа, по содержанию которой мировые судьи поручаютъ исполненіе своихъ приговоровъ и рѣшеній преимущественно полицейскимъ или волостнымъ и сельскимъ властямъ, а исполненіе рѣшеній мировыхъ судей до ста рублей включительно по дѣламъ лицъ крестьянскаго сословія и лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, производится безусловно и исключительно лишь волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, равнымъ образомъ и примѣчаніе къ сей статьѣ, коимъ постановлено, что исполненіе взысканія, направленнаго на волостнаго старшину, поручается судебному приставу, хотя бы и на сумму менѣе ста рублей, не противорѣчитъ указамъ Правительствующаго Сената отъ 21 іюля 1871 года объ удовлетвореніи частныхъ долговъ крестьянъ (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631) и 11-го января 1878 года о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ

янскихъ обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ (собр. узак. и расп. прав. 1878 года № 16 ст. 62) и циркулярамъ Министерства Юстиціи по настоящему предмету предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ отъ 23-го мая 1878 года за № 7965 и 29-го сентября того же года, потому что статья 21-го наказа не касается главныхъ коренныхъ и существенныхъ правилъ, установленныхъ для обезпеченія крестьянъ при производствѣ съ нихъ взысканій по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, а устанавливаетъ и опредѣляетъ лишь наиболѣе практической и цѣлесообразный способъ взысканія для группы случаевъ, смотря по большей или меньшей ихъ важности, не выходя при этомъ изъ предѣловъ тѣхъ способовъ и средствъ исполненія рѣшеній, кои начертаны вышеозначенными указами Правит. Сената и циркулярами Министерства Юстиціи, и не ослабляя ни въ чемъ ихъ силы и дѣйствія по существу установленныхъ въ нихъ началъ, въ виду чего ст. 21 наказа можетъ быть оставлена; 2) что статья 37 наказа, по содержанію коей почетный мировой судья, принявъ къ своему разбирательству дѣло, немедленно сообщаетъ о томъ мировому съѣзду, и по окончаніи производства, не приводя своего рѣшенія въ исполненіе, все дѣло отсылаетъ предсѣдателю мирового съѣзда, отъ котораго уже исходитъ распоряженіе объ исполненіи, противорѣчитъ и буквальному смыслу и духу ст. 1687 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, по силѣ коей почетный мировой судья разбираетъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и участковый; и изъ сего безусловно слѣдуетъ сдѣлать тотъ выводъ, что власть почетныхъ мировыхъ судей и участковыхъ, по исполненію постановляемыхъ ими рѣшеній, должна быть совершенно одинакова, въ виду чего ст. 37 наказа подлежитъ исключенію; 3) что статья 32 наказа, устанавливающая правила, кои должны быть соблюдаемы при временной передачѣ должности участковаго мир. судьи судѣ очередному, заключаетъ въ себѣ, лишь повидимому, отмѣну или измѣненіе статьи 14-ой правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ 1871 года, которая требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ денежные книги были передаваемы не иначе, какъ за обоюдною мировыхъ судей въ книгѣ подписью о сдачѣ и пріемѣ; въ дѣйствительности она не содержитъ въ себѣ постановленія о томъ, чтобы требуемая статьею 14-ю правилъ счетоводства подписи въ книгѣ не дѣлались, а посему и нельзя считать ее несогласною съ вышеозначенною статьею 14; посему ст. 32 наказа, устанавливающая особую опись въ двухъ экземплярахъ, можетъ быть оставлена, но лишь подъ условіемъ непремѣннаго исполненія и ст. 14 правилъ счетоводства; 4) что возложенное на предсѣдателя пунктомъ в. ст. 63 наказа производство срочныхъ и внезапныхъ ревизій книгъ и дѣлопроизводства мирового съѣзда и судебныхъ приставовъ противорѣчитъ ст. 23 счетнаго устава, по содержанію коей производство подобныхъ ревизій возложено на всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей округа съ участіемъ другихъ должностныхъ лицъ, въ той же статьѣ указанныхъ, а потому п. в. ст. 63 наказа подлежитъ исключенію; 5) что въ пунктахъ а и б статьи 64 и въ ст. 65 наказа говорится лишь о возложеніи на непремѣннаго члена храненія, выдачи и отсылки суммъ и разнаго рода документовъ и вещественныхъ доказательствъ, поступающихъ въ съѣздъ, т. е. въ статьѣ сей устанавливается лишь распредѣленіе занятій между членами; такое распредѣленіе занятій составляетъ прямое назначеніе и цѣль наказа, но подобнымъ распредѣленіемъ занятій нисколько не снимается съ предсѣдателя та отвѣтственность, которая возложена на него ст. 12 и 13 правилъ счетоводства. Посему пункты а и б ст. 64 и ст. 65 могутъ быть оставлены; 6) что ст. 110 наказа, по содержанію коей всѣ книги судебныхъ приставовъ ревизуются предсѣдателемъ съѣзда не менѣе одного раза въ годъ, не говоритъ прямо и положительно о книгахъ денежныхъ, а потому, по буквальному смыслу, не противорѣчитъ ст. 35 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ виду чего статья эта можетъ быть оставлена въ наказѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы касательно книгъ денежныхъ безусловно соблюдалась ст. 35 правилъ счетоводства, устанавливающая полугодичный срокъ для книгъ денежныхъ; 7) что статья 87 наказа, по содержанію коей предсѣдатель съѣзда, въ случаѣ отпуска или болѣзни судебного пристава, назначаетъ лицо для временнаго исправленія должности отсутствующаго, редактирована неопредѣлительно и даетъ поводъ заключать,

что председатель съезда для исправления должности судебного пристава может назначать лиц и не принадлежащих къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, на коихъ по закону можетъ быть возлагаемо приведение рѣшеній въ исполненіе. Установленіе такого правила противорѣчило бы ст. 1707 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, предписывающей, въ случаѣ недостатка судебных приставовъ при мировомъ съездѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи. Въ виду сего ст. 87 наказа подлежитъ исключенію. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: статьи наказа 37, пунктъ в. 63 и 87 исключить, а прочія статьи оставить.

32. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу о назначеніи судебных засѣданій съездовъ мир. судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Общаго Собранія Касс. Дѣловъ Правит. Сената внесъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія возмущенный при разсмотрѣніи въ Угол. Касс. Дѣла дѣла по кассационной жалобѣ на приговоръ одного изъ мировыхъ съездовъ о назначеніи разбирательства дѣла въ воскресный день вопросъ о томъ: могутъ ли быть назначаемы судебныя засѣданія съездовъ въ воскресные и праздничные дни, въ кои присутственныя мѣста освобождены отъ занятій?

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора по этому вопросу, Общее Собраніе Касс. Дѣловъ Правительствующаго Сената находитъ, что время срочныхъ судебныхъ засѣданій съездовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ городскими думами, въ девяти же западныхъ губерніяхъ Министромъ Юстиціи по представленіямъ мировыхъ съездовъ (1693 ст. 1-й ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 года). Кромѣ того председатель съезда можетъ, въ случаѣ надобности, сверхъ срочныхъ съездовъ, открывать для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, особые съезды, о времени и мѣстѣ коихъ должно быть объявлено заблаго-

временно (1695 ст. тѣхъ же законовъ). Основаніемъ къ назначенію времени засѣданій съездовъ во всѣхъ этихъ случаяхъ должны служить указанія закона по сему предмету и мѣстныя въ этомъ отношеніи нужды и удобства. По закону, за исключеніемъ, вытекающимъ изъ правила о непрерывности судебного засѣданія по уголовному дѣлу (643 ст. у. у. с.), засѣданія присутственныхъ мѣстъ не назначаются въ воскресные дни и табельные праздники, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ (XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г. ст. 25, 27 и 28 и II т. 1 ч. губ. учр. изд. того же года ст. 30). Къ назначеннымъ случаямъ закономъ (29 ст. II т. 1 ч.) отнесены: 1) выслушаніе Высочайшихъ указовъ; 2) важныя дѣла, требующія особенной поспѣшности, и 3) скорѣйшее рѣшеніе дѣлъ текущихъ при чрезмѣрномъ накопленіи оныхъ. — Соображеніе изложенныхъ узаконеній не можетъ не привести Общее Собраніе Правит. Сената къ тому заключенію, что назначеніе судебныхъ засѣданій съездовъ въ неприсутственные, праздничные дни, невызываемое требованіемъ закона и могущее имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе частныхъ лицъ въ религіозномъ празднованіи этихъ дней и въ отправленіи ихъ хозяйственныхъ и домашнихъ дѣлъ, которыя многими могутъ быть исполняемы только въ свободное отъ ихъ обычныхъ работъ или занятій время, не можетъ имѣть мѣста, за исключеніемъ случая значительнаго накопленія дѣлъ, если для рѣшенія таковыхъ не будетъ достаточно времени, опредѣленнаго для срочныхъ засѣданій, или же возможности образовать въ слѣдующіе за праздниками дни присутствіе изъ съѣхавшихся мир. судей, отложное возвращеніе которыхъ въ ихъ участки, по окончаніи времени срочныхъ засѣданій съезда, можетъ быть требуемо лежащими на нихъ по закону обязанностями. Но и въ этихъ случаяхъ назначеніе судебныхъ засѣданій въ неприсутственные дни можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому опредѣленію о томъ съезда съ указаніемъ послужившаго къ сему повода и съ объявленіемъ этого распоряженія, какъ чрезвычайной мѣры, заблаговременно въ установленномъ порядкѣ. — Признавая за симъ необходимымъ для устраненія подающаго поводъ къ кассационнымъ жалобамъ назначенія судебныхъ засѣданій миро-

выхъ съѣздовъ въ неприсутственные дни, за исключеніемъ вышеуказанныхъ чрезвычайныхъ случаевъ, поставить нынѣ же въ извѣстность о настоящемъ рѣшеніи мировые съѣзды, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: послать о семъ указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ.

33. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу о неисполненіи учрежденными, согласно 89 ст. учр. суд. устан., комиссіями, содержащимся въ учр. суд. устан. правилъ избранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, на основаніи ордера Министра Юстиціи, довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, что во многихъ мѣстностяхъ Имперіи указанныя въ ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. комиссіи для составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности столь невнимательно, что вслѣдствіе сего сдѣлались возможными такія явленія, какъ: 1) призывъ въ присяжные засѣдатели, но нѣскольکو лѣтъ сряду однихъ и тѣхъ же лицъ изъ числа крестьянъ, тогда какъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ много лицъ дворянскаго и купеческаго сословія, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ для избранія ихъ въ присяжные засѣдатели, оставались свободными отъ исполненія этихъ обязанностей; 2) появленіе въ числѣ присяжныхъ засѣдателей лицъ, лишенныхъ правъ состоянія; 3) появленіе въ числѣ ихъ лицъ, одержимыхъ тяжкими недугами, или 4) внесеніе въ списки лицъ, далеко перешедшихъ за опредѣленный законами возрастъ; 5) неимѣніе въ комплектѣ присяжныхъ засѣдателей ни одного грамотнаго лица; 6) прошеніе присяжными засѣдателями милостыни по улицамъ, и даже въ 7-хъ) случаи подкупа присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что указанныя выше сего явленія крайне вредно вліяютъ на

отправленіе самаго правосудія, Министръ Юстиціи признаетъ необходимымъ преподать точныя и подробныя разъясненія для руководства временныхъ комиссій, образуемыхъ по ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. изд. 1876 года при исполненіи ими задачи, возложенной на нихъ ст. 967 — 979 того же тома, а посему Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ на обсужденіе Правит. Сената. Приступая къ обсужденію возбужденнаго означеннымъ предложеніемъ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ: по закону (ст. 969 т. II) для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются по каждому уѣзду отдѣльно особыя временныя комиссіи, состоящія изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній; эти комиссіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 969 до 977, составляютъ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. По изготовленіи этихъ общихъ списковъ и исполненіи указанныхъ въ законѣ требованій, тѣ же комиссіи въ усиленномъ составѣ (ст. 977 т. II) приступаютъ къ составленію на основаніи общихъ списковъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 977—987 т. II св. учр. губ., очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, и затѣмъ внесенныя въ очередной списокъ лица на основаніи ст. 988 и 989 распределяются по четвертямъ года и призываются къ участию въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ уголовного судопроизводства (ст. 990 т. II св. учр. губ.). Изложенныя въ указанныхъ выше сего законахъ правила неоднократно были разъясняемы указами какъ 1-го, такъ и Уголовнаго Кассационнаго Д-та. Такъ на примѣръ, относительно порядка составленія общихъ списковъ, Правит. Сенатъ въ разъясненіи 962 ст. (въ рѣш. по дѣлу Юнгеровыхъ и Коноплева 1873 года № 233) призналъ: 1) что принадлежность къ какому либо расколу не можетъ служить причиною для устраненія лица отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя и что ст. 79 уст. о пред. и пресѣч. прест. не имѣетъ никакого примѣненія къ данному случаю, ибо въ уставѣ уголовн. судопр. (ст. 669) прямо предусмтрѣна возможность избранія присяжныхъ изъ лицъ, которыя по

своему вѣроученію, не пріемлютъ присяги; 2) что внесеніе въ списокъ лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, не противорѣчитъ 1 п. 962 ст. учрежд. губ., коль скоро этотъ полицейскій надзоръ учрежденъ надъ лицомъ не вслѣдствіе понесеннаго имъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ этой статьѣ, или не вслѣдствіе оставленія въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою одно изъ этихъ наказаній (рѣш. по д. Артемьева 1875 г. № 27). Въ разъясненіе статьи 964 п. 2 лит. в. Правит. Сенатъ призналъ, между прочимъ, что старшіе совѣтники губернскихъ правленій, исправляющіе должность вице-губернатора, не могутъ быть избавлены отъ включенія въ общіе списки, ибо исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не исправляющихъ должность; въ разъясненіе лит. д. того же пункта Сенатъ указалъ, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся и всѣ вообще совѣтники губернскихъ правленій, ибо они, состоя членами высшаго въ губерніи правительственнаго мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ прочихъ категорій должностныхъ лицъ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила 2 п. 964 ст., не вносятся въ списки засѣдателей. Въ противоположность сему Сенатъ нашель, что столоничники полицейскихъ управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутственныхъ мѣстъ, но входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки присяжныхъ засѣдателей, какъ чиновникъ полиціи вообще (указъ Правит. Сената отъ 20-го марта 1872 года, помѣщенный въ собр. узак. и распор. правит. въ № 23 ст. 244). Равнымъ образомъ, не могутъ быть вносимы въ эти списки, по толкованію Сен., дворянскіе и сельскіе засѣдатели полицейскихъ управленій, какъ принадлежащіе къ составу установленій полицейскихъ (опред. Правит. Сената журн. 1866 года). Пунктъ 3 той же статьи разъясненъ указомъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1866 года въ томъ смыслѣ, что всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, независимо отъ того, въ какихъ бы должностяхъ они не состояли, вносятся въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, кромѣ городскихъ головъ, участковыхъ

мировыхъ судей и членовъ полицейскихъ управленій. Въ разъясненіе п. 4 Правит. Сенатъ призналъ: 1) что крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ и вслѣдствіе сего внесенные въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если не будутъ вновь избраны въ тѣ же должности въ томъ году, для котораго они назначены были въ очередные прис. засѣд., не могутъ бы назначаемы и призываемы къ исполненію сей послѣдней обязанности, такъ какъ въ семъ случаѣ они оказываются неподходящими подъ условіе, выраженное въ п. 4 964 ст. II т. учр. суд. уст. (указъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года собр. узак. № 58 ст. 553); 2) что засѣдатели волостныхъ правленій, которые (по смыслу ст. 87 и прим. къ оной общ. пол. о крестьян., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и ст. 4903, 4904, 4910 общ. губ. учр.) заступаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ должности сельскихъ старостъ и волостныхъ головъ, могутъ быть включаемы въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, какъ соотвѣтствующіе по своимъ достоинствамъ тѣмъ изъ служащихъ по выборамъ сельскихъ сословій лицъ, должности коихъ исчислены въ п. 4 ст. 964 общ. губ. учр. (опр. Правит. Сената, журн. Министр. Юст. 1866 года № 6); 3) что крестьяне, хотя и прослужившіе одни — въ должности сельскихъ старостъ или волостныхъ и сельскихъ старшинъ не менѣе трехъ лѣтъ, а другіе — въ званіи церковныхъ старостъ, какое бы то ни было время, но и нынѣ занимающіе эти же должности, не подлежатъ включенію въ списки присяжныхъ засѣдателей по точному и буквальному смыслу п. 4 ст. 964 общ. губ. учр., въ которомъ содержится постановленіе о внесеніи въ списки лицъ, „занимавшихъ“ означенныя должности, но не „занимающихъ“ во время составленія списковъ (указъ Правит. Сената 11-го іюля 1867 года, собр. узак. № 58 ст. 553); что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старостъ, какъ избавленные это время отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей (циркул. указъ Правит. Сената 11-го іюля 1867 года), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должно-

сти, совмѣстимыя съ этою обязанностию; волостные же судьи, состоящіе въ то-же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ эти списки по буквальному смыслу 4 п. вышеупомянутой статьи (указъ Правит. Сената 20-го марта 1872 года, собр. узакон. и распор. правит. № 23 ст. 244); 5) лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, но состоящія въ должности церковнаго старосты, вносятся въ общіе списки, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учр. суд. уст. (961—968 ст. общ. губ. учр.), такъ какъ занятіе помянутой должности, согласно циркулярнымъ указамъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года и 20 марта 1872 года, освобождаетъ отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей только лицъ крестьянскаго сословія (указъ Прав. Сената отъ 9-го августа 1872 года, собр. узак. № 65 ст. 629). Въ разъясненіе пункта 5 Правительств. Сенатъ, во 1) призналъ возможнымъ допущеніе сложнаго имущественнаго ценза, который можетъ быть составленъ частію изъ недвижимаго имущества, частію изъ жалованья или дохода въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, ибо по точному смыслу 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учрежд.) включеніе лицъ въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей обуславливается извѣстнаго рода матеріальнымъ обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію недвижимою собственностію, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣленномъ количествѣ (указъ Правит. Сената отъ 9-го августа 1872 года, собр. узак. № 65 ст. 629); 2) Правит. Сенатъ разъяснилъ, что по смыслу вышеприведеннаго 5 п. подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, состоящіе въ дѣйствительной службѣ по опредѣленію отъ правительства канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные въ присутственныхъ мѣстахъ писцы, купеческіе приказчики и управляющіе у частныхъ лицъ домами или другими имѣніями (указъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1866 года, журн. Мин. Юст. 1866 года № 8); канцелярскіе же чиновники и служители, о коихъ неизвѣстно, получаютъ ли они жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учр.) въ списки присяжныхъ засѣдателей вноси-

мы быть не могутъ (указъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года, собр. узак. № 58 ст. 553), Наконецъ, относительно ст. 965 Правит. Сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ 3 п. оной изъятіе изъ общаго правила для учителей „народныхъ школъ“ не распространяется на учителей уѣздныхъ, гражданскихъ и духовныхъ училищъ, такъ какъ уѣздныя училища (какъ это видно изъ обнародованнаго при указахъ Правит. Сената отъ 18-го августа 1864 года Высочайше утвержденного 14 іюля 1864 года полож. о начальн. народн. училищахъ) не относятся къ числу народныхъ школъ. Вопросъ о порядкѣ составленія очередныхъ списковъ, хотя и не часто доходилъ до обсужденія Правит. Сената, не менѣе того и въ разъясненіе ст. 977—987 т. II св. учр. губ. послѣдовали въ разное время разъяснительные указы, какъ на примѣръ: указъ Перваго Дѣла отъ 5 сентября 1873 г. (собр. узак. и распор. правит. № 93 ст. 1159) и указъ 2-го января 1878 года (собр. узак. и распор. прав. № 7 ст. 20); а наконецъ, относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года и призыва присяжныхъ засѣдателей къ участию въ засѣданіи уголовного суда послѣдовалъ указъ отъ 14-го іюля 1878 года (собр. узак. и распор. правит. № 51 ст. 577). Несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, разъясненныхъ къ тому еще неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ, изъ дошедшихъ нынѣ до разсмотрѣнія Общаго Собранія свѣдѣній оказывается, что какъ ст. 861—976 т. II, относящіяся къ дѣятельности первоначальной комиссіи и къ порядку составленія и повѣрки общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и правила, указанныя въ ст. 977—990 и относящіяся къ дѣятельности усиленныхъ комиссій, часто не исполняются. Упущенія, наиболѣе выдающіяся, усматриваются въ слѣдующемъ: А. Относительно составленія общихъ списковъ. Во многихъ уѣздахъ временныхъ комиссій, о которыхъ говорится въ ст. 969 т. II св. учр. губ., вовсе не существуетъ, возложенныя же на нихъ обязанности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исполняются земскими управы, въ другихъ же мѣстахъ возлагаются на секретарей или дѣлопроизводителей, а нерѣдко на лицъ вольнонаемныхъ. Тамъ же, гдѣ ст. 969 исполняется, т. е., гдѣ временныя комиссіи из-

бираются, члены оныхъ на столько безусловно относятся къ обязанностямъ, возложеннымъ на нихъ закономъ, что правила, изложенныя въ ст. 961, 962, 964—976, въ точности нигдѣ не исполняются. Такимъ образомъ, несогласно съ ст. 961 т. II учр. губ., нерѣдко въ списки присяжныхъ засѣдателей помѣщаются: 1) лица, не состоящія въ русскомъ подданствѣ; 2) лица, не только недостигшія 25 года, но даже несовершеннолѣтнія, недостигшія 21 года; 3) лица, имѣющія отъ роду болѣе 70 лѣтъ; 4) лица, проживающія въ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные, менѣе двухъ лѣтъ и даже вовсе не проживающія въ ономъ или выбывшія изъ уѣзда еще до введенія уставовъ 20-го ноября 1864 года въ дѣйствіе и даже умершія. Въ нарушение ст. 962 въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся нерѣдко: 1) не только лица, состоящія подѣ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, но и бывшія подѣ судомъ и не только неоправданныя судомъ, но подвергшіяся уголовнымъ наказаніямъ; 2) слѣпые, глухіе и лишенные разсудка, и 3) незнающіе русскаго языка, какъ то: татары и колонисты. Въ нарушение ст. 964 изъ состоящихъ на государственной службѣ лицъ, многія не вносятся въ списки, потому что начальства доставляютъ въ комиссіи невѣрныя свѣдѣнія о числѣ подвѣдомственныхъ имъ лицъ ниже 4-го класса; лица, принадлежащія къ сословіямъ дворянскому и купеческому, нерѣдко освобождаются отъ внесенія въ списки, такъ что, не согласно съ означенною статьею, въ составъ присяжныхъ, во многихъ уѣздахъ, входятъ исключительно крестьяне, отставные чиновники и лица, избранныя въ волостные судьи, или же занимавшія не менѣе трехъ лѣтъ должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ и другія соотвѣтствующія симъ должности или бывшія церковными старостами. Въ нарушение ст. 965 т. II въ нѣкоторыхъ округахъ замѣчается, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносились военные чины, состоящія въ дѣйствительной сухопутной и морской службѣ, чины полиціи, и въ нарушение ст. 964, 967 и 968 т. II указанный въ нихъ имущественный цензъ не приводится въ извѣстность, а вслѣдствіе сего въ списки попадали лица, невладѣющія имуществомъ, въ обезнечивающемъ незави-

симость ихъ размѣрѣ и даже лица, на столько неимущія, что, будучи вызваны въ засѣданіе окружныхъ судовъ присяжными засѣдателями, они ходили по улицамъ, прося милостыню; въ другихъ же мѣстахъ земства, въ виду бѣдности большей части крестьянъ, вызываемыхъ въ окружные суды для участія въ засѣданіяхъ, въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, признавали возможнымъ назначать имъ суточные деньги на время засѣданій. Въ нарушение 970 ст. комиссіи не дополняютъ общихъ по уѣздамъ списковъ, не исключаютъ изъ оныхъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями, а изъ года въ годъ, переписываютъ тотъ же однажды составленный списокъ, слѣдствіемъ чего бываетъ то, что однѣ и тѣ же ошибки повторяются. Указанное въ ст. 970 правило объ изготовленіи общаго списка не позже 1-го сентября каждаго года не исполняется почти нигдѣ. Между тѣмъ по изготовленіи 1-го сентября списка въ теченіе мѣсяца, т. е. до 1-го октября, каждый имѣетъ право заявлять комиссіи, на основаніи 971 и 972 ст., о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ оный, а 1-го октября списокъ долженъ быть препровожденъ уже къ губернатору; но такъ какъ и это правило въ срокъ никогда не исполняется, то очевидно, что на списокъ, неизготовленный къ сроку, никто своевременно, т. е. до 1-го октября, никакихъ заявленій подавать не можетъ, а послѣ 1-го октября списокъ немедленно, по изготовленіи онаго, препровождается къ губернатору и въ то время комиссіа уже никакихъ заявленій не принимаетъ. Вслѣдствіе сего и объ исполненіи со стороны комиссіи ст. 973, т. е. объ исправленіи списка по основательнымъ заявленіямъ, рѣчи быть не можетъ. Кромѣ того, въ виду того, что въ ст. 972 т. II общ. губ. учр. указано только на комиссію, какъ на то мѣсто, въ которое въ теченіе мѣсяца, съ 1-го сентября по 1-ое октября, могутъ быть подаваемы заявленія, никто не признаетъ себя въ правѣ обращаться съ подобными заявленіями послѣ срока, 1-го октября, къ губернатору. Для частныхъ лицъ, живущихъ въ уѣздѣ, такія заявленія крайне неудобны и потому, что на каждое подобное заявленіе по смыслу ст. 973 т. II, могутъ быть требуемы доказательства, которыми частныя лица могутъ и не обладать, какъ бы они впрочемъ

ни были увѣрены въ томъ, что то или другое лицо, не внесенное въ списокъ, подлежало внесенію, или что лицо, внесенное въ списокъ, подлежитъ исключенію изъ онаго. Что же касается лицъ служащихъ, то всѣ тѣ, которыя состоятъ на службѣ не по вѣдомству Министерства Юстиціи, не признаютъ себя ни въ правѣ, ни обязанности слѣдить за правильностью составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей; лица же судебного вѣдомства обнаруживаютъ донынѣ свое участіе въ выборѣ присяжныхъ только по открытіи сессіи. Съ своей стороны губернаторы также не всегда исполняютъ возложенныя на нихъ ст. 974 т. II обязанности въ виду того, что списки присяжныхъ засѣдателей къ указанному въ законѣ сроку къ нимъ часто не доставляются, и что, если они и дѣлаютъ комиссіямъ указанія на то, что списки составлены неправильно и подлежатъ измѣненію, то таковыя ихъ заявленія нерѣдко не имѣютъ послѣдствій. Б. Относительно порядка составленія очередныхъ списковъ. Усиленные комиссіи, о которыхъ говорится въ ст. 977 т. II, столь же мало оправдываютъ ожиданія, которыя возлагало на нихъ законодательство, какъ и первоначальныя комиссіи. Состоя изъ тѣхъ же лицъ, которыя входятъ въ составъ комиссій, указанныхъ въ ст. 969 т. II, съ присоединеніемъ къ нимъ еще предводителя дворянства (или предсѣдателя мирового съѣзда) и мѣстнаго мирового судьи, усиленные комиссіи, какъ видно изъ донесеній многихъ лицъ прокурорскаго надзора, существуютъ также во многихъ мѣстахъ только номинально, и всѣ обязанности по составленію очередныхъ списковъ во многихъ мѣстностяхъ принимаютъ на себя предводители дворянства или мѣстныя уѣздныя управы, въ другихъ же мѣстахъ эти обязанности возлагаются на секретарей управы, письмоводителей предводителя дворянства, или даже на лицъ вольнонаемныхъ. Мировые судьи, которые, на основаніи 977 ст. т. II, входятъ въ составъ комиссій, обнаруживаютъ мало участія при составленіи очередныхъ списковъ, не имѣя къ тому при множествѣ другихъ дѣлъ достаточно времени, предводители же дворянства, если они и повѣряютъ дѣйствія своихъ дѣлопроизводителей, то вмѣшательство ихъ во многихъ мѣстахъ имѣетъ только цѣлію освободить, по возможности,

дворянъ и лицъ привилегированныхъ сословіи отъ помѣщенія ихъ въ списки и таковой, сознанный открыто нѣкоторыми предводителями, образъ дѣйствія оправдывается ими тѣмъ, что помѣщенія для присяжныхъ засѣдателей въ судебныхъ мѣстахъ въ такой мѣрѣ недостаточны, что лица, привыкшія къ болѣе или менѣе приличному образу жизни, не могутъ въ нихъ безъ вреда для здоровья проводить цѣлыя дни. Какъ тамъ, гдѣ усиленныхъ комиссій не существуетъ, такъ равно и тамъ, гдѣ онѣ сѣзжались, предоставленное имъ по ст. 979 т. II безконтрольное право выбора лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередной списокъ, въ большинствѣ случаевъ, ведетъ къ тому, что въ очередные списки не вносятся по возможности дворяне и лица привилегированныхъ сословіи и вносятся по преимуществу лица крестьянскаго сословія, и тѣ же имена нерѣдко повторяются изъ года въ годъ. Хотя по ст. 985 т. II никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ, а лица, исполнившія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ году, тѣмъ не менѣе комиссіи на эту статью закона обращаютъ мало вниманія въ виду послѣдующей ст. 986 т. II, по которой изъ правила, постановленнаго въ ст. 985, допускается изъятіе, при недостаткѣ въ уѣздномъ городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями. Между тѣмъ съ своей стороны окружные суды толкуютъ ст. 986 т. II въ самомъ ограниченномъ смыслѣ и нерѣдко, по заявленіямъ присяжныхъ о нарушеніи комиссіею ст. 985, освобождаютъ вызванныхъ уже въ засѣданіе лицъ отъ обязанностей участвовать въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ. В. Относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года. Правило, выраженное въ ст. 988, объ уравнительномъ распредѣленіи внесенныхъ въ очередной и запасный списки лицъ по четвертямъ года, не исполняется почти нигдѣ, и при составленіи четвертныхъ списковъ замѣчается нерѣдко полный произволь, направленный преимущественно къ тому, чтобы вносить, по возможности, лицъ привилегированныхъ сословіи, которыхъ почему либо нельзя было исключить вовсе изъ списковъ, въ четвертные списки на такіе сроки

сессии, в течение которых не предвидится вовсе никаких дѣлъ, либо предвидится немного дѣлъ. Вслѣдствіе сего крестьянское сословіе, которое и безъ того во всѣхъ губерніяхъ составляетъ главную среду, изъ которой избираются присяжные засѣдатели, весьма часто призывается къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей именно въ такое время, когда полевые работы требуютъ пребыванія его на мѣстѣ постоянного жительства. Наконецъ, независимо отъ всѣхъ указанныхъ выше сего неправильностей при составленіи какъ общихъ, такъ и очередныхъ списковъ, а равно списковъ по четвертямъ года, лица, внесенныя въ очередной и четвертной списки и вызванныя на основаніи ст. 553 уст. угол. суд., въ засѣданіе, изыскиваютъ и тутъ еще способы къ устраненію себя отъ участія въ засѣданіи, представляя свидѣтельства о болѣзни, которыя во многихъ случаяхъ составлены несогласно съ истиною; что же касается лицъ служащихъ, то, руководствуясь п. 1 ст. 650 уст. угол. суд., начальства ихъ нерѣдко способствуютъ уклоненію подчиненныхъ имъ лицъ отъ исполненія общественной обязанности, увѣдомляя окружные суды, что на вызванное къ суду лицо возложена командировка или особое порученіе по службѣ. Обращаясь въ предѣлахъ, указанныхъ ст. IV Высочайше утвержденного мнѣнія Государственного Совѣта отъ 10 іюня 1877 г. (собр. узак. и распор. правит. № 787) къ изысканію средствъ для устраненія на будущее время указанныхъ выше упущеній, Общее Собраніе находитъ, что причиною сихъ упущеній слѣдуетъ признать отчасти то, что, несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, практика не выработала до настоящаго времени никакихъ приемовъ по собиранію необходимыхъ данныхъ для составленія общихъ списковъ, а вслѣдствіе сего и очередные списки и списки, составляемые по четвертямъ года, не могутъ удовлетворять тѣмъ условіямъ, которыя указаны въ законѣ. Въ виду сего Общее Собраніе признаетъ необходимымъ въ руководство на будущее время разъяснить слѣдующее:

А. Относительно порядка составленія общихъ списковъ. Ст. 969 т. II св. учр. губ., опредѣляя въ точности порядокъ избранія первоначальной комиссіи, хотя не указываетъ какое число членовъ должно быть ежегодно для се-

го избираемо, но какъ общее понятіе о комиссіи, какъ объ учрежденіи коллегіальномъ, такъ равно и многосложная обязанность по составленію списковъ, указываютъ сами собою на то, что не только комиссіи не могутъ считаться существующими безъ участія въ нихъ членовъ, но что напротивъ того законъ имѣлъ въ виду привлечь къ занятіямъ, указаннымъ въ ст. 969—976, возможно большее число членовъ. Независимо отъ сего, такъ какъ, на основаніи ст. 970 т. II св. учр. губ., избираемая ежегодно земскими собраніями комиссіи (ст. 969) должны окончить свои занятія по составленію общихъ списковъ 1 сентября каждаго года, а между тѣмъ, на основаніи ст. 1892 т. II св. учр. губ. уѣздныя земскія собранія, избирающія ежегодно членовъ комиссіи, собираются не позже октября, Правит. Сенатъ находитъ, что изъ вышеизложеннаго само собою явствуетъ, что дѣятельность каждаго года избираемыхъ земствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ возможно большемъ числѣ членовъ комиссіи можетъ распространяться только на слѣдующій за выборомъ ихъ годъ, такъ что комиссія, имѣющая быть избранною земствомъ въ 1880 г., приступаетъ къ составленію списковъ лишь на 1882 г., всѣ же дѣйствія по составленію въ 1880 г. списковъ общихъ, очередныхъ и четвертныхъ на 1881 г., возложенныя на комиссіи какъ ст. 969—976, такъ равно и ст. 977—988, и оканчивающіяся препровожденіемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ составленныхъ по четвертямъ года списковъ къ предсѣдателю окружнаго суда, лежатъ на обязанности комиссіи, избранной въ 1879 г. Что касается засимъ дѣятельности временныхъ комиссій по собиранію свѣдѣній для составленія общихъ списковъ, то свѣдѣнія эти должны быть собираемы по однообразной формѣ, при помощи вѣдомостей, въ которыя вносятся слѣдующія графы: 1) имя, отчество и фамилія лица, имѣющаго право быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) званіе; 3) дѣта; 4) вѣроисповѣданіе; 5) съ какого времени имѣетъ постоянную осѣдность; 6) мѣсто жительства; 7) какъ велико разстояніе жительства отъ мѣста засѣданія суда; 8) отмѣтка о физическихъ недостаткахъ; 9) отмѣтка о занятіяхъ; 10) какъ великъ имущественный цензъ; 11) грамотенъ-ли и получилъ-ли образованіе и гдѣ; и 12) когда послѣдній разъ исполнялъ обязанности присяжна-

го засѣдателя. Бланки эти временныя комиссіи посылаютъ при своихъ требованіяхъ и съ указаніемъ сроковъ доставленія, а именно 1 іюня, въ двухъ экземплярахъ: 1) во всѣ присутственныя мѣста и частныя учрежденія для внесенія въ оныя свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ на службѣ; 2) въ полицейскія управленія о домовладѣльцахъ, отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, почетныхъ гражданъ, не состоящихъ въ купечествѣ, о разночинцахъ и о лицахъ, получающихъ пенсію; 3) въ управы купеческія, мѣщанскія и ремесленныя о лицахъ купческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословія; 4) въ земскія управы—о всѣхъ землевладѣльцахъ уѣзда; 5) въ депутатскія собранія — о лицахъ дворянскаго происхожденія; 6) въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—о должностныхъ лицахъ сельскаго состоянія; 7) въ волостныя правленія о прочихъ лицахъ сельскаго состоянія и 8) прокурорамъ за свѣдѣніями о мѣстныхъ жителяхъ, приговоренныхъ по суду къ наказаніямъ, лишаящимъ ихъ права на избраніе въ присяжные засѣдатели, и о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 962 т. II св. учр. губ. По полученіи къ означенному сроку всѣхъ затребованныхъ комиссіей свѣдѣній, члены обязаны приступить къ повѣркѣ и исправленію списковъ предыдущаго года, причемъ изъ нихъ исключаются умершіе и потерявшіе право быть присяжн. засѣдателями и вносятся тѣ, которые получили это право. При этомъ необходимо замѣтить, что временныя комиссіи, для достиженія большей правильности въ своихъ работахъ, обязаны провѣрять полученныя ими свѣдѣнія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи весьма важнымъ матеріаломъ могутъ служить для нихъ списки: а) сословные; б) земскіе и городскіе избирательные и в) полицейскіе; а равно г) сказки ревизскія. Временная комиссія повѣряетъ списки по сословіямъ, посредствомъ представителей ихъ, участвующихъ въ комиссіи, причемъ, по отношенію къ лицамъ служащимъ, списки эти могутъ быть повѣрены со штатами cadaго учрежденія (ст. 89 т. II св. учр. губ.) и тѣми списками, которые ежегодно издаются подлежащими учрежденіями. Повѣривъ тщательно всѣ полученныя указаннымъ выше порядкомъ свѣдѣнія, комиссія приступаетъ къ со-

ставленію общаго списка, изложивъ оный для удобства въ алфавитномъ порядкѣ по той же формѣ, которая указана выше сего для бланковъ, по которымъ свѣдѣнія собираются. По изготовленіи временными комиссіями общихъ списковъ, эти послѣднія на основаніи ст. 971—973 т. II поступаютъ на повѣрку общества. Но такъ какъ изъ собранныхъ по настоящее время свѣдѣній оказывается, что никто не дѣлаетъ комиссіямъ никакихъ заявленій, ни относительно лицъ, неправильно внесенныхъ въ списокъ, ни относительно лицъ, неправильно въ оный не внесенныхъ, и при этомъ частныя лица къ подачѣ заявленій не могутъ быть обязываемы, а лица, служащія по судебному вѣдомству, т. е. какъ прокурорскій надзоръ, такъ и чины окружнаго суда не считаютъ себя въ правѣ дѣлать указанныя въ ст. 972 заявленія въ виду ст. 656 уст. угол. суд., то Правит. Сенатъ признаетъ необходимымъ указать на то, что къ обзорѣнію списковъ, на основаніи 971 ст., должны быть допускаемы всѣ вообще желающіе, т. е. какъ частныя лица, такъ и должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ и учреждений, причемъ конечно указанія, дѣлаемыя комиссіямъ лицами судебного вѣдомства, у которыхъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ подъ судомъ и осужденныхъ судебными приговорами лицахъ, для комиссій имѣютъ преимущественно важное значеніе и подлежатъ, если таковыя указанія будутъ сдѣланы, несмотря на доставленныя уже къ 1 іюня cadaго года свѣдѣнія, преимущественно принятію въ соображеніе. По истеченіи срока на представленіе замѣчаній въ комиссію, общіе списки, согласно 974 ст. т. II св. учр. губ., разъясненной указомъ Правительств. Сената отъ 25 іюня 1871 г. (собр. узак. 1871 г. № 55 ст. 563), должны быть не позже 1 октября cadaго года отсылаемы къ губернатору. При своевременности поступленія въ комиссію всѣхъ свѣдѣній, затребованныхъ отъ различныхъ вѣдомствъ, соблюденіе указаннаго выше сего срока для комиссій представляется не затруднительнымъ, а между тѣмъ такъ какъ просмотрѣнные и исправленные губернаторомъ списки должны быть возвращены отъ него въ комиссію не позже 1 ноября, своевременное отправленіе общихъ списковъ къ губернаторамъ представляется вполне необходимымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при

множествѣ другихъ занятій, возложенныхъ на начальниковъ губерній, эти послѣдніе не будутъ имѣть возможности отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ дѣлу составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Хотя при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны сосредоточиваться въ канцеляріи губернаторовъ какъ о дворянахъ и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ равно и о лицахъ, постоянно проживающихъ въ губерніи, и о владѣющихъ недвижимою собственностью, а равно въ виду того, что законъ не требуетъ ежегодно составленія вновь списка лицъ, подлежащихъ выбору въ присяжные, а требуетъ только повѣрку списка, разъ составленнаго и измѣняющагося только медленно, занятія губернатора, на основаніи ст. 974 т. II св. учр. губ., не представляются чрезмѣрно обременительными, и притомъ занятія эти могли бы быть еще болѣе упрощены, если бы губернаторы придерживались того правила, что заявленія о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ списковъ или подлежащихъ внесенію въ оныя, должны быть принимаемы ими не только въ короткій срокъ отъ времени поступленія къ нимъ списковъ до 1-го ноября, но во всякое время; ибо если заявленія, поданныя имъ послѣ 1-го ноября, не могутъ быть приняты въ соображеніе для повѣрки списка, уже отправленнаго обратно въ комиссію, то, не менѣе того, они могутъ быть приняты въ соображеніе при провѣркѣ списковъ въ слѣдующемъ году. Б. По составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Переходя ко второму предмету дѣятельности комиссіи, изложенному въ ст. 977—990 т. II св. учр. губ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенными статьями на усиленный составъ оной ст. 977 т. II св. учр. губ. возлагаются троякаго рода обязанности: 1) составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей; 2) составленіе списковъ запасныхъ засѣдателей и 3) составленіе списковъ четвертныхъ. Хотя, какъ то указано выше, составленіе общихъ списковъ лежитъ на обязанности временныхъ комиссій подъ контролемъ общества и губернатора, какъ представителя правительства въ губерніи, составленіе очередныхъ списковъ усиленною комиссіею поставлено внѣ посторонняго контроля, какъ это явствуетъ изъ содержанія ст. 979 т. II св. учр.

губ., по которой жалобы на дѣйствія этой комиссіи не допускаются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 987 т. II учр. губ. изд. 1876 г. Это устраненіе контроля представляется явленіемъ не случайнымъ; оно, напротивъ того, обусловливается какъ составомъ усиленной комиссіи, въ которой, подъ предсѣдательствомъ представителя дворянскаго сословія, участвуетъ и мѣстный представитель судебной власти въ лицѣ одного изъ мировыхъ судей уѣзнаго города, такъ равно и тѣмъ, что только при способѣ, указанномъ въ ст. 979 т. II св. учр. губ., законодательство признало возможнымъ достигнуть того, чтобы присяжные засѣдатели, призываемые въ судъ для разрѣшенія по совѣсти и внутреннему убѣжденію вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, являлись сами представителями общественной совѣсти. Если, какъ видно изъ вышеизложеннаго, до настоящаго времени дѣятельность усиленныхъ комиссій не вполне соответствуетъ тѣмъ ожиданіямъ, которыя возлагало на нихъ законодательство, то причиною сему отчасти должно быть признано указанное выше сего отсутствіе правильныхъ примѣровъ при составленіи общихъ списковъ, въ которыхъ заключается необходимый матеріалъ для составленія изъ оныхъ списковъ очередныхъ, такъ равно и то обстоятельство, что указанная въ законѣ безконтрольность дѣйствій усиленныхъ комиссій нерѣдко служила основаніемъ къ устраненію при выборѣ лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередные списки, всякихъ руководящихъ началъ. Между тѣмъ, исходя изъ того положенія, что усиленная комиссія, по 979 ст. общ. губ. учр., производитъ выборъ лицъ изъ общаго списка по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ „каждое лицо,“ удовлетворяющее условіямъ, указаннымъ въ законѣ, способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ комиссіи, къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя, законъ, вручая усиленнымъ комиссіямъ обширныя права и обязанности, требуетъ отъ членовъ этихъ комиссій сознательнаго и добросовѣстнаго исполненія возложенной на нихъ закономъ обязанности. Судъ присяжныхъ, по выраженію составителей судебныхъ уставовъ, можетъ принести желаемую пользу только тогда, когда онъ будетъ составленъ изъ людей добрыхъ,

безукоризненной нравственности и за-каждомъ засѣданіи своемъ усиленная служившихъ полное и безусловное до-комиссія должна составить протоколъ вѣрїе общества; поэтому усиленная ко-за общимъ подписаніемъ, въ которомъ миссія должны постоянно имѣть въ ви-присутствующіе должны удостовѣрить, ду какъ то, чтобы вносимыя ими въ что избраніе очередныхъ присяжныхъ очередной списокъ лица, призываемыя засѣдателей произведено съ точнымъ въ судъ для отправленія правосудія, бы-соблюденіемъ 979 ст. общ. губ. учр.; ли лучшими людьми ихъ уѣзда, людьми, 2) одновременно съ изготовленіемъ оче-редныхъ списковъ, та-же усиленная ко-миссія, на основаніи 981 ст. общ. губ. учр., составляетъ особый списокъ за-пасныхъ засѣдателей, въ который вно-сятся только лица, жительствоющія въ томъ городѣ, гдѣ въ извѣстное время года отправляются сессіи окружнаго су-да. Число этихъ лицъ, хотя и опредѣ-лено закономъ въ слѣдующей 982 ст. общ. губ. учр., но по мѣстнымъ обстоя-тельствамъ можетъ быть увеличено. Та-кимъ образомъ, въ этихъ двухъ ста-тьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія списка запасныхъ засѣда-телей, назначаемыхъ собственно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ за-сѣданіе суда или будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Са-мо собою понятно, что здѣсь вполнѣ примѣнимы тѣ же самыя правила, ко-торыя преподаны относительно составле-нія очередныхъ списковъ; 3) по состав-леніи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, та же усиленная комиссія распредѣляетъ, на основаніи 988 ст. общ. губ. учр., внесенныхъ въ оныя лицъ уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ въ первыхъ числахъ дека-бря распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполне-нія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинныя списки препрово-ждаются комиссіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда. Распредѣле-ніе присяжныхъ засѣдателей по четвер-тямъ года требуетъ большого вниманія со стороны комиссій въ томъ отноше-ніи: 1) чтобы облегчить, по возможно-сти, исполненіе общественной обязанно-сти для лицъ всѣхъ сословій, призыва-емыхъ къ отправленію оной; 2) чтобы распредѣлить ихъ уравнительно не только для самихъ присяжныхъ, но и для суда, т. е. чтобы судъ могъ имѣть въ виду въ каждую четверть года бо-лье или менѣе равное число достой-ныхъ присяжныхъ. Освобожденіе уси-

безукоризненной нравственности и за-каждомъ засѣданіи своемъ усиленная служившихъ полное и безусловное до-комиссія должна составить протоколъ вѣрїе общества; поэтому усиленная ко-за общимъ подписаніемъ, въ которомъ миссія должны постоянно имѣть въ ви-присутствующіе должны удостовѣрить, ду какъ то, чтобы вносимыя ими въ что избраніе очередныхъ присяжныхъ очередной списокъ лица, призываемыя засѣдателей произведено съ точнымъ въ судъ для отправленія правосудія, бы-соблюденіемъ 979 ст. общ. губ. учр.; ли лучшими людьми ихъ уѣзда, людьми, 2) одновременно съ изготовленіемъ оче-редныхъ списковъ, та-же усиленная ко-миссія, на основаніи 981 ст. общ. губ. учр., составляетъ особый списокъ за-пасныхъ засѣдателей, въ который вно-сятся только лица, жительствоющія въ томъ городѣ, гдѣ въ извѣстное время года отправляются сессіи окружнаго су-да. Число этихъ лицъ, хотя и опредѣ-лено закономъ въ слѣдующей 982 ст. общ. губ. учр., но по мѣстнымъ обстоя-тельствамъ можетъ быть увеличено. Та-кимъ образомъ, въ этихъ двухъ ста-тьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія списка запасныхъ засѣда-телей, назначаемыхъ собственно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ за-сѣданіе суда или будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Са-мо собою понятно, что здѣсь вполнѣ примѣнимы тѣ же самыя правила, ко-торыя преподаны относительно составле-нія очередныхъ списковъ; 3) по состав-леніи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, та же усиленная комиссія распредѣляетъ, на основаніи 988 ст. общ. губ. учр., внесенныхъ въ оныя лицъ уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ въ первыхъ числахъ дека-бря распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполне-нія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинныя списки препрово-ждаются комиссіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда. Распредѣле-ніе присяжныхъ засѣдателей по четвер-тямъ года требуетъ большого вниманія со стороны комиссій въ томъ отноше-ніи: 1) чтобы облегчить, по возможно-сти, исполненіе общественной обязанно-сти для лицъ всѣхъ сословій, призыва-емыхъ къ отправленію оной; 2) чтобы распредѣлить ихъ уравнительно не только для самихъ присяжныхъ, но и для суда, т. е. чтобы судъ могъ имѣть въ виду въ каждую четверть года бо-лье или менѣе равное число достой-ныхъ присяжныхъ. Освобожденіе уси-

ленною комиссією по тѣмъ или другимъ поводамъ лицъ извѣстнаго сословія вовсе отъ участія въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, а равно освобожденіе означенныхъ лицъ постоянно отъ занятій въ такія четверти года, когда предвидится наибольшее число уголовныхъ дѣлъ, представляется, въ особенности въ виду ст. 989 т. II св. уч. губ., мѣрою произвольною, не оправдываемою тѣмъ правомъ и тѣми нравственными обязанностями, которыя указаны въ ст. 979 т. II. Напротивъ того, въ интересахъ какъ суда, такъ и присяжныхъ засѣдателей, эти послѣдніе должны быть распределены такъ, чтобы каждое лицо, соотвѣтствующее требованію закона, попадало въ тѣ мѣста, когда оно можетъ быть отвлечено отъ своихъ домашнихъ занятій безъ крайней тягости, но чтобы въ то же время ни одна четверть не состояла изъ лицъ мало способныхъ, чтобы лица, болѣе соотвѣтствующія званію присяжныхъ засѣдателей, были распределены равномерно, чтобы въ каждой изъ нихъ было, по возможности, достаточное число грамотныхъ и чтобы каждая четверть была составлена изъ присяжныхъ разныхъ званій и сословій, такъ какъ отъ лицъ разныхъ званій образуется болѣе правильное мнѣніе объ обсуждаемомъ фактѣ, вслѣдствіе разносторонняго взгляда на жизнь и лучшаго уясненія ея различныхъ условій.

Въ заключеніе Общее Собраніе Правительствующаго Сената не можетъ не указать на то, что такъ какъ изъ имѣющихся въ виду Правит. Сената свѣдѣній усматривается, что причиною уклоненія лицъ образованнаго сословія отъ участія въ сессіяхъ съ присяжными засѣдателями весьма часто служитъ: 1) продолжительность сессіи въ большей части окружныхъ судовъ и 2) крайняя неудовлетворительность помѣщеній для присяжныхъ засѣдателей, не только въ мѣстахъ выѣздовъ суда, но и въ постоянныхъ помѣщеніяхъ окружныхъ судовъ, то въ семъ отношеніи окружные суды обязаны войти въ соображеніе, на сколько сокращеніе срока сессій по мѣстнымъ условіямъ можетъ содѣйствовать болѣе успѣшному отправленію правосудія, съ другой же стороны недостатокъ помѣщеній, дѣлающій часто невозможнымъ совершенное уединеніе присяжныхъ засѣдателей, на основаніи статей 675 и 806 уст. угол. суд., послѣдствіемъ чего бываетъ отмѣна при-

говоровъ по такимъ поводамъ, устраненіе которыхъ отъ суда не зависитъ (опредѣленіе Уголовн. Кассац. Департамента 1873 года, дѣло Соболева и Курчова № 445) представляется такимъ неудобствомъ, на которое должно быть обращено вниманіе Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ. Указавъ такимъ образомъ временнымъ и очереднымъ комиссіямъ лежащія на нихъ обязанности и разъяснивъ смыслъ законовъ, относящихся до избранія присяжныхъ засѣдателей, Общее Собраніе Правит. Сената останавливается затѣмъ еще на вопросѣ о средствахъ, которыя обеспечивали бы на будущее время исполненіе предписанныхъ по сему предмету правилъ. Средствами этими являются своевременное доставленіе Правит. Сенату и Министру Юстиціи свѣдѣній объ отступленіяхъ, допущенныхъ отъ указанныхъ выше правилъ присутственными мѣстами и должностными лицами, земствомъ и избираемыми ими комиссіями и привлеченіе къ установленной въ законѣ ответственности частныхъ лицъ за уклоненіе отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. — Отступленія, допущенныя при составленіи общихъ и очередныхъ списковъ, могутъ быть обнаружены наиболѣе дѣйствительнымъ образомъ своевременными донесеніями предсѣдателей окружныхъ судовъ и лицъ прокурорскаго надзора Министру Юстиціи, отъ котораго будетъ зависѣть предложить тѣ изъ сихъ упущеній, которыя потребуютъ принятія общихъ мѣръ, на разсмотрѣніе Правит. Сената; что же касается уклоненія самихъ присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія возложенныхъ на нихъ по закону обязанностей, то въ семъ отношеніи Правит. Сенатъ находитъ, что такое уклоненіе, какъ видно изъ имѣющихся въ виду Правит. Сената свѣдѣній, можетъ выразиться: 1) въ представленіи въ судъ ложныхъ свѣдѣній, лишающихъ права быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) въ представленіи въ судъ ложнаго свидѣтельства о болѣзни, и 3) въ представленіи удостоверенія начальства объ особыхъ порученіяхъ. Въ первомъ и второмъ случаяхъ возбужденіе уголовной ответственности противъ лицъ, явно уклоняющихся отъ исполненія общественной обязанности подъ ложнымъ предлогомъ, всегда зависитъ отъ прокурорскаго надзора, что же касается уклоненія лицъ, состоящихъ на службѣ отъ правитель-

ства, по поводу возложенных на них особых поручений по службѣ, — Правит. Сенатъ, по Первому Департаменту, въ указѣ своемъ 14-го іюля 1873 года (собр. узак. за 1873 годъ № 51 ст. 577), уже разъяснилъ, что выраженіе „особенное порученіе по службѣ“ ясно указываетъ, что здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не тѣ обязанности, хотя и спѣшныя или временныя, но присвоенныя извѣстной должности въ силу закона и которыя должностное лицо исполняетъ обыкновеннымъ, разъ уже установленнымъ, порядкомъ, не требуя на то особаго распоряженія, но такого рода порученія и обязанности по службѣ, которыя возлагаются на подчиненнаго его начальствомъ по присвоенной сему послѣднему власти, въ особенныхъ случаяхъ, и исполнять которыя это должностное лицо могло бы не иначе, какъ вслѣдствіе даннаго именно на этотъ случай предписанія. Посему указанная въ 1 п. 650 ст. уст. угол. суд. причина неявки должностнаго лица въ судъ, для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, должна быть признана законной и должностное лицо можетъ быть освобождено отъ этихъ обязанностей только въ томъ случаѣ, когда это должностное лицо получило бы такого рода порученія по службѣ, которыя потребовали бы отлучки служащаго изъ постояннаго его мѣстожительства или исполненіе которыхъ выходило бы изъ круга постоянныхъ обязанностей служащаго. При этомъ нельзя не указать должностнымъ лицамъ Имперіи на неточное соблюденіе указа Правит. Сената и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, что призывъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя по 988 ст. общ. губ. учр. дѣлается заблаговременно, что даетъ возможность лицу, получающему особенное порученіе по службѣ, своевременно довести о томъ до свѣдѣнія своего непосредственнаго начальства, а сіе послѣднее, зная о призывѣ своего подчиненнаго въ судъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, не можетъ дать ему порученій, несовмѣстныхъ съ званіемъ присяжнаго засѣдателя, или же получающее порученіе по службѣ должностное лицо, въ періодъ призыва его въ судъ, обязано просить предсѣдателя окружнаго суда, на основаніи 989 ст. общ. губ. учр., о перенесеніи его изъ одной очереди въ другую. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду все вышеизложенное, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи ст. 961 — 990 т. II св. учр. губ. во всѣ суд. палаты, въ окружные суды и къ губернаторамъ послать указы.

34. 1880 года мая 19-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоз. присутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильиченко; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: Харьковская суд. палата, рассмотрѣвъ въ общемъ собраніи департаментовъ ея, дисциплинарное производство о губернскомъ секретарѣ * * *, до обвиненію его въ оскорбленіи на письмѣ члена Черниговскаго окр. суда Герасимовскаго, рѣшеніемъ своимъ 25-го ноября 1876 года постановила: считать * * * исключеннымъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Но не приводя этого рѣшенія въ исполненіе, по случаю подачи на оное обвиненнымъ кассационной жалобы, суд. палата указомъ 10 іюня 1878 года предписала Черниговскому окр. суду выдать * * *, впредь до разрѣшенія означенной его жалобы, свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ. Затѣмъ, по полученіи изъ Прав. Сената указа, коимъ кассационная жалоба * * * оставлена была безъ уваженія, суд. палата рѣшеніе свое 25-го ноября 1876 года, при указѣ отъ 20-го іюня 1879 года, обратила къ исполненію. Вслѣдствіе чего Черниговскій окр. судъ, по общему собранію отдѣленій его, опредѣленіемъ 1-го августа того же года, постановилъ: считать выданное * * * въ январѣ мѣсяцѣ 1879 года свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ недѣйствительнымъ. На это постановленіе губ. секретарь * * * принесъ судебной палатѣ частную жалобу, въ которой, доказывая, что окр. судъ не имѣлъ права выданное ему по опредѣленію 30-го января 1879 года свидѣтельство считать недѣйствительнымъ, ибо опредѣленіе это состоялось независимо отъ подѣловавшаго въ 1878 года распоряженія палаты, а по собственной его просьбѣ и слѣдовательно, какъ никѣмъ не обжалованное, вступило въ законную силу и было для суда обязательно, и что самое постановленіе 1-го августа состоялось не въ законномъ составѣ присутствія, такъ какъ въ семь послѣд-

немъ находилось не 6-ть членовъ, т. е. по три изъ каждого отдѣленія суда, а всего четыре, — просилъ объ отмѣнѣ этого постановленія. — Харьковская суд. палата, обсудивъ жалобу * * *, нашла, что рѣшеніемъ палаты отъ 25-го ноября 1876 года утверждено было опредѣленіе Черниговскаго окр. суда объ исключеніи губернскаго секретаря * * * изъ числа повѣренныхъ, и что только вслѣдствіе подачи имъ на означенное рѣшеніе кассационной жалобы въ Правительствующій Сенатъ предписано было Черниговскому окружному суду, указомъ палаты отъ 10-го іюня 1878 года за № 328, возобновить выдачу свидѣтельства на веденіе чужихъ дѣлъ впредь до разрѣшенія Сенатомъ его жалобы. Въ настоящее время за оставленіемъ Прав. Сенатомъ жалобы * * * безъ послѣдствій, рѣшеніе о немъ палаты отъ 25-го ноября 1876 года вступило въ законную силу, и потому Черниговскій окр. судъ, которому 20-го іюня 1879 года за № 417 предписано было о приведеніи рѣшенія того въ исполненіе, не только былъ въ правѣ, но и обязанъ былъ признать недѣйствительнымъ выданное передъ тѣмъ * * * свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ. Посему и признавая указаніе * * * на незаконность состава общаго собранія суда отъ перваго августа также неосновательнымъ, такъ какъ въ законѣ нигдѣ не выражено требованія, чтобы общія собранія суда состояли непременно изъ полныхъ присутствій по отдѣленіямъ, судебная палата, по общему собранію департаментовъ ея, опредѣлила: жалобу губернскаго секретаря * * * оставить безъ послѣдствій. — Жалуясь на это опредѣленіе и ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго губ. секретарь * * * единственными для сего основаніями приводитъ: 1) что опредѣленіе общаго собранія Черниговскаго окружнаго суда 1-го августа 1879 г. постановлено не въ надлежащемъ составѣ присутствія, именно не въ составѣ 6 членовъ, какъ бы слѣдовало по числу отдѣленій суда, а въ составѣ 4, судебная же палата, признавъ этотъ составъ законнымъ, означенное опредѣленіе суда, въ нарушеніе 291 ст. учр. суд. уст., оставила въ силѣ, и 2) что, утверждая постановленіе суда 1-го августа 1879 года, состоявшееся въ отмѣну вступившаго въ законную силу опредѣленія своего 30-го января того же года, судебная палата нарушила тѣмъ 893 ст. уст. гр. суд. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что учрежденіями судебныхъ установленій по вопросу о законности состава присутствія не сдѣлано никакого различія между засѣданіями самого суда и засѣданіями отдѣленій онаго. Въ этомъ отношеніи законъ (ст. 150), опредѣляя только, что засѣданія суд. мѣстъ бываютъ или распорядительныя, или судебныя, или общаго собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ, устанавливаетъ то общее правило (ст. 140), по коему засѣданія судебного мѣста, а равно отдѣленій или департаментовъ онаго, должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя, слѣдовательно, по разуму закона для дѣйствительности или законности состава присутствія, независимо отъ свойства самихъ засѣданій, требуется личность не менѣе 3 членовъ. Посему судебная палата, признавъ опредѣленіе общаго собранія Черниговскаго окружнаго суда 1-го августа 1879 года, въ коемъ участвовали 4 члена, постановленнымъ въ надлежащемъ составѣ присутствія, поступила вполне правильно, и, оставляя это опредѣленіе въ своей силѣ, не могла нарушить указываемой * * * 291 ст. учр. суд. уст. Не нарушена судебною палатою и ст. 893 уст. гр. суд. Сила сего закона распространяется только на судебныя рѣшенія, т. е. на такія постановленія, коими по разуму 895 ст. уст. гражд. суд. разрѣшается окончательно вопросъ объ извѣстномъ правѣ, по существу заявленнаго требованія. Между тѣмъ, опредѣленіемъ суда 30 января 1879 года вопросъ о правѣ * * * быть повѣреннымъ, несмотря на лишеніе его этого права по суду, согласно ст. 1007 т. II ч. 1 губ. учр. (изд. 1876 года), самостоятельно не обсуждался. Если же опредѣленіемъ этимъ разрѣшено было выдать * * * свидѣтельство на 1879 годъ, то на томъ только основаніи, что прежде выданному просителю свидѣтельству истекъ срокъ и что, какъ установила палата, состоявшееся о немъ 25 ноября 1876 года рѣшеніе не было еще обращено къ исполненію, слѣдовательно, такое опредѣленіе ни быть обязательнымъ въ смыслѣ, устанавливаемомъ 893 ст., ни стѣснить право суда отмѣнить оное при вновь открывшихся обстоятельствевахъ не могло. Посему Чер-

ниговскій окружнй судъ, на обязанность котораго возложено было исполненіе приговора, исключающаго * * * изъ числа повѣренныхъ, имѣлъ полное основаніе, не стѣснясь опредѣленіемъ своимъ 30 января, постановить новое 1-го августа о признаніи выданнаго просителю свидѣтельства недѣйствительнымъ, и палата, утвердивъ таковое постановленіе, отнюдь не нарушила ст. 893 уст. гражд. суд. — По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

35. 1880 года мая 19-го дня. По дѣлу объ удаленіи нотариуса * * * отъ должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

5 марта * * * полицейское управленіе увѣдомило * * * окр. судъ о своемъ постановленіи, которымъ заключено подвергнуть * * * нотариуса * * * личному задержанію за долги по предъявленнымъ на него вексельнымъ взысканіямъ на 2000 р. — Вслѣдствіе этого общее собраніе окр. суда распорядилось устранить * * * временно отъ означенной должности, немедленно закрывъ нотаріальную его контору установленнымъ порядкомъ, и представило чрезъ своего предсѣдателя старшему предсѣдателю Одесской судебной палаты о совершенномъ увольненіи * * * отъ этой должности, какъ подвергшагося личному задержанію за долги. — Но старшій предсѣдатель палаты увѣдомилъ на это, что при отсутствіи причины къ увольненію * * *, предусмотрѣнной въ 12 ст. нотар. полож. (неполненіе залога) и просьбы о томъ со стороны самого * * * онъ, старшій предсѣдатель, не признаетъ за собою права удовлетворить означенное представленіе предсѣдателя окр. суда. — Между тѣмъ въ окр. судѣ возникло, по ходатайству кредиторовъ * * *, дѣло о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ, изъ какового дѣла оказалось: 1) что въ полицію предъявлено на * * * ко взысканію векселей на 5000 р., а имущества его на удовлетвореніе этихъ взысканій описано только на 51 р. движимости, ибо принадлежащій ему домъ, оцѣненный въ 24000

р., уже описанъ ранѣе по исполнительному листу мир. судьи за присужденный съ * * *, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., долгъ его дворянину Талпѣ въ 70000 р.; 2) что домъ этотъ, по контракту, заключенному въ тотъ же день, когда выданъ означенный исполнительный листъ, отданъ * * * тому же кредитору своему Талпѣ въ наемъ на 18 лѣтъ; 3) что при разрѣшеніи нотариусу * * * въ февралѣ 1877 г. отпуска на шесть мѣсяцевъ, къ исполненію этой должности его быть, по его ходатайству, назначенъ тотъ же дворянинъ Талпа; 4) что * * * подвергнутъ 27-го апрѣля 1878 года личному задержанію на дому по причинѣ его болѣзни и не былъ ранѣе сего заключенъ въ тюрьму только по неимѣнію въ ней свободнаго помѣщенія; 5) что Талпа 29-го апрѣля того же года заявилъ окр. суду, что онъ претензію свою къ * * * въ 70000 руб. прекращаетъ, такъ какъ пришелъ къ соглашенію съ нимъ, и 6) что окр. судъ, въ виду этого послѣдняго обстоятельства, оставилъ просьбу кредиторовъ * * * о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ безъ послѣдствій. Обсудивъ изложенное, общее собраніе окр. суда приняло на видъ, что, за состоявшимся 17-го марта 1877 года и никѣмъ доселѣ необжалованнымъ постановленіемъ общаго собранія, а также за послѣдовавшимъ личнымъ задержаніемъ * * * за долги, сей послѣдній устраненъ отъ должности, хотя старшимъ предсѣдателемъ не уволенъ отъ службы, вовсе, что такое положеніе его, не будучи предусмотрѣно закономъ, является крайне неопредѣленнымъ, что независимо отъ этого возникаетъ вопросъ о томъ возможно ли лицу, подвергшемуся личному задержанію за долги, продолжать занимать должность нотариуса, требующую особаго довѣрія лицъ, къ нему обращающихся по дѣламъ, затрогивающимъ близко ихъ имущественные интересы, что судебные уставы, учредившіе должность нотариусовъ, обставили ихъ должностью гарантіею самостоятельности, наравнѣ съ самостоятельностью несмѣняемыхъ судей, и что, относительно сихъ послѣднихъ, законъ предусмотрѣлъ случай увольненія изъ за дѣйствія, совершенныя хотя внѣ службы судьбою, но недостойныя этого званія. — Посему судъ, признавъ умѣстнымъ примѣнить къ нотариусу * * * въ настоящемъ случаѣ

ст. 296 учр. суд. уст., согласно заключенію прокурора, опредѣлилъ: о примѣненіи къ нотаріусу * * * силы означеннаго закона представить Правительствующему Сенату, каковое представленіе и послѣдовало въ рапортѣ * * * окр. суда отъ 22-го декабря 1878 г. за № 3238. — Вслѣдствіе указа Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, нотаріусъ * * * представилъ, по содержанію этого представленія суда, объясненіе, въ которомъ излагаетъ, что личному задержанію онъ, * * *, никогда подвергнутъ не былъ, и въ мартѣ 1877 г. въ полицейскомъ управленіи постановленія о личномъ задержаніи его составляемо не было. — Дѣло объ этомъ возникло слѣдующимъ образомъ: онъ, * * *, остался въ 1876 г. должнымъ Митрофановой 1000 руб. по векселю срокомъ по предъявленіи, уплату какового долга она по просьбѣ его отсрочила ему до половины мая 1877 г., на что ему выдана мужемъ ея расписка; но уже въ январѣ 1877 г. былъ потребованъ Митрофановымъ платежъ этого долга, и затѣмъ въ мартѣ Митрофановъ предъявилъ означенный вексель въ полицейское управленіе ко взысканію. Вслѣдствіе близкаго родства Митрофановой съ исправникомъ и другими вліятельными лицами, и такъ какъ Митрофановъ пожелалъ занять должность нотаріуса вмѣсто него, * * *, полицейское управленіе, еще до предъявленія означеннаго векселя должнику, уже постановило взыскать требуемыя деньги, каковое постановленіе полицейскій надзиратель предъявилъ ему, * * *, одновременно съ векселемъ, почему объясненіе его относительно отсрочки платежа осталось безъ разсмотрѣнія. Тогда же, по наговору Митрофанова, и другой кредиторъ его, * * *, родственникъ Митрофанова, Лукашевичъ представилъ ко взысканію еще вексель на 1000 руб. Вслѣдствіе закрытія затѣмъ нотаріальной его, * * *, конторы, по распоряженію суда, — 23 марта 1877 г., онъ просилъ полицейское управленіе выдать ему копію съ того постановленія этого управленія, на основаніи котораго послѣдовало означенное распоряженіе суда, но на эту просьбу было ему объявлено полиціею, что никакого такого постановленія составляемо не было, а въ концѣ апрѣля отъ предсѣдателя окр. суда послѣдовала телеграмма на имя исправника съ запросомъ, подвергнутъ-ли онъ, * * *,

личному задержанію, и, если нѣтъ, то почему именно, а затѣмъ—другая телеграмма отъ прокурора на имя тов. прокурора, съ требованіемъ такого ареста. Тогда, 29-го апрѣля, прибылъ къ нему, * * *, полицейскій надзиратель и предъявилъ ему эту телеграмму съ надписью на оной исправника, что исполненіе по сей телеграммѣ поручается означенному надзирателю; но такъ какъ не было высказано, за что онъ, * * *, подлежитъ аресту, притомъ же онъ потребовалъ предъявленія ему постановленія о такомъ, да и здоровье его было сильно разстроено, то надзиратель, пріостановившись исполненіемъ даннаго ему порученія, обратился въ полицейское управленіе за разъясненіемъ способа приведенія этого порученія въ исполненіе. Только 11-го мая 1877 г. онъ, * * *, получилъ копію съ постановленія полиціи, состоявшагося будто бы 27-го апрѣля, о томъ, что „въ виду представленныхъ кормовыхъ денегъ 10 р. Лукашевичемъ и Митрофановымъ, за неплатежъ каждому изъ нихъ по 1000 руб., полицейское управленіе опредѣлило подвергнуть его, * * *, личному задержанію“, постановленія же въ мартѣ о такомъ задержаніи (когда объ этомъ былъ увѣдомленъ окр. судъ) составляемо не было. — Приведенное постановленіе полицейскаго управленія, хотя и не было приведено въ исполненіе, но обжаловано имъ, * * *, тогда же, между прочимъ, потому, что оно составлено было заднимъ числомъ, и въ губернскомъ правленіи въ разрѣшеніе означенной жалобы послѣдовало опредѣленіе о новомъ разсмотрѣніи дѣла полицейскимъ управленіемъ. — Послѣ чего кредиторы получили полное удовлетвореніе, и дѣло было прекращено. Вслѣдствіе же жалобы его, * * *, на дѣйствія суда по настоящему дѣлу, контора его, * * *, была открыта съ разрѣшенія суда въ половинѣ октября 1877 года, то есть чрезъ семь мѣсяцевъ послѣ ея закрытія. — Представляя изложенное объясненіе нотаріуса * * * въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ отъ 24-го марта 1880 года за № 673, * * * окружный судъ присовокупляетъ, что въ дѣлахъ онаго имѣются слѣдующіе между прочимъ документы: 1) относительно личнаго задержанія * * *, фактъ котораго отвергается, имъ въ представляемомъ объясненіи. а) Рапортъ * * * уѣзднаго полицейскаго управленія отъ

5-го марта 1877 года за № 2646, о томъ, что кредиторы Митрофанова и Лукашевичъ заявили требованіе о личномъ задержаніи * * * за неплатежъ по векселямъ 2000 руб., для чего и представили 10 руб. кормовыхъ денегъ, и что, въ виду признанія ходатайства этого подлежащимъ удовлетворенію на основаніи 654, 655 и 656 ст. и примѣч. къ 653 ст. по прод. 1865 года XI т. уст. торг. управленіе о семъ доносить для соотвѣтствующаго распоряженія суду. б) Телеграмма * * * исправника отъ 27 апрѣля 1877 года о томъ, что нотаріусъ еще не подвергнутъ задержанію по неимѣнію мѣста въ острогѣ. в) Засвидѣтельствованная копія съ заявленія, поданнаго * * * полицейскому надзирателю города * * * 12-го мая 1877 года, въ которомъ * * * между прочимъ проситъ о выдачѣ ему удостовѣренія о томъ, что онъ съ 29 апрѣля по 12-го мая 1877 года состоитъ, по распоряженію полиціи, подъ домашнимъ арестомъ за невозможностью, по причинѣ болѣзни, заключить его въ тюрьму. г) Рапорты нотаріуса * * * суду отъ 2-го мая 1877 года, 20-го мая 1877 года и 23-го іюля 1877 года, въ которыхъ * * * между прочимъ заявляетъ, что онъ подвергнутъ домашнему аресту по болѣзни вмѣсто заключенія въ тюрьму, что, по словамъ его, допускается ст. 658 уст. о векс., что изъ подъ этого ареста онъ въ началѣ іюня освобожденъ и въ силу 660 ст. векс. уст. не можетъ въ другой разъ подвергнуться аресту за то же взысканіе, а потому проситъ распоряженія объ открытіи вновь его нотаріальной конторы. д) Рапортъ * * * полицейскаго управленія отъ 17-го сентября 1877 года № 11552 о томъ, что отставной поручикъ * * * уплатилъ кредиторамъ Лукашевичу и Митрофановой долгъ, а потому полицейское управленіе постановило: дѣло по этимъ взысканіямъ прекратить и отмѣнить принятую мѣру личного задержанія * * *. — 2) Относительно залога * * *, представленнаго имъ въ качествѣ нотаріуса, — прошеніе, поданное окружному суду отъ 23-го февраля 1877 года за подписью * * * и Талпы о томъ, что первый переуступаетъ послѣднему въ собственность этотъ залогъ по формальному акту, засвидѣствованному тѣмъ же мировымъ судьей, который разрѣшалъ, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., и дѣло

Талпы съ * * * о вышеупомянутыхъ 70000 рубл.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что хотя возбужденное въ * * * окружномъ судѣ дѣло о несостоятельности * * * и прекращено производствомъ, вслѣдствіе приглашенія его съ однимъ изъ своихъ кредиторовъ, дворяниномъ Талпою, покаковому соглашенію сей послѣдній отказался отъ предъявленнаго имъ требованія о взысканіи съ * * * 70000 руб., на удовлетвореніе коихъ былъ уже описанъ домъ должника, оцѣненный въ 24 т. р., но это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ послѣдствій представленія окружнаго суда объ удаленіи отъ должности нотаріуса по 296 ст. учр. суд. уст., такъ какъ вопреки объясненію, доставленному въ Правительствующій Сенатъ вслѣдствіе такового представленія изъ свѣдѣній, заключающихся какъ въ ономъ, такъ и въ послѣдующемъ донесеніи окружнаго суда Правительствующему Сенату отъ 24-го марта 1880 года за № 673 оказывается, что онъ былъ арестованъ за неплатежъ долговъ еще прежде, чѣмъ послѣдовало прекращеніе вышеозначеннаго дѣла о его несостоятельности, Правительствующій Сенатъ на основаніи 59 ст. пол. о нот. части и 296 ст. учр. суд. уст. (т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г. ст. 1169 прим. и ст. 401) опредѣляетъ: признать * * * нотаріуса * * * удаленнымъ отъ этой должности.

36. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа С.-Петербургскаго окр. суда.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

С. - Петербургскимъ окружнымъ судомъ, въ дополненіе къ особому наказу сего суда, постановлены правила объ употребленіи марокъ для оплаты сборовъ по доставленію повѣстокъ, посылаемыхъ тяжущимся гражданскими отдѣленіями суда и состоящими при немъ судебными приставами, подобно маркамъ, введеннымъ означеннымъ судомъ въ 1875 году въ употребленіе для учета пріемщиковъ канцелярскихъ пошлинъ. По соображеніи сихъ правилъ

съ дѣйствующими узаконеніями и правилами, оказывается, что въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ порядокъ пріема денегъ, подлежащихъ обращенію въ партикулярныя или спеціальныя средства, не содержится указаній относительно права распорядителей кредитами устанавливать какіе либо особыя, кромѣ указанныхъ въ упомянутыхъ правилахъ, способы взиманія денежныхъ сборовъ. Независимо отъ сего, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, выпускъ въ обращеніе какихъ бы то ни было марокъ и вообще денежныхъ знаковъ воспрещенъ. Хотя законъ этотъ, по буквальному его смыслу, относится къ частнымъ лицамъ и обществамъ, тѣмъ не менѣе цѣль его заключается въ воспрещеніи вообще устанавливать денежные знаки безъ надлежащаго разрѣшенія. То обстоятельство, что окружнымъ судомъ введены марки для учета пріемщиковъ канцелярскихъ пошлинъ, не можетъ служить достаточнымъ къ допущенію вновь установленныхъ марокъ. Знаки перваго рода не подлежатъ продажѣ и употребляются лишь для контроля надъ пріемщиками канцелярскихъ пошлинъ, между тѣмъ марки втораго рода могутъ быть покупаемы въ кассѣ суда присяжными повѣренными и судебными приставами, которые, въ свою очередь, не лишены права перепродавать ихъ, вслѣдствіе чего марки эти могутъ поступить въ обращеніе, вопреки точному смыслу закона 23-го ноября 1870 года. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, на основаніи 342 ст. т. II общ. губ. учр. (изд. 1876 года), опредѣляетъ: отмѣнить дополненіе къ ст. 152 наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда относительно марокъ.

37. 1880 года мая 19-го дня По вопросу объ измѣненіи § 116 особаго наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіемъ общаго собранія С.-Петербургскаго окружнаго суда отъ 23 января 1880 года постановлено: § 116

особаго наказа этого суда изложить слѣдующимъ образомъ: приговоры, постановленные уголовными отдѣленіями суда въ С.-Петербургѣ, объявляются осужденнымъ по субботамъ отъ 11 час. утра до часу пополудни въ присутствіи одного изъ членовъ III отдѣленія суда, по очереди, при участіи секретарей отдѣленій по принадлежности; на обязанности послѣднихъ лежитъ изготавленіе списка лицъ, коимъ должны быть объявлены приговоры, съ указаніемъ дѣлъ, по коимъ они осуждены, для провѣрки наличности осужденныхъ, явившихся къ объявленію приговора. Въ надписи объ объявленіи приговора, дѣлаемой на основаніи 834 ст. уст. угол. суд., означаются фамиліи всѣхъ поименованныхъ въ этой статьѣ лицъ, присутствовавшихъ при объявленіи приговора. Считаая правило это несоотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 792 уст. угол. суд., Министерство Юстиціи сообщаетъ о семъ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, прося о семъ, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., сообщить Общему Собранію.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что предположенное С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ установленіе общаго для объявленія приговоровъ разъ на всегда опредѣленнаго времени, именно однажды въ недѣлю, по субботамъ отъ 11 до 1 ч. пополудни, не соотвѣтствуетъ указанію 792 ст. у. с., предоставляющей предсѣдателю суда право назначать день и часъ публичнаго объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ; 2) что въ виду правила объ обязательномъ изготавленіи приговора въ окончательной формѣ въ теченіе двухъ недѣль со дня провозглашенія сущности онаго (ст. 793), установленіе такого единообразнаго по всѣмъ дѣламъ порядка объявленія приговоровъ одинъ разъ въ недѣлю, можетъ повести къ нарушенію изъясненнаго правила, а именно при совпаденіи одной или двухъ послѣдующихъ субботъ съ праздничными днями, равно какъ во время пасхальнаго и рождественскаго перерывовъ судебныхъ засѣданій свыше двухъ недѣль, объявленіе приговора предстояло бы отлагать на срокъ болѣе двухъ недѣль; 3) что въ числѣ лицъ, обязанныхъ присутствовать при чтеніи приговора, въ изложеніи § 116 наказа не упоминается о чинахъ прокурорскаго

надзора, между тѣмъ какъ присутствіе одного изъ сихъ должностныхъ лицъ при упомянутомъ дѣйствиі суда требуется статьею 829 уст. угол. суд.; 4) что въ § 116 наказа суда говорится лишь объ объявленіи приговоровъ осужденнымъ, между тѣмъ какъ по ст. 792 и 834 у. у. с. приговоры должны быть объявляемы всѣмъ участвующимъ въ дѣлахъ лицамъ, хотя же въ концѣ параграфа и упоминается объ этихъ лицахъ, но въ томъ лишь смыслѣ, что фамиліи тѣхъ изъ нихъ, которыя присутствовали при объявленіи приговора, значатся въ надписяхъ на приговорахъ, о томъ же, когда и въ какомъ порядкѣ объявляются имъ приговоры и помѣщаются ли имена ихъ въ изготовляемые секретарями списки, ничего не сказано, и 5) что предложенный порядокъ объявленія приговоровъ только по субботамъ можетъ оказаться стѣснительнымъ для евреевъ въ отношеніи соблюденія въ этотъ день недѣли, вопреки правиламъ ихъ вѣроученія, нѣкоторыхъ требуемыхъ закономъ формальностей, на примѣръ подписки въ полученіи копии съ объявленнаго приговора и проч., — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, на основаніи 342 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года, опредѣляетъ: установленный въ наказѣ Санктъ - Петербургскаго окружнаго суда порядокъ объявленія приговоровъ отмѣнить.

38. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа С.-Петербургскаго окр. суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Постановленіемъ общаго собранія отдѣленій С.-Петербургскаго окружнаго суда, состоявшимся 23-го января 1880 года, между прочимъ, опредѣлено: §§ 121—126 особаго наказа суда дополнить правиломъ о томъ, чтобы объявленія о лицахъ, признанныхъ несостоятельными должниками, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности оставлять вывѣшенными въ теченіе одного мѣсяца, считая этотъ срокъ съ того дня, который означенъ въ помѣтѣ помощника секретаря (§ 5 дополнительныхъ правилъ). Считая правило это несоотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 1888 уст.

торг. и п. 9 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд., Министръ Юстиціи сообщаетъ о семъ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, прося его сообщить объ изложенномъ Общому Собранію.

Принимая во вниманіе, что установленный § 5 дополнительныхъ къ §§ 121—126 наказа суда правилъ мѣсячный срокъ оглашенія посредствомъ выставленія объявленій постановленій суда о лицахъ, признанныхъ несостоятельными, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности представляется недостаточнымъ, такъ какъ требованія по дѣламъ сего рода частныхъ лицъ, въ интересахъ коихъ и установлена собственно по закону означенная публикація, на основаніи ст. 1888 уст. торг. и п. 9 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд., могутъ быть предъявляемы въ судъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., опредѣляетъ: исключить изъ § 5 дополнительныхъ къ §§ 121—126 наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда правилъ правило, по которому объявленія о лицахъ, признанныхъ несостоятельными, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности должны оставаться вывѣшенными въ теченіе одного мѣсяца, считая этотъ срокъ съ того дня, который означенъ въ помѣтѣ помощника секретаря.

39. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу купца Вигдора Ротенберга, обвиняемаго въ открытіи безъ разрѣшенія мыловареннаго завода.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что подсудимый Ротенбергъ, какъ видно изъ дѣла, обвиняется не только въ устройствѣ мыловареннаго завода безъ испрошенія надлежащаго разрѣшенія, т.-е. въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 1347 ст. ул. о наказ., но и въ устройствѣ вреднаго для здоровья завода, и 2) что это

последнее дѣяніе Ротенберга подходит подъ дѣйствіе 1348 ст. того же уложенія и влечетъ за собою наказаніе по 1075 ст., выходящее, на основаніи 1 п. 34 ст. уст. угол. судопр., изъ предѣловъ власти мир. учреждений, Общ. Собраніе 1-го и Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ виду касса. рѣш. Угол. Депар. 1870 г. № 1146 и 1876 г. № 176, опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

40. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу крестьянъ Франца и Варвары Юцисъ и Антона Стонслау, обвиняемыхъ въ храненіи и укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: Новомѣстская таможня (Ковенской губ.), при отношеніи отъ 25-го декабря 1878 г. за № 3077, препроводила къ судебному слѣдователю Россіенскаго уѣзда дѣло о контрабандныхъ товарахъ и о контрабандномъ спиртѣ, задержанныхъ въ хатѣ крестьянъ Юцисовъ, по которому крестьяне Францъ Осиповъ Юцисъ 60 лѣтъ, его жена Варвара Ивановна и крестьянинъ Антонъ Стонслау обвинялись въ томъ, что они въ ноябрѣ 1878 г. завѣдомо хранили въ своемъ домѣ 10 паковъ чаю, 24 шарфика и 6 жестянокъ съ контрабанднымъ спиртомъ и затѣмъ, когда явились таможенная стража и жандармы, то прятали означенные товары и спиртъ. Принимая во вниманіе, что Юцисы обвиняются въ двухъ поступкахъ, изъ коихъ одинъ, храненіе и укрывательство товаровъ, предусматрѣнъ ст. 754 улож. о нак., а другой, храненіе и укрывательство контрабанднаго спирта, предусматрѣнъ ст. 761 улож. о нак.; что контрабандные товары оцѣнены таможенною въ 70 руб., а контрабандное вино продано за 34 р. 90 коп., палата угол. и гражд. суда, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлила: признать дѣло о Юцисахъ подсуднымъ мировому судѣ 4 участка Россіенскаго мирового округа. Съ своей стороны мировой судья, не соглашаясь съ означеннымъ опредѣленіемъ палаты, основаніемъ къ не-

признанію дѣла о Юцисахъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ выставилъ то, что палата, при разрѣшеніи вопроса о подсудности, приняла на видъ оцѣночную опись, составленную Новомѣстскою таможенною о товарахъ, найденныхъ у обвиняемыхъ, не обративъ должнаго вниманія на отношеніе таможни отъ 25-го декабря за № 3077; въ которомъ пеня за найденный товаръ исчислена таможенною въ 403 р. 99 коп., т.-е. въ такую сумму, которая превышаетъ взысканія, налагаемые мировыми судебными установленіями.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Новомѣстская таможня, препровождая къ судебному слѣдователю Россіенскаго уѣзда дѣло о Юцисахъ, въ то-же время въ отношеніи отъ 25-го декабря 1878 г. за № 3077 объяснила, что задержанный при обыскѣ у обвиняемыхъ контрабандный спиртъ проданъ съ аукціона за 34 р. 90 коп., и потому причитается за таковой контрабандной пени двойная продажная цѣна, въ размѣрѣ 69 руб. 80 коп., за дозволенные же къ привозу контрабандные товары причитается, на основаніи 1543 и 1251 ст. уст. тамож., пятикратная пошлина, приблизительно 333 р. 25 коп., и за порожнюю жестянку 94 коп.; хотя затѣмъ указанаго въ отношеніи таможни расчета пени къ слѣдователю препровожаемо не было, а изъ подписанной управляющимъ таможенною оцѣночной вѣдомости товаровъ, отобранныхъ у Юцисовъ, видно, что всѣ они оцѣнены въ 70 р. 40 коп., но какъ въ первоначальномъ обвиненіи таможня оцѣнила, на основаніи указанныхъ выше статей т. VI уст. тамож., причитающуюся казнѣ за контрабандные товары пеню въ 333 руб. 25 коп., и кромѣ того палата не имѣла правильнаго повода дробить одно и то-же дѣяніе, подходящее подъ двѣ ст. закона, на два поступка, въ видахъ признанія дѣла, возбужденнаго таможенною, неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, Правительствующій Сенатъ, признавая доводы, выставленные Ковенскою палатою угол. и гражд. суда къ признанію дѣла сего подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ неправильными, опредѣляетъ: въ отмѣну опредѣленія означенной палаты признать дѣло о Юцисахъ и Стонслау подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

41. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Юся Погребищскаго, обвиняемаго въ присвоеніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

17-го іюня 1879 года крестьянинъ Сергѣй Полищукъ обратился къ мир. судѣ 9 уч. Бердичевскаго уѣзда съ просьбою, въ коей изложилъ, что житель м. Самгородка мѣщанинъ Юсь Погребищскій, весною 1878 г., взялъ у него къ свалкѣ за условленную плату хорошаго чернаго сукна 25 арш., стоимостью 20 руб., и обязался, свалывши сукно, доставить ему въ м. Махновку; при этомъ Погребищскій утайлъ свое настоящее имя, назвавшись Янкелемъ Сигаломъ, и сукна не возвратилъ, несмотря на его, Полищука, требованіе; вслѣдствіе сего Полищукъ просилъ мир. судью привлечь Погребищскаго къ отвѣтственности за мошенничество, присудивъ ему, Полищуку, стоимость сукна 20 р. и убытковъ 40 руб. На разборѣ дѣла 2-го іюля у мир. судьи обвиняемый Погребищскій объяснилъ, что онъ не отрицаетъ того, что онъ взялъ сукно у Полищука, но таковое отдалъ; по давности времени не помнитъ, отдалъ ли то сукно Полищуку или его женѣ. Свидѣтели показали: 1) Антонъ Полищукъ — что годъ тому назадъ Погребищскій взялъ у Полищука для валки 25 аршинъ сукна, которое, несмотря на многократныя требованія, онъ не возвращалъ и, наконецъ, сказалъ, что сукно отъ отдалъ Полищуку; 2) Михаилъ Жмендакъ — что когда Погребищскій бралъ сукно у Полищука, то называлъ себя Янкелемъ Сигаломъ, сукно стоитъ 15 руб.; 3) Данииль Черныбка, и 4) Тимофей Мельниковъ — что когда прислали отъ мирового судьи повѣстку на имя Янкеля Сигала по дѣлу его съ Полищукомъ, то Погребищскій отъ принятія повѣстки отказался. Разсмотрѣвъ дѣло, мировой судья нашель, что обстоятельствами онаго, насколько они выяснились на судѣ, доказано, что мѣщанинъ Юсь Погребищскій, взявши для извѣстной цѣли сукно у крестьянина Сергѣя Полищука, таковое на требованіе Полищука не возвратилъ, утверждая, что оно отдано уже ему, Полищуку. Въ дѣяніи этомъ Погребищскаго не видно никакихъ при-

знаковъ проступка, преслѣдуемаго 173 —175 ст. уст. о нак., такъ какъ существенные признаки мошенничества есть похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ или другого имущества посредствомъ какого либу обмана (рѣш. Уг. Касс. Д-та 1869 года № 67, 1872 года № 186 и др.). Хотя получая сукно отъ Полищука, Погребищскій и называлъ себя Сигаломъ, но и это дѣяніе Погребищскаго, при отсутствіи упомянутыхъ выше признаковъ мошенничества, само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію его къ отвѣтственности за означенный проступокъ, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что Погребищскій, получивши отъ Полищука сукно для валки, ложно утверждаетъ, что сукно это возвращено Полищуку, какъ это доказано показаніемъ свидѣтеля Полищука, мир. судья нашель въ этомъ дѣяніи Погребищскаго всѣ признаки проступка присвоенія чужого движимаго имущества, даннаго для извѣстнаго употребленія, почему, признавая его въ томъ виновнымъ и руководствуясь ст. 119 у. у. с., мировой судья приговорилъ: на основ. 12 и 177 ст. уст. о нак., мѣщанина Юся Погребищскаго подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца, взыскавъ съ него въ пользу Сергѣя Полищука 15 руб. за растраченное сукно. На этотъ приговоръ Погребищскій 11-го іюля принесъ въ Бердичевскій сѣздъ мир. судей апелляціонный отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что Полищукъ обвинялъ его не въ присвоеніи сукна, а въ мошенничествѣ, между тѣмъ судья подвергнулъ его наказанію какъ за присвоеніе, затѣмъ судья не имѣлъ основанія входить въ разсмотрѣніе уголовнаго преслѣдованія, прежде разрѣшенія вопроса по настоящему дѣлу въ гражданскомъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Погребищскій просилъ сѣздъ мир. судей приговоръ мирового судьи отменить и признать его по суду оправданнымъ. Бердичевскій сѣздъ мир. судей, разсмотрѣвъ дѣло 20 августа 1879 года, нашель, что проступокъ, въ которомъ обвиняется мѣщанинъ Юсь Погребищскій, предусмотрѣнъ 1416 и 1418 ст. улож. о нак., а потому сѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мир. судьи по сему дѣлу отменить и самое дѣло, какъ неподсудное мир. учрежденіямъ, на основ. ст. 117 у. у. с., передать судебному слѣдователю 3 уч. Бердичевскаго

уѣзда, апелляціонный отзывъ обвиняемаго оставить безъ разсмотрѣнія. На допросѣ у суд. слѣдователя 15-го октября потерпѣвшій Сергѣй Полищукъ показалъ, что года полтора назадъ жена его отдала неизвѣстному ей еврею валять сукно, еврей этотъ развѣзжаетъ по селамъ и беретъ у крестьянъ сукно, причемъ никто не спрашиваетъ объ его прозваніи, такъ какъ его всѣ знаютъ въ лицо; еврей сукна его не привезъ. Въ великомъ посту солдатъ Луценко, встрѣтивъ того еврея съ сукномъ, требовалъ, чтобъ онъ сказалъ, какъ онъ называется, грозя въ противномъ случаѣ взять у него сукно, которое везъ; еврей фамилии своей не назвалъ, а бывшіе съ нимъ какіе-то евреи сказали, что онъ называется Янкель Сигаль. Луценко рассказалъ ему, Полищуку, о своей встрѣчѣ и онъ, Полищукъ, на другой день отправился въ домъ еврея, который валять сукно, на требованіе его возвратитъ сукно еврей отозвался, что оно у него украдено, и предложилъ ему взять другое, нехорошее сукно, отъ чего онъ отказался. Послѣ того онъ подалъ жалобу мир. судѣ на Янкеля Сигала, и въ судѣ явился другой еврей. Тогда онъ пошелъ въ Самгородокъ и отъ тысяцкаго, которому далъ 30 к. за труды, узналъ, что еврей тотъ называется Іосъ Погребицкій. При этомъ Полищукъ добавилъ, что Погребицкій ему лично не назывался Янкелемъ Сигаломъ, а этимъ именемъ его называли при Луценкѣ другіе евреи. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, 20-го октября нашель, что изъ показанія потерпѣвшаго Полищука видно, что мѣщанинъ Погребицкій, обвиняемый въ растратѣ взятаго у Полищука для свалки сукна, вовсе не называлъ себя Янкелемъ Сигаломъ, и жена Полищука, отдавая сукно, не спрашивала его имени и фамилии, такъ какъ Погребицкаго всѣ знаютъ въ лицо и онъ вездѣ беретъ для свалки по селамъ сукна и потомъ привозитъ, но не привезъ сукна только одному Полищуку, потому что это сукно у него украдено, Янкелемъ же Сигаломъ называли Погребицкаго какіе то, ѣхавшіе съ нимъ, еврей солдату Луценкѣ, встрѣтившему Погребицкаго на дорогѣ, а Луценко передалъ Полищуку, что еврей, взявшій у него сукно, называется Янкелемъ Сигаломъ. Въ виду такого показанія потерпѣвшаго, въ данномъ случаѣ ни 1416, ни 1418 ст. улож. о нак. не могутъ быть примѣнены, и Погребицкій можетъ быть обвиненъ только въ растратѣ имущества, ввѣреннаго ему для извѣстнаго употребленія, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 177 ст. мирового устава. На основаніи изложеннаго, въ виду открывшихся новыхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ допросомъ потерпѣвшаго, суд. слѣдователь постановилъ: дѣло это возвратитъ въ Бердичевскій съѣздъ мир. судей, какъ подсудное, на основаніи 177 ст. мир. уст., мир. суд. учрежденіямъ. Бердичевскій съѣздъ мир. судей, разсмотрѣвъ дѣло 25-го ноября, нашель, что съѣздомъ уже было высказано мнѣніе о подсудности дѣла, и суд. слѣдователь, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ съѣзда, долженъ былъ, примѣняясь къ 57 ст. XV т. ч. 2 изд. 1876 года, сообщить означенное дѣло прокурору для поступленія съ нимъ, въ дальнѣйшемъ ходѣ, по 518 ст. у. у. с., а не возвращать его въ съѣздъ, который не можетъ ни измѣнить своего первоначальнаго постановленія отъ 20-го августа о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, ни возбудить съ суд. слѣдователемъ пререканія, такъ какъ въ законахъ вовсе не предусматривается пререканія между мир. съѣздомъ и суд. слѣдователемъ; а потому съѣздъ, въ виду этихъ соображеній, постановилъ: дѣло, по обвиненію Іося Погребицкаго въ присвоеніи сукна, возвратитъ суд. слѣдователю, увѣдомивъ его, что въ пререканіе о подсудности этого дѣла съѣздъ не можетъ входить, измѣнять же свое постановленіе отъ 20 августа 1879 г. не находитъ никакого основанія. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло 31-го декабря, нашель, что на основаніи 57 ст. 2 кн. XV т. суд. слѣдователь, убѣдившись, что дѣло не подлежитъ его вѣдѣнію или дальнѣйшему его производству, обязанъ, не возвращая полученныхъ бумагъ и не входя въ переписку съ лицомъ, приславшимъ сообщеніе, о производствѣ слѣдствія, представить о томъ съ дѣломъ на разрѣшеніе подлежащаго суда, а не прокурору, слѣдовательно онъ, на основаніи 57 ст., находя дѣло это неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, долженъ былъ предствитъ дѣло это для разрѣшенія вопроса о подсудности на разрѣшеніе подлежащаго суда, но такъ какъ дѣло

это оказалось подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ лишь по допросу потерпѣвшаго Полищука, то, въ виду новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи сѣзда въ судебномъ засѣданіи, оно и было возвращено въ сѣздъ, который въ постановленіи своемъ, состоявшемся въ распорядительномъ засѣданіи 25 ноября 1879 года, не указываетъ уже на неподсудность этого дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и только не соглашается съ порядкомъ, по которому онъ, слѣдователь, передалъ это дѣло, по неподсудности его общимъ судебнымъ мѣстамъ, прямо въ сѣздъ, а признаетъ, что дѣло это должно быть передано прокурору для поступленія по 518 ст. у. у. с., которая, по мнѣнію его, слѣдователя, не имѣетъ въ данномъ случаѣ мѣста, какъ помѣщенная въ раздѣлѣ III о порядкѣ преданія суду, слѣдовательно сѣздъ, разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи новыя обстоятельства, не бывшія въ разсмотрѣніи сѣзда, обнаружившія подсудность этого дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, могъ принять или не принять это дѣло къ своему производству и въ послѣднемъ случаѣ возбудить пререканіе; что, на основаніи 40 ст. у. у. с., пререканія между мировымъ сѣздомъ и окружнымъ судомъ разрѣшаются тою судебною палатою, въ округѣ которой первоначально возникло дѣло; подсудность при первоначальномъ поступленіи дѣла къ судебному слѣдователю обсуждается судебнымъ слѣдователемъ, и слѣдовательно въ данномъ случаѣ, по аналогіи, пререканіе между сѣздомъ мировыхъ судей и судебнымъ слѣдователемъ должно быть разрѣшено судебною палатою. Въ виду изложеннаго и не находя основаній принять это дѣло къ своему производству, въ силу изложенныхъ въ постановленіи своемъ отъ 20-го октября 1879 года обстоятельствъ, судеб. слѣдователь постановилъ: дѣло это представить въ Кіевскую соединенную палату угол. и гражд. суда и просить передать это дѣло подлежащему суду для разрѣшенія возникшаго пререканія. Кіевская палата угол. и гражд. суда, разсмотрѣвъ дѣло 3-го апрѣля 1880 года и усматривая изъ показанія потерпѣвшаго крестьянина Сергѣя Полищука, что мѣщанинъ Юсь Погребицкій вовсе не именовался непринадлежащимъ ему именемъ другой фамиліи съ цѣлію совершить какой либо

обманъ, что онъ лично былъ извѣстенъ потерпѣвшему Полищуку и что въ дѣяніи мѣщанина Юся Погребицкаго вслѣдствіе этого не усматривается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1416 и 1418 ст. улож. о нак., опредѣлила: признать настоящее дѣло неподсуднымъ означенной палатѣ, и на основаніи 89 и 91 ст. Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между Кіевскою соединенною палатою и сѣздомъ мир. судей Бердичевского округа, представить дѣло при рапортѣ въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и вполне соглашаясь съ постановленіемъ Кіевской палаты уголовного и гражданского суда, состоявшимся по сему дѣлу 3-го апрѣля сего года, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

42. 1880 года сентября 15-го дня. По поводу нѣкоторыхъ измѣненій, сдѣланныхъ Дмитровскимъ мировымъ сѣздомъ въ особомъ наказѣ мир. судьямъ и сѣзду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель Дмитровскаго, Московской губерніи, мир. сѣзда представилъ на основ. 74, 171 и 173 ст. учр. суд. устан. Г. Министру Юстиціи о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ особомъ наказѣ по мировымъ суд. установленіямъ Дмитровскаго округа. Разсмотрѣвъ наказъ, за Министра Юстиціи, Товарищъ Министра нашель, что измѣненная 74 ст. наказа представляется несогласною съ 183 ст. у. у. с. и 193 ст. уст. гр. суд., а потому, препровождая на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Деп. наказъ Дмитровскаго мирового сѣзда и представленіе Министру Юстиціи предсѣдателя сѣзда за № 406, Товарищъ Министра просилъ предложить эти бумаги на разсмотрѣніе Об-

шаго Собранія. Кассац. Деп. Ст. 74 ни о какомъ мировомъ судѣ не говорится. Но кромѣ той формальной связи между первой и второй половинами 74 ст. наказа, которая по прежней редакціи этой статьи выражалась въ приведенныхъ выше словахъ, между объемами частями той статьи существовала и внутренняя связь, разъяснявшая до известной степени смыслъ постановленія, изложеннаго во второй ея части. Уничтоженіе этой связи безъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ редакціи, какъ той, такъ и другой части необходимо должно повлечь за собою установленіе крайней неопредѣленности въ смыслѣ второй части 74 ст. наказа. И дѣйствительно, въ виду того, что въ первой части 74 ст. наказа, въ прежней ея редакціи, говорилось объ исполненіи приговоровъ мирового съѣзда по уголовнымъ дѣламъ чрезъ того мирового судью, въ участкѣ котораго возникло дѣло, изложенное во второй части той же статьи, постановленіе могло быть истолковано въ смыслѣ обращенія къ мировому судѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, лишь тѣхъ изъ числа разрѣшенныхъ съѣздомъ въ кассационномъ порядкѣ гражданскихъ дѣлъ, которыя требуютъ только исполненія состоявшихся по этимъ дѣламъ судебныхъ рѣшеній. Если же основываясь на представленіи предсѣдателя Дмитровскаго миров. съѣзда допустить предположеніе, что первая часть 74 ст. наказа измѣнена лишь въ томъ видѣ, какъ онъ объясняетъ въ своемъ представленіи, а вторая часть той же статьи оставлена вовсе безъ измѣненія, тогда постановленіе, изложенное во второй части 74 ст. наказа, получаетъ совершенно неопредѣленный характеръ, ибо изъ этого постановленія, обсуждаемаго безъ связи съ какимъ либо другимъ постановленіемъ, его разъясняющимъ, вовсе не видно, къ какому миров. судѣ и на какой предметъ возвращаются гражданскія дѣла, разсмотрѣныя съѣздомъ въ кассац. порядкѣ. По симъ основаніямъ, признавая необходимымъ предварительно разрѣшенія возбужденнаго Товарищемъ Министра Юстиціи вопроса разъяснить сообщенныя въ представленіи предсѣдателя съѣзда свѣдѣнія о послѣдовавшихъ въ особомъ наказѣ Дмитровскаго миров. съѣзда измѣненіяхъ, — Правит. Сенатъ опредѣлилъ: предписать Дмитровскому миров. съѣзду представить въ Правит. Сенатъ копію съ особаго наказа этого съѣзда

шаго Собранія. Кассац. Деп. Ст. 74 ни о какомъ мировомъ судѣ не говорится. Но кромѣ той формальной связи между первой и второй половинами 74 ст. наказа, которая по прежней редакціи этой статьи выражалась въ приведенныхъ выше словахъ, между объемами частями той статьи существовала и внутренняя связь, разъяснявшая до известной степени смыслъ постановленія, изложеннаго во второй ея части. Уничтоженіе этой связи безъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ редакціи, какъ той, такъ и другой части необходимо должно повлечь за собою установленіе крайней неопредѣленности въ смыслѣ второй части 74 ст. наказа. И дѣйствительно, въ виду того, что въ первой части 74 ст. наказа, въ прежней ея редакціи, говорилось объ исполненіи приговоровъ мирового съѣзда по уголовнымъ дѣламъ чрезъ того мирового судью, въ участкѣ котораго возникло дѣло, изложенное во второй части той же статьи, постановленіе могло быть истолковано въ смыслѣ обращенія къ мировому судѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, лишь тѣхъ изъ числа разрѣшенныхъ съѣздомъ въ кассационномъ порядкѣ гражданскихъ дѣлъ, которыя требуютъ только исполненія состоявшихся по этимъ дѣламъ судебныхъ рѣшеній. Если же основываясь на представленіи предсѣдателя Дмитровскаго миров. съѣзда допустить предположеніе, что первая часть 74 ст. наказа измѣнена лишь въ томъ видѣ, какъ онъ объясняетъ въ своемъ представленіи, а вторая часть той же статьи оставлена вовсе безъ измѣненія, тогда постановленіе, изложенное во второй части 74 ст. наказа, получаетъ совершенно неопредѣленный характеръ, ибо изъ этого постановленія, обсуждаемаго безъ связи съ какимъ либо другимъ постановленіемъ, его разъясняющимъ, вовсе не видно, къ какому миров. судѣ и на какой предметъ возвращаются гражданскія дѣла, разсмотрѣныя съѣздомъ въ кассац. порядкѣ. По симъ основаніямъ, признавая необходимымъ предварительно разрѣшенія возбужденнаго Товарищемъ Министра Юстиціи вопроса разъяснить сообщенныя въ представленіи предсѣдателя съѣзда свѣдѣнія о послѣдовавшихъ въ особомъ наказѣ Дмитровскаго миров. съѣзда измѣненіяхъ, — Правит. Сенатъ опредѣлилъ: предписать Дмитровскому миров. съѣзду представить въ Правит. Сенатъ копію съ особаго наказа этого съѣзда

да, въ измѣненной его редакціи, или же, въ случаѣ, если новой редакціи наказа составляемо не было, копію съ того постановленія общаго собранія мир. съѣзда, которымъ опредѣлено было сдѣлать подлежащія въ дѣйствующемъ наказѣ измѣненія, — что и было исполнено 26-го мая 1880 года за № 3054. Вслѣдствіе сего Дмитровскій мир. съѣздъ рапортомъ за № 728 донесъ, что въ измѣненной редакціи наказа въ съѣздѣ не имѣется, а изъ представленной имъ копіи съ опредѣленія съѣзда отъ 18-го марта 1878 года видно, что съѣздъ, выслушавъ предложеніе предсѣдателя съѣзда объ измѣненіи 74 ст. наказа, дѣйствующаго по Дмитровскому округу, и, соглашаясь вполнѣ съ вышеизложеннымъ предложеніемъ, постановилъ первую половину 74 ст. наказа измѣнить такъ: „приговоры съѣзда исполняются самими съѣздомъ по распоряженію предсѣдателя съѣзда“.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ доставленной Дмитровскимъ мировымъ съѣздомъ копіи опредѣленія, состоявшагся 18 марта 1878 года, ст. 74 особаго наказа сего съѣзда измѣнена буквально въ томъ смыслѣ, какъ о томъ донесъ предсѣдатель съѣзда Министру Юстиціи, что при такомъ измѣненіи, по изложеннымъ выше въ опредѣленіи Общаго Собранія Касс. Департ. соображеніямъ, независимо отъ несогласованія первой, измѣненной части 74 ст. наказа съѣзда съ оставленною безъ измѣненія второю ея частью, въ редакціонномъ отношеніи, по самому содержанию своему статья эта противорѣчитъ точному смыслу закона. Первая часть статьи опредѣляетъ порядокъ исполненія приговоровъ съѣзда, противный установленному ст. 183 уст. уг. суд., по которой приговоры мир. съѣзда по уголовнымъ дѣламъ или обращаются для исполненія къ мировому судѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря потому, гдѣ находится осужденный. Поставляя мѣсто исполненія приговора въ зависимость отъ мѣста нахождения или содержанія обвиняемаго, законъ имѣетъ въ виду, очевидно, предупредить излишніе обязательные вызовы обвиняемыхъ на дальнія разстоянія и пересылку арестантовъ. Вторая же часть означенной статьи наказа несо-

гласна со ст. 193 уст. гр. суд., по которой мировой съѣздъ, при отмѣнѣ рѣшенія мир. судьи въ кассац. порядкѣ, препровождаетъ дѣло къ другому мировому судѣ, а не къ тому, которымъ постановленъ первый приговоръ. Принимая во вниманіе, что по точной силѣ 340 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года въ особыхъ для судебныхъ мѣстъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: предписать Дмитровскому мир. съѣзду, съ возвращеніемъ представленныхъ имъ копій опредѣленій и наказа, измѣнить согласно вышеизложенному ст. 74 наказа.

43. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Чериковскаго миров. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

На основаніи ст. 1718 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 св. закон. изд. 1876 года предсѣдатель съѣзда миров. судей Чериковскаго округа, Могилевской губ., препроводилъ Министру Юстиціи проектъ особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ суд. установленій названнаго округа. По ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій означеннаго наказа, въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается, что 1) согласно § 14 наказа, мировой судья принимаетъ лично подаваемыя прошенія и бумаги, въ предѣлахъ его участка, вездѣ и во всякое время въ теченіе дня, начиная съ 9 часовъ утра, а для пріема словесныхъ жалобъ назначаетъ опредѣленные дни и часы въ мѣстѣ постоянного своего пребыванія. Такое постановленіе представляется не вполнѣ согласнымъ со ст. 1681 общ. губ. учр. (ст. 41 учр. суд. уст.), по смыслу коей мир. судья долженъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время. Законъ не различаетъ въ этомъ случаѣ внѣшнюю форму прошеній: будетъ ли то письменная просьба или словесная жалоба (ст. 51 уст. гражд. суд. и ст. 45 уст. угол. суд.), судья обязанъ принять оную отъ просителя не только въ назначенные по распоряженію его извѣст-

ные часы и дни, или исключительно въ мѣстѣ постоянного его пребыванія, но вездѣ и во всякое время. Въ виду разъясненія Прав. Сената, мир. судьи обязаны принимать словесныя прошенія даже отъ грамотныхъ (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1869 года № 748 по д. Мартьянова), а жалобы на постановленные ими приговоры — и внѣ своего участка, напр. въ мѣстѣ засѣданія съѣзда (опр. расп. засѣд. Общ. Собр. 29-го октября 1873 года); 2) въ первой части § 38 наказа постановлено: „ревизіи денежныхъ суммъ и документовъ у мировыхъ судей должны всецѣло исходить отъ лица предсѣдателя, который каждый разъ отъ себя избираетъ членовъ съѣзда для обревизованія мировыхъ судей“. Такое правило, устраняющее непосредственное участіе съѣзда въ порядкѣ назначенія ревизіи мир. судей округа и въ дѣлѣ избранія, съ указанной цѣлью, членовъ съѣзда, не соответствуетъ требованіямъ ст. 22 и 24 правилъ счетоводства въ мир. суд. уст. (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 82), на основаніи коихъ внезапныя ревизіи назначаются всякій разъ, когда мир. съѣздъ признаетъ это нужнымъ, или когда послѣдуетъ предложеніе о семъ прокурора окр. суда, причемъ подобныя ревизіи дѣлаются тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями, съ участіемъ товарища прокурора окр. суда, и въ городахъ депутатовъ отъ уѣздной управы и отъ городской думы; 3) наказъ заканчивается постановленіемъ (§ 41), возлагающимъ на судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздѣ, обязанность веденія особыхъ мѣсячныхъ вѣдомостей, по приложенной къ проекту наказа формѣ, и представленія ихъ для просмотра мировому судѣ, въ участкѣ коего имѣетъ постоянное мѣсто пребываніе судебный приставъ. На основаніи ст. 35 указанныхъ выше правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ 21 сентября 1871 года, денежные книги судебныхъ приставовъ, со всѣми слѣдующими къ нимъ почтовыми квитанціями, представляются для повѣрки, по истеченіи каждаго полугодія, въ съѣздѣ мир. судей. Поэтому и въ виду значительнаго количества лежащихъ на судебныхъ приставахъ непосредственныхъ обязанностей по службѣ, установленіе всякой новой обязанности означенныхъ должностныхъ лицъ, особенно же такой постоянной и поглощающей, быть можетъ, не мало вре-

мени, каковою представляется изъясненная ежемѣсячная отчетность предъ мировымъ судьей, и при условіи, какъ бы, нѣкотораго подчиненія симъ послѣднимъ, — едва ли можетъ быть признано удобнымъ. Вслѣдствіе сего, препровождая при отношеніи за № 11854 къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Касс. Д-товъ изъясненный наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Чериковскаго округа, Министръ Юстиціи проситъ, согласно ст. 342 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 года, сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Касс. Д-товъ Прав. Сената.

Разсмотрѣвъ сообщенія Министра Юстиціи объ измѣненіи §§ 14, 1 части 38 и 41 особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ суд. установленій Чериковскаго округа, Могилевской губ., по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Касс. Д-товъ находитъ: 1) что установленное въ § 14 означеннаго наказа ограниченіе пріема словесныхъ жалобъ назначаемыми для сего днями и часами въ мѣстѣ пребыванія мир. судьи, противорѣчитъ правиламъ, изложеннымъ въ 1681 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 года, на основаніи коихъ участковый мир. судья долженъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время; вслѣдствіе сего и въ виду неоднократныхъ разъясненій Прав. Сената по сему предмету, и между прочимъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Касс. Д-товъ 1875 года № 58, объ обязанности мир. судей принимать прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, означенный выше § наказа подлежитъ, согласно 340 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, отмѣнѣ; 2) что, на основаніи 22 и 24 ст. правилъ счетоводства въ мир. уст. (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 82) внезапныя ревизіи назначаются всякій разъ, когда мир. съѣздъ признаетъ это нужнымъ или когда послѣдуетъ предложеніе прокурора окр. суда, причемъ подобныя ревизіи производятся тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями съ участіемъ прокурора окр. суда, а въ городахъ — депутатовъ отъ уѣздной управы и городской думы, между тѣмъ въ первой части § 38 наказа Чериковскаго мир. съѣзда установлено, что ревизія денежныхъ суммъ и документовъ у мир. судей всецѣло исходить отъ лица пред-

сѣдателя и производится черезъ избранныхъ для сего членовъ сѣзда. Проектированный такимъ образомъ порядокъ оказывается несогласнымъ съ установленными общими правилами и потому также подлежитъ отмѣнѣ на точномъ основаніи вышеприведенной 340 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, и 3) что § 41 наказа касается двухъ предметовъ: во-первыхъ, имъ возлагается на судебныхъ приставовъ веденіе особыхъ мѣсячныхъ вѣдомостей, и во-вторыхъ, устанавливается отчетность судебного пристава передъ мир. судьей, въ участкѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣстожительство, съ предусмотрѣнными послѣдствіями такой отчетности. По первому изъ сихъ предметовъ изъ приложенной къ наказу вѣдомости о дѣятельности суд. пристава видно, что въ вѣдомости этой не заключается иныхъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, записаніе коихъ въ журналъ по каждому дѣлу обязательно для суд. пристава, на основаніи 950 ст. уст. гр. суд., а потому составленія сверхъ сего журнала ежемѣсячныхъ вѣдомостей едва ли представитъ существенную пользу, а между тѣмъ, въ случаѣ поступленія къ суд. приставу къ исполненію значительнаго числа рѣшеній, занятія по проектированной Чериковскимъ мир. сѣздомъ отчетности могутъ нерѣдко стѣснять пристава въ успѣшномъ выполненіи другихъ лежащихъ на немъ по судебнымъ уставамъ обязанностей. Что же касается подчиненія въ отношеніи ежемѣсячной отчетности суд. пристава мир. судѣ, въ участкѣ коего онъ имѣетъ жительство, то такое правило несогласно съ 1706 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, на основаніи которой суд. пристава при мир. сѣздахъ состоятъ подъ надзоромъ предсѣдателя сѣзда и подчиняются дисциплинарной его власти; повѣрка же денежныхъ книгъ, на основаніи 35 ст. вышеприведенныхъ правилъ счетоводства мир. установленій, принадлежитъ мировому сѣзду. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: §§ 14, 38 и 41 наказа Чериковскаго (Могилевской губ.) мир. сѣзда отмѣнить, о чемъ сему сѣзду дать знать указомъ.

44. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи особаго наказа сѣзда мировыхъ судей Козельскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правит. Сенатъ нашель: 1) что по ст. 1681 т. 2 ч. 1, разъясненной опредѣленіями Общаго Собранія Кассацион. Дѣловъ 1873 года 29-го октября по дѣлу о перенесеніи камеры мирового судьи 1 уч. изъ г. Литина въ уѣздъ, а также 1875 года № 58, 1877 года № 8 помѣщеніе для камеры участковаго мирового судьи, хотя и избирается самимъ судьей, но не по одному его личному усмотрѣнію, а подъ наблюденіемъ и съ согласія сѣзда мировыхъ судей, и притомъ, если въ предѣлахъ участка находится городъ или населенное мѣсто подъ другимъ наименованіемъ, то камера судьи обязательно должна быть въ городѣ; между тѣмъ, вопреки приведенному закону и указаніямъ Сената, статьею 1-го разсматриваемаго наказа устанавливается, что устройство камеры мирового судьи въ мѣстѣ, назначенномъ земскимъ собраніемъ, зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго изъ мировыхъ судей; 2) въ статьѣ 6 наказа устанавливается подобный же произволъ въ назначеніи мировымъ судьей дней разбора дѣлъ, а именно, по этой статьѣ наказа мировой судья разбираетъ дѣла въ назначенные имъ дни по его усмотрѣнію. Между тѣмъ, въ интересѣ какъ безостановочнаго отправленія правосудія, такъ и обращающихся къ мировому судѣ лицъ, въ наказѣ слѣдовало бы преподать общія по этому предмету правила, обязательныя для судей и не допускающія произвольныхъ и частныхъ измѣненій въ назначеніи дней засѣданій единственно по произволу судьи. Такимъ образомъ, въ настоящемъ видѣ проектированная статья, по своей неопредѣленности, не можетъ имѣть мѣста въ наказѣ; 3) статья 17-я разсматриваемаго наказа, предоставляющая сѣзду право разрѣшать кратковременный отпускъ мировому судѣ, уже воспользовавшемуся въ томъ же году мѣсячнымъ отпускомъ, противорѣчитъ ст. 1717 т. 2 ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на основаніи которой мировому сѣзду предоставлено право увольнять мировыхъ судей въ отпуски на срокъ не болѣе одного мѣсяца, увольненіе же мировыхъ судей въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный зависитъ отъ усмотрѣнія 1-го Департамента Правит. Сената; 4) статья 29

наказа устанавливаетъ, что если по изд. 1876 года, не нуждающихся въ гражданскому дѣлу обѣ стороны не явятся послѣ вторыхъ повѣстокъ, то дѣло считается пріостановленнымъ до заявленія одной изъ сторонъ; если же такового заявленія не послѣдовало въ теченіе трехъ лѣтъ со дня врученія первыхъ повѣстокъ отъ мирового съѣзда, то дѣло сдается въ архивъ и возобновленію не подлежитъ. Сообразивъ эту статью наказа со ст. 172 уст. гражд. суд., какъ ее разъяснилъ Правит. Сенатъ въ рѣшеніи 1874 года № 705, оказывается, что правила разбираемой статьи наказа не согласны съ указаніями Сената по сему предмету, а именно: въ приведенномъ рѣшеніи Правит. Сенатъ разъяснилъ, что по 172 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда, о чемъ объявляется обѣимъ сторонамъ; засимъ, въ случаѣ неявки въ съѣздъ обѣихъ сторонъ по вторичному вызову, и когда въ виду съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ, дѣло не считается пріоставленнымъ (какъ проектируется въ рассматриваемомъ наказѣ), но мировой съѣздъ, руководствуясь 681—692 ст. уст. гр. суд., какъ это объяснено въ рѣш. 1871 года №№ 952 и 1029, долженъ постановить опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается также по опредѣленію съѣзда. И наконецъ, независимо отъ изложеннаго, 5) включеніе въ рассматриваемый наказъ ст. 18 и 48, содержащихъ въ себѣ правила по вопросу о сохраненіи содержанія мировымъ судьямъ и чинамъ канцеляріи съѣзда во время ихъ отпусковъ или болѣзни представляется неправильнымъ, ибо упоминаемая въ статьяхъ этихъ лица, состоя, согласно ст. 321 и 324 т. 2 ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на государственной службѣ, подлежатъ въ упомянутыхъ случаяхъ дѣйствию общихъ правилъ, выраженныхъ въ ст. 736, 737, 741, 742 и 743 т. 3 св. зак. о службѣ граждан.

По изложеннымъ соображеніямъ и на основаніи ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года. Общее Собраніе Касс. Дѣловъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить указанная статьи наказа Козельскаго мирового съѣзда.

45. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу обѣ измѣненіи статей особаго наказа Казанской судебной палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 171 и 173 ст. учр. суд. устан. (ст. 342 и 343 т. II ч. 1 изд. 1876 года) старшій предсѣдатель Казанской судебной палаты представилъ въ Министерство Юстиціи копію опредѣленія общаго собранія названной палаты, состоявшагося 17-го ноября 1879 года, по предмету представленія членами палаты и служащими въ ней чиновниками письменныхъ извѣщеній о времени возвращенія изъ отпусковъ и о неявкѣ въ засѣданія или на службу, а также о порядкѣ внесенія соответственныхъ отмѣтокъ въ послужные списки упомянутыхъ лицъ,—Г. Министръ Юстиціи, препроводивъ при отношеніи за № 12310 къ г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ копію означеннаго опредѣленія и сообщивъ при этомъ о замѣчаніяхъ своихъ на изложенныя въ ономъ правила, просилъ, согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, предложить обѣ этихъ замѣчаніяхъ Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ.

Вслѣдствіе предложенія Г. Первоприсутствующаго по сему предмету, разсмотрѣвъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, постановленныя въ опредѣленіи общаго собранія Казанской палаты правила и сдѣланныя на оныя Г. Министромъ Юстиціи замѣчанія, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находитъ: 1) по ст. 6-ой означенныхъ правилъ болѣзнь, приключившаяся во время отпуска и внѣ мѣста нахождения палаты, удостовѣряется медицинскимъ свидѣтельствомъ, со-

гласно ст. 743 т. III уст. о службѣ изд. 1876 года. — Не установляя, такимъ образомъ способа удостовѣренія болѣзни въ томъ случаѣ, когда неявившійся по этой причинѣ имѣетъ пребываніе въ мѣстѣ нахождения палаты, изложенное постановленіе представляется, въ настоящемъ его видѣ, или излишнимъ, такъ какъ приведенная ст. 743 дѣйствующаго закона не нуждается въ особомъ подтвержденіи ея наказомъ, или же недостаточнымъ, если допустить, что, согласно наказу, второй изъ упомянутыхъ случаевъ отсутствія не требуетъ надлежащаго удостовѣренія закономъ его причины, и 2) въ ст. 8 тѣхъ же правилъ постановлено, что подлежащія отмѣтки въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ канцеляріи палаты дѣлаются по резолюціямъ предсѣдатель департаментовъ. Между тѣмъ, по закону секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники канцелярій судебныхъ мѣстъ избираются и утверждаются въ должности предсѣдателями сихъ мѣстъ (ст. 305 т. II ч. 1 изд. 1876 года), причемъ на предсѣдателей же возлагается и возбужденіе дисциплинарнаго производства относительно названныхъ чиновъ и надзоръ за точнымъ исполненіемъ ими ихъ обязанностей (ст. 377 и 1173 тѣхъ же тома и части). Засимъ, такъ какъ въ ст. 949—951 т. II ч. 1 изд. 1876 года, опредѣляющихъ составъ канцелярій судебныхъ палатъ, не упомянуто, чтобы эти канцеляріи раздѣлялись на отдѣльныя самостоятельныя канцеляріи департаментовъ и такъ какъ поэтому чины означенныхъ канцелярій назначаются старшимъ предсѣдателемъ палаты, то и всѣ служебныя отмѣтки въ послужныхъ спискахъ указанныхъ чиновъ должны быть дѣлаемы не иначе какъ по резолюціямъ старшаго предсѣдателя палаты. На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: отмѣнить 6-ю и 8 статьи наказа.

46. 1880 года сентября 29-го дня. По дѣлу купца Меера Портнова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Купецъ Мееръ Шмулевъ Портновъ 25-го марта 1880 года обратился въ

Правит. Сенатъ непосредственно съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что вслѣдствіе признанія Черкасскими мировыми судебными установленіями иска его къ имуществу умершаго Лясковскаго въ 250 руб. неподсуднымъ симъ установленіямъ, таковой искъ 21 февраля 1880 года предъявленъ имъ въ Кіевской соединенной палатѣ, что палата при надписи отъ 28 того февраля возвратила ему исковое прошеніе по той единственной причинѣ, что иски на сумму менѣе 500 р. подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, что, на основаніи рѣшенія Гражданскаго Кас. Д—та 1868 года № 724, тяжущійся, которому мир. судья отказываетъ въ разрѣшеніи его дѣла по неподсудности онаго миров. учрежденіямъ, имѣетъ право съ таковымъ своимъ искомъ суммою, хотя и менѣе 500 р., обратиться въ общія судебныя мѣста; что соображеніе это излагалось въ исковомъ прошеніи, но палата вовсе не вошла въ разсмотрѣніе сего вопроса, а потому на основаніи 446 ст. X т. 2 ч. изд. 1876 года, принося настоящую жалобу на непринятіе и возвращеніе прописаннаго иска, проситъ предписать Кіевской соединенной палатѣ о принятіи его иска и дачѣ оному хода въ законномъ порядкѣ. Правительствующій Сенатъ, по 2 Отдѣленію 2-го Д—та, выслушавъ прошеніе Портнова и принявъ во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію пререканіе, возникшее между Черкасскимъ мир. съѣздомъ и Кіевскою соединенною палатою, и, руководствуясь 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ, по смыслу которыхъ пререканія о подсудности, возникающія между суд. установленіями, учрежденными по судебнымъ уставамъ, и старыми судебными установленіями, разрѣшаются въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, передать настоящее дѣло въ сіе Общее Собраніе.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что прошеніе Меера Портнова, по содержанію своему, составляетъ частную жалобу на непринятіе Кіевскою соединенною палатою искового прошенія его по дѣлу, ей подсудному; что по 90 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ на принятіе или непринятіе судеб-

ными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла въ противность правила, постановленнаго въ 88 ст. того же положен., допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится; что на основаніи 448 ст. т. X ч. 2 изд. 1876 года частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится, и что по 452 ст. того же т. X ч. 2 только на медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что жалоба Портнова, какъ поданная непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, въ противность правилъ, для принесенія частныхъ жалобъ постановленнымъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію, вслѣдствіе чего опредѣляетъ: прошеніе купца Меера Портнова оставить безъ разсмотрѣнія.

47. 1880 года сентября 29-го дня. По дѣлу мѣщанъ Симона и Рейзы Бранзбурговъ, обвиняемыхъ въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Имѣя въ виду, что на содержателей харчевни Бранзбурговъ упало обвиненіе въ простой кражѣ у остановившагося въ ихъ харчевнѣ дьячка Фокко платя, стоящаго 15 руб., Прав. Сенатъ находитъ, что для правильнаго разрѣшенія вопроса о томъ, подсудно ли это дѣло мировымъ учрежденіямъ или же общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ обратиться къ соображенію ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд., съ соотвѣтствующими статьями улож. о нак. какъ по изданію 1866 года, такъ и по изд. 1857 года. Въ семъ отношеніи оказывается, что по ст. 2231 улож. о нак. изд. 1857 года содержатели гостиницъ, постоялыхъ дворовъ и

другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди, подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предыдущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта статья 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о нак. изд. 1866 года, между тѣмъ какъ предыдущая ст. 2230, войдя тоже въ улож. о нак. 1866 года, а именно въ ст. 1649 потерпѣла измѣненія. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч., въ ст. 1649 опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за кражу главнымъ виновникомъ по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговора съ наведенными людьми, но со взломомъ какого либо рода, кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о нак. 1857 года, а именно кража безъ уговора съ наведенными людьми и безъ взлома, не вошла въ ст. 1649 улож. о наказ. изд. 1866 года. Опредѣленное въ ст. 2230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоялыхъ дворовъ подвергаются по уложенію о наказаніяхъ какъ изд. 1857 года, такъ и изд. 1866 года, за кражу тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются съ изданіемъ устава о наказан. по уложенію только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми, за простую же кражу ниже 300 руб. они подвергаются наказанію, указанному въ уставѣ о наказаніяхъ, то затѣмъ и содержатели постоялыхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 года № 21 Склярвъ). А потому и признавая, что харчевня не можетъ быть относима къ такимъ заведеніямъ, которыя предназначены для приюта путешествующимъ или проѣзжающимъ лицамъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать это дѣло подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

48. 1880 года сентября 29-го дня. По вопросу о томъ: на чей счетъ должно производить объявленія чрезъ судебного пристава, согласно 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленія о судебн. издержкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для того объявленія приставъ долженъ предпринять поѣздку изъ мѣста своего жительства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель Сарапульскаго окр. суда, въ представленіи своемъ Министру Юстиціи, отъ 13-го декабря 1879 года за № 829, донесъ: вслѣдствіе отношенія старшаго предсѣдателя Казанской суд. палаты отъ 17-го ноября 1879 г. за № 14597, онъ предписалъ 25-го ноября за № 774 судебному приставу ввѣреннаго ему суда Дьяконову, на основаніи 994 ст. уст. угол. суд., вручить копію со счета судебныхъ издержекъ по уголовному дѣлу, рѣшенному Казанскою судебною палатою, подсудимому кр. Егору Сѣдову, проживающему въ дер. Курьяновой, Сарапульск. у. 5 дек. за № 1250 судебн. приставъ донесъ ему, предсѣдателю, что, по случаю поѣздки его, во исполненіе его предписанія, въ означенную деревню, имъ израсходовано изъ собственныхъ средствъ на путевыя издержки 10 руб. 8 коп., каковыя деньги онъ проситъ возвратить ему изъ суммы, ассигнованной въ его распоряженіе по ст. 1 § 20 смѣты Министерства Юстиціи. Въ виду этого и принимая во вниманіе: 1) что въ уст. угол. суд. не содержится никакого прямого указанія относительно вознагражденія судебныхъ приставовъ прогонными и суточными деньгами, при поѣздкахъ, дѣлаемыхъ ими по случаю исполненія порученій, возлагаемыхъ на нихъ на основаніи 994 ст. означеннаго устава; 2) что по 1 ст. 977 этого устава, къ числу судебныхъ издержекъ, возлагаемыхъ судомъ на обвиненныхъ подсудимыхъ, отнесены лишь деньги на путевыя расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій; 3) что по ст. 976 уст. угол. суд. всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ, не причисленные къ судебнымъ издержкамъ, принимаются на счетъ казны; 4) что на основаніи ст.

14 Высочайше утвержденной 16-го іюня 1866 года временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, они получаютъ прогонныя и суточные деньги во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда какія либо дѣйствія должны быть ими совершены не въ томъ мѣстѣ, гдѣ они имѣютъ жительство, и 5) что для судебныхъ приставовъ, получающихъ весьма ограниченное содержаніе, поѣздки на собственный счетъ, для исполненія 994 ст. уст. угол. суд., по уголовнымъ дѣламъ, были бы слишкомъ обременительны, предсѣдатель суда ходатайствуетъ у Министра Юстиціи о разрѣшеніи ему давать судебнымъ приставамъ ввѣреннаго ему суда, при служебныхъ поѣздкахъ ихъ для объявленія подсудимымъ, согласно 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленій о судебныхъ издержкахъ, прогонныхъ и суточныхъ, по классу должности ихъ, денегъ изъ кредита, предоставляемаго въ его распоряженіе по ст. 1 § 20 смѣты Министерства Юстиціи. — Г. Министръ Юстиціи ордеромъ за № 9021, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что циркулярными указами Правит. Сената отъ 29 февраля сего года разрѣшенъ былъ вопросъ о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учреждений. Указами этими разъяснены были между прочимъ и правила взысканія судебныхъ издержекъ, но при этомъ не было, однако, указано на чей счетъ должны производиться дѣйствія, предшествующія самому взысканію этихъ издержекъ, въ томъ числѣ и объявленіе чрезъ судебного пристава, согласно съ 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленія о судебныхъ издержкахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для такого объявленія приставъ долженъ предпринять поѣздку изъ мѣста своего жительства. Между тѣмъ предсѣдатель Сарапульскаго окр. суда вошелъ въ Министерство Юстиціи съ представленіемъ, коимъ сообщилъ о возникшихъ по сему послѣднему вопросу недоразумѣніяхъ. Въ виду этого Г. Министръ Юстиціи, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору, при ордерѣ за № 9021, подлинное представленіе предсѣдателя по сему предмету отъ 13-го декабря 1879 года за № 829, поручилъ ему, на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, положить это представленіе на разсмо-

трѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ, находитъ, что въ Сарапульскомъ окружномъ судѣ, при примѣненіи закона, изложеннаго въ ст. 994 уст. угол. судопр., возникъ вопросъ о томъ — на чей счетъ должно быть производимо объявленіе чрезъ суд. пристава опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для такового объявленія судебный приставъ обязанъ отлучиться изъ мѣста постоянного своего пребыванія. Такого же свойства вопросъ, но относительно самага взысканія судебныхъ издержекъ, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената, а какъ взысканіе судебныхъ издержекъ и исполненіе тѣхъ дѣйствій, которыя предшествуютъ сему взысканію, по отношенію къ судебному приставу, обязанному ихъ исполнить, имѣетъ одно и то же значеніе, то не подлежитъ сомнѣнію, что и нынѣ возбуждаемый случай долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ и на основаніи тѣхъ соображеній, какія подробно изложены въ опредѣленіи 6-го ноября 1878 года. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить ст. 994 уст. угол. суд. согласно указу Правительствующаго Сената 29-го февраля 1880 года.

49. 1880 года октября 27-го дня. По дѣлу Матвѣя Щербинина съ купцомъ Игнатіемъ Долговымъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Матвѣй Щербина, въ прошеніи, полученномъ 24-го декабря 1879 года въ Прав. Сенатѣ, проситъ объ указаніи ему того судебного мѣста, въ которое онъ долженъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ, причиненныхъ ему купц. Игнатіемъ Долговымъ. Изъ означеннаго прошенія Щербинина и приложеннаго къ оному рѣшенія Балтскаго мирового съѣзда отъ 21-го іюля 1877 года обстоятельства его дѣла съ Долговымъ представляются въ слѣдующемъ: Щербина въ прошеніи, поданномъ Балтскому мировому судѣ, предъявилъ къ Долгову искъ объ убыткахъ въ количествѣ 159 р. 94 к. Мировой судья рѣшеніемъ 18-го ноября 1876 г.

присудилъ Щербинѣ 145 р., въ числѣ коихъ судебнымъ приставомъ и было взыскано въ пользу Щербинина съ Долгова 142 р. 62 коп. Балтскій миров. съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Долгова, по постановленію 21-го января 1877 года рѣшеніе мирового судьи отмѣнилъ, предоставивъ сторонамъ развѣдаться въ своихъ претензіяхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но по какимъ соображеніямъ съѣздъ пришелъ къ заключенію, что дѣло Щербинина съ Долговымъ подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, того за непредставленіемъ Щербиною при настоящемъ прошеніи постановленія съѣзда отъ 21 января 1877 года не видно. Долговъ, за отмѣною рѣшенія мирового судьи 18 ноября 1876 года, обратился къ судѣ съ просьбою объ обратномъ взысканіи съ Щербинина взысканныхъ, во исполненіе означеннаго рѣшенія, съ него въ пользу Щербинина денегъ. Дѣло по этому иску по апелляціонной жалобѣ Щербинина на рѣшеніе мирового судьи, присудившаго съ него въ пользу Долгова 138 р. 60 коп., дошло до разсмотрѣнія Балтскаго мирового съѣзда. Въ жалобѣ этой Щербина, доказывая, что Долговъ дѣйствительно своими дѣйствіями причинилъ ему убытки на сумму 159 р. 94 коп., просилъ съѣздъ возобновить производствомъ его дѣло съ Долговымъ и разрѣшить таковое по существу, а въ доказательство правильности своего требованія просилъ спросить указанныхъ имъ свидѣтелей; съѣздъ нашелъ апелляціонную жалобу Щербинина не заслуживающею уваженія, а потому рѣшеніемъ 21-го іюля 1877 года оставилъ эту жалобу безъ уваженія. Въ настоящей просьбѣ, присланной въ Правительствующій Сенатъ, Щербина объясняетъ, что онъ, за послѣдованіемъ рѣшенія мирового съѣзда 21-го іюля 1877 года, обратился 31-го октября 1877 года въ Подольскую палату уголовнаго и гражданскаго суда съ искомъ въ прошеніемъ, прося о присужденіи съ Долгова 282 руб., но палата въ указѣ, посланномъ 9-го октября 1878 года Балтскому уѣздному полицейскому управленію, въ этомъ искѣ, по неподсудности такового по своей цѣнѣ палатѣ, отказала.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Щербина въ настоящемъ прошеніи указываетъ на то, что Балтскій мировой съѣздъ, раз-

смотрѣвъ дѣло по иску объ убыткахъ, предъявленному имъ къ Долгову, постановленіемъ 21-го января 1877 года призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ и предоставилъ сторонамъ развѣдаться въ общихъ судебных мѣстахъ, а Подольская палата уголовного и гражданскаго суда, въ которую онъ вслѣдствіе сего обратился съ искомъ къ Долгову, нашла этотъ искъ, по малоцѣнности онаго, равнымъ образомъ себѣ неподсуднымъ; 2) что изъ сего оказывается, что поводомъ къ подачѣ Щербиною настоящаго прошенія Правительствующему Сенату послужило возникшее между Балтскимъ мировымъ съѣздомъ и Подольскою палатою угол. и гражд. суда пререканіе о подсудности его дѣла съ Долговымъ; 3) что въ ст. 232 и 233 уст. гражд. суд. указанъ порядокъ, въ какомъ дѣла о пререканіи могутъ доходить до разсмотрѣнія высшаго суда; 4) что, по содержанію этихъ статей, дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ съ представленіемъ копій съ опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности, копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ; 5) что въ силу сего Щербинѣ слѣдовало по воспослѣдованіи въ палатѣ отказа ему въ искѣ къ Долгову, за неподсудностью такового, подать на имя Прав. Сената прошеніе съ приложеніемъ копій съ постановленій палаты и съѣзда и на обязанности палаты, по исполненіи предписаннаго въ ст. 232 уст. гражд. суд. лежало представленіе этой жалобы вмѣстѣ съ дѣломъ въ Прав. Сенатъ. Посему какъ этотъ указанный въ законахъ порядокъ не исполненъ Щербиною относительно его дѣла съ Долговымъ, то Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Щербины оставить безъ разсмотрѣнія.

50. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о толкованіи 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338).

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему

Собранію 1-го и Кассационныхъ Д-товъ) находить: 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года (по изд. 1876 года ст. 338) запрещаетъ, между прочимъ, содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано только для трактировъ и корчемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (2-е примѣч. къ 315 ст.). Въ кассационной практикѣ возникалъ уже вопросъ о смыслѣ и предѣлахъ примѣненія этого закона, и Уголовный Кассационный Департаментъ въ двухъ рѣшеніяхъ своихъ указалъ общія руководящія начала для его разрѣшенія. Въ первомъ рѣшеніи (№ 1594 за 1870 г.), Угол. Касс. Д-тъ разъяснилъ, что содержащееся въ 315 ст. запрещеніе относится до продажи вина не только въ самомъ ряду лавокъ, но вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ. Еще подробнѣе и полнѣе высказана эта мысль въ другомъ рѣшеніи — № 211 за 1873 г. Въ немъ выражено, что законъ этотъ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ воспрещенія открывать питейныя заведенія не только въ самомъ ряду лавокъ, но и вообще въ занятой городскимъ рынкомъ и торговыми рядами мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный городской рыночный торгъ. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ о томъ — примѣнимо ли такое толкованіе къ случаямъ открытія въ городахъ питейныхъ заведеній (кромѣ трактировъ), хотя не въ самыхъ торговыхъ рядахъ, но въ домахъ, окаймляющихъ торговыя площади или рынки? Вопросъ этотъ разрѣшается тою цѣлью, которую должна была имѣть въ виду 315 ст. уст. о пит. сб., установляя для городовъ запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Рынокъ представляетъ всегда болѣе или менѣе многолюдное стеченіе народа. Естественно поэтому, что законъ считалъ необходимымъ принять особыя мѣры для предупрежденія беспорядковъ, которые легко могутъ происходить на рынкахъ отъ пьянства. Далѣе — при торговлѣ въ такъ называемые торговые или базарные дни (рыночной) допускается продажа только припасовъ и сельскихъ произведеній, на отдѣльныхъ для оной мѣстахъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ (прил. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 года отд. 1-е гл. 1 ст. 4 п. 4 примѣч.). Кромѣ того, на рынкахъ разрѣшается розничная

продажа състныхъ припасовъ, фруктовъ и лакомствъ всякаго рода, стараго крестьянскаго платья, крестьянскихъ издѣлій и другихъ подобныхъ предметовъ (2 п. 4-й ст. того же закона). Такимъ образомъ, по роду продаваемыхъ предметовъ, по свойству и назначенію самой торговли, продавцами въ ней является преимущественно пригородное крестьянское населеніе, привозящее свои продукты и издѣлія. — Естественно также, что законъ желалъ предохранить и самихъ продавцевъ отъ послѣдствій пьянства и пропиванія вырученныхъ продажею денегъ. Этими цѣлями и объясняется запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Но онѣ никогда бы не осуществились, если бы допустить открытіе питейныхъ заведеній въ домахъ, окаймляющихъ рынокъ или базарную площадь. Это было бы то же самое устройство питейныхъ заведеній въ рынокѣ, но только не въ самомъ его центрѣ, а въ боковыхъ зданіяхъ, на рынокѣ находящихся. Да притомъ же устройство питейныхъ заведеній среди рынка практически невозможно: рыночную или базарную площадь, гдѣ происходитъ торгъ съ возовъ, на столахъ, подвижныхъ ларяхъ (прил. къ 464 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1876 года отд. 1-е гл. 1 ст. 5 п. 2 и примѣч. къ 4 п.), застраивать нельзя; слѣдовательно питейныя заведенія на рынокѣ могутъ помѣщаться единственно въ домахъ, окаймляющихъ рыночную площадь. Очевидно поэтому, что къ нимъ всецѣло должно относиться запрещеніе, установленное 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года — Допустить иное толкованіе значило бы допустить одновременно полную практическую непримѣнимость этого закона, т. е. вполне уничтожить его дѣйствіе. Это значило бы также предположить, что законъ, устанавлиющій извѣстное правило, въ самомъ же себѣ заключаетъ средство безнаказаннаго неисполненія и обхода правила. — Находя вслѣдствіе сего, что случай, составляющій предметъ настоящаго вопроса, вполне подходитъ подъ общія положенія, высказанныя въ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д—та, и вполне ими разрѣшается, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Касс. Д—товъ) опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, согласно съ тѣми рѣшеніями, что 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года (по изд. 1876

года ст. 338) воспрещаетъ содержаніе питейныхъ заведеній не только въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, но и вообще въ занятой рынкомъ или торговымъ рядомъ мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный рыночный торгъ.

51. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о томъ: могутъ ли зданія хлѣбныхъ обществѣнныхъ магазиновъ быть подвергаемы описи и продажѣ по исполнительнымъ листамъ мировыхъ судебныхъ установленій на удовлетвореніе частныхъ съ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ взысканій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Указами Правительствующаго Сен. по 1-му Д-ту отъ 23-го іюля 1871 года дано было знать, для свѣдѣнія и руководства, Министру Внутреннихъ Дѣлъ и начальникамъ губерній и опубликовано во всеобщее извѣстіе (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631), что изложенныя въ статьяхъ 384, 407 уст. о благоустройствѣ въ каз. селеніяхъ ч. 2 т. XII св. зак. 1857 года, правила о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ коихъ объ отмѣнѣ тѣхъ правилъ прямо не выражено. Но затѣмъ начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ сообщилъ Министру Юстиціи, что судебныя пристава, приводя въ исполненіе рѣшенія Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда и съѣзда мировыхъ судей, объ удовлетвореніи частныхъ долговыхъ претензій къ нѣкоторымъ станичнымъ обществамъ Усть-Медвѣдицкаго округа, налагаютъ, по указанію истцевъ, арестъ на хлѣбъ, находящійся въ общественныхъ станичныхъ магазинахъ, а также запрещенія на самыя зданія магазиновъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время состоятъ подъ запрещеніемъ зданія хлѣбнаго магазина въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, а зданіе хлѣбнаго магазина Егеревской станицы уже продано. Усть-Медвѣдицкая земская управа обращалась въ съѣздъ

мировыхъ судей Усть-Медвѣдицкаго округа съ просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы судебные пристава не обращали взысканія общественныхъ долговъ на хлѣбные магазины; но съѣздъ мировыхъ судей въ этой просьбѣ отказалъ на томъ основаніи, что только хлѣбные запасы не подлежатъ продажѣ за общественные долги (*), а не зданія хлѣбныхъ магазиновъ. Сообразивъ этотъ отказъ съ дѣйствующими узаконеніями, Усть-Медвѣдицкая окружная управа нашла: 1) что постройка помѣщеній для хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ такъ же обязательна для общества, какъ и взносъ хлѣба для составленія тѣхъ запасовъ (св. зак. 1857 года т. XIII уст. нар. прод. ст. 144 и 553); 2, что право общества на распоряженіе здан. хлѣбныхъ магаз. ограничено точно такъ же, какъ право распоряженія его самымъ запаснымъ хлѣбомъ; и 3, что продажа помѣщеній хлѣбныхъ магазиновъ на практикѣ повлечетъ за собою полное ихъ уничтоженіе, такъ какъ во всѣхъ поселеніяхъ, при которыхъ существуютъ хлѣбные магазины, невозможно найти такихъ частныхъ помѣщеній, въ которыхъ-бы хлѣбъ общественныхъ запасовъ могъ быть сохраненъ, хотя короткое время; раздача хлѣба на храненіе на руки участвующимъ въ составленіи запасовъ была бы не согласна съ законами и равносильна уничтоженію запасовъ. Посему, въ видахъ огражденія хлѣбныхъ запасовъ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ отъ полнаго уничтоженія, Усть-Медвѣдицкая земская управа ходатайствуетъ о разъясненіи вопроса, могутъ ли продаваться зданія общественныхъ хлѣбныхъ магаз. за долги по частн. взысканіямъ. Съ своей стороны, за отсутствіемъ Военнаго Министра, начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ, признавая, что даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными взносами разрѣшается по желанію самимъ сельскимъ сходомъ, магазины предоставляются въ распоряженіе сельск. сходовъ не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала (п. 3 прил. къ прим. ст. 5 уст. нар. прод. т. XIII св. 1857 года по прод. 1876 года), и что посему, если общество само не въ правѣ распоряжаться зданіемъ сельскаго магазина, то тѣмъ менѣе зданіе это можетъ быть отчуждено на удовле-

твореніе частныхъ долговыхъ претензій къ обществу безъ надлежащаго разрѣшенія мѣстъ и лицъ, на которыя возложена обязанность наблюдать за исправнымъ состояніемъ хлѣбныхъ запасовъ, просить Министерство Юстиціи разъяснить судебнымъ установленіямъ области войска донскаго, что не только хлѣбные общественные запасы, но и зданія хлѣбныхъ магазиновъ не могутъ быть продаваемы на удовлетвореніе частныхъ взысканій. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, сообщая о вышеизложенномъ, ордеромъ отъ 17-го декабря 1879 года за № 23325, поручилъ Оберъ-Прокурору 1-го Д-та Правит. Сената вопросъ о томъ, подлежатъ-ли общественные хлѣбные запасы и зданія хлѣбныхъ магазиновъ продажѣ за общественные долги, предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правит. Сената, по выслушаніи каковаго предложенія Оберъ-Прокурора означеннаго Д-та отъ 3-го января 1880 г. за № 15, настоящая переписка передана изъ сего Департамента въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената. Въ дополненіе къ сему Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ предложенъ Правительствующему Сенату на совокупное съ вышеизложеннымъ вопросомъ разсмотрѣніе и присланный въ Министерство Юстиціи изъ главнаго управленія казачьихъ войскъ рапортъ наказнаго атамана войска донскаго Военному Министру по тому же предмету отъ 5-го іюня сего года за № 1850, а также сообщеніе того же главнаго управленія Министру Юстиціи отъ 4-го іюля 1880 г. за № 847. Въ этомъ сообщеніи изложено, что въ Усть-Медвѣдицкомъ очередномъ окружномъ земскомъ собраніи минувшаго года нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что въ станицѣ Етеревской за долги станичнаго общества частному лицу продана была судебнымъ приставомъ мѣстнаго мирового съѣзда станичная заливная труба съ бочками, баграми и другими пожарными инструментами, и что случаи описи пожарныхъ обозовъ бывали и въ другихъ станицахъ. Имѣя въ виду, что чрезъ продажу общественныхъ пожарныхъ инструментовъ станицы, не имѣя возможности пріобрѣсти таковыя въ скоромъ времени, могутъ оказаться совершенно беззащитными отъ пожаровъ,

(*) Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 20 ноября 1872 года за № 22962.

которые, такимъ образомъ, будутъ угрожать все большею и большею опасностью, земское собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы пожарные инструменты, какъ то: заливныя трубы, крюки, рогачи, бочки и т. п. станичныхъ и хуторскихъ обществъ, не продавались за долги тѣхъ обществъ. Наказной атаманъ войска донского, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ земскаго собранія и принимая во вниманіе, что принятіе различныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ составляетъ постоянную заботу правительства, дабы обезопасить, по возможности, отъ этого ужаснаго бѣдствія сельское населеніе и его хозяйство, безъ того уже сильно упавшее вслѣдствіе цѣлаго ряда неурожайныхъ годовъ и падежей рогатаго скота, ходатайствуетъ и съ своей стороны о недопущеніи продажи станичныхъ, сельскихъ и хуторскихъ пожарныхъ обозовъ за долги обществъ частнымъ лицамъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разногласіе, возникшее между судебными установленіями замли войска донского и Усть-Медвѣдичскими окружными земскими учрежденіями по вопросу о томъ, могутъ-ли, для удовлетворенія долговъ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ, подлежать продажѣ съ публичнаго торга запасы изъ мѣстныхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, представляется въ настоящее время отчасти, — а именно по отношенію къ случаямъ назначенія такихъ продажъ по распоряженіямъ судебныхъ приставовъ при Усть - Медвѣдичкомъ сѣздѣ мировыхъ судей, уже устраненнымъ за воспослѣдовавшимъ по сему предмету, на основаніи циркуляра Министра Юстиціи отъ 20-го ноября 1872 года № 22962, соглашеніемъ между Усть-Медвѣдичскою окружною управою и означеннымъ мировымъ сѣздомъ, какъ то видно изъ доставленныхъ Министру Юстиціи изъ главнаго управленія казачьихъ войскъ свѣдѣній. Въ томъ же смыслѣ, въ какомъ состоялось это соглашеніе, признавшее неправильнымъ обращеніе частныхъ взысканій съ вышеупомянутыхъ обществъ на хлѣбъ, собранный въ ихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ, должно, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ, быть разрѣшено означенное разногласіе и въ отношеніи подобныхъ продажъ, наз-

наченныхъ судебными приставами Усть-Медвѣдичскаго окружнаго суда: по закону, запасы изъ учрежденныхъ въ селеніяхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ предназначаются, какъ то было уже указано и въ приведенномъ циркулярѣ Министра Юстиціи, исключительно для обезпеченія народнаго продовольствія, а потому составляютъ собственность сихъ селеній лишь въ отношеніи права ихъ членовъ на получение изъ тѣхъ запасовъ пособій въ неурожайные годы, съ разрѣшенія подлежащихъ установленій, на продовольствіе и посѣвы (прил. къ ст. 5 и ст. 159, 177 и послѣд. т. XIII св. зак. о нар. прод. по прод. 1868 г.); такимъ образомъ, право собственности сельскихъ обществъ на означенные запасы является ограниченнымъ по отношенію къ распоряженію этими запасами, т.-е. неполнымъ (т. X ч. 1-ой св. зак. гражд. ст. 432 п. 6); по статьѣ же 1384 тѣхъ же тома и части, продавать можно только такое имущество, владѣльцу котораго по праву собственности принадлежитъ и распоряженіе этимъ имуществомъ, слѣдовательно назначеніе въ продажу за долгъ общества запасовъ изъ общественнаго магазина, право распоряженія которыми собственнику оныхъ, т.-е. обществу, не принадлежитъ, не можетъ почитаться согласнымъ съ закономъ. — На этомъ же основаніи нельзя подвергать таковой продажѣ и самыя зданія общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ибо они тоже не состоятъ въ распоряженіи тѣхъ сельскихъ обществъ, которымъ принадлежатъ, какъ то явствуетъ изъ п. 3 прил. къ ст. 5 (прим. и п. 4 и 5 примѣч. къ ст. 126 т. XIII св. зак. о нар. прод. по прод. 1876 г., въ силу коихъ магазины эти предоставляются въ распоряженіе сельскаго схода только въ опредѣленномъ случаѣ, а при разрѣшеніи соединеннымъ присутствіемъ комиссіи народнаго продовольствія и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія продажи оныхъ, вырученныя отъ таковой деньги получаютъ специальное назначеніе. — Равномѣрно не подлежатъ обращенію на удовлетвореніе какихъ бы то ни было частныхъ взысканій общественные пожарные обозы съ принадлежащими къ нимъ инструментами, заводимые, по требованію правительства, также въ виду общегосударственной цѣли обезопасенія народонаселенія отъ огня, какъ хлѣбные

запасные магазины для предотвращения народнаго голода. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что частные долги сельскихъ, въ томъ числѣ и станичныхъ въ землѣ войска донского, не могутъ быть обращаемы ко взысканію черезъ публичную продажу ни зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ни хранящихся въ нихъ запасовъ, ни общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій.

52. 1880 года октября 27-го дня. По дѣлу о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго уѣзда изъ села Лучниковъ въ г. Коропъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сен. А. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Коропскій городской голова заявилъ 30-го октября 1879 года въ засѣданіи Коропской гор. думы, что городская дума постановленіемъ, состоявшимся 15 мая 1875 года, опредѣлила ходатайствовать о перенесеніи камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебного мирового округа изъ с. Лучниковъ въ г. Коропъ, по приведеннымъ въ упомянутомъ постановленіи соображеніямъ, что губернаторъ, коему постановленіе это было представлено городскимъ головою, ограничился тѣмъ, что передалъ постановленіе думы въ Кролевецкую земскую управу для доклада земскому собранію, которое постановило: „по непринадлежности этого дѣла вѣдомству собранія, оставить безъ послѣдствій“; что послѣ этого городской голова просилъ съѣздъ мир. судей, отъ котораго по закону зависитъ назначеніе мѣста для камеры, удовлетворить, какъ городскихъ жителей переводомъ камеры судьи изъ села Лучниковъ въ г. Коропъ, такъ и сельскихъ жителей, окружающихъ городъ, численностью болѣе $\frac{1}{3}$ части уѣзда, ибо не однѣхъ только волостей, упомянутыхъ въ 4 п., но многихъ другихъ селеній жители имѣютъ свои интересы въ г. Коропѣ, но мир. съѣздъ постановилъ: „ходатайство отклонить“, причины же этому не объяснилъ. — Городская дума по выслушаніи этого завяленія, находя обременительнымъ для жителей мѣ-

стопробываніе камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебного мир. округа въ с. Лучникахъ, въ 35-верстномъ разстояніи отъ г. Коропа и притомъ на границѣ Новгородъ-сѣверскаго уѣзда, а въ нравственномъ отношеніи вредно дѣйствующимъ, поэтому единогласно постановила: на основаніи 55 ст. § 14 городского положенія вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи положенія о назначеніи мир. съѣздомъ мѣста для камеры мир. судьи въ пользу промышленныхъ и торговыхъ мѣстностей, служащихъ центромъ интересовъ окружающихъ сельскихъ жителей, и чтобы камера мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебного мир. округа была перенесена изъ с. Лучниковъ въ г. Коропъ. Означенное ходатайство думы сообщено было отъ Д-та Министра Юстиціи въ Кролевецкій мир. съѣздъ, который при обсужденіи сего предмета вывелъ на справку, что жители города Коропа ходатайствовали уже о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. въ г. Коропъ и по требованію Д-та Министерства Юстиціи отъ 17-го декабря 1873 года за № 21858 доставлены въ Министерство отъ съѣзда свѣдѣнія 30-го января 1875 года за № 52. Затѣмъ Коропскій городской голова 11-го декабря 1876 г. за № 96 повторялъ просьбу, и ему 25-го января 1877 года за № 150 сообщено, что по постановленію съѣзда ходатайство отклонено по слѣдующимъ основаніямъ: 1) селеніе Лучники, гдѣ находится камера мир. судьи, расположено въ центрѣ мир. участка, а г. Коропъ на краю участка; 2) что хотя населеніе Коропа и простирается до 5017 душъ, а въ селеніи Лучникахъ и смежномъ съ нимъ селеніи Чеплиевкѣ только 3483, но зато въ семи верстахъ отъ с. Лучниковъ находятся села Обтовъ, Реутинцы, Погорѣловка и Тимоновка въ населеніемъ въ 5000 душъ; село Собичи съ 1402 жителями, остоящее отъ г. Коропа въ 45 верст., а отъ Лучниковъ въ 20 верстъ; 3) что возникающія въ г. Коропѣ дѣла бываютъ преимущественно маловажны, — болѣею частью заключаются въ оскорбленіи чести; 4) что г. Коропъ по мѣстоположенію своему не можетъ быть центральнымъ для цѣлаго участка, такъ какъ на сѣверѣ въ 5 верстахъ с. Оболонье принадлежитъ къ 4 уч., а на югѣ село Рождественское къ 2 уч., и только къ западу с. Рыботинъ и Сохачи принадлежатъ

къ 3 уч. и находятся въ 6 верстахъ отъ г. Коропа, затѣмъ 11 селъ и деревень къ востоку будутъ находиться отъ Коропа на разстояніи до 45 верстъ и самыя населенныя мѣстности Лучники Чеплиевка и Климки, въ коихъ числится 7218 душъ, будутъ испытывать тѣ неудобства, на которыя указываетъ дума. Приводимые вновь городскою думою доводы, по мнѣнію съѣзда, также неосновательны; она объясняетъ: 1) что въ г. Коропѣ числится до 6 тысячъ жителей, между тѣмъ по свѣдѣніямъ съѣзда значитъ, что въ г. Коропѣ обоого пола по ревизіи 5017 душъ; 2) что сельскіе жители имѣютъ свой судъ, которымъ городскіе жители не пользуются, но въ г. Коропѣ однихъ казаковъ мужскаго пола болѣе 600 ревизскихъ душъ; 3) что сельскіе жители занимаются замледѣліемъ, а слѣдовательно имѣютъ лошадей и на поѣздку въ судъ теряютъ менѣе рабочаго времени, чѣмъ городскіе, но дума не приняла во вниманіе, что сельскіе обыватели бѣднѣе городскихъ, что у нихъ тяжбы большей частью вытекаютъ по нарушеніямъ владѣнія, гдѣ требуются свидѣтели, тогда какъ по объясненію думы у городскихъ жителей тяжбы (жалобы) вытекаютъ изъ торговыхъ оборотовъ, т.-е. иски по вексямъ, гдѣ не требуется свидѣтелей; 4) дума указываетъ на то, что Оболонская волость, состоящая въ с. Городищѣ въ 7 верстахъ отъ г. Коропа, имѣетъ 8 тысячъ жителей, которые по своимъ дѣламъ часто бываютъ въ г. Коропѣ, но, во-первыхъ, не всѣ села Оболонской волости находятся отъ г. Коропа въ 7 верстахъ, а во-вторыхъ, вся Оболонская волость, отдѣляемая отъ г. Коропа рѣкою Десною, препятствующею въ весеннее время сообщенію съ Коропомъ, причислена не къ 3-му, а 4-му мировому участку; 5) то обстоятельство, что городская управа затрудняется вести свои дѣла у мир. судьи по отдаленности камеры отъ г. Коропа, не можетъ служить основаніемъ къ переводу камеры въ г. Коропѣ; 6) дума указываетъ, что и полицейскій надзиратель затрудняется въ дѣлахъ, относящихся къ мир. судѣ, но въ чемъ заключаются эти затрудненія, не объясняетъ. Наконецъ, по свѣдѣніямъ думы мировымъ судьей вызвано изъ г. Коропа чрезъ надзирателя въ теченіе года болѣе 1000 душъ, между тѣмъ, по свѣдѣніямъ судьи, за первые пять

мѣсяцевъ сего года чрезъ надзирателя г. Коропа вызывалось 385 лицъ, а чрезъ волостныя правленія 1030 лицъ, т.-е. сельскихъ обывателей вызывается болѣе въ три раза. Дума говоритъ, что шатаніе вызываемыхъ въ камеру и обратно служить не въ пользу нравственности и развиваетъ бродяжничество и распутство, но во-первыхъ, это только предположеніе думы, ничѣмъ неподкрѣпленное, а во-вторыхъ, переводомъ камеры въ г. Коропѣ не устранится вызовъ къ судѣ еще большаго числа лицъ изъ отдаленныхъ селеній, такъ какъ селеніе Лучники, гдѣ помѣщается камера судьи, окружено въ самомъ близкомъ разстояніи селеніями Обтовомъ, Чеплиевкой, Климками и Собичами и деревнями Погорѣловкою, Тимоновкою съ населеніемъ 11719, т.-е. болѣе половины всего участка. Посему мир. съѣздъ, признавая и въ настоящее время переводъ камеры мир. судьи 3 уч. въ г. Коропѣ неудобнымъ, 27-го іюня 1880 г. постановилъ: донести объ этомъ въ Департаментъ Министерства Юстиціи. — Черниговскій губернаторъ, представляя ходатайство Коропской городской думы на усмотрѣніе г. Министра Юстиціи, присовокупилъ, что с. Лучники, гдѣ находится нынѣ камера мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебного-мирового округа, находится въ 30-ти верстномъ разстояніи отъ г. Коропа и что все населеніе означеннаго участка составляетъ 21167 душъ обоого пола, въ томъ числѣ въ г. Коропѣ 5646 душъ, что въ виду приводимыхъ думою мотивовъ и того, что населеніе г. Коропа составляетъ почти четвертую часть всего участка, онъ, губернаторъ, признаетъ ходатайство Коропинской городской думы о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебного-мирового округа изъ с. Лучниковъ въ г. Коропѣ заслуживающимъ удовлетворенія. — Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, принимая во вниманіе, что состоявшимся 27-го іюня 1880 года постановленіемъ Кролевецкій съѣздъ мировыхъ судей призналъ ходатайство Коропской городской думы подлежащимъ удовлетворенію, каковое постановленіе съѣзда не согласно съ опредѣленіями Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, состоявшимися: 1) въ 1873 году по дѣлу о переводѣ камеры мир. судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку, и 2) 14-го мая

1879 года по ходатайству Погарской городской думы о переводѣ камеры мирового судьи 3 участка Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая въ гор. Погарь, поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить переписку, по ходатайству Коропской городской думы, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассацион. Департ. Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ уже доходилъ до разсмотрѣнія Прав. Сената по дѣламъ: а) о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку, и б) о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая въ гор. Погарь. По этимъ дѣламъ Правит. Сенатъ въ рѣшеніяхъ: по первому — 29-го октября 1873 года, а по второму — 14-го мая 1879 года, высказалъ, что по смыслу основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержд. 29-го сентября 1862 года, и согласно указанію ст. 12 учр. суд. уст. (ст. 1744 т. 2 ч. 1 изд. 1876 года), мировые судьи должны состоять по городамъ и уѣздамъ. Подобное требованіе закона при учрежденіи мировыхъ судей, какъ наиболѣе близкихъ къ мѣстному населенію; по кругу вѣдомства ихъ, представителей слѣдственной, судебной и нотаріальной власти, соотвѣтствуетъ въ дѣйствительности и самой разности въ условіяхъ обращенія къ этой власти мѣстныхъ городского и сельскаго населеній, тогда какъ послѣднее изъ нихъ для ближайшихъ нуждъ своихъ какъ по рѣшенію малоцѣнныхъ гражданскихъ споровъ, такъ и по разбору обвиненій въ мало-важныхъ проступкахъ, имѣетъ уже особаго учрежденія судебной власти въ своихъ волостныхъ судахъ, население же городовъ, болѣе скученное и представляющее больше разнообразіе въ имущественныхъ своихъ отношеніяхъ и въ условіяхъ торговаго и промышленнаго быта, подсудно по всѣмъ мало-важнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ непосредственно мировымъ судьямъ, притомъ сельское населеніе, имѣя рѣже нужду обращаться къ мировому суду, обладаетъ вообще большими способами для передвиженій, нежели населеніе городское, и тогда какъ сельскіе обыватели нерѣдко отправляются въ го-

рода по собственнымъ своимъ промышленнымъ и торговымъ нуждамъ, явка въ камеру миров. судьи, находящуюся въ уѣздѣ, для городскихъ жителей, въ большинствѣ случаевъ, представляется затруднительною или сопряженною съ значительными по ихъ средствамъ расходами. Такимъ образомъ, при обсужденіи точнаго смысла закона, изложеннаго въ ст. 12 учр. суд. уст., нельзя не прійти къ убѣжденію, что, независимо отъ исполненія правила, выраженнаго въ статьѣ 41 учр. суд. уст. (ст. 1681 т. II ч. 1 изд. 1876 года), существенное значеніе котораго заключается въ томъ, чтобы для облегченія должностныхъ и частныхъ лицъ, обращающихся по служебнымъ и личнымъ дѣламъ къ мировымъ судьямъ, определено было постоянное мѣстопробываніе послѣднихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, представляется не менѣе необходимымъ соблюденіе и того правила, которое указано въ ст. 12 учр. суд. уст. и по которому для городского населенія должны состоять мировые судьи въ городахъ, а слѣдовательно тѣ изъ мировыхъ судей, въ участкахъ которыхъ находятся города, обязаны имѣть камеры свои въ мѣстахъ городскихъ поселеній, хотя бы по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ и были присоединены къ городскимъ ихъ участкамъ нѣкоторыя изъ сельскихъ поселеній уѣзда. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что основанія, изложенныя въ постановленіи Кролевецкаго сѣзда мировыхъ судей 27-го іюня 1880 года, по которымъ онъ призналъ переводъ камеры мирового судьи 3 участка въ г. Коропъ неудобнымъ, не могутъ, въ виду вышеприведенныхъ соображеній, служить поводомъ къ отклоненію законнаго ходатайства Коропской городской думы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать перенести камеру мирового судьи 3-го участка въ городъ Коропъ.

53. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о вызовѣ Костромскимъ окр. судомъ присяжныхъ заседателей по Нерехтскому уѣзду въ г. Кострому для разсмотрѣнія въ семъ городѣ уголовныхъ дѣлъ Нерехтскаго уѣзда.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе общаго собранія отдѣлений Костромскаго окр. суда о вызовѣ присяжныхъ засѣдателей по Нерехтскому уѣзду въ городъ Кострому, для разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ по Нерехтскому уѣзду въ мѣстѣ постоянного пребыванія окружнаго суда, основано не на законѣ, а на соображеніяхъ чисто практическаго свойства. Нерехтскій же уѣздный предводитель дворянства съ своей стороны ходатайствуетъ о томъ, чтобы сессіи Костромскаго окр. суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Нерехтскаго уѣзда, назначались въ г. Нерехтѣ. Не входя въ оцѣнку практической стороны принятой окружнымъ судомъ мѣры, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Прав. Сената считаетъ обязанностью обратиться къ разсмотрѣнію предложеннаго вопроса въ сопоставленіи онаго съ точнымъ смысломъ закона. На основаніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 года) засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда. Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская засѣданія судебныя даже на самомъ мѣстѣ происшествія, виѣ мѣста постоянного нахождения суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а съ другой, — достигнуть какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организациі, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ, постановленіе закона о вызовахъ суда, для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа, имѣетъ,

въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе. По симъ основаніямъ, признавая, что окружные суды не имѣютъ права по собственному своему усмотрѣнію вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Департаментовъ, опредѣляетъ: дать о семъ знать указомъ Костромскому окружному суду для надлежащаго исполненія.

54. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о примѣненіи законовъ о давности къ дѣламъ о преступленіяхъ по должности.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассационныхъ Д—товъ дѣла о мировомъ судѣ, обвинявшемся въ незапискѣ на приходъ поступившей къ нему денежной суммы, былъ возбужденъ общій вопросъ о томъ, какими сроками давности покрываются преступленія должности, влекущія особыя наказанія и взысканія, исчисленные въ ст. 65 улож. о нак., а также вопросъ о томъ, можетъ-ли покрываться давностью предусмотрѣнное 356 ст. улож. о нак. преступленіе, заключающееся въ незаписаніи на приходъ (безъ умысла, а лишь по нерадѣнію и небрежности) ввѣренныхъ по службѣ денегъ, или же это преступленіе должно быть отнесено къ числу длящихся (продолжающихся) преступленій и въ качествѣ такового не можетъ покрываться давностью, доколѣ виновный не исправитъ сдѣланнаго имъ упущенія, то есть, не внесетъ на приходъ по установленнымъ книгамъ вступившей къ нему и незаписанной своевременно суммы. Такъ какъ означенные вопросы не разрѣшаются прямымъ смысломъ закона и возбуждаютъ сомнѣнія и недоразумѣнія въ практикѣ судебныхъ мѣстъ, а приговоръ Угол. Кас. Д—та Правит. Сената по апелляціонному дѣлу Бибикова, состоявшійся 22-го декабря 1876 г., и рѣшеніе того же Д—та по дѣ-

лу Мутафоло (18-го ноября 1876 года), отчасти разъясняющіе эти вопросы, не опубликованы во всеобщее свѣдѣніе и потому не могутъ служить руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, то въ видахъ установленія единообразной и согласной съ точнымъ смысломъ закона практики въ примѣненіи закона о давности (ст. 158 улож.) къ преступленіямъ должности, влекущимъ взысканія, опредѣленные въ ст. 65 улож. вообще, и къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 356 ст. улож. въ частности, Соединенное Присутствіе признало необходимымъ имѣть по возбужденнымъ при разсмотрѣніи вышеупомянутаго дѣла вопросамъ разрѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего вопросы: 1) о срокахъ давности, которыми покрываются преступленія должности, влекущія взысканія, исчисленные въ ст. 65 улож. о нак., и 2) о томъ, можетъ ли покрываться давностью незаписаніе на приходъ ввѣренныхъ по службѣ денегъ или иныхъ предметовъ, и съ какого момента должно быть исчисляемо теченіе давности, предложены на основ. ст. 31 прил. къ ст. 3 (примѣч.) учр. Прав. Сената по прод. 1876 года Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и приступая къ обсужденію перваго изъ этихъ вопросовъ, Общее Собраніе Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената не могло не принять въ основаніе къ разрѣшенію этого вопроса тѣ же указанія нашихъ законовъ о давности по уголовнымъ дѣламъ, которыя приведены въ рѣшеніи Угол. Кас., Дѣла по дѣлу Бѣликова, а именно: 1) что въ манифестѣ 17-го марта 1755 года, 44-ю статьею котораго введена давность по уголовнымъ дѣламъ, повелѣно всякаго рода преступленія, коимъ прошло десять лѣтъ, и они не сдѣлались гласными, предавать вѣчному забвенію. Этотъ законъ уложеніемъ о наказаніяхъ измѣненъ въ отношеніи продолжительности срока давности, причѣмъ опредѣлены подробныя правила ея исчисленія, но и въ уложеніи не поименовано ни одного преступленія или наказанія, вполнѣ изъятаго отъ дѣйствія давности. Даже наказанія за самыя высшія уголовныя преступленія, исчисленные въ 161 ст. улож., за которыя полагается смертная

казнь, хотя и не отмѣняются вполнѣ, но значительно смягчаются; 2) что въ ст. 159 — 163 улож. исчислены преступленія, къ которымъ давность примѣняется съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, но въ числѣ преступленій, изъятыхъ сими статьями отъ дѣйствія общаго правила объ отмѣнѣ наказаній за давностью, изложеннаго въ 155 ст. улож. о нак., не поименованы тѣ преступленія и проступки по службѣ, за которыя уложеніемъ назначаются особыя наказанія и взысканія, установленныя 65-ю статьею улож., а посему для этихъ преступленій должно оставаться въ своей силѣ общее правило о давности (ст. 155 улож.); 3) статья 158 улож. не заключаетъ въ себѣ полнаго исчисленія сроковъ давности и всѣхъ наказаній, отмѣняемыхъ за давностью. Въ этой статьѣ указаны правила примѣненія давности только къ части общихъ наказаній, опредѣляемыхъ на основаніи 17 и 30 ст. улож., но не говорится ни о срокѣ давности по преступленіямъ, за которыя положена смертная казнь (ст. 831 улож.) или лишеніе всѣхъ основныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ тюрьмѣ (примѣч. ко 2 п. 30 ст.), ни о давности по проступкамъ, наказываемымъ по уставу о нак. (ст. 21 уст.), ни о срокахъ давности по проступкамъ чиновъ судебного вѣдомства, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ дисциплинарномъ (учр. суд. уст. ст. 252, 263 и 273, изложенныя въ 368, 369 и 378 ст. 2 т. 1-й ч. изд. 1876 года). Но отсутствіе въ 158 ст. улож. точнаго указанія всѣхъ случаевъ отмѣны наказаній за давностью не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ общ., кореннаго закона о томъ, что всякое преступленіе покрывается давностью, и заключеніе о томъ, какимъ срокомъ давности покрывается наказаніе, не упомянутое въ 158 ст. улож., должно быть дѣлаемо по силѣ другихъ статей законовъ, а въ случаѣ неполноты или неясности сихъ законовъ — по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд. ст. 12), и 4) что въ улож. о наказаніяхъ за преступленія и проступки по службѣ (раздѣлъ V), кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, установленныхъ 17 и 30 ст. улож. и упомянутыхъ въ 158 ст., полагаются еще особые роды наказаній (улож. ст. 65), введенные въ наше законодательство въ томъ соображеніи (проектъ улож. о нак.), что должностныя лица могутъ

впадать въ преступленія, совершенно отличныя отъ тѣхъ, въ коихъ бываютъ виновны люди, никакою властью необлеченные, и что они пользуются и правами, прочимъ непредоставленными, а посему должны существовать для нихъ, сверхъ обыкновенныхъ, и особенные роды наказаній, состоящія или въ отнятіи или же въ ограниченіи дарованныхъ имъ правъ, преимуществъ и выгодъ. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ наказаній, а именно — для низшихъ родовъ сихъ наказаній (улож. ст. 65 п. 5, 7, 8 и 9), которымъ должностныя лица судебного вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарномъ, безъ преданія уголовному суду, установленъ 273-ю статьею учр. суд. уст. (378 ст. 1 ч. 2 т. изд. 1876 года) годичный срокъ давности, а о томъ, по истеченіи какого срока отмѣняются за давностью особенные, исчисленные въ 1, 2, 3, 4 и 6 п. 65 ст. улож., роды наказаній, налагаемыхъ по суду на должностныхъ лицъ, въ законахъ нѣтъ точнаго указанія. Посему, обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ общему смыслу законовъ о срокахъ давности, Правит. Сенатъ находитъ, что дѣйствующими нынѣ законами о давности въ уложеніи о нак. и уставѣ о нак., нал. мир. суд., опредѣленіе большаго или меньшаго срока давности ставится въ зависимость отъ рода преступленія и отъ вида положеннаго за преступленіе наказанія. Шестимѣсячный срокъ давности установленъ по уставу о нак., налаг. мир. суд., (21 ст.) для самыхъ маловажныхъ проступковъ и по уложенію для проступковъ, за которые опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія и внушенія (158 ст. 4 п.), а по учрежденію суд. установленій — даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, за которыя они подлежатъ не наказанію по суду, а лишь взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, налагаемымъ по ст. 368 ч. 1-й т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (262 учр. суд. уст.) предостереженіямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ, вычету изъ жалованья, на основаніи 413, 414 и 415 ст. улож., аресту на 7 дней или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, покрываются годовою давностью, посему эта же давность должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя наказанія назначаются по суду. Для

проступковъ же по должности, за которые полагаются болѣе строгія взысканія, а именно: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности по суду и выговоръ со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ (3, 4 и 6 п. 65 ст. улож.), какъ не влекущія для служащихъ болѣе важныхъ послѣдствій, чѣмъ имѣеть для нихъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. II т. 1 ч. — 292, 962, 1652; 3 т. уст. о службѣ граж. — 683; уст. о пенс. — 24 и 95; улож. о нак. — 54 и 68), срокомъ давности долженъ быть принятъ одинаковый съ установленнымъ закономъ (4 п. 158 ст. улож.) для проступковъ, за которые опредѣляется это послѣднее наказаніе, а именно — два года. Наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы (1 и 2 п. 65 ст.), къ послѣдствіямъ которыхъ, сверхъ общихъ съ другими взысканіями, налагаемыми на должностныхъ лицъ только по судебнымъ приговорамъ, присоединяется лишеніе или ограниченіе служебныхъ и другихъ правъ и преимуществъ, указанное въ 204 и 205 ст. уст. о служб. гражд. и 66 и 67 ст. улож., могутъ быть покрываемы лишь пятилѣтнею давностью, опредѣленною 158 ст. улож. (3 п.) для преступленій, влекущихъ за собою общія наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ (ст. 40 ул.). Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса относительно давности по предусмотрѣнному 356-ю ст. улож. проступку, заключающемуся въ промедленіи, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денежныхъ суммъ, или вещей, или же иныхъ предметовъ, а равно и въ промедленіи въ запискѣ оныхъ на приходъ, Правит. Сенатъ находитъ, что обнаруженіе означеннаго проступка можетъ имѣть мѣсто въ двухъ случаяхъ: или до записки въ приходъ или отсылки по принадлежности упомянутыхъ денегъ или другого имущества, или уже послѣ сего. Въ первомъ случаѣ, когда деньги или имущество, находящіяся на рукахъ виновнаго, противозаконно имъ удерживаются, и такимъ образомъ проступокъ его является продолжающимся, теченіе давности еще не начинается, въ послѣднемъ же случаѣ давность должна быть исчисляема со времени записки въ приходъ или отсылки по принадлежно-

сти, т. е. съ того времени, какъ вполнѣ окончилось противозаконное перенесеніе обвиняемыхъ денежныхъ суммъ и другого имущества. Разрѣшивъ такимъ образомъ предложенные Первоприсутствующимъ по настоящему дѣлу вопросы, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ сообщить вѣдѣніями: въ Кассационные и 1-й Д-ты Правит. Сената и въ Соединенное Присутствіе сихъ Департаментовъ, а копію съ этого опредѣленія передать къ дѣламъ исполн. обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ и напечатать оное въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія за 1880 годъ.

55. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о составленныхъ Варшавскимъ окружнымъ судомъ правилахъ для мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ изъ журнала Варшавскаго окружнаго суда 16/28 октября 1876 года усматриваетъ, что предложенныя Общему Собранію на обсужденіе правила для присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ въ округѣ Варшавскаго окружнаго суда, составлены означеннымъ судомъ временно, впредь до составленія особаго наказа сего суда. Нынѣ Варшавская судебная палата доноситъ, что особый наказъ Варшавскаго окружнаго суда составленъ и представленъ Г. Министру Юстиціи 9-го января 1880 года за № 61/125. Принимая во вниманіе это обстоятельство и имѣя въ виду, что особый наказъ Варшавскаго окружнаго суда Общему Собранію Кассационныхъ Д-товъ, въ порядкѣ 171 ст. учр. суд. уст., для измѣненія не предложенъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: въ виду того, что правила для мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ установлены были лишь временно впредь до составленія наказа окружнаго суда, наказъ же этотъ нынѣ, по донесенію суд. палаты, уже состав-

ленъ и представленъ Г. Министру Юстиціи, признать въ настоящемъ положеніи дѣла правила тѣ неподлежащими разсмотрѣнію.

56. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу ссыльно-поселенца Андрея Городкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Чаусское уѣздное полицейское управленіе увѣдомило 5-го августа 1878 года судебного слѣдователя. Чаусскаго уѣзда, что Пермское уѣздное полицейское управленіе отъ 4-го іюля 1878 года сообщило, что въ Пермскомъ уѣздѣ задержанъ за безписьменность неизвѣстный челоуѣкъ, который на допросѣ назвалъ себя Андреемъ Леонтьевымъ, крестьяниномъ Чаусскаго уѣзда д. Загаринки, вслѣдствіе чего Леонтьевъ высланъ въ сіе управленіе по этапу для водворенія, если не встрѣтятся препятствій. Засимъ, при открытомъ листѣ Пермскаго уѣзднаго полицейскаго управленія 2-го іюля былъ доставленъ въ Чаусское управленіе Андрей Леонтьевъ, который заявилъ, что онъ, при задержаніи въ Пермскомъ уѣздѣ, ложно назвалъ себя крестьяниномъ д. Загаринки Чаусскаго уѣзда, а что онъ бывший мѣщанинъ города Чауссъ Андрей Леонтьевъ Городковъ, въ 1839 г. былъ данъ въ рекруты, за самовольную отлучку изъ полка былъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе въ Томскую губ., откуда въ 1873 г. самовольно отлучился и гулялъ по разнымъ мѣстамъ, зашелъ въ Пермскую губ., гдѣ и задержанъ за безписьменность. Чаусское полицейское управленіе, имѣя въ виду, что показаніе задержаннаго за безписьменность Андрея Леонтьева, онъ же Городковъ, о происхожденіи его изъ Загаринки, Чаусскаго у., по справкѣ не подтвердилось, причемъ Городковъ, при доставленіи его въ г. Чауссъ, измѣнилъ уже первоначальное показаніе свое, и руководствуясь 582 ст. уст. о насп. и бѣглыхъ, постановило: бродягу Андрея Леонтьева, отъ же Городковъ, передать въ распоряженіе Чаусскаго суд. слѣдователя. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дознаніе, постановилъ: дѣло принять къ своему производству, бродягу Андрея Леонтьева задержать подъ арестомъ при полиціи и пригласить врача для освидѣ-

тельствования Леонтьева. При освидѣтельствования Леонтьева Чаусскимъ уѣзднымъ врачомъ примѣтъ и шрамовъ, а также пятенъ, свидѣтельствующихъ о наказаніи его розгами или шпицрутенами, не усмотрѣно. На допросѣ у суд. слѣдователя 9-го августа обвиняемый показалъ, что ему слишкомъ 70 лѣтъ, родомъ Чаусскій мѣщанинъ, родился въ г. Чауссахъ; въ 1839 году былъ сданъ въ солдаты, сначала поступилъ въ Нижегородскій мѣстный батальонъ внутренней стражи, а въ пятидесятыхъ годахъ былъ переведенъ въ Уральскій батальонъ отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса; въ 1858 г. онъ самовольно отлучился изъ батальона на 11 дней, за что и былъ судимъ военно-полевымъ угол. суд., которымъ и присужденъ къ наказанію 500 ударовъ шпицрутенами, а потомъ къ заключенію въ Брестъ-Литовскія арестантскія роты на 8 лѣтъ; пробывши въ этихъ ротахъ 3 года, онъ, по неспособности къ военной службѣ, былъ переведенъ въ 1863 г. въ Кіевскія арестантскія роты гражданскаго вѣдомства; въ 1864 г. былъ посланъ на поселеніе въ Томскую губ., гдѣ и былъ поселенъ въ Томскомъ уѣздѣ, въ с. Никольскомъ; въ 1873 г. былъ переведенъ въ Маріинскій округъ, въ с. Боготольскъ; въ 1875 г. самовольно отлучился и отправился на родину, чтобы повидаться съ родственниками и получить кое-что изъ имущества, оставшагося послѣ отца; пройдя г. Пермь онъ былъ задержанъ за неимѣніемъ вида и отправленъ въ г. Чауссы; когда задумалъ сходить въ Россію, то предполагалъ воротиться опять въ Сибирь добровольно, на уходъ не спросился у начальства по глупости. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ 9-го августа: въ предупрежденіе Леонтьеву уклоняться отъ слѣдствія и суда, заключить его въ Чаусскій тюремный замокъ. 25 августа обвиняемый на допросѣ у судеб. слѣдователя показалъ, что онъ крещенъ въ Чаусской церкви Св. Георгія, почему онъ записаннымъ въ метрическія книги не оказался не знаетъ, и что его личность можетъ признать Чаусскій мѣщанинъ Тарановъ, съ которымъ онъ былъ товарищемъ до сдачи въ военную службу. На требованія суд. слѣдователя, увѣдомили: Чаусская городская дума — что по 9-ой ревизіи 1850 г. Чаусскаго христіанскаго общества подъ № 6 записанъ Андрей

Леоновъ Городковъ съ отмѣткою, что поступилъ въ рекруты по найму въ 1842 г., коему отъ роду нынѣ 61 годъ; начальникъ Новогеріевской исправительной роты — что Андрей Городковъ дѣйствительно состоялъ въ крѣпостной арестантской № 32 ротѣ и 5-го іюня 1864 г. въ числѣ 31 человекъ арестантовъ, имѣющихъ 50 и болѣе лѣтъ и неспособныхъ къ крѣпостной работѣ, переданъ былъ на Брестскій сборный пунктъ для отправленія въ Гродненское губернское правленіе; Гродненское губ. правленіе — что доставленный изъ Брестъ-Литовской военно-исправительной роты арестантъ Андрей Городковъ, при статейномъ спискѣ сего правленія отъ 30 іюня 1864 г., отправленъ въ Кіевское губ. правленіе для помѣщенія въ тамошнія арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, и Кіевское губ. правленіе — что Андрей Городковъ, на основаніи журнала 30 апрѣля 1865 г., высланъ въ Сибирь на поселеніе при статейномъ спискѣ 13 мая того же года. Свидѣтель Павелъ Тарановъ на допросѣ у суд. слѣдователя показалъ, что предъявленный ему человекъ есть дѣйствительно бывший Чаусскій мѣщанинъ Андрей Леонтьевъ Городковъ, который 35 лѣтъ тому назадъ или больше былъ сданъ въ военную службу, признаетъ его и помнитъ хорошо. Свидѣтельница Анна Правушинская отозвалась, что предъявленный ей человекъ, есть ли дѣйствительно ея родной дядя Андрей Городковъ, она сказать не можетъ, потому что дядя ея былъ сданъ въ военную службу, когда она была ребенкомъ. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ 7-го марта 1879 г. дѣло и находя производство слѣдствія оконченнымъ, постановилъ: препроводить оное на распоряженіе товарища Могилевскаго губ. прокурора. Товарищъ губ. прокурора, въ предложенномъ Могилевской соединенной палатѣ угол. и гражд. суда заключеніи, изложилъ, что Андрей Городковъ препровожденъ былъ въ г. Чауссы для водворенія, вслѣдствіе того, что онъ назвался крестьяниномъ д. Загаренки Чаусскаго уѣзда, между тѣмъ какъ на формальномъ слѣдствіи Городковъ, будучи спрошенъ въ качествѣ обвиняемаго, показалъ, что онъ поселенъ былъ въ Маріинскомъ округѣ Томской губ., откуда бѣжалъ; имѣя въ виду, что званіе Городкова подтвердилось и что онъ поселенъ былъ въ Томской

губ., вслѣдствіе административнаго распоряженія, за неспособностью къ военнымъ работамъ, товарищъ гуд. Прокурора находить, что дѣло это является подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣяніе Городкова преслѣдуется по 63 ст. уст. о нак. Могилевск. соединенная палата угол. и гр. суда 4-го мая 1879 г. увѣдомила Горецкій съѣздъ мир. судей, что, выслушавъ дѣло о ссыльно-поселенцѣ Андрей Городковъ, обвиняемомъ въ самовольной отлучкѣ изъ мѣста ссылки безъ письменнаго вида, она, по опредѣленію своему, 9 апрѣля состоявшемуся, заключила: признать, на основ. 63 ст. уст. о нак. и 33 ст. у. с., дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить въ Горецкій съѣздъ мир. судей для передачи подлежащему мир. судѣ. Горецкій мир. съѣздъ 15-го мая передалъ дѣло мир. судѣ 3 уч. Горецкаго округа, который донесъ 17 мая съѣзду, что, рассмотрѣвъ дѣло, онъ нашель, что Городковъ, какъ ссыльно-поселенецъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть судимъ мировыми установленіями; но, не возбуждая объ этомъ вопроса, еслибы согласиться съ заключеніемъ палаты, что имъ совершенъ проступокъ, предусмотрѣнный 63 ст. уст. о нак., онъ, Городковъ, можетъ быть судимъ или по мѣсту его приписки, какъ ссыльно-поселенецъ, или по мѣсту его задержанія въ Пермской губ., и ни въ какомъ случаѣ не въ г. Чауссахъ по мѣсту его прежней приписки; въ виду сего мир. судья и представилъ дѣло въ Горецкій мир. съѣздъ для дальнѣйшаго направленія. Горецкій мир. съѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи рассмотрѣвъ 18-го мая дѣло, нашель, что Андрей Городковъ, обвиняемый въ нарушении ст. 63 уст. о нак., въ Горецкомъ округѣ такового проступка не совершалъ, уголовныя же дѣла подсудны по мѣсту совершения оныхъ (ст. 3) у. у. с.) и что самая личность Городкова въ точности не удостовѣрена, а потому не представляется возможнымъ дѣло о немъ передать какому либо мир. судѣ; вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: дѣло его возвратить въ Могилевскую соединенную палату угол. и гражд. суда. Могилевская соедин. палата съ своей стороны 8 іюня увѣдомила съѣздъ, что въ виду показанія Городкова о происхожденіи его изъ г. Чаусъ, куда онъ и былъ доставленъ и гдѣ содержится и въ настоящее время

подъ стражей, и примѣч. къ 16 ст. XV т. кн. 2 изд. 1876 г. зак. о судопр. по дѣл. о прест. и проступк., Городковъ долженъ быть судимъ тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего препровожденъ, и согласно опредѣленію своему, 9-го апрѣля состоявшемуся, дѣло о Городковѣ вновь возвратила въ Горецкій съѣздъ съ тѣмъ, что если съѣздъ не согласенъ съ опредѣленіемъ палаты о подсудности дѣла, то долженъ войти съ представленіемъ въ Общее Собраніе 1-го и Касса. Д-товъ Прав. Сената для разрѣшенія пререканія о подсудности. Горецкій мир. съѣздъ въ распоряд. засѣд., выслушавъ 16-го іюня отзывъ палаты, нашель, что приведенное палатою примѣчаніе къ 16 ст. XV т. кн. 2 изд. 1876 г. не примѣнимо въ данномъ случаѣ и что дѣла о ссыльно-поселенцахъ не подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, и, не усматривая изъ дѣла о Городковѣ, чтобы имъ послѣ побѣга изъ ссылки совершено было какое либо преступленіе, подлежащее вѣдѣнію мир. суд. установленій Горецкаго округа, опредѣлилъ: дѣло о ссыльно-поселенцѣ Андрей Городковъ для разрѣшенія возникшаго пререканія представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената, что и исполнилъ 26 іюня 1879 года. Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ, нашель необходимымъ для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности дѣла о побѣгѣ ссыльнаго Городкова изъ Сибири имѣть въ виду свѣдѣнія по какому судебному приговору Городковъ обращенъ былъ въ Брестъ-Литовскія крѣпостныя арестантскія роты, по судебному ли приговору или по административному распоряженію, и по какому именно онъ высланъ былъ въ Сибирь изъ Кіевскихъ арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, къ какому разряду ссыльныхъ принадлежалъ Городковъ, и дѣйствительно ли онъ находился на водвореніи въ с. Боготольскѣ, Марѣинскаго округа, и самовольно отлучился оттуда, не учинивъ никакого преступленія; по сему Правит. Сенатъ 17-го сентября 1879 года опредѣлилъ о немедленномъ доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній о Городковѣ Гродненскому, Кіевскому и Томскому губ. правл. послать указы. Губернскія правленія донесли Правительствующему Сенату: 1) Гродненское — что Андрей Городковъ за пя-

тый изъ службы побѣгъ и другія преступления по конфирмаціи командира отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса отъ 17-го іюня 1859 г. наказанъ шпицрутенами чрезъ сто человѣкъ пять разъ и отданъ въ крѣпостныя арестантскія роты на 8 л. съ 20-го іюня 1860 г.; впослѣдствіи Городковъ, какъ оказавшійся неспособнымъ къ крѣпостнымъ работамъ, Брестъ-Литовскимъ комендантомъ въ 1864 г. препровожденъ въ губернское правленіе для отправленія его въ гражданскія арестантскія роты; по освидѣтельствованіи Городкова въ Гродненскомъ губернскомъ рекрутскомъ присутствіи онъ оказался годнымъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ, а потому и былъ отправленъ въ Кіевское губернское правленіе, для помѣщенія въ тамошнія арестантскія роты, при статейномъ спискѣ отъ 30 іюня 1864 г. за № 73; 2) Кіевское — что арестантъ Андрей Городковъ сосланъ въ Сибирь на водвореніе при статейномъ спискѣ сего правленія 13 мая 1865 г., по сокращеніи ему опредѣленнаго конфирмаціею срока содержанія въ арестантскихъ ротахъ, на основаніи указа Прав. Сената отъ 22 февраля 1865 г. объ отправленіи въ Сибирь на водвореніе арестантовъ, поступившихъ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства изъ ротъ инженерныхъ, и 3) Томское — что ссыльный Андрей Городковъ былъ высланъ въ Сибирь по постановленію Кіевскаго губернскаго правленія, состоявшемуся 30 апрѣля 1865 г., что Городковъ принадлежалъ къ разряду сосланныхъ на житье, и что онъ дѣйствительно находился на водвореніи въ с. Боготольскомъ Маріинскаго округа, откуда и отлучился самовольно; но учинилъ ли Городковъ при отлучкѣ преступленіе, этого изъ дѣлъ сего правленія не видно.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената находятъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представляются къ разрѣшенію два вопроса: 1) по какому закону долженъ быть преслѣдуемъ Городковъ за самовольную отлучку изъ Сибири, и 2) въ какой мѣстности и въ какомъ судебномъ установленіи долженъ быть судимъ Городковъ за это учиненное имъ преступленіе? — Изъ собранныхъ въ дѣлѣ свѣдѣній видно, что Городковъ, наказанный по приговору военнаго су-

да шпицрутенами и отданный въ крѣпостныя арестантскія роты, а изъ нихъ по неспособности къ крѣпостнымъ работамъ перемѣщенный въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и затѣмъ, на основаніи правительственнаго распоряженія, послѣдовавшаго въ 1865 г. высланный въ Сибирь на водвореніе, по увѣдомленію Томскаго губ. правленія принадлежалъ къ разряду лицъ, сосланныхъ въ Сибирь на житье. — За побѣги изъ ссылки на житье въ Сибирь виновные приговариваются къ наказаніямъ по 2-ой части ст. 313 улож. о нак., а именно, по возвращеніи ихъ въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, они подвергаются тюремному заключенію на сроки, указанные въ этомъ узаконеніи. Приводимая въ опредѣленіи Могилевской палаты угол. и граждан. суда ст. 63 уст. о нак., опредѣляющая взысканія за самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ то мѣсто, изъ коего виновный высланъ, не применима къ самовольнымъ отлучкамъ изъ Сибири лицъ, сосланныхъ туда на житье или водвореніе при существованіи на эти послѣдніе случаи исключительнаго закона, изложеннаго въ ст. 313 улож. изд. 1866 г. — Статья 313 улож. изд. 1866 г. составляетъ буквальное повтореніе ст. 353 улож. изд. 1857 г., основанной на ст. 337 проекта улож. 1845 г., статья же 63 уст. о нак. замѣнила ст. 228, 355 и 356 улож. изд. 1857 г. По ст. 228-ой улож. изд. 1857 г. подвергались наказанію евреи, высланные по распоряженію правительства изъ мѣстъ, въ которыхъ открыта была жидовская ересь, и самовольно туда возвратившіеся; ст. 355 улож. изд. 1857 г. предусматривала случаи, когда состоящій подъ надзоромъ полиціи удалится безъ надлежащаго дозволенія изъ мѣста, опредѣленнаго для его пребыванія, или же, получивъ такое дозволеніе, пробудетъ въ отлучкѣ болѣе назначеннаго времени, и, наконецъ, ст. 356 того же улож. опредѣляла наказаніе самовольно возвращающимся въ мѣста, гдѣ имъ жительство воспрещено по общему постановленію закона или по особому распоряженію правительства. Въ объясненіи составителей проекта уложенія 1845 года подъ статьей 339 сего проекта,

соотвѣтствовавшей статьѣ 355 уложенія изданія 1857 года, значитъ, что узаконеніе это основано частию на ст. 247 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1842 года, въ которой постановлены были правила о наказаніи людей, высланныхъ изъ столицъ съ тѣмъ, чтобы въ оныя не вѣзжать, и самовольно туда возвратившихся. Такимъ образомъ, очевидно, что узаконеніе, изложенное въ ст. 63 уст. о нак., хотя и говоритъ о лицахъ, ограничиваемыхъ въ правѣ свободнаго повсюду пребыванія въ предѣлахъ Имперіи, но не разумѣть въ числѣ ихъ лицъ, лишенныхъ за преступленія правъ состоянія и сосланныхъ въ Сибирь по судебнымъ приговорамъ или правительственнымъ распоряженіямъ на житіе или водвореніе, самовольныя отлучки или побѣги которыхъ изъ Сибири прямо предусмотрѣны ст. 313 улож. изд. 1866 года (опредѣл. Общ. Собр. 1-го и Касс. Департаментовъ 26-го ноября 1879 года по д. Тонковиденко), а посему и ссыльный Городковъ, отданный въ арестантскія роты по судебному приговору и затѣмъ водворенный на житіе въ с. Боготольскомъ, Маріинскаго округа, Томской губерніи, за самовольную отлучку изъ Сибири долженъ подлежать наказанію не по ст. 63 уст., а по ст. 313 улож. о наказ. — Переходя засимъ къ разсмотрѣнію второго возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената находить, что преступленіе, предусмотрѣнное постановленіемъ уложенія о нак., несомнѣнно подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, и засимъ остается къ разрѣшенію вопросъ только о томъ, въ какой мѣстности должно быть судимо противозаконное дѣяніе Городкова? По общему правилу, выраженному въ ст. 208 у. у. с., всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность эта подвѣдома. Это общее правило уголовного закона не примѣнимо въ полной мѣрѣ къ лицамъ, судимымъ за побѣги изъ мѣстѣ ихъ ссылки и водворенія. — На основаніи ст. 210 у. у. с., составляющей изъятіе изъ правила, установленнаго въ ст. 208-й, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ ок-

ругѣ другого, дѣло о семъ преступленіи подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія. Преступленіе побѣга изъ мѣста, ссылки пресѣкается дѣйствіемъ полицейской или слѣдственной власти тамъ, гдѣ виновный задержанъ и обнаружены личность его и учиненіе имъ побѣга. Въ ст. 313 улож. о наказ. постановлено, что за побѣги изъ ссылки виновные подвергаются наказанію по возвращеніи въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, равнымъ образомъ и въ ст. 63 уст. о наказ. выражено, что, независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имѣ для жительства. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что преступленія побѣга изъ мѣста ссылки и водворенія судятся тамъ, гдѣ виновные задержаны, и преступленіе это обнаружено, ибо вопросъ о томъ, виновны ли задержанныя лица въ побѣгѣ и подлежатъ ли они высылкѣ въ тѣ мѣста, откуда бѣжали, можетъ быть рѣшенъ только судомъ въ окончательномъ его приговорѣ, который такимъ образомъ долженъ предшествовать возвращенію осужденнаго въ мѣсто его ссылки. Въ данномъ дѣлѣ разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ сужденія Городкова осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ задержанъ былъ въ Пермскомъ уѣздѣ за безписьменность, т. е. за неимѣніе законнаго при себѣ вида, и вслѣдствіе показанія его о томъ, что онъ, крестьянинъ Чаусскаго уѣзда, препровожденъ былъ въ этотъ уѣздъ и здѣсь уже заявилъ, какъ о происхожденіи своемъ изъ Чаусскихъ мѣщанъ, такъ и о самовольной отлучкѣ своей изъ Сибири. Эти условія даннаго дѣла ближайшимъ образомъ подходятъ подъ другое изъятіе изъ общаго правила ст. 208 у. у. с. о сужденіи преступленія въ судѣ, которому подвѣдомо мѣсто его совершенія, — а именно: исключеніе, содержащееся въ ст. 209 у. у. с., на основаніи которой бродяги судятся тамъ, гдѣ они пойманы; назвавшіеся же чужими именами и пересланные въ тѣ мѣста, изъ коихъ они показали себя бѣжавшими или вышедшими, въ случаѣ дознанной лживости показаній ихъ, не возвращаются въ мѣсто первоначальнаго задержанія, а предаются слѣдствію и суду въ томъ мѣстѣ, куда препровождены. Городковъ, доказавшій свою личность и дѣйствительное свое состояніе и званіе, хотя

и не можетъ быть причисленъ къ бродягамъ, но, будучи высланъ въ Чаусскій уѣздъ для наведенія справокъ по данному имъ въ Пермскомъ уѣздѣ ложному показанію, онъ уже не можетъ быть возвращенъ для суда надъ нимъ въ Пермскую губернію, такъ какъ въ Пермскомъ уѣздѣ не было обнаружено побѣга его изъ ссылки, и, за сію ст. 208 и 210 у. у. с. не представляется никакихъ законныхъ основаній къ изслѣдованію и сужденію тамъ преступленія его, а между тѣмъ личность Городкова въ дѣйствительности была удостовѣрена и преступленіе побѣга его изъ Сибири было раскрыто изслѣдованіемъ, произведеннымъ не въ Пермскомъ уѣздѣ, а въ Чаусскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената не можетъ не признать, что дѣло о Городковѣ, примѣняясь къ правилу объ уголовной подсудности, установленному ст. 209 у. у. с., подлежитъ разсмотрѣнію Могилевской палаты уголовного и гражданского суда, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ означенной палатѣ.

57. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу мѣщанина Николая Елисѣева, обвиняемаго въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. с. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Полицейскій приставъ гор. Лепеля составилъ 29-го января 1878 года протоколъ, что помѣщикъ Лепельскаго уѣзда имѣнія Сляшевщины Эдуардъ Рылевичъ, являсь въ квартиру пристава, заявилъ, что сегодня, часовъ въ 9 утра, прибылъ къ нему въ имѣніе тысяцкій Николай Елисѣевъ для объявленія указа Витебской соединенной палаты уголовного и гражданского суда, для какой надобности и вошелъ въ залъ; прочитавъ указъ и желая сдѣлать нѣкоторыя справки, помѣщикъ Рылевичъ вышелъ изъ залы въ кабинетъ; такимъ образомъ въ залѣ остался только одинъ тысяцкій Елисѣевъ. Вернувшись изъ кабинета, Рылевичъ отпустилъ тысяцкаго, но, по отъѣздѣ его, замѣтилъ пропажу своего серебрянаго портсигара, остававшагося во все время присутствія тысяцкаго въ залѣ на столѣ, по-

чему и имѣеть на него сильное подозрѣніе въ похищеніи означеннаго портсигара, стоящаго 15 р. с. На портсигарѣ вырѣзаны подъ короною начальныя буквы имени и фамиліи Рылевича. Вслѣдствіе такого подозрѣнія Рылевичъ просилъ сдѣлать распоряженіе о розысканіи похищеннаго портсигара и о сдѣланіи обыска въ домѣ Елисѣева. Вслѣдствіе сего заявленія приставъ гор. Лепеля произвелъ обыскъ въ жилищѣ Елисѣева и въ карманѣ сюртука его найденъ порсигаръ съ буквами Е. Р. Мировой судья 2-го участка Лепельскаго округа, принявъ на видъ, что тысяцкій Николай Елисѣевъ по предъявленіи ему въ части полицейскимъ приставомъ портсигара Рылевича, найденнаго въ карманѣ его сюртука, отозвался, что такового никогда не видалъ и не знаетъ, на судебномъ же разбирательствѣ показалъ, что онъ этотъ портсигаръ нашелъ на дорогѣ въ снѣгу и никому объ этомъ не объявилъ; такому объясненію Елисѣева нельзя дать вѣры, ибо если бы онъ нашелъ означенный портсигаръ, то сознался бы полицейскому приставу при первоначальномъ предъявленіи ему такового, а потому судья нашелъ, что Николай Елисѣевъ похитилъ портсигаръ въ домѣ Рылевича въ то время, когда Рылевичъ выходилъ въ другую комнату, а Елисѣевъ оставался одинъ въ залѣ, въ которой портсигаръ лежалъ на столѣ, за что и долженъ подлежать отвѣтственности въ высшей мѣрѣ наказанія, какъ явившійся къ Рылевичу по обязанности службы, находясь тысяцкимъ при полиціи, а потому приговорилъ: на основаніи ст. 119 уст. угол. суд., ст. 14 п. 1 и 2, 169 и 170 п. 7 уст. о нак. и рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 1875, Лепельскаго мѣщанина, бывшаго тысяцкаго при полиціи, Николая Елисѣева выдержать въ тюрьмѣ 9 мѣсяцевъ. Лепельскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Елисѣева и имѣя въ виду, что тысяцкій Николай Елисѣевъ совершилъ кражу при исполненіи служебныхъ обязан., чѣмъ нарушилъ, кромѣ простой кражи, и порядокъ управленія, поэтому и на основаніи 117 ст. уст. угол. суд., признавая дѣло это неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, постановилъ: передать дѣло это для производства судебному слѣдователю. Съ своей стороны, судебный слѣдователь, не имѣя въ виду закона, по которому

Елисѣевъ подлежалъ бы суду не въ мировыхъ суд. установленіяхъ, а въ общихъ, 31-го мая 1878 года для разрѣшенія возникшаго вопроса представилъ дѣло въ Витебскую соединенную палату уголовного и гражданского суда. Витебская соединенная палата, принимая во вниманіе: а) что къ мѣщанину Николаю Елисѣеву предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ, въ бытность свою тысяцкимъ, явившись 29-го января 1878 года къ помѣщику Лепельскаго уѣзда имѣнія Сляшевщины Эдуарду Рылевичу для объявленія ему указа соединенной палаты, похитилъ у него со стола серебряный портсигаръ, стоящій 15 руб., въ то время, когда Рылевичъ вышелъ изъ залы, гдѣ оставался одинъ только Елисѣевъ, въ кабинетъ за необходимыми справками; б) что хотя преступленіе это совершено Елисѣевымъ при исполненіи имъ обязанностей службы, но оно, при отсутствіи въ уложеніи о наказаніяхъ закона, предусматривающаго случаи совершенія должностными лицами похищеній чужого имущества, составляетъ простую кражу, которая, по цѣнѣ похищеннаго предмета и по способу ея совершенія, подходит подъ дѣйствіе 169 ст. мир. уст., и в) что въ виду этого Елисѣевъ за означенное преступленіе долженъ судиться общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, безъ установленнаго закономъ для должностныхъ лицъ преданія суду за преступленія по службѣ, т. е. дѣло о немъ должно подлежать юрисдикціи того суда, которому оно по роду своего преступленія является подсуднымъ, по вопросу объ опредѣленіи подсудности настоящаго дѣла войти въ пререканіе съ Лепельскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, для чего самое дѣло представить на разсмотрѣніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей и что посему соображенія палаты, по которымъ она не приняла настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, представляются совершенно правильными, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣ-

ляетъ: признать дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

58. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу члена Елисаветпольскаго окружнаго суда Дингельштедта.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

2-го іюля 1877 года въ Ставропольскомъ окр. судѣ состоялся приговоръ по обвиненію крестьянина Биденко въ кражѣ у крестьянина Цоколо пшеницы со взломомъ по уговору съ другими вооруженными лицами, коимъ Биденко приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 7-го іюля 1877 года въ томъ же судѣ и о томъ же подсудимомъ состоялся второй приговоръ по обвиненію Биденко въ кражѣ муки у крестьянина Сурая со взломомъ перваго рода, коимъ онъ обвиненъ по 2 ст. 33 ст. улож. о нак. въ низшей мѣрѣ и приговоренъ по совокупности преступленій къ наказанію, опредѣленному въ первомъ приговорѣ. — На первый приговоръ Биденко подалъ апелляціонный отзывъ, второй же остался не обжалованнымъ. За истеченіемъ срока на подачу отзыва на второй приговоръ, приговоръ этотъ былъ обращенъ къ исполненію 11-го августа 1877 года и Биденко отправленъ къ мѣсту назначенія. — Между тѣмъ судебная палата, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Биденко, приговорила его (3 октября 1877 года), за неимѣніемъ рабочаго дома, къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ (по 2 степ. 33 ст. улож. въ средней мѣрѣ). Затѣмъ возникъ вопросъ о затрудненіяхъ по исполненію приговора окружнаго суда отъ 7-го іюля 1877 года, доходившій до разсмотрѣнія уголовного д-та Тифлисской судебной палаты. Уголовный Д-тъ палаты, разрѣшивъ этотъ вопросъ въ судебномъ засѣданіи 25-го апрѣля 1878 года, обратилъ вниманіе на преждевременное обращеніе приговора окр. суда отъ 7-го іюля 1877 года къ исполненію, почему, признавъ, что виновныя въ семъ лица должны быть привлечены къ отвѣтственности, потребовалъ отъ окр. суда объясненіе. Получивъ его уголовный д-тъ палаты по опредѣленію 2 августа 1878 года передалъ дѣло въ общее собраніе д-товъ палаты. Общее собраніе на-

шло, что при постановлении приговора отъ 7-го іюля 1877 года о Биденкѣ, въ резолюціи окр. суда не было упомянуто о пріостановленіи сего приговора и что упущеніе это было одною изъ причинъ преждевременнаго приведенія его въ исполненіе, вслѣдствіе сего по постановленію 9-го октября 1878 года потребовало объясненіе отъ членовъ суда, участвовавшихъ въ засѣданіи 7-го іюля 1877 года, и отъ члена суда, подписавшаго отношеніе къ прокурору объ исполненіи приговора, и секретаря, скрѣпившаго исполнительную бумагу.—Въ числѣ судей, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи дѣла о Биденкѣ при слушаніи его 7-го іюля 1877 года, находился судебный слѣдователь Дингельштедтъ, приглашенный для пополненія состава присутствія суда. По доставленіи всѣми ими объясненій судебная палата обсуждала вопросъ о порядкѣ преслѣдованія судей и секретаря и признала ихъ отвѣтственными лишь въ порядкѣ дисциплинарнаго суда за то, что въ резолюціи 7-го іюля 1877 года не сдѣлано заключенія о пріостановленіи исполненія приговора, впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла по обвиненію Биденко въ кражѣ у Цоколо, не обходимаго на случай отмѣны или измѣненія приговора окр. суда отъ 2-го іюля 1877 года и за неосмотрительность при сообщеніи прокурору исполнительной бумаги. Поэтому считая означенныя упущенія подходящими подъ дѣйствіе 410 ст. улож., палата по опредѣленію 14-го мая 1879 года возбудила противъ судей, въ числѣ ихъ и противъ Дингельштедта, а также и противъ секретаря, дисциплинарное производство и потребовала отъ нихъ объясненіе. Самое дисциплинарное дѣло слушалось 10-го декабря 1879 года, въ публичномъ засѣданіи, согласно просьбѣ Дингельштедта. Повѣренный Дингельштедта, присяжный повѣренный Мелечи, въ этомъ засѣданіи объяснялъ, что дисциплинарное производство противъ Дингельштедта должно быть прекращено за давностію. Судебная палата съ своей стороны нашла, что упущенія, давшія поводъ къ возбужденію дисциплинарнаго производства, совершены 7-го іюля и 11-го августа 1877 года, дисциплинарное же производство возникло по опредѣленію палаты 14-го мая 1879 года, слѣдовательно оно возбуждено по истеченіи указаннаго въ 378 ст. II т. ч. 1 св. зак. годового

срока. Въ виду сего и на основаніи 16 ст. уст. угол. суд., палата постановила: за давностію настоящее дѣло прекратить. На постановленіе палаты Дингельштедтъ (нынѣ членъ Елисаветпольскаго окр. суда) подалъ жалобу, въ которой изложилъ, что на него неправильно взведено обвиненіе въ непомѣщеніи въ резолюціи Ставропольскаго окр. суда 7-го іюля 1877 года распоряженія о пріостановленіи исполненія приговора о Биденкѣ, состоявшагося этого числа, такъ какъ: 1) онъ, Дингельштедтъ, лично въ обращеніи приговора къ исполненію никакого участія не принималъ; 2) законъ (728 ст. т. XV ч. 2 у. у. с.) ничего не говоритъ, чтобы въ резолюціяхъ были помѣщены свѣдѣнія о пріостановленіи приговоровъ; 3) если въ нѣкоторыхъ окр. судахъ округа Тифлисской суд. палаты дѣйствительно помѣщаются свѣдѣнія о пріостановленіи приговоровъ, когда имѣются въ виду еще неразрѣшенныя дѣла о подсудимомъ, то этотъ порядокъ установленъ не въ силу закона, а практикуется единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда вполне ясны основанія къ такому пріостановленію; 4) порядокъ приведенія приговоровъ въ исполненіе установленъ совершенно независимо отъ порядка составленія резолюцій, и порядокъ этотъ, изложенный въ ст. 957 и слѣд. т. XV ч. 2 уст. угол. суд., никакихъ ссылокъ на законъ о резолюціяхъ въ себѣ не заключаетъ; 5) въ данномъ дѣлѣ о Биденкѣ физически невозможно было сдѣлать распоряженія о пріостановленіи приговора отъ 7-го іюля 1877 года, ибо въ виду суда не имѣлось тогда никакихъ неразрѣшенныхъ дѣлъ о Биденкѣ, между тѣмъ какъ такое распоряженіе могло быть сдѣлано въ резолюціи 2-го іюля 1877 года, когда въ виду суда было дѣло о Биденкѣ, предназначенное къ слушанію черезъ 5 дней, т. е. 7 іюля; 6) кромѣ того, подобнаго распоряженія невозможно было сдѣлать еще и потому, что приговоръ 7 іюля могъ быть пріостановленъ только въ томъ случаѣ, если бы Биденко обжаловалъ или этотъ приговоръ или приговоръ отъ 2-го іюля, но 7 іюля не было и не могло быть извѣстно о намѣреніи Биденко обжаловать приговоръ 2-го іюля, ибо приговоръ этотъ не былъ ему еще объявленъ въ окончательной формѣ и свое намѣреніе обжаловать приговоръ могъ высказать только приблизительно око-

ло 16-го іюля, когда резолюція 7-го укр., рассмотрѣть дѣло по существу. іюля уже состоялась; 7) во всякомъ По выслушаніи заключенія исполн. случаѣ приговоры приводятся въ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительст-неніе, когда они вступаютъ въ закон-вующій Сенатъ, по Общему Собранію ную силу, а не тогда, когда въ резо-Касс. Д-товъ, находить, что право жа-люции суда нѣтъ препятствія къ испол-лобы на дисциплинарныя рѣшенія, со-ненію, отсюда резолюція суда 7-го іюля стоявшіяся въ судебной палатѣ, въ ка-никакого значенія въ неправильномъ и чествѣ первой инстанціи, предоставле-преждевременномъ обращеніи къ ис-но по 391 ст. общ. губ. укр. т. II ч. 1 по изд. 1876 г., только осужден-полненію приговора, не вступившаго нымъ (рѣш. Общ. Собр. 1875 г. № законъ о давности, по мнѣнію его, 47); что постановленіемъ суд. палаты просителя, примѣненъ въ настоящемъ 10-го декабря 1879 г. Дингельштедтъ дѣлѣ неправильно. Изъ дѣла видно, что не осужденъ и не подвергнутъ какому либо взысканію за прекращеніемъ дѣ-дѣйствіе его, Дингельштедта, признан-ла по давности, о примѣненіи которой ное подлежащимъ дисциплинарному пре-къ дѣлу и ходатайствовалъ въ суд. слѣдовательно, чрезъ 9 мѣсяцевъ, не толь-палатѣ повѣренный Дингельштедта, при-лько начато производство, но и истребо-сяжный повѣренный Мелечи, и что слѣ-вано отъ него (Дингельштедта) объясне-довательно и самымъ прекращеніемъ дѣ-ніе — началомъ дисциплинарнаго про-дѣла по давности интересы Дингель-изводства и слѣдуетъ считать это чи-штедта ничѣмъ не нарушены, поэтому сло, а не 14-го мая 1879 года, какъ Правительствующій Сенатъ опредѣля-это признаетъ палата. Хотя палата и етъ: жалобу Дингельштедта, на основа-постановляетъ 14-го мая 1879 года воз-ніи 391 ст. т. II ч. 1, оставить безъ послѣдствій.

59. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Бронислава Табенцкаго!

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. С. Ильяшенко; заключение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Табенцкій, по жалобѣ мѣщанки Шляпиной, обвинялся въ томъ, что онъ, принявъ отъ Шляпиной 24-го августа 1877 г. довѣренность на веденіе въ Казанскомъ окр. судѣ и суд. палатѣ дѣла по иску съ нея Казанскимъ управленіемъ государств. имуществъ убытковъ 775 р. и заключивъ по сему предмету того же 24-го августа письменное условіе съ полученіемъ 30 руб. въ счетъ обѣщаннаго ему за выигрышъ дѣла вознагражденія, не исполнилъ принятыхъ на себя обязанностей, а именно: не явился въ судъ въ день слушанія дѣла, назначеннаго на 27 октября 1877 г., не извѣстилъ ее о проигрышѣ сего дѣла въ судѣ и пропустилъ срокъ на обжалованіе судебной палатѣ состоявшагося по дѣлу рѣшенія, а затѣмъ, по пропускѣ срока на обжалованіе рѣшенія, не возвратилъ ей полученныхъ имъ по сему дѣлу документовъ и денегъ Табенцкій въ оправ-

даніе свое приводилъ, что во время заключенія условія по дѣлу Шляпиной, онъ, основываясь на однихъ словесныхъ разсказахъ ея мужа, считалъ возможнымъ опровергнуть правильность предъявленнаго къ ней иска, въ виду чего и согласился принять на себя веденіе дѣла; но въ послѣдствіи, ознакомившись съ дѣломъ въ судѣ, усмотрѣлъ, что съ довѣрительницы его отыскиваются убытки не въ исковомъ, а въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства, и убѣдился, что искъ этотъ выиграть нельзя, вслѣдствіе чего извѣстилъ Шляпину посланнымъ по почтѣ простымъ письмомъ, приглашая ее явиться къ нему за полученіемъ врученныхъ ему, Табенцкому, документовъ и денегъ 30 руб.; затѣмъ, извѣстивъ Шляпину объ отказѣ своемъ вести дѣло, считалъ себя въ правѣ не явиться по этому дѣлу въ окружный судъ. Казанскій окр. судъ, находя, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствія Табенцкаго по отношенію къ дѣлу Шляпиной неправильными, 6-го іюля 1878 г. опредѣлилъ: запретить Табенцкому, въ виду совокупности его проступковъ по дѣламъ Ефримова и Шляпиной, отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Табенцкаго, Казанская судебная палата нашла, что Табенцкій принялъ на себя обязанность веденія дѣла Шляпиной съ Казанскимъ управленіемъ государственными имуществами и заключилъ объ этомъ условіе безъ всякаго предварительнаго ознакомленія съ дѣломъ по документамъ, что составляло непрѣмѣнную обязанность всякаго повѣреннаго, добросовѣстно исполняющаго возлагаемыя на него порученія; посему дѣйствія Табенцкаго, пользующагося до нѣкоторой степени довѣріемъ суда, выдаващаго свидѣтельство на ходатайство по дѣламъ, и такъ легкомысленно относящагося къ своимъ обязанностямъ, не могутъ быть одобрены. Если Табенцкій созналъ безуспѣшность веденія имъ порученнаго дѣла, вслѣдствіе чего, по какимъ бы то ни было причинамъ, считалъ лучшимъ отказаться отъ принятаго порученія, то во всякомъ случаѣ обязанъ былъ извѣстить Шляпину о своемъ отказѣ настолько своевременно, чтобы она имѣла возможность или отыскать другого повѣреннаго, или войти лично въ соглашеніе съ истцемъ о добровольномъ удовлетвореніи иска, каковое со-

глашеніе вовсе не составляетъ прекращенія дѣла примиреніемъ, о коемъ упоминаетъ Табенцкій въ своей жалобѣ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ принятіе истцемъ приложенной отвѣтчикомъ суммы для полнаго удовлетворенія иска могло осуществиться въ виду тѣхъ послѣдствій, о коихъ упоминается въ 912 и 913 ст. уст. гражд. суд.: въ случаѣ присужденія истцу не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ. Между тѣмъ, послѣдствіемъ неизвѣщенія Табенцкимъ довѣрительницы своей объ отказѣ отъ веденія дѣла было: во-первыхъ, постановленіе рѣшенія безъ бытности Шляпиной, и во-вторыхъ, пропускъ срока на обжалованіе рѣшенія по винѣ Табенцкаго, который хотя оправдывается тѣмъ, что Шляпина была извѣщена объ отказѣ отъ веденія дѣла, но это объясненіе никакими данными по дѣлу не подтверждается, и наконецъ для устраненія подобныхъ нареканій Табенцкому ничто не мѣшало исполнить 253 ст. уст. гражд. суд. Такимъ образомъ, всѣ дѣйствія Табенцкаго по этому дѣлу и притомъ удержаніе полученныхъ отъ Шляпиной 30 р. до времени поступленія жалобы оказываются вполнѣ неправильными. Посему Казанская суд. палата 7-го октября 1878 года утвердила рѣшеніе Казанскаго окр. суда по отношенію къ личному взысканію съ Табенцкаго. По кассационной жалобѣ его на это рѣшеніе Правительствующій Сенатъ нашелъ, что судебная палата, рассматривая дѣйствія Табенцкаго по жалобѣ Шляпиной, высказываетъ то положеніе, что всякій повѣренный, добросовѣстно исполняющій возложенныя на него порученія, до принятія на себя веденія дѣла и заключенія съ довѣрителемъ условія, обязанъ по документамъ ознакомиться съ обстоятельствами дѣла. Это положеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Лица, занимающіяся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, часто бываютъ поставлены въ невозможность, до полученія довѣренности, разсмотрѣть относящіяся къ дѣлу документы, наприм. если у тяжущагося вовсе нѣтъ документовъ, и познакомиться съ дѣломъ возможно лишь въ судѣ по подлинному производству, для чего необходимо представить довѣренность; если повѣренный, имѣя неотложныя занятія, не имѣетъ времени немедленно разсмотрѣть переданные ему документы, а тяжущійся не

можетъ отложить своего отъѣзда и надеть получено и притомъ въ указан-
 стаивать на принятіи повѣреннымъ до-
 вѣренности и проч. Въ подобныхъ слу-
 чаяхъ повѣренный, принявшій на себя
 веденіе дѣла безъ предварительнаго оз-
 накомленія съ онымъ по документамъ,
 не можетъ быть обвиненъ въ легкомы-
 сленномъ отношеніи къ своимъ обязан-
 ностямъ. Посему Правительствующій
 Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Казанской
 суд. палаты и передалъ дѣло при ука-
 зѣ отъ 7-го января 1880 года въ Са-
 ратовскую суд. палату. Эта палата на-
 шла: 1) Что изъ условія, заключеннаго
 24-го августа 1877 года помощникомъ
 присяжнаго повѣреннаго Табенцкимъ
 съ мѣщаниномъ Василиемъ Шляпинымъ,
 видно, что онъ принялъ на себя защи-
 ту на судѣ интересовъ жены Шляпина
 по иску объ убыткахъ въ 775 р., предъ-
 явленному къ ней Казанскимъ управ-
 леніемъ государств. имуществъ, обя-
 завшись вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ
 проигрыша дѣла, возвратитъ Шляпину
 30 р., полученные имъ отъ послѣдня-
 го впередъ, въ счетъ условленнаго воз-
 награжденія. 2) Что по силѣ 252 ст.
 уст. гражд. суд., повѣренный имѣетъ
 право отказаться отъ ходатайства по
 дѣлу и въ случаѣ отсутствія своего до-
 вѣрителя обязанъ уведомить его о
 своемъ отказѣ столь заблаговременно,
 чтобы довѣритель успѣлъ до срока
 явиться самъ или прислать другого по-
 вѣреннаго, а на основаніи 253 ст.
 тѣхъ же законовъ повѣренный лица,
 жительствующаго не въ томъ городѣ,
 гдѣ находится судъ, обязанъ заявить
 свой отказъ суду въ одно время съ от-
 сылкою его къ довѣрителю. 3) Что Та-
 бенцкій не указываетъ на то, чтобы онъ,
 признавъ невозможнымъ вести дѣло
 Шляпиной, исполнилъ бы, въ виду жи-
 тельства послѣдней и ея мужа не въ
 томъ городѣ, гдѣ находится судъ, тре-
 бованіе приведенной 253 ст. уст. гражд.
 суд. и потому долженъ быть признанъ
 виновнымъ въ нарушеніи оной. 4) Что
 хотя въ 252 ст. уст. гражд. суд. не
 указано способа извѣщенія повѣрен-
 нымъ довѣрителя объ отказѣ отъ ве-
 денія дѣла, но какъ на повѣреннаго
 приведенною статьею закона возложена
 обязанность уведомленія о своемъ от-
 казѣ довѣрителя, то очевидно, что по-
 вѣренные въ правѣ избирать лишь такіе
 способы уведомленія объ отказѣ отъ
 веденія дѣла, которые, съ одной сторо-
 ны, представляютъ наибольшее руча-
 тельство въ томъ, что уведомленіе бу-

детъ получено и притомъ въ указан-
 ное закономъ время, а съ другой сто-
 роны — оставляютъ въ ихъ рукахъ не-
 сомнѣнные доказательства исполненія
 этой важной обязанности. 5) Что посе-
 му посылка, по объясненію помощника
 присяжнаго повѣреннаго Табенцкаго,
 вышеупомянутаго уведомленія мѣщани-
 ну Шляпину простымъ письмомъ въ то
 время, когда въ нашемъ почтов. вѣд.
 для большаго огражденія полученія пи-
 семъ установлены заказныя письма, —
 составляетъ прямое нарушеніе обязан-
 ности, лежавшей на немъ, Табенцкомъ,
 въ силу упомянутой 252 ст. уст. гражд.
 суд. 6) Что Табенцкій, отказавшись отъ
 веденія дѣла Шляпиной, долженъ былъ
 возвратитъ ей или ея мужу и имѣвшіе-
 ся у него въ рукахъ документы одно-
 временно съ уведомленіемъ объ отказѣ
 отъ веденія дѣла, а, обязавшись воз-
 вратитъ полученные отъ Шляпина 30
 р., въ случаѣ проигрыша дѣла, ему,
 Табенцкому, надлежало отослать ихъ
 тотчасъ послѣ того, какъ онъ рѣшил-
 ся отказатся отъ веденія дѣла Шляпи-
 ной, а не задерживать эти документы
 и деньги у себя. 7) Что упомянутое не-
 заявленіе помощникомъ прис. повѣрен.
 Табенцкимъ суду объ отказѣ отъ ве-
 денія дѣла Шляпиной и непосылка над-
 лежащимъ способомъ уведомленія сво-
 ему довѣрителю Шляпину объ отказѣ
 отъ веденія дѣла имѣли своимъ послѣд-
 ствіемъ постановленіе судомъ рѣшенія
 противъ Шляпиной, безъ выслушанія
 объясненій съ ея стороны и пропускъ
 срока на обжалованіе этого рѣшенія и
 потому должны быть признаны весьма
 важными нарушеніями обязанностей по-
 вѣреннаго, вслѣдствіе чего судебная
 палата 20-го мая 1880 года рѣшила,
 на основ. 1115 ст. П т. св. зак., Та-
 бенцкому за нарушеніе обязанности по-
 вѣреннаго по дѣлу Шляпиной запрети-
 ть отправлять обязанности повѣрен-
 наго въ теченіе одного мѣсяца. Въ
 кассационной жалобѣ Табенцкій указы-
 ваетъ поводами къ отмѣнѣ рѣшенія па-
 латы: 1) что Правительствующій Се-
 натъ въ приведенномъ постановленіи
 отмѣнилъ рѣшеніе Казанской суд. па-
 латы на томъ основаніи, что не нашель
 оно правильное и основанное на
 законѣ; при этомъ Сенатъ указаль и
 тѣ основанія, по которымъ рѣшеніе Ка-
 занской суд. палаты не могло быть
 признано правильнымъ. Саратовская же
 суд. палата игнорировала рѣшеніе Се-
 ната; 2) палата приняла въ соображе-

не голословное заявленіе Шляпиной, ничѣмъ не подкрѣпленное. На основаніи такихъ данныхъ строить виновность повѣреннаго, слишкомъ недостаточно уликъ, и такое рѣшеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Ему ставятъ въ вину, что онъ не увѣдомилъ довѣрительницу свою приказнымъ письмомъ и тѣмъ лишилъ ее возможности подать жалобу въ палату на рѣшеніе суда. Но въ законѣ нѣтъ указаній на то, какимъ образомъ долженъ повѣренный увѣдомить довѣрителя о своемъ отказѣ въ то время, когда повѣренный въ дѣло не вступилъ и суду объ этомъ неизвѣстно. Онъ сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло, и дѣло довѣрительницы было позаботиться о всемъ дѣлѣ послѣ полученія отъ него увѣдомленія объ отказѣ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Правительствующій Сенатъ, отмѣняя опредѣленіе Казанской судебной палаты, относительно обвиненія Табенцкаго по дѣлу Шляпиной, рѣшеніемъ своимъ призналъ неправильнымъ только то положеніе суд. палаты, въ которомъ она выразила, что всякій повѣренный, добросовѣстно исполняющій возложенныя на него порученія, обязанъ до принятія на себя веденія дѣла и заключенія съ довѣрителемъ условія ознакомиться по документамъ съ обстоятельствами дѣла; но при этомъ Правительствующій Сенатъ вовсе не входилъ въ разсмотрѣніе другого вопроса о томъ: какимъ образомъ можетъ и долженъ повѣренный, съ соблюденіемъ интересовъ своего вѣрителя и безъ всякаго для послѣдняго ущерба, отказаться отъ веденія дѣла, каковой вопросъ подлежалъ разрѣшенію Саратовской суд. палаты; а потому судебная палата, разрѣшая этотъ вопросъ и не приводя вовсе высказаннаго Казанскою суд. палатою положенія, не могла нарушить означеннаго рѣшенія Сената, 2) Саратовская судебная палата не основывалась на голословномъ заявленіи Шляпиной, но установила фактическую сторону дѣла по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ онаго, проверка же фактовъ, установленныхъ палатою, не можетъ быть предметомъ кассационнаго производства въ силу 12 п. прилож. къ ст. 3 т. I св. зак. ч. 2 по прод. 1876 г., и 3) нарушенія ст. 252 — 254 уст. гражд. суд., опредѣляющихъ порядокъ сложенія повѣреннымъ

съ себя обязанностей предъ вѣрителемъ по производящимся въ гражданскомъ порядкѣ суда дѣламъ, со стороны палаты не оказывается. На основаніи этихъ законоположеній повѣренный, имѣя право отказаться отъ ходатайства, обязанъ, въ случаѣ отсутствія своего вѣрителя, увѣдомить его о своемъ отказѣ столь заблаговременно, чтобы вѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго; доказать учиненіе сего увѣдомленія и притомъ учиненіе его заблаговременно, какъ требуетъ законъ, лежитъ на обязанности повѣреннаго; засимъ, одно заявленіе повѣреннаго суду объ отказѣ отъ веденія дѣла, если бы оно и было сдѣлано, еще не освобождаетъ само по себѣ повѣреннаго безусловно отъ веденія дѣла, потому что на осн. 254 ст. уст. гражд. суд. повѣренный признается свободнымъ отъ своихъ обязанностей предъ вѣрителемъ лишь по истеченіи того срока, который опредѣленъ будетъ предсѣдателемъ по заявленію повѣреннаго объ отказѣ отъ ходатайства; доказать таковое снятіе съ него по 254 ст. уст. гражд. суд. обязанностей повѣреннаго лежитъ также на повѣренномъ, а не на вѣрителѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, признавая кассационную жалобу Табенцкаго неосновательною, опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

60. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу землемѣра и таксатора * * *.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладываль дѣло Сенаторъ А. С. Ильяшенко; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Херсонскій съѣздъ мировыхъ судей, по поводу представленія Бериславскаго мирового судьи, послѣдовавшаго на основаніи 1119 ст. т. II ч. 1 учр. губ. изд. 1876 года, руководствуясь изложеннымъ въ этой статьѣ закономъ, постановленіемъ своимъ 14-го ноября 1875 года опредѣлилъ: воспретить частному землемѣру, какъ несомнѣющему необходимыя условія для частнаго повѣреннаго, ходатайство по чужимъ дѣламъ въ предѣлахъ Херсонскаго мирового округа. Одесская суд. палата жалобу * * * на это постановленіе, опредѣленіемъ своимъ 17 іюля

1879 года, оставила безъ разсмотрѣнія въ виду тѣмъ соображеній, что по силѣ 15 ст. Высоч. утв. пол. 24 мая 1874 г. о частн. ход. (ст. 1116 т. II ч. 1 изд. 1876 года) жалобы на указанныя въ ст. 8 того же полож. (ст. 1109) постановленія допускаются тогда лишь, когда постановленія сіи имѣютъ предметъ своимъ отказъ въ выдачѣ свидѣтельства по несоотвѣтствію желающаго быть повѣреннымъ формальнымъ, опредѣленнымъ для сего въ законѣ, условіямъ; въ данномъ же случаѣ воспрещеніе * * * ходатайства по чужимъ дѣламъ послѣдовало по неформальнымъ условіямъ. Въ жалобѣ на таковое опредѣленіе Правительствующему Сенату * * * объяснилъ, что суд. палата, признавъ настоящій случай, послужившій поводомъ для принесенія имъ жалобы, аналогичнымъ съ тѣмъ, о комъ упоминается въ 8 ст. полож. о частн. пов., и отказавшись на семъ основаніи отъ разсмотрѣнія его жалобы, нарушила 14—16 и 18 ст. того же полож. (ст. 1115 — 1116 и 1119 т. II ч. 1 губ. учр. изд. 1876 года), ибо о выдачѣ свидѣтельства онъ въ мировой сѣздъ никогда не обращался и отказа въ семъ отношеніи получить не могъ, а пользовался предоставленнымъ ему силою самага закона правомъ ходатайства по тремъ дѣламъ, лишеніе же сего права равносильно лишенію права быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ по выданному на то свидѣтельству, и слѣдовательно можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, а опредѣленія, въ семъ порядкѣ постановляемая, подлежатъ обжалованію. Посему * * * просить опредѣленіе суд. палаты по нарушенію указанныхъ имъ законовъ отмѣнить. Жалоба эта, для представленія ея въ Правит. Сенатъ, подана была въ Одесскую суд. палату, но палата, въ виду тѣхъ соображеній, что * * * воспрещено ходатайство Херсонскимъ мировымъ сѣздомъ по неформальнымъ причинамъ, что на постановленія сѣздовъ такого рода, по силѣ 1109 и 1116 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 года, жалобы по существу самага предмета суд. палатѣ не допускаются, и что посему и кассац. жалобы на опредѣленія палатъ не могутъ подлежать принятію, возвратила означенную жалобу при объявленіи. Представляя таковую жалобу въ Правительствующій

Сенатъ, * * * просить о принятіи и разсмотрѣніи оной.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, что разрѣшеніе вопроса о томъ: подлежитъ ли опредѣленіе суд. палаты обжалованію въ порядкѣ касс. производства зависитъ отъ Правит. Сената., а не палаты; что самый поводъ, послужившій основаніемъ палатѣ для возвращенія * * * жалобы, не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, такъ какъ * * * отказано не въ выдачѣ свидѣтельства, слѣдовательно не по ст. 1109, а воспрещено вообще ходатайство по силѣ ст. 1119 т. II ч. 1, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что суд. палата не имѣла никакого права возвращать * * * поданную имъ кассац. жалобу. Признавая посему жалобу эту подлежащею принятію, Правительствующій Сенатъ находитъ однако, что указаніе просителя на нарушеніе суд. палатой 1115 — 1116 и 1119 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 года оставленіемъ жалобы его на постановленіе мир. сѣзда безъ разсмотрѣнія, лишено законнаго основанія. Указанныя просителемъ 1115 и 1116 ст. имѣютъ примѣненіе въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда лицо, пользующееся правомъ ходатайства у мир. судей по тремъ дѣламъ, привлечено къ дисциплинарному отвѣтственности за допущенныя имъ неправильныя и предосудительныя дѣйствія во время самага ходатайства; между тѣмъ * * * привлекаемъ къ таковой отвѣтственности вовсе не былъ, а устраненъ отъ ходатайства по представленію мир. судьи и на томъ основаніи, что не совмѣщаетъ въ себѣ необходимыхъ для сего условій, — къ такого же рода постановленіямъ мир. сѣзда означенныя статьи примѣненія имѣть не могутъ. Хотя * * * и объясняетъ противное сему, ссылаясь на силу ст. 1119, но и эта статья не подкрѣпляетъ его объясненія, такъ какъ по точному и буквальному смыслу изображеннаго въ оной закона, порядокъ, указанный въ ст. 1115 и 1116, можетъ имѣть мѣсто независимо только отъ того случая, когда мир. сѣздъ вообще устраняетъ отъ ходатайства въ предѣлахъ своего округа, по представленію мир. судьи, и слѣдовательно съ симъ случаемъ не имѣетъ никакой связи. Посему суд. палата, оставивъ жалобу * * * безъ разсмотрѣнія, нарушить указанныхъ имъ законовъ не могла. По симъ сообра-

женіямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: принявъ кассац. жалобу, оставить оную безъ послѣдствій.

61. 1880 года декабря 1-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Бугульминскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, отношеніемъ отъ 2-го іюля сего года за № 13499, сообщилъ Первоприсутствующему въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Правит. Сената, что согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 года старшій предсѣдатель Казанской суд. палаты, представивъ въ Министерство Юстиціи копію съ особаго наказа съѣзда мир. судей Бугульминскаго уѣзда, Самарской губ., заявилъ, что находитъ его съ своей стороны весьма неполнымъ и неудовлетворительнымъ въ редакціонномъ отношеніи; что постановленія, содержащіяся въ ст. 1, 2, 8, 19 и 28 наказа, не могутъ быть оставлены въ силѣ безъ существенныхъ измѣненій, въ виду противорѣчій существующимъ законоположеніямъ и неудобствъ въ примѣненіи, и что въ остальныхъ своихъ статьяхъ наказъ содержитъ въ большей части случаевъ одно излишнее повтореніе разныхъ статей учр. суд. уст., судебныхъ уставовъ и узаконеній, изданныхъ въ ихъ дополненіе. При ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій названнаго наказа, нѣкоторыя статьи его оказываются несоотвѣтствующими и противорѣчащими дѣйствующимъ узаконеніямъ, а именно: 1) по ст. 4, перемѣщеніе камеры мир. судьи производится съ вѣдома съѣзда; между тѣмъ, въ виду ст. 1681 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на основаніи коей помѣщеніе для камеры судьи должно избираться не съ вѣдома, а съ согласія съѣзда, казалось бы, что и самое ея перемѣщеніе должно происходить также съ согласія съѣзда, и что такой порядокъ имѣетъ не маловажное практическое значеніе въ интересахъ мѣстнаго населенія; 2) по ст. 11 наказа при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, которыя должны быть разбираемы при закрытыхъ дверяхъ, въ камерѣ мир. судьи, кромѣ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, а равно допущен-

ныхъ закономъ, остается и письмоводитель судьи. — Правило это противорѣчитъ ст. 622 и 623 у. у. с., по которымъ, во время разсмотрѣнія дѣла при закрытыхъ дверяхъ, могутъ присутствовать лишь родственники и знакомые потерпѣвшаго и подсудимаго, не болѣе 3 лицъ отъ каждой стороны, а также лица судебного вѣдомства, къ каковой категоріи письмоводители мир. судей причислены быть не могутъ; 3) по ст. 13 наказа, содержащей ссылку на ст. 47 у. у. с., мир. судья, въ случаѣ надобности, поручаетъ полиціи или волостнымъ правленіямъ собирать всевозможныя свѣдѣнія какъ относительно каждаго содѣяннаго проступка, такъ и относительно самого обвиняемаго. Между тѣмъ, означенная статья уст. угол. суд. весьма точно опредѣляетъ, что таковыя порученія могутъ быть даваемы судьями не по ихъ усмотрѣнію и не относительно каждаго проступка, а исключительно въ случаяхъ, когда преступное дѣйствіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, и при неимѣніи въ виду обвиняемаго или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе; 4) ст. 16 наказа, устанавливающая, что исправленіе должности мирового судьи, въ случаѣ его болѣзни, отпуска, увольненія или устраненія, опредѣляется съѣздомъ, находится въ противорѣчій съ ст. 1672 п. 3 и 1683 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (ст. 35 п. 3 и 43 учр. суд. уст.), согласно коимъ мир. судьи послѣ ихъ избранія собираются въ распорядительное засѣданіе съѣзда и устанавливаютъ между собою очередь для замѣщенія участковыхъ судей, отсутствующихъ въ означенныхъ случаяхъ; поэтому постановленіе по сему предмету, отдѣльныхъ каждый разъ опредѣленій съѣзда совершенно излишне, ибо въ подобныхъ случаяхъ достаточно простого извѣщенія очереднаго судьи о принятіи въ свое завѣдываніе участка отсутствующаго судьи; 5) по ст. 22 наказа „копіи съ протоколовъ могутъ быть выдаваемы мир. судьями по усмотрѣнію и безъ взиманія установленной за сіе платы“; между тѣмъ ст. 199 у. у. с. указываетъ, что отъ названной платы, опредѣленной въ количествѣ 10 к. за листъ, освобождаются отнюдь не всѣ лица, по усмотрѣнію судьи, а лишь неимущіе осужденные; 6) согласно ст.

24 наказа „мировой судья или съездъ, зная, что обвиняемый по дѣлу, подлежащему его обсужденію, состоитъ подъ судомъ у другого суда, не долженъ отлагать разсмотрѣніе дѣла, а лишь обязанъ не приводить своего приговора въ исполненіе и копию съ онаго препроводить тому суду, у коего обвиняемый имъ состоитъ подъ судомъ, для постановленія приговора по совокупности“. Относительно этого правила нельзя не замѣтить, что, согласно точному смыслу ст. 338 и 340 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, въ особыхъ наказахъ судебн. установлений излагаются лишь правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства каждаго судебного мѣста, поэтому указаніе порядка подсудности дѣлъ не можетъ быть предметомъ содержанія названныхъ наказовъ. По поводу же изъясненнаго выше случая, опредѣленія закона о подсудности изложены въ статьяхъ 205 и 213 у. у. с., сила коихъ, какъ разъяснено Уголовнымъ Кассац. Дѣломъ Правит. Сената въ рѣшеніяхъ 1866 года № 40 по дѣлу Рындина и 1867 года №№ 93 и 398 по дѣламъ Соловьева и Дисконта, распространяется и на мир. суд. установленія, для которыхъ не постановлено по этому предмету особыхъ, въ отличіе отъ общихъ суд. мѣстъ, правилъ; 7) на основаніи ст. 25 наказа, денежные книги, суммы и документы у мир. судей и въ съѣздѣ ревизуются согласно ст. 18 Высочайше утвержденного 17-го июня 1868 года мнѣнія Госуд. Совѣта о порядкѣ счетоводства и отчетности по суммамъ, собираемымъ мир. судьями, и объ оказавшемся при ревизіи записывается въ самую денежную книгу за подписью ревизовавшихъ, причемъ по предложенію предсѣдателя съѣзда могутъ производиться и внезапныя ревизіи. Этою статьею наказа не опредѣляется въ сущности никакого порядка ревизіи суммъ у судей и въ съѣздѣ, такъ какъ приведенное Высочайше утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта, состоящее всего изъ двухъ пунктовъ, не содержитъ въ себѣ никакихъ правилъ о приѣмѣ, храненіи, счетоводствѣ и отчетности денежных суммъ, а предоставляетъ составленіе таковыхъ правилъ Министру Юстиціи по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ; означенныя правила, по составленіи оныхъ, въ свое время были опубликованы и разсланы для ис-

полненія при указѣ Правит. Сената отъ 21-го сентября 1871 года, но и въ нихъ пунктъ 18-й вовсе не касается вопроса о ревизіи денежных книгъ, суммъ и документовъ мировыхъ судей и съѣздовъ, а опредѣляетъ лишь порядокъ представленія въ мѣстныя контрольныя учрежденія вѣдомостей о количествахъ поступившихъ къ нимъ казенныхъ и партикулярныхъ суммъ; 8) по ст. 28 наказа „очередныя засѣданія съѣзда бывають разъ въ мѣсяць по назначенію уѣзднаго земскаго собранія въ 16-ое число мѣсяца“. Независимо отъ замѣчаній, сдѣланныхъ относительно сей статьи старшимъ предсѣдателемъ Казанской судебной палаты, нельзя не остановиться на томъ, что такъ какъ очередныя засѣданія съѣзда бывають въ числа, назначенныя земскимъ собраніемъ, то такимъ же порядкомъ эти числа могутъ быть и измѣняемы, поэтому указаніе наказомъ на 16 число каждаго мѣсяца, какъ на время, въ которое должны происходить засѣданія съѣзда, является излишнимъ; 9) согласно ст. 51 наказа, вознагражденіе за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, опредѣленное таксою, установленною Бугульминскимъ земскимъ собраніемъ, „судебныя пристава получаютъ упомянутое вознагражденіе въ свое распоряженіе, отдавая въ семь ежемѣсячно отчетъ съѣзду, причемъ по прошествіи 4-хъ мѣсяцевъ вырученная сумма (за исключеніемъ прогонныхъ денегъ) дѣлится между ними поровну“. Статья эта по содержанію своему представляется весьма неясною въ виду заключающихся въ ней противорѣчій; такъ, въ 1-й ея половинѣ опредѣляется, что судебныя пристава получаютъ упомянутое вознагражденіе въ свое распоряженіе, а по 2-й — что вырученныя ими деньги по прошествіи 4-хъ мѣсяцевъ дѣлятся между ними поровну; сверхъ того разсматриваемая ст. наказа противорѣчитъ ст. 1704 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, опредѣляющей, что названное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и дѣлится между ними не поровну, а по усмотрѣнію съѣзда. Раздѣляя мнѣніе старшаго предсѣдателя Казанской судебной палаты, высказанное въ представленіи его отъ 11-го марта за № 3609 относительно общихъ недостатковъ въ изложеніи настоящаго наказа

и неправильности заключающихся въ статьяхъ 1, 2, 8, 19 и 28 постановлений, а также усматривая въ правилахъ означеннаго наказа, помѣщенныхъ въ ст. 4, 11, 13, 16, 22, 24, 25, 28 и 51, противорѣчія и несоотвѣтствіе статьямъ 340, 1682, 1683, 1672 п. 3 и 1704 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года и 118, 622, 47, 199, 205 уст. угол. суд., Министръ Юстиціи, препровождая копію упомянутаго наказа и представленіе за № 3609, просить Первоприсутствующаго сообщить о вышеизложенномъ согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года. Общему Собранію Кассац. Дѣловъ Прав. Сената. Въ упомянутомъ выше представленіи старшаго предсѣдателя изложены слѣдующія указанія его на неполноту и неудовлетворительность въ редакціонномъ отношеніи статей наказа 1, 2, 8, 19 и 28. А именно: въ ст. 1-й наказа говорится, что устройство камеръ предоставляется усмотрѣнію мир. судей, а по ст. 8 наказа какъ время разбора дѣлъ, такъ и продолжительность засѣданій зависитъ отъ усмотрѣнія мир. судьи. Такимъ образомъ наказъ не содержитъ въ себѣ никакихъ правилъ относительно устройства присутственныхъ помѣщеній для участковыхъ мир. судей, и, не требуя ни назначенія постоянныхъ присутственныхъ дней, ни опредѣленнаго времени для приѣма прошеній и жалобъ и для разбора дѣлъ, ставитъ правильное отправленіе правосудія въ зависимость отъ произвола мирового судьи, который по своему усмотрѣнію можетъ производить разборъ дѣлъ и въ такомъ помѣщеніи, въ которомъ не будетъ отведено ни особыхъ мѣстъ для публики, ни особой комнаты для свидѣтелей и притомъ во всякое время, какое онъ признаетъ лично для себя удобнымъ. Продолжительность очередныхъ засѣданій мирового съѣзда по ст. 28 наказа предоставлена также усмотрѣнію съѣзда. Но продолжительность этихъ засѣданій во всякомъ случаѣ должна быть обусловлена разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ очередномъ засѣданіи съѣзда. Ст. 2 и 19 наказа представляются несогласными съ законами. По первой изъ означенныхъ статей мир. судья можетъ по своему усмотрѣнію требовать въ камеру присутствія ко времени разбора дѣлъ полицейскихъ служителей для

могущихъ послѣдовать отъ него распоряженій. Но такого права не предоставлено мировымъ судьямъ по закону, а случаи, въ которыхъ предсѣдатель суда можетъ требовать содѣйствія мѣстной полиціи, обозначены точно въ ст. 159 у. с. у. По ст. 19 „участковые мировые судьи получаютъ содержаніе въ началѣ cadaго мѣсяца“. Правило это находится въ явномъ противорѣчій съ ст. 581 т. III уст. о служб. гражд., по которой всѣ служащіе получаютъ свое жалованье по минованіи мѣсяца.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: 1) что устройство присутственной камеры не зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія мир. судьи, какъ это постановлено въ 1-й ст. наказа, а опредѣляется закономъ въ томъ отношеніи, что въ присутственной комнатѣ судебного мѣста постороннія лица должны помѣщаться отдѣльно (ст. 264 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.) и что при ней должно быть особое помѣщеніе для свидѣтелей (98 ст. у. гр. с.); этими обязательными къ исполненію указаніями закона, очевидно, ограничивается усмотрѣніе мир. судьи въ устройствѣ его присутственной камеры; 2) что выраженное во 2-ой ст. наказа предоставленіе мир. судьямъ требовать по своему усмотрѣнію въ камеру присутствія, ко времени разбирательства дѣлъ, полицейскихъ служителей для исполненія могущихъ послѣдовать отъ него распоряженій не оправдывается законами, по которымъ лишь предсѣдателю мир. съѣзда или общаго судебного установленія разрѣшается обращаться къ содѣйствію мѣстной полиціи и даже военной команды для охраненія порядка и благочинія въ засѣданіяхъ (1712 и 284 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), мировому же судьямъ подобнаго права не предоставлено (1711 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 3) что такъ какъ, согласно 1681 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., выборъ участковымъ мир. судьей постояннаго пребыванія въ своемъ участкѣ для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ производится съ согласія съѣзда мир. судей, то очевидно, что и перемѣщеніе судебной камеры судьи не можетъ имѣть мѣста безъ согласія съѣзда, и что, слѣдовательно, статья 4-я наказа, допускающая такое перемѣщеніе только съ вѣдома съѣзда,

противорѣчитъ приведенному закону (ст. 1681); 4) что 8-я ст. наказа, представляющая усмотрѣнію мир. судьи, какъ выборъ времени для разбора дѣлъ, такъ и продолжительность засѣданій, представляется неудобною въ примѣненіи, отдавая на произволъ мир. судьи распорядокъ въ отправленіи правосудія, вмѣсто того, чтобы вмѣнить ему въ обязанность избрать, въ интересѣ подвѣдомственнаго ему населенія, опредѣленные дни и часы для разбирательства и не прекращать въ эти дни засѣданія до окончанія разбора назначенныхъ на то засѣданіе дѣлъ; 5) что допущеніе 11-ю статьею наказа писмоводителя мир. судьи къ слушанію дѣлъ, разсматриваемыхъ при закрытыхъ дверяхъ, противорѣчитъ закону (622 и 623 ст. у. у. с.), въ силу котораго къ слушанію такихъ дѣлъ допускаются изъ постороннихъ лицъ лишь принадлежащія къ судебному вѣдомству или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ; 6) что въ ст. 13 наказа о собираніи мир. судьею черезъ полицію свѣдѣній о событіи преступленія и объ обвиняемомъ, хотя и сдѣлана ссылка на 47-ю ст. у. у. с., опредѣляющую условія, при которыхъ могутъ имѣть мѣсто подобныя порученія чинамъ полиціи, но въ теперешнемъ своемъ изложеніи упомянутая 13-я ст. наказа не можетъ не подавать повода къ недоразумѣніямъ, распространяя, по неточности редакціи, дѣйствіе 47-й ст. у. у. с. на случаи, подъ это правило не подходящія; 7) что такая же неточность изложенія замѣчается и въ ст. 16 наказа, устанавливающей, что исправленіе должности участкового мир. судьи, въ случаѣ болѣзни, отпуска, увольненія или устраненія, опредѣляется мир. съѣздомъ; на каждый подобный случай, по буквальному смыслу 16-ой ст., требуется опредѣленіе мир. съѣзда, между тѣмъ какъ по 3 п. 1672 и 1683 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. мир. судьи, послѣ ихъ избранія, назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мир. судей въ вышеуказанныхъ случаяхъ, слѣдовательно, въ особыхъ опредѣленіяхъ мир. съѣзда на каждый отдѣльный случай такого рода не представляется надобности; 8) что ст. 19-я наказа, по которой участковые мир. судьи получаютъ содержаніе въ началѣ cadaго мѣсяца изъ мир. съѣзда, противорѣчитъ 581-й ст. т. III уст. служб. прав. изд. 1876 г., на основаніи которой всѣмъ служащимъ жалованье выдается по мѣсяцу; 9) что ст. 22 наказа, предоставляющая мир. судьямъ выдавать копии съ протоколовъ по своему усмотрѣнію безъ взиманія за то установленной платы, несогласна ни съ 199 ст. у. у. с., по которой копии протоколовъ и приговоровъ мир. судей и ихъ съѣздовъ выдаются бесплатно лишь неимущимъ осужденнымъ, ни съ 201 ст. у. гр. с., которая никого не освобождаетъ отъ платы за выдачу копій рѣшеній и протоколовъ мир. суд. и ихъ съѣздовъ; 10) что 24-я ст. нак. не согласуется съ закономъ въ томъ отношеніи, что мир. судья, при разбирательствѣ подсуднаго ему уголовнаго дѣла, не долженъ отлагать разсмотрѣніе онаго, въ виду другихъ преступленій обвиняемаго, не во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, какъ это постановлено въ 24 ст., а лишь въ томъ случаѣ, если дѣло не подлежитъ передачѣ въ другой судъ по правиламъ о подсудности, примѣненіе которыхъ не можетъ ни въ чемъ быть ограничиваемо наказами, имѣющими своимъ предметомъ опредѣлить лишь правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ суд. мѣстахъ (338 и 340 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 11) что 25-я ст. наказа, имѣя въ виду опредѣлить порядокъ ревизіи денежныхъ книгъ, суммъ и документовъ у мир. судей и въ съѣздѣ, ограничивается въ этомъ отношеніи одною невѣрною ссылкой на законъ; ибо ни въ приведенномъ въ этой статьѣ Высочайше утв. 17-го іюня 1868 г. мнѣніи Госуд. Совѣта о порядкѣ счетоводства и отчетности по суммамъ, собираемымъ мир. судьями, ни въ 18-й ст. правилъ счетоводства въ мир. суд. установленіяхъ, не содержится по означенному предмету никакихъ указаній; 12) что ст. 28-я наказа неудовлетворительна въ двоякомъ отношеніи: а) такъ какъ по закону (ст. 1693 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.) время открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (кромѣ столицъ), то указаніе въ наказѣ на 16-е число cadaго мѣсяца для очередныхъ засѣданій Бугульминскаго мир. съѣзда представляется излишнимъ, и б) продолжительность очереднаго засѣданія мир. съѣзда должна быть обусловлена не усмотрѣніемъ съѣзда, но разсмотрѣніемъ

емъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ томъ засѣданіи и 13) что 51-я ст. наказа о денежномъ вознагражденіи суд. приставовъ за исполненіе отдѣльныхъ служебн. дѣйствій, предоставляющая сіе вознагражденіе въ распоряженіи приставовъ съ момента полученія онаго и устанавливающая затѣмъ раздѣлъ онаго между ними за каждую треть года поровну, заключаетъ, такимъ образомъ, противорѣчіе въ себѣ самой и кромѣ того не согласуется и съ 1704 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., по которой означенное вознагражденіе, составляющее общую принадлежность суд. приставовъ каждаго мирового округа, распределяется между ними по усмотрѣнію съѣзда мир. судей. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что по 340 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. въ особыхъ для каждаго судебного мѣста наказахъ не должны быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Касс. Д-товъ, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., опредѣляетъ: статьи особаго наказа Бугульминскаго мир. съѣзда 1-ую, 2, 4, 8, 11, 13, 16, 19, 22, 24, 25, 28 и 51 отмѣнить.

62. 1880 года декабря 15-го дня. По дѣлу о самовольной порубкѣ лѣса въ дачѣ землевладѣльца Теплякова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мир. судья 4-го уч. Бирскаго округа, получивъ дѣло это изъ упраздненнаго Бирскаго уѣзднаго суда, въ постановленіи своемъ 14-го августа 1879 г. признавъ его себѣ неподсуднымъ, на томъ основаніи, что слѣдствіе по дѣлу произведено судебнымъ слѣдователемъ и дѣло было имъ представлено въ уѣздный судъ, препроводилъ дѣло въ Уфимскую палату угол. и гражд. суда; 2) что такое постановленіе мир. судьи нельзя признать правильнымъ, такъ какъ оно противорѣчитъ ст. 5-й Высочайше утв. 10 марта 1869 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ тамъ, гдѣ вводятся мировыя учрежде-

нія отдѣльно отъ общихъ, по силѣ котораго подсудныя, на основаніи судебныхъ уставовъ мировымъ установленіямъ дѣла, равно и дослѣдованія по симъ дѣламъ изъ упраздненныхъ уѣздныхъ судовъ передаются мир. судьямъ; 3) что засимъ Уфимская соединенная палата, съ своей стороны, не имѣла достаточнаго основанія возвращать настоящее дѣло въ мир. учрежденія, ибо изъ произведеннаго по дѣлу слѣдствія видно только, что въ дачѣ землевладѣльца Теплякова произведены порубки 2000 деревъ въ теченіе весны 1875 г., но нѣтъ положительнаго указанія на то, чтобы каждая изъ порубокъ, произведенныхъ въ теченіе этого времени, не превышала по цѣнѣ порубку, подсудную мир. учрежденіямъ. имѣя затѣмъ въ виду, что настоящее дѣло, заключающее въ себѣ обвиненіе въ порубкѣ, произведенной въ частномъ лѣсу, подлежащее преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія и могущее окончиться миромъ, должно было быть, на основаніи ст. 2-ой Высочайше утвержден. 10 марта 1869 г. правилъ прекращено, съ представленіемъ истцу права возобновить дѣло; что постановленіе о прекращеніи дѣла должна была сдѣлать Уфимская соединенная палата и что пропускъ срока давности для возобновленія истцомъ настоящаго дѣла нельзя ставить въ вину истца, такъ какъ установленное означенною 2-ю ст. правило по отношенію къ нему не было исполнено палатою, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящее дѣло подлежащимъ прекращенію, съ предоставленіемъ землевладѣльцу Теплякову возбудить оное вновь.

63. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу о порядкѣ выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наследниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода во владѣніе сими усадьбами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По имѣющимъ въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ о порядкѣ совершенія ввода во владѣніе и выдачи дан-

ныхъ наследникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до ввода во владѣніе сими усадьбами. Въ виду важности означеннаго вопроса и руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министръ Юстиціи поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, причемъ препроводилъ копію журнала Пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 4-го октября 1877 года. Изъ журнала этого видно, что 23-го іюня 1875 года за № 933 мировымъ посредникомъ 2 участка Оханскаго уѣзда были присланы къ мировому судѣ 4 участка того уѣзда 301 данная на усадьбы мастеровыхъ Павловскаго завода, для ввода ихъ во владѣніе. Изъ числа сихъ данныхъ мировой судья возвратилъ къ посреднику 33 данная, за смертію собственниковъ, уведомивъ, что наследники ихъ должны быть предварительно признаны въ правахъ наследства по судебному опредѣленію. По поводу этого, посредникъ 30 апрѣля 1876 года за № 626 обращался въ губернское присутствіе съ просьбой разъяснить ему, слѣдуетъ-ли, въ виду 166 ст. пол. о вык., на основаніи которой земельные участки крестьянъ, составляющіе ихъ личную собственность, переходятъ по наследству, согласно существующимъ обычаямъ, исполнить требованіе мирового судьи, ибо крестьянскіе обычаи наследованія суду неизвѣстны и иные часто не согласуются съ указаніями о порядкѣ наследованія. Губернское присутствіе въ отвѣтъ на это, по журналу 2-го декабря 1876 года за № 1401, уведомило посредника, что такъ какъ по закону на переходъ земельного участка отъ одного владѣльца къ другому (по наследству), по существующимъ обычаямъ, можетъ быть основаніемъ фактъ владѣнія, крестьянскіе же обычаи могутъ быть извѣстны и опредѣлены только самими обществами, то, по мнѣнію присутствія, выдача данныхъ лицамъ, унаследовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данныя составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостоверить правильность унаследованія. При-

чемъ если мировой судья и за такимъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу и безъ ввода во владѣніе не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющимъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣдствія по судебному опредѣленію. Вслѣдствіе сего препровождены были къ мировому судѣ: истребованный посредникомъ отъ Павловскаго общества приговоръ, удостовѣряющій о лицахъ, считающихся наследниками и владѣльцами вышеозначенныхъ 33 усадебъ, и 33 данныя при особомъ спискѣ. Мировой же судья отъ 14-го сентября за № 554 уведомилъ губернское присутствіе, что: 1) съ требованіемъ о вводѣ во владѣніе оно можетъ обращаться въ мировыя судебныя учрежденія въ единственномъ только случаѣ, указанномъ въ 16 ст. Высочайше утвержденнаго 8-го марта 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о примѣненіи правилъ пол. о нотар. части къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о порядкѣ ввода во владѣніе этими землями; 2) въ упомянутомъ мнѣніи Государств. Совѣта не предусматрѣнъ случай смерти собственника до ввода его во владѣніе и не указанъ ни порядокъ укрѣпленія правъ наследниковъ этого собственника, ни порядокъ ввода его во владѣніе, почему при разрѣшеніи этого необходимо руководствоваться общ. закон., опредѣляющими укрѣпленіе правъ на недвижимыя имущества, и 3) въ ст. уст. гражд. суд. 1424, 1432 и 1435 указаны случаи совершенія ввода во владѣніе и опредѣленъ порядокъ ввода, причемъ установлено, что вводъ во владѣніе совершается, на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ. Въ виду сего мировой судья нашелъ, что къ совершенію ввода во владѣніе по 33 присланнымъ даннымъ не самихъ собственниковъ, на имя которыхъ писаны данныя, а ихъ наследниковъ, права которыхъ утверждены не общимъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а на сельскомъ сходѣ, нѣтъ законныхъ основаній. Засимъ, въ силу своего опредѣленія отъ 2-го декабря 1876 года за № 1401, губернское присутствіе 4-го октября 1877 года постановило: присланныя мировымъ судьею данныя на усадьбы мастеровыхъ Павловскаго завода препроводить къ

мировому посреднику для выдачи наслѣдникамъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ согласно мірскому приговору; а такъ какъ подобные случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, то объ обстоятельствахъ сего дѣла довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на тотъ предметъ, что если сдѣланное губернскимъ присутвіемъ разрѣшеніе вопроса о выдачѣ данныхъ наслѣдниковъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ будетъ признано неправильнымъ, то присутвіе будетъ ожидать указанія законнаго способа разрѣшенія сего вопроса. Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, выслушавъ означенный вопросъ 15-го мая 1878 года, нашло, что 14-мъ п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта предоставлено Министру Юстиціи право предлагать на обсужденіе Кассационныхъ Департаментовъ Сената и Общихъ оныхъ Собраній, а также Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ о доходящихъ до его свѣдѣнія вопросахъ, разрѣшаемыхъ неоднобразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія. Изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что возникшій въ Пермской губ. вопросъ о порядкѣ выдачи данныхъ наслѣдникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, умершихъ до получения сихъ данныхъ и ввода во владѣніе усадьбами, разрѣшенъ уже мѣстнымъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутвіемъ въ томъ смыслѣ, что выдача данныхъ лицамъ, унаследовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данная составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостовѣритъ правильность унаследованія, причемъ если мировой судья и за таковымъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу и безъ ввода во владѣніе не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ влаждующихъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣднія по судебному опредѣленію. Согласно съ таковымъ разрѣшеніемъ вопроса, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутвіе поступило въ дѣлѣ о выдачѣ 33 данныхъ, возвращенныхъ мировымъ судьей 4 участка Оханскаго сѣзда за смертію собственниковъ. Но въ виду того, что подобные

случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, губернское присутвіе о состоявшемся разрѣшеніи упомянутаго вопроса довело до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прося указаній, если разрѣшеніе это будетъ признано неправильнымъ. Такимъ образомъ, изъ даннаго дѣла не видно, чтобы приведенный вопросъ разрѣшался неоднобразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, а такъ какъ только подобные вопросы въ силу IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, то посему и въ виду указанія Министра Юстиціи на важность приведеннаго выше вопроса и на то, что онъ возникалъ въ судебной практикѣ, признавая необходимость для всесторонняго его обсужденія и преподаанія подлежащимъ мѣстамъ общаго по сему предмету руководства имѣть свѣдѣнія о томъ, какъ онъ разрѣшался мировою юстиціею или какія возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: потребовать сихъ свѣдѣній отъ всѣхъ сѣздовъ мировыхъ судей, о чемъ и послать имъ указы. Опредѣленіе это исполнено 25 іюля 1879 года. Вслѣдствіе сего получены нынѣ Правительствующимъ Сенатомъ донесенія по объясненному предмету мировыхъ сѣздовъ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената изъ доставленныхъ мировыми сѣздами свѣдѣній, относящихся къ приведенному выше вопросу, усматриваетъ, что нѣкоторые мировые судьи, въ случаѣ смерти крестьянина, на имя коего данная составлена, выдаютъ оную старшему въ родѣ, при сосѣднихъ владѣльцахъ и сонаслѣдникахъ, другіе мировые судьи вводятъ наслѣдниковъ во владѣніе по даннымъ, составленнымъ на имя ихъ наслѣдователей, основываясь на утвержденныхъ мѣстными волостными правленіями общественныхъ приговорахъ, удостовѣряющихъ наслѣдственное право вводимыхъ во владѣніе; иные мировые судьи вводятъ по такимъ даннымъ во владѣніе крестьянъ, являющихся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника фактическими владѣльцами наслѣдственнаго имущества, не требуя отъ сельскихъ обществъ и

сельскаго или волостного начальствѣ возвращаютъ въ губернскія крестьянскія присутствія, безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе, указывая, что для совершенія сего ввода требуется предварительное утвержденіе ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства. Одинъ изъ мировыхъ създовъ поясняетъ, что вводящій во владѣніе обязанъ только исполнять 1428 и слѣд. ст. уст. граж. суд., вводитъ же во владѣніе по данной не то лицо, на имя коего она составлена, а его наслѣдника значило бы разрѣшать вопросъ о правѣ наслѣдства, что не во власти мирового судьи. Въ виду объясненнаго выше разнообразія въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей по полученнымъ ими, для ввода во владѣніе, данныхъ, составленныхъ на имя лицъ, которыя оказываются уже умершими, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, обращаясь къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе его вопроса, находитъ, что въ Высочайше утвержденныхъ 27 марта 1871 года правилахъ о порядкѣ выдачи данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о вводѣ ихъ во владѣніе указано между прочимъ, что полученныя отъ старшаго нотариуса въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи данныя отсылаются къ мировому судѣю того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи ея крестьянамъ и для ввода ихъ, согласно 1436 ст. уст. гражд. суд., во владѣніе пріобрѣтенной ими землею, безъ требованія исполнительнаго листа на вводъ во владѣніе (ст. 16); что расписка крестьянъ въ полученіи данной отсылается мировымъ судьею въ губернское присутствіе (ст. 17), и что, въ случаѣ отказа крестьянъ отъ полученія данной, мировой судья не останавливается вводомъ ихъ во владѣніе и, по совершеніи сего ввода, передаетъ данную и вводный листъ въ мѣстное волостное правленіе, впредь до востребованія крестьянъ (ст. 18). Но ни въ приведенномъ законѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ не содержится спеціальнаго указанія относительно того, какъ долженъ поступать мировой судья въ томъ случаѣ, когда присланная къ нему данная составлена на имя крестьянина, который оказывается уже умершимъ.—Очевидно, что совершеніе по этой данной ввода во владѣніе такого лица, которое является передъ мировымъ судьею въ качествѣ наслѣдника умер-

сельскаго или волостного начальствѣ удостовѣренія о наслѣдственномъ ихъ правѣ; наконецъ, бывають на практикѣ и такіе случаи, что данныя, составленныя на имя отдѣльныхъ лицъ, а не на цѣлое общество, выдаются мировыми судьями на руки крестьянамъ, являющимся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, или отсылаются въ волостное правленіе безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе. Такимъ образомъ, принятый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мировыми судьями порядокъ выдачи наслѣдникамъ данныхъ, составленныхъ на имя собственниковъ, которые при жизни не были введены по онимъ во владѣніе, совпадаетъ въ общемъ видѣ съ приведеннымъ выше взглядомъ на этотъ предметъ Пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, признающаго: 1) что для выдачи наслѣдникамъ умершаго означенныхъ данныхъ не требуется утвержденія ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства, такъ какъ въ крестьянскомъ быту для перехода земельного участка отъ одного владѣльца къ другому по наслѣдству достаточно, по мѣстному обычаю, одного факта владѣнія, удостовѣреннаго сельскимъ обществомъ, и 2) что выдача данной на руки наслѣднику и безъ ввода его во владѣніе не противорѣчитъ обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ наслѣдственнымъ имуществомъ безъ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства по судебному опредѣленію. Нѣкоторыя суд. мир. учрежденія указываютъ и съ своей стороны на то, что, въ виду неразвитости большинства крестьянъ и недостаточности ихъ матеріальныхъ средствъ, требованіе и принятіе охранительныхъ мѣръ къ оставшемуся послѣ смерти крестьянина имѣнію и затѣмъ дальнѣйшая процедура ввода наслѣдниковъ во владѣніе поставили бы ихъ въ затруднительное положеніе, дали бы мѣстной адвокатурѣ возможность эксплуатировать ихъ невѣдѣніе и могли бы быть сопряжены съ расходомъ, превышающимъ цѣнность самаго наслѣдственнаго имущества. Другіе же мировые судьи, какъ видно изъ представленныхъ създами свѣдѣній, держатся взгляда, согласно съ приведеннымъ выше заключеніемъ мирового судьи Оханскаго уѣзда, т. е. присылаемыхъ къ нимъ, для ввода во владѣніе, данныхъ, составленныхъ на имя собственниковъ, которые оказываются уже умершими,

шаго крестьянина, но безъ надлежащаго удостовѣренія о своемъ наслѣдственномъ правѣ, и полученіе симъ лицомъ самой данной могли бы сопровождаться ошибками и, слѣдовательно, породить болѣе или менѣе важныя недоразумѣнія и затрудненія; требованіе же отъ лица, являющагося къ мировому судѣ въ качествѣ наслѣдника, удостовѣренія о его наслѣдственномъ правѣ или собираніе свѣдѣній по сему предмету выходило бы изъ предѣловъ правъ и обязанностей мирового судьи. Въ томъ и другомъ случаѣ распоряженія мир. судьи, не уполномоченнаго на то закономъ, являлись бы дѣйствіями совершенно произвольными. Посему мировому судѣ, обязанному при полученіи данной исполнить лишь то, что возложено на него Высочайше утвержденными 27 марта 1871 года правилами, не остается ничего болѣе, въ случаѣ смерти того лица, на имя коего данная составлена, какъ возвратитъ оную губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по физической невозможности исполнить требованіе о ввѣдѣ показаннаго въ той данной лица во владѣніе земельнымъ участкомъ; отъ губернскаго же присутствія должно зависѣть распоряженіе въ административномъ порядкѣ о врученіи данной по принадлежности. Хотя въ подобномъ случаѣ наслѣдникъ умершаго, получающій данную, можетъ остаться безъ формальнаго ввода во владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, но, во-первыхъ, это не противорѣчитъ обычаю, допускающему обыкновенное владѣніе крестьянъ ихъ земельными участками безъ формальнаго ввода и избавляющему крестьянское население отъ тѣхъ хлопотъ и затратъ, съ коими сопряжено ходатайство объ утвержденіи общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства и о ввѣдѣ во владѣніе, а во-вторыхъ, — отъ воли самого наслѣдника, получившаго помянутую данную и вступившаго уже въ фактическое владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, зависить ходатайствовать, если онъ желаетъ, объ утвержденіи его наслѣдственнымъ права въ общемъ порядкѣ охранительнаго производства. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что мировые судьи обязаны тѣ изъ получаемыхъ ими отъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ при-

сутствій по правиламъ 27 марта 1871 г. *данныхъ, кои составлены на имя крестьянъ, оказывающихся уже умершими, возвращать въ означенныя присутствія для зависящаго отъ нихъ въ административномъ порядкѣ распоряженія.

64. 1880 года декабря 15-го дня. По пререканію относительно подсудности дѣлъ о несоблюденіи крестьянами въ селеніяхъ ночныхъ карауловъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вятскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ поступившихъ донесеній о дѣятельности полицейскихъ урядниковъ, что составляемые ими акты о несоблюденіи ночного караула въ селеніяхъ передаются одними изъ станovýchъ приставовъ на разбирательство въ волостные суды, а другими—на рѣшеніе мировыхъ судей, предложилъ губернскому правленію указать чинамъ полиціи Вятской губерніи однообразный порядокъ направленія этихъ актовъ. Губернское правленіе, по соображеніи законовъ о подсудности по преступленіямъ и проступкамъ, нашло, что по точному смыслу 101 ст. общ. пол. о крест. (особое прил. къ IX т. зак. о сост. изд. 1876 г.) волостной судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказаніямъ крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажныя проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній. Примѣняя это общее правило о подсудности дѣлъ волостнымъ судамъ къ разсматриваемому случаю и принимая во вниманіе, что во всѣхъ селеніяхъ Вятской губ. караулы обязательны для жителей на основаніи изданныхъ въ 1875 году губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно Высочайше утвержденному 16-го іюня 1873 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, губернское правленіе пришло къ заключенію, что несоблюденіе жителями селеній ночныхъ карауловъ, не нарушая непосредственно правъ другихъ отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, составляетъ неисполненіе законнаго постановленія правительственной власти

и, не будучи предусмотрѣно сельскимъ судебнымъ уставомъ, согласно 1 прим. къ 102 ст. общ. пол. о кр. должно подвергать виновныхъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. по рѣшеніямъ судебно-мировыхъ учреждений. По симъ соображеніямъ губернское правленіе, указомъ отъ 19-го іюля 1879 года за № 5352 предписало становымъ приставамъ Вятской губ. составляемые какъ ими самими, такъ и полицейскими урядниками акты о несоблюденіи жителями селеній ночныхъ карауловъ передавать на будущее время на разбирательство подлежащимъ мировымъ судьямъ. — Во исполненіе сего становыми приставами 1 и 4 становъ Котельническаго уѣзда были препровождены 35 такихъ актовъ къ мировымъ судьямъ 1 и 4 уч. того же уѣзда для наложенія на виновныхъ взысканій, но судьи эти возвратили сіи акты, ссылаясь первый на то, что по нимъ обвиняются крестьяне въ неисполненіи законнаго требованія сельской полиціи, заключающагося въ несоблюденіи ночного караула, установленнаго по распоряженію сельскаго начальства, каковой проступокъ принадлежитъ къ разряду маловажныхъ, и, заключая въ себѣ всѣ признаки, опредѣленные 101 ст. общ. пол. о крест., специально предусматривается 471 и 474 ст. сельскаго суд. устава, слѣдовательно, подлежитъ вѣдѣнію волостного суда, а второй — что означенные въ актахъ проступки предусматриваются 524 ст. XII т. ч. 2, а потому подлежатъ разсмотрѣнію волостного, а не мирового суда. По обжалованіи полиціею таковыхъ постановленій судей мировому съѣзду, сей послѣдній, тоже возвративъ означенные акты, увѣдомилъ полицейское управленіе, что на основ. 146 ст. уст. угол. суд. полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, обязана предоставить о томъ товарищу прокурора, который можетъ или предъявить мировому судѣ объявленное неудовольствіе, или оставить оное безъ послѣдствій. Въ свою очередь товарищъ прокурора отозвался, что неисполненіе крестьянами, о которыхъ урядниками составлены протоколы, ночныхъ карауловъ не соотвѣтствуетъ проступку, предусмотрѣнному 29 ст. уст. о нак., такъ какъ эта статья, согласно рѣшенію Угол. Кас. Д—та Правит. Сената 1871 года за № 551 по дѣлу Гутника, не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было распоряженія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу или къ извѣстному дѣлу, и что мировые судьи совершенно правильно не приняли къ своему разбирательству означенныхъ протоколовъ, которые за силою 471 и 474 ст. сельск. суд. уст. подлежатъ передачѣ волостному суду. — Донося о семъ, Котельническое полицейское управл. представило въ губ. правленіе 35 актовъ, составленныхъ полицейскими урядниками 1 и 4 становъ Котельническаго уѣзда. Въ 85 ст. правилъ, изданныхъ земскимъ собраніемъ на основаніи закона 16 іюня 1873 года о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, между прочимъ, постановлено: въ каждомъ селеніи долженъ быть караулъ не только ночью, но въ лѣтнее время и днемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, губернское правленіе нашло, что по 101 ст. общ. пол. о кр. подсудность дѣлъ волостнымъ судамъ обуславливается между прочимъ совершеніемъ крестьянами проступковъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію. На этомъ основаніи дѣла о несоблюденіи крестьянами въ селеніяхъ ночныхъ карауловъ, обязательныхъ для нихъ въ силу законнаго постановленія губернскаго земскаго собранія, по смыслу приведенной 101 ст. и 29 ст. уст. о нак., должны быть изъяты изъ вѣдѣнія волостного суда и подсудны мировымъ судамъ. Независимо отъ сего, подсудность этого рода дѣлъ суд.-миров. учрежденіямъ опредѣлена и въ Высочайше утвержденномъ 16-го іюня 1873 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года ст. 1937 — 1944), на основаніи котораго губернскимъ земскимъ собраніемъ изданы обязательныя для всѣхъ жителей селеній постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, въ томъ числѣ и объ учрежденіи карауловъ не только ночью, но въ лѣтнее время и днемъ въ означенномъ мнѣніи (п. 8) прямо указано, что за нарушеніе изданныхъ на основаніи сего закона постановленій виновные подвергаются взысканію по 29 ст. уст. о нак., если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія (т. II ст. 1943). Такимъ образомъ, законъ, опредѣляя наказаніе за нарушеніе постановленій земскаго собранія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ по уставу о наказаніяхъ, тѣмъ самымъ изъявляетъ дѣла объ этихъ нарушеніяхъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и за

симъ ст. 471, 472 и 524 сельск. суд. караула, не приняла дѣлъ сихъ къ уст. (XII т. 2 ч. изд. 1857 г.), на которыя ссылаются мировые судьи 1 и 4 участковъ Котельническаго уѣзда и товарищъ прокурора Вятскаго окр. суда, завѣдывающій Котельническимъ уѣздомъ, въ доказательство подсудности этого рода дѣлъ волостному суду, въ данномъ случаѣ не могутъ имѣть примѣненія. А потому, не находя возможнымъ согласиться съ соображеніями упомянутыхъ мировыхъ судей и товарища прокурора о подсудности волостному суду дѣлъ, возбуждаемыхъ полиціею о несоблюденіи ночныхъ карауловъ въ селеніяхъ, и имѣя въ виду, что судебной мировой сѣздъ не принялъ отзыва полицейскаго управления на неправильность отказа судей отъ разсмотрѣнія этого рода дѣлъ, ссылаясь, въ противность разъясненію Уголовнаго Кассацион. Дѣла Правит. Сената 1873 года № 920 по дѣлу Титовой, на то, что отзывъ этотъ долженъ быть представленъ чрезъ посредство лица прокурорскаго надзора, и что товарищъ прокурора отказался отъ внесенія отзыва въ сѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ судей, не принявшихъ къ своему разсмотрѣнію по неподсудности составленныхъ полицейскими урядниками актовъ. Вятское губ. правленіе опредѣлило: представить о вышеизложенномъ на распоряженіе Правительствующаго Сената по 1 Дѣлу, что и исполнило, донеся о томъ Сенату рапортомъ отъ 2-го іюля 1880 года за № 3807, для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности означенныхъ дѣлъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что пререканіе между правительственнымъ и судебнымъ установленіями о подсудности тому или другому уголовнаго дѣла можетъ вообще возникнуть и затѣмъ подлежать производству въ особомъ порядкѣ для разрѣшенія такихъ пререканій, установленномъ лишь въ этомъ случаѣ (какъ видно изъ смысла 239 — 241 ст. уст. угол. суд.), когда судебная власть приметъ къ разсмотрѣнію такое дѣло, которое администрація признаетъ подлежащимъ своему вѣдомству, между тѣмъ изъ приложенной къ настоящему рапорту губернскаго правленія переписки усматривается напротивъ, что мировые судьи, у которыхъ полиція, по его указанію, возбудила 35 дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ несоблюденіи ночного

караула, не приняла дѣлъ сихъ къ своему разсмотрѣнію, признавъ оныя подсудными суду волостному; 2) что засимъ и такъ какъ полиція изъяснила на таковыя постановленія мировыхъ судей неудовольствіе, означенныя дѣла подлежали дальнѣйшему направленію въ общемъ порядкѣ уголовн. судопроизводства, для обжалованія полиціею приговоровъ и опредѣленій мировыхъ судей установленномъ; 3) что хотя полиція обратилась съ отзовами на упомянутыя постановленія мировыхъ судей въ мировой сѣздъ, но сей послѣдній не принялъ этихъ отзывать въ виду 146 ст. уст. угол. суд., какъ подлежащихъ, по мнѣнію сѣзда, подачѣ туда не непосредственно, а черезъ товарища прокурора, и 4) что такъ какъ полиція этому опредѣленію сѣзда подчинилась, то одно то обстоятельство, что товарищъ прокурора, найдя постановленія мировыхъ судей, по самому существу разрѣшеннаго ими вопроса о подсудности вышеозначенныхъ 35 дѣлъ, правильными, оставилъ заявленное полиціею неудовольствіе на эти постановленія безъ послѣдствій, не можетъ служить основаніемъ ни къ признанію необжалованнаго полиціею опредѣленія сѣзда о примѣненіи къ тѣмъ дѣламъ 146 ст. уст. угол. суд. потерявшимъ свою силу, ни тѣмъ менѣе къ обжалованію, помимо сѣзда, Правительствующимъ Сенатомъ самаго вопроса о подсудности упомянутыхъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее представленіе Вятскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія по существу.

65. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу о томъ, подлежатъ ли возникающія между опекунскими учрежденіями пререканія о подсудности опекунскихъ дѣлъ разсмотрѣнію губернскихъ правленій или окружныхъ судовъ?

(Предсѣдательствовалъ Персоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что вслѣдствіе отказа Александровскаго сиротскаго суда принять въ свое вѣдѣніе учрежденную Московск. сиротскимъ судомъ опеку надъ мало-

лѣтнею дочерью мѣщанина Клавдіею Сюлькъ, Московскій сиротскій судъ вошелъ съ представленіемъ въ Владимірскій окружный судъ о разрѣшеніи возникшаго по сему предмету между нимъ и Александровскимъ сиротскимъ судомъ пререканія. Окружный судъ, основываясь на томъ, что по 5 пун. 667 ст. т. II губ. учр. изд. 1876 года разрѣшеніе пререканій между административными мѣстами относится къ вѣдомству губернскихъ правленій, оставилъ представленіе сиротскаго суда безъ послѣдствій. Съ своей стороны и Владимірское губернское правленіе, признавая опекунскія установленія, за силою V раздѣла II т. губ. учр. и ст. 1728 и 1729, мѣстами судебными, признало означенное пререканіе неподлежащимъ своему разрѣшенію. Въ виду такихъ обстоятельствъ Московское губернское правленіе представило о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату по 1-му Департаменту, а 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, на основаніи 1171 ст. т. II общ. губ. учр. и § IV Высочайше утвержденнаго 10-го іюня мѣннія Государственнаго Совѣта передалъ это представленіе при вѣдѣніи на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями получаютъ ходъ и разрѣшаются въ порядкѣ, определенномъ 237 — 244 ст. уст. гражд. суд. т. X ч. 2 изд. 1876 года. На основаніи этихъ постановленій всякое сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. На такія определенія суда допускаются частныя жалобы. Независимо отъ сего, правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, можетъ сообщить о семъ суду, чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Въ приведенныхъ случаяхъ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, въ которой для

разрѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе изъ лицъ, указанныхъ въ 242 ст., каковое присутствіе и постановляетъ окончательное рѣшеніе, за исключеніемъ дѣлъ, въ коихъ вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ. Въ сихъ только случаяхъ возбужденное пререканіе можетъ, согласно 243 и 244 ст. уст. гражд. суд., перейти на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ виду такихъ постановленій, точно опредѣляющихъ порядокъ, въ которомъ разрѣшаются пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, Общ. Собр. признаетъ, что, за не выполненіемъ сего порядка представленіе Московскаго губернскаго правленія не можетъ подлежать непосредственному разрѣшенію со стороны Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: представленіе Московскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія.

66. 1880 года декабря 15-го дня По вопросу о назначеніи мир. судѣ 2-го уч. Юрьевецкаго уѣзда постоянного пребыванія въ посадѣ Пучежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ Юрьевецк. уѣздѣ, Костромской губ., со времени введенія мировыхъ учрежденій до мая мѣсяца 1878 года мѣстами постоянныхъ камеръ участковыхъ мировыхъ судей были г. Юрьевецъ, заштатный городъ Лухъ и посадъ Пучежъ. Послѣ того, въ томъ же году, при распредѣленіи участковъ между вновь избранными судьями, мировой судья 2-го уч. Фризель, постоянная камера котораго должна была находиться въ посадѣ Пучежѣ, просилъ о прирѣзкѣ къ его участку изъ смежнаго съ онымъ 1-го участка двухъ волостей Благовѣщенской и Георгіевской и о разрѣшеніи имѣть временную камеру въ своей усадьбѣ, находящейся въ Георгіевской волости. По ходатайству о томъ съѣзда мировыхъ судей земское собраніе означенныя двѣ волости причислило ко 2-му участку, а съѣздъ, въ видахъ удобства населенія сего участка, по постановленію 29-го мая 1878 года, согласился на откры-

тіе въ ономъ, сверхъ постоянной камеры въ посадѣ Пучежѣ, еще временной камеры въ предѣлахъ Георгіевской волости, но затѣмъ, принявъ во вниманіе, что при открытіи двухъ судебныхъ камеръ на противоположныхъ окраинахъ участка хотя и было достигнуто удобство для населенія въ отношеніи близости явки въ судъ, но зато явилось новое неудобство — неимѣніе мировымъ судьей постояннаго мѣстопробыванія по случаю разъѣздовъ изъ одной камеры въ другую и несвоевременное полученіе имъ жалобъ, повѣстокъ и вообще всей корреспонденціи, съѣздъ призналъ необходимымъ учредить одну постоянную камеру въ участкѣ и, согласившись съ представленіемъ мирового судьи, что указанное имъ село Порздни, Георгіевской волости, должно считаться наиудобнѣйшимъ пунктомъ для постояннаго его мѣстопробыванія, какъ селеніе почти центральное, торговое и базарное, постановленіемъ отъ 16-го марта 1879 года опредѣлилъ: назначить мировому судѣ 2-го участка постоянное мѣстопробываніе въ селѣ Порздняхъ. Вслѣдствіе сего постановленія съѣзда, Пучежская посадская дума съ просьбою о возстановленіи постоянной камеры мирового судьи 2-го участка въ посадѣ Пучежѣ обратилась къ Костромскому Губернатору; который вошелъ по этому предмету съ представленіемъ къ г. Министру Юстиціи, присовокупивъ, что, по изложеннымъ имъ соображеніямъ, онъ находитъ ходатайство Пучежской думы основательнымъ. Во исполненіе ордера Управляющаго Министерствомъ Юстиціи переписка по настоящему дѣлу предложена Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената приняло на видъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ былъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку. По этому дѣлу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 29-го октября 1873 года высказалъ, что, по смыслу основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862 года и согласно указа-

нію ст. 12 учр. суд. уст., мировые судьи должны состоять по городамъ и уѣздамъ; подобное требованіе закона при учрежденіи мировыхъ судей, какъ наиболѣе близкихъ къ мѣстному населенію, по кругу вѣдомства ихъ, представителей слѣдственной, судебной и нотаріальной власти, соотвѣтствуетъ въ дѣйствительности и самой разности въ условіяхъ обращенія къ этой власти мѣстныхъ городского и сельскаго населеній; тогда какъ послѣднее изъ нихъ для ближайшихъ нуждъ своихъ какъ по рѣшенію малоцѣнныхъ гражданскихъ споровъ, такъ и по разбору обвиненій въ маловажныхъ поступкахъ имѣютъ уже особые учрежденія судебной власти въ своихъ волостныхъ судахъ, населеніе городовъ, болѣе скученное и представляющее большее разнообразіе въ имущественныхъ своихъ отношеніяхъ и въ условіяхъ торговаго и промышленнаго быта, подсудно по всѣмъ маловажнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ непосредственно мировымъ судьямъ, притомъ сельское населеніе, имѣя рѣже нужду обращаться къ мировому судѣ, обладаетъ вообще большими способами для передвиженій, нежели населеніе городское, и тогда какъ сельскіе обыватели нерѣдко отправляются въ города по собственнымъ своимъ промышленнымъ и торговымъ нуждамъ, явка въ камеру мирового судьи, находящуюся въ уѣздѣ, для городскихъ жителей въ большинствѣ случаевъ представляется затруднительною или сопряженною съ значительными по ихъ средствамъ расходами. Такимъ образомъ, при обсужденіи точнаго смысла закона, изложеннаго въ ст. 12 учр. суд. уст., нельзя не придти къ убѣжденію, что, независимо отъ исполненія правила, выраженнаго въ ст. 41 учр. суд. уст., существенное значеніе котораго заключается въ томъ, чтобы для облегченія должностныхъ и частныхъ лицъ, обращающихся по судебнымъ и личнымъ дѣламъ къ мировымъ судьямъ, опредѣлено было постоянное мѣстопробываніе послѣднихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, представляется не менѣе необходимымъ соблюденіе и того правила, которое указано въ 12 ст. учр. суд. уст. и по которому для городского населенія должны состоять мировые судьи въ городахъ, а слѣдовательно тѣ изъ мировыхъ судей, въ участкахъ которыхъ находятся города, обязаны имѣть каме-

ры свои въ мѣстахъ городскихъ поселеній, хотя бы по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ и были присоединены къ городскимъ ихъ участкамъ нѣкоторыя изъ сельскихъ поселеній уѣзда. Находя, что изложенныя соображенія должны имѣть примѣненіе не только къ городамъ, но также и къ посадамъ, какъ городскимъ населеніямъ, и что посему переводъ постоянной камеры мирового судьи 2-го участка Юрьевецкаго округа изъ посада Пучежа въ село Порздни представляется неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ послѣдовалъ вслѣдствіе тѣхъ затрудненій и неудобствъ, которыя создалъ самъ сѣздъ, признавъ ходатайство мирового судьи о прирѣзкѣ къ его участку двухъ волостей и о назначеніи временной камеры въ одной изъ нихъ заслуживающимъ уваженія и которыя не могли не быть въ виду сѣзда при обсужденіи этого ходатайства, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Юрьевецкому мировому сѣзду указомъ о переводѣ постоянной камеры мирового судьи 2-го участка въ посады Пучежь.

67. 1880 года декабря 15-го дня. По дѣлу пристава Самарскаго окружнаго суда коллежскаго асессора Ивана Голубева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Самарскій окружной судъ, въ распорядительномъ засѣданіи, по выслушаніи рапорта судебного пристава кол. асессора Ивана Голубева о выдачѣ ему на основаніи 315 ст. 2 т. содержанія по этой должности за время болѣзни (свыше четырехъ мѣсяцевъ) съ 28-го ноября 1877 года по 7-го іюня 1878 года опредѣлилъ: въ ходатайствѣ Голубева отказать. Въ принесенной на это опредѣленіе частной жалобѣ въ Казанскую суд. палату Голубевъ объяснилъ: 1) что 315 ст. 2 т. (229 ст. учр. суд. уст.) относится безъ исключенія ко всѣмъ чинамъ суд. вѣдомства, поименованнымъ въ 1-мъ приложеніи къ 238 ст. учр. суд. уст. (324 ст. 2 т.) слѣдовательно и къ судебнымъ приставамъ, получающимъ содержаніе, пенсіи и пособія изъ эмеритальныхъ кассъ на об-

щемъ для всѣхъ чиновъ основаніи; 2) что занимаемая имъ должность во время его болѣзни не была вакантною, а считалась за нимъ, и присвоенное по одной содержаніе не выдавалось другому лицу, а осталось въ казнѣ и 3) что по отчетамъ суда за 1877—1878 г. дѣятельность его не показывалась, а между тѣмъ изъ суммъ на вознагражденіе судебныхъ приставовъ онъ удовлетворенъ за все время болѣзни и слѣдовательно за нимъ признавались права по 315 ст. 2 т. Разсмотрѣвъ означенную жалобу Голубева и обращаясь къ тѣмъ законоположеніямъ, которыми членамъ судебного вѣдомства, независимо отъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ вообще всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ, предоставлены еще нѣкоторыя привиллегіи, судебная палата въ общемъ собраніи д-товъ нашла, что вездѣ, гдѣ говорится о привиллегіяхъ, или прямо указывается, что ими пользуются лица судейскаго званія (предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ), или же говорится вообще, должностныя лица судебного вѣдомства. Этотъ послѣдній случай значитъ въ 229 ст. учр. суд. уст., гдѣ говорится, что когда въ продолженіи одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, не позволяющей должностному лицу судебного вѣдомства вовсе являться на службу, оно не будетъ просить объ увольненіи отъ оной, то увольняется отъ службы безъ прошенія. Привиллегія эта, весьма важная по своему значенію, отнюдь не можетъ быть распространяема на всѣхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, хотя въ вышеозначенной статьѣ и употреблено это общее названіе, но должна ограничиваться лишь тѣми должностными лицами, которыя несутъ судейскія или прокурорскія обязанности, потому что привиллегіи вообще даны, въ видахъ привлечь на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ оной лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судьи или прокурора (см. мотивы къ судебнымъ установленіямъ изд. Государственной Канцеляріи). Поэтому то, при опредѣленіи на означенныя должности, требуется или наличность высшаго юридическаго образованія, или извѣстный періодъ времени судебной практики. Судебные же пристава, какъ и другіе канцелярскіе чиновники судебного вѣдомства, опредѣляются и увольняются

отъ службы по усмотрѣнію предсѣдателя судебного мѣста, причѣмъ судебнымъ приставомъ можетъ быть каждое лицо, которое, согласно 995 ст. 2 т. св. зак. общ. губ. учр. (изд. 1876 г.), представило требуемый этимъ закономъ залогъ и удовлетворяетъ требованіямъ 993 ст. того же тома. Этотъ способъ опредѣленія чиновъ канцеляріи и судебныхъ приставовъ, совершенно отличный отъ способа опредѣленія къ судебнымъ должностямъ, уже указываетъ на то, что, хотя эти лица служатъ при учрежденіяхъ судебныхъ, но зависятъ вполнѣ отъ административной власти предсѣдателя. Потому къ нимъ относятся всѣ правила общихъ законовъ о службѣ гражданской (т. III), въ которыхъ означенной выше привиллегіи не находится. А потому, на основаніи изложенныхъ соображеній, признавая отказъ Самарскаго окружнаго суда удовлетворить ходатайство судебного пристава Голубева о выдачѣ ему жалованья за время нахождения его въ болѣзни свыше четырехъ мѣсяцевъ правильнымъ, судебная палата опредѣлила: жалобу судебного пристава при Самарскомъ окружномъ судѣ Голубева оставить безъ уваженія. Находя неосновательнымъ отказъ судебной палаты въ выдачѣ ему содержанія за время болѣзни, судебный приставъ Голубевъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить постановленіе палаты, такъ какъ правило, установленное въ 229 ст. учр. суд. уст. (315 ст. 2 т. изд. 1876 г.) относится ко всѣмъ чинамъ судебного вѣдомства, переименованнымъ въ 1 прилож. къ 238 ст. учр. суд. уст.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по отношенію должности судебного пристава (п. 2 ст. 11 учр. суд. уст.) всѣ правила, касающіяся порядка опредѣленія на эту должность, правъ и преимуществъ, сопряженныхъ съ занятіемъ оной, выдѣлены въ особый отдѣлъ отъ узаконеній по тому же предмету для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, указанныхъ въ ст. 10 того же учрежденія. Согласно съ симъ въ томъ 2 изданія 1876 г. къ ст. 290 (V книги I разд. III), соотвѣтствующей вышеприведенной 10 ст. учр. суд. уст., сдѣлано примѣчаніе о томъ, что правило о порядкѣ назначеній нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, объ увольненіи, перемѣщеніи, права ихъ означены, между

прочимъ, въ книгѣ 2, а въ отд. V раздѣла VI этой послѣдней книги помѣщены постановленія, касающіяся судебныхъ приставовъ. Эти постановленія существенно отличаются отъ правилъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ III книги I, какъ это видно изъ сравненія между собою отдѣльныхъ статей обоихъ раздѣловъ, а потому при отсутствіи въ раздѣлѣ о судебныхъ приставахъ ссылки на относящіяся къ тому же предмету статьи книги I за исключеніемъ указанія въ 1022 и 1023 ст. на правила дисциплинарнаго производства (ст. 368—399), примѣненіе къ судебнымъ приставамъ специальныхъ постановленій, касающихся правъ, присвоенныхъ другимъ должностямъ по судебному вѣдомству, не можетъ имѣть мѣста. Такимъ специальнымъ правиломъ представляется право на полученіе по 315 ст. (229 ст. учр. суд. уст.) содержанія въ теченіе года несмотря на тяжкую болѣзнь, препятствующую явиться къ должности. Правило это, не встрѣчающееся въ III т. зак. (уставъ о службѣ гражд.) и принятое при преобразованіи судебной части по отношенію къ членамъ судебныхъ установленій, состоитъ въ тѣсной связи съ принципомъ несмѣняемости ихъ, 329 ст. (243 учр. суд. уст.), и потому не можетъ быть распространено на судебныхъ приставовъ, по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ сіи послѣдніе не пользуются и другими правами и преимуществами, изложенными въ томъ же отдѣлѣ. Судебный приставъ Голубевъ въ доказательство того, что право, упомянутое въ 315 ст. 2 т., касается и занимаемой имъ должности, ссылается на то, что должность судебного пристава значится въ росписаніи должностей по судебному вѣдомству, приложенномъ къ статьѣ 324 (238 учр. суд. уст.) объ окладахъ содержанія, классѣ должностей и разрядахъ по пенсіи и шитью на мундирѣ; но одно указаніе на означенное росписаніе не подтверждаетъ вовсе правильности ходатайства просителя, ибо включеніе всѣхъ должностей по судебному вѣдомству въ одно общее росписаніе могло бы въ крайнемъ случаѣ служить поводомъ къ примѣненію къ судебнымъ приставамъ только той статьи, въ которой это росписаніе приложено, но между тѣмъ и въ этомъ не встрѣчается надобности, ибо о правѣ судебныхъ приставовъ на полученіе содержанія по штату упоминается въ

1006 ст. II т. (312 учр. суд. уст.). По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая объясненія Голубева не заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

68. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Брянскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанная въ сообщеніи Г. Министра Юстиціи статьи особаго наказа Брянскаго съѣзда мир. судей и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что примѣчаніе къ 1 ст. наказа, по которому, при невозможности найти удобное помѣщеніе для камеры мир. судьи въ предѣлахъ его участка, камера эта можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ участка мир. судьи, не соотвѣтствуетъ положительному указанію ст. 1681 т. II ч. 1 по изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст.); на основаніи сего закона участковый мир. судья избираетъ постепенное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, и, въ силу 1682 ст. т. II ч. 1, должность сія требуетъ безотлучнаго пребыванія судьи въ участкѣ; такъ какъ по 340 ст. т. II ч. I въ особыхъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, то посему примѣчаніе къ 1 ст. наказа должно быть изъ онаго исключено; 2) Въ 7-й статьѣ наказа установлено, что мир. судья для принятія прошеній, всякаго рода жалобъ и проч. присутствуетъ въ своей камерѣ опредѣленные часы ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, а также дней засѣданій съѣзда. Подобное изложеніе статьи можетъ подать поводъ къ предположенію, что судья, внѣ указанныхъ дней и часовъ, можетъ отказаться отъ пріема прошеній и жалобъ; а выводъ такой находился бы въ прямомъ противорѣчій съ ст. 1681 т. II ч. 1, предписывающей мир. судѣ принимать просьбы вездѣ и во всякое время; въ разъясненіе означеннаго закона Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію

Касс. Д-товъ, въ разрѣшеніи 29-го октября 1873 г. указалъ, что мир. судья обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры, даже если бы онъ находился и внѣ предѣловъ своего участка, напр., въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда, а въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та Сената 1874 г. № 750 разъяснено, что мировой судья обязанъ принимать просьбы и въ неприсутственные дни. Въ виду сего изложеніе 7 ст. наказа должно быть измѣнено; 3) статья 21 наказа, предоставляя мир. съѣзду право разрѣшать мир. судѣ двухмѣсячный отпускъ не болѣе одного раза въ два года, также оказывается несогласной съ 1717 ст. II т. 1 ч. (ст. 73 учр. суд. уст.); на основаніи которой съѣзду предоставлено разрѣшать мир. судьямъ отпуска на срокъ не болѣе одного мѣсяца; увольненіе же ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный зависитъ отъ 1-го Д-та Правительствующаго Сената; а потому и 21 ст. наказа подлежитъ измѣненію; 4) изложеніе ст. 31 наказа можетъ вызвать значительныя на практикѣ неудобства; въ этой ст. постановлено, что при временной передачѣ должности, мир. судья сдаетъ лишь денежныя суммы, книги и документы; между тѣмъ въ видахъ безостановочнаго отправленія правосудія, мир. судья при временной передачѣ долженъ, также какъ и при оставленіи оной, обязанъ сдавать судѣ, вступающему въ исправленіе сей должности, сверхъ поименованныхъ предметовъ также и дѣла, какъ вступившія въ производство, такъ и назначенныя къ разбирательству; почему 31 ст. наказа требуетъ соотвѣтственнаго дополненія; 5) По ст. 43 наказа дни очередныхъ засѣданій съѣзда мир. судей опредѣляются самимъ съѣздомъ; статья эта, какъ несогласная съ закономъ, должна быть измѣнена, ибо, на основ. 1693 ст. II т. 1 ч. (ст. 52 учр. суд. уст.) время и мѣсто открытія означенныхъ засѣданій опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 6) въ ст. 52 наказа излагается правило, что въ засѣданіяхъ по гражданскимъ дѣламъ протоколъ составляется только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится допросъ свидѣтелей, или когда предсѣдательствующій признаетъ это нужнымъ. Между тѣмъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та Сената 1871 г. № 476 по дѣлу Ирисова изложено, что для мир. съѣздовъ

обязательно веденіе протоколовъ о тѣхъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ въ уставѣ гражд. суд. требуется объявленіе оныхъ участвующимъ лицамъ, а засимъ и подпись ихъ на протоколѣ, какъ, напр, по допросу свидѣтелей (уст. гражд. суд. ст. 101), по спору о подлогѣ (ст. 110 и 556), по заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107), по согласію на принятіе присяги (ст. 116), по повѣркѣ доказательствъ (ст. 503); веденіе же протокола засѣданія съѣзда не требуется безусловно по каждому дѣлу, оно дѣлается обязательнымъ для съѣзда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущійся на судѣ заявляетъ категорически просьбу свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ ими дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Несомнѣнно, что во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ, таковыя должны быть записаны во время судебного засѣданія, такъ какъ тяжущимся и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ представляется, кромѣ скрѣпы ихъ подписью своею, дѣлать свои замѣчанія, которыя по смыслу 339 ст. уст. гражд. суд. могутъ быть приняты судомъ въ основаніе рѣшенія. Въ виду столь несогласнаго изложенія ст. 52 наказа съ упомянутымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, выведеннымъ изъ смысла 101, 107, 110, 116, 503 и 556 ст. уст. гражд. суд., изложенная статья наказа должна быть измѣнена; 7) равнымъ образомъ подлежатъ измѣненію и 113 ст. наказа, по которой жалобы на неправильное исполненіе судебнымъ приставомъ рѣшеній мирового съѣзда принимаются и разрѣшаются председателемъ съѣзда; на основаніи 184 и 962 ст. уст. гражд. суд., разъясненныхъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1873 г. № 1146 по дѣлу Царукова, таковыя жалобы подлежатъ разсмотрѣнію мирового судьи, въ округѣ коего производится исполненіе. — На основаніи всего изложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Брянскаго съѣзда мировыхъ судей примѣчаніе къ ст. 1, и предписать съѣзду измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ указаніямъ ст. 7, 21, 31, 43 52 и 113 того наказа.

69. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Ярославскаго мир. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанная въ сообщеніи Министра Юстиціи статьи особаго наказа Ярославскаго съѣзда мировыхъ судей и выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что содержащееся въ § 1-мъ сего наказа правило о томъ, что камера мирового судьи съ разрѣшенія съѣзда можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка, противорѣчитъ ст. 1681 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст.), по силѣ коей участковый мировой судья, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, избираетъ, съ согласія съѣзда, постоянное мѣстопробываніе въ предѣлахъ своего участка; 2) что посему представляется неправильною и редакция § 35 наказа, такъ какъ содержащееся въ немъ постановленіе, что почетный мир. судья, принявшій участокъ, имѣетъ право разбирать дѣла въ своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства, по предварительномъ сношеніи со съѣздомъ, или же въ камерѣ отсутствующаго судьи, должность котораго онъ исправляетъ, при отсутствіи оговорки о томъ, что разбирательство судьею дѣлъ въ мѣстѣ постоянного его жительства возможно лишь въ случаѣ, если квартира его расположена въ предѣлахъ временно завѣдываемаго имъ участка, допускаетъ, повидимому, значительное отдаленіе жительства такого судьи отъ участка, какое постановленіе можетъ оказаться неудобнымъ для частныхъ лицъ и во всякомъ случаѣ не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, ибо, по смыслу ст. 1681 и 1862 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., должность мирового судьи требуетъ постояннаго и безотлучнаго пребыванія его въ участкѣ; 3) что § 21 наказа предложено установить, что судебныя засѣданія съѣзда открываются ежемѣсячно 15-го числа, въ 11 час. утра, и продолжаются до разрѣшенія всѣхъ назначенныхъ къ разбору дѣлъ, тогда какъ по закону опредѣленіе времени открытія срочныхъ съѣздовъ предоставлено не самимъ съѣздамъ, а мѣ-

стнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (ст. 1693 т. II ч. 1 изд. 1876 г.); 4) что по § 74 наказа, выдаваемая мировымъ судьямъ квитанціонная книга, подъ которою, повидимому, слѣдуетъ разумѣть книгу, установленную въ приложеніи къ правиламъ счетоводства для мировыхъ судебныхъ установленій (собр. узак. 1871 г. № 82, форма № 1), должна быть за подписью предсѣдателя и секретаря сѣзда, равнымъ образомъ, согласно п. а § 84 наказа, и квитанціонныя книги сѣзда утверждаются лишь подписями предсѣдателя и трехъ членовъ сѣзда; тогда какъ, по ст. 11 означенныхъ правилъ счетоводства, всѣ денежные книги мировыхъ судей и сѣзда должны быть за подписью и непремѣннаго члена сѣзда; 5) что статьею 81 наказа разрѣшается мировымъ судьямъ поступающія къ нимъ суммы хранить у себя, причемъ не оговорено какого рода деньги и въ теченіе какого именно времени судья можетъ держать у себя. тогда какъ въ ст. 15, 16 и 17 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ точно опредѣлены сроки, въ кои поступающія къ мир. судьямъ суммы подлежатъ сдачѣ по принадлежности: 6) что, согласно п. б. § 84, отвѣтственность по храненію суммъ въ сѣздѣ лежитъ на непремѣнномъ членѣ, между тѣмъ какъ по ст. 13 правилъ счетоводства для мировыхъ суд. установленій, указанная отвѣтственность распространяется и на предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей. На основаніи вышеизложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г.: Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, опредѣляетъ: предписать Ярославскому сѣзду мир. судей измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ указаніямъ § 1, 21, 35, 74, 81 и 84 пункты а и б особаго своего наказа.

70. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Роменскаго мир. сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оверъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 302 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., поступилъ особый

наказъ Роменскаго мир. сѣзда (Полтавской губ.), представленный, согласно ст. 1718 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., Министру Юстиціи. По ближайшемъ соображеніи отдѣльныхъ статей сего наказа съ дѣйствующими учрежденіями, управляющій Министерствомъ Юстиціи призналъ подлежащими отмѣнѣ примѣч. къ ст. 1, ст. 7, 22, 36, 41, 52, 64, 70 и 120 онаго, а по сему, обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: примѣчаніе къ ст. 1-ой, коимъ постановлено, что при невозможности найти удобное помѣщеніе для камеры въ предѣлахъ мирового участка, камера судьи можетъ быть съ разрѣшенія сѣзда помѣщена внѣ предѣловъ участка, какъ то уже разъяснено неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ, противорѣчитъ точному смыслу ст. 1681 т. II ч. 1 (ст. 41 у. с. у.), въ силу которой мир. судья избираетъ, съ согласія сѣзда мир. судей, постоянное мѣстопробываніе въ своемъ участкѣ для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ. Соблюденія означеннаго правила, какъ то изложено въ мотивахъ Государ. Совѣта къ ст. 41 у. с. у., соотвѣтствующей ст. 1681 т. II ч. 1, вполнѣ необходимо въ виду того, что на мирового судью возложены не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражд. споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самого общества требуютъ скорого рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникли; исполненіе же этого условія становится невозможнымъ, если въ участкѣ, въ которомъ возникли означенныя выше дѣла, не будетъ мир. судьи. Вслѣдствіе сего признавая примѣч. къ ст. 1-ой наказа Роменскаго мир. сѣзда несогласнымъ со смысломъ закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное примѣчаніе подлежитъ исключенію изъ наказа. Въ ст. 7 наказа постановлено, что мировой судья для принятія прошеній, всякаго рода жалобъ и для выдачи справокъ, копій, исполнительныхъ листовъ и т. п. присутствуетъ въ своей камерѣ не менѣе двухъ часовъ, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней и дней, въ которые судья участвуетъ въ засѣ-

даніяхъ сѣзда, и то-же правило повтoрено въ ст. 70 наказа по отношенію къ непремѣнному члену и къ предсѣдателю сѣзда съ тѣмъ только различіемъ, что относительно сихъ послѣднихъ постановлено, что они принимаютъ прошенія и бумаги въ заранѣе опредѣленные дни, не менѣе 3 разъ въ недѣлю, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 11 до 2 часовъ дня, хотя назначеніе извѣстныхъ дней и извѣстныхъ часовъ дня, въ продолженіи которыхъ всякій, имѣющій надобность въ мировомъ судѣ, непремѣнномъ членѣ или предсѣдателѣ сѣзда, можетъ навѣрное рассчитывать найти ихъ въ камерѣ или въ сѣздѣ, не включаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ закономъ, а напротивъ того представляется вполнѣ удобнымъ для мѣстныхъ жителей, тѣмъ не менѣе, такъ какъ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ отъ 29 октября 1873 г. уже разъяснено, что мировые судьи обязаны принимать прошенія вездѣ и во всякое время, то постановленное въ наказѣ сѣзда правило не должно имѣть того смысла, что мировой судья, непремѣнный членъ и предсѣдатель освобождаются отъ возложенной на нихъ ст. 1681-ю т. II ч. 1 обязанности въ неуказанное въ ст. 7 наказа время, а потому означенная статья наказа Роменскаго мир. сѣзда подлежитъ измѣненію, согласно съ разъясненіемъ Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ. Въ ст. 22-го наказа постановлено, что участковые мировые судьи въ правѣ пользоваться съ разрѣшенія сѣзда мѣсячнымъ отпускомъ однажды въ годъ или двухмѣсячнымъ— не болѣе одного раза въ два года. Между тѣмъ на основаніи ст. 1717 т. II ч. 1 (ст. 73 у. с. у.) увольненіе мировыхъ судей въ отпускъ на срокъ, болѣе одного мѣсяца зависитъ безусловно отъ Перваго Дѣла Прав. Сената. Вслѣдствіе сего и означенная ст. 22 наказа подлежитъ измѣненію. Въ ст. 36 наказа постановлено правило, на основаніи котораго почетные мировые судьи объ отлучкѣ изъ мирового округа и о перемѣнѣ своего мѣста жительства извѣщаютъ предсѣдателя сѣзда. Между тѣмъ, въ виду примѣчанія къ ст. 1672 т. II ч. 1 (ст. 35 у. с. у.) почетные мировые судьи, назначенные согласно п. 3 ст. 1672 въ очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, не въ правѣ ни отлучаться съ мѣста жительства

безъ разрѣшенія мирового сѣзда, ни инымъ образомъ уклоняться отъ исполненія принятыхъ ими на себя обязанностей по мировому разбирательству въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Вслѣдствіе сего хотя въ ст. 36 наказа и не говорится именно отъѣхъ почетныхъ мировыхъ судьяхъ, которые назначены въ очередь для исправленія должности участковыхъ мир. судей и хотя, кромѣ того, изъ означенной статьи также не усматривается, чтобы сѣздъ, возложеніемъ на всѣхъ почетныхъ мир. судей особой обязанности, выраженной въ ст. 36 наказа, имѣлъ въ виду освободить лицъ, о которыхъ говорится въ примѣчаніи къ ст. 1672 т. II ч. 1, отъ исполненія обязанности, въ законѣ томъ указанной, но тѣмъ не менѣе, такъ какъ помѣщеніе въ ст. 36 наказа общаго правила, относящагося „ко всѣмъ почетнымъ мир. судьямъ“, можетъ подать поводъ къ сомнѣніямъ и недоумѣніямъ въ будущемъ, то означенная ст. 36 подлежитъ измѣненію на основаніи примѣчанія къ ст. 1672 т. II ч. 1. Ст. 41 наказа, по которой судебныя засѣданія сѣзда назначаются самимъ сѣздомъ съ вѣдома земства, какъ несогласная съ ст. 1693 т. II ч. 1 (ст. 52 у. с. у.), подлежитъ исключенію, ибо, по буквальному смыслу закона, „время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ опредѣляется не сѣздами, а уѣзднымъ земскимъ собраніемъ“. На основаніи ст. 400 и 401 т. II ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 295 и 296 у. с. у.) объ указанныхъ въ тѣхъ законахъ случаяхъ взысканій, наложенныхъ на мировыхъ судей за преступленія и проступки, не относящіеся къ должности, мировые сѣзды представляютъ на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ, между тѣмъ въ ст. 52 наказа Роменскаго мир. сѣзда сказано, что очередныя и экстренныя распорядительныя засѣданія собираются для постановленія опредѣленной объ увольненіи мировыхъ судей отъ должности въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 228, 229 и 230 у. с. у., или объ увольненіи ихъ въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 295 и 296 у. с. у. Хотя указаніе на сіи послѣднія статьи закона и заставляеть предполагать, что мировой сѣздъ не имѣлъ въ виду присвоить себѣ права, предоставленнаго ст. 400 и 401 т. II ч. 1 изд. 1876 года исключительно Общему Собранію Кассац. Дѣловъ Правит. Сената, и что,

говоря объ опредѣленіяхъ распорядительнаго засѣданія съѣзда, о которыхъ упомянуто въ ст. 52 наказа, съѣздъ имѣлъ въ виду лишь опредѣленія „Во исполненіе указовъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ“, тѣмъ не менѣе неполнота редакціи ст. 52 наказа вызываетъ измѣненіе оной. — Въ ст. 64 наказа, по которой на непремѣннаго члена, выбывающаго изъ должности, возлагается обязанность въ трехдневный срокъ сдавать денежныя суммы и документы, не говорится вовсе о сдачѣ денежныхъ книгъ, а между тѣмъ веденіе означенныхъ книгъ лежитъ на обязанности непремѣннаго члена, какъ ближайшаго распорядителя кассы. Вслѣдствіе сего означенная статья наказа подлежитъ равнымъ образомъ измѣненію. Наконецъ, содержащееся въ ст. 89 наказа правило, по которому съ разрѣшенія мирового съѣзда залогъ судебного пристава можетъ быть внесенъ бумагами частныхъ кредитныхъ учреждений, какъ несогласное съ ст. 996 т. II ч. 1 изд. 1876 года и съ примѣчаніемъ къ означенной статьѣ, подлежитъ исключенію, и потому ст. 89 наказа требуетъ измѣненія. Что же касается до ст. 120 наказа, то въ правилѣ, выраженномъ въ оной, по которому всѣ издержки, употребленныя судебнымъ приставомъ по охраненію наслѣдства, а равно вознагражденіе, слѣдующее ему по таксѣ, взыскивается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 102 наказа, т.-е. по совершеніи означенныхъ дѣйствій, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ ничего несогласнаго съ закономъ. Ибо хотя, по смыслу ст. 959 и 961 уст. гражд. суд., въ случаѣ смерти должника, удовлетвореніе всякихъ предъявленныхъ къ имуществу его требованій приостанавливается до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣдника, означенное правило не лишаетъ судебного пристава, въ виду ст. 15 Высочайше утвержденныхъ положеній о таксѣ вознагражденія судебныхъ приставовъ, права требовать немедленно возмѣщенія издержекъ и вознагражденія отъ того частнаго лица, по ходатайству или заявленію котораго въ данномъ случаѣ принимаются, съ разрѣшенія суда, мѣры по охраненію наслѣдства, независимо отъ того какимъ порядкомъ и въ какой срокъ это вознаградившее приставу лицо можетъ, въ виду ст. 958 уст. гр. суд., предъявить требованіе свое объ

окончательномъ возмѣщеніи ему издержекъ по охраненію наслѣдства на счетъ того, кто будетъ признанъ сумдомъ „лицомъ, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе“. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ ст. 120 наказа не содержится правила о взысканіи издержекъ и вознагражденія по таксѣ съ имущества, оставшагося по смерти должника“, и принимая сверхъ того во вниманіе, что означенная статья основана на ст. 102 того же наказа, объ отмѣнѣ которой нѣтъ указанія въ предложеніи Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, Правительствующій Сенатъ, не отмѣняя ст. 120 наказа и руководствуясь вышеизложенными соображеніями, опредѣляетъ: примѣч. къ ст. 1 наказа Роменскаго мир. съѣзда и ст. 41 означеннаго наказа исключить изъ онаго, ст. же 7, 70, 22, 36, 52, 64 и 89 измѣнить.

71. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. У. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанные въ сообщеніи Г. Министра Юстиціи параграфы особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ въ соображеніе, что по 340 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. въ составленномъ каждымъ судебнымъ мѣстомъ особомъ наказѣ для своего внутренняго распорядка и дѣлопроизводства не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изложенное въ примѣчаніи къ § 1-му означеннаго наказа правило о томъ, что камера участкового мир. судьи можетъ, по особому разрѣшенію съѣзда мир. судей, быть помѣщена и внѣ его участка, противно положительному предписанію закона — ст. 1681 общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст. 20-го ноября 1864 г.), по которому участковый мир. судья, должность коего требуетъ безотлучнаго пребыванія его въ участкѣ (ст. 1682 т. II ч. 1), обязанъ для разбирательства подвѣдомыхъ

ему дѣль избрать постоянное мѣстопробываніе, какъ для себя, такъ, очевидно, и для камеры — въ своемъ участкѣ; по сему приведенное примѣчаніе къ § 1-му наказа должно быть изъ онаго исключено; 2) что постановленіе § 5-го наказа о томъ, что при временной передачѣ должности, мировой судья обязанъ передать денежныя книги и суммы, представляется неполнымъ, ибо ничего не упомянуто въ семъ параграфѣ объ обязательной сдачѣ въ такомъ случаѣ также и всѣхъ документовъ и дѣль, вступившихъ въ производство, или назначенныхъ уже къ разбирательству, а такъ какъ обстоятельство это могло бы на практикѣ вызвать недоразумѣнія, въ смыслѣ приостановки по нѣкоторымъ дѣламъ производства, то означенный § 5 наказа требуетъ соответственнаго дополненія; 3) что въ § 7-мъ наказа установлено, что письменныя просьбы и жалобы мир. судья обязанъ въ теченіе дня принимать вездѣ и во всѣ дни, за исключеніемъ табельныхъ, словесныя заявленія и просьбы принимаются лишь въ камерѣ суда отъ 10-ти до 2-хъ часовъ, за исключеніемъ табельныхъ дней и дней засѣданій съѣзда; въ дни-же засѣданія съѣзда равно и составленіе отчетной вѣдомословесныя заявленія принимаются отъ сти возлагаются на писцовъ канцелярии. Это постановленіе наказа не соотвѣтствуетъ той строгой отвѣтственности, которая опредѣлена по закону за т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., предписывающею мир. судья принимать подаваемыя ему просьбы вездѣ и во всякое время, такъ и съ разъясненіями Правит. Сената, который въ опредѣленіи по Общему Собранію Кассац. Д-товъ отъ 29-го октября 1873 г. указалъ, что мир. судья обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры, даже если бы онъ находился и внѣ предѣловъ своего участка, напримѣръ, въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда мир. судей, а въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д-та 1874 г. № 750 (по дѣлу Липецкера) разъяснилъ, что мир. судья обязанъ при-

нимать просьбы и въ неприсутственные дни. Въ виду сего изложеніе § 7-го наказа должно быть измѣнено для согласованія его съ закономъ; 4) что въ § 27-мъ наказа своего помянутый мир. съѣздъ установилъ, что копіи съ резолюцій по просьбамъ сторонъ выдаются не позже другого дня, а копіи съ рѣшеній и приговоровъ въ окончательной формѣ выдаются не позже четвертаго дня, по изготовленіи таковыхъ рѣшеній и приговоровъ. Это постановленіе надлежитъ согласовать съ законами по сему предмету, срокъ выдачи означенныхъ документовъ въ точности опредѣленъ въ ст. 132 уст. угол. суд. (т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 г.) и 144 ст. уст. гражд. суд. (т. X ч. 2 св. зак. изд. 1876 г.), по которымъ копіи съ приговоровъ и рѣшеній должны быть выданы не позже, какъ на третій день, и притомъ со времени поступленія просьбы о выдачѣ копіи, а не по изготовленіи рѣшеній и приговоровъ, какъ сказано въ упомянутомъ параграфѣ наказа, и 5) что по § 64 наказа завѣдываніе регистратурою съѣзда, веденіе денежныхъ книгъ и книгъ вещественныхъ доказательствъ, книгъ и составленіе отчетной вѣдомословесныя заявленія принимаются отъ сти возлагаются на писцовъ канцелярии. Это постановленіе наказа не соотвѣтствуетъ той строгой отвѣтственности, которая опредѣлена по закону за порядокъ дѣлопроизводства вообще, въ особенности же за правильность веденія денежной части и отчетности по ней предъ контрольными учрежденіями, а потому подлежитъ отмѣнѣ. На основаніи вышеизложеннаго и въ виду 340 и 342 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. (изд. 1876 г.), Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей примѣчаніе къ § 1-му и предписать съѣзду измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ выше указаніямъ § 5, 7, 27 и 64 своего наказа.