

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1882 г.

1. 1882 года января 18-го дня. По дѣлу рядового Петра Сѣчковскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; закл. давалъ и. о. Оберъ Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что командиръ полка, соглашаясь съ заключеніемъ военнаго прокурора Кіевскаго военно-окружнаго суда о неподсудности дѣла о рядовомъ Сѣчковскомъ, по обвиненію его въ первомъ побѣгѣ изъ военной службы съ переходомъ границы и въ промотаніи казенныхъ вещей военному суду, въ виду того обстоятельства, что о Сѣчковскомъ въ вѣдомствѣ Кѣлецкаго окружнаго суда производится другое дѣло, по обвиненію его въ болѣе важномъ преступленіи, именно въ кражѣ со взломомъ, совершенной при участіи лица гражданскаго вѣдомства, еще до поступленія на службу, препроводилъ дѣло о Сѣчковскомъ къ прокурору Кѣлецкаго окружнаго суда съ тѣмъ, чтобы оно было присоединено къ упомянутому послѣднему дѣлу для совокупнаго съ нимъ разсмотрѣнія въ судѣ гражданск. вѣдомства (1187, 1189 ст. кн. XXIV с. в. п., 1275, 1277 ст. у. у. с.). Но прокуроръ Кѣлецкаго окружнаго суда, имѣя въ виду, что дѣло по обвиненію Сѣчковскаго въ кражѣ со взломомъ у Ханы Вейсеръ уже внесено въ окружный судъ съ обвинительнымъ актомъ о Сѣчковскомъ, утвержденнымъ Варшавскою судебною палатою, и не усматривая засимъ основанія поручать судебному слѣдователю производить слѣдствіе по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгѣ со службы и промотаніи казенныхъ вещей, какъ въ преступленіи, подвѣдомомъ военному суду, возвратилъ дѣло къ командиру полка, сообщивъ ему, что наказаніе Сѣчковскому по совокупности преступлений, согласно 213, 1277 и 1279 ст. у. у. с. и разъясненію, данному Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Бѣлановича (сб. рѣш. 1873 г. № 1),

должно быть назначено тѣмъ судомъ, которымъ будетъ разсмотрѣно важнѣйшее преступленіе Сѣчковскаго. Это пререканіе доходило до разсмотрѣнія бывшаго Военнаго Министра, который, найдя, что пререканіе происходитъ между военнымъ начальствомъ и прокуроромъ Кѣлецкаго окружн. суда, неимѣющимъ права собственною властію измѣнять направленіе, данное дѣлу военнымъ начальствомъ по вопросу о подсудности онаго, просилъ Министра Юстиціи сдѣлать распоряженіе, дабы прокуроръ заключеніе свое о подсудности дѣла Сѣчковскаго внесъ на обсужденіе Кѣлецкаго окружнаго суда, каковое распоряженіе Министромъ Юстиціи и было сдѣлано. Между тѣмъ, пока происходила эта переписка, дѣло по обвиненію Сѣчковскаго въ кражѣ со взломомъ Кѣлецкимъ окружнымъ судомъ было рѣшено 19-го іюля 1880 года и состоявшійся приговоръ суда, коимъ Сѣчковскій былъ присужденъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на два года, обращенъ къ исполненію 18 августа того же г. Имѣя это въ виду, прокуроръ Кѣлецкаго окружнаго суда, внося въ окружный судъ свое заключеніе по вопросу о подсудности дѣла по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгѣ со службы и промотаніи казенныхъ вещей, предложилъ суду признать это дѣло подсуднымъ военному суду, съ чѣмъ согласился и окружный судъ, постановивъ о томъ опредѣленіе 8 іюля 1881 г. За несогласіемъ съ этимъ опредѣленіемъ мѣстнаго военнаго начальства, Военный Министръ, представляя нынѣ дѣло въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія пререканія о подсудности онаго, сообщаетъ, что, по мнѣнію его, дѣло Сѣчковскаго, за силою 1187 и 1189 ст. кн. XXIV с. в. п., подлежитъ суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что въ настоящее время, за воспослѣдованіемъ по дѣлу о кражѣ со взломомъ и обращеніемъ уже къ исполненію обвинительнаго приговора Кѣлецкаго окр.

суда, присудившаго Сѣчковскаго къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, отдѣльное сужденіе его за побѣгъ изъ службы и промотаніе казенныхъ вещей не можетъ имѣть никакого практическаго значенія, такъ какъ и при признаніи Сѣчковскаго виновнымъ въ этихъ преступленіяхъ ему должно быть назначено, по правиламъ о наказаніи по совокупности преступленій то-же наказаніе—отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Вслѣдствіе чего и согласно общему смыслу 959 ст. (п. 5) у. у. с., разрѣшающей не останавливаться исполненіемъ приговора, если вновь возникшее на подсудимаго обвиненіе является менѣе тяжкимъ, а также согласно бывшимъ уже разъясненіямъ Правит. Сената (Общ. Собр. Касс. Д—товъ 1872 г. № 18 по д. Игнатова и 1881 г. ук. № 7471 по дѣлу Айзенштарка) онъ, Военный Министръ, полагаетъ возможнымъ ограничиться въ данномъ случаѣ лишь исполненіемъ надъ Сѣчковскимъ приговора Кѣлецкаго окр. суда по дѣлу о кражѣ со взломомъ, безъ сужденія его по настоящему дѣлу за побѣгъ изъ службы и промотаніе казенныхъ вещей, а потому проситъ Правительствующій Сен. лишь объ отмѣнѣ опредѣленія Кѣлецкаго окр. суда отъ 8-го іюля 1881 года о подсудности этого дѣла военному суду и о разъясненіи окружному суду относящихся до этого дѣла правилъ подсудности.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Касс. Д—товъ Правит. Сената находитъ вышеизложенныя соображенія Военнаго Министра согласными какъ съ закономъ, такъ и съ приведенными имъ разъяснительными рѣшеніями Прав. Сената, а потому, раздѣляя эти соображенія опредѣляетъ: опредѣленіе Кѣлецкаго окр. суда, состоявшееся 8-го іюля 1881 года, о подсудности дѣла по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгъ со службы и растратѣ казенныхъ вещей отмѣнить, предписавъ суду постановить въ установленномъ порядкѣ опредѣленіе о прекращеніи дѣла.

2. 1882 года февраля 8-го дня. По дѣлу унтеръ-офицера Минскаго жандармскаго

полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Михаила Кореневскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ)

Приговоромъ мирового судьи 5 участка Сморгонскаго округа, состоявшимся 7 октября 1880 г., унтеръ-офицеръ Минскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Михайлъ Кореневскій присужденъ за нанесеніе дорожному мастеру Либаво-Роменской желѣзной дороги Щитову оскорбленія къ аресту на 7 дней. Начальникъ Минскаго отдѣленія означеннаго управленія, получивъ объ этомъ свѣдѣніе и находя, что мировой судья постановилъ приговоръ по неподсудному ему дѣлу, такъ какъ, за силою 219 ст. у. у. с., состоящіе на дѣйствительной службѣ воинскіе чины за всѣ вообще преступленія подлежатъ суду воен., ходатайствовалъ объ отмѣнѣ этого приговора, но и съѣздъ мировыхъ судей, находя, что жандармы полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ считаются воинскими чинами, не входящими въ составъ войскъ и подлежатъ, на основ. 224 ст. уст. уг. суд., за проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, суду гражданскаго вѣдомства, призналъ это дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и сообщилъ о томъ начальнику Минскаго жандармскаго управленія, который въ свою очередь донесъ главному управленію отдѣльнаго корпуса жандармовъ, а послѣднее представило объ обстоятельствахъ дѣла въ Военное Министерство. Управляющій Военнымъ Министерствомъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ относящимися къ нему законами, нашелъ, что хотя въ 244 ст. XXII кн. св. воен. пост. 1869 г. и соотвѣтствующей ей 219 ст. уст. угол. суд., опредѣляющихъ подсудность военному суду воинскихъ чиновъ за всѣ вообще преступленія, учиненныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ, вслѣдъ за поименованіемъ воинскихъ чиновъ сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, названы особо также воинскіе чины пограничной стражи и вовсе не упомянуты чины корпуса жандармовъ; но такая редакція означенныхъ статей, указывая во всякомъ случаѣ на существующее различіе между воинскими чинами сухопутнаго и морскаго вѣ-

домствъ, съ одной стороны, и пограничной стражи, съ другой, вполнѣ объясняется тѣмъ, что чины пограничной стражи не входятъ въ составъ войскъ, а состоятъ по вѣдомству Министерства Финансовъ и, слѣдовательно, подсудность ихъ военному суду, если бы они не были особо поименованы въ приведенныхъ статьяхъ, должна была бы опредѣляться не по этимъ, а по 248 ст. XXIV с. в. п. 1869 г. и соотвѣтствующей 224 ст. у. у. с. о подсудности военному суду воинскихъ чиновъ, не входящихъ въ составъ войскъ, а состоящихъ по разнымъ гражданскимъ вѣдомствамъ, т. е. не за всѣ вообще преступленія, а только за преступленія, относящіяся до нарушенія обязанностей военной службы, какъ это и было предположено въ первоначально составленномъ особою комиссіею проектѣ устава угол. суд. (см. ст. 181 проекта и объяс. къ нему записку стр. 123) и отмѣнено лишь при дальнѣйшемъ, обсужденіи сего проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, въ виду военного образованія характера дѣйствій и самага управленія пограничной стражи, дѣлающихъ ее особымъ родомъ войскъ (см. разъясненія подъ ст. 224 у. у. с. изд. государств. канцел.). Между тѣмъ ни подобныхъ недоразумѣній, ни необходимости въ какихъ либо особыхъ оговоркахъ въ приведенныхъ выше статьяхъ о подсудности воинскихъ чиновъ сухопутнаго и морского вѣдомствъ не могло быть по отношенію къ чинамъ корпуса жандармовъ, который не только управляется въ строевомъ, инспекторскомъ, военно-судебномъ, хозяйственномъ и дисциплинарномъ отношеніяхъ на общемъ основаніи для войскъ и по существующимъ для послѣднихъ положеніямъ, но и прямо входитъ въ составъ мѣстныхъ военныхъ управленій (с. в. п. 1869 г. кн. III разд. IV ст. 285, 292, 307 и 314), вслѣдствіе чего и подсудность военному суду чиновъ всѣхъ частей этого корпуса, а слѣдовательно и чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ (ст. 285 п. 5) должна опредѣляться, по самому положенію ихъ, какъ воинскихъ чиновъ сухопутнаго вѣдомства, существующими для этихъ послѣднихъ и приведенными выше общими правилами ст. 244 XXIV с. в. п. 1869 г. и ст. 219 у. у. с.; а также правилами о смѣшанной подсудности военной и гражданской, опредѣленными въ

ст. 1178—1179 XXIV и 1261 и 1271 у. у. с. изд. 1876 г., т. е. за всѣ вообще преступленія, совершенныя въ бытность на дѣйствительной службѣ, какъ воинскія, такъ и общія, если только послѣднія не совершены при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства. Примѣняя всѣ эти соображенія къ настоящему дѣлу объ унтеръ-офицерѣ жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Кореневскомъ и не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, чтобы преступленіе, предусмотрѣнное общими уголовными законами, за которое онъ сужденъ, оскорбленіе на словахъ дорожнаго мастера, было совершено при участіи лица гражданскаго вѣдомства, онъ, Управляющій Министерствомъ, признаетъ и съ своей стороны, что дѣло это, на точномъ основаніи приведенныхъ законовъ, должно подлежать суду военному, и что засимъ принятіе этого дѣла къ своему разсмотрѣнію мировымъ судьей 5 уч. Сморгонскаго округа, постановленіе имъ приговора и опредѣленіе сѣзда мировыхъ судей означеннаго округа о подсудности настоящаго дѣла суду мировыхъ судебныхъ установленій не могутъ считаться правильными, а потому представилъ о семъ Правительствующему Сенату, ходатайствуя объ отмѣнѣ состоявшихся по сему дѣлу приговора мирового судьи и опредѣленія мирового сѣзда и направленіи затѣмъ дѣла этого въ установленномъ законами порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и соглашаясь вполнѣ съ соображеніями, изложенными въ рапортѣ Управляющаго Военнымъ Министерствомъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленный о жандармѣ Кореневскомъ приговоръ мирового судьи 5 уч. Сморгонскаго округа, признать настоящее дѣло подсуднымъ военному суду, о чемъ Сморгонскому сѣзду мировыхъ судей, съ препровожденіемъ дѣла, послать указъ.

3. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о порядкѣ повѣрки отчета опекуна за время, предшествующее учрежденію опеки сиротскимъ судомъ.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазвъ; докладываль дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Спасскій сиротскій судъ возбудилъ въ разсмотрѣніе отчета опекуна за такое время, когда имущество еще не находилось въ опекунскомъ завѣдываніи сего суда, а состояло въ охранительномъ завѣдываніи по распоряженію мирового судьи. Рязанское губернское правленіе предписало сиротскому суду представить Рязанскому окружному суду о разрѣшеніи сего вопроса. Рязанскій окружный судъ призналъ, что онъ не можетъ приступить къ разрѣшенію сего вопроса по представленію сиротскаго суда. О вышеизложенномъ Рязанское губернское правленіе представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что между Рязанскими губернскими правленіемъ и окружнымъ судомъ возникло пререканіе о томъ, подлежитъ ли обсужденію окружнаго суда представленіе сиротскаго суда о разрѣшеніи возбужденнаго симъ послѣднимъ вопроса. Пререканія между судомъ и правительственнымъ мѣстомъ подлежатъ разрѣшенію установлений, указанныхъ въ 242 и 244 ст. уст. гр. суд. и 243 и 245 ст. уст. уг. суд. Эти статьи распростираются на всѣ случаи пререканій, а потому примѣнимы какъ къ пререканіямъ, возникшимъ вслѣдствіе признанія правительственнымъ мѣстомъ подлежащимъ его вѣдомству дѣла, принятаго судомъ къ своему разсмотрѣнію, такъ и къ пререканіямъ, вытекающимъ изъ непринятія судомъ къ разсмотрѣнію дѣла, признаваемого правительственнымъ установленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда. Согласно съ симъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣленіемъ 15 декабря 1880 г. примѣнило указанные законы къ пререканію между Владимірскими окружнымъ судомъ и губернскимъ правленіемъ, вслѣдствіе признанія каждымъ изъ сихъ установлений возникшаго по опекѣ Сюлькѣ производства подлежащимъ вѣдомству другого изъ поименованныхъ присутственныхъ мѣстъ. Въ виду этихъ соображеній, находя, что приведенные законы должны имѣть примѣненіе и къ настоящему дѣлу, что разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ пререканія, возбужденныя въ судебной палатѣ (уст. гр. суд. ст. 243 и

уст. угол. суд. ст. 244), что по настоящему дѣлу пререканіе возникло между Рязанскими губернскимъ правленіемъ и окружнымъ судомъ и что разрѣшеніе пререканія губернскаго правленія съ окружнымъ судомъ отнесено статью 242 уст. гражд. судопр. къ обязанности судебной палаты, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить рапортъ Рязанскаго губернскаго правленія безъ разсмотрѣнія.

4. 1882 года февраля 8-го дня. По дѣлу всадника земской стражи Али-Аллахверды-Оглы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Бегъ).

18-го іюня 1872 года, по распоряженію урядника Качкарскаго полупоста Тагибекъ Саидъ-Бекова, былъ отправленъ въ сопровожденіи всадника земской стражи Али-Аллахверды-Оглы въ г. Елисаветполь арестантъ Джаббаръ Джамаль-Оглы. Черезъ нѣсколько дней послѣ того помянутый всадникъ, возвратясь обратно на свой постъ, предъявилъ отрѣзанную голову человѣка и заявилъ, что голова эта принадлежитъ арестанту Джаббару, котораго онъ убилъ вслѣдствіе невозможности предупредить побѣгъ, во время его преслѣдованія. Произведеннымъ по поводу этого заявленія дознаніемъ обнаружены нѣкоторыя данныя къ изобличенію всадника Али-Аллахверды-Оглы въ умышленномъ убійствѣ, вслѣдствіе чего было произведено предварительное слѣдствіе, которое, по окончаніи, было представлено, въ апр. 1878 г., слѣдователемъ для дальнѣйшихъ распоряженій, къ товарищу прокурора Елисаветпольск. окружнаго суда, которомъ, въ декабрѣ 1880 года, внесено при заключеніи въ судъ. Елисаветпольскій окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 26 февраля текущаго года, соглашаясь съ заключеніемъ товарища прокурора, что убійство совершено всадникомъ Али-Аллахверды-Оглы при сопровожденіи имъ, по обязанностямъ службы, арестанта Джаббара-Джамаль-Оглы, въ качествѣ конвойнаго, и что поэтому обвиняемый Али-Аллахверды-Оглы, на основаніи 284 ст. уст. угол. суд., полож. о Закавказ. земской стражѣ, утвер-

жденнаго Намѣстникомъ Кавказскимъ 29 декабря 1861 г. и 1 п. 141, 150, 154 и 159 ст. воинск. уст. о наказ., подлежить военному суду, опредѣлили: передать настоящее дѣло, для дальнѣйшаго направленія въ законномъ порядкѣ, военному прокурору Кавказскаго военно-окружнаго суда. Но военный прокуроръ, получивъ это дѣло и принявъ во вниманіе: 1) что особая подсудность чиновъ Закавказской земской стражи, установленная въ положеніи 29-го декабря 1861 г., на основаніи 36 § котораго чины земской стражи, за важныя преступленія противъ службы и дисциплины, предаются военному суду, со введеніемъ въ краѣ устава угол. судопр. 20 ноября 1864 г. и устава военно-судебнаго, въ виду точнаго опредѣленія ст. 219 — 226 уст. уг. суд. и 224—252 ст. XXIV с. в. п. подсудности военному суду, обыкновенно ограничиваемой кругомъ лицъ военно-служащихъ, должна почитаться потерявшею свою прежнюю силу и значеніе; 2) что помянутое положеніе не можетъ имѣть обязательной силы еще и потому, что, на основаніи 127 ст. учрежденія управленія Кавказскаго и Закавказскаго края изд. 1876 г., устройство земской стражи опредѣляется особымъ приложеніемъ къ указанной статьѣ, а въ приложеніи этомъ о подсудности чиновъ земской стражи военному суду въ какихъ бы то ни было случаяхъ ничего не говорится, и наконецъ 3) что всадникъ Али-Аллахверды-Оглы не принадлежитъ къ военно-служащимъ и преступное дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняется, совершено при отправленіи не воинской, а чисто полицейской службы, почему преступленіе это должно быть обсуждаемо не на основаніи специальныхъ воинскихъ законовъ, примѣнимыхъ только къ военно-служащимъ, а на основаніи общеуголовныхъ законовъ, нашель, что дѣло о всадникѣ Али-Аллахверды-Оглы подсудно уголовному суду гражданскаго вѣдомства, а потому и опредѣленіе по сему предмету Елисаветпольскаго окружнаго суда подлежить отмѣнѣ, о чемъ и сообщилъ на усмотрѣніе начальства Кавказскаго военнаго округа, которымъ, вслѣдствіе согласія съ заключеніемъ военно-прокурорскаго надзора, настоящее дѣло представлено въ Военное Министерство. Вслѣдствіе сего управлявшій Военнымъ Министерствомъ, имѣя въ виду, что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціон-

ныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 10 по дѣлу стражника земской стражи въ Царствѣ Польскомъ Турлина, между прочимъ, было разъяснено, что ст. 24 особаго положенія о земской стражѣ въ этомъ краѣ со времени введенія въ Варшавскомъ округѣ устава уголовного судопроизводства, должна считаться отмѣненною, и подсудность стражниковъ суду военному опредѣляется правилами означеннаго устава, съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ начальства Кавказскаго военнаго округа, находить, что, со времени введенія въ этомъ округѣ судебныхъ уставовъ, подсудность въ немъ суду военному должна опредѣляться правилами означенныхъ уставовъ и что засимъ настоящее дѣло о всадникѣ земской стражи Али-Аллахверды-Оглы, по обвиненію его въ убійствѣ, какъ о лицѣ гражданскаго вѣдомства, должно подлежать уголовному суду сего послѣдняго вѣдомства, а не военнаго. Поэтому, представляя о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, Генераль-Адъютантъ Ванновскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вышеприведеннаго опредѣленія Елисаветпольскаго окружнаго суда и направленіи затѣмъ дѣла въ установленномъ законами порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ рѣшеніи Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ 1881-го года февраля 23-го по дѣлу о временно исправлявшемъ должность дистанціоннаго начальника земской стражи Сигнахскаго уѣзда Калантаровѣ (онъ же Мирековѣ) было уже разъяснено, что, за послѣдовавшимъ въ 1868 году введеніемъ въ дѣйствіе въ Закавказскомъ краѣ суд. уставовъ 20 ноября 1864 г., подсудность чиновъ земской стражи въ Закавказскомъ краѣ должна быть опредѣляема не на основаніи Высочайше утвержденнаго 3-го марта 1862 года положенія о Закавказской земской стражѣ, — каковое въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются подсудности земскихъ стражниковъ, должно почитаться отмѣненнымъ, — а судебными уставами 20 ноября 1864 года. Посему и принимая во вниманіе, что обвиняемый, всадникъ земской стражи Елисаветпольской губерніи, Али-Аллахверды-Оглы, какъ и

всѣ чины земской стражи; принадлежатъ къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что всадникъ этотъ, какъ лицо гражданскаго вѣдомства, по общему правилу устава уголовного судопроизводства, по обвиненію его во взводимомъ на него преступленіи, подсуденъ суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, и потому опредѣляетъ: вышеприведенное опредѣленіе Елисаветпольскаго окружнаго суда отмѣнить.

5. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о порядкѣ выдачи довѣренностей на принесеніе кассационныхъ жалобъ въ Правительствующій Сенатъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первозисутств. Сенат. В. Г. Черныгловъ; докладывалъ дѣло Сенат. М. К. Катакази; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассац. Дѣлѣ по жалобѣ частнаго повѣреннаго Владиміра Одаховскаго на непринятіе отъ него кассац. жалобы съѣздомъ мир. судей 2-го округа Радомской губ. по дѣлу его довѣрителя Червонки, обвиняемаго въ кражѣ, возникъ вопросъ о порядкѣ выдачи довѣренностей на принесеніе кассационныхъ жалобъ въ Правительствующій Сенатъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. — Имѣя въ виду, что относительно принятія отъ повѣренныхъ кассационныхъ жалобъ по уголовнымъ дѣламъ мировыя судебныя установленія, на основаніи 44 ст. у. у. с., должны руководствоваться постановленіями, заключающимися по сему предмету въ уставѣ гр. суд., и что, въ виду сего, при разъясненіи этихъ постановленій какъ Гражданскимъ, такъ и Уголовнымъ Кассационными Департаментами, рѣшенія которыхъ судебныя установленія обязаны принимать въ руководство, можетъ возникнуть противорѣчіе, — Уголовный Кассац. Департаментъ призналъ необходимымъ обсудить этотъ вопросъ въ Общемъ Собраніи Кассац. Дѣловъ. Изъ дѣла видно, что предсѣдательствующій съѣзда мировыхъ судей 2-го округа Радомской губ., разсмотрѣвъ кассац. жалобу частнаго повѣреннаго Владиміра Одаховскаго по дѣ-

лу Ивана Червонки, обвиняемаго въ кражѣ, нашелъ, что жалоба эта подана на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной полиціею, и принимая во вниманіе, что согласно 44 ст. у. у. с., ст. 247 у. гр. с. и рѣш. Прав. Сената 1868 г. № 9 и 1877 г. февраля 10 дня, довѣренность эта, данная лицу, не состоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, недостаточна для подачи кассационной жалобы въ Правительствующій Сенатъ, опредѣлили: возвратить Одаховскому поданную имъ кассационную жалобу.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, распространяется ли выраженное въ 47 ст. уст. гражд. судопр. правило, относительно заявленія объ избраніи повѣреннаго на выдачу довѣренностей собственно на принесеніе кассационныхъ жалобъ Правит. Сенату на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ какъ по гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ? Принимая во вниманіе, что означенное, установленное 47 ст. правило допускается лишь по производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, Кассационные Департаменты котораго, на основаніи учрежденія судебныхъ установленій, принадлежатъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ (рѣш. гр. кас. дѣла 1869 года № 618 и др.); что полномочіе на веденіе дѣла въ послѣднихъ удостоверяется по правиламъ, указаннымъ въ 247 и 248 ст. уст. гражд. суд. и что на основаніи означенныхъ статей закона полномочіе лицамъ, не состоящимъ въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, удостоверяется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ, и только присяжнымъ повѣреннымъ полномочіе это, кромѣ сего, можетъ быть удостоверено въ порядкѣ, указанномъ во 2-мъ и 3-мъ п. приведенной 248 ст. уст. гражд. судопр., Общее Собраніе Кассац. Дѣловъ Правит. Сената находитъ, что при выдачѣ довѣренностей исключительно на принесеніе Правит. Сенату кассационныхъ жалобъ по производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ долженъ быть соблюдаемъ вышеизложенный порядокъ и что посему на эти случаи установленное въ 47 ст. уст. гражд. судопр. правило не мо-

жетъ быть распространяемо. Разрѣшивъ такимъ образомъ возникшій по настоящему дѣлу вопросъ, Общее Собраніе Кас. Департ. Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніями въ означенные Департаменты.

6. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о толкованіи закона 7 марта 1879 года объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги.

(Предсѣдательствовалъ за Пер. присут. Сенаторъ И. И. Резингъ; докладывалъ дѣл. Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Угол. Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, въ отношеніи къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 21-го апрѣля 1881 года, изъяснилъ, что въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ производятся дѣла: объ уѣздномъ землемѣрѣ Богдановѣ и мѣщанинѣ Днѣпровскомъ, которые привлечены къ отвѣтственности: первый по дополненію къ ст. 63 уст. о наказ., изложенному въ IV отдѣлѣ Высочайше утвержденнаго 7-го марта 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ личнаго задержанія неисправныхъ должниковъ (дополн. къ ст. 63 уст. о наказ. въ прод. 1881 года), за отказъ въ выдачѣ, установленной этимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, лит. А, пун. 1-й (прим. къ ст. 602 уст. гр. суд. въ прод. 1881 года), подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства, изъ котораго онъ потомъ отлучился, и послѣдній — по обвиненію въ ложномъ показаніи о неимѣніи средствъ къ удовлетворенію своего кредитора. При разсмотрѣніи этихъ дѣлъ возникли слѣдующіе вопросы: 1) распространяется ли дѣйствіе закона 7-го марта 1879 года, относительно обязательства о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахождения, на лицъ должностныхъ, командируемыхъ своимъ начальствомъ по дѣламъ службы; 2) слѣдуетъ ли считать отмѣненными означеннымъ закономъ спеціальныя узаконенія, устанавливающія изъятія относительно порядка производства гражданскихъ дѣлъ, по которымъ извѣстныя должностныя лица, находящіяся въ служебныхъ командировкахъ, являются отвѣтчиками,

какъ наприм. ст. 149 и 153 т. X ч. 3-й св. зак., относительно землемѣровъ; 3) если признать, что упомянутыя спеціальныя узаконенія закономъ 7-го марта 1879 года не отмѣнены, то имѣютъ ли право должностныя лица, въ виду этихъ узаконеній, отказаться отъ исполненія требованій суда по сему предмету, или же обязаны подчиниться опредѣленію суда, впредь до отмѣны этого опредѣленія въ порядкѣ инстанцій; 4) слѣдуетъ ли отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ, послѣдовавшей со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста пребыванія, считать равносильнымъ нарушенію данной суду таковой подписки; 5) подлежатъ ли дѣла о лицахъ, завѣдомо имѣющихъ какіе-либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно необъявившихъ объ этомъ суду или полиціи, а также сдѣлавшихъ при семъ объявленіи, ложныя показанія, мнѣнія Госуд. Совѣта 7-го марта 1879 года, отд. IV п. 2, въ дополн. отдѣл. 4-го гл. XIII уст. о наказ. (доп. къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г.), непосредственному разбирательству суда, въ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но имышль въ этихъ случаяхъ суду уголовному должно предшествовать рѣшеніе суда гражданскаго, о томъ, что у должника къ удовлетворенію кредиторовъ были способы и какіе именно; и 6) можно ли къ этимъ способамъ причислять такую претензію должника, въ удовлетвореніи которой ему отказано судомъ 1-й степени, во время отобранія отъ него заявленія объ означенныхъ способахъ, впоследствии же часть этой претензіи ему присуждена. Вслѣдствіе сего, въ исполненіе, постановленія Угол. Кассационнаго Департамента, принявшаго во вниманіе, что разрѣшеніе изложенныхъ выше вопросовъ зависитъ отъ разясненія точнаго смысла и предѣловъ дѣйствія закона 7 марта 1879 г., и что при разрѣшеніи ихъ отдѣльно Гражданскимъ и Уголовнымъ Д-тами могутъ возникнуть противорѣчія, Первоприсутствующій Уголовнаго Касс. Департамента просилъ Первоприсутствующаго Общ. Собранія Кассацион. Д-товъ предложить, на основаніи ст. 31 учр. Кассац. Д-товъ (прилож. къ ст. 3, т. I, ч. 2, св. зак., учр. Прав. Сей., въ прод. 1876 г.), вопросы, возникшіе по препровождаемымъ дѣламъ Богданова и Днѣпровскаго, на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ

Правит. Сената. Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассац. Д-товъ внесъ на разсмотрѣніе сего Собранія вышеизложенное отношеніе Первоприсутствующаго Угол. Касс. Д-та, вмѣстѣ съ приложенными къ нему дѣлами Богданова и Днѣпровскаго, для разрѣшенія возникшихъ вопросовъ о толкованіи закона 7-го марта 1879 г. Обстоятельства дѣла землемѣра Богданова, относящіяся до вопросовъ, возбужденныхъ отношеніемъ Первоприсутств. Уг. Кас. Д-та, суть слѣдующія: 19-го мая 1879 г. опекунъ надъ малолѣтними дѣтьми своими, коллежскій секретарь Пономаревскій, предъявилъ у мирового судьи 1-го участка Вологодскаго мирового судебного округа искъ къ Устюгскому, впослѣдствіи Тотемскому, уѣздному землемѣру Богданову, по векселю въ 350 руб., причемъ ходатайствовалъ обязать Богданова подпискою, на основаніи 1-го пункта Высочайше утв. 7. марта 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (примѣч. къ ст. 602 уст. гражд. суд. по прод. 1881 г.), о невыѣздѣ изъ мѣста жительства его въ г. Вологдѣ. Мировымъ судьей, того же 19 мая, выданъ былъ приказъ суд. приставу объ отобраніи испрашиваемой истцомъ подписки, а разборъ дѣла по иску назначенъ былъ на 8 іюня—Судебный приставъ донесъ, что Богдановъ отъ дачи потребованной отъ него 19 мая подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды отказался, сдѣлавъ на второмъ экземплярѣ повѣстки надпись, что подписки этой не можетъ дать въ виду ст. 149 т. X, ч. 3, св. зак. межев.; затѣмъ къ разбирательству дѣла у судьи, 8-го іюня, отвѣтчикъ Богдановъ не явился, и такъ какъ повѣстка о явкѣ его въ судъ не была вручена ему за отлучкою его въ г. Устюгъ, то производство этого дѣла было прекращено мировымъ судьей. Вологодскій мировой сѣздъ, по частной жалобѣ Пономаревскаго, предписалъ судѣ постановить рѣшеніе по существу дѣла и поступить съ Богдановымъ по правиламъ, изложеннымъ въ Высочайше утв. мнѣніи Госуд. Сов. 7-го марта 1879 года. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло 19 декабря 1879 года, призналъ искъ Пономаревскаго подлежащимъ удовлетворенію, и это рѣшеніе судьи вошло въ окончательную законную силу 15-го февраля 1880 г. Засимъ Богдановъ, за недачу, 19-го мая 1879 г., подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды, прив-

леченъ былъ мировымъ судьей къ уголовной отвѣтственности, и судья, разобравъ дѣло въ порядкѣ уголовного суда нашелъ, что, на основаніи закона 7-го марта 1879 года наказанію, опредѣленному въ ст. 63 уст. о нак., подвергаются должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду, на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства; въ настоящемъ дѣлѣ обвиняемый Богдановъ является также виновнымъ въ уклоненіи отъ дачи подписки о невыѣздѣ, потребованной отъ него судомъ, и слѣдовательно онъ подлежитъ наказанію по приведенной статьѣ закона; объясненіе же Богданова о томъ, что подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды онъ не могъ дать за силою ст. 148 и 149 зак., межев., не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ въ Высочайше утв. 7-го марта 1879 г. мнѣніи Гос. Совѣта нѣтъ въ этомъ отношеніи никакого изъятія для лицъ, состоящихъ на службѣ; но если бы и было такое изъятіе, то и въ этомъ случаѣ заявленіе Богданова не заслуживаетъ уваженія, какъ ничѣмъ недоказанное и неподтвержденное, а посему судья, на основаніи ст. 119 у. у. с. и 63 уст. о нак., приговорилъ Богданова къ аресту на одинъ мѣсяць. Вологодскій мировой сѣздъ, на основаніи закона 7. марта 1879 г., утвердилъ приговоръ мир. судьи. — Въ кассац. жалобѣ на приговоръ сѣзда Богдановъ, между прочимъ, объясняетъ: а) что повѣсткою суд. пристава 19-го мая 1879. года требовалось отъ него немедленно дать подписку о невыѣздѣ изъ г. Вологды впредь до расчета съ Пономаревскимъ, тогда какъ въ законѣ 7-го марта 1879 г. такого условія не постановлено; б) что дать подписку о невыѣздѣ до расчета, находясь въ командировкѣ по межевымъ дѣламъ, онъ не имѣлъ права, въ виду указанія ст. 148, 149, 153 и 317 зак. межев.; в) что законъ 7 марта 1879 г. не отмѣняетъ этихъ постановленій межевыхъ законовъ, а, напротивъ того, въ VI отдѣленіи этого закона прямо сказано, что Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи предоставляется по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, согласовать статьи свода законовъ съ новымъ узаконеніемъ, съ тѣмъ, что если бы при этомъ встрѣтились вопросы, требующіе зако-

подательнаго разрѣшенія, то таковое испрашивалось бы установленнымъ порядкомъ; а такъ какъ въ день требованія подписки отъ просителя такого согласованія новаго закона съ законами межевными еще не послѣдовало, то посему эти послѣдніе сохраняли свою силу, и г) что мир. судья и съѣздъ, признавъ просителя виновнымъ въ уклоненіи отъ дачи подписки о невыѣздѣ, примѣнили къ нему ст. 63 уст. о нак., въ которой наказаніе опредѣляется собственно за нарушеніе данной подписки, онъ же подписки не давалъ, считая требованіе ея незаконнымъ и слѣдовательно нарушить ея не могъ, а посему, за уклоненіе отъ дачи подписки или же неисполненіе законныхъ требованій мирового судьи и суд. пристава, онъ могъ подлежать отвѣтственности только по ст. 29, а не 63 уст. о наказ.—Обстоятельства дѣла мѣщанина Днѣпровскаго, относящіяся до вопросовъ, возбужденныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Угол. Кассац. Д—та, суть слѣдующія: купецъ Канинъ, въ жалобѣ, поданной мир. судѣ Александровскаго участка Московскаго столичнаго мирового судебного округа, 29 сентября 1880 г., объясняя, что мѣщ. Днѣпровскій долженъ ему по векселямъ 479 р. 50 к., и что на допросѣ въ коммерческомъ судѣ 30 іюня того же года Днѣпровскій далъ ложное показаніе объ имущественныхъ своихъ средствахъ на удовлетвореніе этого долга, скрывъ свое имущество, заключающееся во взысканіи по исполнительному листу Московской судебной палаты съ коллежскаго секретаря Куткина, просилъ: привлечь Днѣпровскаго къ уголовной отвѣтственности и подвергнуть его законному наказанію. На исполнительномъ листѣ, о взысканіи съ мѣщ. Днѣпровскаго въ пользу купца Канина по векселямъ 479 руб. 50 коп., имѣется надпись суд. пристава, отъ 1-го октября 1880 г., о томъ, что въ счетъ этого долга получены 250 руб., слѣдующіе Днѣпровскому отъ Куткина по исполнительному листу Московской судебной палаты 31 іюля 1880 г.—Мир. судья, разобравъ дѣло 24 октября 1880 г., нашель: 1) что при допросѣ въ коммерческомъ судѣ 30 іюня, о средствахъ къ удовлетворенію долга Канина въ 479 руб., Днѣпровскій объяснилъ, что никакого недвижимаго или движимаго имущества онъ не имѣетъ, зарабатываетъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к. въ день, и можетъ упла-

чивать по 10 руб. въ мѣсяцъ; 2) что, между тѣмъ, уже 31 іюля Днѣпровскій получилъ исполнительный листъ Московской суд. палаты на взысканіе съ Куткина 250 руб., а посему слѣдуетъ признать, что, въ день допроса въ коммерческомъ судѣ 30 іюля, онъ не только имѣлъ исковую претензію къ Куткину, но дѣло по ней уже начато было производствомъ; соображеніе это подтверждается объясненіемъ самого обвиняемаго, что онъ объ этой претензіи своей Куткину умолчалъ при допросѣ въ Коммерческ. судѣ потому только, что не былъ увѣренъ, получитъ ли онъ деньги, и 3) что такимъ образомъ Днѣпровскій, въ присутствіи Коммерческаго суда, далъ о средствахъ своихъ къ удовлетворенію Канина ложное показаніе, скрывъ свое долговое имущество, претензію по векселю на Куткина, въ суммѣ, признанной нынѣ обвиняемымъ свыше 700 руб., причемъ объясненіе его, что будто эта утайка сдѣлана имъ вслѣдствіе сомнѣнія, получитъ ли онъ деньги по векселямъ, не можетъ заслуживать довѣрія; вслѣдствіе вышеизложеннаго, признавая Днѣпровскаго виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ дополненіемъ отдѣленія 4-го главы XIII уст. о нак. по закону 7 марта 1879 г. объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги (дополненіе къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г.), мировой судья, на основаніи этого закона, приговорилъ Днѣпровскаго къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца. Московскій столичный мировой съѣздъ утвердилъ этотъ приговоръ мир. судьи.—Въ кассац. жалобѣ на приговоръ съѣзда мѣщ. Днѣпровскій, между прочимъ, объясняетъ: а) что законъ 7 марта 1879 г., преслѣдуетъ лицъ, умышленно скрывающихъ при допросѣ въ судѣ дѣйствительныя и наличныя свои средства къ удовлетворенію кредитора; претензію же свою къ Куткину онъ не могъ относить къ такимъ средствамъ, потому, что въ удовлетвореніи ея было ему отказано окр. судомъ, а переносъ дѣла по апелляции въ судебную палату не могъ безусловно обѣщать рѣшенія дѣла въ пользу просителя, самое же рѣшеніе палаты состоялось мѣсяцъ спустя по допросѣ его въ Коммерческомъ судѣ, и б) что, наконецъ, векселей на Куткина проситель никогда не имѣлъ, а требовалъ отъ него возвращенія векселей Иванова, переданныхъ Куткину для взысканія по безоборотному бланку, слѣ-

довательно указаніе Днѣпровскаго на такія векселя, по которымъ самъ Куткинъ, по отзыву его въ окр. судѣ и палатѣ, еще ничего не успѣлъ получить, противорѣчило бы прямому смыслу закона 7 марта 1879 г.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора и обращаясь первоначально къ разрѣшенію первыхъ четырехъ вопросовъ, изложенныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Уг. Кас. Д—та и возбужденныхъ дѣломъ землемѣра Богданова, Общее Собраніе Кас. сац. Д—товъ находитъ, что законъ 7 марта 1879 г., отмѣняя, съ изъятіями, въ немъ указанными, личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ, установилъ вмѣстѣ съ тѣмъ особую мѣру личнаго ограниченія должниковъ, съ цѣлью побудить ихъ къ возможно скорому обезпеченію или удовлетворенію предъявленныхъ къ нимъ исковъ, или же къ обнаруженію дѣйствительныхъ имущественныхъ средствъ ихъ на покрытіе этихъ исковъ. Такая мѣра личнаго ограниченія заключается въ отобраніи, по распоряженію суда, у отвѣтчика или должника по гражданскому иску, подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства его или временнаго нахожденія. Судъ постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи подписки такого рода: а) до рѣшенія дѣла, отъ отвѣтчика по просьбѣ истца, когда предъявленный искъ не обезпеченъ запрещеніемъ на недвижимомъ имѣніи отвѣтчика, арестомъ движимости его или поручительствомъ и б) по рѣшеніи дѣла, отъ должника по просьбѣ взыскателя, когда описанное имущество должника или вырученная продажей его сумма, недостаточны для полнаго удовлетворенія или же обезпеченія присужденнаго взысканія.—Но эта мѣра личнаго ограниченія отвѣтчика или должника прекращается немедленно, какъ только ею будетъ достигнута одна изъ вышеприведенныхъ, предположенныхъ закономъ цѣлей, а именно: подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія возвращается отвѣтчику или должнику: а) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, б) когда послѣдуетъ полное удовлетвореніе долга, и в) когда, по ходатайству взыскателя, должникъ будетъ вызванъ въ присутствіе суда, или же, не выжидая этого вызова, самъ явится въ судъ и заявитъ объ

имущественныхъ своихъ средствахъ или же о недостаточности ихъ на удовлетвореніе производимаго взысканія.—Наконецъ, право пользованія упомянутою мѣрою личнаго ограниченія отвѣтчика или должника принадлежитъ взыскателю въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, и подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику или должнику, если взыскатель упуститъ призвать ихъ, въ продолженіи этого срока, въ судъ, для приведенія въ извѣстность способовъ къ удовлетворенію предъявленныхъ къ нимъ требованій (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. 7 марта 1879 г., § II лит. А, пун. 1—3; прим. къ ст. 602 и пун. 1-ый и 2-ой прилож. къ ст. 933 уст. гр. суд. въ прод. 1881 г.). Законъ 7 марта 1879 г., устанавливая этотъ новый порядокъ взысканія долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ и приведенія въ извѣстность принадлежащихъ имъ имущественныхъ средствъ, не дѣлаетъ никакого изъятія, въ исполненіе предписываемыхъ имъ мѣръ, по отношенію къ должникамъ, состоящимъ на государственной службѣ.—Дѣйствительно, хотя постановленія закона 7 марта 1879 г. и ограничиваютъ временно права выѣзда неисправныхъ должниковъ изъ мѣстъ пребыванія ихъ или постояннаго жительства, но отъ должностнаго лица, задержаннаго по этому закону въ мѣста службы, или обязаннаго выѣхать изъ мѣста постояннаго жительства, гдѣ онъ задержанъ, для исполненія обязанностей службы, вполне зависитъ явиться въ судъ для заявленія объ имущественныхъ своихъ средствахъ на покрытіе упавшихъ на него взысканій и тѣмъ прекратить дѣйствіе отобранной отъ него судомъ подписки, ограничивающей право выѣзда его изъ опредѣленной мѣстности. Содержащееся въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 7 марта 1879 г. повелѣніе: согласовать статьи свода законовъ съ издаваемымъ узаконеніемъ, съ тѣмъ, чтобы возникающіе при такомъ согласованіи вопросы разрѣшаемы были въ законодательномъ порядкѣ, нисколько не подтверждаетъ того предположенія, чтобы новый законъ о неисправныхъ должникахъ допускалъ сохраненіе въ силѣ прежде дѣйствовавшихъ исключительныхъ постановленій о гражданскихъ взысканіяхъ съ некоторыхъ лицъ, обязанныхъ государственною службою. Такимъ образомъ, хотя и по внесеніи закона 7-го марта 1879 г. въ прод. св.

зак. 1881 г., ст. 149, 152, 153 и 317 т. X ч. 3 зак. межев. остались неизмѣненными по этому продолженію, но судъ не въ правѣ допустить одновременное дѣйствіе приведенныхъ межевыхъ узаконеній съ постановленіями закона 7-го марта 1879 г., при отсутствіи положительнаго на то указанія въ этомъ послѣднемъ законѣ. Наконецъ, отбираемая отъ отвѣтчика или должника, по распоряженію суда, на основаніи закона 7-го марта 1879 г., подписка о невыѣздѣ изъ опредѣленной мѣстности, сама по себѣ имѣетъ значеніе только удостовѣренія въ томъ, что воспрещеніе суда о невыѣздѣ объявлено тому лицу, до котораго оно относится и слѣдовательно, отказъ отвѣтчика или должника отъ дачи требуемой судомъ подписки о невыѣздѣ не можетъ освобождать этихъ лицъ отъ отвѣтственности за нарушеніе постановленнаго судомъ воспрещенія, — если несомнѣнно доказано, что воспрещеніе это было объявлено имъ, съ требованіемъ отъ нихъ подписки о невыѣздѣ, но они, не давъ подписки, отлучились затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія. Отказъ отъ дачи суду подписки о невыѣздѣ является, при такихъ условіяхъ, равносильнымъ, по своему значенію и послѣдствіямъ, нарушенію данной суду подписки, и слѣдовательно долженъ влечь за собою, установленную закономъ 7-го марта 1879 г., отвѣтственность за проступки этого рода по ст. 63 уст. о нак. (доп. къ означенной ст. 63 въ прод. 1881 г.). По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ. Общее Собраніе Кассац. Д-товъ по отношенію къ вопросамъ, возбужденнымъ дѣломъ землемѣра Богданова, приходитъ къ тому заключительному выводу: а) что дѣйствіе закона 7-го марта 1879 г., относительно обязанности отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ и неисправныхъ должниковъ подпискою о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія ихъ, распространяется и на лицъ должностныхъ, командированныхъ начальствомъ по дѣламъ службы; б) что закономъ этимъ отмѣняются исключительныя узаконенія, устанавлившія изъятія въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, для являвшихся отвѣтчиками по этимъ дѣламъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ на время служебныхъ командировокъ ихъ (зак. межев. ст. 148 и слѣд.); и в) что, наконецъ, отказъ отъ дачи под-

писки о невыѣздѣ, со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія, равносильно нарушенію такимъ должникомъ данной суду подписки о невыѣздѣ т.-е. составляетъ проступокъ, преслѣдуемый по ст. 63 уст. о нак., согласно дополненію къ этой статьѣ въ законѣ 7-го марта 1879 г. (дополн. къ той же ст. 63 въ прод. 1881 г.). Переходя, засимъ, къ обсужденію двухъ послѣднихъ вопросовъ, изложенныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Угол. Кассац. Д-та и возбужденныхъ дѣломъ мѣщ. Днѣпровскаго, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ находитъ, что въ дополненіе уст. о нак., главы XIII-й, отдѣленія 4, въ которомъ помѣщены узаконенія о подсудныхъ мировому суду проступкахъ противъ чужой собственности, состоящихъ въ мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, въ законѣ 7 марта 1879 г. постановлено: что „лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи, въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія, при семъ объявленіи, ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ“. Это постановленіе закона 7-го марта 1879 г. вошло въ дополненіе къ ст. 173 уст. о нак. по прод. 1881 г., по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что ст. 173-я, въ числѣ видовъ обманнаго или мошенническаго похищенія чужого имущества, предусматриваетъ: обманы въ расчетѣ платежа. — Проступки этого рода, за силою ст. 33 и 42 у. у. с., 1 и 18—20 уст. о нак., преслѣдуются въ порядкѣ уголовнаго суда, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, такъ и независимо отъ этихъ жалобъ, по сообщеніямъ полиціи и другихъ распорядительныхъ властей, и по непосредственному усмотрѣнію суда. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ, предусматриваемыхъ дополненіемъ къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г., должны быть разбираемы и разрѣшаемы непосредственно уголовнымъ судомъ, по доказательствамъ, удостовѣряющимъ, что должникъ съ умысломъ не объявилъ о принадлежащемъ ему имуществѣ, которое могло бы поступить на удовлет-

вореніе долговъ его, или же, при заявленіи объ имущественныхъ средствахъ своихъ на покрытіе долговъ, сдѣлалъ умышленно ложныя показанія суду. Для возбужденія дѣла этого рода нѣтъ необходимости въ предварительномъ постановленіи рѣшенія по тому же самому предмету судомъ гражданскимъ, т.-е. такого рѣшенія, которымъ было бы признано, что у должника, подвергшагося обвиненію въ утайкѣ предъ судомъ своего имущества, существовали способы къ удовлетворенію долговъ его, сокрытые имъ отъ суда, — и для установленія признаковъ подобныхъ обманныхъ дѣйствій со стороны должника не требуется ни участія гражданского суда ни направленія дѣла въ порядкѣ граждайскаго судопр.; но карая тюремнымъ заключеніемъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г., уголовный судъ обязанъ опредѣлить точнымъ образомъ въ своемъ приговорѣ признаки умышленной утайки должникомъ принадлежащихъ ему имущественныхъ средствъ. Хотя по постановленіямъ законовъ гражданскихъ (ст. 416—419 т. X, ч. 1, св. зак. гр.) къ наличнымъ имуществамъ причисляются имущества долговья, а въ томъ числѣ и иски на другихъ лицахъ объ этихъ имуществахъ, — однако неуказаніе должникомъ суду, — какъ на способъ удовлетворенія предъявленныхъ къ нему взысканій, на исковое дѣло его, по которому уже отказано ему въ искѣ судомъ 1-ой степени, не можетъ быть поставлено должнику въ вину, въ значеніи умышленной утайки имъ имущественныхъ своихъ средствъ; искъ, отвергнутый уже рѣшеніемъ суда, теряетъ для истца силу несомнѣннаго имущественнаго права, хотя бы рѣшеніе это и было имъ обжаловано высшему суду, а слѣдовательно умолчаніе должника предъ судомъ объ имуществѣ этого рода имѣетъ своимъ основаніемъ не умыселъ его утайть это имущество отъ суда, а неувѣренность должника въ обладаніи дѣйствительными имущественными средствами на удовлетвореніе своего долга. По изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ по дѣлу мѣщанина Днѣпровскаго, приходитъ къ тому заключенію: а) что дѣла о должникахъ, умышленно необъявившихъ о способахъ, которые они имѣютъ къ удовлетворенію своихъ займодавцевъ, или же сдѣлав-

шихъ ложныя о томъ показанія, подлежатъ непосредственному разбирательству уголовного суда, и б) къ такимъ способамъ удовлетворенія займодавцевъ не могутъ быть причисляемы исковыя требованія должниковъ, въ которыхъ имъ было отказано рѣшеніемъ суда 1-й степени, хотя бы на такое рѣшеніе суда ими уже принесена была жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія ихъ, въ цѣломъ или части, удовлетворены были рѣшеніемъ этого высшаго суда. О вышеизложенномъ разрѣшеніи сообщенныхъ Первоприсутствующимъ Уголовнаго Касс. Д-та вопросовъ, относящихся до разъясненія точнаго смысла закона 7-го марта 1879 г., объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ неисправныхъ должниковъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ опредѣляетъ: увѣдомить Уголовный и Гражданскій Кассационные Д-ты Прав. Сената вѣдѣніями.

7. 1882 года марта 8-го дня. По дѣлу крестьянъ Романова и др. и бродяги Пospѣлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. И. Сеницынъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: 1) Екатеринбургскій окружн. судъ, рассмотрѣвъ 14/21 января 1878 года, на основаніи 13 ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ, по апелляціонному отзыву на рѣшеніе бывшаго Верхотурскаго уѣздн. суда, уголовное дѣло о крестьянахъ Устьлялинской волости Верхотурскаго уѣзда Семенѣ Іоновѣ Романовѣ, Данилѣ и Николаѣ Васильевыхъ и др., призналъ обвиняемыхъ крестьянъ означенной волости, въ количествѣ 36 человекъ, виновными въ самоуправствѣ, соединенномъ съ насиліемъ, противъ крестьянъ Дерябинской волости, и на основаніи 142 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, между прочимъ, опредѣлилъ: подвергнуть Семена Іонова Романова, какъ главнаго виновнаго, аресту на семь дней, а прочихъ на четыре дня cadaго и объ исполненіи сего приговора, относительно присуждаемыхъ къ наказанію лицъ, сообщить въ Пермское губернское правленіе, что и исполнено судомъ 6-го іюня 1878 г.; 2) приговоромъ Екатеринбургскаго окружнаго суда, состоявшимся съ участіемъ

присяжныхъ засѣдателей 23-го мая 1877 г., именующій себя Дмитріемъ Васильевымъ Поспѣловымъ, присужденъ къ наказанію за бродяжество, ложное придопросѣ показаніе о своемъ званіи и кражу посредствомъ похищеннаго ключа, на основаніи 956, 352 и 1648 ст. ул. о нак., затѣмъ постановленіемъ суда, того же числа состоявшимся, опредѣлено выдать четыремъ лицамъ, на удовлетвореніе за путевыя издержки по дѣлу, 7 р. 52 коп., сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи таковыхъ расходовъ казны по вступленіи приговора и этого опредѣленія въ законную силу съ бродяги Поспѣлова, а въ случаѣ несостоятельности его къ платежу сего расхода, о принятіи онаго на счетъ казны; о чемъ, а равно и для надлежащаго увѣдомленія мѣстной казенной палаты о производимыхъ издержкахъ по сему дѣлу, сообщить прокурору суда. Объ исполненіи опредѣленія суда относительно взысканія съ бродяги Поспѣлова судебныхъ издержекъ прокуроромъ суда сообщено Пермскому губернскому правленію. Пермское губернское правленіе, принимая во вниманіе, что, на основаніи 951 ст. уст. угол. суд. изд. 1864 г., губернскому правленію принадлежатъ распоряженія о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній только надъ осужденными къ ссылкѣ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ сибирскія и другія отдаленныя губерніи, къ отдачѣ въ арестантскія роты или военную службу и о взятіи имущества подсудимыхъ въ казну или онеку, что, согласно 954 и 994 ст. у. у. с., взысканіе судебныхъ издержекъ производится чрезъ судебныхъ приставовъ и въ виду того, что за сообщеніе правленія по предмету исполненія приговора объ арестѣ Романова и др. окружный судъ, за силою 282 ст. т. II ч. I св. зак., не счелъ себя въ правѣ перевершить собственное свое рѣшеніе, о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ исполненіи означенныхъ приговоровъ Екатеринбургскаго окружнаго суда представило Правительствующему Сенату. — Независимо изложеннаго изъ имѣющейся при дѣлѣ переписки усматривается, что Пермская казенная палата отношеніемъ отъ 11 августа 1880 года увѣдомила губернское правленіе, что причитающіяся ко взысканію съ бродяги Поспѣлова судебныя издержки въ размѣрѣ 7 р. 52 к., за силою 3 ст. Высочайшаго указа

19-го февраля того-же 1880 года, взысканію не подлежатъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, относительно порядка исполненія приговора Екатеринбургскаго окружнаго суда, состоявшагося 14/21 января 1878 г. по дѣлу Романова и др., находитъ, что дѣло это разсматривалось окружнымъ судомъ по апелляціонному отзыву на рѣшеніе бывшаго Верхотурскаго уѣзднаго суда, на основаніи изложенныхъ въ 13 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, правилъ о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебныя уставы 20-го ноября 1864 года въ полномъ объемѣ, что, согласно означенной 13 ст., дѣла по отзывамъ на рѣшенія уѣздныхъ судовъ рѣшаются въ окружныхъ судахъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства съ примѣненіемъ лишь Высочайше утвержденныхъ того же числа и года дополненій къ правиламъ 11-го октября 1865 года; ст. 20 тѣхъ же правилъ 10 марта установлено, что исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и судебныхъ Департаментовъ Правит. Сената, въ чемъ оно возлагается на полицію, оставляется на ея обязанности на прежнемъ основаніи; по точному смыслу сихъ узаконеній нельзя не признать, что приговоръ окружнаго суда, постановленный имъ на основаніи 13 ст. правилъ 10-го марта 1869 года вмѣсто упраздненной соединенной палаты, прежнимъ порядкомъ судопроизводства, долженъ быть и приведенъ въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, а такъ какъ по силѣ 501 и 546 ст. т. XV ч. 2 зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост. приговоры соединенныхъ палатъ о наказаніи арестомъ сообщаются губернскому правленію, которое и приводитъ оныя въ исполненіе на томъ основаніи, какъ въ приговорѣ положено, то Екатеринбургскій окружный судъ поступилъ совершенно правильно и согласно изложеннымъ узаконеніямъ, сообщивъ губернскому правленію объ исполненіи приговора своего о наказаніи арестомъ крестьянъ Романова и др. Переходя затѣмъ къ обсужденію порядка исполненія рѣшенія окружнаго суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова, Правит. Сенатъ находитъ, что какъ это опредѣленіе, такъ

и самый приговоръ суда по обвиненію Поспѣлова въ бродяжествѣ состоялись въ порядкѣ судопроизводства, установленномъ уставами 20-го ноября 1864 г., что порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній о возмѣщеніи судебныхъ по дѣлу издержекъ по у. у. с. 20-го ноября 1864 г. подробно разъясненъ Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи Общ. Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ, за 1878 г. № 37, причемъ Правит. Сенатомъ признано, что судебныя издержки, составляя затрату казны на отправление правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, представляютъ обыкновенную казенную недоимку, а потому взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще и производится тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т.-е. полиціею, которая въ дѣйствіяхъ своихъ по этому предмету подчиняется исключительно власти своего начальства; прокуроръ же, получивъ, для исполненія, копию опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ, обязанъ лишь сообщить о взысканіи оныхъ подлежащему полицейскому управленію и увѣдомить о томъ казенную палату. Въ виду такого разъясненія Прав. Сената, прокуроръ Екатеринбургскаго окружнаго суда имѣлъ полное основаніе сообщить объ исполненіи опредѣленія суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова Пермскому губернскому правленію, какъ высшему въ губерніи административному установленію, въ вѣдѣніе котораго поступилъ этотъ подсудимый за присужденіе его судомъ къ наказанію за бродяжество и другія преступленія. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, что Пермское губернское правленіе не имѣло законнаго основанія уклоняться отъ исполненія приговора Екатеринбургскаго окружнаго суда, о крестьянинѣ Романовѣ и др. и опредѣленія того же суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: въ разъясненіе порядка исполненія постановленій судебныхъ мѣстъ послать о вышеизложенномъ Пермскому губернскому правленію указъ.

8. 1882 года марта 8-го дня. По дѣлу повѣренной отставнаго унтеръ-офицера Ивана Влоха, жены его Екатерины.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Жена отставнаго унтеръ-офицера Екатерина Влохъ, по довѣренности мужа своего, обратилась въ общее собраніе д-товъ С.-Петербургской судебной палаты съ просьбою, въ которой, объясняя, что дѣло о претензіи довѣрителя ея къ правленію главнаго общества желѣзныхъ дорогъ въ 1650 руб. проиграно по винѣ присяжнаго повѣреннаго Вица, назначеннаго совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ для веденія сего дѣла по праву бѣдности, и усматривая неправильныя дѣйствія со стороны означеннаго совѣта въ назначеніи г-на Вица, ходатайствовала о взысканіи съ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ 1650 руб. С.-Петербургская судебная палата, принимая во вниманіе: 1) что жалобы частныхъ лицъ на дѣйствія и упущенія присяжныхъ повѣренныхъ по принятымъ ими на себя обязанностямъ обращаются въ совѣтъ сихъ присяжныхъ; 2) что законъ не предоставляетъ частнымъ лицамъ обжалованіе постановленія совѣта по такому роду дѣламъ въ судебную палату, опредѣлила: прошеніе Влохъ оставить безъ послѣдствій. — Въ принесенной на это постановленіе жалобѣ Влохъ, повторяя, что распоряженіе совѣта по назначенію присяжнаго повѣреннаго Вица было неправильно, что всѣ подаваемые ею жалобы по сему предмету оставляются безъ послѣдствій, проситъ о разсмотрѣніи означенной жалобы и о присужденіи съ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ 1650 руб.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ, что, на основаніи 1070 ст. II т. изд. 1876 г., 376 ст. учр. суд. уст., жалобы могутъ быть приносимы на всѣ постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, коими сіи послѣдніе подвергаются предостереженію или выговору. Вслѣдствіе сего, заключеніе С.-Петербургской суд. палаты о томъ, что на совѣты присяжныхъ по-

вѣренныхъ по дѣламъ, указаннымъ въ 4 п. 1061 ст. того же тома (367 ст. учр. суд. уст.), не могутъ быть приносимы жалобы со стороны частныхъ лицъ, представляется неправильнымъ. Назначеніе повѣренныхъ для безмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, составляетъ для совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не право, а обязанность, какъ то видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта, на основаніи которыхъ исключено предположенное комиссіею правило о томъ, чтобы назначеніе повѣренныхъ предоставить совѣту лишь въ случаѣ признанія онымъ, что дѣло, начинаемое бѣднымъ, не лишено законнаго основанія. При такомъ условіи очевидно, что дѣятельность совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по сему предмету не изъята изъ контроля палаты, при которой совѣтъ состоитъ, а частныя лица, не имѣя права требовать, чтобы въ помощь имъ по веденію дѣла былъ назначенъ тотъ или другой повѣренный по ихъ усмотрѣнію, не могутъ быть лишены права жалобы какъ на отказъ въ назначеніи повѣреннаго, такъ и на избраніе для сего такого лица, которому, по ихъ мнѣнію, въ данный моментъ не могло быть поручено веденіе дѣла. Признаніе правильности жалобы послѣдней изъ сихъ категорій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія палаты, но самое право на принесеніе таковой не можетъ быть отрицаемо, а потому и прошеніе жены унтеръ-офицера Влохъ подлежало разсмотрѣнію С.-Петербургской судебной палаты. — По всѣмъ соображеніямъ Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ: предписать палатѣ разсмотрѣть жалобу по существу.

9. 1882 года. марта 8-го дня. По вопросу о правѣ мировыхъ судей подвергать освидѣтельствованію и испытанію подсудимыхъ, подозреваемыхъ въ умопомѣшательствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе читалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: у мирового судьи 2 участка Новгородскаго мирового округа производилось дѣло, по обвиненію полиціею мѣщанина Ивана Комисарова

въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 29 и 31 уст. о нак. Во время разбирательства означеннаго дѣла обвинитель заявилъ сомнѣніе въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго, а потому мировой судья заключилъ подвергнуть Комисарова освидѣтельствованію; когда же вызванный въ камеру судьи врачъ затруднился предъявить заключеніе о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго по тѣмъ отвѣтамъ, которые были даны послѣднимъ на предложенные ему вопросы, то мировой судья призналъ необходимымъ помѣстить Комисарова въ больницу для душевно-больныхъ на испытаніе. По жалобѣ подсудимаго, принесенной на дѣйствія мирового судьи въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, означенное присутствіе, предварительно разрѣшенія жалобы по существу, возбудило общій вопросъ: о правѣ мировыхъ судей подвергать подсудимыхъ освидѣтельствованію и испытанію, если по обстоятельствамъ дѣла возникнетъ сомнѣніе о нормальномъ состояніи умственныхъ способностей ихъ, и передало означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ по сему вопросу заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ: порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказывающихся безумными или сумасшедшими, съ изданіемъ уставовъ 20 ноября 1864 г., установленъ въ ст. 353—356 уст. угол. суд. Въ статьяхъ этихъ въ существенныхъ чертахъ законено, что когда по слѣдствію обнаружится, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, тогда слѣдователь, удостовѣрившись въ томъ, какъ черезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачомъ, такъ и черезъ разспросъ самаго обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ болѣе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ все производство по этому предмету на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ это производство на разсмотрѣніе окружнаго суда (ст. 353 и 354 уст. уг. суд.). Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, черезъ врачебнаго инспектора или помощника его и двухъ врачей, назначенныхъ врачебнымъ отдѣленіемъ губер-

скаго правленія (ст. 355), судебное же преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ его безумія или сумасшествія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности. Этимъ порядкомъ освидѣтельствованія безумныхъ или сумасшедшихъ, совершившихъ преступленіе, замѣненъ прежній порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, чрезъ членовъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, въ составѣ особаго присутствія губернскаго правленія и ежели указанное въ ст. 368 т. Х ч. 1 по прод. 1876 года коллегіальное учрежденіе, на которое прежде возлагалось разрѣшеніе вопроса о состояніи умственныхъ способностей какъ подсудимыхъ, такъ и лицъ, не обвинявшихся въ совершеніи преступленій, признано необходимымъ замѣнить новымъ коллегіальнымъ учрежденіемъ съ участіемъ въ ономъ суда, то при отсутствіи въ законѣ еякаго указанія на то, чтобы вопросъ о состояніи умственныхъ способностей подсудимыхъ могъ быть рѣшенъ мировыми судебными установленіями,—единственною инстанціею, могущею постановлять по вопросамъ сего рода заключеніе, слѣдуетъ признать то особое присутствіе, которое, на основаніи ст. 353 — 356 у. у. с., образуется въ составѣ окружнаго суда или судебной палаты (опред. Общ. Собр. 19-го марта 1879 г. № 17). Хотя опредѣленіями Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1876 года № 566 по дѣлу Алешина и 4-го октября 1872 года по дѣлу Звѣрева и разъяснено, что при возбужденіи во время производства дѣла у мирового судьи сомнѣнія въ здоровомъ умѣ подсудимаго, мировой судья, на основаніи 112 ст. у. у. с., обязанъ выслушать заключеніе судебного врача, но, затѣмъ, ни въ первомъ, ни во второмъ изъ этихъ опредѣленій не возбуждался, а поэтому и не разрѣшался вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла въ томъ случаѣ, когда, по выслушаніи заключенія врача, мировой судья признаетъ, что въ здоровомъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго есть правильное основаніе сомнѣваться. Если безспорно то, что мировой судья, не убѣдясь въ томъ, что подсудимый, освидѣтельствованный на основаніи 112 ст. у. у. с. черезъ врача, страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, продол-

жаетъ производство возбужденнаго противъ подсудимаго уголовного дѣла, то, не менѣе того, въ томъ случаѣ, когда мировой судья убѣдится въ противномъ или усумнится въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей, онъ не въ правѣ дѣлать никакого самостоятельнаго постановленія ни о признаніи подсудимаго одержимымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, ни о помѣщеніи его въ заведеніе для душевнобольныхъ на испытаніе, а всѣ распоряженія судьи въ семъ отношеніи ограничиваются тѣми же предѣлами власти, которые въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи ст. 353 и 354 у. у. с., указаны судебнымъ слѣдователямъ, т. е. все производство по вопросу объ основательномъ сомнѣніи въ умственномъ разстройствѣ извѣстнаго подсудимаго должно быть передано на дальнѣйшее распоряженіе прокурора окружнаго суда, а этимъ послѣднимъ должно быть внесено на разсмотрѣніе окружнаго суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 355 и 356 уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, признавая, что освидѣтельствованіе, производимое мировымъ судьей на основаніи ст. 112 уст. уг. суд., имѣетъ такое же значеніе, какъ и освидѣтельствованіе, производимое судебнымъ слѣдователемъ на основаніи 353 и 354 ст. уст. угол. суд., что засимъ, подобно тому, какъ то установлено въ ст. 353 уст. угол. суд., мировой судья, когда обнаружится, что подсудимый не имѣетъ здраваго разсудка или страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла обязанъ руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, который указанъ въ ст. 353 — 354 уст. уг. суд., не постановляя никакого заключенія ни о признаніи подсудимаго сумасшедшимъ, ни о помѣщеніи его въ лечебное заведеніе на испытаніе, — Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, сообщить въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ вѣдѣніе.

10. 1882 года марта 8-го дня. По вопросу о составѣ распорядительныхъ засѣданій судебныхъ мѣстъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; задалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Означенный вопросъ возбужденъ при разсмотрѣніи въ Соединенномъ Присут-

ствіи 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената рапорта Княгининскаго мирового съѣзда отъ 23-го апрѣля 1881 г. за № 167 съ изложеніемъ заявленія мир. судьи 2 уч. Княгининскаго мирового округа А. Р. Племянникова, который, бывъ не допущенъ въ распорядительное засѣданіе съѣзда 20 апрѣля 1881 года по родству его съ принимавшимъ уже участіе въ засѣданіи мировымъ судьей 3 уч., просилъ представить на разрѣшеніе Правит. Сената, что, по мнѣнію его, Племянникова, воспрещеніе судьямъ, состоящимъ между собою въ родствѣ, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи (148 ст. учр. суд. уст.) не относится до распорядительныхъ засѣданій, тѣмъ болѣе, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, находится достаточное, для состава присутствія, число присутствующихъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ что по 148 статьѣ учр. суд. уст. (273 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года) въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно. Ни буквальное содержаніе 148 статьи, ни мѣсто, которое она занимаетъ въ ряду постановленій, опредѣляющихъ условія открытія засѣданій вообще, не даютъ основаній къ заключенію, что статья эта имѣетъ въ виду одни судебныя засѣданія и не касается распорядительныхъ. Правило, воспрещающее родственникамъ и свойственникамъ въ указанныхъ степеняхъ участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ цѣлю обезпечить правильное отправленіе правосудія; для полного же достиженія этой цѣли требуется, чтобы означенная гарантія соблюдалась не только при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, но и при разрѣшеніи дѣлъ и вопросовъ, которые по закону должны быть разсматриваемы въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (ст. 151 учр. суд. уст., ст. 276 т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Однако же правило 148 статьи не можетъ имѣть примѣненія къ присутствіямъ судебныхъ мѣстъ, составляемыхъ для обсужденія предметовъ и дѣлъ, касающихся самыхъ судебныхъ мѣстъ и составляющихъ оныя

судей лично, а именно: для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 151 п. 1) и для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію (ст. 151 п. 3). Наказъ, какъ собраніе правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, въ одинаковой мѣрѣ важенъ для всѣхъ членовъ судебного мѣста, а потому и не представляется никакого правильнаго основанія не допускать, чтобы въ составленіи или пересмотрѣ его участвовали судьи, состоящіе между собою въ родствѣ или въ свойствѣ опредѣленныхъ степеней. Подобный характеръ имѣютъ и дѣла по управленію судебною частію. Изъясненныя основанія для примѣненія 148 ст. учр. суд. уст. были уже указаны въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, состоявшемся въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ и напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента за 1867 г. подъ № 382. Въ этомъ рѣшеніи Общее Собраніе между прочимъ нашло, что къ первоначальному собранію мировыхъ судей, долженствующему избрать предсѣдателя и непремѣннаго члена мирового съѣзда, распределить мировыя участки и опредѣлить мѣстопробываніе каждаго въ его участкѣ, назначить по взаимному соглашенію очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ и распределить по взаимному соглашенію занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ (учр. суд. уст. ст. 35 и полож. о введ. въ дѣйствіе суд. устав. ст. 31), не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. учр. суд. уст., о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же засѣданіи судей, состоящихъ между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся лично всѣхъ мировыхъ судей и требующихъ по закону взаимнаго ихъ соглашенія, а не обыкновенный мировой съѣздъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, для котораго достаточно трехъ мировыхъ судей (учр. суд. уст. ст. 51 и 56). Тѣ же указанія были преподаны въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 3 марта 1873 года въ ру-

ководство Чембарскому мировому съѣзду при пересмотрѣ имъ своего наказа. Что касается ссылки мирового судьи Племянникова на необязательность правила 148 ст. учр. суд. уст. въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ родственниковъ или свойственниковъ присутствуетъ не менѣе трехъ судей, не состоящихъ между собою въ роествѣ или въ свойствѣ, то ни въ ст. 148, ни въ другихъ узаконеніяхъ устава не содержится разрѣшенія, чтобы означенное правило не было равно обязательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ въ указанныхъ степеняхъ, находилось достаточное для состава присутствія число присутствующихъ (рѣшен. Гражд. Кассац. Дѣла по дѣлу Карпенки 29 сентября 1870 года № 1625). — По приведеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что дѣйствіе 148 ст. не распространяется на распорядительныя засѣданія, составляемыя для обсуждения предметовъ, указанныхъ въ 1-мъ и 3-мъ пунктахъ ст. 151 учр. суд. устан.

11. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу о томъ, можно ли командировать почетнаго мир. судью съ согласія его въ помощь къ участковому мировому судѣ, у котораго произошло накопленіе дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По распоряженію Министра Юстиціи на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правит. Сената предложенъ возбужденный Вилькомирскимъ мировымъ съѣздомъ вопросъ о томъ, можно ли командировать почетнаго мирового судью въ помощь къ участковому мировому судѣ, у котораго произошло накопленіе неоконченныхъ производствъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, установивъ должности почетныхъ и участковыхъ мир. суд., судеб. уставы 20 ноября 1864 г. указали, что въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участко-

вый мировой судья (учр. суд. уст. ст. 15), и дѣла, отнесенныя къ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, предоставлены въ первой инстанціи разбору въ каждомъ участкѣ только одного лица. Обязанности участковаго мирового судьи могутъ быть исполняемы другимъ лицомъ единственно въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, а именно: вслѣдствіе устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти участковаго мирового судьи (ст. 43), а также если обѣ стороны предоставятъ разборъ своего дѣла почетному мировому судѣ (ст. 46). Послѣ изданія судебныхъ уставовъ, въ нѣкоторыхъ городахъ учреждены должности добавочныхъ мировыхъ судей (т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 1650), которые назначаются для исполненія обязанностей участковыхъ мировыхъ судей не только въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти кого либо изъ участковыхъ судей, но и для облегченія тѣхъ, которые свыше мѣры обременены участковыми дѣлами; порядокъ назначенія добавочныхъ судей опредѣляется всякій разъ постановленіями съѣзда (примѣч. къ ст. 1683). Учреждая должность почетныхъ мировыхъ судей для усиленія дѣятельности мирового института лучшими людьми, желающими посвятить обществу свои услуги безвозмездно, судебные уставы и дополнительныя къ нимъ узаконенія указали занятія этихъ судей. Участіе ихъ въ дѣятельности мировыхъ судебныхъ установленій проявляется главнымъ образомъ во второй степени суда: почетныя мировыя судьи засѣдаютъ въ мировомъ съѣздѣ (т. II ч. 1 ст. 1651), могутъ быть избираемы на должности предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда (ст. 1672 п. 2, ст. 1698) и исполнять порученія съѣзда относительно повѣрки доказательствъ (уст. угол. суд. ст. 160, уст. гр. суд. ст. 174). Въ первой инстанціи, какъ уже объяснено выше, почетный мировой судья разбираетъ тѣ дѣла, которыя обѣ стороны предоставятъ его рѣшенію (т. II ч. 1 ст. 1686) и сверхъ того можетъ по очереди, устанавливаемой заранѣе вслѣдъ за выборами мировыхъ судей (ст. 1672), исполнять обязанности участковаго мирового судьи въ случаѣ его устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти (ст. 1683). Законъ не предусматриваетъ другихъ случаевъ разбора въ первой инстанціи дѣлъ почетнымъ мировымъ судьею. Такимъ образомъ въ дѣйстви-

щемъ законѣ нѣтъ указаній на возможность при накопленіи дѣлъ въ участкѣ возлагать на почетнаго мирового судью разборъ части этихъ дѣлъ. Если бы законодательная власть признавала нужнымъ призвать почетныхъ мировыхъ судей къ помощи участковымъ судьямъ въ случаѣ обремененія послѣднихъ дѣлами, то дала бы ясныя указанія по этому предмету, какъ то сдѣлано въ отношеніи добавочныхъ мировыхъ судей, и при этомъ несомнѣнно установила бы порядокъ возложенія такихъ обязанностей на почетныхъ мировыхъ судей и распределенія дѣлъ между участковымъ судьей и назначеннымъ ему въ помощь почетнымъ мировымъ судьей. При отсутствіи же въ законѣ прямого разрѣшенія командировать почетныхъ мировыхъ судей въ помощь участковымъ для разбора накопившихся у послѣднихъ дѣлъ, нельзя возможность такой командировки выводить изъ статьи 1683 ч. 1 т. II и примѣчанія къ ней. Статья 1683, сверхъ исключительныхъ случаевъ устраненія участкаго мирового судьи по опредѣленному дѣлу, имѣетъ въ виду назначеніе почетнаго мирового судьи для полной замѣны участкаго мирового судьи и притомъ по заранѣе установленной очереди; такое замѣщеніе не аналогично командировкѣ вслѣдствіе накопленія дѣлъ, для разбора ихъ наряду съ участковымъ мировымъ судьей. Примѣчаніе къ 1683 ст. уполномочиваетъ мировые съѣзды командировать въ помощь участковымъ судьямъ добавочныхъ мировыхъ судей, избираемыхъ именно для этой цѣли и получающихъ содержаніе; распространеніе такого правила на почетныхъ мировыхъ судей, находящихся не въ одинаковомъ положеніи съ добавочными мировыми судьями, было бы дополненіемъ закона, которое можетъ исходить только отъ законодательной власти. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что почетный мировой судья не можетъ быть командированъ въ помощь участковому мировому судѣ.

12. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу о томъ, имѣютъ ли съѣзды мировыхъ судей право производить обо-

зрѣніе дѣлопроизводства участковыхъ мировыхъ судей чрезъ судей, назначае- мыхъ по распоряженію съѣздовъ и обязанныхъ о результатахъ произведенныхъ ими обзорѣній представлять съѣздамъ, а также, имѣютъ ли съѣзды право обязывать, по постановленіямъ распорядительныхъ засѣданій, участковыхъ мировыхъ судей представлять въ съѣзды періодическія отчетности о количествѣ поступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательств. гл. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ в. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что обзорѣніе дѣлопроизводства участковыхъ мировыхъ судей, назначаемое по распоряженію съѣзда, въ сущности составляетъ ревизію дѣлопроизводства этихъ судей, отличаясь отъ послѣдней однимъ только названіемъ, а на производство подобной ревизіи, слѣдовательно, и подобнаго обзорѣнія, мировые съѣзды, какъ положительно было высказано Правительствующимъ Сенатомъ въ спредѣленіи Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ 1875 г. за № 45, права не имѣютъ, что же касается до обязанія участковыхъ мировыхъ судей періодическою передъ мировыми съѣздами отчетностью, то подобная отчетность, какъ мѣра постоянная, относящаяся къ подробностямъ дѣлопроизводства и внутренняго распорядка мирового учрежденія, могла быть установлена только въ особомъ для сего учрежденія наказѣ, въ порядкѣ, указанномъ статьями 338, 340 — 343 т. II ч. 1 свода законовъ изданія 1876 года, но не отдѣльнымъ постановленіемъ распорядительнаго засѣданія мирового съѣзда. За вышеизложеннымъ разрѣшеніемъ предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Дѣловъ, опредѣляетъ: копію съ сего опредѣленія сообщить Г. Первоприсутствующему.

13. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу объ измѣненіи § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи въ письмѣ на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассацион. Департаментовъ Правительствующаго Сената сообщилъ, что въ § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда постановлено, что экстренныя распорядительныя засѣданія, а равно распорядительныя засѣданія на правахъ общихъ собраний, происходятъ въ дни по назначенію предсѣдателя, о чемъ члены суда извѣщаются предсѣдателемъ либо лично, либо повѣстками. Принимая во вниманіе, что отсутствіе въ приведенномъ параграфѣ указанія на обязанность предсѣдателя извѣщать прокурора о назначаемыхъ предсѣдателемъ экстренныхъ распорядительныхъ засѣданіяхъ, а равно о засѣданіяхъ на правахъ общихъ собраний, можетъ затруднять прокурора въ осуществленіи принадлежащаго ему права присутствовать въ помянутыхъ засѣданіяхъ, а также, что по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ неизвѣщеніе прокурора Рыбинскаго окружнаго суда о назначенномъ предсѣдателемъ засѣданіи, въ которомъ должно было разсматриваться ходатайство судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ о разрѣшеніи ему отпуска, имѣло послѣдствіемъ увольненіе сего слѣдователя въ отпускъ въ то время, когда ему поручено было прокуроромъ производство слѣдствія по весьма важному арестантскому дѣлу, Министръ Юстиціи просилъ Первоприсутствующаго внести вопросъ объ измѣненіи § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ въ видахъ дополненія этого параграфа постановленіемъ въ смыслѣ вмѣненія предсѣдателю суда въ обязанность извѣщать прокурора о засѣданіяхъ суда, происходящихъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи ст. 266 общ. губ. учр. т. II ч. 1 изд. 1876 г., лицамъ прокурорскаго надзора принадлежитъ право присутствовать, по ихъ усмотрѣнію, въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ при разрѣшеніи дѣлъ, по которымъ уставами уголовнаго и граждан-

скаго судопроизводства не требуются предварительныя заключенія прокуроровъ. Хотя въ приведенномъ законѣ не содержится положительнаго указанія на обязанность судебныхъ мѣстъ извѣщать прокурора о тѣхъ засѣданіяхъ, которыя происходятъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя, но подобная обязанность судебныхъ мѣстъ сама собою вытекаетъ изъ смысла этого закона, такъ какъ для того, чтобы лица прокурорскаго надзора имѣли дѣйствительную возможность пользоваться указаннымъ выше правомъ, очевидно необходимо, чтобы они объ упомянутыхъ засѣданіяхъ были поставляемы въ извѣстность. Въ этомъ смыслѣ Правительствующій Сенатъ отчасти уже высказался въ рѣшеніи 2-го декабря 1874 г. по дѣлу о безпорядкахъ въ Череповскомъ мировомъ съѣздѣ при избраніи предсѣдателя (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 г. № 42), признавъ, что, приступая къ составленію распорядительнаго засѣданія, мировой съѣздъ обязанъ былъ увѣдомить объ имѣющемъ быть засѣданіи лицо прокурорскаго надзора. Между тѣмъ въ § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда на предсѣдателя суда возложена обязанность извѣщать о распорядительныхъ экстренныхъ засѣданіяхъ, а равно о засѣданіяхъ на правахъ общихъ собраний, происходящихъ въ дни по назначенію предсѣдателя, только членовъ суда. Принимая во вниманіе, что неизвѣщеніе о такихъ засѣданіяхъ прокурора было бы несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 266 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., такъ какъ оно нерѣдко могло бы ставить лицъ прокурорскаго надзора въ невозможность воспользоваться принадлежащими имъ въ силу этого закона правомъ присутствовать въ сказанныхъ засѣданіяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что судебныя мѣста обязаны поставлять въ извѣстность прокурора о тѣхъ засѣданіяхъ, которыя происходятъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя, и предписать Рыбинскому окружному суду указомъ дополнить въ этомъ смыслѣ § 17 особаго наказа.

14. 1882 года мая 10-го дня. По дѣлу Фрумы Гринмановой.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Сеницынъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

1880 г. октября 4-го дня, съѣздъ мир. судей Бобруйскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по иску мѣщанки Фрумы Гринмановой къ мѣщанину Ивану Фадѣеву Парфенову 80 р. по двумъ векселямъ, рѣшенное 12-го августа 1880 г. мир. судьей 1 уч. и перенесенное на разсмотрѣніе съѣзда, вслѣдствіе апелляціонной жалобы Парфенова, нашель, что отвѣтчикъ Парфеновъ въ апелляціонной жалобѣ заявилъ противъ векселя, на сумму 30 р., писаннаго 11-го апрѣля 1873 г., споръ о подлогѣ, и заявленіе свое подтвердилъ, а повѣренный истицы Арія Шейнинъ вексель тотъ принять обратно отказался. Въ виду чего съѣздъ, на основ. 110 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: производство настоящаго дѣла пріостановить, а вексель, объявленный подложнымъ, отослать Минскому губернскому прокурору для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда по установленному порядку. Соединенная палата, выслушавъ дѣло по заявленію мѣщаниномъ Иваномъ Парфеновымъ спора о подлогѣ векселя на 30 р., представленнаго мѣщанкою Фрумою Гринмановою, и принявъ во вниманіе: 1) что, согласно 110 ст. уст. гр. суд. (рѣш. Сената 1867 г. № 32 и 272, 1870 г. № 119), споръ о подлогѣ возбуждается только противъ документовъ, имѣющихъ существенное значеніе; 2) что въ настоящемъ случаѣ вексель, выданный отъ имени безграмотнаго Ивана Парфенова является недѣйствительнымъ и неимѣющимъ никакого значенія, такъ какъ подпись за него сдѣлана лицомъ, не уполномоченнымъ къ сему узаконенною довѣренностію, и не удостовѣрена нотариусомъ или маклеромъ въ присутственномъ мѣстѣ (ст. 548 т. XI ч. 2 уст. о векс. и рѣш. Касс. Деп. 1867 г. № 310, 1869 г. № 252 и 1870 г. № 394), а по силѣ 111 ст. уст. гр. суд. и согласно рѣш. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената 1876 г. № 32 и др. по документамъ, ничтожнымъ и неимѣющимъ существеннаго по дѣлу значенія, судъ не имѣетъ надобности пріостанавливать рѣшенія дѣла и возбуждать вопросъ о подлогѣ, порядкомъ, указаннымъ 110 ст. того же устава, и 3) что по этимъ основаніямъ, передан-

ный на разсмотрѣніе палаты отъ Бобруйскаго мир. съѣзда споръ о подлогѣ векселя, заявленный Иваномъ Парфеновымъ слѣдуетъ признать неподлежащимъ разсмотрѣнію палаты, соединенная палата опредѣлила: споръ о подлогѣ къ разсмотрѣнію не принимать и дѣло возвратила 9 января 1882 г. въ съѣздъ мир. судей Бобруйскаго округа. Принимая во вниманіе, что вексель 11 апрѣля 1873 г. служитъ основаніемъ иска Гринмановой и по иску этому у мир. судьи состоялось рѣшеніе объ удовлетвореніи онаго и, слѣдовательно, вексель признанъ имѣющимъ силу доказательства, что по разъясненію Гр. Кас. Д-та Правит. Сената, изложенному въ рѣшеніи 1874 г. № 855 по д. крестьянъ дер. Марфиновой, мировыя судебныя установленія въ томъ случаѣ, если ими признается оспоренный, въ подлинности документъ представляющимъ существенное, для разрѣшенія дѣла, значеніе и имѣющимъ силу доказательства, обязаны передавать споръ о подлогѣ на разсмотрѣніе подлежащаго суда и не постановлять рѣшенія, пока таковой споръ не будетъ разрѣшенъ, и что Минская палата, будучи обязана обсудить исключительно споръ о подлогѣ, вошла въ разсмотрѣніе и оцѣнку значенія самаго документа и, такимъ образомъ, предрѣшила тотъ вопросъ, который подлежалъ разрѣшенію съѣзда, и вошла въ право суда, разрѣшающаго дѣло по существу; съѣздъ мир. судей, не соглашаясь съ такимъ заключеніемъ палаты, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, что вексель, объявленный Парфеновымъ подложнымъ, можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ въ томъ лишь случаѣ, если имъ будутъ представлены доказательства подлога и таковыя будутъ повѣрены въ установленномъ порядкѣ, а потому съѣздъ представилъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату, прося предписать Минской соединенной палатѣ угол. и гражд. суда войти въ разрѣшеніе спора о подлогѣ векселя, согласно состоявшагося опредѣленія съѣзда и сдѣланнаго ей губернскимъ прокуроромъ предложенія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената находятъ, что настоящее дѣло было передано Бобруйскимъ мировымъ съѣздомъ въ Минскую соединенную палату, на основаніи 110 ст. уст. гражд. суд., для

разрѣшенія спора о подлогѣ акта, явленнаго при производствѣ дѣла въ сѣздѣ, — что, по поступленіи этого дѣла, соединенная палата, обязанная разсмотрѣть споръ о подлогѣ въ порядкѣ, установленномъ 559 и слѣд. ст. уст. гражд. суд., должна была обсудить только споръ о подлогѣ не въ правѣ была входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія иска и имѣетъ ли онъ силу независимо отъ его подлинности — что разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ отъ того суда, которому предъявленъ искъ и который долженъ постановить рѣшеніе по существу иска, и что соединенная палата обязана лишь постановить опредѣленіе о томъ, долженъ ли актъ быть почитаемъ подложнымъ или подлиннымъ. По симъ основаніямъ, признавая, что Минская соединенная палата не въ правѣ была уклониться отъ исполненія требованія, предъявленнаго мировымъ сѣздомъ въ силу закона, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Минской соединенной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію на точномъ основаніи 559 и слѣд. статей уст. гражд. суд. .

15. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о порядкѣ внесенія волостныхъ судей въ очередные списки присяжныхъ засѣдателей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. С. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 4 п. ст. 964 общ. губ. учр. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей должны быть вносимы крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ. По поводу возникшихъ въ Новгородской губерніи недоразумѣній при примѣненіи на практикѣ означеннаго законоположенія, Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту) указомъ отъ 11-го іюля 1867 г. разъяснилъ подлежащимъ губернскимъ начальствамъ, что крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ и потому на основаніи вышеуказаннаго закона (4 п. ст. 84 учр. суд. уст. 1864 г.) внесенные въ общіе

списки присяжныхъ засѣдателей, если не будутъ уже засимъ вновь избраны въ ту же должность въ томъ году, для котораго они назначены были въ очередные присяжные засѣдатели, не могутъ быть назначаемы и призываемы къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей. Таковое разъясненіе Правительствующаго Сената подтверждено было и Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената въ опредѣленіи отъ 19-го мая 1880 г., сообщенномъ циркулярно губернаторомъ для руководства указами отъ 16-го апрѣля 1881 г. Затѣмъ Симбирскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министерства Юстиціи, что мѣстною комиссіею по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей встрѣчено при исполненіи приведеннаго выше разъясненія Сената затрудненіе, которое обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что выборы волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ производятся въ концѣ каждаго года, причемъ волостные судьи избираются только на одинъ годъ, вслѣдствіе чего они не могутъ подлежать внесенію въ очередные списки присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ, при составленіи оныхъ, неизвѣстно, будутъ ли тѣ же самыя лица вновь избраны въ означенную должность. Съ своей стороны Симбирское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада по сему предмету, согласно съ заключеніемъ упомянутой комиссіи, положило ходатайствовать о разрѣшеніи назначать очередными засѣдателями тѣхъ волостныхъ судей, которые состоятъ въ этой должности во время составленія списковъ засѣдателей.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 2158 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г. выборъ судей волостнаго суда отнесенъ къ предметамъ вѣдѣнія волостнаго схода, срокъ для собранія котораго, въ силу 2156 ст. того же тома и части, назначается уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ по представленію волостнаго старшины. Если же представится надобность собрать сходъ не въ назначенный для сего срокъ, то такое собраніе схода дѣлается съ вѣдома и согласія уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Слѣдовательно, въ виду 970 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., по которой

общіе списки присяжныхъ засѣдателей должны быть изготовляемы временными комиссіями къ 1 сентября каждаго года, отъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія будетъ зависѣть собрать сходъ для выбора судей волостного суда ранѣе означеннаго срока и тѣмъ разрѣшить сомнѣніе комиссіи, кто изъ крестьянъ, по званію судьи волостного суда, подлежитъ внесенію на предстоящій годъ въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правит. Сената, признавая, что встрѣчаемое по настоящему дѣлу затрудненіе можетъ быть устранено примѣненіемъ правила, указаннаго въ 2156 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г., опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать Симбирскому губернатору указомъ.

16. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о примѣненіи 201—207 ст. полож. о нот. части.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣла: въ 1-хъ) по переданному при вѣдѣніи изъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ прошенію Ивана-Вознесенскаго городского головы и во 2-хъ) по предложеніямъ исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора о разрѣшеніи возникшихъ при примѣненіи 201—207 ст. положенія о нотаріальной части вопросовъ: а) примѣняются ли 201—205 ст. къ домашнимъ актамъ; б) какое мѣсто, т.-е., мѣсто ли совершенія документа или же мѣсто предъявленія его ко взысканію слѣдуетъ принимать въ основаніе при опредѣленіи назначенія, согласно 207 ст. нотар. пол. взимаемаго сбора, и в) о примѣненіи правилъ нотаріальнаго положенія о взиманіи сбора въ пользу городовъ въ Житомирскомъ мировомъ судебномъ округѣ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, находитъ, что правила и постановленія о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, установленныя въ ст. 201—207 Высочайше утвержденаго 14-го апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.), не составляютъ какихъ либо новыхъ, несуществовавшихъ въ прежнихъ законахъ о явкѣ актовъ, поста-

новленій. Напротивъ, ст. 201—207 нот. пол. составляютъ только болѣе систематическое изложеніе тѣхъ узаконеній, которыя были собраны въ ст. 887 и слѣд. т. X ч. 1, и опредѣляли сборъ съ цѣны актовъ при явкѣ ихъ, назначенный также въ пользу того мѣста, города, посада или мѣстечка, гдѣ акты были предъявлены. Въ этомъ заключеніи совершенно убѣждаютъ изданные Государственною Канцеляріею судебныя уставы 1864 г. съ изложеніемъ тѣхъ разсужденій, на коихъ они основаны (ч. 3 изд. 2, 1867 г.), изъ которыхъ видно, что при составленіи проектовъ нотаріальнаго положенія сначала въ 1863 г. и, наконецъ, въ 1866 г. вообще имѣлось въ виду по возможности сохранить, лишь исправивъ и пополнивъ, дѣйствующія законоположенія по этой части (стр. 257 и 258), и что касается того отдѣла положенія 1866 г., который излагаетъ правила о сборахъ по мѣсту совершенія актовъ, то въ проектѣ 1863 г. сдѣланы ссылки лишь на 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., а въ самомъ положеніи въ разсужденіяхъ подъ ст. 201—203 прямо выражено, что сборъ по мѣсту совершенія актовъ положено сохранить, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ законовъ 1857 г. лишь съ болѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ актовъ, съ которыхъ сборъ взимается, и размѣра самаго сбора (стр. 377 и 485). Въ виду такого происхожденія ст. 201—207 нотаріальнаго положенія и неизмѣненія статей X т. ч. 1 (707 пун. 2, 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и уст. гр. суд. (457—462) о домашнихъ актахъ въ сравненіи съ крѣпостными, нотаріальными и явочными, — для опредѣленія съ какихъ актовъ слѣдуетъ сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, надлежитъ обратиться къ постановленіямъ св. зак. изд. 1857 г. Основное законоположеніе о взиманіи городского сбора составляетъ Высочайше утвержденное 2-го февраля 1838 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о повсемѣстномъ введеніи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ протеста векселей, засвидѣтельствованія и явки заемныхъ писемъ. Это законоположеніе вошло въ пункты а и б ст. 887 т. X ч. 1, находящейся вмѣстѣ со всѣми послѣдующими статьями X т. объ этомъ сборѣ (отъ 887 до 905) въ главѣ V раздѣла III книги II т. X ч. 1, т.-е. о явкѣ актовъ къ засвидѣтельствуванію, тогда какъ

постановленія объ актахъ домашнихъ изложены въ главѣ VII того же раздѣла. Самое содержаніе пунктовъ а и б 887 ст. указываетъ, что сборъ производится только: а) съ векселей, если они являются по написаніи къ засвидѣтельствуванію, по $\frac{1}{4}\%$, а затѣмъ съ этихъ векселей при протестѣ остальные $\frac{1}{4}\%$, если же вексель не былъ явленъ (явка же векселя по написаніи обязательна по 547 и 548 ст. т. XI уст. торг. только въ исключительныхъ случаяхъ), то при протестѣ $\frac{1}{2}\%$, и б) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества и иныхъ обязательствъ — при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствуванію послѣ написанія по $\frac{1}{4}\%$ и при явкѣ по срокѣ по $\frac{1}{4}$ же $\%$. Затѣмъ въ пунктѣ в. ст. 887, основанномъ на указѣ Сената 8-го декабря 1841 г. (№ 15108), установленъ сборъ при предъявленіи ко взысканію только съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія, а именно взимается $\frac{1}{4}\%$ сборъ при предъявленіи ихъ ко взысканію. Равнымъ образомъ 889 ст. 1 ч. X т., опредѣляющая взиманіе $\frac{1}{2}\%$ сбора съ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, постановляетъ о взысканіи онаго только при принятіи сихъ актовъ къ засвидѣтельствуванію или явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ. Съ домашнихъ актовъ, непредставляемыхъ къ засвидѣтельствуванію или явкѣ, какъ и съ векселей непротестованныхъ, по законамъ X т. ч. 1 (ст. 921, 922, 1531 пун. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и XI т. уст. торг. (ст. 547—549) сбора въ пользу городовъ, посадовъ и мѣстечекъ не установлено. Если домашній актъ не былъ явленъ, или вексель не протестованъ, то наступаютъ иныя, невыгодныя для принявшаго оныя послѣдствія, а невзиманіе означеннаго сбора при представленіи ихъ ко взысканію, какъ это явствуетъ изъ X т. ч. 1 ст. 2039, т. XI уст. торг. ст. 617, 1960, 1961 и т. X. ч. 2 ст. 3, прим. 1 и доп. по прод. 1863 г., каковое дополненіе вошло и въ изд. 1876 г. т. X ч. 2 ст. 3, 73 и 3 пун. ст. 684, съ соотвѣтствующимъ лишь новому уставу о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года измѣненіемъ относительно взысканія въ казну за нарушеніе правилъ собственно только гербового сбора (ст. 107 прил. къ ст. 2 т. Vуст. о пошл. по прод. 1876 г.) Равнымъ образомъ и въ уставѣ гражд. суд. по домашнимъ актамъ, на основаніи 462 ст. уст., можетъ быть

присуждено взысканіе не городского сбора, а лишь взысканіе въ установленномъ размѣрѣ гербовыхъ пошлинъ въ казну (указъ 1-го Деп. Сената, опублик. въ собр. узак. 1879 года № 102 ст. 635), и притомъ только съ такихъ актовъ, которые должны были быть по уставу о гербовомъ сборѣ написаны на гербовой бумагѣ (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1869 г. № 1065 и др.). Кроме того, по неопредѣленію въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756 и ст. 200 по прод. 1879 г.) послѣдствій непредставленія сего сбора, оставленіе дѣла безъ движенія до представленія этого сбора не можетъ имѣть мѣста, а посему сборъ этотъ можетъ быть опредѣляемъ ко взысканію, въ томъ случаѣ, когда онъ и слѣдовалъ бы по закону, лишь при постановленіи рѣшенія. Независимо отъ вышеизложеннаго, доказывающаго, что порядокъ составленія домашнихъ актовъ, необложенныхъ сборами въ пользу городовъ, не измѣненъ, нельзя не принять въ соображеніе и то, что само нотаріальное положеніе въ ст. 66 предоставляетъ усмотрѣнію сторонъ совершеніе актовъ порядкомъ или домашнимъ, или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ лишь актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недействительности въ противномъ случаѣ самыхъ договоровъ или сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обрацаемы въ акты крѣпостные. — Обсуждая приведенныя законоположенія во всей ихъ совокупности и останавливаясь вновь на редакціи 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по началу 887 статьи, именно по словамъ „или же взысканію“, и по словамъ 888 статьи „или взысканія“ и можно было бы заключить, что сборъ въ пользу городскихъ доходовъ долженъ быть взимаемъ и съ представляемыхъ ко взысканію всякаго рода долговыхъ, въ томъ числѣ и домашнихъ актовъ, но какъ въ 887 статьѣ за этимъ ея началомъ слѣдуетъ подробное перечисленіе актовъ для опредѣленія размѣра сбора съ каждаго рода актовъ при явкѣ ихъ по написаніи и по срокѣ, а также при протестѣ и представленіи ко взысканію, перечисленіе сдѣланное по пунктамъ, и при этомъ перечисленіи установлено взиманіе сбора при представленіи ко взысканію толь-

ко съ закладныхъ на недвижимое имѣніе, и засимъ нигдѣ явка акта по написаніи и по срокѣ и протестъ не приравнены къ представленію акта ко взысканію, то отсюда слѣдуетъ, что при представленіи ко взысканію сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, по точному смыслу 887 и 888 ст. 1 ч. X т., надлежитъ взимать только въ единственномъ случаѣ, указанномъ 887 статьею, т. е. съ закладныхъ на недвижимое имѣніе. Что таковъ именно смыслъ статей 887 и 888 т. X, подтверждается: 1) изложенными выше узаконеніями о домашнихъ актахъ, необлагаемыхъ никакимъ сборомъ въ пользу городскихъ доходовъ (ст. 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др. и ст. 547 — 549 т. XI уст. торг.); 2) статьею 889 т. X. ч. 1, которая уже вовсе не упоминаетъ о сборѣ при представленіи ко взысканію договоровъ и контрактовъ разнаго рода, тогда какъ сборъ по этой 889 статьѣ есть тотъ же сборъ, который опредѣляется 887 и 888 ст. X т. съ долговыхъ актовъ; 3) статьями 1674, 2039 и др. 1 ч. X т., 1960 и 1961 т. XI уст. торг., по которымъ не могутъ быть увеличены значеніе и сила домашнихъ актовъ, если бы означенный сборъ былъ принятъ съ нихъ при взысканіи, тогда какъ оплата этихъ актовъ означенными сборами въ пользу городовъ при явкѣ или протестѣ всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая акты явочными, а векселя протестованными; 4) отсутствіемъ правилъ о взиманіи городского сбора въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756) и неизмѣненіемъ статей онаго послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія (200 ст. уст. по прод. 1879 г.); 5) 66 статьею самаго нотаріальнаго положенія, необязывающею къ составленію долговыхъ обязательствъ, договоровъ и контрактовъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ; 6) отсутствіемъ въ правилахъ о порядкѣ счетоводства и отчетности (собр. узак. 1871 г. № 81) постановленій о городскомъ сборѣ; 7) примѣчаніемъ 1 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 73 статьею т. X ч. 2, изъ коихъ видно, что для Закавказскаго края законодательство признало нужнымъ постановить особое узаконеніе для того, чтобы можно было тамъ при представленіи ко взысканію домашнихъ нигдѣ неявленныхъ, долговыхъ актовъ взыскивать сборъ, установленный за явку, каковой сборъ въ такомъ случаѣ

является уже имѣющимъ значеніе штрафа за упущеніе явки и этотъ штрафъ идетъ уже не въ пользу городскихъ доходовъ, но половина его обращается въ казну, а другая половина въ приказъ общ. призрѣнія; и 8) примѣчаніемъ 2 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 2 примѣчаніемъ къ 645 ст. XI т. уст. торг., изъ которыхъ видно, что для взысканія въ Закавказскомъ же краѣ сбора въ пользу городскихъ доходовъ съ неявленныхъ и непротестованныхъ векселей при представленіи ко взысканію потребовался также особый законъ и сборъ этотъ установленъ для взиманія лишь при удовлетвореніи уже кредитора долговою суммою, а не вообще при представленіи ко взысканію; послѣднія два постановленія, установленныя для извѣстной мѣстности, какъ исключенія, показываютъ, что по общему правилу за упущеніе явки при представленіи домашняго акта ко взысканію не положено ни взиманія сбора въ пользу городскихъ доходовъ, ни взысканія какого либо штрафа, и что означенный сборъ при представленіи ко взысканію установленъ только съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія.—Наконецъ, обращающаяся еще и къ ближайшему соображенію 201—207 положенія о нотаріальной части, Правительствующій Сенатъ останавливается, во 1-хъ, на происхожденіи 204 и 205 статей, въ коихъ только и упоминается о сборѣ при представленіи актовъ ко взысканію, чего въ ст. 201—203, 206 и 207 напротивъ нѣтъ. Въ ст. 178 проекта положенія о нот. части 1863 г., соответствующей 203 — 205 ст. пол., предполагалось съ векселей при явкѣ и протестѣ брать по половинѣ сбора, а если вексель не явленъ, то всю сумму сбора при протестѣ; съ заемныхъ же обязательствъ и иныхъ всякаго рода долговыхъ актовъ брать половину сбора при явкѣ по написаніи, а другую при явкѣ по срокѣ; съ неявленныхъ обязательствъ сборъ не предполагался. Но въ проектѣ 1866 г. въ ст. 170 это различіе между векселями и прочими долговыми обязательствами упущено изъ вида и они сравнены въ размѣрѣ сбора какъ при явкѣ по написаніи, такъ и при явкѣ и протестѣ по срокѣ и до бавленъ еще случай представленія ко взысканію. Въ этомъ видѣ, только раздѣленные изъ одной на три статьи (203—205), правила проекта 1866 г. вошли въ положеніе, причемъ никакихъ

мотивовъ такого измѣненія сравнительно съ проектомъ 1863 г. не приведено; во 2-хъ) текстъ 201 — 207 ст. нот. пол. не указываетъ на установленіе сбора съ неявленныхъ актовъ при представленіи ихъ ко взысканію. Статьи 201 — 207 установлены въ руководство нотаріусамъ и глава III раздѣла IV положенія, вмѣщающая эти статьи, носитъ названіе „о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія“. Въ этихъ статьяхъ слово „судъ“ ни разу не упомянуто. Текстъ 201—204 статей, особенно при сопоставленіи ихъ съ ст. 206 и 207, показываетъ, что узаконеніе это имѣетъ въ виду сборы съ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами или замѣняющими ихъ по ст. 2 нот. пол. мировыми судьями, слѣдовательно при исполненіи ими нотаріальныхъ, а не судебныхъ обязанностей), представляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или протесту, а не вообще съ долговыхъ актовъ, которые могутъ, но не должны быть совершаемы, свидѣтельствуемы или протестуемы, и засимъ остались несовершенными, незасвидѣствованными или непротестованными у нотаріуса или мирового судьи до представленія ко взысканію въ судъ. Хотя же въ 204 и 205 ст. нот. пол. употреблено и выраженіе „при предъявленіи ко взысканію“, но это выраженіе по смыслу этихъ статей представляется совершенно неяснымъ въ томъ отношеніи, что собственно подъ онымъ имѣется въ виду и даже не ясно относительно какихъ именно актовъ оно употреблено; особенно по редакціи 205 статьи неизвѣстно, относится ли означенное выраженіе къ неявленнымъ векселямъ и долговымъ обязательствамъ или только къ послѣднимъ, т. е. долговымъ обязательствамъ. Выраженіе въ 204 и 205 статьяхъ „при представленіи ко взысканію“ и понимается многими судебными установленіями такъ, что сборъ долженъ по смыслу этихъ статей взыскиваться не при представленіи въ судъ, а къ нотаріусамъ для предъявленія къ требованію платежа по 141 ст. нот. пол. — При противоположномъ напротивъ, толкованіи, т. е. при такомъ толкованіи, что въ 204 и 205 статьяхъ имѣется въ виду представленіе ко взысканію „въ судъ“, — чего въ нихъ не сказано, — эти статьи становятся въ противорѣчіе какъ съ ст. 66, 201, 206, 207 нот. положенія,

такъ и съ вышеприведенными общими законами о домашнихъ актахъ, неявленныхъ и непротестованныхъ векселяхъ, и съ уставомъ гражд. суд., постановленія коихъ не подверглись измѣненію или дополненію въ продолженіяхъ къ своду законовъ послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія; напротивъ, въ прод. 1876 года относительно 1531 и 2031 ст. 1 ч. X т. сдѣлано только указаніе на прим. къ 186 ст. 1 ч. X т. по сему прод. въ отношеніи введенія нот. положенія и о возможности совершать акты какъ нотаріальн., такъ и домашнимъ порядкомъ. Если же законъ предоставляетъ усмотрѣнію сторонъ совершеніе актовъ нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, если законъ съ домашнихъ актовъ сбора не устанавливаетъ, а статьи 204 и 205 нот. пол. слѣдовало бы понимать такимъ образомъ, что по нимъ, однако, слѣдуетъ взысканіе городского сбора при представленіи въ судъ домашнихъ актовъ, причѣмъ однако ст. 204 и 205 нот. пол. не опредѣляютъ съ кого именно слѣдуетъ взимать сборъ; если бы по смыслу ихъ и можно было придти къ заключенію, что взимать его слѣдуетъ, т. е. или со всѣхъ участвующихъ въ актѣ, или тѣхъ, которые представляютъ эти акты, или только съ должниковъ, то оказывается крайняя неполнота, неясность приведенныхъ статей нотаріальн. положен. стоящаго притомъ, какъ выше указано, въ явномъ противорѣчій съ гражданскими законами и неоправдываемого правилами судопроизводства гражд., а въ такомъ случаѣ, на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд., надлежитъ обратиться къ общему смыслу законовъ. По общему-же смыслу не только гражданскихъ законовъ и судопроизводства, но и самаго нотаріальнаго положенія, нельзя признать, что 204 и 205 ст. нот. полож. устанавливается сборъ и съ домашнихъ актовъ, потому что во 1-хъ, на основаніи ст. 921, 922, 1531, 1535, 2031, 2045 т. X ч. 1, ст. 547—549 т. XI уст. торг., ст. 462 уст. гр. суд. составленіе домашнихъ актовъ и представленіе ихъ ко взысканію не сопровождается никакими сборами, кромѣ пошлинъ, слѣдующихъ по уставу о гербовомъ сборѣ; съ другой стороны, законъ хотя и придаетъ неявленнымъ актамъ силу судебного доказательства (ст. 105, 456, 458 уст. гражд. суд.), но тѣмъ не менѣе акты

эти не перестают оставаться домашними и лица, ихъ представившія, подвергаясь указаннымъ уже выше невыгоднымъ послѣдствіямъ (1674, 2039 ст. 1 ч. X т., 1960, 1961 ст. т. XI уст. торг.), не пользуются и при процессѣ тѣми выгодами, какими пользуются лица, представившія акты, совершенные или засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ; такъ, ст. 125, 590 устава обязываютъ судеб. установ. принимать мѣры обезпеченія взысканія, а ст. 106, 410, 459, 476, 543 и др. даютъ столько преимуществъ актамъ, совершеннымъ и засвидѣтельствованнымъ, что невыгода представлять домашніе акты очевидна. Слѣдовательно законъ въ этихъ постановленіяхъ побуждаетъ лицъ, вступающихъ въ различныя обязательства, какъ къ совершенію и явкѣ актовъ по нот. положенію, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому, чтобы они не уклонялись отъ взиманія съ нихъ сбора по мѣсту совершенія актовъ; другого же побужденія, въ видѣ какихъ либо штрафовъ, законъ не устанавливаетъ, и во 2-хъ) статьи 204 и 205 нот. пол. имѣютъ, по точному смыслу ихъ, цѣлю вовсе не указаніе тѣхъ актовъ, съ которыхъ слѣдуетъ взимать сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, а лишь опредѣленіе времени, когда этотъ сборъ долженъ быть взимаемъ съ актовъ, отъ него неизъятыхъ; вопросъ же о томъ, какіе акты подлежатъ сбору по мѣсту совершенія, разрѣшается не 204 и 205, а 203 статьею нот. пол., на основаніи которой сборомъ этимъ должны быть оплачиваемы лишь акты, совершаемые или являемые къ засвидѣтельствованію или къ протесту, но не акты домашніе. Нельзя также не обратить вниманія и на то, что въ самыхъ правилахъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) въ пун. г. 3 ст. упоминается лишь о сборѣ съ засвидѣтельствованія явки актовъ въ городахъ, при чемъ сдѣлана ссылка только на ст. 2, 201, 207 нот. пол. и 887 ст. 1 ч. X т., о сборѣ же въ пользу города съ актовъ при представленіи ко взысканію не упоминается и не сдѣлано ссылки на 204 и 205 ст. нотар. положенія. Кромѣ неоправдымаго, такимъ образомъ, закономъ вывода изъ 204, 205 ст. нот. пол. о подверженіи неявленныхъ домашнихъ актовъ сбору

при взысканіи, сборъ этотъ въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ находился бы въ противорѣчій съ отсутствіемъ подобнаго сбора въ коммерческихъ судахъ по непримѣненію въ оныхъ нотаріальнаго положенія, и кромѣ того сборъ являлся бы: во 1-хъ) безцѣльнымъ для тяжущихся отягощеніемъ потому, что если бы судъ и взялъ съ неявленнаго акта сборъ, то онъ не увеличилъ бы правъ владѣльца на взысканіе по оному наравнѣ съ актами, явленными и протестованными, тогда какъ оплата сихъ актовъ означенными сборами въ нотаріальномъ учрежденіи всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая ихъ актами нотаріальными, явочными или протестованными, и во 2-хъ) самое взиманіе сбора по мѣсту совершенія съ домашняго акта по представленіи его ко взысканію было бы большею частію неисполнимымъ потому, что въ отношеніи нотаріальныхъ актовъ мѣсто совершенія, явки и протеста опредѣляетъ и то, куда сборъ долженъ поступить, въ отношеніи же домашнихъ актовъ, неявленныхъ и непротестованныхъ, большею частію невозможно опредѣлить, гдѣ акты составлены, такъ какъ ни законъ, кромѣ векселей (т. XI уст. торг. ст. 541 п. 1), не требуетъ означенія въ домашнемъ актѣ мѣста составленія и выдачи, ни практика этого не установила, по неимѣнію въ этомъ надобности. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что установленный 201—205 ст. прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г. сборъ подлежитъ взиманію, при постановленіи рѣшенія, по представленнымъ ко взысканію обязательствамъ, совершеннымъ явочнымъ порядкомъ, если онъ не былъ сполна взысканъ, и съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія, въ размѣрѣ, установленномъ въ законѣ; на семъ основаніи съ простыхъ домашнихъ актовъ и векселей неявленныхъ и непротестованныхъ, потерявшихъ силу вексельнаго права, которые приравниваются къ актамъ домашнимъ, сбора этого производить не слѣдуетъ; при исполненіи же по 2 ст. нот. пол. мировыми судьями обязанностей нотаріусовъ они должны взимать установленный 201—207 ст. нот. пол. сборъ. — Обращаясь къ разсмотрѣнію второго вопроса о томъ: какое мѣсто слѣдуетъ принять при опредѣленіи назначенія сего сбора согласно 207 ст. нот.

пол., т. е. мѣсто ли совершенія, за- свидѣтельствовапія, явки и протеста документа, или же мѣсто предъявленія его ко взысканію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ имѣлъ главнымъ образомъ значеніе для тѣхъ установленій, которыя полагали возможнымъ силу 204 и 205 ст. нот. пол. распространить и на акты домашніе. При отрицательномъ же разрѣшеніи вопроса о распространеніи этихъ статей на неявленные векселя и долговья обязательства, слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ 207 ст. нот. пол., находящейся въ главѣ о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, а слѣдовательно и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сборы эти должны обращаться въ указанныя въ сей статьѣ кассы по мѣсту совершенія актовъ, причемъ, согласно разъясненію Гражд. Кассац. Деп. въ рѣшеніи 1879 г. № 227, хотя бы актъ былъ совершенъ по 114 ст. нот. пол. внѣ конторы, сборъ тѣмъ не менѣе слѣдуетъ по мѣстонахожденію конторы того нотаріальнаго учрежденія, которсе совершило, свидѣствовало или протестовало актъ. Сборъ же съ закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія долженъ быть произведенъ по мѣсту представленія ко взысканію, такъ какъ собственно по нотаріальнымъ дѣйствіямъ по совершенію сихъ актовъ или уничтоженію отмѣтки о залогѣ не положено сбора по мѣсту совершенія нотаріальныхъ дѣйствій (ст. 887 пун. в. т. X ч. 1 и ст. 23, 39—42 врем. правилъ о нот. час. въ собр. узак. 1867 года № 91). — Наконецъ, переходя къ третьему вопросу, возбужденному только въ Житомирскомъ мировомъ судебномъ округѣ, о примѣненіи 201—207 ст. нот. пол. до введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, возникшіе по 201—207 ст. нот. пол., разрѣшены настоящимъ опредѣленіемъ и что судебные уставы введены уже въ означенномъ округѣ въ дѣйствіе 29-го іюня 1880 года, признаетъ, что означенный вопросъ по означенному округу не требуетъ разрѣшенія. — По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать: 1) что установленный 201 — 205 ст. нот. пол. (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 года) сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашнихъ актовъ, 2) что для судеб-

ныхъ установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указанныхъ 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ при представленіи означенныхъ въ этихъ статьяхъ нотаріальныхъ или явочныхъ актовъ ко взысканію, 3) что означенный сборъ поступаетъ въ указанный ст. 207 нот. пол. доходъ по мѣсту совершенія дѣйствія явки, протеста или взысканія, и 4) что возбужденный по Житомирскому мировому судебному округу относительно мировыхъ судей вопросъ не требуетъ разрѣшенія.

17. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключавалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ февралѣ 1881 года Мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей препроводилъ на соглашеніе Уфимско-Оренбургскаго управленія государственными имуществами 9 копій съ приговоровъ мирового съѣзда по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава по Мензелинскому № 1 лѣсничеству. Управленіе государственными имуществами, принявъ во вниманіе, что имъ дана довѣренность лѣсничему 1-го Мензелинскаго лѣсничества на защиту казенныхъ интересовъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, по дѣламъ, возникшимъ въ районѣ служебной его дѣятельности, съ правомъ подачи отзывовъ и жалобъ на рѣшеніе мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, и что Мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей былъ поставленъ о томъ въ извѣстность управленіемъ отъ 28 февраля 1880 г., возвратило упомянутыя копи съ приговоровъ, при отношеніи отъ 3 марта 1881 г., въ съѣздъ, для передачи ихъ, по принадлежности, повѣренному казеннаго управленія лѣсничему 1-го Мензелинскаго лѣсничества. — Мензелинскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ распорядительномъ засѣданіи 21 апрѣля 1881 г. это отношеніе Уфимско-Оренбургскаго управленія государственными имуществами, и при-

нявъ въ соображеніе: а) что повѣренный казеннаго управленія при разборѣ дѣлъ, по которымъ состоялись приговоры, не находился, б) что съѣздъ, посылая копии съ приговоровъ въ управленіе государственными имуществами, поступилъ согласно примѣчанію къ ст. 1179 и ст. 1188 у. у. с. (ст. 1204 и 1213 изд. 1876 г.), в) что розысканіе лицъ, уполномоченныхъ казною на веденіе дѣлъ, не относится къ обязанности съѣзда, и если казенное управленіе считаетъ для себя болѣе удобнымъ изъяслять удовольствіе или неудовольствіе на приговоры чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ, то можетъ отнести къ нимъ непосредственно и препроводить приговоры отъ себя, и г) что приговоры съѣзда получены были управленіемъ 3-го марта и еще не обжалованы, постановилъ: въ виду ст. 1190 у. у. с. (ст. 1215 изд. 1876 г.), приговоры, препровожденные въ Уфимско-Оренбургское управленіе государственными имуществами, считать вошедшими въ законную силу. На это распоряженіе съѣзда управленіе госуд. имуществами принесло Правительствующему Сенату, по Уголовному Кассационному Департаменту, жалобу, въ которой изъяснило, что упомянутое опредѣленіе съѣзда основано на неправильномъ толкованіи ст. 1188 у. у. с. (ст. 1213 изд. 1876 г.); съ своей стороны, понимая эту статью, а равно рѣшеніе Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 158, въ томъ смыслѣ, что мировые судьи и ихъ съѣзды обязаны сообщать копии съ своихъ приговоровъ должностнымъ лицамъ казенныхъ управленій, относя къ категоріи должностныхъ лицъ и повѣренныхъ, какъ скоро они уполномочены на подачу отзывать и жалобъ, и, наконецъ, принимая во вниманіе, что передача рѣшеній повѣреннымъ чрезъ казенныя управленія была бы равносильна лишенію послѣднихъ права назначать своихъ повѣренныхъ съ правомъ подачи отзывать и жалобъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, за передачею рѣшеній, истекъ бы срокъ подачи этихъ отзывать и жалобъ, управленіе госуд. имуществами просило Правит. Сенатъ: отмѣнивъ опредѣленіе Мензелинскаго мирового съѣзда, предчисать ему передать приговоры свои непосредственно довѣренному управленію, лѣсническому 1-го Мензелинскаго лѣсничества, съ тѣмъ, чтобы возстановленъ былъ срокъ на разсмотрѣніе этихъ

приговоровъ, считая со дня полученія ихъ уполномоченнымъ управленіемъ. — При разсмотрѣніи этого дѣла въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ возникъ вопросъ о томъ: можетъ ли подлежать удовлетворенію требованіе казенныхъ управленій, о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, не симъ послѣднимъ, а должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ ими на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ (ст. 1188 у. у. с., 1213 изд. 1876 г.). Правительствующій Сенатъ, по Уголовн. Кассац. Д-ту, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ, доскодившимъ уже до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ, относительно довѣренностей, выдаваемыхъ управленіями государственныхъ имуществъ лѣснымъ чинамъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава (рѣш. 1878 г. № 43), и что тотъ же вопросъ можетъ возникнуть и по дѣламъ казеннаго управленія, производящимся въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 1292 уст. гражд. суд.), призналъ необходимымъ обсудить возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената. Изъ вышеупомянутаго рѣшенія Общаго Собранія, 1878 г. за № 43, видно: что представленіемъ Министра Государственныхъ Имуществъ возбуждены были два вопроса: 1) обязаны ли управленія госуд. имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ единою общею довѣренностью? и 2) обязаны ли мировыя судебныя установленія копии постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ госуд. имуществъ, хотя бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій? — Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, указами отъ 23 марта 1879 г., разъяснило всѣмъ мир. съѣздамъ; а) что управленія госуд. имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не

только отдѣльныя, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.) на защиту интересов казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ; и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣсного устава присутствуетъ повѣренный управленія государственныхъ имуществъ, уполномоченный на изъясненіе неудобствъ и на подачу отзыва или жалобы, копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имуществъ, но выдается означенному повѣренному управленія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, предварительно разрѣшенія возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, признало необходимымъ установить точное значеніе ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.). Въ статьѣ этой изъяснено, что, „мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію онаго“. За силою ст. 170 у. у. с., исполненіе этого правила закона обязательно равнымъ образомъ и для мировыхъ сѣздовъ, какъ это и было разъяснено въ опредѣленіи Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 158, по вопросу: о присылкѣ копій съ рѣшеній мировыхъ судебныхъ учрежденій въ акцизные управленія. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, на основаніи ст. 127 и 170 у. у. с., объявляются участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ въ томъ самомъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) разумѣются только тѣ должностныя лица, которыя не присутствовали при разбирательствѣ дѣла у судьи или въ сѣздѣ, но которымъ принадлежитъ, по уполномочію самого закона, право огражденія пользы казны передъ судомъ и право обжалованія судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія. Такой выводъ о точномъ смыслѣ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) подтверждается и соображеніемъ ея съ послѣдующею ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 года), въ которой поставлено, что срокъ подачи отзыва на приговоръ мирового судьи считается для ка-

зеннаго управленія со дня полученія имъ копій приговора, и слѣдовательно копіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, по правилу, указанному въ ст. 1188 у. у. с., должны быть сообщаемы не повѣреннымъ казны, а самимъ казеннымъ управленіемъ, вѣдающимъ то имущество казны, о которомъ состоялся объявленный приговоръ. По объясненію составителей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года подъ ст. 1188 и 1190 у. у. с. изд. Госуд. Канц.: первая изъ этихъ статей заключаетъ въ себѣ изъятіе изъ общаго правила, установленнаго ст. 132 и 170 у. у. с., о выдачѣ мировыми судебными установленіями копій съ своихъ приговоровъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ не иначе, какъ по особымъ о томъ просьбамъ сторонъ и это изъятіе изъ общаго правила закона оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что при допускаемомъ ст. 1186 и 1187 у. у. с. (1211 и 1212 изд. 1876 г.) отсутствіи на судѣ представителя казны, казенному управленію оставалось бы неизвѣстнымъ время, когда состоялся приговоръ мирового суда, и тѣмъ самымъ была бы преграждена сему управленію возможность своевременнаго наблюденія за правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ о нарушеніяхъ постановлений казенныхъ уставовъ, ибо казенное управленіе можетъ не имѣть въ своемъ распоряженіи достаточнаго числа такихъ довѣренныхъ лицъ, усмотрѣнію которыхъ оно могло бы вполне предоставить обжалованіе или необжалованіе приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Такимъ образомъ, и въ примѣчаніи къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) указано, что предварительныя слѣдствія по дѣламъ казеннаго управленія препровождаются по нарушеніямъ уставовъ питейнаго, табачнаго и свекло-сахарнаго — къ управляющему акцизными сборами, о производствѣ торговли и промысловъ — въ казенныя палаты, лѣснаго — въ управленія государственныхъ имуществъ, — а таможняго — къ мѣстнымъ начальникамъ таможенныхъ округовъ. — Согласно сему и въ раздѣлѣ 1-мъ книги III-й уст. гражд. суд., въ общихъ правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія, въ ст. 1284 и 1292, изъяснено: что предьявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны

казеннаго управленія возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, управленийъ государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленийъ, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ, и въ эти же мѣстныя управленія отсылаются и копии рѣшеній гражданскаго суда по дѣламъ казеннаго управленія. Наконецъ, и въ частныхъ случаяхъ, Уголовнымъ Кассац. Д-томъ было разъяснено: въ рѣш. 1867 г. № 365 по д. Ивановой, — что мир. съѣздъ не имѣлъ основанія, вопреки ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.) считать срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва съ доставленія копии приговора мирового судьи акцизному надзирателю, а не управляющему акцизными сборами, которому ввѣрено охраненіе казеннаго интереса по дѣламъ о нарушеніяхъ, наносящихъ ущербъ акцизному сбору, — и въ рѣш. 1876 г. № 108 по д. Артемьева и друг.: что, на основаніи примѣч. къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) и ст. 1284 уст. граждан. суд., подъ именемъ казенныхъ управленийъ законъ разумѣетъ казенныя палаты управленія госуд. имуществъ, акцизныя и другія мѣстныя управленія, которыя только и могутъ, согласно ст. 1186 (1211 изд. 1876 г.) и слѣд. у. у. с., назначать своихъ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ и приносить отзывы и жалобы; этимъ же управленіямъ судебныя мѣста обязаны сообщать и копии своихъ приговоровъ; посему, по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ въ дачахъ, приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ, мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ должно быть признаваемо горное правленіе, на которое возлагается, согласно судебнымъ уставамъ, защита интересовъ казны предъ судомъ, а не заводскіе исправники, которые, не имѣя на то особаго уполномочія по ст. 1157 у. у. с. (1182 изд. 1876 г.), не могутъ пользоваться правами, предоставленными казеннымъ управленіямъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Но изъ точнаго смысла ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215 изд. 1876 г.) усматривается, кромѣ сего, что копии приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленийъ высылаются казеннымъ управленіямъ или же пользующимся правами казенныхъ управленийъ должностнымъ лицамъ, въ томъ только случаѣ, когда при рѣшеніи дѣла не находился представитель казны, и притомъ такой представитель, которому принадлежало - бы по самому закону или же предоставлено было по уполномочію казеннаго управленія право на обжалованіе объявленнаго ему судебнаго приговора. Подобное значеніе ст. 1188 и 1190 у. у. с. неоднократно уже было разъяснено Правит. Сенатомъ, по Уголовному Кассац. Д-ту, въ рѣш. 1866 г. № 92, 1868 г. №№ 311, 627 и 843 и 1871 г., № 1636 по д. Филимонова, о порубкахъ въ Чемарскихъ покосахъ и въ Ивановской дачѣ, Богдановича и Медвѣдева. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на судѣ находится уполномоченный казны, пользующійся правомъ на обжалованіе приговора мирового суда, состоявшагося по данному дѣлу, копия сего приговора не высылается казенному управленію, а можетъ быть выдана уполномоченному казны, по просьбѣ его о томъ, въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 132 и 170 у. у. с., и срокъ на обжалованіе такого приговора исчисляется, не со дня полученія копии его, а съ того дня, въ который приговоръ объявленъ былъ въ судебномъ засѣданіи наличному представителю казны. — За послѣдовавшимъ разъясненіемъ, въ опредѣленіи Общаго Собранія 1878 г. № 43, права казенныхъ управленийъ на выдачу своимъ повѣреннымъ, не только отдѣльныхъ, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общихъ довѣренностей или уполномочій на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленія, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ, возникаетъ въ настоящемъ дѣлѣ, неразрѣшенный упомянутымъ опредѣленіемъ Общаго Собранія вопросъ о томъ: можетъ ли быть перенесено на такого повѣреннаго, уполномоченнаго казеннымъ управленіемъ на веденіе цѣлаго извѣстнаго рода дѣлъ, принадлежащее самому управленію право: неявки на судъ, и полученія, вслѣдствіе сего, копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленийъ съ правомъ обжалованія этихъ приговоровъ, въ установленный срокъ, со дня полученія копій съ нихъ. — Обращаясь къ обсужденію изложеннаго вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената не находитъ препятствій къ разрѣшенію его въ утвердительномъ смыслѣ. Если казенныя управленія пользуются, по ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215

изд. 1876 г.), правомъ на высылку имъ копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, касающихся завѣдываемаго ими казеннаго имущества, по невозможности для казенныхъ управленій имѣть по всѣмъ дѣламъ казны представителей на мировомъ судѣ, уполномоченныхъ на обжалованіе судебныхъ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не удовлетворяются требованія казны, то и представителямъ казенныхъ управленій по цѣлому извѣстному роду дѣлъ можетъ быть предоставлено то же, принадлежащее казенному управленію, право, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти представители казны будутъ поставлены въ невозможность лично явиться къ судебному разбирательству порученныхъ имъ дѣлъ у мировыхъ судей или въ сѣздахъ. Дѣйствительно, нѣтъ уважительныхъ основаній не допускать этого распространенія правила, установленнаго ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.), на такихъ, особо уполномоченныхъ повѣренныхъ по дѣламъ казны, когда сами казенныя управленія находятъ подобную мѣру возможною и удобною въ видахъ соблюденія пользы казны; но само собою разумѣется, что принадлежащее казенному управленію, по ст. 1190 у. у. с., (1215 изд. 1876 г.), право можетъ быть перенесено исключительно на повѣренныхъ казенныхъ управленій изъ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ, по своимъ должностямъ, тѣ самыя казенныя имущества, до которыхъ относятся разсматриваемыя дѣла, и притомъ, не иначе, какъ по особымъ, сообщаемымъ миров. судеб. установ., уполномочіямъ отъ казенныхъ управленій, опредѣляющимъ родъ поручаемыхъ довѣренному должностному лицу дѣлъ предѣлами власти его по завѣдыванію казеннымъ имуществомъ или же извѣстною суммою иска и отвѣта объ этомъ имуществѣ. При высылкѣ же мировыми судебными установленіями копій съ приговоровъ своихъ подобнымъ уполномоченнымъ казенныхъ управленій, сроки на обжалованіе означенныхъ приговоровъ должны быть исчисляемы уполномоченными со дня полученія ими лично упомянутыхъ копій съ приговоровъ или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казенныя управленія, въ мѣстахъ постоянного пребыванія ихъ по службѣ. — Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департа-

ментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о такомъ разрѣшеніи вопроса, возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ по представленію Уфимско-Оренбургскаго управленія государственныхъ имуществъ, относительно высылки Мензелинскимъ мировымъ сѣздомъ приговоровъ его по дѣламъ о порубкахъ въ Мензелинскомъ № 1 лѣсничествѣ непосредственно завѣдующему этимъ лѣсничествомъ лѣсничему, уполномоченному управленіемъ на защиту пользы казны въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ по дѣламъ о порубкахъ, возникающимъ въ предѣлахъ ввѣреннаго ему лѣсничества, дать знать указами всѣмъ мировымъ сѣздамъ и управленіямъ госуд. имуществъ.

18. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о порядкѣ привлеченія присяжныхъ заседателей за уклоненіе отъ этой обязанности къ отвѣтственности.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Резингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе отдѣленій Владимирскаго окр. суда 22-го мая 1881 г. слушало сообщеніе Прокурора Владимирскаго окр. суда отъ 19-го мая 1881 г. за № 6879, по поводу нарушенія губернскимъ секретаремъ Каншинымъ обязанностей присяжнаго заседателя при содѣйствіи врача Гольдендаха о томъ, что губернской секретарь Анатолій Васильевичъ Каншинъ, повѣсткою отъ 31-го декабря 1880 г. за № 13711, былъ извѣщенъ отъ окружнаго суда, что онъ избранъ къ участию въ судебныхъ засѣданіяхъ суда, въ качествѣ присяжнаго заседателя, въ сессію съ 26-го по 31-е января 1881 г. въ г. Юрьевъ, куда и вызывался къ 10 часамъ утра. Повѣстку эту онъ получилъ 17-го января, но къ засѣданію суда 26-го января не явился, за что былъ оштрафованъ 100 р., но затѣмъ штрафъ этотъ сложенъ, въ виду представленія имъ свидѣтельства врача, консультанта Московской глазной больницы Гольдендаха, отъ 21 января 1881 г., въ томъ, что онъ, Каншинъ, будучи одержимъ катарральнымъ воспаленіемъ слизистой оболочки зѣва и гортани, не можетъ безъ риска повредить своему здоровью ѣхать въ г. Юрьевъ. Между тѣмъ, по

сношенію прокурора сего суда съ Московскимъ оберъ-полиціймейстеромъ, сей послѣдній, отъ 11-го февраля за № 4179, увѣдомилъ, что Каншинъ, между 21 и 31 числами января боленъ не былъ и ежедневно выѣзжалъ изъ дому; лошадь его 25-го января участвовала на зимнемъ ипподромѣ и онъ самъ тамъ участвовалъ. Общее собраніе отдѣленій суда, разсмотрѣвъ сообщеніе прокурора объ этихъ обстоятельствахъ, нашло, что уклоненіе Каншина отъ исполненія обязанности присяжнаго засѣдателя сопровождалось представленіемъ медицинскаго свидѣтельства, въ которомъ удостовѣреніе врача представляется сомнительнымъ въ виду сообщенія Московскаго оберъ-полиціймейстера. Такъ какъ въ этомъ случаѣ обнаруживаются признаки подлога (ст. 362 улож. о нак.), то общее собраніе, руководствуясь 1180 ст. т. II ч. 1 и 1094 ст. ч. 2 т. XV св. зак., опредѣлило: о нарушеніи Каншинымъ обязанности присяжнаго засѣдателя войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ по Кассационному Департаменту. Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ, признавая нужнымъ имѣть въ виду прошеніе Каншина о сложеніи штрафа, означенное медицинское свидѣтельство, выписку изъ протокола суда о повѣркѣ явившихся и неявившихся присяжныхъ засѣдателей и о наложеніи на Каншина штрафа, равно опредѣленіе суда о сложеніи онаго, опредѣлило: предписать Владимирскому окр. суду указомъ о представленіи означенныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. По полученіи затребованныхъ документовъ, Правительствующій Сенатъ постановилъ: передать вопросъ о порядкѣ привлеченія присяжныхъ засѣдателей за уклоненіе отъ этой обязанности въ Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, состоявшимся 27-го апрѣля 1871 г., было уже разъяснено, что неявка присяжныхъ засѣдателей по вызову суда, влекущая за собой отвѣтственность, установленную въ 651 и 652 ст. уст. угол. суд., не относится къ числу такихъ нарушеній присяжными засѣдателями, по званію ихъ, обязанностей, за которыя они могли бы

быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ 1085, 1094 и 1096 ст. уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), — что, такимъ образомъ, при невозможности вообще примѣненія дѣйствія этихъ послѣднихъ статей закона къ случаямъ уклоненія присяжныхъ засѣдателей отъ явки ихъ по вызовамъ суда, не представляется никакихъ основаній для примѣненія тѣхъ же статей закона и въ частности къ такимъ случаямъ неявки присяжныхъ засѣдателей по вызовамъ суда, въ которыхъ уклоненіе со стороны присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія этой обязанности сопровождалось бы какимъ либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, совершеннымъ до вступленія присяжнаго засѣдателя въ отправленіе особыхъ по этому его званію въ составѣ суда обязанностей, и не имѣющимъ прямой, непосредственной связи съ исполненіемъ этихъ особыхъ обязанностей, такъ какъ установленныя въ законѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства по отношенію къ преступленіямъ по должности основаны на исключительности служебнаго положенія должностныхъ лицъ и на особенностяхъ тѣхъ обязанностей, которыя этими преступленіями нарушаются. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что неявка въ судъ губернскаго секретаря Каншина, вызывавшагося Владимирскимъ окружнымъ судомъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, сопровождавшаяся представленіемъ въ оправданіе оной свидѣтельства о болѣзни, признаваемаго окружнымъ судомъ подложнымъ, сама по себѣ могла повлечь за собой для Каншина лишь отвѣтственность, установленную въ 651 и 652 ст. уст. угол. суд., налагаемую, какъ было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ приведенномъ выше рѣшеніи, въ особомъ сокращенномъ порядкѣ. Что же касается до дѣйствій Каншина, относящихся, какъ къ полученію имъ подложнаго, по мнѣнію суда, свидѣтельства врача, консультанта Московской глазной больницы Гольдендаха, такъ и къ представленію этого свидѣтельства въ судъ, то дѣйствія эти, какъ совершенныя Каншинымъ не во время исполненія имъ особыхъ при судѣ обязанностей по званію присяжнаго засѣдателя (каковыхъ обязанностей онъ въ данномъ случаѣ не могъ ни въ какомъ случаѣ и нарушить по причинѣ неявки

его по вызову суда), если бы и могли повлечь за собой преслѣдованіе его въ уголовномъ порядкѣ, то не иначе, какъ на общемъ основаніи, а не въ порядкѣ, указанномъ въ 1094 ст. уст. угол. суд. — Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что въ настоящемъ случаѣ неявившійся присяжный засѣдатель можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ общемъ установленномъ закономъ для частныхъ лицъ порядкѣ.

19. 1882 года мая 24-го дня. По вопросу о примѣненіи правила ст. 1672 т. II изд. 1876 г. относительно распредѣленія мировыхъ участковъ къ мировымъ судьямъ, назначаемымъ отъ правительства.

(Предсѣдательств. зз Первопр. Сенат. И. И. Розингъ; докладываль дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предположенный Г. Первоприсутствующимъ вопросъ о разъясненіи правила 1672 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. возбужденъ по дѣлу Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительств. Сената, возникшему вслѣдствіе того, что въ одномъ изъ мировыхъ округовъ, гдѣ мировые судьи назначаются отъ правительства, по открытіи вакансіи участкового мирового судьи до ея замѣщенія и до прибытія вновь назначеннаго участкового мирового судьи было произведено такое измѣненіе распредѣленія судей по участкамъ, при которомъ вновь назначенному судѣ остался не тотъ участокъ, гдѣ первоначально открылась вакансія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что при изданіи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. было установлено общее правило, что мировые судьи избираются на три года (учр. суд. установл. ст. 10 и 23), избраніе участковыхъ мировыхъ судей производится не на опредѣленные для каждаго участка, а вообще на сіи должности въ мировомъ округѣ; по окончаніи же выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, распредѣляютъ между послѣдними мировые участки (ст. 35 п. 1). Такимъ образомъ, судебные уставы предусмотрѣли, что распредѣленіе участковъ меж-

ду мировыми судьями возобновляется черезъ каждые три года. Какъ ни существенно важно для населенія и вообще въ интересахъ правильнаго отправленія правосудія, чтобы не происходило слишкомъ частой перемѣны судей въ участкахъ, но нельзя отрицать и того, что могутъ представиться такія обстоятельства, которыя вызываютъ крайнюю необходимость перемѣны въ первоначальномъ распредѣленіи судей по участкамъ. Судебные уставы не установили положительнаго воспрещенія такой перемѣны, и даже есть указаніе на возможность измѣненія распредѣленія участковъ между судьями и до истеченія трехлѣтняго срока. Въ ст. 72 учр. суд. уст. (1716 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) опредѣлено, что мировые судьи въ продолженіе установленнаго для нихъ выборнаго срока не могутъ быть переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія; отсюда ясно, что при наличности согласія мирового судьи можетъ состояться перемѣненіе его изъ одного участка въ другой, т.-е. измѣненіе первоначальнаго распредѣленія судей по участкамъ. Отсутствіе какихъ либо особыхъ правилъ о порядкѣ, въ которомъ это измѣненіе можетъ послѣдовать, свидѣтельствуется, что ко всѣмъ случаямъ распредѣленія судей по участкамъ примѣняются правила, вытекающія изъ 35 ст. учр. суд. установл., по которой распредѣленіе производится наличными участковыми и почетными мировыми судьями. Если для первоначальнаго распредѣленія законъ не требуетъ присутствія всѣхъ мировыхъ судей, то и для послѣдующаго распредѣленія нѣтъ безусловно необходимости въ томъ, чтобы собрались всѣ мировые судьи округа. Посему существованіе незамѣченной вакансіи участкового мирового судьи или неприбытіе въ мировой округъ избраннаго на должность мирового судьи не служатъ препятствіемъ для наличныхъ мировыхъ судей къ установленію новаго распредѣленія участковъ между судьями. Но предоставляя распредѣленіе наличнымъ судьямъ и притомъ въ такомъ собраніи судей, которое предназначено именно для совершенія дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. учр. суд. уст., этотъ законъ тѣмъ самымъ даетъ указаніе, что всякое распредѣленіе судей по участкамъ, въ томъ числѣ и частная перемѣна въ этомъ распредѣленіи можетъ послѣдо-

вать въ такомъ лишь собраніи судей, о назначеніи котораго для сей именно цѣли извѣстно всѣмъ наличнымъ мировымъ судьямъ округа. Само собою разумѣется, что въ виду приведеннаго уже выше правила 72 ст. учр. суд. уст. и при перемѣнахъ въ первоначальномъ распредѣленіи мировой судья не можетъ быть переводимъ изъ одного участка въ другой безъ его на то согласія. Таковы выводы, вытекающіе изъ постановленій судебныхъ уставовъ относительно распредѣленія участковъ между выборными мировыми судьями. Въ 1871 и 1878 годахъ послѣдовали Высочайшія повелѣнія о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ 9 западныхъ губерніяхъ (собр. узак. 1871 г. № 60 ст. 599) и въ губерніяхъ Астраханской и Оренбургской (собр. узак. 1878 г. № 111 ст. 419) на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ съ примѣненіемъ, впредь до введенія земскихъ учрежденій, особыхъ временныхъ для этихъ губерній правилъ, по которымъ мировые судьи въ сихъ мѣстностяхъ не избираются, а назначаются отъ правительства (т. II ч. 1 изд. 1876 г. прим. 2 къ ст. 1655 и примѣч. 3 къ ней по прод. 1879 г.). Повелѣвая открыть въ означенныхъ губерніяхъ мировыя судебныя установленія на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ съ примѣненіемъ особенныхъ временныхъ правилъ, Высочайшіе указы 23-го іюня 1871 г. и 2 мая 1878 г. тѣмъ самымъ предписываютъ подчинить мировыхъ судей, назначенныхъ отъ правительства въ перечисленныя губерніи, всѣмъ узаконеніямъ сихъ уставовъ, на сколько примѣненіе ихъ не устраняется Высочайше утвержденными временными правилами. При отсутствіи въ этихъ правилахъ постановленій о распредѣленіи участковъ между мировыми судьями должно признать, что по этому предмету и назначенные отъ правительства мировые судьи обязаны руководствоваться общими постановленіями судебныхъ уставовъ. Сообразно сему, при открытіи мировыхъ судебныхъ установленій въ означенныхъ губерніяхъ, мировые судьи, участковые и почетные, должны были распредѣлить участки между назначенными отъ правительства участковыми судьями, согласно 35 ст. учр. суд. уст., которой соответствуетъ статья 1672 ч. 1 т. II изд. 1876 г. То обстоятельство, что участковые судьи въ поименованныхъ губерніяхъ назначаю-

ся отъ правительства не на определенное число лѣтъ, устраняетъ только періодическое, черезъ каждые три года, составленіе новаго общаго распредѣленія участковъ между мировыми судьями, всѣ же прочія, приведенныя выше положенія относительно возможности послѣдующаго измѣненія въ распредѣленіи судей по участкамъ и условій, подлежащихъ соблюденію при такомъ измѣненіи, — сохраняютъ силу и для назначенныхъ отъ правительства мировыхъ судей, такъ какъ эти положенія вытекаютъ изъ тѣхъ постановленій судебныхъ уставовъ, которыя не видоизмѣняются временными правилами объ устройствѣ мировыхъ судебныхъ установленій въ 9 западныхъ и въ Оренбургской и Астраханской губерніяхъ. Какъ въ прочихъ губерніяхъ не указывается земскимъ собраніемъ, для какаго именно участка избирается каждый изъ участковыхъ мировыхъ судей, такъ и при назначеніи отъ правительства не опредѣляется въ приказахъ по Министерству Юстиціи, какой участокъ предоставляется тому или другому мировому судѣ. Вслѣдствіе сего, во первыхъ, нельзя признать за вновь назначеннымъ участковымъ мировымъ судьей права на занятіе этой должности непремѣнно въ извѣстномъ мировомъ участкѣ, напр. въ томъ, гдѣ открылась вакансія, вызвавшая его назначеніе, и, во вторыхъ, нѣтъ препятствія къ признанію, что при открытіи вакансіи участкового мирового судьи, наличные мировые судьи, не ожидая замѣщенія этой вакансіи или прибытія вновь назначеннаго мирового судьи, могутъ измѣнить существовавшее до тѣхъ поръ распредѣленіе участковъ между судьями, допустивъ перемѣщеніе въ вакантный участокъ кого либо изъ другого участка. Пользуясь правомъ распредѣленія участковъ между судьями, мировыя судебныя установленія несомнѣнно обязаны не упускать изъ виду необходимости обезпечить каждому изъ ихъ органовъ возможность правильнаго и безпрепятственнаго отправленія служебныхъ обязанностей. Предоставляя это право въ широкихъ, разъясненныхъ выше, предѣлахъ самимъ мировымъ судьямъ, законъ ввѣряетъ лицамъ, призваннымъ на эти высокія и почетныя должности, средства къ постоянному поддержанію такого внутренняго распорядка, который наиболѣе цѣлесообразенъ для удовлетворенія потребности мѣстнаго на-

селенія въ доступномъ и скоромъ судѣ и для успѣшной дѣятельности всѣхъ органовъ судебной власти мирового округа. Признавая, что относительно распределенія участковъ между мировыми судьями статья 1672 ч. 1 т. II изд. 1876 г. должна быть примѣняема на вышеизложенныхъ основаніяхъ мировыми судьями, какъ избираемыми земствомъ, такъ и назначаемыми отъ правительства, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ Соединенному Присутствію сихъ Департаментовъ.

20. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу статскаго совѣтника *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Статскій совѣтникъ *** въ мартѣ 1879 г. обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской суд. палаты съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но совѣтъ, по постановленію, состоявшемуся 3 марта 1881 г., признавъ его удовлетворяющимъ формальнымъ требованіямъ закона, тѣмъ не менѣе отказалъ ему въ томъ, на основаніи ст. 1074 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., по нравственнымъ его качествамъ. На это постановленіе совѣта *** жаловался Харьковской суд. палатѣ, опровергая сдѣланную совѣтомъ оцѣнку его нравственныхъ качествъ, и доказывая, кромѣ того, что совѣтъ не имѣлъ права не принять его въ свое сословіе, такъ какъ онъ утвержденъ уже въ званіи присяжнаго повѣреннаго округа Харьковской суд. палаты Министромъ Юстиціи, о чемъ и послѣдовалъ указъ Правит. Сената палатѣ отъ 15 февраля 1868 г. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи палата нашла доводы *** лишенными основанія, такъ какъ изъ формулярнаго списка о его службѣ видно, что онъ съ 12 января 1868 г. по 26 сентября 1879 года состоялъ участковымъ мировымъ судьей и предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей Изюмскаго округа, слѣдовательно, за силою ст. 1049 т. II ч. 1, воспрещающей лицамъ, состоящимъ на службѣ отъ правительства или по

выборамъ, быть присяжными повѣренными,—пересталъ уже быть присяжнымъ повѣреннымъ, не говоря даже о томъ, что и не принималъ присяги на это званіе. Что же касается жалобы *** на отказъ совѣта принять его вновь въ число присяжныхъ повѣренныхъ по имѣющимся въ совѣтѣ свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, то, какъ таковыя свѣдѣнія, по смыслу ст. 1074 и аналогичной съ нею ст. 1109 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., не подлежатъ повѣркѣ со стороны палаты, слѣдовательно и жалоба *** въ этомъ отношеніи не можетъ быть рассмотрѣна палатою по существу, палата и въ этомъ отношеніи, по опредѣленію 20 августа 1881 г., оставила жалобу *** безъ послѣдствій. Въ принесенной на это опредѣленіе палаты Правит. Сенату жалобѣ *** указываетъ: 1) что совѣтъ обязанъ былъ привести въ исполненіе указъ Сената отъ 15 февраля 1868 г. приведеніемъ его къ присягѣ, которая не была имъ принята въ томъ году потому только, что онъ въ то время состоялъ на службѣ, и не имѣлъ права, въ отмѣну этого указа, собирать вновь свѣдѣнія о нравственныхъ его качествахъ и отказывать ему въ званіи присяжнаго повѣреннаго, признанномъ за нимъ Министромъ Юстиціи, и 2) что палата, въ нарушеніе закона предоставила одному совѣту рѣшать окончательно вопросъ о принятіи или непринятіи въ присяжные повѣренные, не обративъ притомъ вниманія на то, что въ опредѣленіи совѣта даже вовсе и не указаны тѣ свѣдѣнія о его качествахъ, которыя послужили основаніемъ къ отказу въ принятіи его.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за силою ст. 1074, 1109 и 1116 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., разъясненныхъ Общимъ Сената Собраніемъ въ рѣшеніи отъ 19 марта 1879 г. за № 14 по дѣлу Фектушева въ томъ смыслѣ, что жалобы на отказъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ въ принятіи въ это сословіе по нравственнымъ качествамъ не допускаются, обсужденію въ настоящее время можетъ подлежать только вопросъ, имѣлъ ли для совѣта обязательное значеніе указъ Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 г. объ утвержденіи *** въ званіи присяжнаго повѣреннаго Министромъ Юстиціи на основаніи ст. 49 Высочайше утвержд. 19 октября 1865 г.

полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уставовъ. Въ этомъ отношеніи оказывается, что проситель, одновременно съ утвержденіемъ его Министромъ Юстиціи въ званіи присяжнаго повѣреннаго, былъ избранъ и утвержденъ въ должности участковаго мирового судьи, а такъ какъ, по силѣ п. 4 ст. 1049 т. II ч. 1 св. зак., присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья, то ему представлялось избрать одно изъ двухъ: или отказаться отъ должности мир. судьи, оставаясь присяжнымъ повѣреннымъ, или отказаться отъ этого послѣдняго званія, принявъ должность мирового судьи. Проситель избралъ это послѣднее и, принявъ должность участковаго мир. судьи, оставался въ ней, а затѣмъ въ должности предсѣдателя мир. сѣзда непрерывно въ теченіи болѣе 11 лѣтъ (съ 12 января 1868 г. по 26 сентября 1879 г.), а потому, за силою приведенной ст. 1049 т. II ч. 1, долженъ былъ считаться выбывшимъ изъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ и могъ поступить въ оное вновь не иначе, какъ по опредѣленію совѣта, постановленному на основаніи ст. 1074 т. II ч. 1 св. зак. Такъ понималъ это и самъ ***, ибо, какъ видно изъ собственной его жалобы палатѣ и изъ опредѣленія сей послѣдней, онъ ходатайствовалъ въ 1879 г. въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ не о приведеніи его только къ присягѣ на основаніи указа Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 года, а о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, слѣдовательно самъ считалъ себя въ то время несостоявшимъ въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Если же совѣтъ долженъ былъ постановить опредѣленіе о принятіи или непринятіи его, то несомнѣнно имѣлъ право, по силѣ приведенной выше ст. 1074, принять въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, какія признавалъ нужнымъ, а въ томъ числѣ и свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя. Принятіе просителя въ число присяжныхъ повѣренныхъ Министромъ Юстиціи въ 1868 г. тѣмъ не менѣе могло служить препятствіемъ совѣту къ отказу ему въ томъ въ 1881 г. по собранымъ совѣтомъ свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, что свѣдѣнія эти могли быть почерпнуты изъ позднѣйшей его дѣятельности, начи-

ная съ 1868 года и слѣдовательно не могли быть въ виду Министра Юстиціи при принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ въ томъ году. По всѣмъ симъ соображеніямъ признавая, что указъ Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 г. о принятіи *** Министромъ Юстиціи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, какъ утратившій свою силу за поступленіемъ его на службу, не могъ стѣснять совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской суд. палаты при постановленіи въ 1881 году опредѣленія о непринятіи его въ это сословіе, и что основанія отказа въ такомъ принятіи не по формальнымъ условіямъ, а по нравственнымъ качествамъ, не могутъ подлежать повѣркѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу статскаго совѣтника *** на опредѣленіе Харьковской суд. палаты, 20 августа 1881 г., послѣдовавшее по его жалобѣ, оставить безъ послѣдствій.

21. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу нотаріуса при Пермскомъ окружномъ судѣ по г. Кунгуру Александра Куренбина.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената находитъ, что настоящая жалоба Кунгурскаго нотаріуса Куренбина принесена имъ на постановленіе Казанской судебной палаты по поводу отказа ему предсѣдателемъ Пермскаго окружнаго суда въ разрѣшеніи отпуска. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 39 полож. о нотар. части отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда, по назначеніи для исправленія его обязанности другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ при томъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 этого положенія и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность; что посему, разрѣшая нотаріусу отпускъ или отказывая ему въ этомъ, предсѣдатель окружнаго суда дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти по управленію судомъ; что въ дѣлахъ судебного управленія жа-

лобы въ порядкѣ судебныхъ инстанцій не могутъ имѣть мѣста; что неправильныя дѣйствія должностного лица по предоставленному ему закономъ управленію судебнымъ мѣстомъ могутъ быть обжалованы только въ порядкѣ надзора; то есть Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго сената, и что такимъ образомъ настоящая жалоба Куренбина, принесенная имъ въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, не подлежитъ разсмотрѣнію, Общее Собрание Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: жалобу Кунгурскаго нотариуса Куренбина оставить безъ разсмотрѣнія.

22. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ѡ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Коллежскій секретарь *** обратился въ Сѣдлецкій окружной судъ съ прошеніемъ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при этомъ судѣ. Принимая во вниманіе, что *** не имѣетъ аттестата объ окончаніи юридическихъ наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, и руководствуясь 354 ст. учр. суд. уст., общее собраніе отдѣленій окружного суда въ означенномъ ходатайствѣ *** отказало. Отказъ этотъ былъ признанъ правильнымъ и общимъ собраніемъ департаментовъ Варшавской судебной палаты, въ которую *** обратился съ жалобою на постановленіе окружного суда. Въ кассационной жалобѣ, поданной на опредѣленіе палаты, *** объясняетъ, что, въ силу 2 п. 44 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 г., присяжными повѣренными могутъ быть и лица, не получившія высшаго юридическаго образованія, но доказавшія на практикѣ свою опытность по судебнымъ дѣламъ, а такъ какъ онъ, * * *, поступивъ на основаніи Высочайше утвержд. 26 іюня 1867 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, кандидатомъ на судебныя должности, состоялъ таковымъ при Самарскомъ и Екатеринбургскомъ окружныхъ судахъ болѣе пяти лѣтъ

(съ 4 іюня 1871 г. по 1 мая 1880 г.), чѣмъ и приобрѣлъ безспорное право и на званіе присяжнаго повѣреннаго, то посему судебная палата не имѣла законнаго основанія отказывать ему въ ходатайствѣ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ подвѣдомственнаго ей округа.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что непремѣннымъ условіемъ для поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ по закону (354 ст. учр. суд. уст.) требуется окончаніе курса юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержаніе экзамена изъ сихъ наукъ; 2) что хотя, на основ. 2 п. 44 ст. полож. 19 октября 1865 г. было временно разрѣшено принимать въ число присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, не окончившихъ курса юридическихъ наукъ, но доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части, однако сила этой статьи на Варшавскій судебный округъ вовсе распространяема не была, а слѣдовательно судебныя мѣста этого округа, при обсужденіи ходатайствъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, обязаны руководствоваться единственно 1048 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. (354 ст. учр. суд. уст.), и 3) что посему Варшавская судебная палата совершенно правильно не придала въ данномъ случаѣ никакого значенія тому обстоятельству, что *** состоялъ кандидатомъ на судебныя должности болѣе 5 лѣтъ и отказала въ его ходатайствѣ лишь на томъ основаніи, что онъ не представилъ требуемаго вышеприведенною статьею аттестата, Общее Собрание Кассац. Д—товъ Правит. Сената опредѣляетъ: жалобу коллежскаго секретаря *** оставить безъ послѣдствій.

23. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу присяжнаго стряпчаго, коллежскаго ассесора *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

29 іюля 1881 г. коллежскій ассесоръ *** (уволенный отъ службы съ 23 іюня того-же года) обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербург-

ской судебной палатѣ съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ. При прошеніи *** представилъ, между прочимъ: 1) аттестатъ о его службѣ, изъ котораго видно, что по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету со степенью кандидата, онъ, приказомъ отъ 17 мая 1875 г. за № 14, опредѣленъ на службу съ причисленіемъ для занятій въ статистическое отдѣленіе сего департамента, гдѣ оставался въ должности младшаго помощника столоначальника до увольненія, и 2) удостовѣреніе управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ д-та Министерства Юстиціи отъ 19 іюля 1881 года о кругѣ предметовъ занятій сего отдѣленія и о томъ, что *** составлялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ объяснительныя записки къ издаваемому Министерствомъ Юстиціи своду подѣламъ уголовнымъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство и принявъ къ руководству 354 ст. учр. суд. уст. и соображенія, напечатанныя подъ этою статьею въ изданіи судебныхъ уставовъ Государственной Канцеляріи, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской суд. палатѣ нашель, что 1) изъ представленныхъ *** документовъ не видно, чтобы, состоя въ должности младшаго помощника столоначальника статистическаго отдѣленія департамента Министерства Юстиціи, онъ могъ пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; справки о внѣшнемъ, формальномъ теченіи судебныхъ дѣлъ, сосредоточивающіяся въ семь отдѣленій, не могутъ дать свѣдѣній о томъ, какъ эти дѣла ведутся въ судебныхъ мѣстахъ; собираніе и классифицированіе ихъ не могутъ научить правильно вести чужія дѣла уголовныя и гражданскія; 2) что если профессоръ гражданскаго или уголовнаго права или процесса, обязанный по своимъ занятіямъ не только быть знакомымъ со всею судебною практикою, но и критически оцѣнивать ее, выводя изъ нея общія начала, признается недостаточно подготовленнымъ для званія присяжнаго повѣреннаго, такъ какъ не имѣетъ опытности въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, то тѣмъ менѣе лицо, служившее исключительно въ статистическомъ отдѣленіи, можетъ считаться практически подготовленнымъ къ званію присяжнаго повѣреннаго, ибо оно знакомится случайно лишь съ весьма небольшимъ числомъ вопросовъ производства по готовымъ письменнымъ актамъ, и 3) что данное *** начальникомъ статистическаго отдѣленія удостовѣреніе не даетъ возможности утверждать, чтобы *** пріобрѣлъ нужныя для званія присяжнаго повѣреннаго практическія свѣдѣнія. По симъ основаніямъ совѣтъ опредѣлилъ: коллежскому ассесору *** въ принятіи въ присяжные повѣренные, на основаніи ст. 354 учр. суд. уст., отказать. Въ принесенной на это опредѣленіе въ С.-Петербургскую судебную палату жалобѣ *** объясняетъ: 1) что сомнѣніе, возбуждаемое употребленнымъ въ 354 ст. учр. суд. уст. выраженіемъ „практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ“, разъясняется сопоставленіемъ со статьями главы I, раздѣла VI учр. суд. уставовъ. (200—211 ст.). Настоящая редакция 354 ст. показываетъ, что кромѣ судебныхъ мѣстъ, гдѣ рѣшаются уголовныя и гражданскія дѣла, по судебному вѣдомству есть и другія учрежденія, гдѣ можно пріобрѣсти свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; 2) что пріобрѣтенныя службою въ статистическомъ отдѣленіи д-та М-ва Юстиціи свѣдѣнія при занятіяхъ, относящихся къ статистической отчетности и къ обзорѣнію произведенныхъ ревизій отдѣльныхъ судебныхъ учреждений, по приведеннымъ просителемъ подробнымъ соображеніямъ, относятся къ области судебной практики въ смыслѣ знакомства съ матеріальнымъ правомъ и процессомъ, что теоретическія свѣдѣнія примѣняются на службѣ въ статистическомъ отдѣленіи къ судебной практикѣ, если не въ смыслѣ самостоятельнаго рѣшенія уголовныхъ дѣлъ, то въ видѣ контроля и анализа правильности примѣненія законовъ къ готовымъ рѣшеніямъ; 3) что объемъ пріобрѣтенныхъ такимъ путемъ практическихъ свѣдѣній въ производствѣ судебныхъ дѣлъ нисколько не меньше таковыхъ, даваемыхъ службою въ должностяхъ судебного слѣдователя, секретаря уголовнаго отдѣленія суда и кандидата на должность по судебному вѣдомству; и 4) что изъ соображенія, приведеннаго подъ 355 ст. суд. уст. изд. Госуд. Канц., а равно изъ 14 ст. учр. суд. устан. видно, что практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ могутъ быть пріобрѣтаемы и помимо самостоятельнаго рѣшенія и веденія уголовныхъ дѣлъ, а именно постѣ-

щеніемъ судебныхъ засѣданій.—С.-Петербургская суд. палата (по общему собранію д-товъ) нашла, что изъ содержанія представленнаго коллежскимъ ассесоромъ *** удостовѣренія управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ д-та М-ва Юстиціи видно, что въ томъ отдѣленіи по дѣламъ уголовнымъ сосредоточивались данныя о движеніи дѣлъ и переходѣ оныхъ съ означеніемъ кто, когда, въ какомъ преступленіи обвинялся и чѣмъ дѣло оканчивалось. Такимъ образомъ, въ самомъ производствѣ сихъ дѣлъ въ какомъ бы то ни было ихъ положеніи и въ направленіи оныхъ статистическое отдѣленіе никакого участія принимать не могло, и что дѣятельность по возвращеніи для исправленія листковъ въ случаяхъ неправильности въ вѣдомостяхъ или встрѣченнаго недоразумѣнія имѣетъ отношеніе не къ существу и порядку производства уголовныхъ дѣлъ, а лишь къ правильности веденія установленной по уголовнымъ дѣламъ отчетности. Что же касается дѣлъ гражданскихъ, то за неустановленіемъ статистической по симъ дѣламъ отчетности, знакомство съ оными могло быть почерпаемо коллежскимъ ассесоромъ ***, какъ видно изъ представленнаго имъ удостовѣренія, лишь изъ дѣлъ ревизіонныхъ. Такой способъ изученія права и судопроизводства едва ли можетъ приводить къ пріобрѣтенію практическихъ свѣдѣній собственно въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, какъ того требуетъ ст. 354 учр. суд. уст., ибо ревизія, какъ бы полно и совершенно она ни была произведена, представляетъ собою лишь критическую оцѣнку дѣятельности тѣхъ или другихъ судебныхъ установленій и главнымъ образомъ слабыя ея стороны, зависящія или отъ обнаруженныхъ практикою недостатковъ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ узаконеній, или отъ неправильности дѣйствій должностныхъ лицъ и требующія исправленія; во всякомъ случаѣ, изученіе ревизій не есть практическое изученіе судебного дѣла, предполагающее безъ сомнѣнія или принятіе личнаго участія въ самомъ производствѣ судебныхъ дѣлъ или, по крайней мѣрѣ, непосредственное изученіе процессовъ въ судебныхъ установленіяхъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ палата опредѣлила: постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской суд. палатѣ объ отказѣ *** въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ оста-

вить въ силѣ. Въ кас. жалобѣ кол. ассесоръ *** проситъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго опредѣленія по нарушенію 354 ст. учр. суд. уст., причѣмъ проситель, повторяя доводы по сему предмету, изложенные въ апелляціонной его жалобѣ, опровергаетъ мнѣніе палаты о томъ, что дѣятельность статистическаго отдѣленія по уголовной отчетности имѣетъ отношеніе не къ существу и порядку производства судебныхъ дѣлъ, а лишь къ правильности веденія установленной по уголовнымъ дѣламъ отчетности

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ: 1) что ст. 354 учр. суд. уст. (1048 ст. II т. по св. 1876 г.) заключаетъ въ себѣ одно изъ условій, при которомъ каждое лицо, независимо отъ своихъ способностей, усердія и трудолюбія, можетъ воспользоваться правомъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Условіе это — служба въ теченіи опредѣленнаго срока по судебному вѣдомству и притомъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли быть пріобрѣтены практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ. Выраженіе это не оставляетъ никакого сомнѣнія относительно ближайшаго разрѣшенія вопроса, подходитъ ли та или другая должность, занимаемая лицомъ, желающимъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, на основ. 354 ст., къ условію, упоминаемому въ означенной статьѣ. Но если обратиться, какъ полагаютъ проситель, для разрѣшенія встрѣченнаго имъ самимъ сомнѣнія относительно смысла этой статьи къ главлѣ I разд. VI суд. уст. ст. 200—211 (по своду 1876 г. II т. 291—300), то указаніе въ этихъ статьяхъ нисколько не можетъ служить основаніемъ къ переходу отъ упоминаемыхъ въ сихъ статьяхъ должностей ко должности, исправленіе которой, по мнѣнію просителя, даетъ ему право, установленное въ 354 ст. учр. суд. уст. Исчисленныя въ ст. 200—211 должности входятъ въ составъ штатовъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, и самое учрежденіе оныхъ вызвано для производства судебныхъ дѣлъ. Статистическое же отдѣленіе открыто послѣ введенія судебной реформы и слѣдовательно не могло быть въ виду составителей судеб-

ныхъ уставовъ; 2) что сдѣланный С.-Петербургскою суд. палатою выводъ относительно существа занятій судебною статистикою и о томъ, что занятія эти въ томъ видѣ, въ которомъ оныя формулированы въ представленномъ къ дѣлу удостовѣреніи управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ, не относятся къ существу и порядку производства уголовныхъ дѣлъ, оказывается вполне правильнымъ, приводимые въ кассационной жалобѣ случаи возвращенія для исправленія статистическихъ листовъ не доказываютъ вовсе того, чтобы должностное лицо, вполне усвоившее себѣ требованія уголовной отчетности, въ связи съ приобретенными имъ теоретическими познаніями, принимало непосредственное участіе въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, каковое участіе именно разсматривается 354 ст. учр. суд. уст., какъ приготовительная ступень для успѣшнаго выполненія обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Подлежавшій разрѣшенію С.-Петербургской суд. палаты по жалобѣ коллежскаго асессора * * * вопросъ заключался вовсе не въ томъ, можетъ ли то или другое лицо, занимавшееся въ статистическомъ отдѣленіи д-та М-ва Юстиціи, вслѣдствіе особыхъ способностей, особыхъ пріемовъ, при повѣркѣ статистическихъ листовъ, при особыхъ трудахъ, не возложенныхъ на него непосредственно программой статистическаго отдѣленія, приобрести практическія свѣдѣнія, въ производствѣ дѣлъ, а единственно въ томъ, составляютъ ли такая повѣрка, а равно изготовленіе систематическихъ вѣдомостей — занятія по производству судебныхъ дѣлъ; 3) что, равнымъ образомъ, нельзя не признать правильнымъ и заключенія палаты о томъ, что и труды чиновниковъ статистическаго отдѣленія по поступающимъ на разсмотрѣніе Министерства Юстиціи ревизіямъ не составляютъ практическаго изученія дѣла, и всѣ доводы просителя въ касс. жалобѣ, въ которыхъ указывается на возможность приобретения этимъ путемъ свѣдѣній по веденію судебныхъ дѣлъ, не ослабляютъ заключенія палаты, ибо приобретение, такимъ образомъ, сихъ свѣдѣній также, какъ и при знакомствѣ съ судебною отчетностью, является съ характеромъ случайности и зависитъ отъ особенныхъ познаній, трудовъ, способностей, пріемовъ каждаго служащаго, а подобныя обстоятельства

не могутъ быть приняты въ соображеніе Правительствующимъ Сенатомъ при обсужденіи въ кассационномъ порядкѣ вопроса о правильности примѣненія судебною палатою 354 ст. учр. суд. уст.; и 4) что указаніе просителя на данное по сему дѣлу прокуроромъ С.-Петербургской суд. палаты заключеніе, а равно на отмѣну палатою постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по просьбѣ коллежскаго асессора Трублаевича, не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ) опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

24. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря * * * объ отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. М. Гартингъ заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату * * * объясняетъ: что, пользуясь съ 1874—1879 г. правами частнаго повѣреннаго при Спасскомъ мировомъ округѣ, по выдаваемымъ ему мѣстнымъ мировымъ съѣздомъ свидѣтельствамъ, онъ въ началѣ 1882 г. вновь обратился въ съѣздъ о выдачѣ ему такового свидѣтельства на текущій годъ, но мировой съѣздъ, на основаніи 1109 ст. Высочайше утв. 25 мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, ему въ томъ отказалъ безъ объясненія даже причинъ сего отказа; поданная же имъ Московской судебной палатѣ жалоба на означенное постановленіе съѣзда, оставлена палатою безъ послѣдствій, въ явное нарушеніе 1116 ст. упомянутыхъ правилъ, такъ какъ въ этой статьѣ нѣтъ положительнаго указанія на то, какимъ порядкомъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора, по подобнаго рода дѣламъ, должны восходить на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ, а только объяснено, что жалобы эти рѣшаются палатами окончательно, а потому палата если и находила, что жалоба его дошла до ея разсмотрѣнія не въ установленномъ порядкѣ, то во всякомъ случаѣ обязана была указать законныя къ тому основанія и возвра-

тить ему жалобу, предоставивъ подать таковую вновь чрезъ сѣздъ, но не въ правѣ была уклоняться отъ разсмотрѣнія его жалобы по существу, чрезъ что палата преградила ему путь къ дальнѣйшему правосудію. Посему * * * просить Правительствующій Сенатъ предписать Московской судебной палатѣ поданную имъ на Спасскій мир. сѣздъ жалобу, по смыслу 1116 ст., рассмотреть по существу или же предоставить ему право подать таковую вновь чрезъ мировой сѣздъ, съ постановленіемъ на то срока.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что хотя въ приведенной выше 1116 ст. св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г. и не указанъ порядокъ подачи въ судебныя палаты жалобъ и протестовъ на означенныя въ ст. 1109 постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ сѣздовъ по ходатайствамъ частныхъ лицъ о дозволении имъ быть повѣренными, но, въ виду того, что этимъ же закономъ (1116 ст.) установленъ одинъ и тотъ же порядокъ обжалованія судебныхъ опредѣленій, какъ по дѣламъ дисциплинарнымъ о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1115 п. 3 и 4), такъ и по дѣламъ о ходатайствѣ о принятіи въ число сихъ послѣднихъ, то и слѣдуетъ, въ порядкѣ представленія жалобъ и протестовъ по этимъ дѣламъ, руководствоваться постановленнымъ въ 393 ст. тѣхъ же законовъ правиломъ, по которому жалобы и протесты на рѣшенія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ дисциплинарнымъ должны быть подаваемы, для представленія въ высшій судъ, председателю суда, рѣшившаго дѣло. Принимая засимъ на видъ, что жалобы, поданныя съ нарушеніемъ установленнаго въ законѣ порядка обжалованія, не подлежатъ принятію, и что вслѣдствіе сего Московская судебная палата правильно поступила, оставивъ безъ разсмотрѣнія жалобу коллежскаго секретаря * * * на постановленіе Спасскаго мирового сѣзда объ отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайства по частнымъ дѣламъ, какъ присланную въ палату непосредственно, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * * * на означенное опредѣленіе общаго собранія д-товъ Московской суд. палаты оставить безъ послѣдствій.

25. 1882 года мая 24-го дня. По особому наказу Тимскаго сѣзда мир. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи отзывъ Министра Юстиціи за № 3611 на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ относительно пересмотра 3 п. наказа Тимскаго мирового сѣзда, постановилъ 5 апрѣля сего года резолюцію: потребовать означенный наказъ. До исполненія этой резолюціи наказъ сей доставленъ изъ департамента Министерства Юстиціи Исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора и настоящее дѣло вновь доложено Прав. Сенату въ настоящемъ засѣданіи. Вслѣдствіе сего, оставляя безъ исполненія упомянутую резолюцію 5-го апрѣля сего года, Прав. Сенатъ, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что въ 3 п. наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленіяхъ Тимскаго мирового округа постановлено: „мировой судья о мѣстѣ своего жительства увѣдомляетъ мировой сѣздъ“. Изъ упомянутаго выше отзыва Министра Юстиціи за № 3611 видно, что произведенною членомъ Харьковской судебной палаты ревизіею дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Тимскаго округа обнаружено, между прочимъ, что всѣ участковые мировые судьи имѣютъ судебныя камеры свои въ г. Тимѣ, на основаніи приведеннаго пункта наказа, предоставляющаго судьямъ избирать по ихъ усмотрѣнію мѣстности для помѣщенія сихъ камеръ. — Принимая засимъ во вниманіе, что, на основаніи 1681 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. участковый мировой судья избираетъ, съ согласія сѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ и что, такимъ образомъ, приведенный выше 3 пунктъ наказа Тимскаго мирового сѣзда, предоставляющій судьямъ избирать по ихъ усмотрѣнію мѣстности для помѣщенія своихъ камеръ, оказывается постановленнымъ въ нарушеніе 1681 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац.

Д-товъ, опредѣляетъ: приведенный выше 3-й пунктъ исключить изъ наказа Тимскаго мирового съѣзда.

26. 1882 года мая 24-го дня. По вопросу о неисполненіи гминными судами требованія 117 и 142 ст. у. у. с. при производствѣ примирительнаго разбирательства по дѣламъ частнаго обвиненія, подвѣдомственнымъ имъ по 35 ст. того же устава.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. К. Катакази; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Касс. Д-товъ въ предложеніи своемъ излагаетъ, что, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, не смотря на разъясненіе Правительствующаго Сената (по Общ. Собр. Кассац. Д-товъ), послѣдовавшее въ циркулярномъ указѣ отъ 1-го мая 1881 г. по вопросу о порядкѣ, производства подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ дѣла частнаго обвиненія, нѣкоторыя гминныя суды, при разсмотрѣніи означенныхъ дѣлъ, въ порядкѣ, установл. 35 ст. у. у. с., въ случаѣ недостиженія примиренія сторонъ, продолжаютъ возвращать жалобы частнымъ обвинителямъ; и что, независимо отъ сего, въ практикѣ возникли недоумѣнія по вопросу о томъ, обязаны ли мировыя суд. установленія, согласно 142 ст. уст. угол. суд. и въ виду 546 ст. того же устава, излагать вкратцѣ въ протоколахъ судебно-примирительнаго разбирательства по дѣламъ указаннаго рода объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, которыя означенныя установленія, по вышеприведенному разъясненію Правит. Сената, должны выслушивать при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, въ видахъ успѣшнаго склоненія сторонъ къ миру.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что въ циркулярномъ указѣ Прав. Сената (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) отъ 1-го мая 1881 г. по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія, подсудныхъ общимъ судамъ, и въ опредѣленіи Уголовнаго Кассац. Д-та, состоявшемся

19-го декабря 1878 года относительно дальнѣйшаго направленія сихъ дѣлъ гминными судами, было уже разъяснено, что при несостоявшемся примиреніи сторонъ по дѣламъ сего рода, поступающимъ къ мировымъ судьямъ, согласно 35 ст. у. у. с., собственно для склоненія сторонъ къ миру, гминныя суды, наравнѣ съ мировыми судьями, не въ правѣ возвращать жалобъ подаателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности, а обязаны, согласно 117 ст. у. у. с., передавать эти дѣла судебному слѣдователю или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору; и 2) что, согласно требованія 142-й ст. у. у. с., на основаніи которой мировой судья о всемъ относящемся къ производству разбираемаго имъ дѣла обязанъ записывать вкратцѣ, въ протоколъ и въ виду, какъ указанія закона, изложеннаго въ 546-й ст. того же устава, такъ и разъясненія Прав. Сената въ вышеприведенномъ циркулярномъ указѣ о томъ, что при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ, установленномъ 35-ю ст. у. у. с., для успѣшнаго склоненія сторонъ къ примиренію необходимо разъяснить дѣло съ фактической его стороны и для этого выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, нельзя не признать, что сущность всего происшедшаго при примирительномъ разбирательствѣ должна быть означена въ протоколѣ. — По всемъ симъ основаніямъ, признавая обязательнымъ какъ точное соблюденіе требованія 142 ст. уст. угол. судопр. при примирительномъ разбирательствѣ по дѣламъ, указаннымъ въ 35-ой ст. того же устава, такъ и исполненіе гминными судами по этимъ дѣламъ, при недостиженіи примиренія сторонъ, правила, установленнаго 117 ст. уст. угол. судопр. для мировыхъ судебныхъ учреждений, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указами всемъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ.

27. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Адама Спурскаго и дворянина Михаила Рымовича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой судья 2-го участка Вилкомирскаго округа, приступивъ къ разбору дѣла, возникшаго по жалобѣ мѣщанина Пупера и усматривая изъ онаго, что въ мошенническомъ промѣнѣ лошади потерпѣвшимъ обвиняются мѣщанинъ Спурскій и дворянинъ Рымовичъ, призналъ это дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, вслѣдствіе чего и препроводилъ оное къ судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, усматривая изъ дѣла, что лошадь съ Пуперомъ мѣнялъ Спурскій безъ участія Рымовича и если онъ обманулъ въ чемъ либо Пупера при мѣнѣ, то онъ одинъ и подлежитъ отвѣтственности за обманъ и признавая поэтому дѣло это, согласно 173 ст. уст. о наказ., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи 39 ст. у. у. с., постановилъ: настоящее дѣло, для разрѣшенія пререканія, представить въ Ковенскую палату уголовного и гражданск. суда. Ковенская соединенная палата, разсмотрѣвъ дѣло въ особомъ присутствіи съ участіемъ гг. мировыхъ судей и принимая во вниманіе: 1) что на дворянина Рымовича взведено обвиненіе въ мошенничествѣ; 2) что недостаточность уликъ для привлеченія его къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго не измѣняетъ подсудности дѣла, и 3) что дѣла по обвиненію дворянъ въ мошенничествѣ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебных мѣстъ, опредѣлила: настоящее дѣло, на основаніи 1667 ст. улож. о наказ., признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. По производствѣ предварительнаго слѣдствія, дѣло было передано установленнымъ порядкомъ въ Ковенскую соединенную палату, но палата, находя: 1) что заявленіе, сдѣланное мировому судѣ повѣренному Пупера, Прокоповичемъ, какъ лишенное всякаго основанія къ привлеченію по сему дѣлу дворянина Рымовича въ качествѣ обвиняемаго, не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ никакого значенія; 2) что потерпѣвшимъ Пуперомъ взведено обвиненіе лишь на одного мѣщанина Спурскаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. и 3) что подобнаго рода дѣла, согласно 33 ст. у. у. с., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебных учреждений, опредѣлила: дѣло это, по силѣ 173 ст. уст. о наказ., а также 33 ст. у. у. с., признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и пе-

редать подлежащему мировому судѣ. Мировой судья не принялъ однако настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію на томъ, между прочимъ, основаніи, что вопросъ о подсудности онаго разрѣшенъ уже особымъ присутствіемъ Ковенской соедин. пал., и представилъ оное для разрѣшенія пререканія о подсудности, чрезъ Вилкомирскій миров. съездъ, въ Правит. Сенатъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя судебныя установленія введены отдѣльно отъ общихъ судебных мѣстъ, возникающія между судебными слѣдователями и мировыми судьями пререканія о подсудности дѣлъ, на основаніи примѣч. къ 20 ст. зак. о судопр., по дѣламъ о прест. и прост. (св. зак. изд. 1876 г. т. XV), разрѣшаются особыми присутствіями палатъ уголовного и гражданск. суда, въ указанномъ этимъ закономъ составѣ. Опредѣленіе такого особаго присутствія, какъ окончательное, исключаетъ возможность новаго пререканія о подсудности того дѣла, которому имъ дано направленіе, и должно имѣть своимъ послѣдствіемъ постановленіе по дѣлу приговора тѣмъ судебнымъ установленіемъ, которому дѣло признано подсуднымъ особымъ присутствіемъ палаты. Поэтому, а также въ виду того, что обнаруженныя при судебномъ разсмотрѣніи обстоятельства, измѣняющія подсудность, могутъ вліять на измѣненіе направленія дѣла только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства указываютъ на подсудность дѣла высшему суду, Ковенская соединенная палата, по поступленіи въ оную настоящаго дѣла, должна была подчиниться опредѣленію особаго ея присутствія, разрѣшившаго уже возникшее между мировымъ судьей и судебнымъ слѣдователемъ пререканіе о подсудности, и приступить къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію приговора. — По симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціон. Дѣвъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что Ковенская соединенная палата не имѣла права возбуждать вновь вопросъ о подсудности настоящаго дѣла.

28. 1882 года сентября 20 го дня. По вопросу о томъ, могутъ ли мировые судьи и ихъ

съѣзды возлагать на полицію врученіе повѣстокъ лицамъ, вызываемыхъ въ судъ по гражд. дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора А. В. Ивановъ).

По выслушаніи заключ. И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что подлежащій по рапорту Лабинскаго мирового съѣзда къ разрѣшенію вопросъ о томъ: могутъ ли мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей возлагать на чиновъ городской полиціи доставленіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ къ суду по гражданскимъ дѣламъ, а равно поручать сказаннымъ чинамъ исполненіе рѣшеній по этого рода дѣламъ, уже доходилъ нѣсколько разъ до разсмотрѣнія Правит. Сената. Вопросъ этотъ разсматривался Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената 20-го марта 1872 года и 29-го октября 1879 года и рѣшенія по оному напечатаны въ сборникѣ рѣшеній соотвѣтствующихъ годовъ подъ №№ 13 и 56. Наконецъ вопросъ этотъ обсуждался и по рапорту Харьковскаго губернскаго правленія и Общее Собраніе 5-го октября 1881 года нашло: что заключеніе Харьковскаго мирового съѣзда о томъ, что врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ посредствомъ полиціи представляется главнымъ способомъ — не можетъ быть признано правильнымъ. Ни ст. 62 уст. гражд. судопр., ни рѣшеніе Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ Сената 1872 года № 13, приводимыя въ постановленіи съѣзда, не даютъ основанія понимать право мировыхъ судей относительно врученія повѣстокъ именно такъ, какъ понимаетъ это съѣздъ. Въ ст. 62 уст. гражд. суд. говорится, что повѣстки доставляются чрезъ разсылнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. О разсылныхъ упоминается въ этой статьѣ ранѣе, чѣмъ о полиціи. Ясно, что мировые судьи пользуются прежде всего, для цѣли врученія повѣстокъ, разсылными, а потомъ уже прибѣгаютъ къ содѣйствию полиціи. И рѣшеніе Правит. Сената 1872 г. № 13 не выражаетъ мысли, чтобы мировые судьи обращались, главнымъ образомъ, къ полиціи. Напро-

тивъ, оно имѣетъ въ виду неудобство въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ доставленія повѣстокъ чрезъ разсылныхъ, какъ напр.; когда вызываемое лицо живетъ далеко и когда повѣстка съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію, и потому разъясняетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки или чрезъ разсылныхъ, или чрезъ полицію, смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не разрѣшаетъ мировымъ судьямъ возлагать врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ преимущественно на полицію, а ограничиваетъ ихъ право по этому предмету извѣстными данными случаями, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается то болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Изъ сего оказывается, что какъ этимъ послѣднимъ рѣшеніемъ, такъ и двумя вышеприведенными, возникшая между начальникомъ Кубанской области и Лабинскимъ мировымъ съѣздомъ переписка о правѣ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ возлагать на полицію врученіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, окончательно разрѣшается. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ рапорта Лабинскаго мирового съѣзда видно, что со стороны его допускается возложеніе на полицію, съ разрѣшенія ея начальства, исполненіе рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, въ случаѣ, если полиція войдетъ по сему предмету въ соглашеніе съ лицомъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе. Въ законахъ нѣтъ указанія на то, что исполненіе рѣшеній могло бы, по добровольнымъ сдѣлкамъ частныхъ лицъ съ полиціею, переноситься на сию послѣднюю. Напротивъ, ст. 310 учр. суд. уст. указываетъ, въ какомъ случаѣ это можетъ быть допущено и происходитъ безъ всякаго соглашенія чиновъ полиціи и частныхъ лицъ. Посему дѣлаемое съѣздомъ въ семъ отношеніи отступленіе отъ закона не должно быть допускаемо на будущее время. Вслѣдствіе сего, указавъ съѣзду, чтобы онъ не дозволялъ себѣ, согласно просьбѣ частныхъ лицъ, переноса исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ на полицію, а дѣйствовалъ бы при подобномъ возложеніи исполненій

на полицію, по точному смыслу ст. 310 учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Лабинскому мировому съѣзду и начальнику Кубанской области указами, по возникшему между ними вопросу, руководствоваться рѣшеніями Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената.

29. 1882 года сентября 20-го дня. По вопросу о совмѣстности званія частнаго повѣреннаго съ званіемъ почетнаго мир. судьи и предсѣдательства на съѣздѣ мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. д. Об.-Прокур. А. В. Ивановъ).

Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассац. Д-товъ, при слушаніи одного дѣла въ засѣданіи 4 марта 1882 г., встрѣтивъ сомнѣніе въ томъ, совмѣстимо ли званіе почетнаго мир. судьи съ занятіемъ ходатайствомъ по частнымъ дѣламъ на основаніи выданныхъ отъ судебныхъ мѣстъ, согласно ст. 1104 т. II ч. 1, общ. учр. губ., свидѣтельствъ, — опредѣлилъ: предоставить Г. Первоприсутствующему вопросъ о совмѣстности званія частнаго повѣреннаго съ званіемъ почетнаго мирового судьи и предсѣдательства на съѣздѣ мировыхъ судей внести на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Прав. Сената.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ въ 1877 году восходилъ вопросъ о томъ, могутъ ли мировые судьи быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Въ рѣшеніи 5 ноября 1877 года (сборн. № 32), разрѣшивъ этотъ вопросъ утвердительно, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ при этомъ высказало, что съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, принятіе чинами мировыхъ судебныхъ установлений участія въ производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ ограничивается тѣми слу-

чаями, когда приведенное узаконеніе допускаетъ хожденіе по чужому дѣлу и безъ полученія установленнаго на то свидѣтельства, и что не только судьи участковые, на основаніи 42 ст. учр. суд. уст., но и почетные мировые судьи не могутъ получать установленныхъ въ означенныхъ правилахъ свидѣтельствъ на хожденіе по чужимъ дѣламъ въ виду того, что полученіе этихъ свидѣтельствъ сопряжено съ послѣдствіями, указанными въ ст. 14 — 16 упомянутыхъ правилъ, которыя ставятъ ихъ въ положеніе, несовмѣстное съ ихъ судебнымъ званіемъ. Принимая во вниманіе, что согласно выраженному въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ 5 ноября 1877 г. разъясненію, подчиненіе мирового судьи, въ качествѣ частнаго повѣреннаго, дисциплинарной власти какъ судебного мѣста, разрѣшающаго ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, такъ и Министра Юстиціи (ст. 14—16 правилъ 25 мая 1874 года), не соответствовало бы высокому положенію судьи, что равнымъ образомъ неудобно было бы примѣнять къ мировымъ судьямъ и тѣ постановленія правилъ 25 мая 1874 года (ст. 7 и 8), которыя предоставляютъ судебному мѣсту право удостовѣряться въ надлежащихъ познаніяхъ желающаго получить отъ него свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ и постановлять подлежащія повѣркѣ высшаго суда опредѣленія объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства, основанныя на заключеніи суда о неблагонадежности просителя въ нравственномъ отношеніи, и что по всѣмъ симъ основаніямъ мировые судьи вообще не могутъ получать свидѣтельства на право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ не только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, но и въ мировыхъ, внѣ того округа, въ коемъ они состоятъ судьями, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать званіе частнаго повѣреннаго съ званіемъ мирового судьи несовмѣстнымъ.

30. 1882 года сентября 20-го дня. По вопросу о томъ, обязательно ли печатаніе сыскныхъ статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ и для мировыхъ судебныхъ учреждений.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Во исполненіе ордера г. Министра Юстиціи за № 12991 Исправляющей должности Оберъ-Прокурора предложилъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената о нижеслѣдующемъ: рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1871 г. № 1054 разъяснено, что ст. 386 уст. угол. суд., согласно которой, въ случаѣ неоткрытія мѣста пребыванія обвиняемаго, судебный слѣдователь, по сообщенію ему о томъ полиціи, представляетъ суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію, обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій по такимъ дѣламъ, по которымъ подсудимый обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и по которымъ мировой судья можетъ распорядиться о приводѣ обвиняемаго. На основаніи этого разъясненія, а также 846 ст. уст. угол. суд., опредѣляющей, чтобы судъ, по представленію судебного слѣдователя, предложенію прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлалъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ Сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, — мировыя судебныя установленія производятъ публикацію о сыскѣ скрывающихся обвиняемыхъ не только въ Сенатскихъ объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ таковыя печатаются бесплатно (прил. къ ст. 472 особ. прил. къ ст. 14 и 5 т. I учрежд. Правит. Сената и опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 7-го августа 1878 г.), но и въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ академическихъ и Московскихъ университетскихъ, редакціямъ которыхъ должны быть уплачиваемы деньги, по соглашенію съ арендаторами и издателями этихъ газетъ. — Принимая во вниманіе, что статья 386 уст. угол. суд., которая, по приведенному выше рѣшенію Уголов. Кассац. Департамента, обязательна въ извѣстныхъ случаяхъ и для мировыхъ судебныхъ установленій, не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній, въ какихъ именно газетахъ дол-

жны помѣщаться публикаціи о сыскѣ обвиняемыхъ; что статья 846 того же устава, упоминающая также о столичныхъ вѣдомостяхъ, помѣщена въ отдѣлѣ о порядкѣ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но не мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и потому къ симъ послѣднимъ прямо не относится и что такимъ образомъ, собственно, никакого закона, обязывающаго мировыя судебныя учрежденія печатать статьи о сыскѣ обвиняемаго въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ, не существуетъ, — г. Министръ Юстиціи поручилъ Исправляющему должность Оберъ-Прокурора предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, на сколько печатаніе сыскныхъ статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ представляется обязательнымъ и для мировыхъ судебныхъ установленій.

Выслушавъ заключеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу мѣщанина Ливашина (1871 г. № 1054), было уже разъяснено, что, въ силу 118 ст. уст. угол. суд., для мир. судеб. уст. обязательно постановл. закона, содержащееся въ 386 ст. того же устава, относительно производства публикацій о сыскѣ, въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ тѣхъ изъ обвиняемыхъ предъ мир. судебными установленіями, которые могутъ подлежать наказанію не ниже тюремнаго заключенія. Въ виду такого разъясненія Правит. Сената, неподлежащаго провѣркѣ Общаго Собранія за силою 927 и 930 ст. уст. угол. суд., и принявъ во вниманіе, что 846 и послѣдующія статьи уст. угол. суд. служатъ лишь дополненіемъ къ статьѣ 386 того же устава, указывая порядокъ производства публикацій о сыскѣ и тѣ органы печати, чрезъ посредство которыхъ публикаціи должны быть производимы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обязательность 846 и послѣдующихъ статей уст. угол. судопр. для мировыхъ судебныхъ установленій сама собою вытекаетъ изъ упомянутаго выше рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать печатаніе сыскныхъ

статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ для мировыхъ судей обязательнымъ.

31. 1882 года сентября 20-го дня. По дисциплинарному о присяжномъ повѣренномъ * * * дѣлу.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключ. давалъ и. д. Оберъ-Прок. А. В. Ивановъ).

Окружный судъ, рассмотрѣвъ въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣло о присяжномъ повѣренномъ * * * и частномъ повѣренномъ * *, нашель, что 6 июля 1881 г. въ корридорѣ сего суда, въ присутствіи постороннихъ лицъ, во время перерыва судебного засѣданія по дѣлу, по которому * * * былъ защитникомъ обвиняемаго, а * * повѣреннымъ гражданскаго истца, между * * * и * * * произошла ссора, причѣмъ оба угрожали другъ другу, * * * бросилъ на * * * съ поднятыми кулаками и нанесъ ему ударъ, а * * * бранилъ * * *. Признавъ, что прописанные проступки * * * и * * *, учиненные ими при исполненіи лежавшихъ на нихъ обязанностей, недостойны носимыхъ ими званій, окружный судъ постановилъ: * * * воспретить отправленіе обязанностей присяжнаго повѣреннаго въ теченіи 6 мѣсяцевъ, а * * * сдѣлать выговоръ. Судебная палата, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ * * *, и принявъ во вниманіе, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ присяжныхъ повѣренныхъ, предусмотрѣнныхъ улож. и уст. о нак., подлежатъ разрѣшенію судовъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства, и рассмотрѣнію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ могутъ подлежать только или по окончаніи этихъ дѣлъ въ общемъ судебномъ порядкѣ, или же при наличности такихъ условій, которыя устраняютъ возможность возбужденія ихъ въ судебныхъ мѣстахъ, и что дѣянія * * * и * * * подходят по своимъ признакамъ къ проступку, предусмотрѣнному 38 ст. уст. о нак., наша, что окружный судъ долженъ былъ направить настоящее дѣло къ уголовному производству, и поему постановила: опредѣленіе помянутаго суда о * * *, какъ преждевременное, отмѣнить и дѣло по обвиненію * * * и * * * въ прописанномъ проступкѣ передать прокурорскому надзору. На это опредѣленіе палаты прокуроръ оной принесъ кассационный протестъ, въ которомъ,

изъясняя, что не представляется никакихъ основаній откладывать обсужденіе въ дисциплинарномъ порядкѣ проступковъ присяжнаго повѣреннаго * * * съ той ихъ стороны, которая подлежитъ рассмотрѣнію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, до разрѣшенія въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію * * * въ тѣхъ же проступкахъ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты и о предписаніи оной войти въ рассмотрѣніе дѣйствій * * * въ дисциплинарномъ порядкѣ, независимо направленія дѣла объ этихъ дѣйствіяхъ къ общему суду и не выжидая приговора послѣдняго.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что имъ въ рѣшеніи по дѣлу присяжнаго повѣреннаго Рихтера (Общ. Собр. Кассац. Деп. отъ 10 декабря 1873 года) уже было выяснено, что всѣ дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющія чисто уголовный характеръ, подлежатъ рассмотрѣнію и подвергаются наказанію въ порядкѣ общаго уголовного производства, и въ дѣлахъ этого рода совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ непосредственнаго участія не принимаетъ; но что тѣмъ не менѣе, со вѣтъ, въ качествѣ мѣста, обязаннаго слѣдить за дѣйствіями повѣренныхъ, возбужденіи противъ присяжныхъ повѣренныхъ преслѣдованія за дѣянія, предусмотрѣнные улож. или уст. о наказ., а также о преданіи ихъ за подобныя дѣянія суду долженъ быть извѣщаемъ для того, чтобы онъ могъ принять своевременно противъ обвиняемыхъ одну изъ мѣръ, указанныхъ въ п. п. 3 и 4 ст. 368 учр. суд. уст., если дѣйствія повѣренныхъ настолько предосудительны для носимаго ими званія, что со вѣтъ не найдетъ возможнымъ оставить за ними веденіе дѣлъ, впредь до окончательнаго оправданія ихъ по взведеннымъ обвиненіямъ; что, засимъ, со вѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обязанъ принимать къ своему наблюденію и обсужденію дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они могли бы подвергнуться, или даже подверглись обсужденію въ общемъ уголовномъ порядкѣ, но почему либо представлялись предосудительными для лица, состоящаго въ званіи присяжнаго повѣреннаго. Согласно съ изложеннымъ высказался Правит. Сенатъ и въ рѣшеніи по дѣлу бывшаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ Бурта,

(Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 10 декабря 1875 г.), признавъ жалобу Бурта, между прочимъ, на непрекращеніе дисциплинарнаго о немъ производства, въ виду производившагося въ общихъ судебныхъ мѣстахъ уголовнаго дѣла о его проступкѣ, незаслуживающею уваженія на томъ основаніи, что съѣздъ, узнавъ изъ дошедшихъ до него свѣдѣній о неправильныхъ дѣйствіяхъ Бурта, имѣлъ полное право возбудить противъ него дисциплинарное производство, независимо отъ того, рассматривался или нѣтъ противозаконный поступокъ Бурта въ уголовномъ порядкѣ, а затѣмъ и отъ съѣзда, и отъ палаты, рассматривавшей дѣло по жалобѣ Бурта, не могло быть отнято право постановить по свободному убѣжденію заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій Бурта. Въ виду столь опредѣлительно выраженаго въ приведенныхъ рѣшеніяхъ взгляда Правительствующаго Сената не можетъ предстать какого либо сомнѣнія въ томъ, что дѣянія присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, хотя бы и предусмѣранныя улож. и уст. о наказ., подлежатъ въ дисциплинарномъ порядкѣ обсужденію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и судебныхъ мѣстъ, замѣняющихъ сіи совѣты или дѣйствующихъ на правахъ ихъ, независимо отъ разсмотрѣнія тѣхъ дѣяній уголовными судами въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Уголовные суды рассматриваютъ означенныя дѣянія повѣренныхъ какъ преступленія и проступки частныхъ лицъ вообще, караемые уголовными наказаніями, совѣты же присяжныхъ повѣренныхъ и замѣняющія ихъ судебныя мѣста обсуждаютъ тѣ же дѣянія только относительно ихъ предосудительности, несоотвѣтствія съ званіемъ повѣреннаго и съ важностью ввѣряемыхъ ему интересовъ, слѣдовательно, вовсе не рассматриваютъ уголовнаго значенія этихъ дѣяній. Рѣшенія уголовныхъ и дисциплинарныхъ судовъ относительно помянутыхъ дѣяній повѣренныхъ не только могутъ, но и должны быть постановляемы независимо однѣ отъ другихъ: какъ оправдательный приговоръ уголовнаго суда, постановленный на точномъ основаніи уголовныхъ законовъ, на примѣръ, по обвиненію въ оскорбленіи дѣйствіемъ при признаніи взаимности и равносилія обидѣ, не стѣсняетъ дисциплинарный судъ высказывать осужденіе повѣренному за дѣяніе, по которому онъ освобожденъ отъ ответственности въ уголовномъ порядкѣ, такъ и признаніе судомъ дисциплинарнымъ отсутствія предосудительнаго характера въ поступкѣ повѣреннаго не устраняетъ изъ этого поступка признаковъ уголовно-наказуемаго дѣянія и не можетъ быть поводомъ къ оправданію повѣреннаго уголовнымъ судомъ. Между рѣшеніями судомъ дисциплинарныхъ и уголовныхъ, исходящихъ изъ различныхъ точекъ зрѣнія и преслѣдующихъ инныя задачи, не существуетъ взаимной зависимости, не можетъ существовать и противорѣчія; поэтому и не представляется основанія требовать обсужденія уголовно-наказуемаго дѣянія повѣреннаго дисциплинарнымъ судомъ только послѣ постановленія о томъ же дѣяніи приговора судомъ уголовнымъ. Напротивъ, подобное требованіе ставило бы рѣшеніе дисциплинарнаго суда въ зависимость отъ приговора суда уголовнаго, что, какъ было уже объяснено, не соотвѣтствовало бы значенію сихъ судовъ и взаимнымъ между ними отношеніямъ, и кромѣ того, въ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, какъ на примѣръ, при неподачѣ жалобы потерпѣвшимъ, въ случаѣ обвиненія повѣреннаго въ дѣяніи, преслѣдуемомъ только по частной жалобѣ, было бы равносильно оставленію дѣянія повѣреннаго, не смотря на его доказанность и на его предосудительность, безъ всякаго обсужденія со стороны установленнаго надъ нимъ надзирающаго мѣста, что, въ свою очередь, не соотвѣтствовало бы цѣли, съ которою учрежденъ законодателемъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, обязательный, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ въ рѣшеніяхъ по дѣламъ Семенова, Родзевича и Стацевича (сб. рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1870, 1876 и 1880 гг. №№ 5-е), имѣть наблюденіе за всѣми дѣйствіями присяжныхъ повѣренныхъ, и могло бы имѣть крайне вредное вліяніе на правильное развитіе института повѣренныхъ въ ущербъ общественнымъ и частнымъ интересамъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что * * * * * судебн. палата неправильно отменила опредѣленіе * * * * * окружнаго суда о присяжномъ повѣренномъ * * * * *, какъ преждевременное, за неразсмотрѣніемъ дѣяній * * * * * и * * * * * въ уголовномъ порядкѣ, и, отмѣняя состоявшееся по сему предмету опредѣленіе палаты, Правительствующій Сенатъ слѣ-

редѣляетъ: съ возвращеніемъ дѣла, предписать * * * * судебной палатѣ указомъ разсмотрѣть жалобу, * * * по существу.

32. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Мордки Шрейбмана.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Талквистъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Мѣщанинъ Мордко Шрейбманъ подалъ въ Кіевскую судебную палату, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, жалобу на постановленіе общаго собранія департаментовъ палаты, коимъ оставлено въ своей силѣ опредѣленіе Острожско-Заславскаго мирового съѣзда объ отказѣ Шрейбману въ ходатайствѣ о выдачѣ свидѣтельства на ходженіе по чужимъ дѣламъ. Кіевская судебная палата возвратила эту жалобу Шрейбману съ надписью, потому, что признала таковую неподлежащею принятію и представленію въ Правительствующій Сенатъ. Соображенія, по которымъ палата пришла къ такому заключенію, какъ показываетъ надпись на означенномъ прошеніи, состоятъ въ томъ: 1) что опредѣленіе общаго собранія департаментовъ судебной палаты состоялось по поводу такого опредѣленія Острожско-Заславскаго мирового съѣзда, которымъ отказано просителю въ выдачѣ свидѣтельства на право веденія чужихъ дѣлъ, вслѣдствіе собранныхъ съѣздомъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, Шрейбмана, и 2) что, по точному смыслу ст. 1116 общ. губ. учрежд., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года, таковыя опредѣленія судебныхъ мѣстъ обжалованію не подлежатъ. На это постановленіе палаты Шрейбманъ, представляя возвращенную ему жалобу, вошелъ 15-го февраля 1882 г. съ прошеніемъ въ Правительствующій Сенатъ (прошеніе получено въ Сенатѣ 22 февраля). Въ прошеніи этомъ Шрейбманъ проситъ вытребовать всю переписку, возникшую по поданной имъ въ Острожско-Заславскій мировой съѣздъ просьбѣ о выдачѣ свидѣтельства, и, по разсмотрѣніи оной, постановленіе судебной палаты отмѣнить. Независимо отъ этого прошенія, Шрейбманъ послалъ 6-го мая 1882 г. непосредственно въ Правительствующій Сенатъ и другое прошеніе, полученное

10-го мая, въ которомъ изъяснилъ, что онъ обратился въ съѣздъ съ просьбою о допущеніи его, согласно ст. 1119 общ. губ. учрежд., св. зак. ч. 1 т. II изд. 1876 года, къ веденію трехъ частныхъ дѣлъ, что съѣздъ по постановленію 27-го февраля 1882 г. это ходатайство оставилъ безъ послѣдствій, и когда онъ 5-го мая на это постановленіе подалъ жалобу непремѣнному члену съѣзда для представленія въ Правительствующій Сенатъ, то непремѣнный членъ возвратилъ эту жалобу при объявленіи, что такого рода жалобы, на основаніи ст. 1116 общ. губ. учр., ч. 1 т. II, не подлежатъ подачѣ въ Правительствующій Сенатъ. Признавая такое распоряженіе равнымъ образомъ неправильнымъ, Шрейбманъ, прилагая возвращенную ему жалобу на имя Правительствующаго Сената, а равно и объявленіе непремѣннаго члена, проситъ постановленіе мирового съѣзда 27-го февраля 1882 г. отмѣнить.

По выслушаніи заключ. и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по прошенію Шрейбмана, посланному 16-го февраля 1882 г., а въ Правительствующемъ Сенатѣ полученному 22-го того же февраля, что Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената постановленіемъ 9-го февраля 1881 г., послѣдовавшимъ по жалобѣ Завадскаго на распоряженіе С.-Петербургской судебной палаты объ отказѣ ему въ принятіи и представленіи въ Правительствующій Сенатъ жалобы на опредѣленіе палаты по дѣлу о выдачѣ свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, разъяснило, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ ли жалобы на окончательныя постановленія судебныхъ палатъ по предмету выдачи свидѣтельствъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, зависитъ отъ сего послѣдняго, но не отъ палаты, на обязанности которой лежитъ только принятіе таковыхъ жалобъ и представленіе ихъ по принадлежности; что, кромѣ сего, упоминаемая въ ст. 1116 общ. губ. учр., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г., окончательныя постановленія судебныхъ палатъ, не подлежа, по точному разуму сего закона, обжалованію по существу самого предмета, не исключаютъ права обжаловать подобныя постановленія, какъ окончательныя, въ порядкѣ кассационнаго производства. За такимъ

разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената вышеозначеннаго вопроса, распоряженіе палаты объ отказѣ Шрейбману въ принятіи и представленіи въ Правительствующій Сенатъ его жалобы на постановленіе палаты объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства оказывается неправильнымъ. Тѣмъ не менѣе не представляется основанія къ удовлетворенію просьбы Шрейбмана объ истребованіи къ разсмотрѣнію всей возникшей переписки по его просьбѣ, поданной въ Острожско-Заславскій мировой съѣздъ о выдачѣ свидѣтельства, такъ какъ содержащіяся въ прошеніи его 16-го февраля 1882 г., а равно и въ приложенныхъ къ этому прошенію бумагахъ свѣдѣнія заключаютъ въ себѣ достаточныя данныя для разрѣшенія возвращенной палатою жалобы, адресованной на имя Правительствующаго Сената. Изъ всѣхъ этихъ бумагъ видно, что Острожско-Заславскій мир. съѣздъ отказалъ Шрейбману въ выдачѣ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ вслѣдствіе собранныхъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, Шрейбмана. Въ законѣ 25-го мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ имѣются двѣ статьи (ст. 8 и 15), которыя со всею точностью опредѣляютъ, въ какомъ только случаѣ на постановленіе судебного мѣста объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ допускается жалоба высшему судебному мѣсту. Въ ст. 8 этого закона (ст. 1109 общ. губ. учр., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) сказано, что судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ, желающимъ получить право быть повѣреннымъ по дѣламъ, документовъ, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановляетъ: или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ его ходатайствѣ хотя бы онъ и соотвѣтствовалъ всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ. Въ ст. 15 (ст. 1116 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) изъяснено, что на указанные въ ст. 8 (1109) постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того формальнымъ условіямъ допускаются въ 2-хъ недѣльный срокъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора. Эту послѣднюю статью Прав. Се-

нать, въ рѣшеніи по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ. 1875 г. № 42 и друг., разъяснилъ такъ, что по точному оной смыслу на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по частнымъ дѣламъ, если таковой отказъ основанъ на заключеніяхъ суда о личности просителя, жалоба не допускается. Изъ сего слѣдуетъ, что въ силу того, что Острожско-Заславскій мировой съѣздъ отказалъ Шрейбману въ выдачѣ просимаго свидѣтельства, какъ выше сказано, на основаніи собранныхъ о немъ свѣдѣній, Кіевская судебная палата правильно оставила жалобу Шрейбмана, принесенную на таковыя распоряженія съѣзда, безъ послѣдствій; и II) по прошенію Шрейбмана, посланному 6-го мая 1882 г., а полученному въ Правительствующемъ Сенатѣ 10-го того-же мая, что по статьѣ 15 закона 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1116 общ. губ. учрежд., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года) на постановленія мировыхъ съѣздовъ по дѣламъ, возникающимъ по прошеніямъ лицъ, желающихъ быть частными повѣренными, жалобы приносятся судебнымъ палатамъ, посему, какъ Шрейбманъ на постановленіе Острожско-Заславскаго мирового съѣзда отъ 27 февраля 1882 года о непризнаніи за нимъ права на веденіе, согласно ст. 18 закона 25 мая 1874 г. (ст. 1119 общ. губ. учр.), трехъ чужихъ дѣлъ, обратился съ жалобою не въ судебную палату, а непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, то жалоба эта, за силою ст. 1119 общ. губ. учрежд., не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ, что палата не имѣла права возвращать жалобу Шрейбмана, жалобу эту, по существу ея, оставить безъ послѣдствій, а жалобу на Острожско-Заславскій мировой съѣздъ безъ разсмотрѣнія.

33. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Исаака Энтина.

(Презсѣдательствовалъ Первoprисутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенат. Бар. Д. Г. Фоль-Дервизъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора А. В. Изановъ).

По выслушаніи заключенія И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ

находить, что мѣщанинъ Энтинъ состоялъ при Черниговскомъ мировомъ съѣздѣ частнымъ повѣреннымъ съ 31 января 1875 г. Срокъ послѣднему свидѣтельству, выданному ему 3 марта 1880 г., истекъ 1 января 1881 г., послѣ чего Энтинъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему новаго свидѣтельства обратился въ съѣздъ лишь 9 сентября 1881 г., и съѣздъ, находя, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ о дѣятельности Энтина по званію частнаго повѣреннаго, онъ не можетъ быть допущенъ вновь въ частные повѣренные, отказалъ ему въ выдачѣ свидѣтельства. По жалобѣ Энтина на это постановленіе съѣзда, Кіевская судебная палата нашла, что мировой съѣздъ,—при разсмотрѣніи его ходатайства о выдачѣ новаго свидѣтельства, заявленнаго въ то время, когда онъ, за истеченіемъ срока прежнему свидѣтельству, не состоялъ уже болѣе въ числѣ частн. повѣр. при съѣздѣ,—имѣлъ полное право войти въ оцѣнку свѣдѣній о его дѣятельности, относившихся къ тому времени, когда онъ, за невозобновленіемъ свидѣтельства, не состоялъ подъ надзоромъ съѣзда, и, на основаніи этихъ свѣдѣній, имѣлъ право отказать Энтину въ его ходатайствѣ по второй половинѣ 1109 ст. т. II ч. 1-ой общ. губ. учр. изд. 1876 г. На это опредѣленіе палаты Энтинъ принесъ кассационную жалобу, но палата, признавъ свое постановленіе не подлежащимъ обжалованію, возвратила ее ему. По принесеніи Энтинымъ на этотъ отказъ частной жалобы, Правительствующій Сенатъ, находя, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли кассационная жалоба его разсмотрѣнію или нѣтъ, зависитъ не отъ палаты, а отъ самаго Сената, предписалъ палатѣ представить ее въ Сенатъ. При такомъ положеніи дѣла первый вопросъ; представляющійся нынѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, имѣла ли палата право входить въ разсмотрѣніе жалобы Энтина на постановленіе съѣзда и подлежитъ ли и нынѣ разсмотрѣнію Сената кассационная жалоба Энтина. Въ этомъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что хотя по смыслу ст. 1116 т. II ч. 1-ой, общ. губ. учр., жалобы на постановленія съѣздовъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ по нравственнымъ качествамъ просителя и не допускается, но такое ограниченіе основано очевидно лишь на невозможности допустить

повѣрку высшимъ судомъ свѣдѣній о нравственныхъ качествахъ; но когда жалоба приносится не по существу, не противъ правильности оцѣнки съѣздомъ нравственныхъ качествъ просителя, но оспаривается почему либо самое право съѣзда входить въ данномъ случаѣ въ оцѣнку этихъ качествъ, то въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ основанія, въ нарушеніе общаго основного правила о разсмотрѣніи всякаго дѣла въ двухъ инстанціяхъ (ст. 11 уст. гражд. суд.), воспретить просителю обжалованіе постановленнаго въ первой инстанціи съѣздомъ опредѣленія, и по сему слѣдуетъ признать, что палата имѣла право войти въ разсмотрѣніе жалобы Энтина. А за симъ нѣтъ сомнѣнія, что и кассационная жалоба Энтина на опредѣленіе палаты подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената на томъ основаніи, на которомъ, по силѣ ст. 1116 т. II ч. 1-й, допускаются вообще кассационныя жалобы на окончательныя постановленія палатъ по вопросамъ о лицахъ, желающихъ быть повѣренными по частнымъ дѣламъ. По существу же кассационной жалобы Энтина представляется къ разрѣшенію одинъ только вопросъ: имѣетъ ли право судебное мѣсто, при разсмотрѣніи ходатайствъ о возобновленіи свидѣтельства на право хожденія по судебнымъ дѣламъ, заявленныхъ уже по истеченіи срока прежнему свидѣтельству, входить въ оцѣнку нравственныхъ качествъ просителя? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ вполнѣ отъ того, въ какое время заявлено ходатайство о возобновленіи свидѣтельства. Если это ходатайство заявлено до истеченія срока прежнему свидѣтельству или, согласно ст. 1112 т. II ч. 1-ой, не позже января слѣдующаго года, т. е. въ то время, когда ходатайствующій, не переставъ еще быть частнымъ повѣреннымъ, подлежитъ контролю суда, при которомъ состоитъ и можетъ за свои дѣйствія быть привлеченъ къ отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ (ст. 1115 т. II ч. 1-ой), то суду не представляется основанія при разрѣшеніи его ходатайства входить вновь въ оцѣнку его нравственныхъ качествъ. Напротивъ того, если онъ, не возобновивъ своевременно, до истеченія января, свидѣтельства, перестанетъ принадлежать къ словію частныхъ повѣренныхъ и выйдетъ такимъ образомъ изъ подъ контроля дисциплинарной власти суда, то

новое его ходатайство о выдачѣ свидѣтельства можетъ подлежать удовлетворенію; какъ это и разъяснено уже Прав. Сенатомъ. (по дѣламъ Шкота и Завадскаго), не иначе, какъ въ порядкѣ ст. 1109 т. II ч. 1-ой, установленномъ для лицъ, вновь вступающихъ въ это званіе, т. е. съ принятіемъ въ соображеніе всѣхъ всѣхъ свѣдѣній, какія судъ признаетъ нужными, а въ томъ числѣ и свѣдѣній о нравственныхъ качествахъ просителя.—По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая, что съѣздъ имѣлъ право отказать просителю въ выдачѣ свидѣтельства по имѣвшимся у него свѣдѣніямъ о его дѣятельности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Энтина оставить безъ послѣдствій.

34. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря **Антоня Комповскаго**.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. А. В. Ивановъ;

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находить, что, по буквальному смыслу 354 ст. учр. суд. уст., для поступленія въ присяжные повѣренные безусловно требуется, между прочимъ, представленіе аттестата высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи въ ономъ юридическихъ наукъ или выдержаніе экзамена въ сихъ наукахъ.—Въ этомъ отношеніи судебные уставы 1864 г. не содержатъ въ себѣ никакого изъятія въ пользу лицъ, хотя и не получившихъ юридическаго образованія, но прослужившихъ извѣстное число лѣтъ кандидатами на судебныя должности и членами судебныхъ мѣстъ. Поэтому всѣ разсужденія просителя о правѣ его, какъ состоявшаго кандидатомъ на судебныя должности и исправлявшаго должность судебного слѣдователя, на поступленіе въ присяжные повѣренные, не могутъ быть признаны основательными, ибо онъ не удовлетворяетъ приведенному выше требованію 354 ст. учр. суд. уст. Равнымъ образомъ неосновательна и жалоба Комповскаго на принятое судебною палатою толкованіе 44 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г.—Поступленіе въ сословіе присяжн. повѣренныхъ сверхъ

лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ 354 ст. учр. суд. уст. и такихъ, кои не получили юридическаго образованія, допущено приведеннымъ закономъ, по буквальному его выраженію, лишь на первое время послѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, съ наступленіемъ же удостовѣренной судебною палатою фактической возможности примѣненія ко всѣмъ лицамъ, желающимъ поступить въ присяжные повѣренные округа С.-Петербургской суд. палаты, безусловнаго правила, предписаннаго въ 354 ст. учр. суд. уст., временная мѣра, указанная въ 44 ст. положенія 19 октября 1865 г., должна быть признана утратившею въ этомъ округѣ свою силу изданія особаго на сей предметъ въ законодательномъ порядкѣ постановленія. Бслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что объясненія просителя о разумѣемыхъ имъ практическихъ неудобствахъ принятаго палатою толкованія 44 ст. положенія 1865 г. не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, обсуждающаго лишь правильность примѣненія судомъ закона къ данному дѣлу, и 2) что жалоба просителя на оставленіе палатою безъ разсмотрѣнія возбужденныхъ имъ вопросовъ опровергается содержаніемъ обжалованнаго опредѣленія, изъ котораго видно, что всѣ представленныя имъ судебной палатѣ объясненія были въ виду ея при разрѣшеніи настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу губернскаго секретаря Комповскаго оставить безъ послѣдствій.

35. 1882 года сентября 20-го дня. По особому наказу **Льговскаго мир. съѣзда**.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Въ отношеніи на имя Первоприсутствующаго въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената отъ 3-го августа 1882 г. за № 11000, Г. Первоприсутствующимъ предложенномъ сему Общему собранію, Г-нъ Министръ Юстиціи изъяснилъ, что членъ Харьковской судебной палаты Студенцовъ въ отчетѣ о произведенномъ имъ обзорѣніи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Льговскаго, Курской губерніи, округа, между прочимъ,

указываетъ на статьи 5-ую, 78-ую и 114-ую особаго наказа Львовскаго създа мировыхъ судей и 4-ую, 5-ую и 11-ую статьи присоединенныхъ къ тому наказу правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива при означенномъ създѣ, находящіяся, по его мнѣнію, въ противорѣчій съ существующими законоположеніями и духомъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Сообщая о сдѣланныхъ по поводу этихъ статей Студенцовымъ замѣчаніяхъ и препровождая особый наказъ Львовскаго мирового създа, Г-нъ Министръ Юстиціи проситъ Г. Первоприсутствующаго возбужденный вопросъ о неправильности статей этого наказа внести, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей наказа Львовскаго мирового създа, находитъ: 1) что, согласно 5 ст. наказа, „въ камерѣ мирового судьи должно безотлучно находиться какое либо лицо для охраненія цѣлости дѣлъ и вещей, а также для пріема входящихъ бумагъ“; равнымъ образомъ и по 114 ст. наказа, „при квартирѣ судебного пристава должно безотлучно находиться какое либо лицо для пріема входящихъ бумагъ; въ случаѣ же неотысканія этого лица, проситель вправѣ оставить свои бумаги и въ канцеляріи създа, для передачи судебному приставу, который обязанъ отъ времени до времени справляться въ канцеляріи о полученныхъ на его имя бумагахъ, для пріема каковыхъ бумагъ въ създѣ ведется особая книга“. Между тѣмъ подъ понятіе о входящихъ бумагахъ, пріемъ которыхъ, согласно означеннымъ статьямъ, поручается какому либо лицу, точнѣе даже не обозначенному, очевидно подходятъ и прошенія, жалобы и другія бумаги, лично подаваемыя просителями, тогда какъ пріемъ лично подаваемыхъ заявленій, по смыслу 1681 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., и вообще по духу судебныхъ уставовъ, всецѣло отнесенъ къ обязанности участковыхъ мировыхъ судей и лицъ, на имя которыхъ таковыя приносятся, и которыя вслѣдствіе сего никакими другими лицами замѣняемы быть не могутъ; равно и не можетъ быть личная подача судебному приставу прошеній или заявленій замѣняема оставленіемъ ихъ въ канцеляріи създа. Въ виду изложеннаго приведенныя 5-ая и 114 статьи наказа не могутъ быть оставлены въ настоящемъ ихъ видѣ. Точно также и 78 статья наказа, прямо устанавливающая пріемъ всѣхъ лично подаваемыхъ прошеній и бумагъ, въ отсутствіе непремѣннаго члена, секретаремъ създа, не согласуется какъ съ общимъ смысломъ судебныхъ уставовъ и 1698 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г., устанавливающей обязанности непремѣннаго члена създа, такъ въ особенности съ 19 ст. Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 года временныхъ правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., въ силу коей прошенія и всѣ бумаги, лично подаваемыя на имя мирового създа, принимаются только непремѣннымъ членомъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней; 2) по ст. 4 правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива при Львовскомъ мировомъ създѣ „дѣла, оконченныя въ създѣ или у предсѣдателя създа, разсматриваются секретаремъ и имъ сдаются помощнику секретаря: дѣла, оконченныя у мировыхъ судей, отсылаются сими послѣдними, по мѣрѣ накопленія и по усмотрѣнію судей, въ създѣ, гдѣ таковыя также разсматриваются секретаремъ и имъ сдаются помощнику. При разсмотрѣніи дѣлъ передъ сдачей ихъ въ архивъ, секретарь уничтожаетъ всѣ бумаги, подлежащія храненію, т. е. тѣ, которыя не имѣютъ значенія документовъ и не могутъ быть впослѣдствіи нужными для справокъ, какъ напримѣръ, повѣстки, ненужныя копіи, прошенія о выдачѣ копій, нѣкоторыя препроводительныя бумаги и проч.“ Предоставленное этою статьею секретарю право уничтожать, при сдачѣ въ архивъ дѣла, всѣ находящіяся въ нихъ бумаги, подлежащія храненію, оказывается несогласнымъ съ взглядомъ, выраженнымъ Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по вопросу объ отмѣнѣ статей наказа судебныхъ установленій Бѣлозерскаго мирового округа 28 ноября 1877 года. Въ этомъ рѣшеніи Общее Собраніе нашло: „что относительно порядка уничтоженія архивныхъ дѣлъ существуютъ общія правила, установленныя закономъ и изложенныя въ ст. 62—73 т. II ч. 1 св.

зак. изд. 1876 г.; правилами этими предписывается (ст. 72), что въ случаѣ накопленія большого числа ненужныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, хранящихся въ архивахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, учреждаются для разбора и уничтоженія сихъ дѣлъ особая комиссія по правиламъ, въ ст. 829 т. II ч. 1 постановленнымъ, а по судебнымъ установленіямъ прежняго устройства такія комиссіи учреждаются по особымъ положеніямъ (14 ноября 1850 г. № 24642 полн. собр. зак.). Но по смыслу ст. 828 и 829 т. II ч. 1 подлежатъ уничтоженію только дѣла, поименованныя въ первой изъ этихъ статей, и притомъ не ранѣе истеченія 10-ти лѣтняго срока со времени поступленія ихъ въ архивъ, уничтоженіе же, хотя и подобныхъ, но непоименованныхъ въ ст. 828 дѣлъ, допускается только съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра. Также и Высочайше утвержд. 14 ноября 1850 г. (24642) полож. Комит. Мин. о приведеніи въ порядокъ архивовъ суд. мѣстъ установлено (ст. 7), что заключенія комиссіи о тѣхъ дѣлахъ, которыя будутъ признаны подлежащими уничтоженію, представляются черезъ начальника губерніи на распоряженіе Министра Юстиціи. Такимъ образомъ, хотя для уничтоженія дѣлъ, хранящихся въ архивахъ новыхъ суд. установленій, не установлено еще особаго положенія и таковое уничтоженіе не обусловлено 10-лѣтнимъ срокомъ, но принимая во вниманіе съ одной стороны, что по общему смыслу закона уничтоженіе архивныхъ дѣлъ поставлено въ зависимость отъ ихъ накопленія, которое и вызвало учрежденіе положенія 14 ноября 1850 г., и что въ настоящее время въ архивахъ новыхъ суд. установленій не можетъ еще быть большого накопленія и посему установленіе въ семъ отношеніи распоряженій со стороны судебныхъ мѣстъ представляется преждевременнымъ, а съ другой, что существующими законами необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ поставляется истеченіе не менѣе 10-ти лѣтняго срока, правила, постановленныя 113—116 ст. наказа Бѣлужерскаго мирового съѣзда, допускающія меньшій срокъ, оказываются, помимо ихъ преждевременности, также несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, а посему подлежатъ отмѣнѣ"; 3) въ связи съ 4-ю ст. представляется

неправильною и ст. 5 означенныхъ правилъ, допускающая возможность сдачи дѣлъ въ архивъ безъ описей, и лишь съ обозначеніемъ на заглавномъ листѣ или оберткѣ каждаго дѣла количества имѣющихся въ немъ листовъ и названія приложенныхъ къ нему документовъ и притомъ такихъ только, повидимому, документовъ, которые могли остаться въ дѣлѣ за предположеннымъ 4-ю статьею уничтоженіемъ ненужныхъ бумагъ, и 4) статья 11 архивныхъ правилъ, устанавливающая, что частныя лица съ просьбами о выдачѣ имъ изъ архива справокъ обращаются къ помощнику секретаря, завѣдующему архивомъ, который обязанъ исполнять каждую просьбу, подлежащую удовлетворенію, выдавая справку немедленно или въ назначенное имъ время, но не позже 5 часовъ отъ предъявленія просьбы, не можетъ быть признана согласно съ смысломъ 76, 452—455 ст. уст. гр. суд., по которымъ выдача справокъ и свѣдѣній по свидѣтельствамъ судебныхъ мѣстъ или просьбамъ тяжущихся производится по распоряженію самихъ судебныхъ мѣстъ или принадлежащихъ къ составу ихъ должностныхъ лицъ, какъ то: предсѣдательствующихъ или членовъ, но не канцеляріи. По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить ст. 5, 78 и 114 наказа Львовскаго мирового съѣзда и ст. 4, 5 и 11 правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива.

36. 1882 года октября 4-го дня. По дѣлу мѣщанина Ивана Ходкевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. д. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Уберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что настоящее дѣло поступило въ Чериковскій съѣздъ мировыхъ судей по апелляціонному отзыву подсудимаго Ходкевича на обвинительный приговоръ мирового судьи 6-го участка Чериковскаго округа, а сему послѣднему оно передано было судебнымъ слѣдователемъ Мстиславскаго уѣзда, на основаніи 482 ст. уст. угол. судопр. за неподсудностію общимъ судебнымъ установленіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣтовъ Прав. Сената находитъ, что, въ силу

принятія мировымъ судьей означеннаго дѣла отъ слѣдователя, устранился всякій вопросъ о пререканіи, и если, затѣмъ, съѣздъ при разсмотрѣніи дѣла возбудилъ вопросъ о нарушеніи надлежащей подсудности, то вопросъ этотъ долженъ получить дальнѣйшее теченіе не на основаніи постановленій о порядкѣ разрѣшенія пререканія, которое между судебнымъ слѣдователемъ съ одной стороны и мировымъ съѣздомъ съ другой вовсе въ законахъ и не предусматривается, а по силѣ 117 ст. уст. угол. судопр., то есть съѣздъ, признавая дѣло о Ходкевичѣ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, обязанъ былъ въ виду высказаннаго уже слѣдователемъ мнѣнія по сему предмету, съ заключеніемъ съѣзда несогласнаго, направить это дѣло къ прокурору, для поступленія въ дальнѣйшемъ ходѣ, согласно ст. 518 уст. угол. судопр. (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 748). Вслѣдствіе сего, не усматривая въ данномъ случаѣ пререканія, подлежащаго разрѣшенію Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Чериковскаго мирового съѣзда 18-го минувшаго августа за № 2476 оставить безъ разсмотрѣнія.

37. 1882 года октября 4-го дня. По дѣлу мѣщанина Давида Бика (онъ же Каплунъ).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

Къ приставу 2-го стана Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи явился 1-го августа 1878 года, для прописки вида, молодой еврей, предъявившій, въ удостовѣреніе личности, билетъ, данный Кіевскимъ губернаторомъ 24 марта 1878 года за № 1305 Австрійскому подданному Давиду Бикю, по паспорту Австрійскаго правительства, выданному въ г. Лембергѣ 1/10 августа 1877 года. Приставъ задержалъ этого еврея, усмотрѣвъ изъ сообщенія Лембергской полиціи, поступившаго въ іюнѣ 1878 года, что упомянутый паспортъ на имя Давида Бика принадлежитъ къ числу тѣхъ нѣсколькихъ паспортовъ, которые получены были въ 1877 году изъ Лембергской полиціи обманнымъ образомъ. Произведенное объ именуемомъ Австрійскимъ подданномъ Давидомъ Бикомъ слѣдствен-

ное дѣло внесено было прокурорскимъ надзоромъ Подольской губерніи, въ августѣ 1879 года, на разсмотрѣніе Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, которая рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 7 сентября 1879 года, признала подсудимаго Бика, 23 лѣтъ, бродягою и приговорила его къ наказанію по ст. 951 и 952 улож. о наказ. Въ жалобѣ своей на это рѣшеніе палаты Правительствующему Сенату, по 5 Департаменту, осужденный Бикъ заявилъ, что онъ мѣщанинъ Кіевской губерніи, Бердичевскаго уѣзда, слободы Ковальщины, Мошка Мееровичъ Каплунъ, и посему ходатайствовалъ о признаніи его виновнымъ только въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 975 улож.; это заявленіе Мошки Каплуна подтвердилъ въ прошеніи, присланномъ въ Правительствующій Сенатъ, и отецъ его, еврей слободы Ковальщины, Бердичевскаго уѣзда, Мееръ Каплунъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по опредѣленію 30 октября 1880 г., указомъ отъ 28 ноябра того же года за № 1802, предписалъ Каменецъ-Подольскому окружному суду собрать точныя свѣдѣнія о личности осужденнаго Бика, по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ жалобѣ его, и за тѣмъ представить дѣло въ Правительствующій Сенатъ. Исправляющій должность судебного слѣдователя Каменецъ-Подольскаго окружного суда по 2-му участку Гайсинскаго уѣзда, получивъ предписание окружного суда отъ 20-го января 1881 года о дополненіи дѣла, въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, собраніемъ свѣдѣній о подсудимомъ Бикѣ, въ постановленіи своемъ 18-го февраля 1881 года, изъяснилъ: а) что всѣ свѣдѣнія о личности подсудимаго Бика, требуемыя указомъ Правительствующаго Сената, уже собраны и имѣются въ дѣлѣ, находящемся въ производствѣ слѣдователя, по обвиненію того же Бика (онъ же Мошка Каплунъ) въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности и въ проживательствѣ, съ этою цѣлью, по чужому паспорту, и б) что это послѣднее дѣло не можетъ получить дальнѣйшаго движенія, безъ пріобщенія къ нему препровожденнаго Правительствующимъ Сенатомъ для дополненія, собраніемъ свѣдѣній о личности подсудимаго, дѣла по обвиненію Бика въ бродяжничествѣ, такъ какъ оба дѣла въ существѣ своемъ тождественны, и посему обвиняемый Давидъ Бикъ (онъ

же Каплунъ), на точномъ основаніи ст. 22 уст. угол. суд., не можетъ быть судимъ по дѣлу, производящемуся у слѣдователя, впредь до отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ приговора бывшей Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшагося 7 сентября 1879 года и вошедшаго въ законную силу, коимъ обвиняемый осужденъ за бродяжничество по дѣлу, признанному Правительствующимъ Сенатомъ подлежащимъ возобновленію вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты при постановленіи ею своего приговора; по сему исправлявшій должность судебного слѣдователя постановилъ: выдѣлить изъ дѣла по обвиненію Давида Бика въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 506 и 977 улож., свѣдѣнія о личности обвиняемаго, требуемая Правит. Сенатомъ, и приобщить ихъ къ дѣлу, препровожденному Правит. Сенатомъ, по обвиненію того же Бика въ бродяжествѣ, представивъ это послѣднее дѣло въ Каменецъ-Подольскій окружный судъ для дальнѣйшаго направленія согласно указу Правит. Сената, а копію съ сего постановленія приобщить къ находящемуся въ производствѣ у слѣдователя дѣлу, по обвиненіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 506 и 977 улож. Въ то же время исправлявшій должность судебного слѣдователя вошелъ съ представленіемъ о прекращеніи этого послѣдняго дѣла на основаніи ст. 22 и 277 уст. угол. суд.; но получивъ означенное дѣло обратно отъ товарища прокурора для продолженія слѣдствія, и въ исполненіе новаго предписанія окружнаго суда отъ 23-го марта 1881 г., исправлявшій должность судебного слѣдователя приобщилъ, изъ дѣла по обвиненію Мошки Каплуна въ проживательствѣ по чужому виду и въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, къ препровожденному Правительств. Сенатомъ дѣлу, копіи слѣдственныхъ актовъ, удостоверяющихъ личность обвиняемаго Каплуна. Изъ этихъ копій видно: а) что по ревизской сказкѣ семейства евреевъ земледѣльцевъ слободы Ковальщины Каплуновъ, составленной 27 мая 1858 года, сынъ Меера Шліомова Каплуна Мойша показанъ 2 лѣтъ; б) что въ посемейномъ спискѣ того же семейства евреевъ земледѣльцевъ Каплуновъ, составленномъ въ 1875 году, сынъ Меера Мойша Каплунъ значится 19 лѣтъ; в) что по отзыву Бер-

дичевскаго уѣзднаго раввина актъ о рожденіи Мошки Каплуна не записанъ въ метрическихъ книгахъ слоб. Ковальщины за 1854—1862 гг.; и г) что, наконецъ, по увѣдомленію Бердичевскаго уѣзднаго воинскаго присутствія, еврей-земледѣлецъ слоб. Ковальщины Мойша Мееровичъ Каплунъ призывался къ исполненію воинской повинности въ 1877 году и по вынудому номеру жребія подлежалъ поступленію на службу, но для исполненія воинской повинности не явился. Правительствующій Сенатъ, по 5-му Департаменту, рассмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло и усматривая изъ доставленныхъ окружнымъ судомъ дополнительныхъ свѣдѣній, что заявленіе подсудимаго Мойши или Мошки Меерова Каплуна о его личности подтвердилось показаніями односельцевъ его, семейныхъ и родственниковъ, 17 ноября 1881 года опредѣлилъ: 1) рѣшеніе бывшей Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшееся 7 сентября 1879 г., отмѣнить со всѣми послѣдствіями; но затѣмъ, признавъ именующаго себя Австрійскимъ подданнымъ Давидомъ Бикомъ (онъ же Мошка Каплунъ) виновнымъ въ проживательствѣ по чужому виду и въ предьявленіи его въ удостовѣреніе своей личности на основаніи ст. 976, 977, 3 п. степ. 33, 134 и 135 улож. о наказ., лишить его всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, и отдать въ рабочій домъ на 3 мѣсяца, съ условіями въ ст. 78 и съ послѣдствіями въ ст. 49 улож. опредѣленными, и 2) предписать Каменецъ-Подольскому окружному суду указомъ, не приводя настоящаго опредѣленія Правит. Сената въ исполненіе, постановить общій приговоръ по совокупности съ обвиненіемъ Мошки Каплуна въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности; о чемъ и посланъ былъ окружному суду указъ 8 декабря 1881 года за № 2631. Между тѣмъ по другому дѣлу, производящемуся у судебного слѣдователя, Мошка Каплунъ, опредѣленіемъ Одесской судебной палаты 7-го іюля 1881 года, преданъ былъ суду Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ проживательствѣ по чужому виду и въ уклоненіи отъ воинской повинности. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда 15 октября 1881 года, колонистъ Мошка

Мееровичъ Каплунъ признанъ быть виновнымъ: 1) въ томъ, что въ 1873 г., подлежа, по вынужденію имъ нумеру жребія, поступленію въ постоянныя войска, не явился безъ уважительныхъ причинъ ко времени освидѣтельствования призванныхъ къ исполненію воинской повинности; 2) въ томъ, что подлежа, въ 1877 году, призыву и явкъ къ отбытію воинской повинности, съ цѣлью уклониться отъ поступленія въ военную службу, ложно въ 1878 г. назвался Австрійскимъ подданнымъ Давидомъ Бикомъ, и проживалъ подъ этимъ чужимъ именемъ, и 3) въ томъ, что въ 1878 году пріобрѣлъ билетъ на жительство, выданный Кіевскимъ губернаторомъ на имя Австрійскаго подданнаго Давида Бика отъ 24 марта 1878 года за № 1305, и зная, что этотъ билетъ не его, проживалъ по этому билету и предъявилъ его за свой, называя себя Давидомъ Бикомъ; по этому послѣднему обвиненію присяжные засѣдатели наши подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. На основаніи приведеннаго рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, окружный судъ, назначая подсудимому Мошкѣ Каплуну наказаніе по 3-му и 6-му пунктамъ ст. 506, ст. 976 и 977 улож. о нак. и предполагая его проживавшимъ завѣдомо съ чужимъ видомъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, по совокупности преступныхъ дѣяній, приговорилъ его: по зачисленію въ военную службу, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на 3 мѣсяца съ послѣдствіями по ст. 51 и 52 и съ замѣною по ст. 59 воинскаго устава о наказ., а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, къ заключенію, согласно 8-му пункту лит. б ст. 506 улож. о наказ., въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 8 мѣсяцевъ; но при этомъ окружный судъ пріостановилъ приведеніе своего приговора въ исполненіе, въ виду находившагося въ Правит. Сенатѣ дѣла по обвиненію того же Каплуна въ бродяжничествѣ. Получивъ, вслѣдъ за симъ, указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, отъ 8-го декабря 1881 года, за № 2631, окружной судъ нашель: что о Мошкѣ Каплунѣ состоялись два приговора по обвиненію его въ проживательствѣ по чужому виду, и что, при такомъ положеніи дѣла, примѣненіе ст. 152 улож. о наказ. невозможно, такъ какъ законъ этотъ примѣняется къ случаямъ обвиненія одного и того же лица въ совер-

шеніи разныхъ преступленій; посему, встрѣчая затрудненіе въ исполненіи указа 5-го Департамента Правит. Сената за № 2631, судъ представилъ производство бывшей Подольской палаты уголовного и гражданскаго суда по обвиненію Бика въ бродяжничествѣ, вмѣстѣ съ копіей приговора своего, послѣдовавшаго 15 октября 1881 года, на усмотрѣніе Правит. Сената. Правит. Сенатъ, по 5-му Департаменту, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что подсудимый Бикъ (онъ же Каплунъ) былъ преданъ суду Каменецъ-Подольскаго окружного суда и симъ судомъ приговоренъ по обвиненію въ такомъ преступленіи, которое уже было въ разсмотрѣніи подлежащихъ судебныхъ учрежденій прежняго устройства и за которое онъ опредѣленіемъ Правит. Сената, состоявшимся 17 ноября 1881 г., присужденъ къ наказанію, притомъ несогласному съ тѣмъ, которое опредѣлено ему за то же преступленіе рѣшеніемъ суда, вслѣдствіе чего это рѣшеніе не можетъ быть приведено въ исполненіе, вѣдѣніемъ отъ 27 мая 1882 года за № 915, сообщилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Испр. должн. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената находятъ, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 19 іюня 1877 г. повелѣно было: судебные уставы 20-го ноября 1864 года ввести въ дѣйствіе въ западныхъ губерніяхъ Имперіи въ особо указанные сроки, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года и дополнительныхъ къ сему положенію правилъ 10 марта 1869 г. о порядкѣ окончанія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ; за симъ, въ исполненіе Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го декабря 1879 года, общія судебныя установленія по уставамъ 1864 года открыты были въ Подольской губерніи 29-го іюня 1880 года. Въ пунктахъ 56 и 88 Высочайше утвержденного положенія 19-го октября 1865 года изъяснено: что всѣ производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ,

впредь до ихъ упраздненія, и ни одно изъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства, до уничтоженія сего производства вышею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Такимъ образомъ, дѣло по обвиненію еврея Мойши Каплуна, первоначально — въ бродяжествѣ съ паспортомъ Австрійскаго поданнаго Бика, и затѣмъ, по обнаруженіи имъ дѣйствительныхъ своихъ имени и званія, въ прожительство по чужому виду, рѣшенное въ бывшей Подольской палатѣ уголовнаго и гражд. суда 7-го сентября 1879 года, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. въ Подольской губерніи, и поступившее по жалобѣ подсудимаго на разсмотрѣніе Правит. Сената, по 5-му Департаменту, не могло подлежать сужденію и рѣшенію въ судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 г., прежде воспослѣдованія опредѣленія Правит. Сената по сему дѣлу, которое состоялось 17 ноября 1881 года и изложено было въ указѣ Каменецъ-Подольскому окружному суду отъ 8-го декабря того же года за № 2631. Такъ какъ этимъ опредѣленіемъ Правит. Сената, по 5-му Департаменту, подсудимый Мойше или Мошка Каплунъ признанъ виновнымъ въ прожительство по чужому виду и въ предъявленіи его въ удостовѣреніе своей личности, и приговоренъ къ наказанію по ст. 976 и 977 улож. о наказ., причемъ Каменецъ-Подольскому окружному суду предписано: не приводя этого опредѣленія Правит. Сената въ исполненіе, постановить общій приговоръ по совокупности съ обвиненіемъ подсудимаго Каплуна въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, то руководствуясь вышеприведенными законами, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: отмѣнивъ, за силою пункт. 56 и 88-го Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года, преданіе еврея — земледѣльца слободы Ковальщины Мойши Меерова Каплуна, по опредѣленію Одесской судебной палаты 7-го іюня 1881 года, суду Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію его въ прожительство по чужому виду, и послѣдо-

вавшія по сему обвиненію рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда, и оставивъ въ силѣ преданіе суду Мойши Каплуна по обвиненію его въ неявкѣ къ исполненію воинской повинности и въ употребленіи обманныхъ дѣйствій съ цѣлью уклониться отъ сей повинности, и, состоявшіеся по этимъ двумъ послѣднимъ обвиненіямъ, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда, предписать Каменецъ-Подольскому окр. суду, согласно указу Правит. Сената, по 5-му Департаменту, отъ 8-го декабря 1881 года за № 2631, постановить общій приговоръ о наказаніи подсудимаго Каплуна, по совокупности наказанія, опредѣленнаго ему Правительствующимъ Сенатомъ за преступное дѣяніе его, предусмотрѣнное ст. 977 улож. о наказ., съ наказаніемъ его по обвиненіямъ въ преступленіяхъ предусмотрѣнныхъ 3 и 6 пунктами ст. 506 улож. о нак.

38. 1882 года октября 4-го дня. По дисциплинарному дѣлу помощника мирового судьи * * *, обвиняемаго въ просрочкѣ отпуска (ст. 415 улож. о нак.).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

* * *, просрочивъ разрѣшенный ему въ 1880 году двухмѣсячный отпускъ, съ 7-го ноября по 28-е декабря, въ оправданіе неявки въ срокъ на службу представилъ выданное ему 7-го ноября городовымъ врачомъ свидѣтельство въ томъ, что онъ одержимъ ревматизмомъ мышцъ и пользуется отъ этой болѣзни въ лечебномъ заведеніи доктора Шорштейна и до окончанія курса леченія, т.-е. до первыхъ чиселъ будущаго декабря мѣсяца, не можетъ выѣхать на мѣсто службы безъ вреда для здоровья. — По возбужденному противъ * * * окружнымъ судомъ дисциплинарному производству, судебная палата, находя, что вышеупомянутое свидѣтельство, выданное городовымъ врачомъ непосредственно * * * безъ всякаго участія мѣстнаго административнаго начальства въ освѣдѣльствованіи * * *, который до свѣдѣнія этого начальства вовсе не доводилъ о своей болѣзни, не только не составляетъ законнаго оп-

равданія просрочки * * * разрѣшеннаго ему отпуска, а напротивъ, за силою 743 ст. т. III уст. о сл. гр., ни въ какое уваженіе принято быть не можетъ, рѣшеніемъ 25 мая 1881 г., постановила: на основаніи 415 ст. ул. о нак., * * * подвергнуть вычету изъ жалованья за время съ 7-го ноября по 27 декабря 1880 года включительно. — Въ представленной въ Правительствующій Сенатъ апелляціонной жалобѣ * * * проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что въ силу 743 ст. уст. о сл. гр., за несоблюденіемъ указанныхъ въ этой статьѣ формальностей, можетъ быть признано незаслуживающимъ никакого уваженія только свидѣтельство „лекарское“, тогда какъ имъ представлено въ доказательство болѣзни свидѣтельство „городового врача“.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существующія въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ правила о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу которыхъ принадлежитъ правило, изложенное въ 743 ст. т. III уст. о сл. гр., не обязательны для судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года. Эти установленія при постановленіи приговоровъ уголовныхъ, а тѣмъ болѣе по дѣламъ дисциплинарнымъ, согласно 766 ст. уст. угол. суд., должны опредѣлять вину или невинность подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи обстоятельствъ дѣла. Обращаясь посему къ оцѣнкѣ представленнаго * * *, въ оправданіе просрочки отпуска, медицинскаго свидѣтельства о болѣзни, выданнаго ему городовымъ врачомъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ въ убѣжденію, что свидѣтельство это, какъ по формѣ, такъ по своему содержанію, носитъ въ себѣ всѣ признаки достовѣрности и представляетъ достаточное оправданіе неявки * * * на срокъ изъ отпуска. Вслѣдствіе сего, признавая апелляціонную жалобу заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: * * * признать по дисциплинарному производству оправданнымъ и рѣшеніе судебной палаты, состоявшееся 25-го мая 1881 года, отмѣнить.

39. 1882 года октября 4-го дня. По вопросамъ: 1) подлежатъ-ли возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о нак., послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, и, 2) подлежатъ-ли уголовному суду разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска.

(Предсѣдательствоваль Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія исп. долж. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что первый изъ предложенныхъ вопросовъ разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 1 и 27 уст. угол. судопр. и ст. 8 уст. гражд. судопр., на основаніи которыхъ преслѣдованіе вообще за какія-бы то ни было преступныя, наказуемыя уголовнымъ закономъ, дѣянія, можетъ производиться не иначе какъ уголовнымъ судомъ, совершенно независимо отъ суда гражданскаго. Изъ этого общаго правила сдѣлано только одно изъятіе (ст. 27 уст. уг. суд.) для тѣхъ случаевъ, когда самый вопросъ о преступности дѣянія или его свойствъ зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ о правахъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же отъ свойства несостоятельности обвиняемаго. Въ этихъ только случаяхъ преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не можетъ послѣдовать до разрѣшенія упомянутыхъ вопросовъ судомъ гражданскимъ. И это совершенно понятно, такъ какъ въ этихъ случаяхъ вопросъ о преступленіи относится къ упомянутымъ вопросамъ гражданскаго права какъ слѣдствіе къ причинѣ и слѣдовательно не можетъ быть разрѣшенъ до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о существованіи или несуществованіи самой причины, дающей дѣянію то или другое преступное свойство. Ничего подобнаго нѣтъ въ предложенномъ нынѣ къ разрѣшенію вопросѣ, гдѣ напротивъ того преступный обманъ составляетъ основаніе недѣйствительности гражданской сдѣлки и гдѣ слѣдовательно преступле-

не составляет причину, а гражданскій вопросъ о дѣйствительности или не дѣйствительности акта, — лишь послѣдствіе этого преступнаго дѣйствія. По этому слѣдуетъ признать, что дѣла по обвиненію въ наказуемыхъ по уложенію о наказ. обманныхъ дѣйствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. По второму вопросу нельзя не замѣтить, что разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ гражданскаго права, а въ томъ числѣ слѣдовательно и вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности крѣпостнаго акта, принадлежитъ, по общему правилу (ст. 1 уст. гражд. суд.), суду гражданскому. Но изъ этого общаго правила сдѣлано, въ видахъ несомнѣннаго удобства, одно важное исключеніе (ст. 6 уст. уг. судопр. и ст. 5 уст. гражд. судопр.), допускающее предъявленіе гражданскаго иска и въ уголовномъ судѣ, когда этотъ искъ проистекаетъ изъ преступленія или проступка. Допуская предъявленіе этихъ исковъ, законъ (ст. 776 и 779 уст. угол. судопр.) возлагаетъ на уголовный судъ и обязанность ихъ разрѣшенія. Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ говорится собственно объ искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, но какъ подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходить и возстановленіе владѣнія имуществомъ (ст. 671 т. X ч. 1-й зак. гражд.), котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ черезъ преступныя дѣйствія, то потерпѣвшее лицо, какъ это было уже впрочемъ разъясняемо Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ (р. 1868 г. № 575), не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ дѣлѣ гражданскій искъ и тогда, когда оно домогается собственно возвращенія имущества и для того требуетъ признанія ничтожнымъ самаго акта на оное, какъ совершеннаго при помощи преступнаго дѣянія (подлога, принужденія или обмана). Отсюда вытекаетъ прямое заключеніе, что уголовный судъ не можетъ быть лишенъ права постановлять приговоры о признаніи и крѣпостныхъ (или вообще нотаріальныхъ) актовъ дѣйствительными или ничтожными, тѣмъ болѣе, что предметомъ сихъ актовъ могутъ быть не только недвижимыя имѣнія, но и движимыя вещи, а по ст. 776 и 777 уст.

угол. судопр., уголовный судъ и безъ предъявленія гражданскаго иска обязанъ дѣлать постановленія о возвращеніи добытыхъ преступленіемъ вещей тому лицу, которое окажется дѣйствительнымъ ихъ хозяиномъ и такимъ образомъ физически разрушать эту, основанную на преступленіи, сдѣлку, по которой вещи эти добыты обвиняемымъ. Наконецъ и въ уставѣ гражданскаго судопроизводства есть положительное указаніе на право уголовного суда дѣлать постановленія о дѣйствительности или ничтожности актовъ, а именно въ ст. 565-ой, въ которой говорится, что судъ гражданскій можетъ подвергнуть изслѣдованію актъ, противъ котораго объявленъ споръ о подлогѣ, если, послѣ предварительнаго обращенія дѣла о томъ къ порядку уголовн., въ рѣшеніи уголовного суда не будетъ постановлено, признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ. Слѣдовательно здѣсь предполагается, что уголовный судъ вправе постановить опредѣленіе о признаніи акта подлиннымъ или подложнымъ, или, другими словами, дѣйствительнымъ или ничтожнымъ. Если подобное право принадлежитъ по закону суду уголовному по одному виду преступныхъ дѣяній, содѣлывающихъ недѣйствительными добытые при ихъ посредствѣ акты, т. е. по подлогу, то нѣтъ законнаго основанія оспаривать такое право уголовного суда по другимъ видамъ такихъ преступныхъ дѣяній, какъ-то: по насилію или обману. Нельзя отрицать, конечно, что формы суда уголовного менѣе приспособлены къ разрѣшенію часто весьма сложныхъ вопросовъ права гражданскаго, неразрывно связанныхъ съ вопросами о дѣйствительности или недѣйствительности акта, но нѣкоторыя могуція произойти отъ этого затрудненія съ избыткомъ вознаграждаются удобствомъ, притекающимъ отъ возможности разрѣшить все дѣло со всѣми послѣдствіями въ одномъ процессѣ и избѣжать такимъ образомъ предъявленія новаго процесса въ судѣ гражданскомъ. Впрочемъ сложность вопросовъ гражд. права, подлежащихъ въ этихъ случаяхъ разрѣшенію суда уголовного, значительно упрощается вслѣдствіе того, что постановленіе уголовного суда о признаніи акта ничтожнымъ, какъ это разъяснено уже Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ (по дѣлу Гутмана съ Депреисомъ), обязательно лишь по отношенію

къ лицамъ, участвовавшимъ въ уголовномъ процессѣ, а не для третьихъ лицъ, въ немъ неучаствовавшихъ. На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать, что судъ уголовный не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ предъявленія ему о томъ гражданскаго иска, разрѣшать вопросъ о недѣйствительности актовъ, совершенныхъ вслѣдствіе обманныхъ дѣйствій, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, но долженъ пользоваться этимъ правомъ въ точныхъ предѣлахъ предъявленнаго потерпѣвшимъ лицомъ гражданскаго иска о возстановленіи имущественнаго права, непосредственно нарушеннаго преступнымъ обманомъ.— По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предложенные вопросы разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, признавъ: 1) что дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, и 2) что уголовному суду можетъ подлежать и разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска.

40. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу Шафера, Шаперсона и Либермана.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенат. А. И. Сеницынъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Витебскій губернской архитектуръ Полонскій въ рапортѣ отъ 12 сентября 1871 года за № 139 Витебскому губернскому правленію изъяснилъ, что при осмотрѣ имъ 2 сентября частныхъ построекъ въ гор. Динабургѣ совмѣстно съ полиціймейстеромъ и прист. 2 части, подъ № 6, вмѣсто жилаго деревяннаго дома, на который выданъ исправляющимъ должность Динабургскаго городского архитектора — землемѣромъ Будревичемъ на имя домовладѣльцевъ евреевъ Абрама Шафера, Янкеля Шаперсона и Герши Либермана планъ, строится, безъ разрѣшенія губернскаго правленія и хотя по фасаду, но не сообразно плану, еврейская школа, почему на мѣстѣ составленъ за общимъ подписомъ актъ и пріостановлены работы; не смотря на то, при вторичномъ осмотрѣ 4 сентября, помянутая молит-

венная школа въ продолженіи двухъ сутокъ была окончена и въ ней открыто богослуженіе. Губернское правленіе, усматривая въ дѣйствіяхъ евреевъ Шафера, Шаперсона и Либермана нарушение 258, 406 ст. уст. строит., 273 и 1074 ст. улож. о наказ., признало необходимымъ произвести формальное слѣдствіе, къ которому и было приступлено, по порученію правленія, чиновникомъ особыхъ порученій при Витебскомъ губернаторѣ Сафоновымъ 31-го марта 1872 года. При слѣдствіи обнаружено, что означенные выше евреи устроили въ строящемся домѣ приспособленія для молитв. школы; что хотя ими получено разрѣшеніе указомъ губернскаго правленія на имя Динабургскаго городского полицейскаго управленія отъ 13 марта 1872 года № 2365 на устройство въ домѣ молитвенной школы, но не раньше, какъ по утвержденіи правленіемъ плана на устройство оной, между тѣмъ школа открыта для богослуженія немедленно, что въ постройкѣ допущено отступленіе отъ выданнаго на постройку дома плана и, по неимѣнію внутреннихъ капитальныхъ поперечныхъ стѣнъ, одна изъ продольныхъ стѣнъ, а также поперечныя по улицѣ выгнулись. По представленіи слѣдствія въ губернское правленіе, оное, усматривая, что Шаферъ, Шаперсонъ и Либерманъ обвиняются въ нарушеніи строительнаго устава измѣненіемъ плана, за что подлежатъ отвѣтственности по 66 ст. уст. о нак., какого рода дѣла подлежатъ, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., вѣдомству мировыхъ судей, опредѣлило: передать дѣло на разсмотрѣніе Динабургскаго мирового судьи. По поступленіи затѣмъ дѣла къ мировому судѣ 2-го участка Динабургскаго округа, къ нему препровождено было Витебскимъ губернскимъ прокуроромъ удостовѣреніе Динабургскаго общественаго раввина о томъ, что богослуженіе въ домѣ Шафера и пр., какъ и въ другихъ частныхъ домахъ, было разрѣшено полиціймейстеромъ 3 сентября 1871 года въ виду бывшей тогда холерной эпидеміи. При разбирательствѣ дѣла у мирового судьи 28-го февраля 1874 г., обвинитель Динабургскій гор. архитекторъ объяснилъ, что бывшія упущенія въ постройкѣ молитв. школы Шафера и др. уже исправлены, но флигель, построенный при этой школѣ, не имѣетъ надлежащаго разрыва отъ задней границы; повѣренный обви-

няемыхъ представилъ утвержденный губернаторомъ планъ, выданный его доверителямъ изъ губернскаго правленія 31 августа 1872 года на устройство молитвенной школы, съ флигелемъ и сараемъ и записку полиціймейстера разрѣшеніи богослуженія въ этомъ зданіи отъ 4 октября 1872 же года на имя пристава 2-й части. По разборѣ дѣла, миров. судья нашель, что обвиняемыми построена и открыта съ производствомъ богослуженія школа 2-го сентября 1871 года безъ надлежащаго, согласно 258 ст. уст. стр., разрѣшенія губернскаго начальства, что внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ въ зданіи не сдѣлано, а потому наружныя стѣны выгнулись и тѣмъ нарушилась устойчивость ихъ и что кромѣ того выстроенный при школѣ флигель не имѣетъ отъ задней границы надлежащаго разрыва. Вслѣдствіе сего и на основаніи 119, 1255 уст. угол. суд., 7, 65, 66 и 68 ст. уст. о нак., 9 и 1 § правилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ 66 ст. уст. о нак., мировой судья опредѣлилъ: обвиняемыхъ Шаффера, Шаперсона и Либермана за постройку школы безъ разрѣшенія надлежащей власти и за нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ правилъ при постройкѣ, подвергнуть денежному штрафу въ пользу мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей съ каждыя по 30 руб., обязавъ ихъ въ теченіи двухъ недѣль по вступленіи приговора въ законную силу сломать или перенести флигель на законное разстояніе отъ задней границы. Динабургскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по апелляціонному отзыву повѣреннаго подсудимыхъ, нашель, что подсудимые по сему дѣлу обвиняются какъ въ нарушеніи техническихъ о постройкахъ правилъ и въ нарушеніи строительнаго устава по проступку противъ личной безопасности, такъ и въ построении еврейской молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія. Хотя первые два проступка, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 66 ст. уст. о нак., и подсудны мировымъ установленіямъ, но второй проступокъ, какъ предусмотрѣнный 1074 ст. уст. о нак., на основаніи 1 ст. уст. о нак., выходитъ изъ предѣловъ мировой подсудности, а потому и на основаніи 205 ст. у. у. с., опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить и дѣло передать суд. слѣдо-

вателю. Судебный слѣдователь по городу Динабургу, принимая во вниманіе, что противъ обвиняемыхъ не было возбуждено губернскимъ правленіемъ преслѣдованіе за открытіе школы безъ разрѣшенія, очевидно въ виду того, что таковое разрѣшеніе имъ впоследствии было дано, и что во всякомъ случаѣ проступокъ этотъ покрывается, на основаніи 4 пункт. 158 ст. ул., давностью, представилъ дѣло въ Витебскую соединенную палату, которая, соглашаясь съ слѣдователемъ въ томъ, что проступокъ обвиняемыхъ, заключающійся въ постройкѣ молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія, покрывается давностью въ виду того, что онъ обнаруженъ архитекторомъ Полонскимъ 2-го сентября 1871 г., а формальное слѣдствіе началось лишь 31-го марта 1872 года, и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ, что допущенныя обвиняемыми нарушенія строит. устава не требуютъ вовсе совокупнаго разсмотрѣнія съ означеннымъ проступкомъ, а могутъ быть обсуждены мировыми учрежденіями отдѣльно, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности былъ постановленъ судомъ, разсма- тривавшимъ болѣе важное преступленіе, 1-го іюня 1880 года опредѣлила: возвратитъ дѣло судебному слѣдователю, предписавъ ему обвиненіе Шаффера и др. въ устройствѣ школы безъ разрѣшенія направить по 277 ст. уст. угол. судопр., по прочимъ же обвиненіямъ дѣло передать въ Динабургскій мировой съѣздъ. Съѣздъ этотъ, находя, что палата не имѣла права отмѣнить постановленія съѣзда, а, не соглашаясь съ онымъ, должна была направить дѣло по порядку разрѣшенія пререканій о подсудности, представилъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проступокъ обвиняемыхъ по сему дѣлу евреевъ Шаффера, Шаперсона и Либермана заключается въ томъ, что, получивъ разрѣшеніе и планъ на постройку жилого дома, они вмѣсто того построили и открыли для богослуженія еврейскую молитвенную школу, на устройство которой они не получили установленнымъ порядкомъ ни разрѣшенія, ни плана, и что при устройствѣ молитвенной школы обвиняемыми допущены нарушенія общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность

правиль — постройки зданій вообще; что правила объ устройствѣ и открытіи синагогъ и еврейскихъ молитвенныхъ школъ специально преподаны въ отд. II разд. III уст. стр. ст. 258, въ статьѣ этой сказано, что школы учреждаются съ разрѣшенія губернскаго начальства, затѣмъ изложены условія, при которыхъ таковое разрѣшеніе можетъ быть дано и между прочимъ требуется наличность одобренныхъ начальствомъ плановъ и фасадовъ; въ концѣ статьи говорится, что зданія, безъ соблюденія сихъ правилъ построенныя, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, переносятся на другія мѣста на счетъ виновныхъ, а когда сіе не обходимо, и вовсе закрываются, или, буде только построены не по фасадамъ, то исправляются, виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ по ст. 1417 ул. о нак. изд. 1857 г., по изданію же 1866 года ст. 1074. Что при существованіи такихъ специальныхъ правилъ для устройства еврейскихъ молитвенныхъ школъ и особой отвѣтственности за нарушеніе оныхъ, въ виду обвиненія евреевъ Шафера и проч. въ этомъ проступкѣ, не могло имѣть мѣсто обвиненіе ихъ въ отступленіи отъ выданнаго имъ плана на постройку жилаго дома, который ими вообще построенъ не былъ, и что хотя губернскаго правленія предъявило противъ подсудимыхъ обвиненіе въ измѣненіи такого выданнаго имъ плана, но такъ какъ опредѣленіе признаковъ преступнаго дѣянія и подведеніе его подъ законъ всецѣло зависитъ отъ суда, а не отъ обвиненія, то нельзя не признать, что какъ по первоначальнымъ фактическимъ даннымъ, бывшимъ въ наличности при поступленіи сего дѣла въ судъ, такъ и по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при производствѣ его у мирового судьи, оно, относительно изложеннаго обвиненія — въ устройствѣ молитвенной школы, за силою 1 ст. уст. о нак. и 1074 ст. ул. о нак., не подлежало вѣдомству мир. суд. установленій; что взводимыя на подсудимыхъ обвиненія въ допущеніи, при устройствѣ молитвенной школы, нарушеній общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность правилъ постройки зданій вообще не могло имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности сего дѣла, опредѣляемой, согласно 205 ст. у. с., по наиболѣе важному обвиненію, такъ какъ при допущеніи подсудимыми

въ одномъ дѣйстви — постройкѣ школы — нарушеній закона, составляющихъ предметъ нѣсколькихъ обвиненій. одновременныхъ и совокупно предъявленныхъ, раздѣльное разсмотрѣніе таковыхъ обвиненій не только противорѣчило бы точному смыслу 205 ст. уст. угол. суд., но и представляло бы практическія неудобства въ двухкратномъ обсужденіи однихъ и тѣхъ же дѣйстви подсудимыхъ разными судами. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, въ полномъ его объемѣ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и опредѣленіе Витебской соединенной палаты, 1-го іюня 1880 года состоявшееся, отмѣнить.

41. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу о распределеніи денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества губернскаго секретаря Людвигъ Мисевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуриный; заключеніе давалъ исп. дол. Оберъ-Прокуроръ Н. А. Нсклюдовъ).

Изъ дѣла видно: судебный приставъ Минскаго мирового съѣзда Будогосскій, производившій взысканіе съ губ. секретаря Мисевича по 14-ти исполнительнымъ листамъ мировыхъ суд. установленій, Минской соединенной палаты и по отношенію Минскаго полицейскаго управленія, всего на сумму болѣе 500 руб. сер., вырученные отъ продажи имущества Мисевича 74 р. 89 коп. представлялъ въ Минскую соединенную палату на предметъ распределенія ихъ между кредиторами Мисевича. Минская Соединенная палата, принявъ во вниманіе, что представленная сумма не превышаетъ 500 р., признала дѣло это подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ суд. установленій, почему и возвратила дѣло суд. приставу. — Впослѣдствіи времени, когда суд. приставомъ Будогосскимъ было еще взыскано съ Мисевича 86 р. 6 коп., и деньги эти вмѣстѣ съ перепискою его были представлены мировому судѣ 1-го участка Минскаго округа, послѣдній представилъ въ свою очередь все дѣло въ Минскій мировой съѣздъ, прося возбудить пререканіе о подсудности сего дѣла и для разрѣшенія пререканія представить дѣло отъ себя въ Общее Собраніе Прав.

Сената. — Минскій мировой създъ, имѣя въ виду, что денегъ отъ продажи имущества Мисевича выручено 160 р. 95 коп., что претензій предъявлено къ Мисевичу болѣе 500 р., въ числѣ коихъ, кромѣ взысканій по исполнительнымъ листамъ мировыхъ судей, есть претензіи, присужденныя Минскою соединенною палатою и Минскимъ полицейскимъ управленіемъ, что, на основаніи рѣшеній Гр. Касс. Д-та Прав. Сената 1869 г. № 1311 и 1873 г. № 11, дѣла о распредѣленіи между кредиторами взысканныхъ денегъ или вырученныхъ отъ продажи, по коимъ сумма, подлежащая распредѣленію, превышаетъ сумму 500 р., или если не превышаетъ 500 р., но въ числѣ претензій есть претензіи, предъявленныя ко взысканію не исключительно въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но и въ другихъ учрежденіяхъ, подлежатъ вѣдомству не мировыхъ учреждений, а окружнаго суда, который въ Минской губерніи замѣняетъ соединенная палата, что Минская палата, возвративъ настоящее дѣло судебному приставу Будогосскому уже признала его себѣ неподсуднымъ, представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената возникшее между нимъ и Минскою соединенною палатою пререканіе о подсудности дѣла о распредѣленіи денегъ Мисевича.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: 1) что на точномъ основаніи 232 ст. уст. гр. суд. пререканія о подсудности гражданскихъ дѣлъ возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ сторонъ; 2) что пререканія о подсудности, разрѣшаемыя въ особомъ, указанномъ въ статьяхъ 229—236 уст. гр. суд. и 90 и 91 Высочайше утвержд. 19-го октября 1865 г., правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., порядкѣ, могутъ относиться лишь къ вопросамъ о подсудности существа предъявленныхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ, но не могутъ имѣть мѣсто до вопросамъ о томъ, рассмотрѣнію какого судебного мѣста подлежатъ частныя, возникшія по дѣлу производства, не касающіяся вопроса о подсудности предъявленнаго иска; 3) что въ подобныхъ случаяхъ частное лицо, считающее, что права его нарушены отказомъ судебного мѣста отъ принятія къ своему рассмотрѣнію возникшаго по

дѣлу производства, можетъ, примѣняясь къ правилу, указанному въ 90 ст. Высочайше утвержд. 19-го октября 1865 г. положенія, обжаловать неправильное, по мнѣнію его, опредѣленіе судебного мѣста высшей въ порядкѣ подчиненности надъ тѣмъ мѣстомъ судебной инстанціи; 4) что посему въ данномъ случаѣ, въ виду отказа мирового судьи 1-го участка Минскаго округа отъ производства распредѣленія денегъ, взысканныхъ съ Мисевича, недовольныя этимъ постановленіемъ лица, заинтересованныя въ означенномъ распредѣленіи, могли принести на оное жалобу въ мѣстный мировой създъ, и что потому Минскій мировой създъ не имѣлъ законнаго основанія представлять на рассмотрѣніе Правительствующаго Сената возникшее между нимъ и Минскою соединенною палатою разномысліе по вопросу о томъ, кому подсудно дѣло о распредѣленіи взысканныхъ судебнымъ приставомъ Будогосскимъ съ Мисевича денегъ. — Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Минскаго мирового създа оставить безъ рассмотрѣнія.

42. 1882 года октября 23-го дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ лѣсной дачѣ, принадлежащей Преображенскому заводу „Компаніи русской мѣди“.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; зак. дав. и д. Об.-Пр. Н. А. Неклюдовъ;

Приставъ 3-го стана Орскаго уѣзда, производя дознаніе по заявленію управляющаго Преображенскимъ заводомъ „Компаніи русской мѣди“ о порубкѣ лѣса въ принадлежащей этому заводу дачѣ и находя, что порубка соединена съ поврежденіемъ межевыхъ деревьевъ, передалъ дознаніе судебному слѣдователю, который сперва отказался отъ производства слѣдствія, признавая дѣло подсуднымъ мировому суду, но когда мировой судья не принялъ дѣла къ своему рассмотрѣнію на томъ основаніи, что оно имѣетъ своимъ предметомъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1605 ст. улож. о нак., то произвелъ слѣдствіе и представилъ оное товарищу губернскаго прокурора. По поступленіи дѣла въ Оренбургскую соединен-

ную палату, послѣдняя, признавъ, что уничтоженіе межевыхъ знаковъ слѣдствіемъ не подтвердилось; и усматривая, что убытки, причиненные порубкою, ограничиваются 38 р. 53 к., постановленіемъ своимъ, состоявшимся 28-го ноября 1880 г., опредѣлила: обстоятельства дѣла, о нарушеніи межевыхъ знаковъ, производствомъ прекратить, а о порубкѣ лѣса на 38 р. 53 к. передать, на основаніи 155 ст. уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. суд., подлежащему мировому судѣ. Но мировой судья съ заключеніемъ палаты не согласился и представилъ о томъ съѣзду мировыхъ судей, который возникшее, такимъ образомъ, пререканіе представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ. по правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ соединенныхъ палатахъ угол. и гражд. суда (св. зак. т. XV ч. 2, зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., разд. 3 гл. 1 и 4), каждое поступившее въ такую палату дѣло, если оно имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе въ одномъ изъ подсудныхъ ей преступленій, должно быть рѣшено въ судебномъ порядкѣ постановленіемъ приговора, входитъ же въ разсмотрѣніе дѣлъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 529—541 уст. угол. суд., и постановлять опредѣленіе о прекращеніи дѣлъ, за недостаткомъ уликъ, этимъ палатамъ закономъ права не предоставлено. Поэтому Оренбургская соединенная палата угол. и гражд. суда, постановивъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія относительно заключающагося въ настоящемъ дѣлѣ подсуднаго ей обвиненія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1665-ю статьею улож. о нак., и о передачѣ, вслѣдствіе такого заключенія по сему обвиненію, другого обвиненія, въ порубкѣ лѣса, мировому суду, поступила неправильно. Это опредѣленіе палаты представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что подсудность настоящаго дѣла не могла бы быть измѣнена на принятомъ палатою основаніи и при разсмотрѣніи онаго судебнымъ порядкомъ, такъ какъ, за силою 205 ст. уст. уг. суд., высшій судъ, разсматривающій дѣло о подсудимомъ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя по свойству

своему подлежали бы разсмотрѣнію низшаго суда, если-бы не имѣлось въ виду болѣе важнаго преступленія, подсуднаго суду высшему, обязанъ постановить приговоръ по всѣмъ обвиненіямъ, независимо отъ того, будетъ ли имъ признано доказаннымъ обвиненіе въ томъ главномъ преступленіи, которымъ опредѣлилась подсудность дѣла во всемъ его объемѣ, и не имѣетъ права, въ случаѣ оправданія подсудимаго въ важнѣйшемъ преступленіи, передавать прочія обвиненія въ низшій судъ, которому они, по свойству своему, безъ совокупности съ главнымъ обвиненіемъ, были бы подсудны. Посему Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Оренбургской соединенной палатѣ.

43. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу заштатнаго судебного пристава Андрея Кегеля.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

Изъ дѣла видно: отношеніемъ отъ 2-го октября 1881 г. и другимъ такимъ же отношеніемъ отъ 5-го ноября 1881 г. Тверская уѣздная управа уведомила мировой съездъ Тверскаго судебного округа, что Тверское уѣздное земское собраніе, постановленіемъ отъ 29-го минувшаго сентября, положило упразднить должность уѣзднаго судебного пристава при мировомъ съездѣ, а смѣтный остатокъ отъ содержанія пристава съ 1-го октября по 31 декабря 1881 г. внести въ счетъ смѣты расходовъ въ 1882 годъ. Когда вслѣдствіе сего мировой съездъ, уведомивъ объ этомъ исправляющаго должность пристава 3-го участка Андрея Кегеля, предписалъ ему сдать дѣла пристава 1-го участка, то, исполнивъ означенное предписаніе 26-го февраля 1882 г., Кегель, рапортомъ отъ 10-го марта 1882 г. на имя предсѣдателя мирового съезда, просилъ объ исходатайствованіи ему, на основаніи ст. 572 т. III уст. о сл. изд. 1876 г. заштатнаго содержанія или о выдачѣ ему единовременнаго годового оклада жалованья. Означенное прошеніе Кегеля было препровождено 20 марта въ Тверскую уѣздную упра-

ву, а, засимъ, предсѣдатель оной 6-го апрѣля 1882 г. отнесся къ предсѣдателю мирового съѣзда, прося его сообщить управѣ: дѣйствительно ли Кегель оставленъ за штатомъ преимущественно предъ другими приставами и имѣеть ли онъ право на просимое имъ жалованье. На это съѣздъ, постановленіемъ отъ 22-го апрѣля 1882 г., положилъ увѣдомить управу, что Кегель не былъ утвержденъ въ должности судебного пристава, а лишь былъ допущенъ къ исправленію должности, и по сему на полученіе просимаго годового оклада не имѣеть права. На такое постановленіе Кегель обратился съ жалобой въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, какъ несогласнаго съ ст. 572 т. III уст. о служ. гр. изд. 1876 г. и съ ст. 308 учр. суд. уст. Представляя жалобу Кегеля въ Правительствующій Сенатъ, съѣздъ мировыхъ судей Тверскаго мирового округа съ своей стороны въ рапортѣ за № 1137 указываетъ на то, что обжалованное Кегелемъ постановленіе согласно съ ст. 315 у. с. у. и съ ст. 10-ю и 197 т. III уст. о пенс.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи 1702 ст. т. II св. учр. губ., число судебныхъ приставовъ при съѣздахъ и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ земскаго собранія, къ вѣдомству котораго относится и разрѣшеніе вопроса о назначеніи лицамъ, получившимъ содержаніе изъ земскихъ суммъ и уволенныхъ по причинѣ упраздненія занимаемой ими должности, содержанія или единовременнаго оклада (ст. 572 и 576 т. III уст. о сл. гр.). Мировой же съѣздъ, не имѣя въ своемъ распоряженіи, никакихъ суммъ, изъ которыхъ могло бы быть назначено судебному приставу какое либо содержаніе по случаю увольненія его, не могъ и по настоящему дѣлу постановить никакого заключенія, обязательнаго для земской управы. Если же эта послѣдняя, испросивъ заключеніе мирового съѣзда, отказала Кегелю въ удовлетвореніи ходатайства его о назначеніи ему содержанія, — чего въ данномъ случаѣ изъ дѣла не усматривается. — то на такое постановленіе управы Кегель могъ обратиться съ жалобой въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1930 т. II св. учр. общ., и дѣло

по сему предмету, за силою 1934 ст. того же тома, могло, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, дойти до разсмотрѣнія 1-го Д-та Правит. Сената. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу дворянина Кегеля неподлежащею обсужденію Кассаціонныхъ Д-товъ, Общее Собраніе означенныхъ Д-товъ опредѣляетъ: оставить оную безъ разсмотрѣнія.

44. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Владиміра Ратти.

(Предсѣдательствои аль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазъ въ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ Харьковскаго судебного округа разсматривались два дѣла, возбужденныя жалобами на присяжнаго повѣреннаго Ратти, за нарушеніе имъ обязанностей званія присяжнаго повѣреннаго. По первому дѣлу, начавшемуся по жалобѣ купца Азарова, совѣтъ 20-го января 1881 г. постановилъ сдѣлать Ратти выговоръ; по второму же дѣлу, возникшему изъ принятаго Ратти на себя веденія дѣла конторы князя Варшавскаго графа Паскевича Эриванскаго, совѣтъ 28-го февраля того же года призналъ виновность Ратти и, принявъ во вниманіе свое первое постановленіе по дѣлу Азарова, на основаніи 152 ст. улож. о нак., постановилъ подвергнуть Ратти за оба дѣла, по совокупности, запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Прокуроръ судебной палаты на оба постановленія совѣта подалъ въ Харьковскую судебную палату протесты, а послѣднее постановленіе совѣта было обжаловано и обвиняемымъ Ратти. Судебная палата, по разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ, признала виновность Ратти, и опредѣленіемъ 28-го мая 1881 года, состоявшимся въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: исключить Ратти изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. — По кассаціонной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Ратти это рѣшеніе Харьковской суд. палаты было отмѣнено Правит. Сенатомъ и дѣло о немъ передано въ Кіевскую суд. палату, которая, разсмотрѣвъ это дѣло въ общемъ собраніи д-товъ 10-го апрѣля 1882 г., нашла, что имѣющимися въ

дѣлѣ данными Ратти уличается въ томъ, что по веденію дѣла Азарова съ Рахмиными допустилъ слѣдующія не-правильности: 1) не представилъ въ судебную палату 75 р. сер. на вызовъ свидѣтелей, выставленныхъ Азаровымъ, хотя деньги эти были получены имъ ранѣе срока, назначеннаго палатою на представленіе таковыхъ. Послѣдствіемъ сего упущенія было разрѣшеніе дѣла безъ спора свидѣтелей Азарова, по даннымъ, представленнымъ противоположною стороною, что, конечно, не могло не имѣть вліянія на исходъ дѣла; 2) не явился въ засѣданіе палаты, происшедшее 3 октября 1879 г., въ которомъ дѣло Азарова съ Рахмиными было разрѣшено по существу, съ присужденіемъ истцамъ исковыхъ требованій и обращеніемъ судебныхъ издержекъ по всему производству на отвѣтчиковъ, въ томъ числѣ и на Азарова; 3) оставялъ безъ отвѣтовъ требованія своего довѣрителя о извѣщеніи его о ходѣ и положеніи дѣла, и 4) не возвратилъ Азарову ни 75 руб., высланныхъ на вызовъ свидѣтелей и оставшихся неизрасходованными, ни 100 р., или по крайней мѣрѣ 75 р., какъ требовалъ Вишневскій въ своей жалобѣ, полученныхъ впередъ за веденіе дѣла, котораго вовсе не велъ. Находя незаслуживающими уваженія, объясненія, представленныя присяжнымъ повѣреннымъ Ратти въ оправданіе означенныхъ неправильностей, и усматривая сверхъ того, что по порученному Ратти конторою князя Паскевича Эриванскаго дѣлу съ Клочковымъ, онъ, Ратти, дѣйствовалъ незаконно, неправильно и въ ущербъ своему довѣрителю, суд. палата, во вниманіе къ тому, что упущенія присяжнаго повѣреннаго Ратти по упомянутымъ двумъ дѣламъ по происшедшимъ отъ нихъ послѣдствіямъ чрезвычайно важны и обнаруживаютъ крайне небрежное отношеніе его, Ратти, къ поручаемымъ ему дѣламъ, признала справедливымъ подвергнуть присяжнаго повѣреннаго Ратти, по совокупности неправильностей, обнаруженныхъ по указаннымъ выше двумъ дѣламъ, тягчайшему изъ положенныхъ въ ст. 1062 т. II, ч. 1, изд. 1876 г., взысканій и въ виду этого опредѣлила, на осн. 4 п. 1062 ст. т. II, ч. 1 изд. 1776 г., исключить его, Ратти, изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. Въ принесенной на это рѣшеніе Кіевской суд. палаты кассационной жа-

лобѣ, присяжн. повѣренный Ратти, утверждая, что въ рѣшеніи суд. палаты неточно и несогласно съ дѣйствительностію установлены обстоятельства дѣла, приводитъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ этого рѣшенія: 1) состоявшееся 20-го января 1881 года постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, которымъ онъ, Ратти, подвергнутъ выговору за неправильныя его дѣйствія по дѣлу Азарова съ Рахмиными, по силѣ 376 ст. учр. суд. уст., было окончательнымъ и не могло подлежать ни обжалованію со стороны его, Ратти, ни опротестованію со стороны прокурора палаты, а потому Кіевская суд. палата, войдя въ разсмотрѣніе принесеннаго прокуроромъ на это постановленіе протеста, нарушила ст. 376 учр. суд. уст. (ст. 1070 т. II, ч. 1, общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 2) неправильно принявъ къ своему разсмотрѣнію протестъ прокурора на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, состоявшееся 20 января 1881 г., вступившее въ законную силу и приведенное уже въ исполненіе объявленіемъ ему, Ратти, выговора, суд. палата нарушила 152 ст. улож. о нак., незаконно опредѣливъ ему, Ратти, взысканіе по совокупности проступковъ, тогда какъ разсмотрѣнію палаты должны были подлежать упущенія его, Ратти, лишь по одному дѣлу конторы князя Паскевича Эриванскаго; 3) опредѣляя слѣдующее ему, Ратти, взысканіе, судебная палата не установила, какому взысканію онъ, Ратти, подлежалъ за каждое изъ допущенныхъ имъ неправильныхъ дѣйствій въ отдѣльности, а ограничилась общимъ указаніемъ, что его слѣдуетъ подвергнуть высшему изъ взысканій, указанныхъ въ 1062 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, и затѣмъ произвольно приговорила его къ исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, тогда какъ этой мѣрѣ взысканія онъ, по смыслу 1063 ст. т. II, ч. 1, могъ подлежать лишь въ томъ случаѣ, если-бы ранѣе двукратно подвергался запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго.

Выслушавъ означенную жалобу и заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, не входя въ разсмотрѣніе не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ указаній жалобы присяжнаго повѣреннаго

Ратти на неточное и невѣрное установление судебною палатою въ ея рѣшеніи фактической стороны дѣла, относительно заключающихся въ жалобѣ указаній на допущенныя будто бы палатою нарушенія законовъ, находить: 1) что законъ (ст. 1070 т. II, ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), предоставляя прокурору палаты право принесенія протестовъ на постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, коими налагаются взысканія на присяжныхъ повѣренныхъ или послѣдніе освобождаются отъ взысканія, не устанавливаетъ при этомъ какихъ либо ограниченій, изъ чего слѣдуетъ заключить, что опротестованію со стороны прокурора можетъ подлежать всякое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о взысканіи съ присяжнаго повѣреннаго, независимо отъ рода опредѣляемаго взысканія, а потому жалоба присяжнаго повѣреннаго Ратти на неправильное принятіе палатою къ своему разсмотрѣнію протеста прокурора на состоявшееся о немъ, Ратти, 20 января 1881 года, постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не заслуживаетъ уваженія; 2) что равнымъ образомъ неуважительными представляются и объясненія его, Ратти, о томъ, что упомянутое постановленіе отъ 20-го января 1881 года вступило въ законную силу, было приведено въ исполненіе объявленіемъ ему, Ратти, выговора и что въ виду сего палата не могла назначать ему взысканія по совокупности проступковъ, такъ какъ за принесеніемъ прокуроромъ палаты въ установленный срокъ протеста на постановленіе совѣта отъ 20 января 1881 года, оно не могло вступить въ законную силу и судебная палата, признавъ присяжнаго повѣреннаго Ратти виновнымъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по двумъ порученнымъ ему дѣламъ, имѣла законное основаніе опредѣлить ему взысканіе по правиламъ о совокупности проступковъ; 3) что высшимъ изъ взысканій, которыя могутъ быть налагаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ на присяжныхъ повѣренныхъ, представляется исключеніе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, а потому судебная палата, признавъ присяжнаго повѣреннаго Ратти подлежащимъ высшему изъ взысканій, опредѣленнымъ въ ст. 1062 т. II, ч. 1 изд. 1876 года, правильно приговорила его къ исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ; и 4) что статья 1063 т.

II ч. 1 изд. 1876 года, постановляя объ исключеніи тѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые, двукратно будучи подвергнуты временному запрещенію отправлять обязанности повѣр., вновь признаются заслуживающими такого же взысканія, не воспрещаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, подвергать исключенію и такихъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые ранѣе не подвергались воспрещенію временно отправлять обязанности повѣреннаго, а потому судебная палата, избравъ для Ратти мѣрою взысканія исключеніе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, не вышла изъ предѣловъ принадлежащей ей по закону власти. Вопросъ же о степени соответствія опредѣленнаго палатою присяжному повѣренному Ратти взысканія мѣрѣ его вины не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. — По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Ратти оставить безъ послѣдствій.

45. 1882 года октября 25-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли лицо; исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II ч. I изд. 1876 г. быть допускаемо къ ходатайству въ качествѣ повѣреннаго на основаніи 1119 ст. того же тома по тремъ дѣламъ безъ свидѣтельства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ: 1) дѣло по внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о толкованіи правилъ ст. 1117—1119 т. II ч. 1 св. зак. и 2) заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находить: въ 1880 г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи сдѣлалъ, согласно ст. 1117 т. II, распоряженіе объ исключеніи одного лица изъ числа частныхъ повѣренныхъ при мир. сѣздѣ одной изъ западныхъ губерній, съ отобраніемъ отъ него свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по суд. дѣламъ; но въ слѣдующемъ году то же лицо было допущено мѣстнымъ мир. судьей къ вѣдѣнію, въ качествѣ повѣреннаго, трехъ дѣлъ, руководствуясь, какъ объ-

ясняетъ судья, ст. 45 уст. гр. суд и ст. 1119 т. II.

Въ ст. 1117 т. II выражено право Министра Юстиціи устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго; по статьѣ же 1119 того же тома свода законовъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго правилами о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1102—1118 т. II) свидѣтельства, но не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, въ предѣлахъ того же мирового округа, причемъ въ концѣ той же ст. 1119 высказано правило, что если мировой судья признаетъ, что кто либо изъ лицъ, пользующихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ мировому съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе, въ предѣлахъ округа, къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ этимъ лицамъ примѣняются статьи 1115—1117 т. II, т. е. тѣ, которыя предоставляютъ какъ Министру Юстиціи, такъ и судебнымъ мѣстамъ, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ, исключать изъ числа частныхъ повѣренныхъ тѣхъ, которые, по своему образу дѣйствій, не соотвѣтствуютъ званію повѣреннаго. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: можетъ ли лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II, быть допускаемо къ ходатайству въ качествѣ повѣреннаго на основаніи 1119 ст. того же тома, или же правила ст. 1115 и 1117 должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что коль скоро Министръ Юстиціи или судебное мѣсто признаютъ частнаго повѣреннаго несоотвѣтствующимъ своему званію и исключаютъ его изъ числа этихъ повѣренныхъ, то онъ уже вовсе лишается права ходатайства по чужимъ дѣламъ, а слѣдовательно и въ силу ст. 45 уст. гражд. суд. и ст. 1119 т. II? Соображеніе этого вопроса съ тѣми данными, которыя послужили основаніемъ къ изданію правилъ, выраженныхъ въ ст. 1115, 1117 и

1119 т. II, показываетъ, что министерство Юстиціи, внося въ Государственный Совѣтъ свой проектъ правилъ о частныхъ повѣренныхъ и ссылаясь на неудовлетворительность существовавшего въ то время порядка вещей вслѣдствіе вредной дѣятельности частныхъ ходатаевъ по дѣламъ, объясняло, что порядокъ этотъ происходилъ преимущественно отъ неполноты постановленій о лицахъ, имѣющихъ право ходатайствовать; что законъ нашъ ограничивался перечисленіемъ лишь нѣкоторыхъ отрицательныхъ условій, при существованіи которыхъ запрещается быть повѣреннымъ, не устанавливая вмѣстѣ съ тѣмъ никакихъ положительныхъ требованій, какъ относительно умственного развитія и образованія, такъ и нравственной благонадежности лицъ, принимающихъ на себя ходатайство, и что эти обстоятельства указывали на необходимость принятія мѣръ къ тому, чтобы хотя нѣсколько очистить многочисленный классъ частныхъ повѣренныхъ, исключивъ изъ него не только людей неграмотныхъ, но и лицъ, оказывающихся неспособными исполнять обязанности защитника по судебнымъ дѣламъ. На этомъ основаніи Министерство Юстиціи предполагало установить, что судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій или явной неблагонадежности такихъ лицъ, могутъ подвергать послѣднихъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и исключать изъ числа повѣренныхъ; независимо отъ сего, ходатайство по судебнымъ дѣламъ можетъ быть воспрещаемо и Министромъ Юстиціи. Что касается до ходатайства по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, то предоставить послѣднимъ допускать къ судебному разбирательству въ качествѣ повѣренныхъ и такихъ лицъ, которыя хотя и не имѣютъ установленнаго свидѣтельства на ходатайство, но о благонадежности коихъ самимъ судьямъ положительно извѣстно. Государственный Совѣтъ призналъ предложенную Министерствомъ Юстиціи мѣру, въ основной ея мысли, вполне соотвѣтствующею обнаружившейся на практикѣ необходимости установить нѣкоторыя ограниченія относительно права лицъ, не принадлежащихъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ, ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ; но при обсужденіи подробностей проекта оста-

новился, между прочимъ, на предположеніи проекта о предоставленіи мировымъ судьямъ права допускать, въ качествѣ повѣренныхъ, такихъ лицъ, которыя хотя не имѣютъ свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ, но о добросовѣстности которыхъ судьямъ извѣстно. Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что правило это очевидно относится къ такимъ лицамъ, которыя не занимаются постояннымъ ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, въ видѣ промысла, а принимаютъ на себя защиту чьихъ либо интересовъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, вслѣдствіе особыхъ отношеній своихъ къ тяжущемуся. Такимъ образомъ, по мелкимъ дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, нерѣдко является повѣреннымъ отъ тяжущагося его приказчикъ, конторщикъ или занимающій у него какую либо домашнюю должность. Представленіе единоличной власти мирового судьи допускать или не допускать такихъ лицъ къ судебному разбирательству, не оправдываясь настоятельно въ томъ необходимою, открыло бы слишкомъ широкій просторъ личному усмотрѣнію судьи и было бы сопряжено для частныхъ лицъ, имѣющихъ надобность прибѣгать къ мировой юстиціи, съ важными неудобствами и затрудненіями. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе соотвѣтственнымъ по дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, дозволить ходатайство, въ качествѣ повѣренныхъ, лицамъ, не имѣющимъ установленныхъ на право ходатайства свидѣтельствъ, но съ тѣмъ, чтобы они являлись въ семъ качествѣ не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, въ предѣлахъ того же мирового округа, дабы такимъ дозволеніемъ не могли воспользоваться занимающіеся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ въ видѣ промысла (отчетъ по Госуд. Совѣту за 1874 годъ, стр. 97—104).—Въ виду этихъ соображеній, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что точный разумъ ст. 1115, 1117 и 1119 т. II не допускаетъ возможности предоставленія исключенному изъ числа частныхъ повѣренныхъ, по распоряженію ли Министра Юстиціи, по опредѣленію ли суда, права ходатайства по чужимъ дѣламъ на основаніи ст. 1119 т. II. Коль скоро такое лицо признано несоотвѣтствующимъ, по своему образу дѣйствій, званію повѣреннаго, то оно не только лишается званія частнаго повѣреннаго, но и не должно

быть вообще допускаемо къ веденію, по довѣренностямъ, чужихъ дѣлъ, такъ какъ иначе не достигалась бы цѣль закона 1874-го года—устраненіе изъ многочисленнаго класса частныхъ ходатаевъ лицъ, неспособныхъ исполнять обязанности повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ. Если же на основаніи ст. 1119 т. II и допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго правилами о частныхъ повѣренныхъ свидѣтельства, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы подъ этими лицами можно было разумѣть и тѣхъ, отъ которыхъ свидѣтельства были отобраны вслѣдствіе исключенія ихъ, за предосудительный или неправильный образъ дѣйствій, изъ числа повѣренныхъ. Хотя въ ст. 45 уст. гражд. суд., равно какъ и въ ст. 246 того же устава, перечисляющихъ лицъ, немогущихъ быть повѣренными, и не упоминается объ исключенныхъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ, но это еще не можетъ служить основаніемъ къ допущенію послѣднихъ къ ходатайству по чужимъ дѣламъ, такъ какъ, съ одной стороны, правила о частныхъ повѣренныхъ изданы послѣ составленія судебн. уставовъ 1864 г., а съ другой, отсутствіе ссылки на эти правила въ продолженіяхъ къ той части свода законовъ, въ коей помѣщенъ уставъ гражданскаго судопроизводства, не даетъ права не приводить ихъ въ исполненіе (ст. 63 т. I основ. зак.). По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II, не можетъ быть допускаемо къ ходатайству по дѣламъ, въ качествѣ повѣреннаго, на основаніи ст. 1119 того же тома.

46. 1882 года ноября 8-го дня.
По дѣлу Максима Лаща.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключ. давалъ и. д. Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ, что привлеченный къ отвѣтственности по настоящему дѣлу крестьянинъ Максимъ Лащъ обвиняется въ отравленіи 4-хъ лошадей, принадлежащихъ арендатору имѣнія Адамкова, Клише; что такое дѣяніе Лаща вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 153 уст. о нак., какъ это

разъяснено Уголовнымъ Касс. Д-томъ Прав. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Абрамова (сборн. рѣш. за № 1873 г. № 887), признавшимъ, что къ поступку подсудимаго могла быть примѣнена ст. 153 уст. о нак. лишь въ томъ случаѣ, если бы было установлено, что онъ далъ лошади ядовитое лекарство умышленно, съ цѣлью отравить ее, и что существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1624 улож. о нак., опредѣляющей наказаніе за отравленіе съ умысломъ чужого скота или другихъ домашнихъ животныхъ или же рыбы въ прудахъ и рѣкахъ, разграничивающимъ это преступленіе отъ проступка, означеннаго въ ст. 153 уст. о нак., представляется общепасность дѣянія обвиняемаго, т. е., когда дѣйствія его направлены противъ цѣлаго стада, табуна или большого числа животныхъ и когда, слѣдовательно, потерпѣвшій подвергается гораздо бряѣе значительному имущественному ущербу и разстройству въ хозяйствѣ, въ сравненіи съ тѣмъ убыткомъ, который наносится ему отравленіемъ одного или только нѣсколькихъ домашнихъ животныхъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Брестъ-Литовскій съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія для устраненія себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, невыходящаго по существу взведеннаго на крестьянина Максима Лаца обвиненія изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ учрежденій (ст. 33 уст. угол. судопр.), а потому, въ разрѣшеніе возникшаго между симъ съѣздомъ и Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда пререканія, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

47. 1882 года ноября 8-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Орлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

2 декабря 1881 г. Казанскій окружной судъ, въ общемъ собраніи отдѣльной суда, разсмотрѣвъ дѣло въ порядкѣ дисциплинарнаго производства о присяжномъ повѣренномъ Орловѣ по жалобѣ на его дѣйствія мѣщанки Ироиды Романовой, нашелъ: что присяжный по-

вѣренный Орловъ обвиняется Романовою въ томъ, что, получивъ по ея довѣренности изъ Казанскаго общественнаго банка причитающуюся ей изъ наслѣдственнаго капитала мужа ея Диомиды Романова, по билету въ 1500 р., четвертую часть въ размѣрѣ 375 р. съ проц., а всего 402 р. 79 к., онъ не передалъ сихъ денегъ по принадлежности и не возвратилъ ихъ Романовой до настоящаго времени. Присяжный повѣрен. Орловъ, въ истребованномъ объясненіи, не отрицая полученія имъ означенныхъ 402 руб. 79 к. еще 8-го апрѣля 1880 г., т. е. болѣе года тому назадъ, объяснилъ лишь, что деньги эти онъ удержалъ у себя не самовольно, а съ вѣдома и согласія самой Романовой, во 1-хъ, на случай могущаго быть со стороны племянниковъ ея Никитиныхъ требованія о пополненіи растроченнаго ею въ большей части наслѣдственнаго имущества, и во 2-хъ, въ видахъ обезпеченія слѣдующаго ему за веденіе ея дѣла вознагражденія, на каковой предметъ онъ удержалъ 200 р., значительная часть которыхъ была взята потомъ Романовсю въ разное время и безъ росписокъ на свои нужды; что это объясненіе его, Орлова, не только опровергается даннымъ въ засѣданіи окр. суда объясненіемъ самой Романовой, заявившей, между прочимъ, что деньги за ходатайство были даны ему въ размѣрѣ 100 руб. впередъ и что она получила отъ него въ разное время всего 30 рублей, но и не находитъ себѣ разумнаго оправданія въ дальнѣйшихъ его дѣйствіяхъ, какъ повѣреннаго Романовой, такъ какъ изъ его же собственнаго объясненія видно, что никакого требованія къ ней со стороны Никитиныхъ или ихъ повѣреннаго Бѣлиновича объ удовлетвореніи ихъ означенными деньгами за растроченное Романовою наслѣдственное имущество предъявлено не было, а между тѣмъ полученные имъ, болѣе года тому назадъ, 402 руб. 79 коп. не возвращены имъ Романовой и до настоящаго времени, что присяжный повѣренный Орловъ не представилъ въ свое оправданіе не только письменныхъ документовъ, но и другихъ данныхъ, подтверждающихъ объясненія его относительно употребленія полученныхъ имъ изъ общественнаго банка, по довѣренности Романовой, денегъ, въ суммѣ 402 р. 79 к., по назначенію или о возвращеніи ихъ до вѣрительницѣ его Романовой, за исклю-

ченіемъ 30 руб., полученныхъ ею, по собственному объясненію, по частямъ въ разное время; что, во избѣжаніе могущихъ быть нареканій и обвиненія его въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, имъ не было заключено съ Романовою письменнаго условія о вознагражденіи за ходатайство по ея дѣлу, согласно 1090 ст. II т. 1 ч. св. зак. (изд. 1876 г.), каковое условіе, въ виду неграмотности Романовой, представлялось необходимымъ въ данномъ случаѣ и отсутствіе котораго и дало поводъ къ обвиненію его въ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ; что такого рода поступокъ Орлова, при отсутствіи доказательствъ справедливости его объясненій въ отношеніи употребленія имъ означенныхъ денегъ по назначенію, какъ недостойный званія присяжнаго повѣреннаго и подрывающій довѣріе къ сему институту со стороны частныхъ лицъ, не можетъ быть оставленъ судомъ безъ надлежащаго взысканія; что изъ указанныхъ въ 1062 ст. II т. ч. 1 св. зак. (изд. 1876 г.) взысканій представляется справедливымъ подвергнуть его взысканію, означенному въ 3 п. приведенной 1062 ст., а именно, воспретить ему отправленіе обязанностей повѣреннаго въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, и что требованіе Романовой о вознагражденіи ея за понесенные отъ неправильныхъ дѣйствій Орлова убытки, согласно 1068 ст. II т. 1 ч. (изд. 1876 г.), не лишаетъ ее права предъявить это требованіе впослѣдствіе въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, общее собраніе отдѣленій суда, руководствуясь 1072 и 2 п. 1061 ст. II т. 1 ч., опредѣлило: воспретить присяжному повѣренному Орлову отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.—Принесенная на это постановленіе Казанскаго окружнаго суда присяжнымъ повѣреннымъ Орловымъ жалова опредѣленіемъ Казанской судебной палаты отъ 22 мая 1882 г. оставлена безъ послѣдствій.—Въ кассационной жалобѣ на это опредѣленіе палаты присяжный повѣренный Орловъ объясняетъ: 1) что суд. и палата не установили факта, что Романова требовала ранѣе отъ него денегъ и когда онъ, Орловъ, обязанъ былъ возратить ихъ; 2) что при рѣшеніи означеннаго дѣла въ окружномъ судѣ участвовало девять членовъ, а остальные 7 были въ отсутствіи, такимъ образомъ составъ присутствія суда былъ не надлежащій и 3) что на основ. 273 ст.

учр. суд. уст. дисциплинарное о немъ производство должно быть прекращено за годовую давностію.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе присяжнаго повѣреннаго Орлова въ кассац. жалобѣ на то, что судъ и палата не установили факта требованія Романовою отъ него денегъ и времени, когда онъ обязанъ былъ возратить оныя, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ, во-первыхъ, означенныя указанія были палатою обсуждены и, во-вторыхъ, они, какъ относящіяся до существа дѣла, не могутъ подлежать, за силою 12 п. прил. къ 3 ст. учр. Прав. Сен. по прод. 1876 г., повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ; 2) что правило, изложенное въ 1069 (375) ст. кн. II учр. суд. уст. и состоящее въ томъ, что никакое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины членовъ совѣта, а по взысканіямъ, означеннымъ въ 3—5 пун. 1062 ст. учр. суд. уст. (кн. II) не менѣе двухъ третей голосовъ, относится къ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, а не къ окружному суду, замѣняющему совѣтъ, при условіи, въ 1072 ст. кн. 2 указанномъ, а по сему и указаніе присяжнаго повѣреннаго Орлова, что Казанскій окружный судъ дѣло о немъ рѣшилъ лишь въ составѣ 9-ти членовъ, не можетъ заслуживать уваженія, и 3) что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу частнаго повѣреннаго Авксентьева, состоявшимся 23-го ноября 1881 г., было уже разъяснено, что опредѣленный 273 ст. учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1, ст. 378) годовой срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства противъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не примѣняется къ дисциплинарнымъ дѣламъ ни о присяжныхъ, ни о частныхъ повѣренныхъ, каковыя дѣла могутъ быть возбуждаемы и по истеченіи означеннаго срока. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая состоявшееся по сему дѣлу опредѣленіе Казанской судебной палаты правильнымъ, Общее Собраніе Касс. Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Орлова оставить безъ послѣдствій.

48. 1882 года ноября 22-го дня. По дѣлу мѣщанина Зибановича.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Силицынъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прек. Д. Б. Беръ).

1882 года 27-го апрѣля Гродненскій житель Шоломъ Тридманъ заявилъ пристапу 2 ч. гор. Гродно, что у него въ ночь съ 17-го на 18-е апрѣля совершена кража неизвѣстными злоумышленниками, съ подкопомъ стѣны у амбара, разнаго рода вещей изъ женскаго и мужскаго платья и бѣлья на сумму 62 руб. 50 коп.; въ кражѣ этой заподозрѣнъ мѣщанинъ Людвигъ Зибановичъ, у котораго найдены нѣкоторыя изъ похищенныхъ у Тридмана вещей. По поступленіи произведеннаго по дѣлу дознанія къ суд. слѣдователю г. Гродно, имъ произведенъ осмотръ подкопа, чрезъ который произведена у Тридмана кража, при этомъ оказалось, что амбарчикъ, подъ который произведенъ подкопъ, деревянный, пристроенный къ жилому дому, расположенному на Солдатской слободѣ за кладбищемъ; подкопъ сдѣланъ со стороны огорода, примыкающаго къ оврагу, подъ стѣны амбарчика, величиною онъ приблизительно въ квадратный аршинъ и почти въ аршинъ глубиною, такъ что свободно можетъ пролѣзть человекъ съ огорода въ амбарчикъ, и что входъ въ амбарчикъ ведетъ изъ жилого дома. — По окончаніи предварительнаго слѣдствія, къ которому Зибановичъ былъ привлеченъ слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго, суд. слѣдователь 30-го іюля 1881 года постановилъ: дѣло препроводить товарищу прокурора по Гродненскому участку для дальнѣйшаго направленія. Гродненская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ 16-го августа 1882 года настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что рассматриваемая кража совершена изъ амбара, строенія не жилого, и что для проникновенія въ оный ни ворота двора, ни ограды онаго не были повреждены, нашла, что кража у Тридмана сопровождалась обстоятельствами, указанными въ 1 п. 170 ст. уст. о нак. (зак. 18-го мая 1882 г.); и, на основаніи 181 и 33 ст. уст. угол. суд. подсудна мировымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего и препроводила дѣло мировому судѣ. Мировой судья 2-го участка Гродненскаго окру-

га, по поступленіи къ нему дѣла, произвелъ вновь осмотръ зданія, изъ котораго произведена кража, при чемъ оказалось, что домъ потерпѣвшаго Тридмана находится за городомъ и стоитъ у дороги особнякомъ, имѣя съ правой и лѣвой стороны пустопорожня, незастроенныя и неогражденныя мѣста, а позади огородъ, обнесенный заборомъ. Помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, называемое по дѣлу амбарчикомъ, не составляетъ какой либо отдѣльной отъ дома постройки, а состоя съ нимъ подъ одною крышею, представляется нежилою, холодною частію обитаемаго дома, соединенною съ этимъ помѣщеніемъ дверью, ведущею въ него непосредственно изъ середины обитаемаго дома; хотя въ помѣщеніи, изъ котораго совершена кража и имѣются еще двѣ двери, ведущія одна на дорогу, а другая въ огородъ, но эти двери заколочены и завалены изнутри дровами и другими громоздкими предметами, что по этому въ помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, нельзя проникнуть иначе, какъ чрезъ дверь, ведущую непосредственно изъ обитаемыхъ комнатъ, единственную употребляемую для сообщенія съ этимъ помѣщеніемъ. Подкопъ сдѣланъ со стороны огорода, окруженнаго въ настоящее время досчатымъ заборомъ, а во время совершенія кражи — изгородью, состоявшею изъ толстыхъ круглыхъ жердей, вдѣланныхъ въ столбы. Полъ въ помѣщеніи, изъ котораго совершена кража, земляной и потому подкопъ подъ стѣну постройки доставлялъ непосредственный доступъ въ это помѣщеніе, отдѣленное отъ жилыхъ комнатъ одною дверью. Находя, что помѣщеніе, изъ котораго совершена кража имущества мѣщ. Тридмана, составляло нежилую часть обитаемаго дома, соединенную съ нимъ одною крышею и единственною дверью, непосредственно ведущею изъ жилыхъ комнатъ въ это помѣщеніе, что проникновеніе внутрь этой постройки посредствомъ подкопа подъ стѣну и сквозь земляной полъ равносильно разрушенію стѣны и пола, сдѣланнаго изъ строительнаго матеріала, мировой судья призналъ, что преступленіе, въ которомъ обвиняется мѣщанинъ Людвигъ Зибановичъ, предусмѣрено не 1 п. 170 ст. уст. о нак., а 1647 ст. ул. о нак., (законъ 18-го мая 1882 года) и за силою 33 ст. уст. угол. суд. и

181 ст. уст. о нак., неподсудно мировымъ суд. установленіямъ; внослѣдствіе чего мировой судья, не считая себя вправе принять это дѣло къ своему производству, 6-го октября 1882 года постановилъ: представить дѣло въ Гродненскій съѣздъ мировыхъ судей для внесенія возникшаго пререканія о подсудности онаго на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Гродненскій съѣздъ мировыхъ судей, согласно журнальнаго опредѣленія своего 18 октября 1882 года, рапортомъ отъ 26-го октября 1882 года за № 2034, представилъ настоящее дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что составители закона 18-го мая 1882 года, выдѣляя кражу со взломомъ изъ обитаемыхъ помѣщеній въ особое самостоятельное преступленіе съ опредѣленіемъ за эту кражу болѣе строгаго наказанія, сравнительно съ наказаніями за остальные кражи со взломомъ, руководствовались въ этомъ случаѣ соображеніями, вызываемыми условіями охраненія общественной безопасности, находя, что вторженіе въ обитаемое зданіе при посредствѣ уничтоженія его зашиты не только указываетъ на особую дерзость вора, но и внушаетъ опасеніе за личную безопасность проживающихъ въ томъ зданіи людей. Въ виду такого мотива закона и того, что имъ не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи кражи изъ обитаемаго строенія между жилыми и нежилыми частями онаго, слѣдуетъ признать, что кража изъ нежилого помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія, является кражею изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія, такъ что кража изъ нежилой части строенія можетъ угрожать опасностію обитателямъ другой его части; что независимо сего ст. 1647 ул. о нак., по закону 18-го мая, говоря о взломѣ преградъ, препятствующихъ доступу въ строеніе, не ограничиваетъ понятія преградъ лишь искусственною строительною защитою, а потому къ числу оныхъ должна быть отнесена и земля, на которой возведена постройка, несомнѣнно составляю-

щая преграду, препятствующую доступу въ строеніе, т.-е. строительную же защиту, для устраненія которой требуется особое усиліе со стороны похитителя, обнаруживающее особую злость его воли и составляющее въ виду сего отягчающее вину его обстоятельство, а потому кража посредствомъ подкопа подъ стѣну строенія должна быть отнесена къ числу кражъ со взломомъ. Признавая въ виду изложеннаго, что составляющая предметъ настоящаго дѣла кража у Шолома Тридмана, совершенная, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ актовъ осмотровъ, произведенныхъ судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ судьей, посредствомъ подкопа изъ нежилого помѣщенія, составляющаго часть обитаемаго дома, соединенную непосредственно съ жилымъ помѣщеніемъ дверью, вполне подходитъ по признакамъ своимъ къ преступленію, предусмотрѣнному 1647 ст. улож. о нак., по изложенію оной согласно закону 18-го мая 1882 года, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

19. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросу о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Г. Мессингъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложенныхъ къ предложенію исполн. обяз. Оберъ-Прокурора бумагъ видно, что первоначальнымъ поводомъ къ означенному вопросу послужило циркулярное предписаніе, данное Сѣдлецкимъ окружнымъ судомъ въ апрѣлѣ 1877 г. подвѣдомственнымъ ему судебнымъ слѣдователямъ, о точномъ исполненіи законовъ относительно производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій мертвыхъ тѣлъ, каковыя законы были судомъ разъяснены въ упомянутомъ предписаніи въ томъ смыслѣ, что судебно-медицинскій осмотръ и освидѣтельствованіе труповъ лежитъ непосредственно на приглашаемомъ для того суд. слѣдователемъ врачѣ, который отъ своего имени составляетъ и актъ этого осмотра, подписываемый судебнымъ слѣдователемъ и понятыми

лишь для удостовѣренія факта своего присутствованія при изслѣдованіи врачемъ тупа. Прокуроръ Сѣдлецкаго окружнаго суда, находя, съ своей стороны, что по точному смыслу законовъ актъ судебно-медицинскаго изслѣдованія долженъ быть составляемъ не отъ имени врача, а отъ имени слѣдователя, который вмѣстѣ съ понятыми удостовѣряетъ не только тотъ фактъ, что вскрытіе произведено, но и фактическую сторону самого вскрытія, и принимая во вниманіе, что циркулярное распоряженіе суда можетъ повлечь за собою признаніе судебно-медицинскихъ актовъ недѣйствительными, вслѣдствіе чего сдѣлается невозможнымъ преслѣдованіе преступленій, донесъ объ означенномъ циркулярѣ окружнаго суда прокурору Варшавской судебной палаты, который довелъ о немъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи. Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, предварительнаго разрѣшенія предложеннаго на его обсужденіе вопроса, признало необходимымъ имѣть въ виду свѣдѣнія, въ какомъ порядкѣ производятъ судебно-медицинскіе осмотры и освидѣтельствванія и составляютъ о нихъ протоколы судебные слѣдователи прочихъ мѣстъ Имперіи, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 1864 года, и какими основаніями они руководствуются, слѣдуя тому или другому порядку, а потому предоставило собраніе этихъ свѣдѣній Исп. обяз. Оберъ-Прокурора. Вслѣдствіи сего испол. об. Оберъ-Прокурора предложилъ нынѣ Правительствующему Сенату эти свѣдѣнія, собранныя имъ чрезъ Прокуроровъ судебныхъ палатъ. Содержаніе этихъ свѣдѣній свидѣтельствуешь, что въ судебныхъ округахъ всѣхъ мѣстностей Государства, въ которыхъ дѣйствуютъ уставы 1864 года, существуетъ разнообразная практика относительно порядка производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій и составленія по нимъ протоколовъ, основанная на разнообразномъ толкованіи относящихся къ сему предмету законовъ.

Обращаясь за симъ къ разрѣшенію настоящаго вопроса. Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находить, что по общему правилу, выраженному въ 315 ст. у. у. с., всѣ осмотры и освидѣтельствванія во время предварительныхъ слѣдствій производятся су-

дебными слѣдователями — непосредственно, или чрезъ свѣдущихъ людей (экспертовъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда для производства осмотра или освидѣтельствванія требуются спеціальныя свѣдѣнія медицинской науки, судебный слѣдователь приглашаетъ судебного (336 ст.) или другого, состоящаго на службѣ, или вольнопрактикующаго врача (326, 337, 338 ст.), который и производитъ осмотръ и освидѣтельствваніе въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ (331 ст.), а также и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (316 ст.), если къ присутствованію всѣхъ означенныхъ лицъ при экспертизѣ не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій (331 ст.), какъ, на примѣръ, при освидѣтельствваніи женщинъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, при которомъ слѣдователь не присутствуетъ (351 ст.), а въ качествѣ понятыхъ приглашаются замужнія женщины (322 ст.). Производя осмотръ и освидѣтельствваніе чрезъ врача, судебный слѣдователь не ограничивается исполненіемъ одной обрядной стороны слѣдственнаго дѣйствія. Онъ, какъ лицо, производящее это дѣйствіе, предлагаетъ врачу вопросы, подлежащіе разрѣшенію врача (332 ст.). Во время самой экспертизы судебный слѣдователь имѣетъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя покажутся ему сомнительными (343 ст.), а въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы вообще, производитъ повѣрку экспертизы чрезъ другихъ врачей, или требуетъ заключенія отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а затѣмъ и высшаго спеціальнаго установленія, т.-е. медицинскаго совѣта (334, 345 ст.). О произведенномъ осмотрѣ или освидѣтельствваніи чрезъ эксперта врача слѣдователь обязанъ составить протоколъ (467 и 319 ст.), изъ котораго было бы видно — кѣмъ, когда и гдѣ произведенъ осмотръ или освидѣтельствваніе, кто при томъ находился въ качествѣ стороны, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что обнаружено освидѣтельствваніемъ, какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ, и вообще весь ходъ экспертизы въ послѣдовательномъ порядкѣ (468, 319 ст.). Протоколъ этотъ подписывается всѣми лицами, какъ принимавшими участіе въ экспертизѣ, такъ и понятыми (470 ст.). Но съ своей стороны и при-

глашенный для осмотра или освидѣ- тельствованія врачъ дѣйствуетъ при производствѣ экспертизы вполне само- стоятельно. Онъ пользуется правомъ требовать отъ слѣдователя всѣхъ нуж- ныхъ ему свѣдѣній по дѣлу, до кото- раго относится экспертиза, для разрѣшенія предложенныхъ ему во- просовъ (341 ст.), и если, производя экспертизу въ присутствіи слѣдователя и свидѣтелей, онъ обязанъ не только обращать вниманіе послѣднихъ на все, что обнаруживается экспертизою, но и разъяснять, по возможности, значе- ніе каждаго явленія и отвѣчать на предлагаемые ему вопросы (342 ст.), то во всякомъ случаѣ онъ относится къ изслѣдуемому предмету совершенно сво- бодно, не стѣсняясь взглядами и мнѣ- ніями слѣдователя (333 ст.). Руковод- ствуясь въ производствѣ осмотровъ и освидѣтельствующихъ правилами устава судебной медицины (342 ст.), врачъ обя- занъ вести или лично, или чрезъ дру- гое лицо подробный протоколъ всему ходу изслѣдованія, который долженъ быть подписанъ всѣми присутствовав- шими при изслѣдованіи лицами (1747 ст. уст. суд. мед.). Протоколъ этотъ, въ значеніи акта осмотра или свидѣ- тельства (1748 ст.), долженъ быть пе- реданъ слѣдователю врачомъ вмѣстѣ съ его заключеніемъ (1750 ст.), если возможно, вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствующихъ, и никакъ не поз- же трехъ сутокъ (344 ст. у. у. с.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что всѣ распоряженія по производству осмотровъ и освидѣтельствующихъ, при предвари- тельномъ слѣдствіи исходятъ непосредствен- но отъ суд. слѣдов. Онъ, какъ лицо, производящее самое слѣдствіе, есть въ данномъ случаѣ хозяинъ дѣла. Отъ не- го зависитъ назначеніе времени и мѣ- ста осмотра или освидѣтельствующихъ, избраніе для производства экспертизы того или другого врача, вслучаѣ невоз- можности прибытія судебного врача, приглашеніе понятыхъ и другихъ лицъ и указаніе врачу цѣли экспертизы пред- ложеніемъ ему подлежащихъ разрѣше- нію вопросовъ. Онъ, затѣмъ, присут- ствуетъ при самой экспертизѣ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаевъ. О произведенномъ осмотрѣ и освидѣ- тельствованіи судебный слѣдователь обя- занъ составить отъ своего имени про- токолъ, въ который должно быть зане- сено и все то, что во время эксперти- зы происходило въ его присутствіи, т.

е. онъ долженъ указать въ немъ поря- докъ производства осмотра или освидѣ- тельствованія, всѣ тѣ разъясненія, ко- торыя даны были врачомъ присутствую- щимъ, замѣчанія или вопросы, сдѣлан- ные ему слѣдователемъ и другими ли- цами, при семъ находившимися, отвѣ- ты врача на эти вопросы или замѣча- нія, однимъ словомъ все то, въ чемъ выразилась фактическая сторона са- маго слѣдственнаго дѣйствія. Но по- дробное и обстоятельное изложеніе со- держанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ должно быть сдѣ- лано врачомъ-экспертомъ въ его собственномъ протоколѣ. Этотъ прото- колъ врача (актъ осмотра, свидѣтель- ство), также какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на во- просы судебного слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдова- теля. Протоколъ слѣдователя, какъ актъ, свидѣтельствующій о его собствен- ныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ вра- ча, чрезъ котораго онъ производитъ экспертизу въ присутствіи свидѣтелей, долженъ быть подписанъ имъ и засви- дѣтельствованъ въ вѣрности врачомъ и всѣми присутствовавшими при экспер- тизѣ лицами. Протоколъ врача, какъ актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, что врачъ обнаружилъ при экс- пертизѣ, произведенной имъ въ присут- ствіи слѣдователя и понятыхъ, долженъ быть подписанъ врачомъ, слѣдователемъ и другими находившимися при семъ ли- цами, заключеніе же врача, какъ его личный выводъ изъ данныхъ произве- денной экспертизы, подписывается имъ однимъ. Разъяснивъ такимъ образомъ порядокъ производства судебно-меди- цинскихъ осмотровъ и освидѣтельствующихъ при предварительныхъ слѣдстві- яхъ и составленія въ этихъ случаяхъ протоколовъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Се- ната опредѣляетъ: дать знать о выше- изложенномъ циркулярно указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ пала- тамъ.

50. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросу о правѣ про- курорскаго надзора дѣлать, на основаніи 485 ст. уст. уг. суд., предостереженіе чи- намъ полиціи за упущенія и безпорядки по производ- ству дознаній, допущеніе

до поступления дѣла къ суд. слѣдователю.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады- валь дѣло Сенат. Д. С. Синеековъ Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Прокуроръ Кіевской судебной палаты, по разсмотрѣніи дѣла о кр. Петрѣ Бухальскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ со взломомъ, нашель, что приставъ 2 стана Острожскаго уѣзда, получивъ 30 ноября 1881 г. донесеніе полицейскаго урядника 3 уч. о совершившемся преступленіи, а также составленный протоколь обыска о найденной у Бухальскаго коровѣ, оказавшейся похищенной, вопреки 250 ст. уст. угол. суд., не сообщилъ о семъ ни мѣстному суд. слѣдователю, ни лицу прокурорскаго надзора, а ограничился лишь передачею произведеннаго дознанія пристава 1-го стана Дубенскаго уѣзда, приставъ же 1 стана Дубенскаго уѣзда, получивъ 7 декабря 1881 г. сообщеніе пристава 2 стана Острожскаго уѣзда отъ 30 ноября за № 9266 съ означенными въ немъ приложеніями, съ одной стороны, вопреки 250 ст. уст. угол. суд., не уведомилъ о совершившемся преступленіи ни суд. слѣдователя, ни товарища прокурора, а съ другой, приступивъ къ производству дополнительнаго дознанія только 24 декабря, окончилъ его 30 января 1882 года и за симъ, вмѣсто передачи произведеннаго дознанія суд. слѣдователю 1 уч. Дубенскаго уѣзда, проводилъ его безъ всякой надобности къ пристава 2 стана Острожскаго уѣзда, послѣдствіемъ чего было то, что дознаніе это поступило къ суд. слѣдователю только 11-го марта. Усматривая въ таковыхъ дѣйствіяхъ упомянутыхъ приставовъ явное упущеніе и крайнюю медленность въ исполненіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, прокуроръ, на основаніи 485 ст. уст. угол. суд., сдѣлалъ означеннымъ приставамъ предостереженіе, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія губернатора. Губернское правленіе, по соображеніи сообщенія прокурора съ 250, 485, 1097, 1098, 1101 ст. уст. угол. суд., нашло, что прокурорской власти предоставлено закономъ дѣлать предостереженія чинамъ полиціи только тогда, когда эти послѣдніе допустятъ при слѣдствіи, которое производится подъ наблюденіемъ прокурора, какіе либо упущенія или безпорядки, или же не-

правильное исполненіе порученій, данныхъ полиціи суд. слѣдователемъ или прокурорскимъ надзоромъ, во всѣхъ же другихъ случаяхъ неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи по должности, по мнѣнію губернскаго правленія, долженъ быть примѣняемъ общій порядокъ на правленія дѣлъ, указанный въ 1097 и послѣдующихъ статьяхъ уст. уг. суд. Принявъ затѣмъ во вниманіе во 1), что медленность и нарушеніе 250 ст. уст. угол. суд. допущены приставами при производствѣ дознанія по дѣлу о кр. Бухальскомъ, обвин. въ кражѣ, въ то время, когда дѣла этого у суд. слѣдователя еще не было, и слѣдовательно оно не производилось подъ наблюденіемъ прокурора; во 2-хъ, что означенныя проступки становыхъ приставовъ предусмотрѣны 410 и 447 ст. улож. о нак. и не подходятъ подъ условія, указанные въ 1101 ст. уст. угол. суд., губернское правленіе пришло къ заключенію, что 485 ст. уст. уг. суд. къ данному случаю не могла имѣть примѣненія, а названные пристава за означенныя неправильныя дѣйствія подлежали привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. угол. суд., причемъ прокурорская власть, усматривая изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, должна была ограничиться сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемыхъ, такъ какъ въ направленіи такого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія и прокуроръ лишь при судебномъ разбирательствѣ дѣлъ принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя возложены на него закономъ, но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Такой выводъ, по мнѣнію губернскаго правленія, вполне подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ числѣ взысканій, опредѣляемыхъ 410 и 447 ст. улож. о наказ. за медленность и нарушеніе 250 ст. уст. угол. суд., не упоминается о предостереженіи, и взысканія эти, въ силу 69 ст. улож. о нак., могутъ быть наложены или въ административномъ порядкѣ начальствомъ обвиняемыхъ, или же судомъ, послѣ преданія обвиняемаго его начальствомъ, въ установленномъ порядкѣ, суду. Признавая поэтому съ своей стороны, что предостереженія могутъ быть дѣлаемы прокурорскимъ надзоромъ чинамъ полиціи только при тѣхъ ус-

ловіяхъ, которыя указаны въ 485 ст. уст. угол. суд., но не усматривая ни въ законѣ, ни въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената положительныхъ указаній по этому предмету, губернское правленіе, на основаніи 700 ст. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., опредѣлило: объ изложенномъ представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената и просить его указаній.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и сообразивъ возбужденный представленіемъ Волынскаго губернскаго правленія вопросъ съ относящимися къ оному законами, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Дѣловъ, находить: 279 статьею устава угол. суд. (св. зак. т. XV ч. 2 изд. 1876 г.) полицейскіе чины по производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ поставлены въ непосредственную зависимость отъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а въ ст. 485 этого устава, о точномъ смыслѣ которой возникло въ губернскомъ правленіи сомнѣніе, постановлено, что въ случаяхъ упущеній со стороны полицейскихъ чиновъ по слѣдственной части: прокуроръ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось, имѣетъ право объявлять неисправнымъ полицейскимъ чинамъ предостереженіе или предлагать дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, смотря по важности упущеній и безпорядковъ. Установленіе первою изъ этихъ статей прямой зависимости полицейскихъ чиновъ отъ прокурорскаго надзора по производству ими вообще дознаній о противозаконныхъ дѣяніяхъ, безъ указанія на какія либо условія или случаи, исключаютіе эту зависимость, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ послѣдней, 485 ст., выраженіе— „за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, отнеситя ко всѣмъ вообще дѣйствіямъ чиновъ полиціи“, возлагаемымъ на нихъ закономъ по раскрытію и изслѣдованію преступныхъ дѣяній (250—259 ст. уст. угол. суд.), а не къ однимъ только тѣмъ дѣйствіямъ ихъ, которыя исполняются ими по особымъ порученіямъ судебного слѣдователя или прокурора (ст. 271, 483, 484 уст. угол. суд.), и что указаніе этой статьи на принадлежность означеннаго въ ней права тому прокурору, подъ наблюденіемъ котораго слѣдствіе производилось, имѣетъ въ виду подвѣдомственность дѣла тому или другому прокурору по мѣ-

сту производства слѣдственныхъ дѣйствій, а не положеніе производящагося изслѣдованія, которое, за силою приведенной выше 276 и 250 ст. уст. угол. суд., подлежитъ наблюденію прокурора съ самаго момента его возникновенія. Такимъ образомъ точный смыслъ приведенныхъ законовъ показываетъ, что право надлежащаго прокурора объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженіе за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и распространяется на всѣ ея упущенія и неправильныя дѣйствія по этой части, независимо отъ того, совершены ли они до поступленія дѣла къ судебному слѣдователю, или послѣ, при исполненіи порученій послѣдняго, или прокурора. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ Волынскому губернскому правленію, въ разрѣшеніе представленія его, дать знать указомъ.

51. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросамъ: 1) вправѣ ли конкурсное управл. постановитъ опредѣленіе объ освобожденіи изъ подъ стражи несостоятельнаго неторговаго должника, заключеннаго подъ стражу по судебному опредѣленію, послѣдовавшему по требованію одного изъ кредиторовъ до открытія конкурса, и 2) обязано ли конкурсное управленіе, согласно 1984 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., испросить на приведеніе такого постановленія въ исполненіе разрѣшеніе высшаго въ порядкѣ подчиненности суда?

(Предсѣдательствоваль Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Прицъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ дѣла по кассационной жалобѣ мѣщанина Маркуса Мроста возникло сомнѣніе о правѣ конкурснаго управленія постановлять собственною властію опредѣленія объ освобожденіи изъ подъ стражи тѣхъ несостоятельныхъ должниковъ, которые подвергнуты личному задержанію до открытія конкурса по требованію одного изъ кредиторовъ. Сомнѣніе это Уголовный Кассационный Департаментъ при-

зналъ необходимымъ обсудить въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе чего г. Первоприсутствующій Уголовнаго Касс. Д-та, письмомъ за № 1194, съ приложеніемъ къ оному дѣла Мроста, просить Первоприсутствующаго сего Общаго Собранія предложить, на основаніи 31 ст. учр. Прав. Сената (I т. 2 ч. св. зак. по прод. 1876 г.), изложенные выше вопросы на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ Правит. Сената. Поводъ къ возбужденію вышеозначенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ Мроста подали слѣдующія обстоятельства: по двумъ рѣшеніямъ Одесскаго коммерческаго суда 18 мая 1876 г. было постановлено: съ Одесскаго мѣщанина Афанасія Тананаки взыскать въ пользу мѣщанина Мроста по векселямъ 325 и 700 р. съ процентами, а въ случаѣ неплатежа отвѣтчикомъ денегъ, подвергнуть его личному заключенію въ долговомъ отдѣленіи по каждому изъ рѣшеній на два года. Рѣшенія эти были посланы къ исполненію въ управленіе Херсонскаго полицейскаго участка при указѣхъ отъ 29 мая того же 1876 г. за №№ 4661 и 4657, которое въ сентябрѣ донесло, что должникъ Тананаки за неплатежъ долговъ отправленъ 25 іюня въ долговое отдѣленіе Одесскаго тюремнаго замка (пред. слѣд. стр. 67 и 68). 8 іюля того же года Тананаки подалъ Одесскому окружному суду заявленіе о своей неторговой несостоятельности (д. о несост. л. 1) и просилъ освободить его отъ личнаго задержанія Окружн. судъ, по опредѣленію 25 августа 1876 г., принявъ заявленіе Тананаки, предписалъ о приведеніи въ извѣстность имущества его, но отказалъ ему въ освобожденіи изъ подъ стражи (д. о несост. Тананаки л. 21), каковой отказъ суда признанъ былъ правильнымъ Одесскою судебною палатою о чемъ 29 января 1877 г. и было сообщено окружн. судомъ учредившемуся между тѣмъ конкурсному управленію Тананаки. Но еще до полученія копій съ этого опредѣленія палаты, конкурсное управленіе въ составѣ: предсѣдателя М. Д. Джурановича, кураторовъ: П. М. Коріанди и А. М. Шевалева, выслушавъ заявленіе несостоятельнаго Тананаки отъ 3 января объ освобожденіи его изъ подъ ареста, руководствуясь 6 п. 1930 ст. т. XI уст. торг., 4 января 1877 г. постановило: Тананаки отъ лич-

наго задержанія освободить, о чемъ сообщить смотрителю тюремнаго замка; вслѣдствіе сего онъ того же 4 января и былъ освобожденъ отъ личнаго задержанія. Жалоба Мроста на это опредѣленіе конкурса была оставлена 31 августа 1877 г. Одесскимъ окружнымъ судомъ безъ послѣдствій, но Одесская судебная палата 5 октября того же года отмѣнила какъ это опредѣленіе окружнаго суда, такъ и постановленіе конкурснаго управленія 4 января 1877 года. Въ теченіи сего времени Мростъ обращался въ управленіе о причисленіи его долга на Тананаки къ составу конкурсной массы, но конкурсное управленіе въ этомъ ему за пропускомъ срока отказало (л. 12), а 1-го октября того же года сестра Тананаки, жена французскаго подданнаго Саллярда, внесла на погашеніе долга брата ея Мросту 325 р. (л. 138), мѣщанинъ же Мростъ 10 декабря обратился въ конкурсъ о заключеніи Тананаки вновь подъ стражу, въ чемъ конкурсное управленіе 16-го декабря 1877 г., за взносомъ Саллярдъ денегъ, снова отказало; но Одесскій окружный судъ, куда Мростомъ была подана жалоба 23 мая 1878 г., нашелъ домогательство просителя уважительнымъ, ибо во 1-хъ, Одесская судебная палата, подвергая личному задержанію Тананаки, по опредѣленію, состоявшемуся 5-го октября 1877 г., признала такой способъ удовлетворенія Мроста по рѣшенію Одесскаго коммерческаго суда о взысканіи съ Тананаки въ пользу Мроста 325 р. по векселю, неподлежащимъ прекращенію, за состоявшимся объ этомъ судебнымъ опредѣленіемъ, не смотря на признаніе Тананаки несостоятельнымъ, и во 2-хъ, что въ силу 1256 ст. уст. гр. суд. отъ личнаго задержанія освобождаются должники лишь въ случаяхъ, въ этой статьѣ поименованныхъ, и, между прочимъ, когда должникъ произведетъ уплату долга, тогда какъ, хотя конкурсное управленіе и объясняетъ, что уплата долга, по которому Тананаки подвергнутъ личному задержанію, произведена, но изъ того же объясненія видно, что конкурснымъ управленіемъ внесенная сумма на удовлетвореніе Мроста обращена имъ въ конкурсную массу имущества Тананаки, въ которой Мростъ не участвуетъ, вслѣдствіе чего эта сумма получила другое назначеніе, и долгъ Мроста оказывается не погашеннымъ. Независимо отъ сего,

конкурсное управление въ этомъ случаѣ вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, такъ какъ въ силу приведенной статьи закона и 1257 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ уплаты взыска- нія заарестованнымъ должникомъ, освобожденіе заключеннаго дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія. По симъ основаніямъ окружный судъ опредѣлилъ: опредѣленіе конкурснаго управления по дѣламъ несостоятельнаго должника Тананаки, состоявшееся 16 декабря 1877 г., отмѣнить. Но до воспослѣдованія этого опредѣленія конкурсное управление 3 апрѣля 1878 г. признало Тананаки несчастнымъ несостоятельнымъ должникомъ, а затѣмъ, вслѣдствіе мировой сдѣлки его съ кредиторами, конкурсъ, по опредѣленію Одесскаго окружнаго суда 12-го мая 1878 г., закрыть. Послѣ сего, 5 декабря 1878 г., Мростъ обратился въ Одесскую судебную палату съ просьбою о преданіи суду членовъ конкурснаго управления за превышеніе власти, на основаніи 332 ст. улож. о нак., и взысканій съ нихъ убытковъ въ суммѣ долга ему Тананаки 1029 р. по обоимъ указамъ коммерческаго суда (л. 4 пр. слѣд.). Одесская судебная палата, по гражданскому департаменту, въ распорядительномъ засѣданіи, разсмотрѣвъ предварительное слѣдствіе 9 октября 1880 г., пришла къ заключенію, что черногорско-подданный Матвѣй Джурановичъ, коллежскій секретарь Александръ Шевалевъ и французско-подданный Шери Саллярдъ, изболочаемые данными слѣдствія въ томъ, что 4 января 1877 г., въ г. Одессѣ, состоя въ должностяхъ: первый — предсѣдателя, а послѣдніе — кураторовъ конкурснаго управления по дѣламъ несостоятельнаго должника Афанасія Тананаки, не только позволили себѣ, въ нарушеніе требованія законовъ, постановить опредѣленіе объ освобожденіи изъ подъ стражи, содержащагося за долгъ мѣщанину Морсту, Афанасія Тананаки, но и привели таковое опредѣленіе въ исполненіе помимо смотрителя Одесскаго тюремнаго замка и притомъ прежде, чѣмъ опредѣленіе конкурснаго управления, постановленное имъ, было утверждено надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о нак., а потому опредѣлила: предать членовъ конкурснаго управления Джурановича, Шевалева и Саллярда суду Одесскаго окружнаго суда

безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе чего Одесскій окружн. судъ, разсмотрѣвъ это уголовное дѣло 15/16 іюня 1881 г., призналъ Джурановича и Шевалева виновными въ превышеніи власти, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о нак., и подвергъ ихъ за это замѣчанію и взысканію гражданскаго иска 1025 р. съ процентами съ 4 января 1877 г. Но Одесская судебная палата, разсматривая дѣло по жалобѣ подсудимыхъ, съ своей стороны, между прочимъ, нашла, что апелляторы Джурановичъ и Шеваловъ преданы суду и обвинены судомъ въ превышеніи власти, развившемся въ томъ, что они, состоя — первый предсѣдателемъ, а второй кураторомъ конкурснаго управления по дѣламъ несостоятельнаго Тананаки, 4 января 1877 года постановили опредѣленіе объ освобожденіи Тананаки отъ личнаго задержанія, которому онъ подвергнутъ былъ за долгъ Мросту, во 1) не имѣя на то по закону права, во 2) вопреки состоявшимся по этому вопросу опредѣленіямъ суда и палаты; въ 3) безъ утвержденія этого своего опредѣленія надлежащимъ судомъ, въ нарушеніе 1984 ст. уст. торг. Обсуждая это обвиненіе и обращаясь къ узаконеніямъ о конкурсахъ (2001, 2006, 1930, 1931, 1959 — 1972 ст. XI г. уст. торг.; прав. 1-го іюля 1878 года 17 и 18 ст.), палата нашла, что соображеніе этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что конкурсное управление, являясь съ одной стороны представителемъ несостоятельнаго должника, а съ другой уполномоченнымъ всѣхъ его кредиторовъ, обязано управлять имуществомъ несостоятельнаго какъ добрый хозяинъ, разыскивать имущество и принимать мѣры къ удовлетворенію долговъ. Такимъ образомъ, съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, отношенія отдѣльных кредиторовъ къ личности и имуществу должника измѣняются и все имущество поступаетъ въ распоряженіе конкурса, который обязанъ охранять интересы и наблюдать выгоды всѣхъ заимодавцевъ, отвращая все то, что направлено къ личнымъ выгодамъ нѣкоторыхъ и ко вреду другихъ. Посему и такъ какъ Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кассационному Департаменту, въ рѣшеніи за 1875 годъ № 694 призналъ за конкурсомъ право приостанавливать, измѣнять и отмѣнять способы взысканій,

избранные кредиторами до возникновенія дѣла о несостоятельности должника, то примѣняя эти общія положенія законовъ и толкованіе оныхъ къ данному дѣлу, палата пришла къ заключенію, что конкурсное управленіе по дѣламъ Тананаки, заставъ должника въ тюрьмѣ по требованію одного изъ кредиторовъ Мроста, предъявленному еще до признанія несостоятельности, и признавъ это невыгоднымъ и вреднымъ для прочихъ кредиторовъ, имѣло право отмѣнить избранный Мростомъ способъ взысканія, тѣмъ болѣе, что конкурсное управленіе, являясь уполномоченнымъ всѣхъ кредиторовъ, въ томъ числѣ и самого Мроста, дѣйствовало согласно съ желаніемъ большинства кредиторовъ. Далѣе, изъ дѣла видно, что опредѣленія окружнаго суда и палаты отъ 25-го августа и 11 декабря 1876 года, объ отказѣ въ освобожденіи Тананаки, послѣдовали вслѣдствіи ходатайствъ послѣдняго о признаніи его несостоятельнымъ, когда вопросъ о самой несостоятельности еще не былъ рѣшенъ судомъ, и потому опредѣленія эти не могли имѣть значенія при постановленіи конкурсомъ опредѣленія отъ 4 января 1877 года, причемъ по дѣлу оказывается, что копія опредѣленія палаты отъ 11 декабря 1876 года препровождена въ конкурсное управленіе лишь 29 января 1877 года, вслѣдствіе чего принятые палатою мотивы къ оставленію жалобы Тананаки и прошенія Шевалева безъ послѣдствій были неизвѣстны конкурсу во время постановленія опредѣленія отъ 4 января 1877 г. Затѣмъ, хотя повѣренный Мроста заявляетъ, что Тананаки подвергнутъ былъ личному задержанію за неплатежъ 1025 р. а не 325 р., и что представленныя деньги не были переданы вѣрителю, а зачислены въ конкурсную массу, однако первое возраженіе опровергается точнымъ содержаніемъ представленнаго при апелляціи удостовѣренія полиціи, отъ которой исходило распоряженіе о взятіи Тананаки подъ стражу, и которое свидѣтельствуется о подверженіи его личному задержанію по одному лишь указу Одесскаго Коммерческаго суда за № 4661 за неплатежъ 325 р., зачисленіе же 325 р. въ конкурсную массу представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ 12 ст. прав. 17 іюля 1868 г. Далѣе, 1984 ст. уст. торг. относится къ случаю заключенія подъ стражу должника уже признаннаго несостоятельнымъ, а потому не можетъ имѣть примѣненія къ данному случаю, гдѣ Тананаки подвергнутъ личному задержанію по требованію одного кредитора еще до возникновенія дѣла о несостоятельности. По изложеннымъ соображеніямъ палата не нашла достаточныхъ основаній признать Джурановича и Шевалева виновными въ превышеніи предоставленной имъ по закону власти, за что они были преданы суду и признаны виновными окружнымъ судомъ. Въ виду тако-го отрицательнаго разрѣшенія вопроса о виновности апелляторовъ въ превышеніи власти, палата нашла, что гражданскій искъ, предъявленный Мростомъ и основанный именно на этомъ превышеніи власти, падаетъ самъ собою. Вслѣдствіе сего, Одесская судебная палата опредѣлила: на основаніи 1 п. 771 ст., а также 889 и 890 ст. уст. угол. суд., Джурановича и Шевалева признать по сему дѣлу по суду оправданными и приговоръ Одесскаго окружнаго суда, состоявшійся по сему дѣлу, отмѣнить. Въ кассационной жалобѣ Мростъ между прочимъ указываетъ на нарушеніе палатою 2001, 2006, 1930, 1931, 1959—1972 и 17 и 18 ст. врем. прав. о пор. произв. дѣлъ о несостоятельныхъ. Эти законоположенія, по мнѣнію просителя, не даютъ права конкурсному управленію поступать вопреки постановленнымъ и вошедшимъ въ законную силу опредѣленіямъ высшей въ порядкѣ подсудности судебной власти и освободить несостоятельнаго должника изъ подъ стражи, не смотря на то, что въ вошедшихъ въ законную силу опредѣленіяхъ высшей, въ порядкѣ подчиненности, судебной инстанціи признается безусловно необходимымъ такое заключеніе несостоятельнаго должника. Всѣми приведенными законами признается за конкурснымъ управленіемъ право и власть распоряжаться имуществомъ несостоятельнаго, какъ доброму хозяину свойственно, распредѣлять его долги на роды и разряды и указывать средства удовлетворенія таковыхъ, но не дается конкурсному управленію власти отмѣнять и не исполнять опредѣленія, вошедшія въ законную силу, высшей судебной инстанціи, какъ въ данномъ случаѣ опредѣленіе судебной палаты по гражданскому департаменту стѣ 11-го декабря 1876 г. и 5 октября 1877 г., како-

выми опредѣленіями признано безуслов-но необходимымъ личное задержаніе несостоятельнаго Тананаки за его, Мроста, долгъ въ долговомъ отдѣленіи тюрьмы, а также установлено, что конкурсное управленіе не имѣетъ и не имѣло права освободить несостоятельнаго Тананаки изъ долгового заключенія. На основаніи приведенныхъ законовъ, конкурсное управленіе имѣетъ право самостоятельно распоряжаться имуществомъ несостоятельнаго и видоизмѣнять установившіяся до открытія несостоятельности отношенія къ имуществу несостоятельнаго со стороны его кредиторовъ, но изъ сихъ законовъ не можетъ быть дѣлаемъ тотъ выводъ, чтобы конкурсное управленіе имѣло право отмѣнять личное задержаніе несостоятельнаго должника, возникшее въ исполненіе послѣдовавшихъ указовъ коммерческаго суда и подтвержденное, въ своей правильности и безусловности въ отношеніи исполненія, вошедшими въ законную силу опредѣленіями высшей судебной инстанціи въ порядкѣ законной подчиненности. Такимъ образомъ, признаніе со стороны судебной палаты въ семъ случаѣ за конкурснымъ управленіемъ, на основаніи изложенныхъ законовъ, права распоряжаться не только имуществомъ несостоятельнаго, но и его личностью, освобождая несостоятельнаго изъ долгового заключенія, вопреки послѣдовавшимъ въ семъ отношеніи вошедшимъ въ законную силу опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, составляетъ прямое нарушеніе точнаго смысла приведенныхъ законовъ.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, обращаясь къ обсужденію предложенныхъ Первоприсутствующимъ вопросовъ, не можетъ прежде всего не принять во вниманіе, что событія, подавшія поводъ къ возбужденію означенныхъ вопросовъ, имѣли мѣсто до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 7-го марта 1879 г. (полн. собр. № 59374) объ отмѣнѣ личнаго задержанія, т.-е., когда вексельный должникъ, въ силу 655—657 ст. т. XI уст. о векс., при недостаткѣ движимаго имущества на удовлетвореніе по векселю, безусловно подлежалъ отдачѣ подъ стражу, развѣ бы истецъ согласился оставить его на поручительствѣ. Но возбужден-

военному вѣдомству, беря въ прак-тическое извѣстноріи нынѣ дѣйствующи-хъ постановленіи 654 ст. по П. 1881 г., вексель-ный должникъ до окончанія продажи его движимости можетъ быть и теперь подвергнутъ личному задержанію, слѣдовательно при объявленіи затѣмъ такого должника, въ случаѣ неимѣнія недвижимаго имѣнія и недостатка движимости на удовлетвореніе присужденнаго вексельнаго взысканія, несостоятельнымъ, возможно возникновеніе вопроса о принадлежности конкурсному управленію права непосредственнаго освобожденія должника изъ подъ стражи. Входя вслѣдствіе сего вообще въ обсужденіе предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по уставу торговой несостоятельности (ст. 1877—2022 т. XI уст. торг.) право разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли несостоятельный должникъ заключенію подъ стражу или освобожденію изъ подъ оной, никогда не предоставляется самостоятельному разрѣшенію конкурснаго управленія. При самомъ объявленіи несостоятельности заключеніе должника подъ стражу, на основаніи 1882 ст. уст. торг., лежитъ непосредственно на судѣ, принятіе каковой мѣры вмѣняется ему по закону въ обязанность, развѣ бы открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника и при томъ наличные его кредиторы, представъ предъ судѣ, сами или чрезъ уполномоченныхъ изъявили бы общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представитъ надлежащее поручительство въ неотлучкѣ изъ города. Затѣмъ, по составленіи валового счета состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи предоставлено по 1902 ст. того же устава наличнымъ кредиторамъ по общему ихъ о семъ постановленію, если они не имѣютъ подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, а должникъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла. Что же касается конкурснаго управленія, то оно приступаетъ къ опредѣленію положенія несостоятельнаго не прежде, какъ по окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго и составленіи своего заключенія о причинахъ упадка (1883

ст.) и только въ тѣхъ случаяхъ, когда до возникновения конкурсного управленія несостоятельность не ожидается собранія въ общія заимодавцевъ, можетъ постановить освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, но и въ этомъ случаѣ приведеніе сего постановленія въ исполненіе допускается только по утвержденіи его судомъ (ст. 1984). Такимъ образомъ, не подлежитъ малѣйшему сомнѣнію, что въ дѣлахъ торговой несостоятельности конкурсное управленіе не пользуется правомъ освобожденія изъ подъ стражи несостоятельнаго должника, заключеннаго по постановленію суда. Признаніе за нимъ такого права было бы несовмѣстно съ относительнымъ значеніемъ конкурснаго управленія, составляющаго по 1910 ст. нижнюю степень коммерческаго суда и состоящаго по 1917 ст. подъ блюстительною властью этого послѣдняго; судебнымъ же, равно и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, по 250 ст. т. II губ. учр. запрещается отмѣнять рѣшенія другихъ мѣстъ, имъ не подчиненныхъ. Если же по торговымъ конкурсамъ конкурснымъ управленіямъ не принадлежитъ подобнаго права, то въ виду примѣненія къ неторговой несостоятельности постановленій о торговой несостоятельности съ измѣненіями, указанными въ ст. 20—28 прилож. къ прим. 223 ст. уст. гр. суд., конкурснымъ управленіямъ по дѣламъ сего послѣдняго рода тоже не можетъ принадлежать это право. То обстоятельство, что правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ, не распространяются по 27 ст. только что упомянутыхъ правилъ на лицъ неторговыхъ, а взамѣнъ сего отъ должника по 23 ст. отбирается подписка о неотлучкѣ изъ города безъ разрѣшенія суда, не измѣняетъ означеннаго вывода, ибо въ дѣлахъ неторговой несостоятельности возможно заключеніе должника подъ стражу, когда по дѣлу обнаружатся признаки злостной несостоятельности и судъ, вѣдающій дѣло о такой несостоятельности, на основаніи 27 и 14 ст. сихъ правилъ, признаетъ нужнымъ, для воспрепятствованія должнику уклоняться отъ имѣющаго, по опредѣленіи свойства несостоятельности (ст. 27 уст. уг. суд.), начаться уголовного слѣдствія и суда, примѣнить 6 п. 416 ст. уст. угол. суд. Поэтому и въ дѣлахъ неторговой несостоятельности освобожденіе несостоя-

тельнаго изъ подъ стражи можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію суда, конкурсное же управленіе, находя личное задержаніе несостоятельнаго незаконнымъ или ненужнымъ, можетъ только, какъ представитель кредиторовъ, ходатайствовать предъ судомъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія и, въ случаѣ оставленія такого его ходатайства безъ послѣдствій, обжаловать такое опредѣленіе высшей судебной инстанціи, но не освобождать несостоятельнаго изъ подъ стражи по собственному своему распоряженію. — На основаніи такихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что конкурсное управленіе не имѣетъ права освободить изъ подъ стражи должника, заключеннаго подъ стражу по опредѣленію судебного мѣста.

52. 1882 года декабря 13-го дня. По дѣлу рядового Чернецкаго.

(Предсѣдательств. Первоп; ис. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладываль дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Приговоромъ Люблинскаго окр. суда отъ 15 марта 1878 г. мѣщанинъ г. Люблина Осипъ Станиславовъ Кенгѣвскій (онъ же Кенчевскій и Осипъ Кенгѣвскій), на основаніи 169 ст. уст. о нак., присужденъ былъ къ заключенію въ тюрьмѣ на пять мѣсяцевъ, а приговоромъ того же суда отъ 28 апрѣля 1878 г. тотъ же Кенгѣвскій, по совокупности преступленій, согласно вышеозначенному приговору отъ 15 марта, присужденъ былъ, на основаніи 2 ч. 1647, 1649, 134, 135, 152, и 5 п. 31 ст. улож. о нак., къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на одинъ годъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. За симъ, послѣ отбытія наказанія по сему приговору, Кенгѣвскій вновь совершилъ кражу, за которую, по приговору того же суда отъ 1 сентября 1880 г., на основ. 169 ст. уст. о нак., и 1660 и 2 степ. 31 ст. улож. о нак., присужденъ былъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на три года. Приговоръ этотъ, по вступленіи въ законную силу, 11 октября того же года обращенъ былъ къ исполненію. Отбывая это наказаніе въ Люблинской тюрьмѣ, означенный Кенгѣвскій, 4 де-

кабря 1880 г., заявилъ товарищу прокурора Люблинскаго окр. суда, что онъ ложно именуется Люблинскимъ мѣщаниномъ Осипомъ Осиповымъ Кенгѣвскимъ и что онъ въ дѣйствительности есть Иванъ Ивановъ Чарнецкій, рядовой 118 пѣхотнаго Шуйскаго полка, бѣжавшій во второй разъ изъ этого полка лѣтомъ 1877 г. Произведеннымъ по поводу этого заявленія дознаніемъ, путемъ сношеній съ разными должностными лицами, спроса и предъявленія фотографической карточки арестанта Кенгѣвскаго съ одной стороны его женѣ, а съ другой—чинамъ Шуйскаго полка, установлено, что сужденный окр. судомъ подъ именемъ Осипа Осипова Кенгѣвскаго есть рядовой означеннаго выше полка Иванъ Ивановъ Чарнецкій, принятый въ военную службу въ 1874 г., а оттуда бѣжавшій 1 іюня 1877 г. и принадлежавшій къ постоянному населенію дер. Павловицы гмины Сероки, присоединенной потомъ къ гминѣ Шимоновъ. Вслѣдствіе сего, за обнаруженіемъ принадлежности Кенгѣвскаго (онъ же Чарнецкій) къ военному вѣдомству и въ виду совершенія имъ поименованныхъ выше преступленій во время бѣговъ, т. е. въ бытность на дѣйствительной военной службѣ, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, за каковыя преступленія онъ долженъ, на основаніи 244 ст. XXIV с. в. п. 1869 г., подлежать суду военному, а не общеуголовному, Люблинскій окр. судъ, опредѣленіемъ отъ 27 февраля 1881 г., постановилъ: приговоръ о Кенгѣвскомъ отъ 1 сентября 1880 г. исполненіемъ приостановить. Послѣ сего, по передачѣ дѣла въ вѣдѣніе военнаго начальства, послѣднимъ, въ лицѣ командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, было возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ состоявшихся о Кенгѣвскомъ приговоровъ и о передачѣ дѣла для разсмотрѣнія по совокупности съ возникшимъ на него новымъ обвиненіемъ во второмъ изъ службы побѣгѣ, въ Варшавскій военно-окружной судъ. Разсмотрѣвъ это ходатайство, Военный Министръ нашелъ, что хотя совершенныя Кенгѣвскимъ (онъ же Чарнецкій), во время побѣга, кражи, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, должны подлежать на точномъ основаніи 244 и 1178 ст. XXIV с. в. п. разсмотрѣнію суда военнаго, а не общеуголовнаго, но какъ въ данномъ случаѣ о принадлежности Чарнецкаго къ военному вѣдомству не было и не могло быть извѣстно Люблинскому окр. суду, вслѣдствіе сокрытія подсудимымъ настоящаго своего званія и лживаго принятія имъ на себя чужого имени и званія, то, въ виду сего и бывшихъ уже неоднократно со стороны Прав. Сената отказовъ въ отмѣнѣ приговоровъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ при подобныхъ же обстоятельствахъ (напр. въ 1878 г. по дѣлу рядового Сеглина и въ 1880 г. по дѣлу рядового Шмарева), а также принявъ во вниманіе, что изъ трехъ приговоровъ, постановленныхъ Люблинскихъ окр. судомъ надъ мнимымъ мѣщаниномъ Кенгѣвскимъ, въ дѣйствительности же надъ рядовымъ Чарнецкимъ, приговоры 15 марта и 28 апрѣля 1878 г. о наказаніи его по совокупности за простую кражу и кражу со взломомъ исполнены уже, а послѣдній приговоръ, 1 сентября 1880 г., присудившій его за двѣ простыя кражи, вслѣдствіе прежней судимости, какъ за вторую кражу со взломомъ, къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 3 года, обращенъ уже къ исполненію и такимъ образомъ новое сужденіе его, по совокупности всѣхъ означенныхъ преступленій со вторымъ изъ службы побѣгомъ, является невозможнымъ и не имѣющимъ практическаго значенія, генераль-адъютантъ Ванновскій признавалъ съ своей стороны болѣе удобнымъ, примѣняясь къ 3 п. ст. 1035 XXIV с. в. п. 1869 г. и соотвѣтствующей 959 ст. (п. 5) уст. угол. суд., ограничиться въ настоящемъ случаѣ, согласно бывшимъ рѣшеніямъ Правит. Сената по дѣламъ Сеглина и Шмарева и по дѣламъ Петрова и Иванова (Общ. Собр. Касс. Д-товъ Прав. Сената 1872 г. № 3 и 10), лишь исправленіемъ, въ исполнительномъ порядкѣ, тѣмъ же Люблинскимъ окр. суд. ошибки въ приговорахъ его относительно имени и званія подсудимаго съ дополненіемъ послѣдняго приговора постановленіемъ объ исключеніи подсудимаго изъ службы и лишеніи его воинскаго званія, на основаніи ст. 6 лит. а, п. 2, отд. 1 воин. уст. о нак. XXII, втор. изд. с. в. п. 1869 г. О такомъ своемъ мнѣніи Военный Министръ увѣдомилъ командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, для зависящихъ распоряженій. Означенныя три рѣшенныя дѣла о Кенгѣвскомъ вмѣстѣ съ произведеннымъ дознаніемъ о личности и мнѣніемъ Министра были переданы

на распоряженіе прокурора Люблинскаго окр. суда, которымъ и внесены, вмѣстѣ съ предложеніемъ объ исправленіи допущенной ошибки въ приговорахъ и о дополненіи послѣдняго приговора постановленіемъ объ исключеніи подсудимаго Кенгіевскаго изъ службы и лишеніи его воинскаго званія, въ Люблинскій окр. судъ. Сей послѣдній, по разсмотрѣннн означеннаго предложенія въ распорядительномъ засѣданіи 30 іюля сего года и по выслушаніи заключенія Прокурора, принялъ во вниманіе: 1) что при постановленіи симъ судомъ приговоровъ объ Осипѣ Кенгіевскомъ (онъ же Иванъ Чарнецкій) была допущена ошибка въ званіи подсудимаго, оказавшагося по произведенному дознанію рядовымъ 118 пѣхотнаго Шуйскаго полка; 2) что по опредѣленію Прав. Сената (по Соедин. Присутствію 1-го и Касс. Д-товъ) отъ 17 декабря 1881 г., состоявшемуся вслѣдствіе ходатайства прокурора Люблинскаго окр. суда объ отмѣнѣ приговоровъ сего суда объ Осипѣ Кенгіевскомъ и обращеніи дѣлъ объ этомъ подсудимомъ на разсмотрѣніе Варшавскаго военно-окружнаго суда, подобныя ходатайства должны исходить отъ военнаго начальства; 3) что главное военно-судное управленіе не находитъ достаточнаго основанія къ ходатайству о пересмотрѣ приговоровъ окружнаго суда, постановленныхъ о Кенгіевскомъ 28 апрѣля 1878 г. и 1 сентября 1880 г.; 4) что въ настоящее время возникаетъ сомнѣніе лишь въ происхожденіи осужденнаго окружнымъ судомъ подъ именемъ Осипа Кенгіевскаго (или Кенчевскаго), каковое при данныхъ условіяхъ не имѣетъ существеннаго значенія; 5) что, по разъясненію Прав. Сената (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-товъ 1872 г. № 3, 10 и др.), назначенное Кенгіевскому (онъ же Чарнецкій) наказаніе должно быть, согласно 4 п. 959 ст. уст. угол. суд., замѣнено, въ исполнительномъ порядкѣ, другимъ ему соотвѣтствующимъ по военно-уголовнымъ законамъ, съ принятіемъ въ соображеніе уже понесеннаго имъ наказанія; 6) что, засимъ, изъ постановленныхъ о Кенгіевскомъ окружнымъ судомъ приговоровъ приговоръ отъ 28 апрѣля 1878 г. подлежитъ дополненію, а приговоръ отъ 1-го сентября 1880 г. не подлежитъ никакому исправленію. Поэтому окружной судъ, въ дополненіе своего приговора отъ 28 апрѣля 1878 г., опредѣлилъ: рядового 118 пѣхотна-

го Шуйскаго полка, непомнящаго родства, Ивана Чарнецкаго (онъ же Осипъ Кенгіевскій или Кенчевскій), на основаніи ст. 6 лит. а и п. 2 отд. 1 и ст. 48 воин. уст. о нак. XXII кн. втор. изд. св. воен. пост. 1869 г., исключить изъ службы съ лишеніемъ воинскаго званія, при чемъ приговоръ суда отъ 1 сентября 1870 г. къ исполненію не обращать, въ виду производящагося о Чарнецкомъ (онъ же Кенгіевскій) новаго дѣла о выпускѣ имъ въ обращеніе фальшивой монеты.—Помянутое въ опредѣленіи суда обвиненіе Кенгіевскаго въ выпускѣ въ обращеніе фальшивой монеты возникло еще до обнаруженія принадлежности его къ военному вѣдомству, а именно въ августѣ 1880 г., во время предварительнаго заключенія Кенгіевскаго въ Люблинской тюрьмѣ. Произведенное по этому обвиненію слѣдствіе, по окончаніи, было представлено товарищу прокурора Люблинскаго окр. суда и прокуроромъ сего суда внесено было сначала вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, а затѣмъ, по обнаруженіи настоящаго имени и званія Кенгіевскаго и принадлежности его къ военному вѣдомству и во время происходившей, упомянутой выше, переписки объ отмѣнѣ состоявшихся приговоровъ Люблинскаго окр. суда и объ обращеніи затѣмъ всѣхъ дѣлъ о Кенгіевскомъ на разсмотрѣніе военнаго суда, съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности, въ Варшавскую суд. палату, кторую, опредѣленіемъ отъ 15 мая сего года, означенное заключеніе прокурора было утверждено и самое дѣло передано къ военному прокурору Варшавскаго военно-окр. суда; военный же прокуроръ, съ своей стороны, имѣя въ виду состоявшееся уже опредѣленіе Люблинскаго окр. суда о дополненіи приговора сего суда отъ 28 апрѣля 1878 г. о лишеніи Чарнецкаго (онъ же Кенгіевскій) воинскаго званія и исключеніи его изъ службы, нашель, что въ настоящее время рядовой Чарнецкій долженъ считаться лицомъ гражданск. вѣдомства, а потому и дѣло о немъ, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 566 ст. улож. о нак., подсудно уже, какъ совершенное послѣ лишенія воинскаго званія, суду общеуголовному, а не военному, о чемъ и представилъ командующему войсками Варшавскаго военнаго округа, а сей послѣдній въ Военное Министерство съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской

судебной палаты отъ 15 мая сего года и объ обращеніи настоящаго дѣла къ надлежащей подсудности. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и соображеніи ихъ съ относящимися сю-ча и приведенными выше неоднократно-ми рѣшеніями Правительствующаго Сена-та, Военный Министръ находитъ по-становленіе Люблинскаго окружнаго су-да объ исправленіи допущенной въ его приговорахъ ошибки въ званіи, имени и фамиліи осужденнаго подъ именемъ Кенгіевскаго и дополненіи приговора отъ 28 апрѣля 1878 г. исключеніемъ рядового Чарнецкаго (онъ же Кенгіев-скій) изъ военной службы и лишеніемъ воинскаго званія,—совершенно правиль-нымъ, а самые приговоры неподлежа-щими отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего, призна-вая, что осужденный подъ именемъ Кен-гіевскаго рядовой Чарнецкій долженъ почитаться лицомъ гражданскаго вѣ-домства со времени постановленія при-говора отъ 28-го апрѣля 1878 г., въ силу чего и учиненное имъ въ этомъ состояніи преступленіе, предусмотрѣнное 566 ст. улож. о нак., подсудно суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, Генераль-Адъютантъ Ванновскій пред-ставилъ о вышеизложенномъ Правитель-ствующему Сенату, вмѣстѣ съ достав-ленною въ Военное Министерство пере-пискою и дѣломъ о рядовомъ Чарнец-комъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и вы-слушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассацион-ныхъ Департаментовъ Правительствую-щаго Сена-та, въ виду соображеній, из-ложенныхъ въ рѣшеніяхъ Общаго Со-бранія 1872 г. №№ 3 и 10, соглаша-ясь вполнѣ съ мнѣніемъ Военнаго Ми-нистра и приведенными въ немъ осно-ваніями, опредѣляетъ: дѣло по обвине-нію рядового Чарнецкаго въ поддѣлкѣ монеты 30-ти копеечнаго достоинства признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

53. 1882 года декабря 13-го дня. По дѣлу о войсковомъ старшинѣ Отченашенковѣ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятицкій; за-ключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что противъ числя-щагося по Терскому казачьему войску войскового старшины Отченашенкова возбуждено обвиненіе въ томъ, что, на-ходясь въ Умаханъ-Юртовскомъ станич-номъ правленіи 12-го февраля и 16 марта 1882 г., и встрѣтивъ, со сторо-ны станичнаго атамана отставнаго уряд-ника Неумойна и атамана Джалкинска-го поселка льготнаго урядника Петро-ва, отказъ въ исполненіи нѣкоторыхъ требованій своихъ, обращенныхъ къ нимъ по служебнымъ обязанностямъ ихъ, Отченашенковъ сталъ поносить ихъ площадной бранью и угрожалъ имъ побоями.

Выслушавъ заключеніе Испол. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во внима-ніе: 1) что на основаніи ст. 223 у. у. с. изд. 1876 г. и ст. 247 военно-су-дебнаго устава 2-го изд. 1869 г., лица войскового сословія всѣхъ вообще ка-зачьихъ войскъ предаются военному су-ду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные су-ды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пре-ступныя дѣянія учинены ими въ быт-ность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военнымъ войсковымъ уч-режденіямъ, или же когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обя-занностей военной службы,—2) что вой-сковой старшина Отченашенковъ чи-слится по Терскому казачьему войску, не занимая никакой должности ни въ строевыхъ частяхъ войска, ни по вой-сковымъ учрежденіямъ,—и 3) что учи-ненный имъ проступокъ, не заключаая въ себѣ нарушенія обязанностей воен-ной службы, составляетъ предусмотрѣн-ное ст. 288 улож. о нак. оскорбленіе станичнаго атамана, при исполненіи по-слѣднимъ обязанностей службы (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1877 г. № 36 по д. Воробьева). Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Прав. Сена-та, согласно съ мнѣ-ніемъ Военнаго Министра, находитъ, что настоящее дѣло, по вышеизложеннымъ основаніямъ, подлежитъ разсмотрѣнію уголовного суда гражданскаго вѣдом-ства, и посему опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Владикавказскаго окружно-го суда 24-го июля 1882 г., дать ему о семъ знать указомъ.