

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1883 г.

1. 1883 года января 10-го дня. По вопросу о томъ: надлежитъ ли, при засвидѣтельствованіи торговыхъ довѣренностей, взимать въ доходъ города сборъ, установленный 201-ою ст. положенія о нотаріальной части.

(Презсѣдательствовалъ Переоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Обсудивъ этотъ вопросъ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что сборъ съ разныхъ актовъ въ пользу того города, посада или мѣстечка, гдѣ они свидѣлствуются или предъявляются, введенъ не впервые при изданіи нотаріальнаго положенія, а былъ установленъ еще прежде, именно статьями 887—892 т. X ч. 1-й, постановленія коихъ и теперь не отмѣнены и лишь сосредоточены въ ст. 201-й полож. о нотар. части, въ которой они изложены такъ: „со всѣхъ обязательствъ и а равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣствованію или протесту, договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, взимается, сверхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ“.—Какъ исключенія изъ этого правила, указаны въ слѣдующей 202-й ст., а также и въ концѣ самой ст. 201-й, довѣренности неторговья, акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, и обязательства и договоры, по закону изъятые отъ означеннаго сбора. Въ виду изложеннаго, для уясненія того, какіе именно акты принадлежатъ къ послѣдней изъ сихъ категорій, слѣдуетъ обратиться не только къ тѣмъ, одновременно со введеніемъ положенія о нотаріальной части или позднѣйшимъ постановленіямъ, въ которыхъ объ освобожденіи сихъ актовъ отъ сборовъ по мѣсту ихъ совершенія прямо оговаривается,—какъ напр. въ прим. 2-мъ къ ст. 81-й нотар. полож., но и къ тѣмъ основнымъ узаконеніямъ

объ упомянутомъ сборѣ, которыя, установленны онѣ, уже съ конца 1821 г., въ пользу С.-Петербурга (полн. собр. зак. № 28828) распространили таковой въ послѣдствіи на другіе города и затѣмъ на всѣ прочія мѣстности Имперіи, и выразились окончательно въ вышеуказанномъ рядѣ статей св. зак. гражд. изд. 1857 г. (887—892), послужившихъ, такимъ образомъ; источникомъ для установленія цитированной 201-й ст. при введеніи института нотаріусовъ, а потому немогущихъ не быть принятыми въ соображеніе при толкованіи послѣдней: изъ этихъ же статей и въ особенности изъ сопоставленія ихъ со ст. 893 т. X ч. 1-й, непосредственно за ними слѣдующею, явствуетъ, что къ актамъ, подлежащимъ оплатѣ сборомъ въ доходъ той мѣстности, гдѣ они свидѣлствуются или являются, торговья довѣренности не принадлежатъ, ибо не только въ означенныхъ ст. 887—892, поименовывающихъ большую часть или, по крайней мѣрѣ, родъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, которые должны быть оплачиваемы сборомъ по мѣсту совершенія, о сихъ довѣренностяхъ ничего не говорится, но и послѣдующая затѣмъ ст. 893 прямо свидѣлствуетъ, что лишь въ городахъ Ставропольской губерніи, при засвидѣствованіи довѣренностей, даваемыхъ отъ разныхъ лицъ торговаго состоянія ихъ приказчикамъ на управленіе лавками, продажу товаровъ, и въ прочихъ подобныхъ случаяхъ, взыскивается въ пользу городскихъ доходовъ, — какъ бы въ видѣ исключенія изъ постановлений предшествующихъ статей, — известный сборъ. — Не предписываютъ взысканія какого либо сбора, — кромѣ гильдейскаго за столько же лѣтъ, на сколько дается торговая довѣренность, — и тѣ ст. т. XI уст. торг., которыя говорятъ о порядкѣ совершенія такихъ довѣренностей (734; 735). — Наконецъ, неуказаніе на торговья довѣренности въ числѣ тѣхъ актовъ, которые перечислены въ самомъ положеніи о нотаріальной части, какъ подлежащія оп-

латъ сборомъ, установленнымъ въ ст. 201-й онаго, объясняется, очевидно, тѣмъ, что, при изданіи сего положенія, засвидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей и не было сначала представлено нотаріусамъ, а оставалось по прежнему на обязанности тѣхъ установленій, на которыя таковая была возложена до сего времени (см. собран. узакон. и распор. прав. за 1867 годъ № 91-й и правила 1868 г. для руководства нотаріусовъ) и перешло къ нотаріусамъ только въ 1868 году. — Руководствуясь всѣми приведенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія и. об. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить для всеобщаго руководства, что торговыя довѣренности не подлежатъ сбору въ пользу той мѣстности, гдѣ онѣ свидѣлствуются.

2. 1883 года января 24-го дня. По вопросу о порядкѣ производства, предсѣдателями мир. съѣздовъ Варшавскаго округа ревизіи книгъ гражданскаго состоянія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ).

При произведенномъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 30-го апрѣля 1880 года, обзорѣніи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Варшавскаго округа возникъ вопросъ о томъ, возложена ли 2-ою статьею Высочайше утвержденныхъ 6-го августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями и должностными лицами Варшавскаго судебного округа нѣкоторыхъ обязанностей прежнихъ судовъ и судебныхъ чиновъ Царства Польскаго на предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ чрезвычайная ревизія книгъ гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій или однихъ христіанскихъ, такъ какъ, по мнѣнію нѣсколькихъ предсѣдателей, чрезвычайная ревизія актовъ состоянія нехристіанскихъ исповѣданій, по распоряженію бывшей правительственной комиссіи отъ 6-го мая 1842 г. за № 2660, возложена была на помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ и потому не можетъ, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ 6-го августа 1876 года, перейти на судебныхъ чиновъ, и во 2-хъ, въ статьѣ 2-й этихъ правилъ указано,

что чрезвычайная ревизія производится предсѣдателями лишь въ нѣкоторыхъ приходяхъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Правительственной Комиссіи Юстиціи отъ 6 мая 1842 г. за № 2660 чрезвычайная ревизія книгъ гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій возложена была исключительно на гражданскихъ прокуроровъ, причемъ указано было, чтобы въ теченіи года они сами лично или чрезъ помощниковъ прокуроровъ, или же подлежащихъ подсудковъ производили ревизію въ тѣхъ именно приходяхъ, о коихъ имѣлось бы подозрѣніе, что книги эти ведены не съ надлежащимъ порядкомъ, и сверхъ того ежегодно по жребію избирали книги нѣкоторыхъ приходовъ уже повѣренные и отданныя на храненіе въ ипотечный архивъ, или же тѣ, относительно коихъ будетъ существовать подозрѣніе, что онѣ не были ни подлежаще ведены, ни достаточно свѣряемы, и повѣряли ихъ во всѣхъ подробностяхъ; 2) что на адъюнктовъ, надсмотрщиковъ городовъ, была возложена Правительственною Комиссіею Юстиціи 27-го октября 1828 г. за № 8551 обыкновенная ежегодная повѣрка книгъ гражданскаго состоянія нехристіанскихъ вѣроисповѣданій въ нѣкоторыхъ приходяхъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 74 ст. гражд. уложенія Царства Польскаго 1825 г., и 3) что по 2 ст. Высочайше утвержд. 6-го августа 1876 г. правилъ, чрезвычайная ревизія книгъ должна производиться, на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до введенія въ Варшавскомъ округѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что ежегодной чрезвычайной ревизіи предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ Варшавскаго округа подлежатъ книги гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій, какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ.

3. 1883 года января 24-го дня. По дѣлу мѣщанки Алексѣевой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ).

Изъ дѣла видно: 3-го апрѣля 1882 г. приставомъ Серпуховской части г.

Москвы составленъ актъ объ укрывательствѣ мѣщанкою Алексѣевой въ своей квартирѣ, самовольно отлучившагося изъ полка, рядового Осипа Вевера и, вмѣстѣ съ дознаніемъ, произведеннымъ по сему дѣлу, препровожденъ, для разбирательства, къ подлежащему мировому судѣ, а за тѣмъ, когда мировой судья указалъ на неподсудность подобныхъ обвиненій, предусмотрѣнныхъ ст. 528 улож. о нак., мировымъ установленіемъ, переданъ былъ, для производства слѣдствія, судебному слѣдователю, отъ котораго дѣло, на основаніи 478 ст. уст. угол. суд., поступило къ товарищу прокурора Московскаго окр. суда. Съ своей стороны, товарищъ прокурора, принявъ во вниманіе, что § 11 дополненія къ ст. 506 улож. о нак. по прод. 1876 г., подвергаетъ укрывателей лицъ, уклоняющихся отъ воинской повинности, наказаніямъ, на основаніи правилъ участвія въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ, во всякомъ случаѣ, тѣхъ изъ наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу, и что примѣчаніе къ ст. 530 улож. о нак., по прод. 1879 г., распространяетъ тотъ же способъ наказанія и на лицъ; обвиняемыхъ по ст. 528 улож. о нак., нашель, что обвиняемая Алексѣева подлежитъ, за свое дѣяніе, наказанію по правилу, установленному въ § 11 дополненія къ ст. 506 улож., а такъ какъ по ст. 1271 уст. угол. суд., изд. 1876 г., лица гражданскаго вѣдомства, участвовавшія вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства въ преступленія, касающихся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, подлежатъ совмѣстному обсужденію въ военномъ судѣ, то и полагаель настоящее дѣло признать подсуднымъ Московскому военно-окружному суду. Означенное заключеніе товарища прокурора о дальнѣйшемъ направленіи дѣла объ Алексѣевой было утверждено Московскимъ окружнымъ судомъ. Но военно-прокурорскій надзоръ Московскаго военно-окружнаго суда, по полученіи увѣдомленія командира Нарвск. полка о томъ, что рядовой Веверъ подвергнутъ уже, за самовольную отлучку, дисциплинарному взысканію, нашель, что ст. 1271 уст. угол. суд. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу потому уже, что дѣло это производилось объ одной только мѣщанкѣ Алексѣевой, безъ привлеченія въ оному рядового

Вевера, противъ котораго судебное преслѣдованіе не только не возбуждалось, но и не могло быть возбуждено, за находженіемъ его не въ побѣгѣ, а въ самовольной отлучкѣ съ мѣста службы, но кромѣ того, и 11 § дополн. къ ст. 506 и прим. къ ст. 530 улож. о нак., по прод. 1876 г., точно также не могутъ быть приняты въ основаніе при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла о мѣщанкѣ Алексѣевой, такъ какъ приведенныя статьи опредѣляютъ наказаніе виновныхъ въ укрывательствѣ лицъ, уклоняющихся отъ воинской повинности, а не состоящихъ уже на дѣйствительной службѣ военныхъ дезертировъ. Вслѣдствіе сего, для разрѣшенія пререканія о подсудности, настоящее дѣло въ установленномъ порядкѣ препровождено было въ Военное Министерство, для зависящихъ, на основаніи 1184 ст., распоряженій. Нынѣ Военный Министръ въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, ссылаясь на то, что аналогичный съ настоящимъ дѣломъ вопросъ о подсудности восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по пререканію о подсудности, возникшему въ 1881 году между начальствомъ Виленскаго военнаго округа и мѣстной соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда по дѣлу объ отставномъ солдатѣ Кондратовичѣ и мѣщанинѣ Яковлевѣ, обвинявшихся, по ст. 529 улож., въ укрывательствѣ дезертира, и разрѣшенъ въ смыслѣ подсудности названныхъ гражданскихъ лицъ, какъ обвиняемыхъ въ проступкѣ самостоятельномъ, предусмотрѣнномъ ст. 528 улож. о нак., суду гражданскаго вѣдомства, проситъ объ отмѣнѣ вышеупомянутаго опредѣленія Московскаго окружнаго суда и о направленіи дѣла объ Алексѣевой въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находить, что, по указанному въ рапортѣ Военнаго Министра дѣлу о Кондратовичѣ и Яковлевѣ, Правительствующій Сенатъ, по V Департаменту, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, нашель, что, хотя, за послѣдовавшею по прод. 1876 г., на основаніи ст. 223 уст. о воин. повин., отмѣною статьи 529 ул. о наказ., содержавшееся въ ней правило о наказаніи семействъ, виновныхъ въ ук-

рыватьсѣ бѣглыхъ рекрутъ, принадлежащихъ къ одному съ ними податному обществу, денежнымъ взысканіемъ въ опредѣленномъ тою статьею размѣрѣ, а самимъ укрывающихъ рекрутъ—на основаніи особыхъ военныхъ постановленій, должно считаться, со времени такой отмѣны, замѣненнымъ правилами указанной выше 223 ст. уст. о воинск. повин. (п. 11 ст. 506 улож. по тому же прод. 1876 г.), согласно которымъ, подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ уставомъ о воинск. повин., а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются наказаніямъ, на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ уставовъ о воинск. повин. наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу, но эти послѣднія правила, по буквальному ихъ смыслу, касаясь лишь случаевъ уклоненія отъ воинской повин., могутъ имѣть примѣненіе только къ проступкамъ этого рода, совершаемымъ почти исключительно до окончательнаго еще поступленія въ военную службу и потому подлежащимъ, какъ въ отношеніи самихъ уклоняющихся, такъ и подговорщиковъ ихъ, пособниковъ и укрывателей, на общемъ основаніи законовъ о подсудности и наказаніи преступленій, одному и тому же суду гражданскаго вѣдомства и одинаковому же наказанію, съ различіемъ лишь по мѣрѣ участія въ преступленіи. Правильность такого вывода, независимо буквальнаго смысла означенныхъ правилъ, подтверждается, какъ вообще невозможностію, по дѣламъ объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, т.-е. лицъ, принятыхъ уже на службу и послѣ того бѣжавшихъ, назначить укрывателямъ наказанія, на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи, по непримѣнимости установленныхъ за побѣги изъ военной службы наказаній къ гражданскимъ лицамъ и несогласіемъ требованія по сему предмету приведенной 223 ст. съ правилами смѣшанной подсудности, военной и гражданской, о назначеніи участвовавшимъ съ военно-служащими въ преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы гражданскимъ лицамъ наказанія по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ, такъ и

тѣмъ еще, что изъ четырехъ статей улож. (528—531), объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ и лицъ, состоящихъ на очереди по рекрутскому набору, отмѣнена, по силѣ 223 ст. уст. о воинск. пов., только одна статья 529, опредѣляющая взысканіе за укрывательство исключительно рекрутъ или лицъ, незачисленныхъ еще окончательно на службу; статьи же 528, 530 и 531, опредѣляющія наказанія за укрывательство не только рекрутъ или состоящихъ на очереди рекрутской, т.-е. за укрывательство уклоняющихся отъ воинской повинности, но и солдатъ или матросовъ, бѣжавшихъ уже изъ военной службы, оставлены въ своей силѣ, съ необходимымъ дополненіемъ, относительно первыхъ, ссылкой на означенную 223 ст. уст. о воин. пов. Вслѣдствіе сего Правительствующей Сенату, по опредѣленію, состоявшемуся 16-го іюня 1882 г., призналъ, что укрывательство бѣжавшаго со службы рядового Мержеевскаго гражданскими лицами, отставнымъ солдатомъ Кондратовичемъ и мѣщаниномъ Яковлевымъ, какъ проступокъ самостоятельный, предусмотрѣнный ст. 528 улож., должно подлежать наказанію по этой статьѣ и сужденію въ судѣ общеуголовномъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, что принятыя въ основаніе опредѣленія Московскаго окр. суда о подсудности настоящаго дѣла, по обвиненію мѣщанки Алексѣевой въ укрывательствѣ дезертира, суду военному, правила п. 11 ст. 506 улож. о нак. по прод. 1876 г. (правила ст. 223 уст. о воин.) не относятся вовсе къ подобнымъ дѣламъ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ установленія ими, для этихъ дѣлъ, того же порядка суда и отвѣтственности, какой установленъ въ ст. 1271 и 1273 уст. угол. суд., для указанныхъ въ нихъ дѣлъ смѣшанной подсудности, военной и гражданской, тѣмъ болѣе, что отвѣтственность по ст. 1273 и п. 11 ст. 506 опредѣляется на различныхъ основаніяхъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возникшаго между Московскимъ окр. судомъ и военнымъ вѣдомствомъ пререканія о подсудности дѣла о мѣщанкѣ Алексѣевой, признать это дѣло подсуднымъ общеуголовному суду.

4. 1883 года января 24-го дня. По вопросу относительно обязательности открытия судебных засѣданій въ субботніе (по еврейскимъ дѣламъ), воскресные и табельные дни.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладываль дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключение даваль и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Новоушицкій съѣздъ мировыхъ судей испрашиваетъ разрѣшенія Правительствующаго Сената, слѣдуетъ-ли открывать судебныя засѣданія 20-го числа, если это число приходится въ субботній (по еврейскимъ дѣламъ), воскресный или табельный день; причеиъ присовокупляетъ, что съѣздомъ было включено въ свой особый наказъ, въ 23-ей его статьѣ, что если бы 20 число приходилось въ день неприсутственный или субботу, то засѣданіе открывать въ первый присутственный за тѣмъ день, но указомъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ отъ 1-го іюня 1882 г. за № 2734-мъ дано знать, что эта статья отмѣнена, какъ неправильная. Выслушавъ заключение исполняющаго обязанность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 23-я ст. составленнаго съѣздомъ особаго наказа была исключена опредѣленіемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ вовсе не потому, что статья эта, по самому содержанію своему, представлялась неправильною, такъ какъ объ этомъ вопроса Министромъ Юстиціи возбуждаемо не было, а потому, что постановленіе, опредѣляющее разъ навсегда время и мѣсто засѣданія съѣзда, несогласно съ примѣчаніемъ къ ст. 1693 т. II, ч. 1 изд. 1876 г., на основаніи которой въ 9 западныхъ губерніяхъ время и мѣсто открытія срочныхъ засѣданій съѣздовъ опредѣляются Министромъ Юстиціи по представленіямъ съѣздовъ и что посему по предмету возникшаго въ съѣздѣ недоразумѣнія, какъ вытекающаго лишь изъ неправильнаго пониманія съѣздомъ смысла указа Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, не требуется дѣлать какихъ либо разъясненій, но вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе на неправильное толкованіе мировымъ съѣздомъ содержащихся въ законахъ постановленій о праздничныхъ дняхъ и указать, что съѣздъ со-

вершенно неправильно полагаетъ, что субботніе дни для еврейскихъ дѣлъ приравниваются съ праздничными и неприсутственными днями, ибо относительно времени слушанія и разрѣшенія еврейскихъ дѣлъ въ законѣ не установлено никакихъ исключеній изъ общихъ правилъ. Правительствующій Сенатъ, по Уголовному Кассационному Департаменту, неоднократно разъяснялъ, что засѣданія, приходящіяся въ субботніе дни, отсрочиваются до другихъ дней въ томъ только случаѣ, когда еврей, долженствующіе дать показаніе подъ присягою, отказываются принять присягу, ссылаясь на требованія ихъ религіи, недозволяющія принимать присяги въ субботніе дни (рѣш. 1875 г. № 123, 391, 1876 г. № 23 и мног. друг.) Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенныхъ соображеніяхъ Правительствующаго Сената Новоушицкому съѣзду мировыхъ судей указомъ.

5. 1883 года февраля 7-го дня. По дѣлу башкира Султанова.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. К. М. Гарткевичъ; заключение даваль и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Оренбургская палата угол. и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ 2 уч. Орскаго уѣзда по обвиненію башкира Харраса Султанова въ кражѣ, сопровождавшейся взломомъ сундука, въ которомъ хранилось похищенное, и принимая во вниманіе, что кража этого рода, на основ. 170 ст. уст. о нак. нал. мировыми судьями, измѣненной согласно Высочайше утвержденному 18 мая 1882 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта объ измѣненіи наказаній за кражи со взломомъ, подлежитъ суду мировыхъ, а не общихъ судебныхъ учреждений, опредѣлила: дѣло о Султановѣ передать подлежащему мировому судѣ. Мировой судья 2 уч. Орскаго уѣзда, которому означенное слѣдствіе было препровождено по мѣсту совершенія преступленія, усмотрѣвъ изъ дѣла, что въ качествѣ обвиняемаго въ означенной кражѣ привлеченъ къ отвѣтственности работникъ потерпѣвшаго и что посему преступленіе это предусмолрѣно 2 ч. 1649 и 2 п. 1659 ст. улож. о нак., измѣненныхъ вышеупомянутымъ мнѣніемъ Государственна-

го Совѣта, призналъ дѣло это неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ.

Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, пререканіе, возникшее между палатою и мировымъ судьей о подсудности настоящаго дѣла и выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 2-ой ч. 1649 ст. улож. о нак., по редакціи закона 18-го мая 1882 г. работники, виновные въ кражѣ у своихъ хозяевъ, сопровождавшейся взломомъ на мѣстѣ преступленія запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, предусмотрѣннымъ 2-мъ п. дополненія къ 1659 ст. сего улож., подлежатъ наказанію по 3-ей степени 31 ст. улож., каковое наказаніе, на основ. 200 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. 2-ой ч. XV т. св. зак. о судопр., опредѣляется общими судебными учрежденіями. Вслѣдствіе сего и руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассацион. Департаментовъ 5-го октября 1881 г. по дѣлу Соколова, которымъ разъяснено, что обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣніи дѣла обстоятельство, измѣняющихъ подсудность, только въ такомъ случаѣ можетъ вліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла высшему суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предать Оренбургской палатѣ угол. и гражд. суда войти въ разсмотрѣніе дѣла о Султановѣ по существу.

6. 1883 года февраля 7-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ, установленій Оренбургскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Превоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сен. Д. Г. фонъ-Дервизъ; заключеніе далъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что ст. 4 особаго наказа мировыхъ установленій Оренбургскаго округа, разрешающая мировымъ судьямъ въ г. Оренбургѣ имѣть камеры внѣ предѣловъ участка, какъ прямо противорѣчающая ст. 1681 т. II, ч. 1-ой губ. учр. изд. 1876 г., требующей, чтобы мировые судьи избирали постоянное мѣстопробываніе для разбирательства дѣлъ — въ своемъ

участкѣ; 2) что ст. 14-я наказа, разрешающая судьямъ словесныя жалобы и прошенія по гражданскимъ дѣламъ принимать только въ камерѣ, подлежитъ исключенію, какъ противная той же статьѣ закона, предписывающей мировымъ судьямъ принимать просьбы гездѣ и во всякое время; 3) что ст. 18 наказа, говорящая, независимо отъ присвоеннаго званію мирового судьи нагруднаго знака, еще о какомъ-то значкѣ на фракѣ вицъ-мундира, подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 1652 т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г. и ст. 8 Выс. утвержд. 15 марта 1866 г. врем. прав. внутр. распор. въ суд. установл. (собр. узак. 1866 г. № 24, ст. 192), устанавливающихъ одинъ только знакъ для мировыхъ судей, съ точностію тамъ описанный и носимый на шеѣ на установленной цѣпи; 4) что ст. 19-я наказа подлежитъ исключенію, какъ устанавливающая правила для удаленія публики изъ залы засѣданія мирового судьи, не вполне согласныя съ правилами, постановленными ст. 89-ю уст. угол. судопр. для дѣлъ, разбираемыхъ при закрытыхъ дверяхъ; 5) что ст. 22-я наказа, устанавливающая, что въ числѣ другихъ книгъ мирового судьи возобновляется погодно и книга государственнаго сбора, — подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 9 прав. счетовод. въ мир. суд. установл. (собр. узак. 1871 г. № 82), по которой книга для суммъ, слѣдующихъ въ государ. казначейство, заготавливается на каждое полугодіе; 6) что ст. 32-я наказа, устанавливающая обязательную явку члена полиціи и уполномоченныхъ казенныхъ управленій къ разбору дѣлъ, начинаемыхъ полиціею и административными управленіями, подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 1211 и 1217 уст. угол. суд., по которымъ не только подобная явка необязательна, но, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 230), даже и извѣщать казенныя управленія о мѣстѣ и времени разбирательства мировыхъ установленій не обязаны; 7) что ст. 34-я наказа, опредѣляющая, что мировой судья не обязанъ принимать просьбъ и другихъ заявленій, писанныхъ на клочкѣ или карандашемъ, не можетъ быть оставлена въ силѣ, какъ противорѣчающая ст. 51 уст. гражд. суд. и ст. 45 уст. угол. суд., обязывающимъ мирового судью принимать просьбы не только писанныя карандашемъ, но и

вовсе ненаписанные, а словесные, и неустанавливающие никакого формата бумаги для написания просьб и других заявлений; 8) что ст. 39-я, разрешающая мировым судьям записывать свои протоколы и решения не самим, а через посредство других лиц, не может быть оставлена в наказе, как противоречащая ст. 139 и 143 уст. гражд. суд. и ст. 127 и 131 уст. угол. суд., обязывающим мировую судью записывать свои решения и протоколы самому; 9) что ст. 50-я, обязывающая мир. судью дѣла, возникающая у него лишь для исполнения обряда примирительного разбирательства (ст. 35 уст. угол. судопр.), в случае несостоявшегося примирения, препровождать не иначе как къ судебному слѣдователю, — подлежитъ исключенію изъ наказа, какъ несогласная со ст. 117, 543, 545 и 546 уст. угол. суд., по силѣ которыхъ дѣла эти въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, могутъ быть передаваемы непосредственно прокурору; 10) ст. 53 — 57 несогласованы со ст. 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г., определяющею порядокъ взиманія судебной пошлины и сбора съ бумаги, а также и съ правилами отчетности по означеннымъ пошлинѣ и сбору, а именно: ст. 53 определяетъ безусловно, что всѣ, подлежащія взысканію, пошлины взимаются впередъ, тогда какъ, согласно п. 1-му упомянутой ст. 200-ой, по дѣламъ, неподлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина определяется мир. судьею, лишь при постановленіи решения, слѣдовательно не можетъ быть въ этомъ случаѣ взимаема впередъ; по ст. 54 наказа словесная просьба о выдачѣ исполнительнаго листа, копій и справки, не подлежитъ никакому сбору, тогда какъ по 2-му п. той же 200-ой ст. уст. сбору съ бумаги подлежатъ всякія просьбы, подаваемые по гражданскимъ дѣламъ (исключая лишь поименованныхъ въ п. 3-мъ той же статьи, къ числу коихъ просьбы о выдачѣ исполнительныхъ листовъ, копій или справокъ, не принадлежатъ), причемъ съ точностію означенъ и размѣръ сбора, взимаемаго съ прошений, заявленныхъ словесно; по ст. 55-ой наказа вводятся такіе сборы, которые все не установлены по производству дѣлъ у мировыхъ судей, а по ст. 56-й напротивъ того освобождаются отъ 10 копѣчнаго сбора исполнительные ли-

сты, тогда какъ они именно подлежатъ по закону такому сбору, и наконецъ по ст. 57-й наказа суммы на канцелярскіе расходы мир. судьи освобождены отъ всякой отчетности, что несогласно съ примѣч. къ ст. 4-й прав. счетов. въ мир. суд. уст. (собр. узак. 1871 г. № 82), по коимъ мировымъ судебнымъ установленіямъ вмѣняется въ обязанность соблюденіе въ отношеніи этихъ суммъ особыхъ правилъ; по всѣмъ этимъ основаніямъ ст. 53 — 57 подлежатъ исключенію изъ наказа; 11) что ст. 66 наказа, предоставляющая мировому судѣе право увольнять мировыхъ судей въ мѣсячный отпускъ болѣе одного раза въ годъ, что равносильно отпуску на срокъ болѣе одного мѣсяца, — несогласна съ примѣч. къ ст. 1716 т. II, ч. 1-ой по прод. 1879 г., по которому мировые судьи въ Оренбургской губ., въ отношеніи увольнения ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца, подчиняются общимъ правиламъ устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства; 12) что ст. 84-я наказа, определяющая, что при временной передачѣ должности очередной судья принимаетъ только денежныя книги, суммы и документы, подлежитъ исключенію, какъ несогласная съ неоднократнымъ разъясненіемъ Сената о томъ, что судья, передающій свою должность, хотя временно, обязанъ передавать заступающему его мѣсто судѣе, кромѣ денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, еще и дѣла, находящіяся въ производствѣ; 13) что ст. 102-я наказа, определяющая, между прочимъ, что предсѣдатель сѣзда распределяетъ судей по отдѣленіямъ, несогласна со ст. 1697 т. II, ч. 1-ой учр. губ., по силѣ которой сѣхавшимся мир. судьямъ самимъ предоставляется раздѣлиться на отдѣленія при значительномъ накопленіи дѣлъ, слѣдовательно такого раздѣленія не предоставлено усмотрѣнію предсѣдателя сѣзда; 14) что ст. 1711 т. II ч. 1-ой губ. учр., изд. 1876 г., относящаяся къ соблюденію порядка въ залѣ засѣданія мирового судьи во время разбора имъ дѣлъ, предоставляетъ ему право наложенія по непосредственному своему усмотрѣнію извѣстныхъ взысканій лишь на виновныхъ въ нарушеніи сего порядка въ залѣ засѣданія; между тѣмъ какъ ст. 111-я наказа распространяетъ эти взысканія и на лицъ, виновныхъ въ нарушеніи порядка въ корридорахъ, не исполненіи требованій сторожа, куре-

ни табачу и входѣ въ комнаты, надъ которыми имѣются запретительныя о томъ надписи, — что, очевидно, несогласно съ приведеннымъ узаконеніемъ; 15) чт. ст. 172-я, воспрещающая частнымъ лицамъ посылку бумагъ черезъ разсылныхъ; ст. 174-я, устанавливающая судопроизводственное правило о вызовѣ непремѣннымъ членомъ свидѣтелей, не указанныхъ у мирового судьи, а также ст. 277 и 278, опредѣляющія, на какіе предметы изъ имущества крестьянъ, ремесленниковъ и служилаго состава казачьихъ войскъ можетъ быть обращено взысканіе присужденной суммы и на какіе не можетъ, и ст. 324 и 352-я, устанавлиющія, кто можетъ быть защитникомъ подсудимыхъ по проступкамъ, влекущимъ тюремное заключеніе, и кто имѣетъ право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ безъ взятія установленнаго свидѣтельства и безъ отобранія подписки, — какъ неотносящіяся къ внутреннему распорядку и дѣлопроизводству, — подлежатъ исключенію изъ наказа; 16) что постановленныя ст. 234—241 наказа правила, объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ, подлежатъ исключенію изъ наказа, такъ какъ, съ одной стороны, устанавливая для уничтоженія дѣлъ 3-хъ лѣтній срокъ, они не соотвѣтствуютъ общимъ, выраженнымъ въ законѣ (ст. 828 и 829 т. II, ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г.), правиламъ, по которымъ необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ поставляется истеченія не менѣе 10 лѣтняго срока, а другой — специальныя по этому предмету правила собственно для судебныхъ установленій, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 года, еще разрабатываются особою, учрежденною съ этой цѣлью, комиссіею и неизвѣстно еще какія будутъ установлены въ севѣ отношеніи правила; 17) что ст. 305 наказа, постановляющая, что взысканное судебнымъ приставомъ по таксѣ вознагражденіе, за исполнительныя его дѣйствія, поступаетъ въ безотчетную собственность пристава, его взыскавшаго, подлежитъ исключенію, какъ противорѣчащая ст. 1704 т. II ч. 1-ой св. зак., согласно которой означенное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и распределяется между ними по усмотрѣнію сѣзда мировыхъ судей, и 18) что ст. 349 наказа, устанавливающая публикаціи въ вѣ-

домостяхъ объ отобраніи отъ частнаго повѣреннаго выданнаго ему свидѣтельства въ случаѣ воспрещенія ему права ходатайства на срокъ, исключенія его или выbytія по собственному желанію, а также о невозвращеніи имъ свидѣтельства добровольно въ назначенный срокъ, — подлежитъ исключенію, какъ опредѣляющая мѣру взысканія, неустановленную закономъ (ст. 14 Высочайше утвержд. 25 мая 1874 года прав. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, ст. 1115 т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г.), и притомъ такую, которая, какъ это признано уже Прав. Сенатомъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1879 г. № 4), влечетъ за собою значительный ущербъ для лица, занимающагося ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: ст. 4, 14, 18, 19, 22, 32, 34, 39, 50, 53—57. 66, 84, 102, 111, 172, 174, 234—241, 277, 278, 305, 324, 349 и 352 особаго наказа мировыхъ установленій Оренбургскаго округа — исключить изъ сего наказа.

7. 1883 года марта 7-го дня.
По дѣлу крестьянина Анто-
на Струпейкиса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладчикъ, дѣло Сенаторъ П. К. Жерге; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

11-го февраля 1881 года крестьянинъ Овантской волости Вилькомирскаго уѣзда, Францъ Кримтопанисъ или Адаманисъ, заявилъ судебному слѣдователю, что 8 іюня 1880 г., во время отсутствія его изъ дома, крестьянинъ той же волости Антонъ Струпейкисъ похитилъ у него изъ сундука, посредствомъ подобранныхъ ключей, деньгами 442 рубля. Это заявленіе препровождено было судебнымъ слѣдователемъ къ мѣстному становому приставу для производства по содержанию его дознанія, по окончаніи котораго дѣло возвращено судебному слѣдователю на дальнѣйшее производство; судебный слѣдователь, усматривая въ препровожденномъ дознаніи признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст. улож. о наказ., и руководствуясь 208, 288 и 2 п. 297 ст. уст. гр. суд., принявъ это дѣло къ своему производству и засимъ препроводилъ таковое, согласно 319 ст. уст. гр. суд., къ товарищу прокурора. Сей

последній въ составленномъ по дѣлу (518, 523 и 524 ст. уст. угол. суд.), заключеніи полагалъ прекратить оное по бездоказательности обвиненія, но Ковенская палата уголовного и гражданского суда, признавая, что настоящее дѣло, въ виду обвиненія по оному крестьянъ Струпейкиса и Станислава Гогелиса, перваго въ кражѣ съ подобраннымъ ключемъ, а втораго въ укрывательствѣ этой кражи, подсудно, за силою 170 ст. уст. о наказ. и Высочайше утвержденнаго 18 мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, препроводила это дѣло подлежащему мировому судѣ на дальнѣйшее распоряженіе; мировой же судья, съ своей стороны, нашель, что, на точномъ основаніи означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣла о кражахъ съ подобранными ключами подлежатъ суду мировыхъ учреждений лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, составляющая предметъ похищенія, не превышаетъ 300 рублей, если же предметъ кражи превышаетъ эту сумму, то дѣла такого рода, на основаніи 1655 и дополненія къ 1659 ст. улож. о наказ. подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. Поэтому, признавая настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, мировой судья постановилъ представить это дѣло чрезъ Вилькомірскій мировой съѣздъ въ Правительствующій Сенатъ, для разрѣшенія возникшаго о подсудности онаго пререканія съ Ковенскою соединенною палатою. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло представлено Вилькомірскимъ мировымъ съѣздомъ въ Правительств. Сенатъ при рапортѣ за № 215.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, при возбужденіи преслѣдованія противъ обвинявшихся по нему лицъ, имѣло предметомъ обвиненіе крестьянъ Антона Струпейкиса и Станислава Гогелиса, перваго въ кражѣ съ подобраннымъ ключемъ на сумму свыше трехсотъ рублей, а втораго, въ укрывательствѣ этой кражи; 2) что дѣла подобнаго рода, за силою 1655 ст. (ч. 2) улож. о наказ., дополн. къ ст. 1659 улож. по закону 18 мая 1882 г. и ст. 181 уст. о наказ. по тому же закону, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, и 3) что Ковенская соединенная палата, неимѣющая по закону тѣхъ правъ, которыя предоставлены обвинительной камерѣ

если и пришла, по обстоятельствамъ дѣла, къ заключенію, это дѣло это имѣетъ предметомъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. уст. о нак., то обязана была выразить это въ своемъ приговорѣ, по существу дѣла постановленномъ, такъ какъ обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣннн дѣла обстоятельствъ, измѣняющихъ подсудность, въ такомъ только случаѣ можетъ повліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла суду высшаго разряда (сборн. рѣш. 1868 г. №№ 65, 605 и др.), Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

8. 1883 года марта 7-го дня По вопросу о томъ, могутъ ли подлежать обжалованію согласныя съ заключеніемъ прокурорскаго надзора опредѣленія губ. правленій о прекращеніи дѣлъ по обвиненію должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности или же о разрѣшеніи такихъ дѣлъ въ административномъ порядкѣ.

(Предсѣдательствовалъ Првоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Юреневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Владимірское губернское правленіе, согласно съ заключеніемъ прокурора Владимірскаго окружнаго суда, прекратило уголовное преслѣдованіе противъ б. Александровскаго мѣщанскаго старосты Егора Болдырева по обвиненію его въ растратѣ суммъ общества мѣщанъ гор. Александрова. На постановленіе губернскаго правленія по этому предмету уполномоченный этого общества подалъ въ Правит. Сенатъ (по 1-му Департаменту) жалобу, въ которой, доказывая, что имѣются достаточныя основанія къ обвиненію Болдырева въ приписываемой ему растратѣ, просилъ предать Болдырева суду. Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, подлежатъ ли обжалованію подобныя постановленія губернскихъ правленій и находя, что

въ этомъ отношеніи на практикѣ возникаетъ сомнѣніе, въ виду п. IV Высочайше утвержденного 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, передалъ этотъ вопросъ на распоряженіе Министра Юстиціи, который и предложилъ оный чрезъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что предложенный на разсмотрѣніе его вопросъ разрѣшается постановленіями устава угол. судопроизводства о порядкѣ производства дѣлъ о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ. На основаніи этихъ постановленій (1082, 1097, 1101 (п. 2) и 1103—1106 ст. уст. уг. судопр.), по принесеннымъ начальству просьбамъ о взысканіи съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, предаваемыхъ суду постановленіями губернскихъ правленій, вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, должно быть назначаемо предварительное, чрезъ судебного слѣдователя, слѣдствіе, при производствѣ котораго потерпѣвшее лицо, для защиты своихъ интересовъ, пользуется правами гражданскаго истца на основаніи общихъ правилъ устава угол. суд. о предварительномъ слѣдствіи. По поступленіи затѣмъ слѣдствія вмѣстѣ съ заключеніемъ прокурора и постановленіемъ начальства на разрѣшеніе губернскаго правленія по вопросу о преданіи суду обвиняемаго, губернское правленіе постановляетъ по сему предмету опредѣленіе, которое, какъ окончательное, и приводится въ исполненіе, если оно согласно съ заключеніемъ прокурора, а въ противномъ случаѣ представляется на разрѣшеніе Правит. Сената по Соединенному Присутствію 1-го и Уголовнаго Кассац. Д-товъ. Права же обжалованія потерпѣвшими лицами состоявшихся въ губ. правленіи по симъ дѣламъ опредѣленій, согласныхъ съ заключеніемъ прокурора, которыми устраняется преданіе обвиняемыхъ суду, закономъ не предоставлено, подобно тому, какъ не допускается жалобъ гражданскихъ истцовъ на такія же опредѣленія судебной палаты, постановлен-

ныя ею, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ какъ объ общихъ преступленіяхъ, такъ и о преступленіяхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства (рѣш. Уг. Кас. Д-та 1867 г. №№ 60, 342 и др.). Такимъ образомъ, признавая, что по смыслу изложенныхъ постановленій закона, опредѣленія губ. правленій о прекращеніи дѣлъ по обвиненію должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности или же о разрѣшеніи тѣхъ дѣлъ въ административномъ порядкѣ не могутъ подлежать обжалованію со стороны потерпѣвшихъ лицъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ въ первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

9. 1883 года марта 28-го дня. По дѣлу французскаго подданнаго Казеневъ-Бей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черногоровъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. читавалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Ееръ).

Французскій подданный Казеневъ-Бей приговоренъ былъ Нижегородскимъ мировымъ съѣздомъ къ аресту на 4 дня и въ исполненіе сего приговора принятъ былъ, для выдержанія подъ арестомъ, смотрителемъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей Нижегородскаго мирового судебного округа, 17-го января 1883 года. Вслѣдствіе перемѣщенія, по распоряженію мѣстной Уѣздной земской управы, камеры для арестуемыхъ лицъ привилегированныхъ сословій въ свободное помѣщеніе при управѣ, французскій подданный Казеневъ-Бей заключенъ былъ подъ арестъ въ это новое помѣщеніе 17-го января, подъ карауломъ одного изъ служителей, и выдержанъ тамъ подъ арестомъ по 21-е того же января. Попечитель помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, мировой судья 8-го уч. Нижегородскаго миров. суд. округа Воронинъ, вошелъ въ съѣздъ съ представленіемъ отъ 19-го того-же января, въ которомъ объяснилъ, что, посѣтивъ помѣщеніе для арестуемыхъ 18-го января, онъ не нашелъ тамъ присужденнаго съѣздомъ къ 4-хъ дневному аресту французскаго подданнаго Казеневъ-Бей, по сему просилъ: привлечь смотрителя помѣщенія къ отвѣтственности и считать приговоръ съѣзда надъ Ка-

зенева-Беемъ не приведеннымъ въ исполненіе. Нижегородскій мир. създъ, въ распорядительномъ засѣданіи 22-го января 1883 г., рассмотрѣвъ означенное представленіе попечителя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, нашель: а) что, по донесенію смотрителя этого помѣщенія, французскій поданный Казеневъ-Бей выдержанъ былъ подъ арестомъ въ новомъ помѣщеніи при домѣ земской управы; б) что при переводѣ помѣщенія для ареста лицъ привилегированныхъ сословій въ домъ земства, не было предварительнаго соглашенія създа мировыхъ судей съ членами уѣздной земской управы, согласно указанію § 6-го Высочайше утв. 4-го іюля 1866 г. правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; и в) что о переводѣ упомянутаго помѣщенія въ домъ земства не было извѣстно попечителю помѣщенія для арестуемыхъ, какъ заявилъ о томъ послѣдній въ своемъ представленіи създу; вслѣдствіе сего мировой създъ призналъ подлежащими разрѣшенію его слѣдующіе вопросы: 1) считать ли помѣщеніе, въ которомъ содержался Казеневъ-Бей, соответствующимъ правиламъ о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей? 2) считать ли приговоръ о Казеневъ-Бей исполненнымъ? 3) въ виду отсутствія соглашенія създа съ уѣздною земскою управою о вновь отведенномъ, въ домѣ земства, помѣщеніи для арестуемыхъ, не слѣдуетъ ли возбудить вопросъ объ этомъ соглашеніи въ настоящее время? и 4) въ какой степени являются неправильными дѣйствія смотрителя помѣщенія для арестуемыхъ, который арестовалъ Казеневъ-Бея во вновь отведенномъ управою помѣщеніи для лицъ привилегированныхъ сословій, безъ предварительнаго извѣщенія о томъ попечителя, мирового судьи Воронина? По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ, мировой създъ, по большинству голосовъ, постановилъ: 1) въ виду отзыва товарища прокурора, осматривавшаго помѣщеніе, гдѣ содержался Казеневъ-Бей, признать помѣщеніе это соответствующимъ предназначенной цѣли; 2) вслѣдствіе сего считать приговоръ създа надъ Казеневъ-Беемъ исполненнымъ; 3) просить председателя създа соблюсти порядокъ въ отношеніи соглашенія създа съ управою по предмету распредѣленія комнатъ при помѣщеніи подвергаемыхъ

аресту, и 4) не возбуждать преслѣдованія противъ смотрителя помѣщенія, такъ какъ онъ дѣйствовалъ по распоряженію управы, которой онъ подчиненъ согласно § 2 правилъ 4-го іюля 1866 г. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту, но просить управу обязать смотрителя о всякомъ распорядкѣ въ помѣщеніи доносить тотчасъ-же попечителю, какъ представителю судебной власти, и прокурору. Попечитель помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, мировой судья Воронинъ, участвовавшій въ обсужденіи дѣла въ създѣ и оставшійся при особомъ мнѣніи, представилъ въ създѣ прошеніе, на имя Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ которомъ объясняетъ: что уѣздная земская управа, отводя, безъ участія създа и попечителя, какъ представителя судебной власти, особое помѣщеніе для осужденнаго къ аресту по приговору мирового създа Казеневъ-Бея, дѣйствовала самопроизвольно и тѣмъ нарушила § 6 Высочайше утв. правилъ 4-го іюля 1866 г., а слѣдовательно създъ, признавъ смотрителя помѣщенія неотвѣтственнымъ, обязанъ былъ, по отношенію къ управѣ, поступить согласно ст. 114 полож. о зем. учр., такъ какъ подобное дѣйствіе управы подходило подъ силу ст. 335 улож. о нак. и 120 полож. о зем. учр., посему мировой судья Воронинъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія създа 22-го января 1883 г., о признаніи приговора създа надъ Казеневъ-Беемъ не приведеннымъ въ исполненіе и о возбужденіи преслѣдованія противъ уѣздной земской управы за незаконныя ея дѣйствія. Мировой създъ, руководствуясь 1 пун. ст. 1171 т. II св. зак. учр. губ. изд. 1876 года (ст. 249 учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года), представилъ это прошеніе мирового судьи Воронина, съ приложеніемъ всего относящагося къ предмету его производства, при рапортѣ отъ 12 февраля 1883 г., на рассмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: что на основаніи §§ 2—4 Высочайше утв. 4 іюля 1866 г. правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ

судей, завѣдываніе сими помѣщеніями въ каждомъ уѣздѣ, какъ въ отношеніи хозяйственныхъ распоряженій, такъ и назначенія должностныхъ лицъ, представлено мѣстнымъ земскимъ управамъ, а надзоръ за содержаніемъ заключенныхъ въ упомянутыхъ помѣщеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего въ законѣ правилъ, принадлежитъ мѣстнымъ съѣздамъ мировымъ судей, какъ органамъ судебной власти; и губернаторамъ, какъ представителямъ власти распорядительной. Съѣзды мировыхъ судей осуществляютъ свой надзоръ при посредствѣ избираемыхъ ими попечителей надъ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а начальники губерніи получаютъ свѣдѣнія по предметамъ надзора за сими помѣщеніями, отъ мѣстныхъ товаров. прокур. окр. судовъ, начальниковъ полицій и особо командируемыхъ ими должностныхъ лицъ, и въ необходимыхъ случаяхъ принимаютъ мѣры, указанныя въ ст. 10 положенія о земск. учрежденіяхъ (ст. 1826 т. II ч. 1, св. зак. общ. губ. учр., изд. 1876 г.), такимъ образомъ, учрежденіемъ, надзирающимъ по закону, со стороны судебной власти, за надлежащимъ содержаніемъ заключенныхъ въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и за правильнымъ исполненіемъ судебныхъ надъ ними приговоровъ, является мѣстный съѣздъ мировыхъ судей; назначаемые же съѣздомъ попечители въ надзорѣ своемъ за арестными домами должны, безъ сомнѣнія, руководствоваться распоряженіями мирового съѣзда, а тѣ изъ нихъ, которые избраны изъ мировыхъ судей и участвуютъ въ обсужденіи съѣздомъ предметовъ и дѣлъ, относящихся до круга дѣйствій ихъ по сему званію своему, обязаны, за силою ст. 169 у. у. с., подчиняться постановленіямъ съѣзда, состоявшимся по большинству голосовъ присутствовавшихъ мировыхъ судей. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, не усматривая законныхъ основаній къ принятію жалобы попечителя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей Нижегородскаго мирового судебного округа, мирового судьи Воронина, на постановленіе Нижегородскаго мирового съѣзда, состоявшееся въ распор. засѣданіи 22 января 1883 г. по дѣлу объ исполненіи приговора съѣзда надъ французскимъ подданнымъ Казеневъ-Беемъ, Об-

щее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Нижегородскаго мирового съѣзда отъ 12 февраля 1883 г., съ представленіемъ упомянутой жалобы мирового судьи Воронина, оставить безъ разсмотрѣнія.

10. 1883 года марта 28-го дня. По вопросу о правѣ прокурорской власти налагать на основаніи 485 ст. у. у. суд. взысканія на полицейскихъ чиновъ.

(Пр. дѣл. ст. л. ст. о. а. т. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Уберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приложенная при рапортѣ Волынскаго губернскаго правл. копія журнала общаго присутствія сего правленія, состоявшагося 16 ноября 1882 г., слѣдующаго содержанія: прокуроръ Житомирскаго окружного суда, отношеніемъ отъ 30-го минувшаго октября за № 11899 увѣдомилъ губернское правленіе, что на основаніи 485 ст. уст. уг. суд. имъ сдѣлано приставу 3 стана Житомирскаго уѣзда первое предостереженіе за несвоевременное врученіе и отсылку второго экзепляра повѣстки Житомирскаго окр. суда Казимиру Туревичу. Изъ дѣлъ губ. правленія видно, что, вслѣдствіе сообщеній прокурора Кіевской судебной палаты отъ 1 іюня сего года за №№ 9867 и 9869 о сдѣланномъ имъ предостереженіи приставамъ 2 стана Острожскаго уѣзда и 1 стана Дубенскаго уѣзда за допущенную ими медленность при производствѣ дознанія и за нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд., губернское правленіе входило въ разсмотрѣніе тѣхъ узаконеній, которыми обусловленъ порядокъ возбужденія дѣлъ о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ и при этомъ нашло, что, на основ. 1097 ст. уст. уг. суд., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности обращаются къ начальству обвиняемаго, которое прежде всего, въ силу 1098 ст., требуетъ отъ обвиняемаго объясненіе, затѣмъ, если дѣло заключаетъ въ себѣ условія, объясненныя въ 1101 ст., то начальство обвиняемаго даетъ ему направленіе, указанное въ этой статьѣ; въ противномъ же случаѣ начальство обвиняемаго, по разсмотрѣніи объясненія и разслѣдованія, если оно было

произведено, разрѣшаетъ дѣло или административнымъ порядкомъ, или передаетъ обвиняемаго суду. Изъ этого общаго порядка направленія дѣлъ о преступленіяхъ должности въ законѣ сдѣлано исключеніе только для дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ чиновъ полиціи и суд. врачей при производствѣ слѣдствій. По дѣламъ такого рода, на основаніи 485 ст. уст. уг. суд., полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники за упущенія и безпорядки по слѣдственной части привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производится. Смотри по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ. Такимъ образомъ прокурорской власти предоставлено закономъ дѣлать предостереженія чинамъ полиціи только тогда, когда эти послѣдніе допустили при слѣдствіи, которое производится подъ наблюденіемъ прокурора, какіе либо упущенія и безпорядки, или же неправильное исполненіе порученій, данныхъ полиціи суд. слѣдователемъ или прокурорскимъ надзоромъ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи по должности, по мнѣнію губернскаго правленія, долженъ быть примѣняемъ общій порядокъ направленія дѣлъ, указанный въ 1097 и послѣдующихъ статьяхъ уст. уг. суд. Примѣняя затѣмъ приведенные законы и соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что медленность и нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд. допущены приставами при производствѣ дознанія по дѣлу о крестьянинѣ Бухальскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ, въ то время, когда дѣло это у суд. слѣдователя еще не было и слѣдовательно оно не производилось подъ наблюденіемъ прокурора; 2) что означенные проступки становыхъ приставовъ предусмотрѣны 410 и 447 ст. ул. о нак. и не подходятъ подъ условія, указанные въ 1101 ст. уст. уг. суд., губернское правленіе полагаетъ, что 485 ст. уст. уг. суд. къ данному случаю не могла имѣть примѣненія, а названные пристава за означенныя неправильныя дѣйствія подлежали привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. уг. суд., причемъ прокурорская власть, усматривая изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, должна была ограничить-

ся сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемыхъ, такъ какъ въ направленіи этого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія и прокуроръ лишь при судебномъ разбирательствѣ сихъ дѣлъ принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя возложены на него закономъ, но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Такой выводъ вполне подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ числѣ взысканій, опредѣленныхъ 410 и 447 ст. ул. о нак. за медленность и нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд., не упоминается о предостереженіи, и взысканія эти, въ силу 69 ст. ул. о нак., могутъ быть наложены или въ административномъ порядкѣ—начальствомъ обвиняемыхъ, или же судомъ послѣ преданія обвиняемаго его начальствомъ, въ установленномъ порядкѣ, суду. Признавая поэтому, съ своей стороны, что предостереженія могутъ быть дѣлаемы прокурорскимъ надзоромъ чинамъ полиціи только при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны въ 485 ст. уст. уг. суд., и не усматривая ни въ законѣ, ни въ разъясненіяхъ Правит. Сената положительныхъ указаній по этому предмету, губ. правленіе, на основ. 700 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., по постановленію, состоявшемуся 6 іюля сего года, вошло объ этомъ съ представленіемъ въ Правит. Сенатъ по 1-му Д-ту 21 іюля за № 1074 и просило его указаній, но разрѣшенія Сен. по этому вопросу еще не получено. Приказали: обращаясь къ разсмотрѣнію сообщенія прокурора Житомирскаго окружного суда отъ 30 октября за № 11899 и примѣняя къ нему тѣ узаконенія и соображенія, которыя приведены въ постановленіи губернскаго правленія отъ 6 іюля сего года за № 187, изложенномъ въ справкѣ, губ. правленіе находитъ, что несвоевременное врученіе и отсылка приставомъ 3 стана Житомирскаго уѣзда второго экземпляра повѣстки Житомирскаго окр. суда Казимиру Туревичу, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 410 ст. ул. о нак., а 485 ст. уст. уг. суд. къ данному случаю вовсе не примѣнима, и что поэтому названный приставъ за означенныя неправильныя дѣйствія свои долженъ былъ бы подлежать отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. уг. суд., прокурорская же власть, усматри-

вая изъ дѣла неправильныя дѣйствія пристава, обязана была ограничиться сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемаго, такъ какъ въ направленіи такого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія. Въ сихъ соображеніяхъ, признавая съ своей стороны, что прокуроромъ Житомирскаго окр. суда сдѣлано приставу 3 стана Житомирскаго уѣзда первое предостереженіе ненадлежаще, губернское правл., въ виду приведенной справки, опредѣляетъ: объ изложенномъ представить въ копии съ настоящаго постановленія на усмотрѣніе Правит. Сената по 1-му Департаменту въ дополненіе къ рапорту отъ 22 іюля сего года за № 1074 и объ этомъ увѣдомить прокурора Житомирскаго окр. суда.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ находитъ, что установленіе 279-ю ст. уст. уг. суд. прямой зависимости полицейскихъ чиновъ отъ прокурорскаго надзора по производству ими вообще дознаній о противозаконныхъ дѣяніяхъ, безъ указанія на какія либо условія или случаи, исключаютъ эту зависимость, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ 485 ст. уст. уг. суд. выраженіе: „за упущенія и безпорядки по слѣдственной части“ относится ко всѣмъ вообще дѣйствіямъ чиновъ полиціи, возлагаемыхъ на нихъ закономъ по раскрытію и изслѣдованію преступныхъ дѣяній (250—259 ст. уст. уг. суд.), а не къ однимъ только дѣйствіямъ ихъ, которыя исполняются ими по особымъ порученіямъ суд. слѣдователя или прокурора (ст. 271, 483, 484 уст. уг. суд.) и что указаніе этой статьи на принадлежность означеннаго въ ней права тому прокурору, подъ наблюденіемъ котораго слѣдствіе производилось, имѣетъ въ виду подвѣдомственность дѣла тому или другому прокурору по мѣсту производства слѣдственныхъ дѣйствій, а не положеніе производящагося изслѣдованія, которое, за силою 278 и 250 ст. уг. суд., подлежитъ наблюденію прокурора съ самаго момента его возникновенія. Такимъ образомъ точный смыслъ приведенныхъ законовъ показываетъ, что право подлежащаго прокурору объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженіе за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента при-

ступа полиціи къ производству дознанія и кончается съ поступленіемъ дѣла въ судъ (ст. 543 уст. уг. суд.), отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее наблюденіе за своевременнымъ врученіемъ посылаемыхъ изъ онаго повѣстокъ и привлеченіе, въ случаѣ надобности, виновныхъ въ медленности лицъ къ установленной законами отвѣтственности. Вслѣдствіе чего, Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи закона дать знать указомъ Волынскому губ. правленію.

11. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о послѣдствіяхъ неправильнаго увольненія предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей судебного пристава отъ должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель одного мирового съѣзда уволилъ судебного пристава отъ должности безъ прошенія, приведя однакоже причины такого увольненія. Правительствующій Сенатъ вслѣдствіе жалобы суд. пристава, отмѣнилъ распоряженіе предсѣдателя, найдя оное несогласнымъ съ 262—291 ст. учр. суд. уст. и ст. 761 и 3 п. 806 ст. III т. уст. о сл. гражд. изд. 1876 г. По полученіи въ съѣздѣ 5 сентября 1882 г. указа Прав. Сената отъ 5 августа 1882 г. № 5181, предсѣдатель съѣзда того же числа (5 сентября) вновь уволилъ суд. пристава отъ должности безъ объясненія причинъ, на основаніи 761 ст. 3 т. уст. о сл. гражд. Жалуясь и на это распоряженіе Правительствующему Сенату, судебный приставъ объяснилъ, что 5 сентября онъ явился въ съѣздъ съ просьбою объ увольненіи его отъ должности и съ 11 до 6 часовъ не могъ подать ея, такъ какъ предсѣдатель съѣзда уклонился отъ принятія просьбы, непремѣнный же членъ и секретарь съѣзда, не смотря на его, судебного пристава, просьбы, не могли получить отъ предсѣдателя никакого отвѣта и только послѣ распорядительнаго засѣданія, начавшагося въ 2 часа дня, въ 6 часовъ вечера просьба была принята, а 7 сентября ему, судебному приставу, было объявлено, что онъ уволенъ 5 сентября по распоряже-

нію предсѣдателя и просьба его объ отставкѣ оставлена безъ послѣдствій, какъ поданная послѣ увольненія. Кромѣ сего судебный приставъ обратился въ сѣздъ съ просьбою о выдачѣ ему содержанія съ 11 іюня 1881 г., т. е. со времени перваго увольненія его отъ должности, по 5 сентября, — день вторичнаго увольненія, но сѣздъ въ удовлетвореніи этой просьбы отказалъ, на томъ основаніи, что судебный приставъ, бывъ уволенъ предсѣдателемъ сѣзда, на службѣ въ означенное время не состоялъ. Соединенное присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената усмотрѣло, что изъ обстоятельствъ дѣла возникаютъ слѣдующіе вопросы: 1) восстанавливаются ли служебныя права судебного пристава, уволеннаго предсѣдателемъ суда отъ должности безъ прошенія, коль скоро распоряженіе о такомъ увольненіи признано неправильнымъ и отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ, и если восстанавливаются, то въ какомъ порядкѣ и какія обязанности лежатъ по этому предмету на предсѣдатель суда, и 2) можетъ ли предсѣдатель, не принимая никакихъ мѣръ по восстановленію правъ пристава, немедленно, по полученіи указа Прав. Сената объ отмѣнѣ его первоначальнаго распоряженія, составить постановленіе объ увольненіи пристава вновь отъ службы безъ прошенія, на основаніи 761 ст. III т. уст. о сл. Посему, въ распорядительномъ засѣданіи 25 ноября 1882 г., постановило: означенные вопросы внести въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Сената.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) судебныя пристава при мировыхъ сѣздахъ увольняются отъ должности и службы предсѣдателями сѣздовъ (1706 ст. 2 т. ч. I, св. общ. губ. учр., и 758 ст. 3 т. уст. о сл. гражд. изд. 1876 г.) или вслѣдствіе просьбъ суд. приставовъ объ увольненіи (756 ст. того же уст.), или по усмотрѣнію предсѣдателей (761 ст. того же устава). Съ момента увольненія прекращаются служебныя права увольняемаго (165 ст. уст. о сл. гражд.). Но для прекращенія служебныхъ правъ требуется, чтобы увольненіе послѣдовало въ установленномъ порядкѣ и дѣйствительно состоялось. Если же увольненіе найдено высшею властію неправильнымъ и посему отмѣнено, то распоряженіе предсѣдателя объ увольненіи долж-

но считается уничтоженнымъ, несуществующимъ и прежнее распоряженіе его объ опредѣленіи въ должность судебного пристава остающимся въ силѣ. Такимъ образомъ служебныя права судебного пристава, прекращенныя неправильнымъ распоряженіемъ предсѣдателя, за отмѣною сего распоряженія, восстанавливаются сами собою и къ восстановленію сихъ правъ ни въ какихъ мѣрахъ со стороны предсѣдателя не представляется надобности. 2) Предсѣдателю мирового сѣзда принадлежит несомнѣнное право увольнять по 761 ст. уст. о сл. гражд. судебныхъ приставовъ отъ должности безъ просьбы ихъ, по своему усмотрѣнію, при наличности условий, въ приведенной 761 ст. предусмотрѣнныхъ. Поэтому предсѣдатель сѣзда, по полученіи указа Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ его распоряженія объ увольненіи судебного пристава, который въ силу того указа остался при своихъ служебныхъ правахъ по прежнему опредѣленію въ должности, другими словами — остался неуволненнымъ отъ должности суд. прист., вправе былъ составить опредѣленіе объ увольненіи суд. пристава отъ должности безъ прошенія на основаніи 761 ст. 3 т. уст. о служб. гражд., и 3) вышеизложенными соображеніями Правительствующаго Сената разрѣшаются возбужденныя въ Соединенномъ Присутствіи Правительствующаго Сената вопросы, предложенныя нынѣ на разсмотрѣніе Общаго собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніе въ Соединенное Присутствіе Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ подлиннаго производства.

12. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ взысканію штрафы за написаніе безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ актовъ, представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та, въ письмѣ на имя Первоприсут-

ствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, изъяснилъ, что разсмотрѣнію Гражд. Кассац. Д-та подлежитъ кассац. жалоба на рѣшеніе мир. сѣзда, который, разобравъ въ уголовномъ порядкѣ дѣло о самоуправномъ захватѣ имущества однимъ лицомъ у другого, усмотрѣлъ, что къ дѣлу представлено участвовавшими въ ономъ сторонами условіе, написанное на простой бумагѣ. Обсудивъ затѣмъ въ особомъ судебномъ засѣданіи вопросъ о нарушеніи сторонами правилъ гербового сбора, и имѣя въ виду, что дѣло это, на основаніи ст. 579 улож. о нак., 33 у. у. с. и 111 уст. о герб. сборѣ, подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, по количеству подлежащей взысканію суммы гербового сбора, превышающей подсудность дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, сѣздъ постановилъ: дѣло по упомянутому вопросу передать прокурору окружного суда, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Но послѣ возвращенія этого дѣла прокурорами окружного суда и суд. палаты, не нашедшими оснований къ направленію его въ уголовномъ порядкѣ, сѣздъ, пославъ сторонамъ повѣстки о днѣ слушанія дѣла, въ публичномъ засѣданіи постановилъ о взысканіи съ каждой стороны по 1004 руб. гербового штрафа. Признавая полезнымъ установить однообразную практику для руководства, какъ гражданскихъ, какъ и уголовныхъ судовъ, по возникшему въ дѣлѣ общему вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ взысканію штрафы за написаніе представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ актовъ, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та проситъ вопросъ этотъ предложить на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціон. Д-товъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, вышеизложенный вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ на разсмотрѣніе Правит. Сената. Обстоятельства дѣла, изъ которыхъ возникъ предложенный на обсужденіе Правит. Сената вопросъ, суть слѣдующія: князь Трубецкой возбудилъ противъ купца Крамарева обвиненіе въ самоуправствѣ, на томъ основаніи, что Крамаревъ, купивъ у него дрова съ условіемъ забрать ихъ только по уплатѣ всей условленной суммы, не заплатилъ денегъ, кромѣ задатка, а дрова забралъ и сдалъ правленію Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги. Изюмскій мировой сѣздъ, разобравъ дѣло по этому обвиненію, призналъ Крамарева оправданнымъ по суду, но вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что къ дѣлу представлены документы, написанные на простой бумагѣ, постановилъ: вопросъ о нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ разсмотрѣть особо. Обсудивъ затѣмъ этотъ послѣдній вопросъ, сѣздъ между прочимъ нашелъ: а) что къ дѣлу представлено, писанное на простой бумагѣ, условіе, заключенное Крамаревымъ съ управленіемъ желѣзной дороги, на поставку дровъ на сумму 33 тыс. руб., которое слѣдовало написать на листѣ актовой гербовой бумаги въ 100 руб., и б) что на основаніи 10-го пун. ст. 579 улож. о нак. по прод. 1876 г. (пун. 107 уст. о герб. сборѣ, прилож. къ ст. 2-й уст. о пошл. въ прод. 1876 г.) лица, выдавшія домашнее обязательство съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также и принявшія его, подлежатъ штрафу въ десятеро противъ установленнаго размѣра сбора, а слѣдовательно за написаніе упомянутаго условія на простой бумагѣ, сумма взысканія будетъ превышать размѣръ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ согласно 2 пун. ст. 33 у. у. с. мировыми судебными установленіями; посему и имѣя въ виду, что, на основаніи ст. 111 уст. о герб. сб., подобныя взысканія должны быть налагаемы на „общемъ основаніи“, не нарушая предѣловъ подсудности, сѣздъ призналъ, что вопросъ о нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ, при написаніи условія Крамарева съ управленіемъ желѣзной дороги, подсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и вслѣдствіе сего, на основаніи примѣчанія къ ст. 1-ой у. у. с., постановилъ: дѣло по этому вопросу передать, для возбужденія преслѣдованія, прокурору окр. суда. Прокуроры Изюмскаго суда и Харьковской судебной палаты отозвались: а) что, по буквальному смыслу ст. 111 уст. о герб. сб., вопросъ о гербовомъ сборѣ, возбужденный мировымъ сѣздомъ, подсуденъ мировымъ суд. установленіямъ; и б) что изъ содержанія постановленій, опредѣляющихъ штрафы за нарушенія правилъ о семъ сборѣ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы взысканіе этихъ штрафовъ производилось уголовнымъ порядкомъ, а, согласно рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 480 по дѣ-

ду Сусленникова, взысканіе это должно быть производимо по опредѣленію того судебного мѣста, въ которое представленъ актъ, написанный съ нарушеніемъ постановленій о гербовомъ сборѣ. За симъ съѣздъ вызвалъ повѣстками стороны ко дню разсмотрѣнія дѣла по возбужденному вопросу о нарушеніи устава о гербовомъ сборѣ, и повѣстка на имя управленія Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги вручена была начальнику Славянской станціи для доставленія въ управленіе, но со стороны управленія никто по сему вызову не явился въ съѣздъ. Разобравъ дѣло, въ публичномъ засѣданіи 2-го іюля 1879 г., съѣздъ нашель: 1) что возбужденный вопросъ, въ виду рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 480, подлежитъ разрѣшенію въ гражданскомъ порядкѣ; 2) что, на основ. ст. 111 уст. о герб. сб., съѣздъ въ правѣ наложить на виновныхъ штрафъ въ полномъ количествѣ, хотя бы сумма его нарушила юрисдикцію мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ, за силою ст. 29 уст. гражд. суд., предѣлы вѣдомства мирового суда ограничены только для дѣлъ, возникающихъ по исковымъ просьбамъ частныхъ лицъ, но не для дѣлъ, подобно настоящему, сопряженныхъ съ интересомъ казны, и 3) что хотя въ пун. 15-мъ условія, заключеннаго правленіемъ желѣзной дороги съ Крамаревымъ, было постановлено, что гербовый штрафъ за написание этого условія на простой бумагѣ долженъ быть отнесенъ исключительно къ отвѣтственности одного Крамарева, но такое условіе, какъ противорѣчащее ст. 111 уст. о герб. сборѣ и 15 у. у. с., не имѣетъ, на основаніи ст. 1529 т. X, ч. 1 св. зак. гражд., обязательной силы для сторонъ, по противозаконности его. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, съѣздъ опредѣлилъ: за написание на простой бумагѣ, на двухъ листахъ, условія между купеческимъ сыномъ Крамаревымъ и правленіемъ общества Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги, суммою 33 тыс. рублей, взыскать 1004 р. съ каждой стороны, и право обжалованія этого рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ гражданского судопроизводства, предоставить въ томъ-же порядкѣ, т. е. подачею Гражданскому Кассац. Департаменту Правит. Сената кассац. жалобы въ 4-хъ мѣсячный срокъ. Въ кассац. жалобѣ на это рѣшеніе Изюмска-

го мирового съѣзда, повѣренный правленія общества Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги объясняетъ: 1) что рѣшеніе съѣзда стало извѣстно правленію только изъ требованія казенной палаты, объ уплатѣ присужденнаго штрафа, ибо въ дѣлѣ, по которому оно состоялось, общество желѣзной дороги не участвовало вовсе; 2) что штрафъ за неупотребленіе надлежащей гербовой бумаги есть уголовное наказаніе за проступокъ противъ доходовъ казны и гражданскимъ судомъ такой штрафъ можетъ быть наложенъ только при рѣшеніи имъ гражданского же дѣла, вслѣдствіе спеціальнаго о томъ закона ст. 462 уст. гражд. суд.; 3) что, во всякомъ случаѣ, никакое дѣло не можетъ быть начато прямо въ 1-ой степени суда и рѣшено, въ нарушеніе ст. 1 уст. гражд. суд., по отношенію къ лицу, постороннему этому дѣлу, не вызванному и не выслушанному въ дѣлѣ; и 4) что, такимъ образомъ, вопросъ о взысканіи штрафа съ общества желѣзной дороги, какъ возникшій въ съѣздѣ при разсмотрѣніи уголовного дѣла, подлежалъ, по 1-му и 2-му пун. ст. 42 у. у. с., передачѣ въ надлежащій судъ 1-ой степ., и наложеніемъ этого штрафа съѣздъ превысилъ болѣе чѣмъ втрое предѣлы власти, предоставленной ему 2-мъ пун. ст. 33 у. у. с. и 1-мъ примѣч. къ сей статьѣ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о порядкѣ взысканія штрафовъ за написание, представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, актовъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находятъ: что разрѣшеніе этого вопроса должно быть основано на совокупномъ соображеніи относящихся къ данному предмету узаконеній, изложенныхъ, какъ въ уставѣ казеннаго управленія, такъ и въ уставахъ гражданского и уголовного судопр., а именно: въ ст. 111 уст. о герб. сборѣ (прил. къ ст. 2-ой т. V, св. зак., уст. о пошл. въ прод. 1876 г.), ст. 462 уст. гражд. судопр. и примѣчаніи къ ст. 1125 (ст. 1150 изд. 1876 г.), у. у. с. Въ первомъ изъ этихъ узаконеній изъяснено: что „взысканіе съ частныхъ лицъ штрафовъ, опредѣленныхъ въ ст. 107—110 уст. о герб. сборѣ (пун. 10—13 ст. 579 улож. о наказ. въ прод.

1876 г.), по нарушеніямъ, обнаружен-бымъ общими судебными или мировыми установленіями, производится самими сими установленіями на общемъ основаніи, административныя же присутственныя мѣста или должностныя лица, обнаружившія такія нарушенія, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представляютъ въ теченіе двухъ недѣль, со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія“. Въ ст. 462-ой отдѣленія 4-го, главы 8-ой, кн. II, уст. гражд. судопр., о письменныхъ доказательствахъ, значитса, что, „лица, представляющія акты, писанные безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, обязаны, вмѣстѣ съ тѣмъ, уплатить установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе“. Наконецъ, въ примѣчаніи къ ст. 1125 (ст. 1150 изд. 1876 года), отдѣленія 1-го, главы 1-ой, раздѣла V, кн. III, у. у. с. о подсудности и порядкѣ судебного преслѣдованія по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, повторено, то же правило о возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ правилъ о гербовомъ сборѣ, означеннымъ въ пун. 10—13 ст. 579-ой улож. о наказ. по прод. 1876 г., которое выражено и въ послѣдней части ст. 111 уст. о герб. сб., а именно: что „судебное преслѣдованіе возбуждается въ тѣхъ только случаяхъ, когда виновные въ сихъ нарушеніяхъ не представляютъ въ двухъ-недѣльный срокъ удостовѣренія казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія“. Такимъ образомъ, изъ совокупнаго соображенія приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ заключить, что судебное преслѣдованіе за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ вчинается въ порядкѣ уголовного суда, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, въ тѣхъ только случаяхъ, когда слѣдующее по уставу о гербовомъ сборѣ взысканіе не будетъ внесено виновнымъ лицомъ, въ опредѣленный закономъ срокъ, по требованіямъ распорядительныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, обнаружившихъ упомянутое нарушеніе; если же отступленіе отъ правилъ устава о герб. сб. открылось при разсмотрѣніи дѣла въ общихъ или мировыхъ

судебн. установленіяхъ, то взысканіе штрафа по сему уставу производится самими этими установленіями, на общемъ основаніи. Послѣднее выраженіе не означаетъ однако, чтобы и въ этихъ случаяхъ гербовой сборъ долженъ былъ быть взыскиваемъ въ порядкѣ суда уголовного, установленномъ для дѣлъ по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ постановленій уставовъ казенныхъ управленій, съ соблюденіемъ общихъ предѣловъ подсудности, узаконенныхъ для дѣлъ этого рода. Такое предположеніе устраняется, какъ самыми словами закона о томъ, что взысканіе штрафовъ по нарушеніямъ уст. о герб. сборѣ, обнаруженнымъ судебными установленіями, производится самими сими установленіями, т. е. тѣми именно, которыми было открыто нарушеніе устава, такъ и содержаніемъ ст. 462 уст. гражд. суд., по которой лица, представляющія въ гражданскій судъ, въ значеніи письменныхъ доказательствъ, акты, писанные съ нарушеніемъ правилъ о герб. сб., уплачиваютъ вмѣстѣ съ тѣмъ установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе, слѣдовательно уплачиваютъ это взысканіе по требованію и постановленію суда, въ который представленъ ими актъ, безъ особаго о томъ производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что ссылка подъ ст. 462 уст. гражд. суд. въ изд. 1876 года на ст. 107 и 108 уст. о герб. сборѣ (пун. 10 и 11 ст. 579 улож. о наказ. въ прод. 1876 года) доказываетъ, что гербовый сборъ взыскивается судомъ, на основаніи ст. 462 уст. гражд. суд., не въ единичномъ размѣрѣ пошлины, а въ усиленномъ размѣрѣ взысканія за нарушеніе правилъ устава о герб. сб. По поводу истолкованія точнаго смысла ст. 462 уст. гражд. суд., въ рѣшеніи Гражд. Кас. Д-та 1870 года № 585 по дѣлу Богомолова, объяснено было: что взысканіе установленныхъ означеннымъ закономъ гербовыхъ пошлинъ, какъ и всѣхъ прочихъ судебныхъ издержекъ по производствѣ гражданскихъ дѣлъ, возложено уставомъ гражд. суд. на судебныя мѣста и упущеніе этой обязанности первою степенью суда не освобождаетъ отъ исполненія ея вторую инстанцію; взысканіе этихъ пошлинъ производится непосредственною властью суда, въ силу положительнаго требованія закона,

опредѣлившаго случаи и размѣры этого рода взысканій, и потому оно не можетъ быть предметомъ состязанія тяжущихся и не требуетъ ни заявленія прокурорскаго надзора, ни особаго разбирательства въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Подобнымъ образомъ и въ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1871 года № 480 по д. Сусленикова было выражено: что „хотя въ уложеніи о наказ. опредѣляется отвѣтственность за составленіе обязательствъ на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы взысканіе усиленныхъ гербовыхъ пошлинъ производилось въ уголовномъ порядкѣ; напротивъ того, въ ст. 462 уст. гражд. суд. постановлено, что пошлины эти уплачиваются при самомъ представленіи акта въ судебное мѣсто, слѣдовательно, взысканіе ихъ должно производиться по опредѣленію того суд. мѣста, въ которое представленъ актъ, не предавая виновныхъ въ нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ уголовному суду, и судъ, постановляя рѣшеніе по существу иска, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановить опредѣленіе о взысканіи гербовыхъ пошлинъ въ размѣрѣ, соответствующемъ цѣнѣ бумаги, на которой должно быть написано обязательство“. Согласно съ приведенными соображеніями разъясненъ вопросъ о взиманіи гербового сбора съ выданныхъ на простой бумагѣ или съ не вполне оплаченныхъ герб. сборомъ документовъ и въ послѣдовавшемъ по сему предмету указѣ 1-го Д-та Правит. Сената (соб. узак. и распор. прав. 1879 года № 115, ст. 748). Нельзя не допустить и того предположенія, чтобы указанное въ ст. 111 уст. о герб. сборѣ и въ ст. 462 уст. гражд. суд. взысканіе усиленныхъ гербовыхъ пошлинъ могло быть налагаемо судебными мѣстами не иначе, какъ по вызовѣ всѣхъ сторонъ, подлежащихъ сему взысканію и могущихъ не участвовать въ томъ дѣлѣ, къ которому представленъ былъ неоплаченный гербовымъ сборомъ актъ, — ибо постановленіе суда объ упомянутомъ взысканіи можетъ быть основано только на опредѣленіи значенія акта, подлежащаго оплатѣ гербовымъ сборомъ и на примѣненіи къ сему акту, смотря по его значенію, соответствующихъ узаконеній устава о герб. сборѣ. Въ виду сего должно признать, что по объявленіи постановленія суда

лицу, съ котораго присужденъ гербовый сборъ, отъ сего послѣдняго взысканія въ представитъ возраженія свои противъ назначеннаго судомъ взысканія въ жалобѣ высшему суду, поданной въ порядкѣ апелляціоннаго или кассационнаго производства дѣла, сообразно значенію того постановленія суда, которое будетъ подлежать обжалованію въ данномъ случаѣ. Наконецъ правило о взысканіи судебными мѣстами штрафовъ за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ относится, въ равной мѣрѣ, къ дѣламъ, производящимся, какъ въ порядкѣ гражданскаго, такъ и уголовного суда; хотя въ уст. угол. суд. нѣтъ статьи, соответствующей ст. 462 уст. гражд. судопр., но это обстоятельство объясняется тѣмъ соображеніемъ, что акты, служащіе доказательствомъ гражданскихъ правъ и согласно сему значенію своему подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ, представляются по преимуществу на разсмотрѣніе суда гражданскаго; и притомъ ст. 462 уст. гр. суд. 1864 г. основана на узаконеніи, прежде уже содержавшемся въ постановленіяхъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, а именно: на дополненіи къ ст. 3 св. зак., т. X, ч. 2, о судопр. гражд., въ продолж. 1863 г. Между тѣмъ акты гражданскіе, подлежащіе оплатѣ герб. сборомъ, могутъ быть представляемы въ судебныя мѣста, въ значеніи письменныхъ доказательствъ, и при производствѣ дѣлъ въ порядкѣ угол. суда, тѣмъ болѣе, что по уставамъ 1864 г. уголовному суду предоставлено самое разрѣшеніе исковъ гражданскихъ, возникающихъ изъ уголовныхъ преступленій; а за симъ нѣтъ уважительныхъ основаній отрицать непосредственное право взысканія уголовными судами штрафовъ, установленныхъ уст. о герб. сб., при представленіи на разсмотрѣніе сихъ судовъ актовъ, неоплаченныхъ означеннымъ сборомъ въ узаконенномъ по уставу количествѣ; по этой причинѣ, какъ должно предполагать, и въ уст. о герб. сборѣ, изданномъ въ 1874 г. въ ст. 111-ой не сдѣлано въ этомъ отношеніи никакого различія между гражданскими и уголовными судами, и въ приводимомъ Изюмскимъ мир. съѣздомъ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 480 по д. Сусленикова вовсе не заключается того положенія, чтобы вопросы о взысканіи, по ст. 111 уст. о герб. сб., штрафовъ за неполную оплату симъ сбо-

ромъ представленныхъ сторонами актовъ, могли быть разрѣшаемы только въ гражданскомъ порядкѣ; въ рѣшеніи этомъ объяснено было, что вопросъ о взысканіи штрафа могъ быть возбужденъ судомъ только по поводу представленія въ судъ неоплаченнаго сборомъ акта, и такъ какъ актъ, въ данномъ случаѣ, представленъ былъ въ судъ гражданскій, то посему и взысканіе штрафа должно было послѣдовать по опредѣленію гражданского суда. Въ заключеніе, по поводу соображеній, изложенныхъ въ опредѣленіи мирового съѣзда 2-го іюля 1879 г., необходимо присовокупить, что мировыя судебныя установленія вправѣ присуждать виновныхъ въ уплатѣ штрафовъ по ст. 111 уст. о герб. сб., не стѣсняясь суммою взысканія, выходящею изъ предѣловъ подсудности дѣлъ этимъ установленіямъ, не по той причинѣ, чтобы узаконенія о предѣлахъ вѣдомства мирового суда не относились до дѣлъ, соединенныхъ съ исками казны, а потому собственно, что судебныя мѣста дѣйствуютъ въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи исключительныхъ постановленій устава о гербов. сборѣ, взимая гербовыя пошлины, по выраженію приведеннаго выше рѣшенія Гражд. Касс. Д-та 1870 г. № 585, какъ и всѣ прочія судебныя издержки, непосредственно своею властью, въ силу положительнаго о томъ требованія закона. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ въ разрѣшеніе возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что уголовный судъ не вправѣ передать на разсмотрѣніе гражданского суда возникшій при производствѣ уголовного дѣла вопросъ о взысканіи штрафа за написаніе представленнаго къ уголовному дѣлу акта съ нарушеніемъ правилъ устава о герб. сборѣ, о чемъ и сообщить въ Гражданскій и Уголовный Кассац. Департаменты Правительствующаго Сената вѣдѣніями.

13. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл.

3)

давалъ исп. сяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената находятъ, что предложенный на разрѣшеніе его вопросъ о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда былъ уже отчасти предметомъ обсуждения Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ, вслѣдствіе вступившаго въ Прав. Сенатъ прошенія купца Зильберштейна о предоставленіи ему права отыскивать съ Варшавскаго коммерческаго суда убытки, причиненныя неправильными будто-бы дѣйствіями предсѣдателя означеннаго суда по дѣлу просителя съ купцомъ Гинесомъ. — Разсмотрѣвъ прошеніе Зильберштейна въ засѣданіи 19-го апрѣля 1879 г., Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ признало: 1) что временными правилами, приложенными къ ст. 114 положенія *1875 г. о примѣненіи суд. уст. къ Варш. округу, и Высочайше утвержденнымъ 30-го іюня 1876 г. журналомъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. уз. 1876 г. № 66) Варшавскій коммерческій судъ устроенъ на основаніи учрежденія судебныхъ установленій, дѣйствуетъ по правиламъ, предписаннымъ въ уставѣ гражданского судопроизводства для окружныхъ судовъ и наравнѣ съ окружными судами подчиненъ Варшавской судебной палатѣ, а также Кассационнымъ Департаментамъ Прав. Сената; 2) что посему чины Варшавскаго коммерческаго суда въ порядкѣ гражданской отвѣтственности за убытки, причиняемые неправильными ихъ дѣйствіями, должны быть сравнены съ чинами окружныхъ судовъ, и 3) что просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенныя вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій чиновъ окружныхъ судовъ, на основаніи 1331 ст. уст. гр. суд., подлежатъ вѣдѣнію судебной палаты. Вслѣдствіе сего Прав. Сенатъ (по упомянутому Соедин. Присутствію) опредѣлилъ: на основаніи 1331 ст. уст. гр. суд. прошеніе Зильберштейна оставить безъ разсмотрѣнія. — Послѣ того въ октябрѣ 1881 г. передана была изъ Гражданскаго Кассационнаго Д-та въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ жалоба подполковника Сержпутовскаго, въ которой, объясняя о неправильныхъ дѣйствіяхъ Варшавскаго коммерческаго суда по дѣлу его

съ Сенкульскимъ и Михайловскимъ, онъ ходатайствуетъ, между прочимъ, о преданіи членовъ этого учрежденія суду и обезпеченіи имуществомъ виновныхъ понесенныхъ имъ, Сержпутовскимъ, убытковъ. — Жалоба эта передана была на разсмотрѣніе Варшавской суд. палаты, которая отъ 12-го мая 1882 г. донесла Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, что хотя надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами, согласно ст. 249 учр. суд. уст., принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, но принимая во вниманіе, что какъ коммерческіе суды въ Имперіи, такъ и коммерческой судъ въ Варшавѣ, образованы не на основаніи судебныхъ уставовъ, а въ силу специальныхъ узаконеній, — причемъ оказывается, что никто изъ лицъ, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ, не пользуется правами, опредѣленными въ учрежденіи судебныхъ установленій для лицъ, служащихъ въ судахъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ, палата нашла, что коммерческой судъ, какъ равно и должностныя лица, состоящія при этомъ судѣ, не могутъ подлежать отвѣтственности имущественной, уголовной или дисциплинарной, опредѣленной судебными уставами. По симъ соображеніямъ судебная палата опредѣлила: дѣйствія Варшавскаго коммерческаго суда (по дѣлу Сержпутовскаго) оставить безъ разсмотрѣнія — За симъ, при новомъ обсужденіи этого дѣла въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассац. Д-товъ, возбужденъ приведенный выше вопросъ о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда, — каковой вопросъ и внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе Общаго Собранія. — Имѣя въ виду, что основныя правила о порядкѣ отвѣтственности судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 г., содержатся въ учрежденіи сихъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ признаетъ необходимымъ обсудить вопросъ: распространены ли правила означеннаго учрежденія на Варшавскій коммерческой судъ? Въ 1-й статьѣ Высочайше утвержденного 19-го февраля 1875 г. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 1864 г. къ Варшавскому округу сказано, что эти уставы распространяются на Варшавскій округъ съ дополненіями и измѣненіями, въ по-

слѣдующихъ статьяхъ указанными. — Затѣмъ во 2-ой статьѣ означеннаго положенія, изданной въ отмѣну 1-ой статьи учрежденія судебныхъ установленій 1864 г. перечислены всѣ тѣ учрежденія, коимъ принадлежитъ судебная власть въ Варшавскомъ округѣ по уставамъ 1864 г., но въ числѣ сихъ учрежденій Варшавскій коммерческой судъ не поименованъ; въ примѣчаніи же ко 2-й статьѣ учрежденія суд. уст. 1864 г. прямо выражено, что судебная власть коммерческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. Примѣчаніе это, оставшееся въ положеніи 1875 г. не отмѣненнымъ по отношенію къ Варшавскому округу, ясно указываетъ на то, что находящійся въ Варшавѣ коммерческой судъ стоитъ тамъ отдѣльно отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, на кои распространено положеніемъ 1875 г. учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. съ дополненіями и измѣненіями, въ томъ положеніи указанными. — Вслѣдствіе сего во всѣхъ статьяхъ положенія 1875 г., относящихся до учрежденія судебныхъ установленій, о Варшавскомъ коммерческомъ трибуналѣ, преобразованномъ въ 1876 г. въ Варшавскій коммерческой судъ (собр. узак. 1876 г. № 66), не говорится ни слова. — Хотя же въ 114 ст. положенія 1875 г. и упоминается о Варшавскомъ коммерческомъ судѣ, но, во первыхъ, ст. эта помѣщена въ отдѣлѣ, содержащемъ общія положенія по гражданскому судопроизводству, а во вторыхъ — она говоритъ лишь о томъ, что въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варшавскаго коммерческаго суда, дѣла, относящіяся до торговой подсудности вѣдаются общими гражданскими судами, на основаніи устава гражд. судопр., съ измѣненіями, указанными въ положеніи 1875 г. и въ приложенныхъ къ означенной (114) статьѣ временныхъ правилахъ, и что тѣмъ же порядкомъ производятся дѣла и въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ. — При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 114 ст. положенія 1875 г. постановлена взамѣнъ 28-й ст. уст. гр. суд. 1864 г., говорящей также о томъ только, что въ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (уст. торг. ст. 1300—1307), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи

устава гражд. суд. 1864 г. — Равнымъ образомъ, въ приложенныхъ къ 114 ст. положенія 1875 г. временныхъ правилахъ содержатся исключительно лишь указанія, относящіяся до судопроизводственнаго порядка. Такъ, въ нихъ установлено, между прочимъ, что Варшавскій коммерческій судъ въ апелляціонномъ порядкѣ подчиняется Варшавской судебной палатѣ (ст. 14) и что постановленія устава гражданского судопроизводства объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются и къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства (ст. 17), но при этомъ въ упомянутыхъ правилахъ нѣтъ ни одной статьи, содержаніе которой представляло бы основаніе къ тому выводу, что на Варшавскій коммерческій судъ распространяется учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. — Наконецъ, въ Высочайше утвержденномъ 30 іюня 1876 г. журналѣ комитета по дѣламъ Царства Польскаго о преобразованіи Варшавскаго коммерческаго трибунала въ Варшавскій коммерческій судъ заключаются лишь постановленія объ устройствѣ сего суда въ отношеніи личнаго его состава, но не сказано также ни слова о введеніи Варшавскаго коммерческаго суда въ число тѣхъ судебныхъ мѣстъ Варшавскаго округа, къ коимъ примѣняется учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и принимая, сверхъ того, во вниманіе: 1) что Варшавскій коммерческій судъ, при настоящемъ своемъ устройствѣ, существуетъ лишь въ видѣ временнаго учрежденія, впродѣ до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ общаго вопроса о преобразованіи коммерческихъ судовъ (1 ст. Высочайше утвержденного 30-го іюня 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, и 2) что въ числѣ судей Варшавскаго коммерческаго суда состоятъ лица, назначаемыя по выбору отъ купечества, председатели же и товарищи его, опредѣляемые отъ правительства, не пользуются правомъ несмѣняемости и вообще всѣми тѣми правилами и преимуществами, кои принадлежатъ должностнымъ лицамъ судебного вѣдом. по уставамъ 1864 года, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: 1) признать, что учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. на Варшавскій коммерческій судъ не распростра-

няется и что за симъ это судебное мѣсто должно подлежать отвѣтственности въ томъ порядкѣ, какой установленъ для всѣхъ коммерческихъ судовъ въ Имперіи.

14. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о разсмотрѣніи окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіями Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената отъ 11-го февраля и 27-го октября 1880 г. было разъяснено, что призывъ присяжныхъ засѣдателей одного уѣзда для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ другого уѣзда не соответствуетъ разуму закона (ст. 81, 89, 90 и 101 учр. суд. уст. и ст. 961, 969, 970 и 981 св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), предписывающаго составленіе списковъ присяжн. засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ, и что поэтому постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окр. судовъ значеніе. Въ предложеніи своемъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора указываетъ, что вышеизложенное разъясненіе Прав. Сената, насколько оно касается составленія списковъ присяжн. засѣдателей и воспрещенія призывать лицъ, внесенныхъ въ эти списки по одному уѣзду, для участія въ сессіяхъ, происходящихъ въ другомъ, не вызвало на практикѣ никакихъ затрудненій и принято окр. судами къ неуклонному исполненію. Что же касается постановленія о томъ, что дѣла каждаго уѣзда должны разсматриваться въ томъ именно уѣздѣ, въ которомъ они возникли, то подобный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ уже ранѣе соблюдался окр. судами въ видѣ общаго правила и отъ него допускались отступленія только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла или условіямъ мѣстности, это представлялось болѣе удобнымъ. Безусловно

же воспрещеніе окр. судамъ назначать къ слушанію уголовныя дѣла не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе, по вступившимъ въ Министерство Юстиціи заявленіямъ предсѣдателей многихъ окр. судовъ, влечетъ за собою довольно важныя практическія неудобства, а кромѣ того черезъ это увеличивается число выѣздныхъ сессій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и расходы казны на выдачу выѣзжающимъ судьямъ путевого довольствія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ назначеніе къ слушанію дѣлъ одного уѣзда въ другомъ не только вызываетъ иногда невозможностью разсмотрѣнія ихъ въ томъ уѣздѣ, въ которомъ они возникли, по неимѣнію въ уѣздныхъ городахъ соотвѣтственныхъ помѣщеній, въ коихъ могли бы происходить засѣданія суда, но представляетъ весьма важное облегченіе, какъ для суда, такъ и для призываемыхъ въ судъ постороннихъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто совершенія преступленія, а вслѣдствіе сего и мѣсто жительства большинства подлежащихъ допросу свидѣтелей отстоитъ отъ города сосѣдняго уѣзда, въ которомъ назначена сессія, въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ отъ города собственнаго уѣзда. Наконецъ, и для ускоренія производства дѣлъ необходимо допустить слушаніе въ другихъ уѣздахъ арестантскихъ дѣлъ, поступающихъ изъ уѣздовъ нерѣдко значительно ранѣе предполагаемыхъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится положительнаго правила, требующаго разсмотрѣнія каждаго дѣла непременно въ мѣстѣ совершенія преступленія, исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи и на основаніи IV отдѣла Высочайше утв. 10/22 іюня мнѣнія Государственнаго Свѣта, предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

По соображеніи заключающагося въ предложеніи исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора вопроса съ законами и существующими по этому предмету разъясненіями Прав. Сената, Правительствующій Сенатъ находитъ: указанными въ предложеніи опредѣленіями Общаго Собранія 11-го февраля и 27-го октября 1880 г. Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено,

что періодическія засѣданія окружныхъ судовъ во всѣхъ уѣздахъ округа имѣютъ обязательное, по смыслу 138 ст. у. с. у. (263 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), значеніе для судовъ лишь въ смыслѣ общаго, постояннаго правила. Но въ этихъ самыхъ опредѣленіяхъ Правительствующій Сенатъ указалъ на то, во 1) что, на основаніи 138 ст. учр. суд. уст., періодическія засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ, или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія по особымъ опредѣленіямъ суда, и во 2) что, устанавливая періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахождения суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, между прочимъ, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ каждомъ данномъ случаѣ судъ обязанъ, при составленіи постановленія своего о выѣздѣ, руководствоваться обстоятельствами, обусловливающими выборъ имъ того или другого мѣста для открытія засѣданій и что положительнаго воспрещенія окружнымъ судамъ разрѣшать съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла не на самомъ мѣстѣ возникновенія ихъ ни въ законахъ, ни въ указанныхъ выше опредѣленіяхъ Правительствующаго Сената не содержится. Наконецъ, въ этомъ же смыслѣ и неоднократно Уголовный Кассац. Департаментъ Правит. Сената (рѣш. 1873 г. № 489, 1874 г. № 19 и мн. др.), разъясняя судамъ правила, установленныя 138 ст. учр. суд. уст., указывалъ при томъ, что назначеніе мѣста, гдѣ должно происходить судебное засѣданіе по дѣлу, зависитъ отъ опредѣленія суда. Но, въ виду возникшаго въ нѣкоторыхъ судахъ сомнѣнія о значеніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. т. II ч. 1), Правит. Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: въ разъясненіе этого значенія, о вышеизложенныхъ соображені-

яхъ. Правит. Сената дать знать окружнымъ судамъ циркулярно указами.

15. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу бывшаго архивариуса Екатеринославскаго окр. суда надворнаго совѣтника Никиты Катано.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. А. Юреговъ; заключение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Одесская судебная палата (въ общемъ собраніи департамента), по выслушаніи 2-хъ жалобъ б. архивариуса Екатеринославскаго окружнаго суда, надворнаго совѣтника Никиты Катано, на распоряженіе предсѣдателя сего суда объ увольненіи его отъ службы безъ прошенія съ 1-го января 1881 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 23 февраля 1881 года, оставила эти жалобы безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что по ст. 958, 305, 312 и 317 учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) жалобы на увольненіе архивариуса окружнаго суда отъ службы безъ прошенія не допускаются. Затѣмъ 8 февраля 1882 г. Катано обратился въ судебную палату съ новою просьбою, въ которой ходатайствовалъ о возвращеніи его на должность архивариуса съ выдачею причитающагося ему, за время нахождения въ отставкѣ, жалованья, или о признаніи за нимъ права на полученіе съ предсѣдателя Екатеринославскаго окружнаго суда, въ видѣ вознагражденія за причиненный ему увольненіемъ отъ службы убытокъ, по 500 руб. въ годъ, а также о выдачѣ ему во всякомъ случаѣ жалованья за 1-ю треть 1881 года. Судебная палата, сославшись на свое опредѣленіе 23 февраля 1881 года и имѣя въ виду, что увольненіе Катано отъ службы составляетъ административное распоряженіе, не подлежащее обжалованію въ порядкѣ, опредѣленномъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, и что на такое распоряженіе жалоба можетъ быть подана или по начальству, или въ 1-й Департаментъ Правит. Сената, опредѣленіемъ, состоявшимся 1 марта 1882 года, это прошеніе оставила безъ послѣдствій. Въ поданной на это опредѣленіе въ Правит. Сенатъ жалобѣ Катано, объясняя: 1) что вопросъ о томъ, что жалоба его подлежитъ раз-

уже разрѣшенъ Сенатомъ, въ который (по Соединенному Присутствію) онъ обращался съ ходатайствомъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ ему вышеприведеннымъ распоряженіемъ предсѣдателя Екатеринославскаго суда, и который оставилъ это ходатайство безъ послѣдствій именно на томъ основаніи, что оно подлежитъ разсмотрѣнію суд. пал., и 2) что по нашимъ законамъ подчиненный не лишенъ права взыскивать съ своего начальника вознагражденіе за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями послѣдняго, просить: опредѣленіе палаты отмѣнить и дѣло по его жалобѣ передать, для новаго разсмотрѣнія, въ С.-Петербургскую судебную палату. — По справкѣ оказалось, что Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, выслушавъ просьбу Катано о присужденіи ему съ предсѣдателя Екатеринославскаго окружнаго суда вознагражденія за убытки, причиненные ему увольненіемъ его отъ должности архивариуса, опредѣленіемъ, состоявшимся 3-го декабря 1881 года, оставило это ходатайство безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что по ст. 1331 уст. гр. суд. просителю слѣдуетъ обратиться въ судебную палату съ просьбою о разрѣшеніи взыскивать означенное вознагражденіе.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что соображенія, изложенныя въ обжалованномъ опредѣленіи судебной палаты представляются неправильными, такъ какъ надзоръ за предсѣдателями окружныхъ судовъ принадлежитъ судебнымъ палатамъ, а общій надзоръ за всѣми должностными лицами судебного вѣдомства не 1-му Департаменту, а образованному въ составѣ Кассационныхъ Департаментовъ Сената Соединенному Перваго и сихъ Департаментовъ Присутствію (доп. прил. къ (ст. 3) прим. т. 1 ч. II св. зак. учр. Прав. Сената по прод. 1779 г.); 2, что тѣмъ не менѣе жалоба Катано, касающаяся исключительно вопроса о вознагражденіи его за убытки, причиненные ему увольненіемъ его отъ службы, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ онъ обратился въ судебную палату съ просьбою не о разрѣшеніи ему взыскивать съ предсѣдателя вознагражденіе за убытки, какъ слѣдовало по ст. 1331 уст. гр. суд., а о присужденіи ему тако-

го вознагражденія, и ссылка просителя въ этомъ отношеніи на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Сената 3 декабря 1881 г. совершенно неосновательна, ибо въ семъ опредѣленіи Сенатъ лишь обратилъ его къ порядку, указанному этимъ закономъ, вовсе не предрѣшая вопроса о томъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію судебной палаты просьба его, Катано, въ томъ видѣ, какъ она изложена, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Катано оставить безъ послѣдствій.

16. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о подсудности дѣлъ объ утвержденіи, на основаніи закона 7 декабря 1867 г., проектовъ выдѣла изъ конфискуемыхъ въ девяти западныхъ губерніяхъ имѣній политическихъ преступниковъ по мятежу 1863 года частей въ пользу казны (дѣло Франца Бронца).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой посредникъ 1 уч. Луцкаго уѣзда, составивъ съ помощникомъ лѣсничаго 2-го Луцкаго лѣсничества на основаніи Высочайше утв. 7 декабря 1867 г. правилъ проектъ выдѣла изъ конфискованнаго имѣнія Лыще частей въ пользу казны, представилъ таковой на разсмотрѣніе Луцкаго окружнаго суда; но какъ Луцкій, такъ затѣмъ и Житомирскій окружные суды признали себѣ это дѣло неподсуднымъ, первый вслѣдствіе невозможности пригласить, согласно § 36 упомянутыхъ правилъ, для присутствованія въ судѣ съ правомъ голоса, управляющаго госуда-ственными имуществами въ уѣздный городъ Луцкъ, а второй—за представленіемъ проекта раздѣла въ окружный судъ не въ порядкѣ, опредѣленномъ 1284 и 1285 ст. уст. гр. суд. Кіевская судебная палата, по общему собранію д—твъ, обсуждая возникшее такимъ образомъ пререканіе о подсудности дѣла о выдѣлѣ частей изъ имѣнія Лыще, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: предметъ дѣла заключается въ выдѣлѣ изъ недвижимаго имѣнія въ пользу казны, по праву конфискаціи, той части, которая принадлежала политическому преступнику Францу Бронцу. Согласно 3 прим. къ 1315 ст. 1

ч. X т. по прод. 1876 г., дѣло это должно быть приравнено по характеру своему къ дѣламъ о раздѣлѣ наслѣдствъ, слѣдовательно оно есть несомнѣнно дѣло, подлежащее разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Установленный Высочайше утвержд. 7 декабря 1867 г. правилами порядокъ выдѣла изъ подобныхъ имѣній (II полн. собр. зак. № 45250) заключается въ слѣдующемъ: по опредѣленіи судомъ части изъ имѣнія, принадлежащей казнѣ въ правахъ преступника, мѣстный мировой посредникъ и чиновникъ отъ управленія госуд. имуществами приводятъ въ извѣстность имѣніе, производятъ оному инвентарную опись и составляютъ, по приглашенію съ наличными соучастниками имѣнія, проектъ выдѣла, который и представляютъ непосредственно отъ себя въ мѣстную гражд. палату; палата немедленно и безъ очереди входитъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе вопроса, съ участіемъ въ этомъ, съ правомъ голоса, мѣстнаго управляющаго госуд. имуществами, и постановляетъ, въ порядкѣ частнаго производства опредѣленіе объ утвержденіи или измѣненіи проекта. Опредѣленіе свое палата объявляетъ чрезъ публикацію или повѣстками соучастникамъ и затѣмъ представляетъ дѣло генераль-губернатору, которому приносятся жалобы соучастниковъ и протесты прокурорскаго надзора; генераль-губернаторъ постановляетъ свое рѣшеніе и если при этомъ имъ отвергаются жалобы соучастниковъ, то представляетъ свое заключеніе (со всѣмъ производствомъ) Правит. Сенату на окончательное утвержденіе (§§ 15, 19, 21, 26, 34—40). Весь этотъ порядокъ, установленный специально для девяти западныхъ губерній, несомнѣнно долженъ былъ имѣть полное примѣненіе при существованіи въ оныхъ палатъ гражд. и угол. суда и при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства, допускаяшаго переходъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казны, изъ низшей инстанціи въ высшую въ порядкѣ ревизіонномъ. Такъ какъ возникшее пререканіе о подсудности обусловливается исключительными особенностями, установленными для производства подобнаго рода дѣлъ правилами 7 декабря 1867 г. и противорѣчіемъ ихъ съ правилами устава гражд. суд., то необходимо обсудить, можетъ ли быть соблюденъ и въ какой мѣрѣ установленный правилами 7 декабря 1867 г. порядокъ въ судебныхъ

установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года: Къ разрѣшенію этого вопроса служатъ слѣдующія соображенія: на основаніи 1 и 13 ст. Высочайше утвержд. 19 іюня (1-го іюля) 1877 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ судебныхъ уставовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ, уставы эти введены на точномъ основаніи положенія 19-го октября 1865 года и дополнительныхъ къ оному правилъ 10-го марта 1869 г. о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ суд. мѣстъ. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій существующія въ девяти западныхъ губерніяхъ соедин. палаты прекратили производство и рѣшеніе дѣлъ, и находившіяся на разсмотрѣніи оныхъ дѣла распределены и подлежатъ окончанію на основаніи правилъ 10-го марта 1869 года. По силѣ 25 и 31 ст. этихъ правилъ нерѣшенныя дѣла, производившіяся въ соедин. палатѣ въ качествѣ первой инстанціи, переданы въ окр. суды для производства, согласно уставу гражд. судопр., и относительно порядка обжалованія должны подчиняться во всемъ правиламъ сего устава. Соображеніе о томъ, что правила 7-го декабря 1867 г. изданы послѣ судебныхъ уставовъ и что потому они, какъ законъ позднѣйшій, должны сохранять свою силу, не можетъ быть признано правильнымъ. Судебные уставы хотя опубликованы ранѣе правилъ 7 декабря 1867 г., по дѣйствіе судебныхъ уставовъ распространено на югозападный край гораздо позднѣе, слѣдовательно по отношенію къ этому краю суд. уставы должны считаться закономъ позднѣйшимъ, отмѣняющимъ дѣйствіе законовъ предыдущихъ, въ чемъ они противорѣчатъ правиламъ уставовъ. На основаніи всего вышеизложеннаго надлежитъ признать, что дѣло о выдѣлѣ изъ поименованнаго имѣнія части въ пользу казны подлежитъ производству въ окр. судѣ, на основаніи устава гражд. суд., и правила 7 декабря 1867 г. сохраняютъ свою обязательную силу для суда только въ томъ, въ чемъ они не противорѣчатъ существеннымъ требованіямъ устава. Такъ какъ настоящее дѣло, по роду своему, совершенно не подходитъ къ тѣмъ дѣламъ, для разрѣшенія коихъ по 1320 ст. 2 ч. X т. уст. гр. суд. въ присутствіе окр. суда приглашаются чины администраціи, то очевидно, что при разсмотрѣніи сего дѣла не можетъ быть соблюдено требо-

ваніе § 36 прав. 7 декабря 1867 года, о приглашеніи въ присутствіе окружнаго суда управляющаго госуд. имуществами съ правомъ голоса. Управленіе это для защиты своихъ интересовъ въ настоящемъ дѣлѣ можетъ пользоваться только тѣми изъятіями, которыя установлены для дѣлъ казеннаго управленія ст. 1284 и послѣд. уст. гр. суд. При чемъ не можетъ имѣть мѣста и установленный 38—40 ст. прав. 7 декабря 1867 г. ревізійный порядокъ перехода дѣлъ изъ окр. суда къ генераль-губернатору и въ Правител. Сенатъ, такъ какъ онъ противорѣчитъ кореннымъ условіямъ производства дѣлъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и точному указанію 31 ст. правилъ 10 марта 1869 г. А за симъ, при отсутствіи необходимости приглашенія въ составъ присутствія управляющаго госуд. имуществами, дѣло это, какъ подвѣдомое по мѣсту нахождения дѣлимаго имѣнія Луцкому окр. суду ст. 212 и 1409 уст. гр. суд.), должно подлежать производству сего суда. Что касается того, что настоящее дѣло возбуждено въ судѣ не уполномоченнымъ казеннаго управленія, а поступило въ Луцкій судъ при отношеніи мирового посредника, а въ Житомирскій — при отношеніи губернатора, то это не можетъ считаться препятствіемъ къ принятію дѣла къ производству, ибо изъ общаго правила уст. гр. суд. о началіи дѣлъ по прошеніямъ, обязательнаго и для казенныхъ управленій по дѣламъ исковымъ и частнымъ, дополнительные узаконенія допускаютъ въ этомъ отношеніи изъятія для дѣлъ охранительныхъ, къ каковымъ по роду своему подходитъ и настоящее дѣло. Таковы, напримѣръ, указанные въ 3 п. прав. 17-го февраля 1869 г. и въ 19 п. прав. 5 апрѣля 1869 г. случаи, въ коихъ окр. суды приступаютъ къ утвержденію проектовъ раздѣла имѣнія малолѣтнихъ и духовныхъ завѣщаній безъ всякаго прошенія, заинтересованныхъ лицъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній суд. палата опредѣлила: признать настоящее дѣло подлежащимъ производству Луцкаго окр. суда въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уст. гр. суд. и дополнительными къ нему узаконеніями. Въ поданной на это опредѣленіе въ Прав. Сенатъ жалобѣ уполномоченный отъ Волынскаго управленія государственными имуществами объясняетъ: что законъ 7 декабря 1867 г. носитъ на себѣ всѣ признаки закона специаль-

наго изданнаго съ цѣлью устранить тѣ неудобства, какія неизбѣжно представлялись бы суду при выдѣлѣ казенной части изъ конфискованныхъ имѣній при руководствѣ его общими узаконеніями и посему законъ этотъ, какъ разосланный для повсемѣстнаго обнародованія и неотмѣненный ни положеніемъ 19-го іюня (1-го іюля) 1877 года о введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ въ Кіевской, Волынской и Подольской губерніяхъ, ни по продолженію свода законовъ 1881 г., изданному послѣ учрежденія въ югозападномъ краѣ новыхъ судебныхъ мѣстъ, въ силу 72 и 73 ст. осн. зак., примѣнимъ, и въ сихъ послѣднихъ установленіяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ уполномоченный проситъ опредѣленіе судебной палаты отмѣнить и признать настоящее дѣло подлежащимъ производству Луцкаго окружнаго суда всецѣло по правиламъ 7 декабря 1867 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Дѣловъ, находитъ: 1) что Высочайше утвержденныя 7-го декабря 1867 года правила о порядкѣ выдѣла подлежащихъ конфискаціи частей изъ общихъ имѣній, принадлежащихъ государственнымъ преступникамъ по мятежу 1863 г., изданы въ измѣненіе и дополненіе находящихся во II части тома X процессуальныхъ законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ казны и устанавливаютъ особый порядокъ для разсмотрѣнія и утвержденія проектовъ упомянутаго выдѣла въ существовавшихъ въ 1867 году въ западномъ краѣ гражданскихъ палатахъ, 2) что въ Кіевской, Волынской и Подольской губерніяхъ въ 1880 году открыты новыя судебныя установленія на основаніи Высочайше утвержденнаго 10-го марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу 25 статьи котораго, производившіяся въ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи дѣла переданы въ окружныя суды для производства согласно уставу гражд. судопроизводства 20-го ноября 1864 года, 3) что вслѣдствіе сего Высочайше утвержденный въ 1867 году особый порядокъ производства дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ не можетъ быть примѣненъ въ Луцкомъ окружномъ судѣ, обязанномъ руководствоваться уставомъ гр. суд. 1864 года, и 4) что признаніе по-

рядка, преподаннаго правилами 1867 года, обязательнымъ только для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, составляя разъясненіе смысла закона, ни въ чемъ не нарушаетъ указываемыхъ въ жалобѣ 72 и 73 ст. осн. зак. По изложеннымъ соображеніямъ, находя обжалованное опредѣленіе Кіевской судебной палаты правильнымъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Дѣловъ, опредѣляетъ: жалобу уполномоченнаго отъ управленія государственными имуществами Волынской губерніи оставить безъ послѣдствій.

17. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу бывшаго судебного пристава * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ исп. об. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что бывший судебный приставъ * * * мирового округа, титулярный совѣтникъ * *, въ двухъ жалобахъ: одной, адресованной непосредственно Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, а другой, поданной чрезъ предсѣдателя мирового съѣзда, проситъ отмѣнѣ распоряженіи послѣдняго отъ 26-го мая сего года объ увольненіи его отъ должности судебного пристава, безъ объясненія причинъ, какъ выходящаго изъ предѣловъ предоставленной предсѣдателю съѣзда закономъ власти, съ возстановленіемъ права его на должность судебного пристава при мировомъ съѣздѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 994 и 312 ст. учрежд. суд. устан. по изд. 1876 г. опредѣленіе судебныхъ приставовъ на должность и увольненіе ихъ отъ оной зависитъ отъ предсѣдателей тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ, что посему распоряженіе предсѣдателя мирового съѣзда объ увольненіи состоящаго при съѣздѣ судебного пристава отъ должности безъ объясненія причинъ. составляетъ такое административное распоряженіе его, которое предоставлено ему закономъ, что 762 ст. III т. уст. о службѣ гражд. изд. 1876 года, со-

хранившая свою силу, воспрещаетъ подачу жалобъ на увольненіе чиновниковъ отъ должности безъ объясненія причинъ увольненія, что вслѣдствіе сего жалобы * * на увольненіе его предсѣдателемъ мирового съѣзда безъ объясненія причинъ отъ должности судебного пристава не могутъ подлежать обсужденію, Общее Собраніе опредѣляетъ: жалобы * * оставить безъ разсмотрѣнія.

18. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о примѣненіи 41 ст. положенія о нотаріальной части къ случаямъ временнаго закрытія нотаріальныхъ конторъ.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находитъ: 1, что въ ст. 41 положенія о нотаріальной части постановлено, что „по смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьей и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; причемъ печать надпиливается крестообразно“; 2) что хотя въ приведенной статьѣ и не упоминается о случаяхъ временнаго устраненія нотаріуса отъ должности, но правило, въ ней преподанное, должно быть примѣняемо и въ этихъ случаяхъ, согласно указанію 13 статьи временныхъ правилъ для руководства нотаріусовъ, которыя Министромъ Юстиціи по праву, предоставленному ему 5 статьею Высочайше утвержденныхъ 27-го іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотар. части, изданы въ томъ же 1867 г. впредь до утвержденія наказовъ для нотаріальныхъ архивовъ и конторъ и 3) что примѣненіе 41 ст. ко всѣмъ случаямъ закрытія нотаріальныхъ конторъ обусловливается и точнымъ разумомъ этого закона, который, возлагая отобраніе книгъ, реестровъ, актовъ и печати нотаріуса на мѣстнаго мирового судью, имѣетъ въ виду скорое исполненіе этого распоряженія для предупрежденія возможности вреднаго употребленія изъ помянутыхъ документовъ (объясненіе подъ ст. 41 полож. о нот.

ч. въ изданіи судебн. уставовъ госуд. канцеляріи), опасность же злоупотребленій можетъ встрѣчаться какъ въ случаяхъ окончательнаго закрытія нотаріальной конторы, такъ и въ случаѣ временнаго пріостановленія дѣйствій ея. — По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніе предложеннаго на его обсужденіе вопроса, опредѣляетъ: разъяснить, что ст. 41 нотаріальнаго положенія распространяется на случаи временнаго закрытія нотаріальной конторы.

19. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о толкованіи 27 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. уст. гр. суд.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фоксъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассац. Д—товъ внесъ на обсужденіе сего Собранія, въ послѣдствіе опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената, слѣдующіе вопросы: а) можетъ ли обвинительная камера, въ виду ст. 27 у. у. с., пріостановить производство уголовного дѣла о предъявленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства, за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по означенному обязательству; б) обязанъ ли гражданскій судъ, при разборѣ дѣлъ по упомянутымъ обязательствамъ, постановлять рѣшенія по существу иска и передавать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего рѣшенія въ законную силу, или же можетъ, руководясь 8 ст. уст. гр. суд., пріостанавливать свое производство, впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ, и в) обязательно ли для гражданскаго суда постановленіе уголовного суда о пріостановленіи производства по обвиненію истца въ представленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства. Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенные вопросы разрѣшаются вполнѣ точно и положительно какъ буквальнымъ смысломъ ст. 27 у. у. с. и 8 уст. гр. суд., такъ и многократными рѣшеніями Угол. и Гражд. Кассац. Д—товъ по поводу сихъ статей, между прочимъ, рѣшеніями Гражд. Кассац. Д—та 1876 г. № 159,

Уголовн. Кассац. Д—та 1869 г. № 205, 1870 г. №№ 102, 180, 751, 1262, 1873 года № 990, 1874 года № 672 и др. — обоими Кассационными Департаментами опредѣлительно установлено, что обвиненіе въ сокрытіи платежа по обязательству, съ цѣлью вторичнаго полученія платежа по оному, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи вошедшаго въ законную силу рѣшенія гражданскаго суда о дѣйствительности перваго платежа. Это общее начало, послѣдовательно и постоянно проводимое въ рѣшеніяхъ Кассационныхъ Департаментовъ, указываетъ и на отвѣты, которые могутъ быть даны на предложенные Общему Собранію вопросы. Поэтому Прав. Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить: а) что обвинительная камера, которая по ст. 534 у. у. с. разсматриваетъ, произведено ли предварительное слѣдствіе съ достаточною полнотою и съ соблюденіемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, не только можетъ, но, въ виду 27 ст. у. у. с., разъясненной приведенными выше кассационными рѣшеніями, обязана приостановить производство уголовного дѣла о предьявленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по означенному обязательству, т. е. за непризнаніемъ гражданскимъ судомъ этого обязательства уже оплаченнымъ; б) гражданскій судъ, при разборѣ дѣлъ по подобнаго рода обязательствамъ, обязанъ постановлять рѣшенія по существу предьявленнаго иска и имѣетъ право, согласно 8 ст. уст. гр. суд., передать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего рѣшенія въ законную силу, приостанавливать же свое производство, впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ, не имѣетъ никакого законнаго основанія, и в) постановленіе уголовного суда о приостановленіи производства по обвиненію въ предьявленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства, въ случаѣ если такое постановленіе исходитъ отъ компетентнаго суда и не подлежитъ обжалованію, какъ опредѣленіе обвинительной камеры судебной палаты, или вошло въ законную силу, прекращаетъ окончательно всякое движеніе означеннаго производства въ уголовномъ порядкѣ, и за симъ гражданскій судъ уже не имѣетъ

законнаго основанія, а потому и права отказываться отъ разсмотрѣнія по существу иска, предьявленнаго по обязательству, признаваемому стороною оплаченнымъ.

20. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу нотаріуса * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: 1) что окружный судъ представляетъ Правительствующему Сенату о примѣненіи къ нотаріусу * * силы 296 ст. учр. суд. уст., но статья эта (ст. 401 св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 года) вовсе не относится къ тѣмъ случаямъ, когда должностныя лица подвергаются преслѣдованію за преступленія и проступки по службѣ (1078 — 1135 уст. угол. суд. изд. 1876 года); 2) что по донесенію окружнаго суда нотаріусъ * * состоитъ подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіяхъ по должности (ст. 354, 362, 460, 468 улож. о наказ.); 3) что, на основаніи 59 ст. нот. полож. (прил. къ ст. 708 т. X ч. 1 св. зак. по прод. 1876 г.) и уст. угол. суд. изд. 1876 года ст. 1092, нотаріусы за преступленія должности предаются суду по постановленіямъ судебной палаты; 4) что на основаніи ст. 1112 и 1113 уст. угол. суд. изд. 1876 г., разъясненныхъ рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д—товъ 1874 года № 44 и 96, временное устраненіе лицъ судебного вѣдомства отъ должностей не только при самомъ преданіи ихъ суду, но и при назначеніи надъ ними предварительнаго слѣдствія, зависитъ отъ тѣхъ суд. установленій, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, и слѣдовательно, нотаріусы могутъ быть временно устраняемы отъ должности во время предварительнаго о нихъ слѣдствія и при преданіи ихъ суду и устраненіе совершается, согласно 1092 ст. уст. угол. судопр., по постановленіямъ судебной палаты, и 5) что посему означенное представленіе окружнаго суда, какъ неправильно основанное на 401 ст. II т. св. зак., не подлежитъ разрѣшенію Сената, а должно быть направлено по ст. 1092 и 1112 уст. угол. суд. изд. 1876 г. въ суд. палату, опредѣляетъ: представленіе окружнаго суда оставить безъ разсмотрѣнія.

21. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о порядкѣ производства окр. судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исп. обяз. Оберъ-Прокурора значится, что указомъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената отъ 24-го апрѣля 1881 года разъяснено, что окр. суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей. Въ видахъ какъ сбереженія наличныхъ силъ судебныхъ мѣстъ въ отношеніи успѣшнаго производства дѣлъ, такъ равно и ограниченія путевыхъ расходовъ по судебному вѣдомству, Министръ Юстиціи, признавая съ своей стороны полезнымъ, въ дополненіе къ приведенному указу, установить, какъ общее правило, чтобы судьи старались приурочивать упомянутыя ревизіи къ случаямъ выѣзда своихъ членовъ на мѣста по другимъ служебнымъ порученіямъ, и чтобы, въ случаѣ назначенія ревизіи, помимо другихъ служебныхъ порученій, въ опредѣленіи суда по сему предмету были подробно указаны обстоятельства, вызвавшія необходимость подобной ревизіи, на основаніи IV отдѣла Высочайше утв. ^{10/22} июня 1877 г. мнѣнія Государственнаго совѣта, ордеромъ за № 6720, поручилъ исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, заявившаго, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановленія окр. судовъ о ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей заключаются лишь въ краткой отмѣткѣ о производствѣ таковой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, признавъ необходимымъ производство ревизіи дѣлопроизводства судебного слѣдователя, окружный судъ долженъ въ постановленіи по сему предмету (ст. 366 II т. св. зак. изд. 1876 г.), согласно общему порядку, изложить соображенія, по которымъ такая ревизія признается необходимою, на кого изъ членовъ воз-

лагается и въ какое время это порученіе можетъ быть имъ исполнено. При соблюденіи сихъ условій окружный судъ, имѣя въ виду съ одной стороны характеръ обстоятельствъ, вызвавшихъ необходимость въ слѣдственномъ участкѣ, состоящемъ не въ мѣстѣ нахожденія суда, а съ другой стороны общее распредѣленіе занятій между своими членами въ предѣлахъ территории, ему подвѣдомственной, всегда будетъ имѣть возможность согласовать между собою выполненіе лежащихъ на его членахъ обязанностей. Производство ревизіи дѣлопроизводства судебного слѣдователя одновременно съ другими порученіями, возлагаемыми въ той же мѣстности, представляется мѣрою полезною и необходимою въ видахъ успѣшнаго отправленія всѣхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ суду, но этимъ не исключаются отдѣльныя командировки членовъ единственно для производства ревизій дѣлопроизводства судебного слѣдователя, когда по обстоятельствамъ порученіе это не можетъ быть приурочено къ имѣющимся въ виду выѣздамъ членовъ суда. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ, постановленіе суда должно заключать въ себѣ относящіяся къ принятой мѣрѣ соображенія и свѣдѣнія, ибо и по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, судебное мѣсто не можетъ ограничиться отмѣткою резолюціи, но должно привести бывшія въ виду онаго обстоятельства, послужившія основаніемъ къ имѣющимъ послѣдовать распоряженіямъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: разъяснить, въ дополненіе циркулярнаго указа отъ 24 апрѣля 1881 года (сб. рѣш. Общ. Собран. 1879 г. № 52), что ревизія дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей должна быть, по возможности, приурочиваема къ выѣздамъ членовъ суда по другимъ служебнымъ порученіямъ и что въ постановленіи о производствѣ ревизіи судъ обязанъ подробно изложить обстоятельства и соображенія, вызвавшія назначеніе ревизіи, а равно неотложность особой командировки члена суда для производства оной.

22. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу военно-служащихъ Вдовкина, Булгакова, Свѣтлова и друг., обвин. въ кражѣ; мѣщанъ Повѣрь-

евыхъ и друг. лицъ гражданскаго вѣдомства — въ покупкѣ завѣдомо краденнаго.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Приставъ 1 ч. гор. Оренбурга сообщилъ командиру 2-й батареи Оренбургской казачьей конно-артиллерійской бригады, что 23 ноября 1881 года вечеромъ въ домѣ содержателя харчевни Ипполитова найдено 29 бревенъ и $\frac{1}{2}$ сажени пиленыхъ дровъ, кои оказались украденными изъ означенной бригады казаками Свѣтловымъ (Цвѣтковымъ) и Булгаковымъ и были переданы мѣщ. Николаю Федорову, онъ-же Повѣрьевъ. При производствѣ по такому сообщенію дознанія, Свѣтловъ, Булгаковъ и нижній чинъ Воронжевъ сознались въ совершеніи кражи временно, при участіи бомбардировъ Вдовкина и Мочалина и канонировъ Васильева, Носкова, Никуленкова, Мордвинцева, Богдановскаго и Казанцева въ то время, когда Вдовкинъ, Мочалинъ и Богдановскій были дежурными, а остальные дневальными по конюшнѣ. Военный слѣдователь, которому дознаніе было передано, принялъ дѣло къ своему производству, основываясь на томъ, что дѣяніе, въ которомъ подсудимые обвиняются, предусматрѣно 272 ст. св. в. п. 1869 года XXII изд. 2 и 1654 ст. улож. о наказ., такъ какъ при совершеніи преступленія обвиняемые находились на службѣ, а слѣдовательно были вооружены присвоеннымъ имъ холоднымъ оружіемъ и совершили преступленіе по уговору. При производствѣ предварительнаго слѣдствія обнаружилось, что нѣкоторое количество краденныхъ дровъ сдавалось Свѣтловымъ — солдаткѣ Дарьѣ Медвѣдовой и мѣщанкѣ Авдотьѣ Повѣрьевой, Воронжевымъ — состоящему въ запасѣ арміи Поликарпу Мещерякову, Булгаковымъ — мѣщ. Анисѣ Киселевой; вслѣдствіе чего военный слѣдователь нашелъ, что пріобрѣтеніе этими лицами дровъ отъ похитителей и не въ урочное время составляетъ укрывательство кражи, предусматрѣнное 14 и 124 ст. улож. о наказ. Затѣмъ, въ виду надписи командира бригады о томъ, что изъ числа подсудимыхъ только трое были при оружіи, что кражи не сопровождалась взломомъ и

что охраненіе дровъ не лежало на обязанности обвиняемыхъ, бывшихъ въ моментъ совершенія кражи дежурными и дневальными, военный слѣдователь нашелъ, что означенная кража дровъ предусматрѣна не 1654 ст. улож. о наказ. приведенною въ предыдущемъ его постановленіи, а 78 и 272 ст. св. в. п. 1869 г. XXII изд. 2 и 1653 ст. улож. о наказ., а такъ какъ кража эта не составляетъ преступленія, относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, и обнаруженные укрыватели кражи суть лица гражданскаго вѣдомства, то военный слѣдователь, вслѣдствіе постановленія, состоявшагося 15-го января 1882 года, возвратилъ дѣло, какъ неподсудное военному суду, командиру бригады для направленія къ подлежащему судебному слѣдователю гражданскаго вѣдомства. Судебный слѣдователь 1 уч. г. Оренбурга принялъ дѣло къ производству и привлекъ въ качествѣ обвиняемыхъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ дровъ 5 лицъ гражданскаго вѣдомства: Николая и Авдотью Повѣрьевыхъ, Мещерякова, Киселеву и Медвѣдеву; а затѣмъ, допросивъ, какъ этихъ лицъ, такъ и нѣкоторыхъ изъ нижнихъ чиновъ, изъ которыхъ Свѣтловъ и Булгаковъ сняли свои оговоры съ товарищей и съ лицъ гражданскаго вѣдомства, кромѣ Повѣрьевыхъ, закончилъ слѣдствіе и препроводилъ дѣло по обвиненію бомбардира Вдовкина и др. въ вооруженной кражѣ, къ товарищу Оренбургскаго губернскаго прокурора, который съ своей стороны, усматривая, что по дѣлу этому лицу гражданскаго вѣдомства обвиняются лишь въ покупкѣ завѣдомо краденнаго, т.-е. поступкѣ, предусматрѣнномъ 180 ст. уст. о нак. а лица военнаго вѣдомства должны понести наказаніе по 1653 ст. улож. о наказ., препроводилъ дѣло, на основаніи 1275 и 1271 ст. у. у. с. и рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ Сен. 1869 г. № 30, на распоряженіе военнаго прокурора Казанскаго военно-окружнаго суда. Сей послѣдній, принявъ во вниманіе, что канониры Свѣтловъ, Булгаковъ и Воронжевъ могутъ быть обвиняемы лишь по 169 ст. уст. о нак.; что въ отношеніи остальныхъ лицъ военнаго вѣдомства обвиненіе, основанное единственно на неподтвердившемся слѣдствіемъ оговорѣ, слѣдуетъ прекратить; что по преступленію, неотносящемуся до нарушенія законовъ дисципли-

ны и военной службы, привлечены и лица гражданского вѣдомства, почему дѣло представляется подсуднымъ мировому судѣ, препроводилъ дѣло чрезъ командира бригады, мѣстному мировому судѣ, который не призналъ дѣло себѣ подсуднымъ потому, что канониры Свѣтловъ, Булгаковъ и Воронжевъ состоятъ на дѣйствительной военной службѣ и обвиняются въ кражѣ казенныхъ дровъ съ бригаднаго двора, почему дѣло объ нихъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ гражданского вѣдомства, согласно 207 и 237 ст. у. у. с., подлежитъ разсмотрѣнію суда военнаго вѣдомства, о чемъ мировой судья представилъ, чрезъ Оренбургскій мир. съѣздъ, на усмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при рапортѣ отъ декабря 1882 года за № 3939.

По выслушаніи изложеннаго и заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло по обвиненію Свѣтлова, Булгакова и Воронжева въ кражѣ съ батарейнаго двора казенныхъ дровъ, а лицъ гражданского вѣдомства въ покупкѣ отъ нихъ дровъ, завѣдомо краденныхъ, должно подлежать, по тѣсной связи обоихъ обвиненій, на основаніи ст. 1178 XXIV св. в. п. 1869 г. и 1261 ст. у. у. с., а также рѣшеній Сената 1869 г. № 30, 1870 г. № 486 и другихъ, суду гражданского вѣдомства, во всякомъ случаѣ, т.-е., будетъ ли преступленіе воинскихъ чиновъ разсматриваться какъ простая кража, предусмотрѣнная 169 ст. уст. о нак., или какъ вооруженная кража, предусмотрѣнная 1653 ст. улож. о нак., или, наконецъ, какъ преступное дѣяніе, совмѣщающее въ себѣ признаки вооруженной кражи и похищенія ввѣреннаго по службѣ имущества, предусмотрѣннаго ст. 232 XXII св. в. п. 1869 г., такъ какъ это послѣднее не влечетъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ помянутое общее преступленіе. За подсудностію настоящаго дѣла суду гражданского вѣдомства, на обязанности товарища Оренбургскаго губернскаго прокурора лежало внести его съ своимъ заключеніемъ въ мѣстную соединенную палату, а не препроводить въ военно-прокурорскій надзоръ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ гражданскому суду.

23. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу б. писмоводителя мир. судьи Лейзера Будодо.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ п. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Вилькомирскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ представленія мирового судьи 2 участка о злоупотребленіяхъ частнаго повѣреннаго Лейзера Будодо, учиненныхъ послѣднимъ въ бытность его на службѣ писмоводителемъ у мирового судьи, нашель, что Лейзеръ Будодо, какъ во время нахождения въ должности писмоводителя мирового судьи, такъ и въ званіи повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, вымогалъ деньги у Гинса и другихъ лицъ страхомъ притѣсненія. Признавая таковыя дѣйствія Будодо предусмотрѣнными 377 — 379 и 381 ст. ул. о нак. и влекущими за собой отвѣтственность въ порядкѣ, для должностныхъ лицъ установленномъ, выходящемъ изъ предѣловъ вѣдомства мирового съѣзда, опредѣленіемъ, состоявшимся 23-го іюля 1879 г., съѣздъ и постановилъ: настоящее дѣло передать по принадлежности. Дѣло это, засимъ, препровождено было съѣздомъ временному судебному слѣдователю Ковенской губерніи Назарову, который, принявъ во вниманіе: 1) что Будодо на государственной службѣ не состоялъ, а бралъ деньги подъ разными предлогами отъ лицъ, имѣвшихъ у мирового судьи, во время занятій у послѣдняго по вольному найму, и 2) что Будодо, какъ видно изъ отношенія съѣзда отъ 17-го августа за № 1395, на званіе частнаго повѣреннаго свидѣтельства не имѣлъ, а слѣдовательно и не могъ пользоваться правами, предоставленными частнымъ повѣреннымъ, нашель, что въ дѣяніи Будодо заключаются признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 174 ст. уст. о нак., вслѣдствіе чего представилъ означенное дѣло въ Ковенскую палату угол. и гражд. суда для разрѣшенія возникшаго между нимъ и мировымъ съѣздомъ пререканія. Ковенская соединенная палата угол. и гражд. суда, имѣя въ виду, что постановленіемъ Вилькомирскаго мирового съѣзда противъ Будодо, за прекращеніемъ о немъ дѣла въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, возбуждено уголовное пре-

слѣдованіе по обвиненію его въ преступленіяхъ по должности, постановленіемъ, состоявшимся 30 октября, опредѣлила: настоящее дѣло отослать временному слѣдователю Назарову для производства слѣдствія. Затѣмъ, когда, по окончаніи слѣдствія, настоящее дѣло внесено было чрезъ товарища Ковенскаго губернскаго прокурора на разсмотрѣніе Ковенской соединенной палаты, послѣдняя, 11-го февраля 1881 г., принявъ во вниманіе: 1) что письмоводителямъ мировыхъ судей не присвоено правъ государственной службы, а слѣдовательно за преступленія и проступки, совершенные ими по выполненію обязанностей письмоводителя, они подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, и 2) что преступныя дѣянія, въ которыхъ обвиняется Лейзеръ Будо, предусматриваются 174 ст. уст. о нак., а слѣдовательно и самое дѣло является подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а не общимъ судебнымъ мѣстамъ, опредѣлила: въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу не входитъ, представивъ таковое въ Правит. Сенатъ для разрѣшенія возникшаго между палатою и Вилькомірскимъ съѣздомъ мировыхъ судей пререканія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ) принялъ на видъ: 1) что, на основаніи 1091 ст. уст. уг. судопр. (изд. 1876 г.), донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; — 2) что должностныя лица судебного вѣдомства, поименованныя въ 1 п. 1092 ст. того же устава, предаются суду по постановленіямъ судебной палаты; — 3) что на основаніи 6 п. Высочайшаго именнаго указа Правительствующему Сенату отъ 23-го іюня 1871 г. о введеніи въ девяти западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ (собр. узакон. № 60), права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особому временному распределенію губерній между палатами, по каковому распределенію Ковенская гу-

бернія отнесена къ вѣдомству С.Петербургской судебной палаты (собр. узак. 1872 г. № 27), 4) что, вслѣдствіе сего, прекративъ возбужденное въ дисциплинарномъ порядкѣ производство о бывшемъ письмоводителѣ мирового судьи Лейзерѣ Будо и признавая его подлежащимъ отвѣтственности въ порядкѣ суда уголовнаго за преступленія по службѣ, предусмотрѣнныя 377—379 и 381 ст. улож. о наказ., Вилькомірскій мировой съѣздъ, согласно съ состоявшимся по сему предмету постановленіемъ своимъ отъ 23-го іюля 1879 г. о передачѣ сего дѣла по принадлежности, обязанъ былъ представить объ этомъ С.-Петербургской судебной палатѣ, и 5) что, въ виду направленія настоящаго дѣла несогласно съ вышеприведенными постановленіями закона, Ковенская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла основанія ни входить въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла по существу упاداющаго на Лейзера Будо обвиненія, ни представлять Прав. Сенату о возникшемъ между нею и мировымъ съѣздомъ по сему предмету пререканія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Ковенской палаты угол. и гражд. суда 11 февраля 1881 г. отмѣнить.

24. 1883 года октября 3-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли должностное лицо, признанное подлежащимъ отвѣтственности по 9 п. 416 ст. и 1 ч. 417 ст. ул. о наказаніяхъ быть подвергнуто, на основаніи 1099 ст. уст. угол. суд., административнымъ порядкомъ, безъ преданія его суду, удаленію отъ должности, указанному въ вышеприведенныхъ постановленіяхъ уложенія о наказ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, обращаюсь къ обсужденію возбуждаемаго предложеніемъ Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора общаго вопроса о

предѣлахъ власти административныхъ начальствъ, относительно наложенія взысканій за преступленія по службѣ подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ, при примѣненіи къ дѣламъ о сихъ преступленіяхъ общаго правила о подсудности, по которому, въ случаяхъ, когда за преступленіе въ законѣ положено нѣсколько другъ друга замѣняющихъ наказаній, подсудность дѣла опредѣляется по высшему изъ этихъ наказаній—находитъ, что законъ, по разъясненію Угол. Кас. Д-та въ рѣшеніи по дѣлу Васильева (сб. рѣш. за 1871 г. № 391), не даетъ основанія считать девять видовъ наказаній, поименованныхъ въ ст. 65 улож. о нак., девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуютъ одно за другимъ наказанія, исчисленные въ ст. 17 и 30, и отсутствіе такого основанія вытекаетъ, во первыхъ, изъ того, что выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6 мѣсто въ ст. 65, имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели удаленіе отъ должности или перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, которыя занимаютъ въ той же ст. 65 первое—4-ое, а послѣднее—5-ое мѣсто и, во-вторыхъ, изъ того, что въ отдѣльныхъ статьяхъ улож. эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленные степени извѣстныхъ родовъ наказанія, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной 17, 19, 20, 30—40 ст. улож. о нак. Признавая по соображеніямъ, изложеннымъ въ семъ рѣшеніи Угол. Кассац. Д-та, что относительная строгость особенныхъ за преступленія и проступки по службѣ наказаній не можетъ быть обусловлена мѣстомъ, отвѣденнымъ каждому изъ сихъ наказаній въ ст. 65 улож. о нак. а равно и несогласнымъ съ этою статьею порядкомъ, въ какомъ они поименованы въ отдѣльныхъ статьяхъ раздѣла V, такъ какъ въ противномъ случаѣ одно и тоже наказаніе, напр. удаленіе отъ должности будетъ и болѣе и менѣе строгимъ наказаніемъ сравнительно съ вычетомъ изъ времени службы, смотря потому, опредѣляется ли степень важности сказаннаго взысканія по мѣсту его въ ст. 65 ул. о нак., или по порядку означенія въ отдѣльныхъ статьяхъ раздѣла V, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Се-

ната находитъ, что вышеупомянутый вопросъ о подсудности дѣлъ по преступленіямъ по должности подлежитъ разрѣшенію постановленіями закона, изложенными въ примѣчаніи подъ ст. 69 ул. о нак. Должно признать, что на основаніи сего примѣчанія право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій, въ ст. 65 опредѣленныхъ, распределено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго, начальствомъ, отъ котораго зависитъ назначеніе его къ должности, и судомъ, по мѣрѣ важности и строгости оныхъ. Такимъ образомъ, непосредственное начальство вправѣ дѣлать только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ (п. п. 8 и 9 ст. 65), наложеніе болѣе строгихъ взысканій, въ п. п. 4, 5 и 7 означенныхъ (удаленіе отъ должности, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и вычетъ изъ жалованья), представлено начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе виновнаго къ должности, строжайшимъ же по характеру своему и послѣдствіямъ для должностнаго лица наказаніямъ, именно: исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы и выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ (п. п. 1, 2, 3 и 6), обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду. При такомъ толкованіи прим. къ ст. 69 ст. ул. о нак. и въ виду предписанія ст. 1099 уст. уг. суд., не представляется уже сомнѣнія въ томъ, что дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ, безъ преданія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступное дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія одно другое замѣняющія наказанія, наложеніе которыхъ предоставлено примѣчаніемъ къ 69 ст. улож. о нак. начальству виновнаго, но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе какъ по суду, дѣло, на основаніи вышесказаннаго общаго правила о подсудности, подлежитъ изъятію изъ вѣдомства административнаго начальства и передачѣ въ судъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе предложеннаго вопроса признать, что общее правило о подсудности вполнѣ распространяется и на

преступленія по должности, когда въ соотвѣтствующей статьѣ ул. о нак., опредѣляющей за преступленія или проступки по службѣ нѣсколько одно другое замѣняющихъ взысканій, поименовано наказаніе, налагаемое не иначе какъ по суду, т. е., что въ такихъ случаяхъ дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда и не можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ.

25. 1883 года октября 3-го дня. По вопросу о совмѣстной службѣ отца и сына на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сен. баронъ М. Н. Медемъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель съѣзда мир. судей Клинскаго округа, Московской губ., дѣйствительный статскій совѣтникъ Смирновъ, обратился въ канцелярію Московскаго генераль-губернатора съ запросомъ о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ перемѣщенію на должность судебного пристава при упомянутомъ съѣздѣ служащаго въ означенной канцеляріи родного его сына коллежскаго регистратора Смирнова. Находя, что дѣйствующее законодательство въ опредѣленныхъ случаяхъ и при наличности извѣстныхъ служебныхъ отношеній признаетъ совмѣстное служеніе близкихъ родственниковъ несогласныхъ съ интересами государственной службы, какъ это видно изъ смысла 166 ст. уст. о служб. по опред. отъ правит., 273 ст. общ. губ. учрежд., 233 и 600 ст. IX т. свод. зак. изд. 1876 г. и 389 ст. улож. о нак. изд. 1876 г., генераль-адъютантъ князь Долгоруковъ о поступившемъ отъ предсѣдателя мирового съѣзда Смирнова запросѣ довелъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи. Раздѣляя съ своей стороны мнѣніе Московскаго генераль-губернатора и признавая, что совмѣстная служба отца и сына на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, не можетъ быть допустима, ибо она имѣла бы послѣдствіемъ для начальника необходимость устранять себя каждый разъ, примѣнительно къ 85 ст. уст. угол. суд., отъ разсмотрѣнія въ дисциплинарномъ порядкѣ проступковъ и нарушеній, до-

пущенныхъ родственнымъ ему подчиненнымъ, Министръ Юстиціи ордеромъ за № 4930 поручилъ Оберъ-Прокурору Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената о вышеизложенномъ предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правит. Сената по означенному Соедин. Присутствію, которое въ распорядительномъ засѣданіи, состоявшемся 28 апрѣля 1883 года, постановило: возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующихъ законахъ (ст. 166 уст. о сл. по опред. отъ правит. изд. 1876 г., ст. 233 и 600 зак. о сост. изд. 1876 г.) содержится положительное воспрещеніе опредѣлять членами въ одно и то-же присутственное мѣсто лицъ, соединенныхъ близкимъ родствомъ или свойствомъ, въ опредѣленныхъ закономъ степеняхъ, съ предсѣдателемъ или другими членами этого присутственнаго мѣста, и несоблюденіе такого требованія закона подвергаетъ виновныхъ взысканію по части 2-й ст. 389 улож. о наказ. Это правило, безусловно обязательное для всѣхъ административныхъ, правительственныхъ, а равно и сословныхъ присутственныхъ мѣстъ, утратило свое общее значеніе съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., такъ какъ новыя судебныя мѣста и мировыя учрежденія обязаны руководствоваться ст. 148 учр. суд. уст., соотвѣтствующей ст. 273 общ. губ. учр. изд. 1876 г., которая воспрещаетъ не совмѣстную службу близкихъ родственниковъ и свойственниковъ въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ, а только одновременное присутствованіе ихъ въ одномъ и томъ же судебномъ засѣданіи (сб. рѣш. Угол. Кас. Деп. 1867 г. №№ 116, 509 и др.). Совмѣстное же служеніе близкихъ родственниковъ или свойственниковъ на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости предусмотрѣно и воспрещено закономъ лишь по отношенію къ чиновникамъ особыхъ порученій при генераль-губернаторахъ и губернаторахъ (ст. 166 уст. о служб. по опред. отъ правит. и часть 1-я ст. 389 улож. о нак.). Засимъ не представляется вѣроятнаго основанія для распространи-

тельнаго толкованія этого спеціального закона, и хотя нельзя отрицать практических неудобствъ, возникающихъ изъ совмѣстной службы близкихъ родственниковъ, а тѣмъ болѣе отца и сына, какъ въ настоящемъ случаѣ, на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, но такъ какъ подобное совмѣстное служеніе возбранено лишь на указанныхъ въ ст. 116 уст. о служ. правит. должностяхъ, то оно можетъ быть допущено на всякихъ другихъ правительственныхъ, судебныхъ и выборныхъ должностяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что совмѣстная служба отца и сына въ должностяхъ, стоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, не воспрещается закономъ.

26. 1883 года октября 3-го дня. По возбужденному дѣломъ суд. слѣдователя Химшіева вопросу о томъ, съ какого времени и по какому не явившейся въ установленный 315 ст. т. II ч. 1 годичный срокъ къ должности по болѣзни имѣетъ право на полученіе содержанія.

(Предсѣдательствіе оаля Первоприсутъ Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе отдѣленій Елисаветпольскаго окр. суда слушало 23 октября 1882 г. прошеніе и. д. суд. слѣдователя князя Химшіева объ увольненіи его отъ службы по болѣзни и рапортъ его-же о производствѣ ему содержанія, впредь до состоянія о немъ приказа объ увольненіи отъ службы, и справку, что объ освидѣтельствованіи князя Химшіева установленнымъ порядкомъ, для исходатайствованія ему пенсіи, предсѣдателемъ суда сообщено въ Тифлисское губ. правленіе. По выслушаніи изложеннаго, общее собраніе отдѣленій суда нашло, что князь Химшіевъ, заболѣвъ на службѣ и будучи отпущенъ въ отпускъ, болѣе года не являлся на службу и потому, по исполненіи предсѣдателемъ суда требованій изложенныхъ въ 315 ст. 1 ч. II т., князь Химшіевъ подалъ означенное выше прошеніе объ увольненіи его въ отставку. Имѣя въ виду, что для увольненія въ отставку

князя Химшіева, согласно 315 ст. II т., слѣдуетъ опредѣлить установленный этою статьею годичный срокъ, общее собраніе признало, что началомъ такового должно считаться 5-ое сентября 1881 г. потому, что хотя князь Химшіевъ телеграммою отъ 30 августа 1881 г. уведомилъ предсѣдателя суда, что онъ „заболѣлъ и проситъ разрѣшить отпускъ“, и затѣмъ товарищъ прокурора Балакиричиковъ уведомилъ предсѣдателя суда телеграммою отъ 2 сент. 1881 г., что Химшіевъ боленъ и, по мнѣнію докторовъ, безнадеженъ, но болѣе официальное завѣреніе о болѣзни князя Химшіева имѣется въ свидѣтельствѣ врача отъ 5 сентября 1881 г. № 491, представленномъ княземъ Химшіевымъ при представленіи его отъ того же 5 сентября 1881 г. № 997, а потому князь Химшіевъ и долженъ быть уволенъ отъ службы, считая съ 5 сент. 1881 г. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію рапорта князя Химшіева объ удовлетвореніи его содержаніемъ по день состоянія о немъ приказа объ увольненіи въ отставку, общее собраніе нашло, что князь Химшіевъ, заболѣвъ на службѣ и будучи отпущенъ въ отпускъ, въ теченіи года не прибылъ къ должности, вслѣдствіе чего было предложено князю Химшіеву, согласно 315 ст. 1 ч. II т., подать прошеніе объ отставкѣ; вслѣдъ за симъ предсѣдателемъ суда сдѣлано распоряженіе о неудовлетвореніи князя Химшіева причитающимся по должности суд. слѣдователя содержаніемъ. Нынѣ князь Химшіевъ рапортомъ, объясняя окр. суду, что всякое лицо суд. вѣдомства, впредь до увольненія въ отставку по 315 ст. 1 ч. II т., не лишается содержанія, а по смыслу 570 ст. и 1 п. 804 ст. уст. о сл. содержаніе прекращается со дня полученія приказа въ мѣстѣ служенія, почему проситъ объ отпускѣ ему всего содержанія до увольненія въ отставку. На основаніи 741 ст. III т. уст. о сл. по опред. отъ прав. „просрочившій отпускъ болѣе 4 мѣс., безъ законныхъ на то причинъ, удаляется отъ должности“. При составленіи судебныхъ уставовъ и редактированіи 315 ст. 1 ч. II т., было принято во вниманіе, что 4-хъ мѣсячный срокъ неявки чиновника къ должности и увольненіе его бываетъ весьма тягостно для служащихъ и посему въ дѣйствительности, вѣроятно не мало бываетъ отступленій отъ сего правила почему, какъ видно изъ изданія госуд.

канцеляріи, постановлено было, въ видахъ смягченія сей мѣры въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ суд. вѣдомства, подвергшимся продолжительной болѣзни, что къ оставленію службы обязываются только тѣ лица, которыя по этой причинѣ не могутъ явиться къ должности болѣе года. Руководствуясь изложеннымъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что всякое лицо суд. вѣдомства, неявившееся на службу въ теченіи года, по истеченіи такового, въ силу закона, должно быть увольняемо отъ службы, и потому, хотя бы и не поступало отъ него прошенія объ отставкѣ, самый приказъ объ увольненіи долженъ состояться съ того дня, когда истекъ годичный срокъ просрочки. Въ такомъ же смыслѣ состоялось и рѣш. Общ. Собр. Касс. и 1-го Деп. (1880 г. № 67), изъ коего видно, что нѣкоторымъ лицамъ суд. вѣдомства предоставляется право, на основ. 315 ст. ч. 1 т. II, получать содержаніе въ теченіи года. Въ виду изложеннаго, общее собраніе опредѣлило: прошеніе князя Химшіева объ увольненіи его въ отставку при копіи сего опредѣленіемъ передать на распоряженіе старшаго предсѣдателя Тифлисской суд. палаты, а просьбу князя Химшіева объ удовлетвореніи его содержаніемъ оставить безъ послѣдствій. Въ доношеніи своемъ Тифлисской суд. палатѣ князь Химшіевъ объяснилъ, что вслѣдствіе просьбы его Елисаветпольскій окр. судъ, опредѣленіемъ 3 сентября 1881 г., разрѣшилъ ему мѣсячный отпускъ съ 10 сент. по 10 окт., но не дождавшись, по случаю болѣзни, разрѣшенія суда, онъ выѣхалъ 5 сентября въ Тифлисъ; а такъ какъ годичный срокъ его болѣзни и неявки истекъ 10 окт. 1882 г., по ходу же болѣзни онъ не могъ разсчитывать явиться къ означенному сроку, то 28 сентября онъ и просилъ судъ объ увольненіи его въ отставку. Независимо отъ этого онъ, Химшіевъ, просилъ 4 окт. 1882 г. удовлетворить его содержаніемъ по должности за все время его болѣзни по день увольненія въ отставку, каковое ходатайство его было оставлено изложеннымъ выше опредѣленіемъ суда безъ послѣдствій. Имѣя въ виду, то по смыслу 570 и 1 п. 804 ст. уст. о сл. производство содержанія увольняемымъ отъ службы по прошеніямъ чиновникамъ прекращается со дня получения въ мѣстахъ ихъ служенія о томъ приказовъ, даже и въ томъ случаѣ,

ежели они во все сіе время не оставались при отправленіи своихъ обязанностей, лишь бы доказано было въ законномъ порядкѣ болѣзненное состояніе ихъ; что болѣзненное состояніе его доказано надлежащимъ образомъ освидѣтельствованіемъ его черезъ врачебную управу; что 315 ст. учр. суд. уст., предоставляя чинамъ судебного вѣдомства въ продолженіи одного года со времени приключившейся тяжелой болѣзни, не дозволяющей вовсе являться на службу, право оставаться на службѣ и пользоваться содержаніемъ, не отмѣняетъ силы и значенія 570 и 1 п. 804 ст. III т. уст. о сл., и наконецъ, что годичный срокъ его неявки на службу слѣдуетъ считать съ 10 окт., а никакъ не съ 1 сент., Химшіевъ проситъ удовлетворить его содержаніемъ съ 1 сент. 1882 г., впредь до полученія судомъ приказа объ увольненіи его въ отставку. Разсмотрѣвъ жалобу Химшіева, 29 ноября 1882 г., общее собраніе д-товъ Тифлисской суд. палаты нашло, что первое заявленіе Химшіева, изложенное въ жалобѣ его и заключающееся въ ссылкѣ на то, что онъ по 10 окт. 1881 г. пользовался разрѣшеннымъ ему окружн. судомъ мѣсячнымъ отпускомъ, почему съ этого только времени слѣдуетъ считать годичный срокъ неявки его къ должности, не можетъ быть принято въ уваженіе. Изъ собственнаго объясненія кн. Химшіева, равно какъ и изъ данныхъ, приведенныхъ въ опредѣленіи окр. суда, видно, что онъ пересталъ отправлять свои служебныя обязанности ранѣе разрѣшеннаго ему окр. судомъ отпуска, и самый отпускъ этотъ былъ данъ ему вслѣдствіе болѣзни, въ видѣ разрѣшенія на поѣздку въ г. Тифлисъ. При такихъ условіяхъ считать годичный срокъ неявки кн. Химшіева къ должности не съ того времени, когда онъ дѣйствительно пересталъ по болѣзни отправлять свои служебныя обязанности, а съ того дня, когда окончился срокъ даннаго ему окр. судомъ разрѣшенія на выѣздъ изъ мѣста служенія, не представляется никакихъ основаній. Второе заявленіе кн. Химшіева, изложенное въ его жалобѣ, заключающееся въ ссылкѣ на 570 и 1 п. 804 ст. III т. св. зак., также не можетъ быть признано уважительнымъ. Въ первой изъ этихъ статей, которая только и можетъ имѣть отношеніе къ настоящему случаю, такъ какъ вторая содержитъ лишь правила, по которымъ объявляются

распоряженія объ увольненіи чиновниковъ отъ должностей, а равно о другихъ перемѣнахъ въ отношеніи личнаго состава чиновъ гражданскаго вѣдомства, изложено общее правило, по которому содержаніе чиновникамъ, оставляющимъ службу, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ службы приказовъ объ отставкѣ. Но при этомъ имѣется въ виду тотъ обыкновенный ходъ дѣла, когда чиновникъ, подавшій прошеніе объ отставкѣ, до полученія таковой, остается при отправленіи служебныхъ своихъ обязанностей. Хотя же далѣе въ статьѣ этой и упоминается о болѣзни, но лишь въ промежутокъ времени между представленіемъ начальству объ отставкѣ и самимъ увольненіемъ, причемъ постановляется, что такая болѣзнь, законнымъ порядкомъ доказанная, не лишаетъ чиновника заслуженнаго содержанія по день полученія въ мѣстѣ его служенія приказа. Совершенно въ другомъ видѣ представляется вопросъ о содержаніи чиновника въ томъ случаѣ, когда должностное лицо, не подавая прошенія объ отставкѣ, перестаетъ отправлять свои служебныя обязанности по приключившейся тяжелой болѣзни и затѣмъ подаетъ прошеніе объ отставкѣ лишь вслѣдствіе того, что истекъ установленный закономъ періодъ времени, въ теченіи котораго дозволяется чиновнику оставаться на службѣ, не являясь къ отправленію должности по причинѣ болѣзни, препятствующей служебнымъ его занятіямъ. Въ этихъ случаяхъ право чиновника на полученіе содержанія, присвоеннаго его должности, опредѣляется особымъ закономъ, изложеннымъ, по отношенію къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, въ 315 ст. 1 ч. II т. св. зак., и потому примѣненіе общаго правила, выраженнаго въ 570 ст. III т. св. зак., къ случаямъ подобнаго рода не можетъ уже имѣть мѣста. По смыслу же 315 ст. ч. II т. св. зак. должностныя лица судебнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и судебные слѣдователи, въ случаѣ тяжелой болѣзни, не дозволяющей имъ отправлять свои служебныя обязанности, могутъ оставаться на службѣ только въ теченіи одного года, а слѣдовательно и право ихъ на полученіе содержанія ограничивается однимъ годомъ, по истеченіи котораго, если сами не будутъ просить объ отставкѣ, не смотря на сдѣланное имъ напоминаніе со стороны предсѣдателя того судебнаго мѣста, при

которомъ состоятъ, увольняются отъ службы безъ прошенія. Случайное промедленіе, могущее произойти какъ въ выходѣ приказа, такъ и въ полученіи онаго въ мѣстѣ служенія должностного лица, очевидно, не можетъ служить поводомъ къ увеличенію опредѣляемаго этимъ закономъ годичнаго срока на полученіе содержанія. По этимъ соображеніямъ суд. палата, признавая отказъ Елисаветпольскаго окр. суда въ производствѣ и. д. суд. слѣдователя князю Химшіеву содержанія сверхъ годичнаго срока со времени болѣзни его, приключившейся 5 сентября 1881 г., совершенно правильнымъ, опредѣлила: жалобу кн. Химшіева оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе палаты князь Химшіевъ принесъ Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правит. Сената жалобу, въ которой, повторяя прежніе доводы, проситъ опредѣленіе Елисаветпольскаго окр. суда и Тифлисской суд. палаты отмѣнить и предписать: 1) считать годичнымъ срокомъ неявки его на службу не 5 сент., а 5 окт. 1882 г., и 2) удовлетворить его слѣдующимъ ему содержаніемъ по день полученія указа объ отставкѣ Елисаветпольскимъ окр. судомъ. При разрѣшеніи второй части его просьбы, имѣть въ виду то обстоятельство, что должность, занимаемая имъ, до назначенія другого, а это можетъ состояться не раньше какъ послѣ приказа объ отставкѣ его, остается вакантною, и сумма, ассигнованная на содержаніе лица, занимающаго ту должность, какъ остаточная отъ некомплекта мѣстъ и чиновъ, по принятому порядку, поступаетъ въ распоряженіе предсѣдателя суда для нѣкоторыхъ расходовъ по канцеляріи суда и въ награду служащимъ при судѣ, тогда какъ онъ, прослужа 20 лѣтъ, подвергся на службѣ тяжелой неизлечимой болѣзни и лично не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, кромѣ ожидаемой пенсіи, и долженъ будетъ остаться на попеченіи родныхъ и знакомыхъ, а посему позволяетъ себѣ думать, что было бы справедливо, а слѣдовательно и законно, не лишать его слѣдуемаго по должности содержанія только вслѣдствіе предположеннаго и вымышленнаго случайнаго промедленія въ появленіи приказа объ его отставкѣ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 741 т. III уст. о сл. по опред. отъ прав. изд.

1876 года хотя и постановлено, что время просрочки чиновниками отпуска, даннаго на какой-бы то ни было изъ сроковъ, дозволенныхъ въ ст. 728 — 739, считается со дня истеченія отпускнаго срока, но статья эта не примѣнима къ данному случаю, такъ какъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что проситель пересталъ отправлять свои служебныя обязанности ранѣе разрѣшеннаго ему окружнымъ судомъ отпуска, и самый отпускъ этотъ былъ данъ ему вслѣдствіе болѣзни, въ видѣ разрѣшенія на поѣздку въ гор. Тифлисъ. Вслѣдствіе чего Елисаветпольскій окр. судъ и Тифлисская судебная палата, признавъ, что началомъ исчисленія годового срока должно быть принято 5 сентября 1881 г., т. е. тотъ день, когда, по удостовѣренію врача, приключилась тяжкая болѣзнь, не дозволившая князю Химшіеву являться на службу,—поступили совершенно правильно и согласно съ 315 ст. т. II изд. 1876 г. — Что же касается до того, съ какого именно времени должно быть прекращено производимое кн. Химшіеву содержаніе, то вышеприведенная 315 ст. не разрѣшаетъ этого вопроса, и потому слѣдуетъ обратиться къ общему правилу, выраженному въ 570 ст. т. III уст. о сл. по опред. отъ прав. изд. 1876 года. Въ этомъ узаконеніи говорится: производство содержанія увольняемымъ отъ службы по прошеніямъ чиновникамъ изъ какихъ бы источниковъ содержаніе сіе ни производилось, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія о томъ приказовъ (ст. 804 п. 1), если только они во все сіе время оставались при отправленіи своей обязанности, или если и не отправляли таковой, то по доказанному въ законномъ порядкѣ болѣзненному состоянію. Изъ дѣла же видно и самую палатою установлено, что кн. Химшіевъ не исполнялъ своихъ обязанностей по тяжелой болѣзни, удостовѣренной надлежащими документами. По симъ основаніямъ Общее Собраніе Правительствъ. Сената опредѣляетъ: считать для кн. Химшіева годовой срокъ съ 5-го сентября 1881 г. и удовлетворить его жалованьемъ по день полученія приказа, отмѣнивъ постановленіе палаты, въ чемъ оно съ симъ несогласно.

27. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу штабсъ-капитана Ралгина.

(Предсѣдательствовали Первыя присут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; деклавир. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. дав. и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Жена штабсъ-капитана Григорія Ралгина, Варвара Ралгина, въ прошеніи на имя прокурора Московскаго военно-окружнаго суда объяснила, что мужъ ея въ послѣдніе годы ихъ супружеской жизни наносилъ ей неоднократно побои, чѣмъ попало, и выгонялъ ее изъ дома, а 24 января 1882 г. пригрозилъ ей, если она добровольно не уйдетъ отъ него, бить ее ежедневно, причѣмъ сильно побилъ ее и выгналъ изъ квартиры, вслѣдствіе чего она, Ралгина, просила возбудить противъ ея мужа уголовное преслѣдованіе за жестокое съ нею обращеніе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Изъ приложеннаго къ этому прошенію свидѣтельства Смоленскаго городского врача видно, что, по осмотрѣ нанесенныхъ Ралгиной побоевъ, врачъ призналъ ихъ легкими. По поступленіи дѣла къ военному слѣдователю, сей послѣдній нашель, что такъ какъ нанесеніе побоевъ женѣ штабсъ-капитаномъ Ралгинымъ есть преступленіе общее и не относится до служебной дѣятельности Ралгина, и совершено на частной квартирѣ, то, согласно 405 и 407 ст. кн. XXIV, слѣдствіе должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ, а потому 6 іюня 1882 года постановилъ: возвратитъ переписку по сему дѣлу Смоленскому уѣздному воинскому начальнику. Суд. слѣдователь 2 уч. Смоленскаго уѣзда, разсмотрѣвъ препровожденную къ нему Витебскимъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ переписку по сему дѣлу и имѣя въ виду, что единичный, опредѣленный, заявленный Ралгиною случай нанесенія ей побоевъ ея мужемъ, за отнесеніемъ таковыхъ врачомъ къ нетяжелымъ, представляетъ изъ себя преступленіе, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о нак., къ каковымъ, по смыслу рѣшенія Правит. Сената за 1871 г. № 1353 по д. Свѣтошева и Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта, объявленнаго въ собр. узакон. 1871 г. № 46, должно быть отнесено и то вообще нехорошее съ нею обращеніе мужа, на которое Ралгина жалуется, не нашель законныхъ поводовъ вчинать слѣдствіе по настоящему дѣлу, и сообщилъ объ этомъ по 309 ст.

уст. уг. суд. прокурору. Смоленскаго окр. суда, который, въ отношеніи отъ 11-го ноября 1882 г. за № 10674 на имя Смоленскаго уѣзднаго воинскаго начальника, объяснилъ, что предметъ настоящаго дѣла есть обвиненіе штабсъ-капитана Ралгина въ нанесеніи своей женѣ легкихъ побоевъ, т. е. въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 142 уст. о нак., и потому, согласно ст. 33 и 200 уст. уг. суд., дѣло это по роду своему подсудно не окружному, а мировому суду. По смыслу же ст. 249 уст. уг. суд. судебный слѣдователь производитъ слѣдствіе лишь по дѣламъ, подсуднымъ окружному суду. Далѣе, по смыслу ст. 407 военно-судебнаго устава (св. воен. постановл. кн. XXIV) суд. слѣдователь бываетъ призваннымъ въ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ къ производству предварительнаго слѣдствія о военно-служащихъ по преступленіямъ и проступкамъ ихъ, подсуднымъ военному суду, но при этомъ, по буквальному выраженію этого закона, слѣдователь дѣйствуетъ на общемъ основаніи. Толкуя это, выраженіе въ связи съ приведенной ст. 249 уст. уг. суд., прокуроръ нашелъ, что и въ дѣлахъ о военно-служащихъ суд. слѣдователь вправѣ производить слѣдствіе только по такимъ дѣламъ, которыя по роду своему, если бы обвинялось лицо не военнаго званія, подсудны были бы окружному суду. Смоленскій уѣздный воинскій начальникъ препроводилъ настоящее дѣло къ начальнику 15 мѣстной бригады, отъ котораго оно поступило въ Смоленскій окр. судъ. Послѣдній, усматривая, что жена штабсъ-капитана Ралгина обвиняетъ; главнымъ образомъ, мужа своего въ нанесеніи ей побоевъ, оказавшихся легкими, нашелъ: 1) что преступное дѣяніе это будетъ соответствовать предусматриваемому 142 ст. уст. о нак., какъ разъяснилъ Угол. Касс. Деп. Прав. Сената, 2) что состоящіе при окр. судахъ суд. слѣдователи, на основ. 249 ст. уст. уг. суд., производятъ слѣдствія по такимъ только преступленіямъ, которыя, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны, общимъ суд. мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ, въ виду 200 ст. уст. уг. суд. Поэтому, находя дѣйствія суд. слѣдователя 2 уч. Смоленскаго окр. суда, отказавшагося производить слѣдствіе по прошенію Ралгиной, правильными, окр. судъ 22 февраля 1883 г. постановилъ: признать дѣ-

ло неподлежащимъ производству слѣдствія суд. слѣдователемъ гражд. вѣдомства Командующій же войсками Московскаго военнаго округа, не соглашаясь съ означеннымъ постановленіемъ, представилъ Военному Министру возникшую по этому дѣлу переписку для зависящихъ, на основ. 1184 ст. XXIV кн., распоряженій. Военный Министръ въ рапортѣ, при которомъ настоящее дѣло представлено въ Правит. Сенатъ, объясняетъ, что въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената по дѣламъ Петрова съ др., Зейферта и Дубницкаго признано уже, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра: 1, что обязанности суд. слѣдователей по производству предварительныхъ слѣдствій опредѣляются не только въ уставѣ угол. суд. по дѣламъ, подсуднымъ общимъ суд. мѣстамъ (ст. 249), но и въ военно-судебномъ уставѣ (XXIV кн. св. в. п. 1869 г.) по дѣламъ, подсуднымъ военному суду (ст. 390); 2) что по правиламъ военно-судебнаго устава производство предварительнаго слѣдствія чрезъ военныхъ или суд. слѣдователей требуется только по дѣламъ, подсуднымъ военно-окружнымъ, а не полковымъ судамъ (ст. 286 и 288), причемъ самые случаи, когда слѣдствія по первымъ дѣламъ должны производиться военными и когда суд. слѣдователями, прямо и точно опредѣлены въ ст. 405 и 407 устава свойствомъ преступнаго дѣянія и мѣстомъ или условіями его совершенія, и 3) что такимъ образомъ при разрѣшеніи вопросовъ о томъ, надлежитъ ли произвести слѣдствіе и на чьей обязанности должно лежать его производство, слѣдуетъ прежде всего разрѣшить вопросъ, подсудно ли данное дѣло суду военно-окружному и затѣмъ, если подсудно, относится ли преступное дѣяніе къ числу нарушеній дисциплины и военной службы или не относится, и въ послѣднемъ случаѣ, совершено ли оно въ мѣстѣ вѣдѣнія военнаго начальства или полиціи и пр. (сб. рѣш. 1867 г. №№ 615, 618 и 1868 г. № 906). По соображеніи вышеизложеннаго, признавая, согласно съ мнѣніемъ командующаго войсками Московскаго военнаго округа, что настоящее дѣло, какъ подсудное суду военно-окружному и заключающее въ себѣ при этомъ обвиненіе штабсъ-капитана Ралгина въ преступленіи общемъ и совершенномъ въ мѣстѣ вѣдѣнія общей полиціи, должно подлежать производству слѣдствіа-

емъ чрезъ суд. слѣдователя, Военный Министръ просить объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія Смоленскаго окр. суда и направленіи дѣла къ подлежащему судебному слѣдователю.

Выслушавъ заключеніе исполняющ. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Смоленскій окр. судъ призналъ правильнымъ отказъ судебного слѣдователя 2 участка Смоленскаго уѣзда отъ производства слѣдствія по обвиненію штабсъ-капитана Ралгина женою его въ нанесеніи ей побоевъ, на томъ основаніи, что преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняется Ралгинъ, соотвѣтствуетъ дѣянію, предусмотрѣнному 142 ст. уст. о нак., налагаемыхъ мир. судьями, и что состоящіе при окружныхъ судахъ судебные слѣдователи, на основаніи 249 ст. уст. угол. суд., производятъ слѣдствія по такимъ только дѣламъ, которыя въ общемъ порядкѣ судопроизводства подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. Между тѣмъ, по смыслу разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 615, признаніе судебного слѣдователя гражданскаго вѣдомства обязаннымъ производить предварительное слѣдствіе по дѣлу, подвѣдомственному военному суду, стоитъ въ зависимости отъ отнесенія самаго дѣла къ числу подвѣдомственныхъ не полковому суду, а военно-окружному. Вслѣдствіе сего и раздѣляя соображенія Военнаго Министра относительно подсудности дѣла по обвиненію штабсъ-капитана Ралгина военно-окружному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что слѣдствіе по жалобѣ Ралгиной должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства.

28. 1883 года октября 3-го дня. По наказу Кіевской судебной палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Старшій предсѣдатель Кіевской суд. палаты сообщилъ, по ст. 169 учр. суд. установл. (ст. 342 общ. губ. учрежд. т. II ч. 1, изд. 1876 г.), Министерству Юстиціи особый наказъ означенной палаты. Вслѣдъ за симъ поступило въ Министерство представленіе прокурора

Кіевской суд. палаты, въ которомъ прокуроръ, согласно приложенному при томъ представленіи мнѣнію старшаго предсѣдателя, предсѣдателей д—товъ и двухъ членовъ той палаты, полагалъ три статьи наказа (2, 17 и 18) возстановить въ томъ ихъ видѣ, какъ таковыя были изложены въ проектѣ. Управлявшій Министерствомъ, соглашаясь и съ своей стороны съ этимъ мнѣніемъ, сообщилъ 11-го августа сего 1883 г. въ Общее Собраніе Касс. Д—товъ Сената чрезъ Первоприсутствующаго въ семъ Собраніи наказъ Кіевской суд. палаты со всѣми къ нему приложеніями, для разрѣшенія вопроса объ измѣненіи того наказа.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора и приступая къ разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи двухъ статей наказа Кіевской суд. палаты и о дополненіи его особою статьею, бывшею въ проектѣ наказа и исключенною при окончательномъ обсужденіи наказа, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Сената усматриваетъ изъ этого наказа и приложеннаго при немъ особаго мнѣнія меньшинства изъ состава палаты, установившаго этотъ наказъ, что по статьѣ 2-ой наказа предлагается измѣнить изложенное въ той статьѣ правило о перемѣщеніи членовъ изъ одного департамента палаты въ другой, по постановленію общаго собранія д—товъ, только въ случаѣ необходимости усиленія одного департамента на счетъ другого, въ томъ смыслѣ, что такое перемѣщеніе членовъ можетъ послѣдовать означеннымъ порядкомъ вообще, въ случаѣ необходимости такого перемѣщенія. Полезность установленія послѣдняго правила оправдывается въ мнѣніи меньшинства тѣмъ соображеніемъ, что опытъ и практика, будто бы, указываютъ и на другіе случаи необходимости перемѣщенія судей изъ одного департамента въ другой, кромѣ случая, предусмотрѣннаго въ наказѣ. По мнѣнію же Общаго Собранія Кассац. Д—товъ перемѣщеніе назначеннаго общимъ собраніемъ департаментовъ палаты къ присутствованію въ одномъ изъ ея д—товъ, члена палаты изъ этого д—та въ другой д—тъ можетъ послѣдовать только по уважительной и при томъ опредѣлительно установленной въ правилахъ внутренняго распорядка суд. палаты причинѣ. Это необходимо въ огражденіе самостоятельности cadaго изъ членовъ па-

латы. Между тѣмъ, предлагаемое измѣненіе второй статьи особаго наказа не содержитъ въ себѣ указанія на тѣ другія причины, по коимъ могло быть допущено перемѣщеніе членовъ суд. палаты изъ одного д—та въ другой. Обобщеніе же этихъ причинъ въ предлагаемомъ измѣненіи указаніемъ вообще на случаи необходимости въ такомъ перемѣщеніи даетъ слишкомъ большой просторъ общему собранію суд. палаты при осуществленіи имъ своего права по перемѣщенію членовъ палаты, въ ущербъ правамъ и интересамъ каждаго изъ членовъ; при чемъ то обстоятельство, что въ предлагаемомъ измѣненіи редакціи 2-й статьи наказа присовокуплено, что, при перемѣщеніи членовъ, принимается въ соображеніе преимущественно заявленное каждымъ изъ членовъ желаніе, нисколько не ослабляетъ вышеприведенныхъ соображеній, ибо, высказывая ихъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ Сената имѣетъ въ виду, конечно, не тотъ случай, когда перемѣщеніе члена палаты изъ одного департамента въ другой сопровождается желаніемъ его на таковое перемѣщеніе, а такой переводъ его члена, который признается необходимымъ со стороны общаго собранія департаментовъ палаты помимо его, члена, на то согласія. Отвергнувъ на семъ основаніи предполагаемое измѣненіе редакціи 2-ой статьи наказа, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Сената не усматриваетъ также достаточныхъ основаній къ принятію тѣхъ измѣненій, которыя предлагаются по редакціи семнадцатой статьи наказа. Статья эта въ наказѣ изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „члены палаты, по назначеннымъ имъ къ докладу дѣламъ, докладываютъ оныя въ распорядительныхъ и судебныхъ засѣданіяхъ, составляютъ по нимъ приговоры, рѣшенія и опредѣленія и подписываютъ исходящія изъ палаты по тѣмъ дѣламъ бумаги“. Статью эту предлагаютъ дополнить указаніемъ, что члены палаты должны также наблюдать какъ за предварительною подготовкою дѣлъ, назначенныхъ имъ къ докладу, такъ и за своевременнымъ исполненіемъ состоявшихся приговоровъ, рѣшеній и опредѣленій. Такимъ образомъ, предлагаемое дополненіе означенной статьи наказа имѣетъ предметомъ установленіе особаго надзора со стороны члена докладчика за дѣятельностью канцеляріи, ибо какъ подгото-

вительная работа по приведенію дѣла въ надлежащій порядокъ для его доклада, такъ и дѣйствія по изготовленію исходящихъ, исполнительныхъ бумагъ по приговорамъ, рѣшеніямъ и опредѣленіямъ относится къ обязанности канцеляріи. Между тѣмъ, въ особой статьѣ (16-ой) наказа, по которой въ особомъ мнѣніи меньшинства не возбуждается никакихъ вопросовъ и сомнѣній, — надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ каждому изъ председателей, по своему д—ту. Такимъ образомъ при существованіи такого надзора за дѣятельностью вообще канцеляріи, а слѣдовательно, въ частности, и за означенными ея дѣйствіями, не усматривается достаточныхъ основаній для установленія въ семъ случаѣ еще спеціальнаго надзора со стороны членовъ палаты по назначеннымъ имъ къ докладу дѣламъ. Статья же 271 уст. гражд. суд., на которую именно ссылаются въ означенномъ мнѣніи въ подтвержденіе законности предлагаемаго дополненія, оправдываетъ скорѣе то опредѣленіе обязанностей членовъ палаты по порученнымъ имъ для доклада дѣламъ, которое принято въ ст. 17-ой наказа, ибо въ 271 ст. указывается на то, что дѣло поручается наблюденію одного изъ членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а изъ сего слѣдуетъ, что нахожденіе дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена должно опредѣляться именно предѣлами дѣтельности его, члена, въ качествѣ докладчика, т. е. съ одной стороны поступленіемъ къ нему дѣла для доклада, а съ другой стороны — изготовленіемъ и подписаніемъ имъ постановленнаго по доложенному имъ дѣлу рѣшенія, опредѣленія или приговора. Обращаясь, наконецъ, къ послѣднему изъ предложенныхъ вопросовъ о необходимости внести въ наказъ исключенную при окончательномъ разсмотрѣніи этого наказа общимъ собраніемъ д—товъ Кіевской суд. палаты восемнадцатую статью проекта наказа, установляющую ежедневное очередное дежурство членовъ палаты для принятія какъ лично подаваемыхъ прошеній и бумагъ, такъ и для соотвѣтствующихъ распоряженій къ удовлетворенію требованій просителей, — Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Сената не находитъ также доста-

точныхъ основаній для включенія означеннаго правила въ разсматриваемый наказъ. Установленіе этого правила, представляясь безусловно необходимымъ въ наказахъ окружныхъ судовъ, въ виду значительнаго числа лично подаваемыхъ въ оныя бумагъ, теряетъ всякое практическое значеніе въ наказахъ судебныхъ палатъ, такъ какъ въ судебныхъ палатахъ процентъ лично подаваемыхъ бумагъ самый ничтожный. Поэтому обязательность такого правила привела бы лишь къ напрасному стѣсненію членовъ палаты, отвлекая ихъ отъ исполненія непосредственно лежащихъ на нихъ обязанностей. Что же касается выраженнаго при этомъ опасенія, что при отсутствіи въ наказѣ правила о ежедневномъ дежурствѣ членовъ, вопросъ о томъ, кто именно будетъ принимать лично подаваемые бумаги и выслушивать словесно заявленныя просьбы, остается, будто бы, открытымъ, неразрѣшеннымъ, то это опасеніе вполнѣ устраняется содержаніемъ статей 36 и 45 наказа, изъ смысла коихъ слѣдуетъ, что принятіе лично подаваемыхъ бумагъ и выслушаніе словесныхъ просьбъ относится къ обязанностямъ предсѣдателя департаментовъ по принадлежности, при чемъ относительно лично подаваемыхъ бумагъ предсѣдатель департаментовъ могутъ замѣнять и члены палаты. Это правило вполнѣ соответствуетъ статьѣ 15-ой Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ новыхъ судебныхъ установленій, устанавливающей, что лично подаваемые бумаги принимаются въ судѣ или предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ членовъ. — По всѣмъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить статьи наказа безъ измѣненія.

29. 1883 года октября 24-го дня. По дѣлу землевладѣльца Сигизмунда Курца.

(Предсѣдательствовалъ Перв.присутств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; доклад. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ;

Владѣлецъ имѣнія Отвоцкъ-Вельскій Сигизмундъ Курцъ жаловался комиссару но крестьянскимъ дѣламъ Новомиискаго уѣзда на жителей посада Карчевъ за нарушеніе границъ его владѣнія. Коммисаръ нашель: что по ликвидационной табели посада Карчевъ,

въ надѣлѣ жителей его, значится земли 806 морговъ 228 прентовъ, въ томъ числѣ земли удобной 696 м. 213 пр. и неудобной 110 м. 15 пр.; что подробнаго описанія пространства надѣла въ ликвидационной табели посада Карчевъ, по отдѣльнымъ нумерамъ, нѣтъ, но въ числѣ общественныхъ земель значится подъ № 170 общественное пастбище и неудобной земли, всего 159 м. 110 пр., въ томъ числѣ неудобной земли 87 м. и 87 пр., что изъ сопоставленія свѣдѣній о пространствахъ общественныхъ земель пос. Карчевъ, заключающихся въ выпискѣ изъ протокола о повѣркѣ ликвидационной табели на г. Карчевъ (нынѣ посадъ) отъ 29 авг. 1868 г., со свѣдѣніями, содержащимися въ ликвидационной табели въ связи съ планомъ, составленнымъ въ 1863 г. землемѣромъ Юцакевичемъ, усматривается, что въ надѣлѣ пос. Карчевъ, между прочимъ, входятъ общественные участки, записанные во 2 ч. ликвидационной табели за №№ 162—170 включительно, всего пространствомъ 181 м. 194 пр., въ томъ числѣ земли удобной 74 м. 298 пр. и неудобной 106 м. 196 пр.; что жители пос. Карчевъ претендуютъ на часть острова на р. Вислѣ противъ земель посада Карчевъ, какъ на общественное владѣніе посада, а по разслѣдованіи оказывается, что въ надѣлѣ пос. Карчевъ входитъ, сверхъ общественнаго пастбища надъ Вислою, значительное пространство неудобныхъ земель подъ лѣсомъ, какое по исчисленію землемѣра Адамовича, вмѣстѣ съ общественнымъ пастбищемъ надъ Вислою, составляетъ 167 м. 249 пр. и что если принять во вниманіе, что часть неудобныхъ земель, находящихся среди пос. Карчевъ подъ улицами и площадями, вовсе не посчитана землемѣромъ Адамовичемъ, то слѣдуетъ признать, что общая цифра удобныхъ и неудобныхъ общественныхъ земель, нынѣ состоящихъ въ безспорномъ владѣніи посада Карчевъ, весьма близко подходитъ къ той, какая показана по ликвидационной табели. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду: 1) что островъ, на который жители пос. Карчевъ въ настоящее время простираютъ свои претензіи, находящійся на р. Вислѣ насупротивъ земель посада Карчевъ, образовался до изданія указа 19-го февраля 1864 года и въ ликвидационной табели пос. Карчевъ не записанъ въ числѣ земель,

предоставленныхъ этому посаду въ силу указовъ 19 февраля 1864 года и 28 октября 1866 года; 2) что претензія жителей посада на часть этого острова основана исключительно на томъ убѣжденіи, что островъ этотъ образовался на мѣстѣ, которое нѣкогда входило въ составъ надѣла пос. Карчевъ; 3) что въ силу указовъ 19-го февраля 1864 г. и 28 октября 1866 года границею надѣловъ жителей пос. Карчевъ отъ стороны р. Вислы былъ и въ настоящее время состоитъ рукавъ этой рѣки, а не главное русло ея, чему косвеннымъ доказательствомъ служить также и то обстоятельство, что, по ликвидационной табели пос. Карчевъ, право рыболовства въ Вислѣ посаду не предоставлено, о рыболовствѣ же въ рукавѣ могло быть вовсе не упомянуто по той причинѣ, что рыболовство въ рукавѣ рѣки Вислы возможно только при высокой водѣ, въ обыкновенную же пору рукавъ весьма мелководенъ и никакого рыболовства въ немъ нѣтъ; 4) что претензія жителей пос. Карчевъ, основанная на томъ, будто бы островъ, на часть котораго они претендуютъ, образовался на мѣстѣ прежняго надѣла пос. Карчевъ, не только не доказана, но и не согласна съ основаніемъ ликвидационной табели и не сообразована даже съ давностью, ибо ни изъ чего не видно, когда именно то пространство, на которомъ образовался спорный островъ, отмыто отъ надѣла посада Карчевъ. Если было дѣйствительно отмыто отъ надѣла этого посада, — комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, руководствуясь 592 ст. постановленія учр. комитета, 1 декабря 1877 года постановилъ: признать границею надѣла посада Карчевъ отъ рѣки Вислы рукавъ этой рѣки, идущій между островомъ, на которомъ устроено сел. Надбжишъ, и общественнымъ пастбищемъ сел. Пшевозъ Карчевскій, установивъ границу земель посада Карчевъ при этомъ рукавѣ согласно плану землемѣра Юцакевича и вновь произведенному измѣренію землемѣра Адамовича. Это постановленіе обжаловано было жителями пос. Карчевъ Варшавскому губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое опредѣленіемъ, состоявшимся 1-го марта 1878 года, утвердило изложенное постановленіе комиссара. — Разсмотрѣвъ жалобу жителей пос. Карчевъ на опредѣленіе упомянутаго присутствія, состояв-

шая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ въ губерніяхъ Царства Польскаго нашла настоящее дѣло, на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 34 Высочайшаго указа 28 октября 1866 года, вовсе неподлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, признавъ оное относящимся къ дѣламъ о межевыхъ спорахъ, подлежащихъ разрѣшенію въ общемъ судебномъ или судебно-административномъ порядкѣ; а потому временная комиссія 14 іюня 1878 года опредѣлила: все производство по означенному дѣлу въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ Варшавской губ. отмѣнить. Вслѣдствіе такого постановленія временной комиссіи Курць, черезъ повѣреннаго своего, обратился въ Варшавскій окружный судъ съ искомъ о прошеніи, въ которомъ ходатайствовалъ, между прочимъ, объ опредѣленіи границъ его имѣнія и объ устраненіи жителей посада Карчевъ изъ указанныхъ въ искомъ прошеніи участковъ. Варшавскій окружн. судъ, рассмотрѣвъ въ судебн. засѣданіи 19 октября (3 ноября) 1879 года настоящее дѣло, между прочимъ, нашелъ, что Курць требуетъ устраненія Карчевянъ изъ слѣдующихъ участковъ: 1) изъ земель, находящихся между рукавомъ рѣки Вислы и главнымъ русломъ этой рѣки, расположенныхъ на-супротивъ общественнаго пастбища поселка Карчевъ, имѣющихъ пространства, согласно измѣренію, произведенному экспертами, 95 м. 182 пр.; 2) изъ пастбищной земли, расположенной между юго-западной границей общественнаго пастбища, имѣющей пространства, по измѣренію экспертовъ, 2 м. 128 пр., и 3) изъ пастбищной земли, расположенной къ сѣверу отъ общественнаго пастбища, имѣющей пространства, по измѣренію экспертовъ, 1 м. 160 пр. Относительно 1 уч. окр. судъ нашелъ, что Карчевяне, съ дозволенія бывшаго владѣльца Отвоцкихъ имѣній, безвозмездно пользовались частью владѣльческихъ луговъ, расположенныхъ на западъ отъ Карчева, что пользованіе это продолжалось до воспослѣдованія Высочайшаго указа отъ 28 октября 1866 года, что и повлекло за собою признаніе въ пользу Карчевянъ права собственности на означенные луга подъ видомъ общественнаго пастбища, безъ всякаго за то вознагражденія владѣльца Отвоцкихъ имѣній; что Карчевяне

образовавшимся насупротивъ этихъ луговъ намывомъ, отдѣленнымъ отъ такихъ рукавомъ р. Вислы или Лахою, не пользовались; почему и означенный намывъ не былъ признанъ въ ихъ собственность крестьянскими властями, и что Карчевяне по закону не имѣли даже права владѣть означеннымъ намывомъ, какъ образовавшимся не при земляхъ, состоявшихъ въ ихъ пользованіи, и во всякомъ случаѣ, какъ составлявшимъ отдѣльное пространство, вполне различающееся отъ означенныхъ земель. Равнымъ образомъ судъ призналъ доказаннымъ ликвидаціонною таблицью, планомъ Ющакевича, планомъ экспертовъ, назначенныхъ судомъ, и ипотечнымъ указателемъ право собственности Курца на 2-ой и 3-ей изъ оспариваемыхъ имъ у Карчевянъ участковъ. Засимъ окр. судъ, опредѣливъ границы земель Курца и пос. Карчевъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 19 (31) октября 1879 г., между прочимъ, постановилъ: устранить общество посадскихъ жителей Карчева изъ указанныхъ въ этомъ рѣшеніи участковъ. — По апелляціонной жалобѣ отвѣтчиковъ настоящее дѣло поступило въ Варшавскую суд. палату. Принявъ во вниманіе: 1) что владѣлецъ имѣнія Отвоцкъ Сигизмундъ Курцъ предъявилъ къ обществу посада Карчевъ искъ о правѣ собственности на три участка земли, коими отвѣтчики завладѣли за границами отведеннаго имъ по ликвидаціонной таблицѣ надѣла изъ земель имѣнія Отвоцкъ, къ которому прежде принадлежалъ посадъ Карчевъ, объясняя въ отношеніи перваго, большаго участка, находящагося за рукавомъ рѣки Вислы, называемымъ Лахою, что онъ не былъ отведенъ отвѣтчикамъ по ликвидаціонной таблицѣ, въ коей (ст. 170) значится неудобныхъ земель 87 м. 87 пр., расположенныхъ къ сѣверу и востоку отъ посада Карчевъ, и 72 м. 23 пр. пастбищныхъ земель къ западу отъ посада Карчевъ до вышеупомянутаго рукава Вислы или Лахи; 2) что общество посада Карчевъ, отвергая указаніе истца объ отводѣ участка неудобныхъ земель къ сѣверу и востоку отъ посада Карчевъ, принадлежащаго и нынѣ въ большей части Курцу, объясняетъ, что исчисленныя въ 170 ст. ликвидаціонной таблицѣ неудобныя земли находятся за Лахою; 3) что по отношенію къ двумъ малымъ участкамъ въ 2 м. 140 пр. къ юго-западу отъ

пастбища, и въ 1 м. 171 пр. къ сѣверу отъ онаго, Курцъ излагаетъ, что они также не вошли въ составъ отведеннаго по ликвидаціонной таблицѣ надѣла, вымежеваннаго изъ принадлежавшихъ ему прежде на правѣ собственности земель, а отвѣтчикъ утверждаетъ, что эти участки поступили въ надѣлъ по таблицѣ; 4) что, такимъ образомъ, весь споръ заключается въ томъ, въ какомъ мѣстѣ отведены жителямъ посада Карчевъ по 170 ст. ликвидаціонной таблицѣ пастбищныя и неудобныя земли изъ селенія Отвоцкъ, принадлежащаго Курцу, и поступили ли къ нимъ въ надѣлъ два малые участка въ 2 м. 140 пр. и 1 м. 171 пр., такъ что съ разрѣшеніемъ этого спора должна быть пополнена ликвидаціонная табель указаніемъ мѣстъ, гдѣ отведены обществу участки и въ какомъ размѣрѣ; 5) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го мая 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ таблицъ, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами, въ силу указовъ 19-го февраля 1864 г. и 28 окт. 1866 г., такъ и о восстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, остаются въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій; 6) что, въ силу 237 ст. у. гр. суд., не смотря на то, что тяжущіеся не заявляли отвода, самому суду надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, можетъ ли это дѣло разсматриваться вообще судомъ, или оно подвѣдомо правительственнымъ учрежденіямъ; 7) что вопросъ о намывѣ, коимъ отвѣтчики объясняютъ увеличеніе пространства ихъ пастбищнаго участка, находится въ такой тѣсной и неразвязной связи съ главнымъ искомъ, что только по разрѣшеніи онаго, по установленіи и указаніи участковъ, данныхъ въ надѣлъ, можетъ выясниться, было ли общество береговымъ владѣльцемъ и, слѣдовательно, можетъ ли быть вообще рѣчь о намывѣ въ его пользу, и 8) что Варшавскій окр. суд., въ виду вышеизложеннаго, не имѣлъ основанія принимать къ своему разсмотрѣнію искъ Курца къ жителямъ посада Карчевъ, Варшавская судебная палата, руководствуясь 1 п. 584 ст. у. гр. суд., 4 октября 1882 г. опредѣлила: признавъ дѣло по иску Сигизмунда Курца къ обществу жителей посада Карчевъ неподсуднымъ судебнымъ

установленіямъ, все производство Варшавскаго окр. суда по сему дѣлу уничтожить. — На изложенное опредѣленіе палаты повѣренный Сигизмунда Курца, присяжный повѣренный Пашковичъ, подалъ частную жалобу, въ которой, ссылаясь на ст. 243, 244 и 241 уст. гр. суд., просить Правит. Сенатъ разрѣшить возникшее, вслѣдствіе опредѣленія временной комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 14-го іюня 1878 г. и постановленія Варшавской суд. палаты отъ 4/16 октября 1882 г., пререканіе и указать подсудность настоящаго дѣла, — Копія сей жалобы сообщена была судебною палатою противной сторонѣ, отъ которой никакого объясненія въ установленный срокъ не поступало. Изъ постановленія палаты отъ 12/24 ноября 1882 г. о дальнѣйшемъ направленіи жалобы присяжнаго повѣреннаго Пашковича видно, что такъ какъ опредѣленіе палаты отъ 4-го октября о признаніи настоящаго дѣла неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ состоялось въ виду постановленія временной комиссіи отъ 14-го іюня 1878 г., коимъ дѣло это признано неподсуднымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, то, за возникновеніемъ, такимъ образомъ, пререканія о подсудности въ судебной палатѣ, жалоба Пашковича признана со стороны палаты подлежащею направленію на точномъ основаніи 243 и 241 ст. уст. гр. суд. — За симъ, при доношеніи палаты отъ 2-го января 1883 г. жалоба Пашковича съ подлиннымъ дѣломъ представлена Варшавскою суд. палатою въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правит. Сената, который, руководствуясь 243 и 244 ст. уст. гр. суд., 26 того же января опредѣлилъ: помянутую жалобу съ дѣломъ передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ, что и исполнено 7-го февраля 1883 г.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената останавливается прежде всего на возбужденномъ въ средѣ настоящаго присутствія вопросѣ: подлежитъ ли частная жалоба повѣреннаго землевладѣльца Курца, присяжнаго повѣреннаго Пашковича, разсмотрѣнію Общаго Собранія въ порядкѣ разрѣшенія пререканія о подсудности (244 ст. уст. гр. суд.) или жалобу эту слѣдуетъ представить безъ разсмотрѣнія, признавъ,

что опредѣленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г. могло быть обжаловано просителемъ только въ порядкѣ кассационнаго производства? — Состоявшая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ въ губерніяхъ Царства Польскаго опредѣленіемъ 14-го іюня 1878 г. признала дѣло Курца съ обществомъ посада Карчева подлежащимъ вѣдѣнію учреждений по крестьянскимъ дѣламъ. Опредѣленіе это, послѣ разсмотрѣнія означеннаго дѣла по существу комиссаромъ и затѣмъ Варшавскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, постановлено упомянутою временною комиссіею въ качествѣ кассационной инстанціи (ст. 7 постановленія учредительнаго комитета 13-го ноября 1865 г., внесеннаго въ дневникъ законовъ т. 63 стр. 328, и ст. 4 Высочайшаго указа 18-го ноября 1870 г., внесеннаго въ днев. зак. т. 70 стр. 58). — Съ своей стороны Варшавская судебная палата, до которой дѣло Курца съ обществомъ посада Карчева дошло въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣленіемъ 4-го октября 1882 г. признала дѣло это неподвѣдомственнымъ не судебнымъ установленіямъ, а крестьянскимъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, наличность пререканія по вопросу о подсудности, возникшаго между упомянутою временною комиссіею и Варшавскою судебною палатою, является несомнѣнною, и такъ какъ вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ (243 ст. уст. гр. суд.), то разрѣшеніе его, вслѣдствіе настоящей частной жалобы присяжнаго повѣреннаго Пашковича, должно принадлежать, согласно заключенію палаты, Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (сб. рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 1873 г. № 23 и 1874 г. № 37), Такому направленію дѣла подчинились и обѣ тяжущіяся стороны. Такое же направленіе дано упомянутой частной жалобѣ и опредѣленіемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, состоявшимся 26-го января 1883 г. — Засимъ представляется невозможнымъ признать, что постановленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г. по вопросу о подсудности подлежало обжалованію только въ кассационномъ порядкѣ: ибо кассационная жалоба въ данномъ случаѣ являлась

бы ничѣмъ инымъ, какъ лишь ходатайствомъ объ устраненіи пререканія между бывшею временною по крестьянскимъ дѣламъ комиссіею и Варшавскою судебною палатою, а всякое дѣло о пререканіи между правительственнымъ и судебнымъ установленіемъ, въ томъ случаѣ, когда вопросъ о пререканіи возбуждается въ самой судебной палатѣ, подлежитъ, на основаніи 241—244 ст. уст. гр. суд., разрѣшенію не Гражданскаго Кассационнаго Департамента, а Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (сб. рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1879 г. № 370). Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ разсмотрѣнію объясненнаго пререканія, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что въ приводимомъ судебною палатою 1 пунктѣ положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Высочайше утвержденнаго 21-го мая 1876 г. (собр. узак. и расп. прав. 1876 г. № 48), между прочимъ, постановлено, что, по введеніи въ дѣйствіе судебного преобразования въ Варшавскомъ округѣ, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидационныхъ табелей, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами въ силу указовъ 19-го февраля 1864 и 28-го октября 1866 гг., такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, остаются, впредь до распоряженія, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Буквальный смыслъ этого закона, содержащаго въ себѣ мѣру исключительную и потому подлежащаго ограничительному толкованію, указываетъ, что постановленная въ немъ мѣра относится только къ землямъ крестьянскимъ. Ссылка въ помянутомъ законѣ и на Высочайшій указъ 28-го октября 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ (дн. зак. т. 67 стр. 26) сдѣлана лишь въ виду того, что въ чертѣ городской территоріи находились и земельные участки, принадлежащіе крестьянамъ, и что, по силѣ 2 статьи положенія 28-го октября 1866 г., на мѣщанъ-хлѣбопашцевъ (мѣщанъ-рольниковъ), занимающихъ земли въ чертѣ городовъ или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространяются вполнѣ Высочайшіе указы 19-го февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ съ примѣненіемъ къ мѣщанамъ-рольникамъ и постановленій учредительнаго комитета, изданныхъ въ

развитіе означенныхъ указовъ. Что же касается земель, принадлежащихъ вообще городамъ (посадамъ) или въ частности городскимъ (посадскимъ) обывателямъ, то по специальному правилу, выраженному въ примѣчаніи къ 34 ст. положенія 28-го октября 1866 г., относящагося къ нимъ споры о поземельныхъ и другихъ правахъ, истекающихъ не изъ вотчинныхъ отношеній, а также споры межевые разбираются судебнымъ или судебно-административнымъ порядкомъ, на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ законовъ. Затѣмъ при разрѣшеніи межевыхъ и граничныхъ споровъ, возникающихъ изъ ликвидационныхъ табелей на сельскія имѣнія, т.-е. актовъ поземельнаго устройства крестьянъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ руководствуются 3 пунктомъ 592 ст. постановленія учредительнаго комитета 17-го марта 1866 г. (т. VI пост. учр. ком. стр. 515) о порядкѣ разбора дѣлъ о границахъ и Высочайше утвержденными 9-го апрѣля 1881 г. правилами объ измѣреніи и отграниченіи земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ губерній Царства Польскаго въ силу Высочайшихъ указовъ 19-го февраля 1864 г. (собр. узак. и распор. прав. за 1881 г. стр. 682). Изъ сопоставленія приведенныхъ выше положеній съ соображеніями, на коихъ основано опредѣленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г., оказывается, что установленіе, по предъявленнымъ сторонами планамъ и другимъ доказательствамъ, участковъ, данныхъ въ надѣль городу (нынѣ посадъ) Карчеву, съ отграниченіемъ сего надѣла отъ земель бывшаго вотчинника Карчева, не можетъ быть произведено крестьянскими учрежденіями, какъ касающееся предмета, вѣдѣнію ихъ не подлежащаго, а засимъ крестьянскими учрежденіями не можетъ быть сдѣлано и соотвѣтственнаго дополненія ликвидационной табели на посадъ Карчевъ въ отношеніи пространства и границъ земель, поступившихъ по этой табели въ собственность посада и его жителей: ибо исправленіе и дополненіе ликвидационныхъ табелей производится крестьянскими учрежденіями, на основаніи изданныхъ въ развитіе указовъ 19 февраля 1864 г. постановленій учредительнаго комитета отъ 25-го августа 1867 г. и 26-го сентября 1869 г. (сб. пост. учр. ком. т. 10. стр. 718, ст. 1302 и т. 17, стр. 47; статья 2800),

коими устанавливается порядок внесения в ликвидационные таблицы изменений лишь в крестьянском надѣлѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, находя постановленіе Варшавской судебной палаты 4 октября 1882 г. о неподвѣдомственности дѣла Курца съ обществомъ посада Карчева судебнымъ установленіямъ и объ уничтоженіи, вслѣдствіе сего, производства Варшавскаго окружнаго суда неправильнымъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ означенное постановленіе палаты, признать упомянутое дѣло подсуднымъ судебнымъ установленіямъ.

30. 1883 года октября 24-го дня. По вопросу о врученіи должностными лицами волостного и сельскаго управленія повѣстокъ лицамъ некрестьянскаго состоянія, вызываемымъ въ судъ.

(Предсѣдательствовали Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Виленское губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, отношеніемъ отъ 14 марта 1883 года за № 2697, увѣдомило Сморгонскій съѣздъ мир. судей, что присутствіе, имѣя въ виду, что, на осн. 62 ст. общ. пол. 19-го февраля 1861 г., вѣдомству сельскаго старосты подлежатъ всѣ проживающіе на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлѣ или приобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, лица податнаго состоянія, а также отставные и безсрочно отпускные нижніе воинскіе чины и ихъ семейства, находить, что крайне обременительный для должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія, практикуемый нынѣ порядокъ врученія, при посредствѣ сихъ должностныхъ лицъ, повѣстокъ, между прочимъ, мир. судей и съѣздовъ ихъ не оправдывается какъ приведенною статьею закона, такъ и возложенными на означенныхъ лицъ, по ст. 58 и 60 того же пол., обязанностями, а потому означенное присутствіе просило мировой съѣздъ сдать распоряженіе, чтобы на волостныя правленія, сельскихъ старостъ и прочихъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій не возлагалась передача по-

вѣстокъ о явкѣ на судъ лицамъ, неподвѣдомственнымъ сельскимъ старостамъ и волостнымъ старшинамъ. Вслѣдствіемъ мир. судья 4 уч. Сморгонскаго округа представилъ въ мир. съѣздъ донесеніе Куренецкаго волостнаго правленія отъ того же марта за № 250, коимъ правленіе проситъ мирового судью избавить оное отъ раздачи повѣстокъ, основывая таковое свое представленіе на предписаніи мирового посредника отъ 23-го марта за № 239, давшемъ знать правленію, что, по его сношенію съ губернаторомъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе освободило волостныя правленія отъ обязанности раздачи объявленій и повѣстокъ, между прочимъ, мир. судей и ихъ съѣздовъ. Представляя вышеозначенное донесеніе волостнаго правленія, мир. судья донесъ мировому съѣзду, что, по его мнѣнію, приведенное симъ правленіемъ распоряженіе мир. посредника, во первыхъ, представляетъ большія неудобства въ практическомъ отношеніи и, во вторыхъ, несогласно съ буквальнымъ смысломъ закона, предоставляющаго мировымъ судьямъ поручать врученіе повѣстокъ волостному и сельскому начальству, а потому оный, мировой судья, проситъ съѣздъ снести съ кѣмъ слѣдуетъ о возстановленіи рекомендуемаго закономъ порядка врученія повѣстокъ, между прочимъ, и чрезъ волостныя правленія. Сморгонскій мир. съѣздъ, обсудивъ 28 апрѣля 1883 года возбужденный вопросъ о порядкѣ врученія повѣстокъ, нашеть: что, на осн. ст. 56 у. угол. суд. и ст. 62 у. гр. суд., повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, или чрезъ мѣстное волостное правленіе или сельское начальство, безъ разграниченія лицамъ какого сословія посылать повѣстки черезъ полицію и какого сословія — чрезъ волостное и сельское начальство, тогда какъ, если-бы могло имѣть мѣсто такое разграниченіе, законодатель не преминулъ бы помѣстить оное при редактированіи вышеприведенныхъ статей закона тѣмъ болѣе, когда законъ сей устанавливался уже послѣ обнародованія общ. положенія о кр. 19-го февраля 1861 г., въ которомъ определенъ кругъ обязанностей волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, и что всегда мировые судьи Сморгонскаго округа и съѣзды ихъ избѣгаютъ поручать волостнымъ прав-

леніямъ врученіе повѣстокъ тамъ, гдѣ это можетъ затруднить послѣднія, давая такія порученія полиціи, но примѣнить исключительно способъ разсылки повѣстокъ черезъ полицію, представляется невозможнымъ при нынѣшней организаціи ея, когда полицейскіе урядники освобождены отъ врученія повѣстокъ, а становыя квартиры бывають расположены на отдаленномъ разстояніи отъ камеръ мировыхъ судей и почтовыхъ учрежденій; притомъ становые пристава, находясь въ разѣздахъ по станамъ, не всегда могутъ своевременно получать пакеты съ повѣстками и дѣлать соотвѣтствующія распоряженія. Вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: такъ какъ изъ представленія Куренецкаго волостного правленія къ миров. судѣ 4 уч. за № 250 видно, что, на основаніи распоряженія губернскаго присутствія, мировыми посредниками уже даны указанія волостнымъ правленіямъ о томъ; будто волостныя и сельскія должностныя лица не обязаны вручать повѣстокъ мировыхъ судебныхъ установленій лицамъ неподатнаго состоянія, то просить присутствіе отмѣнить таковое распоряженіе свое. Но губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило мир. съѣздъ, что оно не усматриваетъ достаточныхъ основаній для измѣненія вышеприведеннаго своего распоряженія, какъ по причинамъ, уже высказаннымъ въ отношеніи присутствія отъ 14-го марта 1883 года за № 2697, такъ и потому, что, на основ. 81 ст. I т. осн. госуд. зак. изд. 1857 года, во всѣхъ вообще установленіяхъ, не исключая и низшихъ, предметы управленія, образъ его дѣйствія, степень и предѣлы власти оному ввѣряемой опредѣляются подробно въ учрежденіяхъ и уставахъ сихъ установленій, что исходя изъ сего основнаго закона, сельскіе старосты, волостные старшины и волостныя правленія должны исполнять всѣ законныя требованія административныхъ и судебныхъ властей и мѣстъ по дѣламъ, входящимъ въ кругъ и предметы ихъ вѣдомства; что приводимыя мировымъ съѣздомъ 56 ст. у. у. суд. и 62 ст. гражд. суд., указывая черезъ посредство какихъ именно органовъ должны вообще посылаться повѣстки вызываемымъ лицамъ, нисколько не нарушаютъ узаконеній, опредѣляющихъ предѣлы вѣдомства полиціи и волостного и сельского начальствъ, такъ какъ, по мнѣнію

губ. присутствія, имѣемый въ редакціи сихъ статей союзъ „или“ ясно указываетъ не произвольный выборъ судомъ, для сего, — учрежденія, а вѣдомство сихъ послѣднихъ; и, наконецъ, что высказываемое мировымъ судьей 4 уч. затрудненіе въ разсылкѣ объявленій едва ли основательно, такъ какъ въ мѣстѣ его нахождения имѣется уѣздное полицейское управленіе, при посредствѣ котораго повѣстки могутъ безпрепятственно посылаться. — Сморгонскій мировой съѣздъ, вслѣдствіе таковыхъ возникшихъ между ними и Виленскимъ губ. по кр. дѣламъ присутствіемъ недоразумѣній, представляетъ о семъ, рапортомъ за № 1878, Общ. собранію 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. — По справкѣ съ дѣлами Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената оказывается, что опредѣленіемъ сего Собранія, состоявшимся 19-го сентября 1883 г. по вопросу о врученіи сельскими властями повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ, установлено слѣдующее: „въ 56 ст. уст. угол. суд. и 62 ст. уст. гр. суд. нѣтъ никакого указанія на сословныя различія. Въ нихъ сказано только, что повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ черезъ разсылного, состоящаго при мировомъ судѣ, или черезъ полицію, или же черезъ мѣстное волостное или сельское начальство. Правительствующій Сенатъ уже разъяснял (рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 13, 1879 г. № 56), что выборъ мировымъ судьей того или другого способа зависитъ отъ цѣлесообразности его по мѣстнымъ обстоятельствамъ, т. е. отъ того, какой изъ всѣхъ способовъ представляется наиболѣе удобнымъ и ведетъ къ скорѣйшему разрѣшенію дѣлъ. Для скорѣйшаго же разрѣшенія дѣлъ, составляющаго отличительное свойство мирового суда, требуется назначеніе по возможности кратчайшихъ сроковъ для слушанія дѣлъ, призывъ лицъ къ суду и предоставленіе имъ возможности явиться къ этимъ срокамъ. Все это можетъ опредѣлить мировой судья, зная мѣстности своего участка и удобство вызововъ черезъ тотъ или другой способъ, указанный въ законѣ. — Поставленіе способовъ вызова въ зависимость отъ сословныхъ различій могло бы, въ извѣстныхъ случаяхъ, представить значительныя затрудненія къ осуществленію цѣлей мировой юстиціи; такъ, нѣкоторыя мѣст-

ности 2-го участка Владимиръ-Волынскаго судебного округа удалены настолько отъ станovýchъ квартиръ, что, для врученія повѣстокъ жителямъ сихъ мѣстностей чрезъ полицію, потребовалось бы, какъ удостовѣряетъ мировой судья того участка, около трехъ мѣсяцевъ, а чрезъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія — двухъ или трехъ недѣль — 62 и 82 ст. общ. пол. опредѣляютъ лишь права и обязанности волостныхъ старшинъ по управленію волостию и по завѣдыванію сельскими обществами, къ составу волости принадлежащими и вообще лицами (за исключеніемъ поименованныхъ въ примѣчаніяхъ къ 62 и 82 ст.), состоящими въ вѣдѣніи сельскаго управленія (62 ст.), а равно приписанными къ волости бывшими дворовыми людьми, — а не права и обязанности ихъ, какъ исполнителей законныхъ требованій мировыхъ судей. — Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки о вызовѣ къ суду всѣхъ лицъ безъ различія сословій, или чрезъ разсылнаго, или чрезъ полицію, или же чрезъ волостное и сельское начальство, смотря по тому который изъ сихъ способовъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе цѣлесообразнымъ. — Такой выводъ нисколько не противорѣчитъ выводамъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ рѣшеніи отъ 13-го декабря 1882 г., въ которомъ, — послѣ разъясненія статей 62 и 82 общ. пол. въ томъ смыслѣ, что къ вѣдомству волостныхъ старшинъ относятся не только крестьянское населеніе, приписанное къ сельскимъ обществамъ, и бывшіе дворовые люди, но вообще лица податнаго состоянія, — изложено, что требованіе мировыхъ судей, обращенное къ волостнымъ старшинамъ о врученіи повѣстокъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, есть законное требованіе; слѣдовательно, изъятія въ семъ отношеніи для лицъ неподатнаго состоянія, которыя также могутъ проживать въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, не сдѣлано. Что касается требованій мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, исполненіе которыхъ требуетъ употребленія власти, соотвѣтственно компетенціи учрежденія или должностнаго лица, присвоенной имъ закономъ, какъ, на примѣръ, приводъ обвиняемаго (62,

390, 391 ст. уст. угол. суд.), производство денежныхъ взысканій по приговорамъ и рѣшеніямъ мировыхъ судей (189 ст. уст. уг. суд., 158 ст. уст. гражд. суд.), то требованія эти относительно указанныхъ случаевъ обязательны для должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго начальства только по отношенію къ лицамъ, указаннымъ въ 62 и 82 ст. (съ примѣчаніями) общ. полож. о крест., т.-е., къ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельскаго общества, а также, приписаннымъ къ волостямъ.

Руководствуясь и въ отношеніи къ настоящему представленію Сморгонскаго мирового съѣзда за № 1078 тѣми сосображеніями, какія изложены въ приведенномъ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 19 сентября 1883 г., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, прописанное въ сообщеніи его Сморгонскому мировому съѣзду отъ 14-го марта 1883 г. за № 2697, разъяснить циркулярно указами всѣмъ таковымъ присутствіямъ и съѣздамъ мировыхъ судей указанный въ означенномъ рѣшеніи Правит. Сената порядокъ врученія повѣстокъ.

31. 1883 года октября 24-го дня. По вопросу о томъ, обязаны ли мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 пол. о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Министерство Финансовъ сообщило Министерству Юстиціи, что съѣздъ мировыхъ судей Уфимскаго округа, согласно постановленію своему отъ 6-го июня сего года за № 837, увѣдомиль Уфимское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, что мировые судьи названнаго судебного округа не считаютъ себя въ правѣ свидѣтельствовать указываемые въ ст. 19 Высочай-

ше утвержденного 18-го мая 1882 г. положения о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель, за невведеніемъ въ Уфимской губ. нотаріальнаго положенія. Съ своей стороны Министерство Финансовъ признаетъ такое заключение съѣзда несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 19 ст. названнаго положенія. Принимая во вниманіе: 1) что между Министерствомъ Финансовъ и мировыми судебными установленіями Уфимскаго округа уже существуетъ разномысліе по вопросу объ обязанностяхъ мировыхъ судей по засвидѣтельствуванію указанныхъ въ 19 ст. пол. о крестьянскомъ банкѣ актовъ, 2) что вопросъ этотъ можетъ возникнуть и въ практикѣ мировыхъ судебныхъ установленій другихъ округовъ, въ предѣлахъ которыхъ также не введено нотаріальное положеніе, Управляющій Министерствомъ Юстиціи съ своей стороны усматриваетъ необходимость въ точномъ разъясненіи, установленнымъ порядкомъ, вопроса о томъ, обязаны ли мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 положенія о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель, а потому и руководствуясь п. IV Высочайше утвержд. 10-го іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г. (собр. узак. за 1877 г. № 58 ст. 787), ордеромъ за № 19808, поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложить вышеизложенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. Во исполненіе ордера Управляющаго Министерствомъ Юстиціи за № 19808 исполн. обяз. Оберъ-Прокурора о вышеизложенномъ предлагаетъ Правит. Сенату.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 19 ст. Высочайше утвержденного 18-го мая 1882 г. положенія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, крестьяне, просящіе ссуду изъ банка, обязаны представить проектъ условія съ продавцемъ земли, на пріобрѣтеніе оной, подписанный сторонами, съ надлежащимъ засвидѣтельствуваніемъ онаго нотаріусомъ, мировымъ судьей или волостнымъ правленіемъ.

Хотя въ рѣшеніи Правит. Сената по Гражданскому Кас. Д-ту помѣщенномъ въ сборникѣ за 1879 г. подъ № 239, разъяснено, что совершать засвидѣтельствованія, на основаніи 6 и 7 п. 128 ст. нот. полож., обязаны только мировые судьи, имѣющіе камеры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, составленномъ Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, если только въ этой мѣстности не назначено нотаріуса, но, въ виду буквального смысла вышеупомянутой 19 ст. полож. о крест. банкѣ, слѣдуетъ признать, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено положеніе о нот. части, но дѣйствуютъ мировыя судебныя установленія, мировые судьи не вправѣ отказать въ своемъ содѣйствіи по засвидѣтельствуванію подписей продавца и покупателей крестьянъ на проектъ условія о покупкѣ крестьянами земель, если договаривающіяся стороны обратятся къ нимъ по этому предмету. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, обязаны свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 положенія о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель.

32. 1883 года ноября 7-го дня. По вопросу, подлежатъ ли предъявляемые по 683 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.) гражданскіе иски исключительно разсмотрѣнію суда гражданскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѡ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по смыслу 6, 17 и 2 п. 766 ст. у. у. с., принятіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки судомъ уголовнымъ обусловливается наличностью въ дѣяніи, причинившемъ вредъ и убытки, признаковъ караемаго уголовнымъ закономъ преступленія и поступленіемъ дѣла объ этомъ преступленіи на разсмотрѣніе су-

да уголовного. Затѣмъ въ статьѣ 15 того же устава говорится, что въ указанныхъ закономъ случаяхъ, въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, а въ статьѣ 860 опредѣлены и процессуальныя права сихъ лицъ. Такимъ образомъ, изъ общаго правила о предъявленіи въ уголовныхъ судахъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, непосредственно къ самому обвиняемому, уставъ угол. судопроизводства допускаетъ исключенія, и, въ тѣхъ случаяхъ, когда имущественная отвѣтственность падаетъ по закону не на самаго обвиняемаго, а на другое лицо, какъ напр. на лицо, обязанное имѣть надзоръ за обвиняемымъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ (686 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд.); такой искъ можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ непосредственно къ этому другому лицу, если только самое дѣло о преступленіи или проступкѣ, совершенномъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ, производится въ семъ судѣ.—То же правило должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ отыскиванія вознагражденія за вредъ и убытки,—понесенные потерпѣвшими, вслѣдствіе смерти кого-либо или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній,—съ владѣльцевъ сихъ предпріятій.—Правильность этого послѣдняго положенія подтверждается тѣмъ во 1), что по точному смыслу закона 25 января 1878 г. (ст. 683 ч. 1 т. X св. зак. гражд. по продолж. 1879 г.) обязанность вознагражденія каждаго потерпѣвшаго за означенные вредъ и убытки лежитъ на владѣльцѣ предпріятія, въ виду чего эти владѣльцы и должны быть отнесены къ числу тѣхъ—обязанныхъ нести имущественную отвѣтственность за преступленія и проступки самихъ совершителей—лицъ, о которыхъ говорится въ 15 ст. уст. угол. суд.; во 2), что законъ 25 января 1878 г. помѣщенъ въ 1-ой ч. X т. св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.) вмѣсто прежней 683 ст. въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“, чѣмъ самымъ установленные этимъ закономъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія

въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, непосредственно съ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, не смотря на то, что несчастіе произошло по вѣнѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, приурочены къ гражданскимъ искамъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ вообще, вчинаемымъ, по общимъ правиламъ устава уголовного судопроизводства (6, 17, 2 п. 776 и 15 ст. у. у. с.) въ судахъ уголовныхъ совмѣстно съ уголовнымъ обвиненіемъ, и въ третьихъ, что въ законѣ этомъ никакихъ указаній на то, чтобы подобныя иски, вопреки означеннымъ правиламъ устава уголовного судопроизводства, могли быть предъявляемы исключительно въ судахъ гражданскихъ, не содержится. По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ, Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ по силѣ 683 ст. 1-ой ч. т. X св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.), быть вчинаемы непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, или въ судахъ гражданскихъ, или, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе на желѣзной дорогѣ или на пароходѣ, уголовными судами,—въ сихъ послѣднихъ судахъ.

33. 1883 года ноября 7-го дня. По вопросу о толкованіи ст. 808 т. XIV св. зак. уст. о ссыльн. относительно того, что слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Псковскій окружной судъ, по разсмотрѣніи дѣла о бѣгломъ изъ Сибири Иванѣ Тимофеевѣ, 20 мая 1882 г. нашель, что бывшій водворяемый рабочій изъ крестьянъ Псковской губерніи присужденный впоследствии Енисейскимъ губернскимъ судомъ, за убійство, въ каторжную работу, а затѣмъ сосланный

въ Восточную Сибирь на поселеніе, Иванъ Тимофеевъ, виновенъ въ побѣгъ изъ Якутской области, куда онъ былъ сосланъ; преступленіе это предусмтрѣно ст. 313 улож. о нак., согласно которой Тимофеевъ, какъ ссыльно-поселенецъ, долженъ подлежать наказанію, опредѣленному въ ст. 808 § 1 п. 4 т. XIV уст. о ссыльн. Поэтому судъ приговорилъ: Тимофеева наказать 20 ударами плетей, но, не приводя этого приговора въ исполненіе, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго тѣмъ, чтобы не подвергать его наказанію плетями. Министръ Юстиціи, усмтрѣвъ изъ дѣла, что къ Тимофееву, какъ учинившему побѣгъ внѣ Сибири, а не въ Сибири, надлежало примѣнить п. 4 не § 1, а § 2 ст. 808 о ссыльн., поручилъ Оберъ-Прокурору предложить дѣйствія судей, постановившихъ означенный приговоръ, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ истребованномъ объясненіи судьи эти изложили, что въ 808 и другихъ статьяхъ устава о ссыльныхъ не указано, что слѣдуетъ считать побѣгомъ въ Сибири и внѣ Сибири и чѣмъ они различаются одинъ отъ другого; т. е. по мѣсту ли поселенія, изъ которой бѣжалъ ссыльный, или по мѣсту, гдѣ онъ послѣ побѣга задержанъ. Хотя 812 ст. и постановлено, что ссыльные, совершившіе нѣсколько разъ побѣги, наказываются за послѣдній побѣгъ болѣе или менѣе строго, смотря по тому, гдѣ пойманъ бѣжавшій: въ Сибири или внѣ предѣловъ оной, но это постановленіе не можетъ быть толкуемо распространительно и принимаемо за непреложное правило при опредѣленіи наказаній за побѣги, именно потому, что оно спеціальное, указывающее лишь, какъ назначать наказаніе рецидивистамъ. По 813 ст. уст. о ссыльн. ссыльные, бѣжавшіе съ дороги въ Сибирь во время препровожденія въ ссылку, наказываются какъ за побѣги внѣ Сибири, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ наказаніе опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, и значеніе придается лишь мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ. Въ статьѣ же 808 сказано: „за побѣги съ мѣста водворенія или работъ, или же съ дороги, во время препровожденія въ ссылку, виновные подвергаются наказанію въ

слѣдующей постепенности“ ... Отсюда слѣдуетъ, что при опредѣленіи наказанія за побѣги какъ съ мѣста ссылки, такъ и съ пути слѣдованія, должно исходить изъ одного и того же начала и, за необъясненіемъ въ 808 ст. того, что надлежитъ считать побѣгомъ въ Сибири и побѣгомъ внѣ Сибири, руководствоваться постановленіемъ 813 ст. Согласно 809 ст. уст. о ссыльн., если ссыльно-поселенецъ, самовольно отлучившійся изъ мѣста жительства долѣе семи дней, будетъ затѣмъ пойманъ, или явится по истеченіи 14 дней со времени отлучки, то преступленіе побѣга имъ совершено и онъ подлежитъ наказанію; при семъ мѣсто задержанія его, иначе сказать, мѣсто обнаруженія преступленія и преступника врядъ ли можно считать обстоятельствомъ, имѣющимъ особое вліяніе на мѣру отвѣтственности. Если бы законодатель призналъ важнѣйшимъ моментомъ при опредѣленіи наказанія за побѣги мѣсто задержанія бѣжавшаго, то нѣтъ сомнѣнія, что начало это было бы проведено послѣдовательно во всѣхъ законоположеніяхъ, относящихся до преступленій этого рода. Между тѣмъ оказывается противное: такъ въ 313 ст. улож., предусматривающей преступленіе побѣга, какъ изъ ссылки въ каторжныя работы и на поселеніе, такъ и на житье, во второй ея части точно и положительно указано, что наказаніе назначается, смотря по тому, откуда бѣжалъ сосланный. Подобное же правило содержится и въ позднѣйшемъ законѣ, именно въ 63 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями. Отсюда явствуетъ, что при преступленіяхъ побѣга законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ, а не мѣсту поимки. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Тимофеевъ, бѣжавшій съ мѣста поселенія въ Якутской области, и былъ присужденъ къ наказанію по п. 4 § 1 ст. 808 уст. о ссыльн.

Выслушавъ изложенное и заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири, разрѣшается положительно исторіею нашего законодательства по этому предмету. До 1840 г. (см. ст. 802 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1832 г.) въ отношеніи побѣговъ ссыльныхъ существовали лишь слѣдую-

иія правила: ссыльно-поселенцы за простые побѣги, т. е. когда побѣгъ не сопровождался совершениемъ другого, наибѣйшаго преступленія, отсылались на нѣкоторое время въ работы и употреблялись въ оныя скованными, ссыльно-каторжные наказывались плетьюми соответственно побѣгамъ и даже „самымъ качествамъ преступниковъ“ и, будучи возвращаемы въ тѣ же мѣста, откуда бѣжали, употреблялись въ ту же работу, какъ и прежде, но прикованными къ телѣжкамъ, а если не было земляныхъ работъ, то скованными въ ножные кандалы въ теченіи 4 мѣсяцевъ. Наконецъ, тѣ изъ нихъ, которые бѣжали изъ Западной Сибири, по наказанію за 3 побѣгъ, отсылались въ Нерчинскіе заводы. Въ 1840 же году послѣдовало Высочайше утвержденное 12 іюля того года мнѣніе Госуд. Совѣта о дополненіи и измѣненіи правилъ относительно ссыльныхъ и каторжныхъ (полн. собр. зак. № 13657), вызванное представленіями сибирскаго начальства о необходимости усилить наказанія ссыльныхъ какъ вообще за совершаемыя ими преступленія, такъ и въ особенности за побѣги ихъ. Въ предудержденіе покушеній ссыльныхъ на повторительные побѣги, сибирское начальство предполагало, между прочимъ, налагать на пойманныхъ при побѣгахъ клейма, долженствовавшія означать, въ который разъ пойманный находился въ бѣгахъ, но Департаментъ Законовъ Государственнаго Совѣта согласился на принятіе этой мѣры въ отношеніи тѣхъ только бѣглыхъ ссыльныхъ, которые будутъ пойманы внѣ предѣловъ Сибири, объяснивъ при этомъ, что подъ этими словами должно разумѣть внутреннія и смежныя съ Сибирью губерніи, внѣшніе округа Омской области и известности за китайскою границею.

„Побѣги сего рода, — сказано въ журналѣ Госуд. Совѣта 1840 г. № 53, — предпочтительно должны быть отвращаемы потому, что основаніемъ ихъ не можетъ быть одно бродяжничество, а непременно вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть и умыселъ къ какимъ либо важнымъ преступленіямъ“. На основаніи этого соображенія и были установлены правила, вошедшія въ ст. 1789—1791 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1842 г. и заключающіяся въ томъ: 1) что каторжный за всякій побѣгъ вообще, а поселенцы, когда будутъ пойманы внѣ предѣловъ Сибири, должны были под-

вергаться всѣ безъ изыятія клейменію; 2) что бѣглые ссыльные, пойманные во внутреннихъ губерніяхъ, въ Киргизскихъ округахъ (прежнихъ внѣшнихъ округахъ Омской области), или за предѣлами Сибири на китайской землѣ, не наказывались на мѣстѣ задержанія, но отсылались для наказанія въ Сибирь, и 3) что наказанія за побѣги, независимо отъ клейменія, будучи назначаемы соответственно числу побѣговъ, усиливались всякій разъ одною степенью за побѣги внѣ предѣловъ Сибири, т. е. за первый такой побѣгъ назначалось наказаніе, определенное за 2 побѣгъ въ Сибири, и т. д. (примѣч. къ ст. 1791 т. XIV св. изд. 1842 г.). Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правила 1840 года совершенно ясно отличили побѣгъ въ Сибири отъ побѣга внѣ предѣловъ Сибири, указавъ, что наказаніе за побѣги на значается не по мѣсту поселенія, изъ котораго бѣжалъ ссыльный (что, по самому существу дѣла, и не могло требовать разъясненія, такъ какъ рѣчь шла вообще о наказаніи ссылаемыхъ въ сибирскую область), а по мѣсту поимки бѣжавшаго, т. е. если бѣглый былъ пойманъ въ Сибири, то онъ подвергался наказаніямъ известнаго рода и въ известной степени, а если онъ былъ задержанъ внѣ предѣловъ Сибири, то хотя ему и назначалось наказаніе того же рода, но уже въ усиленной степени. Это различіе сохранилось и до настоящаго времени, не смотря на то, что правила 1840 года и подверглись измѣненію. Такъ, статья 808 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1857 г. устанавливаетъ различныя наказанія, смотря потому, гдѣ пойманъ бѣжавшій ссыльный: въ Сибири или внѣ границъ этой области. Доказательствомъ же тому, что таковъ именно смыслъ ст. 808, служитъ ст. 812 того же тома, которая, устанавливая то правило, что при опредѣленіи числа побѣговъ каторжнаго или поселенца, для назначенія ему мѣры наказанія по ст. 808, должны быть исчисляемы всѣ вообще совершенные обвиняемыхъ побѣги, безъ различія учиненныхъ въ Сибири или за предѣлами оной, разъясняетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что болѣе или менѣе строгое, на основаніи ст. 858, наказаніе опредѣляется сообразно тому, гдѣ въ послѣдній разъ пойманъ бѣглецъ, въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной, т. е. повторяетъ то, что было опредѣлено правилами

1840 года. Точно также и по ст. 813 за побѣги въ киргизскую степь (т. е. во внѣшніе округи Семипалатинской области и въ область сибирскихъ киргизовъ) виновные, т. е. пойманные, какъ было сказано въ статьѣ 1790 св. изд. 1842 г., въ киргизскихъ округахъ, должны быть наказываемы какъ за побѣги внѣ предѣловъ Сибири. Если же въ 813 статьѣ къ бѣглецамъ за предѣлы Сибири и приурочены бѣжавшіе съ дороги въ Сибирь, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что наказаніе послѣднихъ опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, потому что, очевидно, законодательство имѣло въ этомъ случаѣ въ виду какъ то, что бѣгуцій съ дороги въ Сибирь бѣжитъ внѣ предѣловъ Сибири, а слѣдовательно и можетъ быть пойманъ не въ той мѣстности, отъ ссылки въ которую онъ бѣжалъ, такъ и то, что подобные бѣглецы должны быть наказываемы строже, чѣмъ если бы они, достигнувъ мѣста своего назначенія, совершили побѣги въ сибирскихъ предѣлахъ. Наконецъ, подтвержденіемъ правильности сдѣланнаго выше разъясненія точнаго смысла ст. 808 служитъ ст. 815 того же устава опредѣляющая порядокъ клейменія бѣглыхъ ссыльныхъ, на правой или на лѣвой рукѣ, сообразно тому, гдѣ они пойманы: въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной. Что касается до ссылки Псковскаго окружного суда на ст. 809 уст. о ссыльн., ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак., то ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія, что при преступленіяхъ побѣга ссыльныхъ законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ, а не мѣсту поимки. Правило статьи 809 уст. о ссыльн. составляетъ буквальное повтореніе правила ст. 25 закона 12 іюля 1840 г., вошедшаго въ ст. 1788 т. XIV св. изд. 1842 г. и изданнаго,—какъ видно изъ журнала Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта 1840 г. № 53,—вовсе не съ цѣлью указанія отвѣтственности бѣглеца по мѣсту задержанія его, а исключительно потому, что Департаментъ За-

коновъ пражнавалъ необходимымъ съ точностью опредѣлить, что именно должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію. Въ виду этого, въ ст. 809 и высказано, что для ссыльно-поселенца признается побѣгомъ самовольная отлучка долѣе семи дней, если по истеченіи этого срока онъ будетъ пойманъ, или долѣе 14 дней, если онъ самъ возвратится, а для ссыльно-каторжнаго—такая же отлучка долѣе трехъ дней, если онъ будетъ пойманъ, или долѣе 7 дней, если онъ возвратится добровольно. Поэтому правило ст. 809 не можетъ быть принимаемо въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. Равнымъ образомъ ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак. не оправдываютъ вышеприведеннаго мнѣнія, такъ какъ во 1-хъ, въ первой части ст. 313 положительно выражено, что каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ и, слѣдовательно, наказаніе имъ назначается, какъ выше сказано, по мѣсту поимки ихъ, а не по мѣсту поселенія или работъ, изъ котораго они бѣжали; во 2-хъ, если во 2 части той же статьи и установлено особое правило для сосланныхъ на житье, то это правило, какъ специальное, составляющее лишь исключеніе изъ общаго правила о наказаніи ссыльныхъ въ Сибири за побѣги, не можетъ служить объясненіемъ тѣхъ соображеній или побужденій, которыми руководилась законодательная власть при изданіи правилъ, общихъ для ссыльно-поселенцевъ или каторжныхъ, и 3) ст. 63 уст. о нак. издана была взамѣнъ ст. 355 и 356 улож. о нак. изд. 1857 г., которыя никакого отношенія къ ссыльнымъ въ Сибири не имѣли, и, слѣдовательно, служить примѣромъ въ настоящемъ дѣлѣ она не можетъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что сосланные въ Сибирь на поселеніе или въ каторгу подлежатъ, на основаніи ст. 808 т. XIV уст. о ссыльн., наказаніямъ за побѣги, по мѣсту ихъ поимки.