

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1884 г.

1. 1884 года января 9-го дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ о правахъ и обязанностяхъ мировыхъ судей въ Закавказскомъ краѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Бакинскій окр. суд., признавъ необходимымъ командировать въ Дербентъ, Темиръ-Ханъ-Шуру и Петровскъ отдѣленіе суда для разрѣшенія дѣлъ по Дагестанской области, 17 декабря 1881 г. опредѣлилъ: командировать для этой цѣли, съ 9 января по 15 апр. 1882 г., двухъ членовъ суда, а для исправленія должности третьяго члена на время пребыванія временнаго отдѣленія въ Дербентъ и Темиръ-Ханъ-Шурѣ командировать помощника Петровскаго мирового судьи съ 9 января по 15 марта, завѣдываніе же Петровскимъ слѣдственнымъ участкомъ, впредь до прибытія временнаго отдѣленія въ Петровскъ, возложить на Петровскаго мирового судью, сверхъ прямой его обязанности; съ прибытіемъ же въ Петровскъ временнаго отдѣленія, командировать въ составъ онаго за третьяго члена Петровскаго мирового судью, а завѣдываніе отдѣломъ поручить помощнику этого судьи, сверхъ прямой его обязанности, предоставивъ предсѣдательствующему въ отдѣленіи приглашать въ засѣданіе и этого помощника по тѣмъ дѣламъ, которыя были разрѣшены мировымъ судьей; объ оказаніи содѣйствія временному отдѣленію отводомъ въ зданіяхъ, занимаемыхъ мировыми отдѣлами въ Дербентъ, Темиръ-Ханъ-Шурѣ и Петровскѣ, залы для засѣданій и помѣщенія для канцеляріи съ необходимою обстановкою и отопленіемъ, предписать мировымъ судьямъ названныхъ отдѣловъ. Объ исполненіи этого опредѣленія 24 декабря 1881 г. было предписано Петровскому мировому судѣ и его помощнику, но послѣдній донесъ, что мировой судья отказался принять слѣдственную

часть, почему онъ не имѣетъ возможности выѣхать въ Дербентъ. За симъ поступило донесеніе Петровскаго мирового судьи о томъ, что, находя всѣ вышеозначенныя требованія суда несоотвѣтствующими указаніямъ закона, онъ не считаетъ себя обязаннымъ исполнить ихъ, причемъ присовокупилъ, что объ отказѣ своемъ исполнить требованія суда онъ донесъ Тифлисской судебной палатѣ. Въ этомъ донесеніи палатѣ мировой судья изложилъ: 1) что законъ не даетъ окружному суду права возлагать на мировыхъ судей ни производства слѣдствій, ни другихъ какихъ либо порученій, кромѣ съ точностью указанныхъ въ уставахъ судопроизводства, и, вопреки циркуляру Намѣстника Кавказскаго 1871 г. за № 111, коимъ слѣдственная часть изъята изъ вѣдѣнія мировыхъ судей, поручать мировому судѣ завѣдываніе слѣдственнымъ участкомъ и тѣмъ лишать судью возможности исполнять прямыя его обязанности; 2) что законъ не даетъ суду права возлагать на мировыхъ судей какія либо командировки, такъ какъ по ст. 148 учр. Закавказ. края мировые судьи и ихъ помощники могутъ быть только приглашаемы въ составъ окружного суда, командировать же можно, въ силу ст. 145 того же учрежденія Закавказ. края, только кандидатовъ на судебныя должности; 3) что законъ не предоставляетъ суду права, при наличности мирового судьи, поручать завѣдываніе его отдѣломъ другому лицу, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 145 учр. Закавказ. края; 4) что судъ не имѣетъ права требовать отъ мировыхъ судей, и притомъ предписаніями, находящихся въ распоряженіи и на отвѣтственности мировыхъ судей ввѣреннаго имущества и назначенныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ; распоряженіе же помѣщеніями, нанимаемыми для мировыхъ судей, и отпускаемыми имъ канцелярскими средствами зависитъ, согласно ст. 146 учр. Зак. края, отъ Намѣстника края, и 5) что въ помѣщеніи мирового отдѣла, согласно циркуляру Намѣстника отъ 28

февраля 1877 года, лишникъ комнатъ, на случай прїѣзда временнаго отдѣленія суда, не полагается, а судъ требуетъ еще отопленія и всей нужной ему обстановки, но удовлетворить этимъ требованіямъ мировой судья, по отпускаемымъ ему средствамъ, не въ состояніи, равно какъ не можетъ отказаться отъ занятій въ помѣщеніи во время пребыванія отдѣленія суда. Тифлисская судебная палата, выслушавъ это представленіе, нашла, что, на основаніи 146 ст. учр. Зак. края, окружнымъ судамъ этого края предоставленъ непосредственный надзоръ надъ подвѣдомственными имъ мировыми судьями и что по силѣ этого надзора и 148 ст. того же учр. окружные суды имѣютъ полное право дѣлать распоряженіе о назначеніи (или командированіи) мировыхъ судей для пополненія состава присутствія суда и возлагать въ этихъ случаяхъ завѣдываніе дѣлами мирового отдѣла на помощниковъ мировыхъ судей.—Такое право вполне подтверждается и разъясненіемъ Прав. Сената, который, въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1872 г. № 50, призналъ, что всѣ распоряженія о назначеніи мировыхъ судей для пополненія состава присутствія окружного суда должны исходить отъ сѣздовъ мировыхъ судей, а въ Закавказскомъ краѣ, слѣдовательно, отъ окружныхъ судовъ, вполне замѣняющихъ собою мировые сѣзды.—По тѣмъ же основаніямъ окружные суды Закавказскаго края вправѣ командировать для пополненія состава присутствія суда и помощниковъ мировыхъ судей, а завѣдываніе слѣдственными участками послѣднихъ возлагать на мировыхъ судей, что нисколько не можетъ являться противорѣчающимъ циркуляру Намѣстника Кавказскаго отъ 30-го апрѣля 1870 г. за № 111, такъ какъ циркуляромъ этимъ слѣдственная часть хотя и возложена на помощниковъ мировыхъ судей, но тѣмъ самымъ еще не устранена возможность производства предварительныхъ слѣдствій и мировыми судьями, а напротивъ въ самомъ циркулярѣ сказано, что въ участкахъ, гдѣ кругъ занятій вообще не можетъ быть обширенъ, разборъ дѣлъ мировой юстиціи и производство предварительныхъ слѣдствій можетъ быть соединяемо въ одномъ лицѣ. По силѣ же 143 и 145 ст. учр. Зак. края и 1294 ст. уст. угол. суд. въ Закавказскомъ краѣ обязанности судебныхъ слѣдователей возложены и на мировыхъ судей. Что же касается права окружныхъ судовъ требовать на время сессіи помѣщеній мировыхъ отдѣловъ для временныхъ отдѣленій, по праву это несомнѣнно устанавливается Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, опубликованнымъ въ собр. узак. и расп. прав. за 1877 г. № 35, коимъ признано, что окружные суды, при выѣздахъ на сессіи, могутъ безвозмездно пользоваться помѣщеніями сѣздовъ мировыхъ судей съ находящеюся въ нихъ мебелью и всѣми принадлежностями. — Если подобнаго рода право предоставлено окружнымъ судамъ внутреннихъ губерній, гдѣ расходы на содержаніе мировыхъ сѣздовъ падаютъ всецѣло на средства земства, а расходъ на содержаніе окружныхъ судовъ отнесенъ на совершенно другіе источники доходовъ, то нѣтъ никакого разумнаго основанія пользоваться точно такимъ же образомъ помѣщеніями мировыхъ отдѣловъ, въ особенности при томъ условіи, что расходъ на содержаніе, какъ мировыхъ, такъ и общихъ судебныхъ установлений обращенъ на одинъ и тотъ же источникъ дохода. — Признавая по такимъ соображеніямъ опредѣленіе Бакинскаго окружнаго суда отъ 17-го декабря 1881 г. совершенно правильнымъ и невыходящимъ изъ предѣловъ предоставленной закономъ суду власти, а потому вполне обязательнымъ для мирового судьи Петровскаго мирового отдѣла, палата предписала мировому судѣ немедленно выполнить всѣ обращенныя къ нему требованія суда. — Независимо отъ вышеизложеннаго, возбуждено было еще слѣдующее дѣло: въ іюнѣ 1882 года, за состоявшимся приказомъ объ увольненіи съ 1-го іюня въ отпускъ завѣдывающаго Петровскимъ слѣдственнымъ участкомъ помощника мирового судьи, предсѣдатель Бакинскаго окружнаго суда просилъ мирового судью принять означенный слѣдственный участокъ, объяснивъ, что судъ, согласно постановленію своему 5-го мая, ходатайствовалъ о разрѣшеніи отпуска помощнику судьи лишь при условіи порученія означеннаго участка мировому судѣ. Судья отказался исполнить это предложеніе, объясняя, что по ст. 145 учр. суд. уст. въ Закавказскомъ краѣ должность помощника мирового судьи, въ случаѣ отсутствія послѣдняго, замѣщается по распоряженію мирового судьи,

а председатель окружного суда может лишь командировать для этого одного изъ кандидатовъ на судебныя должности. Затѣмъ циркулярами Намѣстника края отъ 30-го апрѣля и 9/11 мая 1870 года и 24 июля 1871 года слѣдственная часть отдѣлена отъ мирового разбирательства и поручена помощникамъ мировыхъ судей или, за недостаткомъ ихъ, кандидатамъ на судебныя должности. Поэтому и въ виду общаго правила о замѣнѣ отсутствующаго чиновника состоящимъ въ равной или низшей должности, а никакъ не высшей, онъ находитъ предложеніе председателя суда несоотвѣтствующимъ законамъ. Разсмотрѣвъ это сообщеніе, окружный судъ нашель, что судъ ходатайствовалъ объ отпускѣ помощника мирового судьи подъ условіемъ возложенія его обязанностей на мѣстнаго мирового судью; что разрѣшеніе этого ходатайства послѣдовало и, слѣдовательно, увольняемый долженъ воспользоваться отпускомъ при условіяхъ, изложенныхъ въ опредѣленіи суда 5-го мая, неотмѣненномъ палатою, и что дѣйствія мирового судьи несогласны съ 143 ст. учр. управл. Закавказск. края. Поэтому судъ предписалъ судѣ принять участокъ. На это предписаніе судья сообщилъ суду, что для него обязательны лишь законныя требованія суда; что хотя въ силу приведенной 143 ст. обязанности слѣдователей возложены и на мировыхъ судей, но окружному суду законъ не предоставляетъ права поручать мировымъ судьямъ завѣдываніе слѣдственными участками; напротивъ, по ст. 145 того же учрежд. и по 1294 уст. уг. суд., замѣщеніе отсутствующаго помощника и производство слѣдствій предоставлены распоряженію мирового судьи, отъ котораго зависитъ или поручить слѣдствіе помощнику или принять производство его на себя.

Выслушавъ изложенное, а равно свѣдѣнія, доставленныя судами Закавказскаго края объ отношеніяхъ ихъ къ мѣстнымъ установленіямъ, и заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу настоящаго дѣла разрѣшенію подлежатъ слѣдующіе три вопроса: 1) имѣютъ ли окружные суды Закавказскаго края право назначать или командировать мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ свои отдѣленія для пополненія состава присутствія? 2)

Имѣютъ ли тѣ же суды право возлагать на мировыхъ судей исполненіе обязанностей помощниковъ мирового судьи и, наоборотъ, поручать помощн. мир. судьи исправлять должность мир. судьи на время участія послѣдняго въ засѣданіяхъ окружного суда, и 3) могутъ ли тѣ же суды требовать отвода въ занимаемыхъ мировыми отдѣлами зданіяхъ залы для засѣданій суда и помѣщенія для канцеляріи съ необходимою обстановкою и отопленіемъ? Обращаясь къ обсужденію этихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ основаніе для разрѣшенія ихъ должны быть приняты тѣ законоположенія, которыя были изданы, какъ при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ Закавказскомъ краѣ, такъ и впослѣдствіи времени, при измѣненіи учрежденія управленія названнаго края. Въ отношеніи перваго вопроса въ названныхъ законоположеніяхъ встрѣчается совершенно ясное и недопускающее никакихъ сомнѣній правило, что, въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ окружного суда для составленія срочныхъ или мѣстныхъ засѣданій, въ составъ окружного суда могутъ быть приглашаемы мировые судьи и ихъ помощники, неучаствовавшіе ни въ рѣшеніи подлежащихъ обсужденію суда дѣлъ, ни въ производствѣ по нимъ слѣдствій (ст. 148 учр. управл. Кавказск. и Закавказск. края изд. 1876 г. и ст. 153 Высочайше утв. 26-го апрѣля 1883 г. учр. упр. Кавказск. края). Въ виду этого правила, не могутъ быть оспариваемы, какъ право суда приглашать въ составъ его присутствій мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, такъ и обязанность послѣднихъ подчиняться этимъ приглашеніямъ; но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы окружные суды Закавказскаго края, пользуясь такимъ правомъ, выражали его въ своихъ по этому предмету опредѣленіяхъ или исходящихъ отъ нихъ бумагахъ въ несоотвѣтствующей формѣ. Если въ только что приведенномъ законѣ сказано, что окружные суды имѣютъ право приглашать мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ свои засѣданія, то въ силу ст. 65 т. I основн. законовъ, бумаги судовъ по этому предмету должны быть составляемы именно въ формѣ приглашеній, но не въ какой либо другой. Хотя же по закону непосредственный надзоръ за мировыми судьями За-

кавказскаго края предоставленъ мѣстнымъ окружнымъ судамъ, но этимъ нисколько не измѣняется порядокъ сношенія тѣхъ же судовъ съ мировыми установлениями по означенному предмету; такъ какъ соблюденіе извѣстной, установленной закономъ, формы нисколько не уменьшаетъ права надзора и, наоборотъ, это право не освобождаетъ пользующееся имъ установленіе отъ обязанности не выходить изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Поэтому въ своихъ опредѣленіяхъ о пополненіи состава ихъ присутствій мировыми судьями или ихъ помощниками и въ исходящихъ по этимъ опредѣленіямъ бумагахъ окружные суды не могутъ и не должны употреблять выраженій, подобныхъ „назначить“ или „командировать мирового судью или его помощника“. Переходя затѣмъ къ разрѣшенію второго вопроса, возбуждаемаго этимъ дѣломъ и именно, о правѣ окружныхъ судовъ Закавказскаго края возлагать на мирового судью исполненіе обязанностей помощника его или поручать послѣднему исправленіе должности мирового судьи, на время участія того или другого въ засѣданіяхъ окружнаго суда, Правит. Сенатъ признаетъ, что этого права названнымъ судамъ закономъ не предоставлено. По силѣ ст. 145 учрежденія управленія Кавказскаго и Закавказскаго края св. изд. 1876 года, неизмѣнной и Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1883 года учрежденіемъ управленія того же края (ст. 148), только въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія мирового судьи, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ помощниковъ его по старшинству или по назначенію предсѣдателя окружнаго суда. По этому и согласно ст. 65 т. I основ. законовъ, въ случаяхъ, неподходящихъ подъ опредѣленіе означеннаго закона и къ числу коихъ долженъ быть отнесенъ и временный призывъ мирового судьи въ составъ присутствія окружнаго суда, не можетъ имѣть мѣста распоряженіе предсѣдателя суда или самого суда, о замѣнѣ мирового судьи его помощниковъ. Распоряженіе это не можетъ имѣть мѣста и потому, что при наличіи мирового судьи, въ силу основной мысли учрежденія мировыхъ установленій въ Закавказскомъ краѣ, высказанной въ приложенной къ представленію Намѣстника Кавказскаго отъ 23-го августа 1866 г. объясни-

тельной запискѣ къ проекту примѣненія судебныхъ уставовъ къ помянутому краю, распределеніе силъ и средствъ въ данномъ мировомъ отдѣлѣ должно принадлежать никому другому, какъ завѣдующему этимъ отдѣломъ мировому судѣ. Равнымъ образомъ, въ силу той же основной мысли, категорически приведенной въ ст. 145 учрежденія управленія Закавказскаго края, въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія помощника мирового судьи, или при необходимости правильнѣе распределить занятія въ мировомъ отдѣлѣ, соответствующія распоряженія дѣлаетъ не окружный судъ и не предсѣдатель его, а мировой судья, по непосредственному своему усмотрѣнію. Хотя же въ концѣ того же закона и высказано право предсѣдателя суда командировать, въ означенныхъ случаяхъ, одного изъ кандидатовъ на судебныя должности, но изъ этого нисколько не вытекаетъ право суда или предсѣдателя его возлагать на мирового судью исполненіе обязанностей его помощника. Вообще приглашеніе мировыхъ судей и ихъ помощниковъ для пополненія состава присутствій окружныхъ судовъ не должно вызывать непосредственно со стороны суда и по его собственной инициативѣ какихъ либо распоряженій относительно замѣщенія той или другой должности на время призыва занимающаго ее въ засѣданія суда, такъ какъ распоряженія эти, въ силу приведеннаго закона, должны лежать на непосредственной обязанности того мирового судьи, который или помощникъ котораго приглашенъ для пополненія присутствія суда. Исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда по ограниченности числа помощниковъ судьи или обремененности дѣлами извѣстнаго мирового отдѣла, или же при необходимости пригласить въ составъ присутствія суда того изъ помощниковъ судьи, который завѣдуетъ отдѣльнымъ мировымъ участкомъ, судъ не можетъ не знать, что призывъ въ его составъ того или другого должностнаго лица мирового отдѣла долженъ вредно отозваться на отправленіи въ этомъ отдѣлѣ правосудія, а потому обязанъ принять мѣры къ устраненію этихъ вредныхъ послѣдствій и предоставить своему предсѣдателю командировать въ помощь мировому судѣ одного изъ кандидатовъ на судебныя должности.

Независимо отъ сего, для предоставленія мировымъ судьямъ возможности сдѣлать своевременно надлежащія по означенному предмету распоряженія, окружные суды обязаны заблаговременно извѣщать мировыхъ судей о приглашаемыхъ для пополненія состава суда лицахъ, и именно, примѣняясь къ примѣчанію 2-му къ ст. 263 т. II ч. 1 (по прод. 1879 г.), не менѣе чѣмъ за три недѣли до начала сессіи. Наконецъ, что касается до 3-го вопроса: о правѣ окружныхъ судовъ на отводъ, для ихъ засѣданій, залъ въ занимаемыхъ мировыми отдѣлами зданіяхъ, равно какъ и помѣщеній для канцелярій съ необходимою обстановкою и отопленіемъ, то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Означенное право окружныхъ судовъ вытекаетъ не только изъ того, что и во внутреннихъ губерніяхъ окружные суды, на основаніи 2 примѣч. къ ст. 263 т. II ч. 1 (по прод. 1879 г.), безвозмездно пользуются, при своихъ выѣздахъ, помѣщеніями мировыхъ сѣздовъ съ находящеюся въ нихъ мебелью и прочими принадлежностями, но и изъ того, что въ Закавказскомъ краѣ помѣщенія мировыхъ отдѣловъ и участковъ содержатся на счетъ казны, отъ которой отпускаются и необходимыя на ихъ отопленіе суммы. Но пользуясь такимъ правомъ, окружные суды, во 1-хъ) не должны лишать мир. судью или завѣдывающаго мир. участкомъ возможности исполнять ихъ служебныя обязанности во время, свободное отъ засѣданія отдѣленій суда и, во 2-хъ) не обременять мировые отдѣлы или участки какими-либо расходами, но производить ихъ, согласно приведенному закону, изъ канцелярскихъ суммъ самихъ судовъ. Точно также и подъ необходимою для суда обстановкою, которая должна быть предоставляема въ распоряженіе временнаго отдѣленія суда, можетъ быть подразумѣваема лишь мебель отдѣла и участка; освѣщеніе же, наемъ сторожей, приобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ для засѣданій суда, должны быть обращаемы на средства самихъ судовъ. — На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что, по точному смыслу постановленій закона, окружные суды Закавказскаго края въ указанныхъ законами случаяхъ имѣютъ

право лишь приглашать въ свои засѣданія мировыхъ судей и ихъ помощниковъ и что тѣ же суды могутъ пользоваться для своихъ засѣданій помѣщеніями мировыхъ отдѣловъ, съ отопленіемъ и необходимою обстановкою.

2. 1884 года января 9-го дня. По предложенному исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ взиманія въ Варшавск. суд. округѣ двойной пени за несвоевременный платежъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что, ревизуя нотаріальные и ипотечные акты по Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой губерніямъ, Ломжинская контрольная палата замѣтила, что нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, принимая къ совершенію акты (напр. инвентарную опись, акты объ отмѣнѣ, уступкѣ наслѣдственныхъ правъ и пр.), касающіеся наслѣдственныхъ имуществъ, неоплаченныхъ надлежащими гербовыми пошлинами въ теченіе 130 дней со дня открытія наслѣдства, и просьбы о перечисленіи наслѣдственнаго имущества на имя просителей по ипотечной книгѣ, взыскивали гербовую пошлину, причитающуюся за наслѣдство, по суммѣ акта и по опредѣленной стоимости наслѣдства, не требуя при этомъ уплаты двойной пени. Вслѣдствіе сего, установленная закономъ (ст. 495 улож. о наказ. угол. и испр. изд. 1847 года и ст. 124 уст. о герб. въ Царствѣ Польскомъ сборѣ изд. 1863 года) отвѣтственность за несвоевремен. взносъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ оказывалась неимѣющею примѣненія въ практикѣ. Признавая такія дѣйствія нотаріусовъ и секретарей ипотечныхъ отдѣленій несогласными съ закономъ, Ломжинская контрольная палата просила предсѣдателей окружныхъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей сдѣлать распоряженіе, чтобы въ упомянутыхъ случаяхъ взыскивалась не только ординарная гербовая пошлина, но и двойная пеня. Предсѣдатели всѣхъ мировыхъ сѣздовъ и окружныхъ судовъ Ломжинскаго и Сувалкскаго признали

требованіе палаты правильнымъ и сдѣлали соотвѣтственныя распоряженія; предсѣдатель же Плоцкаго окр. суда, согласно опредѣленію суда 12 октября 1881 года, отказался отъ исполненія просьбы палаты, сославшись на то, что взысканіе штрафа съ частныхъ лицъ, за нарушеніе ими правилъ о гербовомъ сборѣ, составляетъ наказаніе, и потому можетъ быть наложено (какъ это разъяснено указомъ Прав. Сената 28 апрѣля 1881 г. № 3841) только судебною властью въ установленномъ порядкѣ, а не нотаріусами. Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ окружнаго суда, контрольная палата представила объ этомъ Совѣту Государственнаго Контроля, прося его распоряженія о разъясненіи установленнымъ порядкомъ, чтобы подвѣдомственные Плоцкому окр. суду нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, при взыманіи ординарныхъ пошлинъ за наслѣдства, взыскивали, сверхъ того, и двойную пеню за неуплату пошлинъ въ теченіи 130 дней со времени открытія наслѣдства, въ случаяхъ же, когда это представляется невозможнымъ, сообщали бы о томъ подлежащей казенной палатѣ. При семъ контрольная палата присовокупила, что если бы выше упомянутая обязанность и не лежала на нотаріусахъ и секретаряхъ ипотечныхъ отдѣленій по силѣ гербового устава 1863 г., то и тогда на нихъ слѣдовало бы возложить оную въ виду того, что только они одни совершаютъ разные акты, относящіеся къ наслѣдствамъ, и потому только они одни имѣютъ возможность узнавать о наслѣдствахъ, неоплаченныхъ пошлиною въ установленный срокъ. Разсмотрѣвъ представленіе палаты, Совѣтъ Государственнаго Контроля нашель, что отказъ Плоцкаго окружнаго суда сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, замѣтившіе не своевременную уплату наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ, подвергали виновныхъ въ томъ взысканію двойной пени, основанъ на томъ, что нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ есть проступокъ, предусмотрѣнный уголовнымъ уложеніемъ, и потому взысканіе за это нарушеніе, какъ наказаніе, можетъ быть наложено только судомъ, а не нотаріусами и секретарями ипотечныхъ отдѣленій. Между тѣмъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ указаны какъ размѣръ пе-

ни за нарушеніе гербовыхъ правилъ, такъ и лица, обязанныя наблюдать за исполненіемъ сихъ правилъ (каковы всѣ вообще чиновники, особенно дѣлопроизводители по управленіямъ, равно и свидѣтельствующіе всякіе письменные акты и бумаги — ст. 124 и 126). Въ ст. же 127 прямо указано, что взысканія за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ опредѣляются простыми резолюціями той власти или управленія, гдѣ таковое нарушеніе замѣчено; исполненіе же сихъ резолюцій производится административнымъ порядкомъ. Затѣмъ въ § 80 инструкціи о взиманіи гербовыхъ сборовъ, изданной на основаніи ст. 110 уст. о герб. сборѣ бывшею правительственною комиссіею финансовъ, сказано: чиновникъ, замѣтившій нарушеніе гербовыхъ правилъ, обязанъ на прошеніи или бумагѣ, по коей послѣдовало нарушеніе, сдѣлать отмѣтку: „нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ“, а при исполненіи самаго дѣла должны быть исчислены причитающіеся гербовыя пошлины и штрафы съ нарушившаго гербовыя правила. Наконецъ, по разъясненію бывшей правительственной комиссіи финансовъ отъ 29 апрѣля 1866 года за № 10317 (въ сб. админ. постановл. Царства Польскаго по вѣдомству финансовъ т. VIII), при невозможности взысканія пошлинъ и штрафовъ при совершеніи письменныхъ актовъ и сдѣлокъ, чиновники, по силѣ ст. 115 уст., обязаны о взысканіи пошлинъ и штрафовъ сообщать казенному контролю (казенной палатѣ). При существованіи такихъ ясныхъ узаконеній, изданныхъ собственно для руководства при исполненіи уст. о герб. сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, заявленіе Плоцкаго окр. суда, что взысканіе пени за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ можетъ быть наложено только судомъ, не можетъ считаться правильнымъ, равно и ссылка суда на указъ Правит. Сената за № 3841, не относящійся къ губерніямъ, въ коихъ дѣйствуютъ мѣстныя узаконенія о гербовомъ сборѣ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: что узнавать о наслѣдствахъ, неоплаченныхъ своевременно гербовою пошлиною, имѣютъ возможность прежде всѣхъ лишь нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, совершающіе разные акты, касающіеся наслѣдствъ, Совѣтъ Государственнаго контроля, согласно съ мнѣніемъ Ломжинской контрольной па-

латы, положилъ: просить распоряженія Царства Польскаго, составляя особый, Министра Юстиціи, чтобы нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій Плоцкой губ., замѣтившіе несвоевременную уплату наслѣдственныхъ пошлинъ, подвергали виновныхъ въ томъ платежу не ординарныхъ только гербовыхъ пошлинъ, какъ это практикуется въ настоящее время, но и причитающейся по уставу двойной пени; въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда не представится возможнымъ взыскать пошлины и пени при самомъ совершеніи письменныхъ актовъ и сдѣлокъ, сообщали бы о взысканіи оныхъ подлежащей казенной палатѣ. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, на оснѣв. IV отд. Высочайше 10 (22) іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ суд уставахъ 20-го ноября 1864 года, ордеромъ за № 18274, поручилъ Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ о взиманіи нотаріусами и секретарями ипотечныхъ отдѣленій Варшавскаго округа двойной пени за несвоевременный платежъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ предложить на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Прав. Сената. Во исполненіе сего ордера, Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора о вышеизложенномъ предлагаетъ Правительствующему Сенату.

Находя приведенныя выше соображенія Совѣта Государственнаго Контроля вполне согласными съ принятыми имъ къ руководству въ данномъ случаѣ постановленіями и принимая при этомъ во вниманіе: 1) что, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го іюня 1876 г. Положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. узак. 1876 г. № 56), установленный 49 ст. уст. о гербовомъ сборѣ 1863 года, для Царства Польскаго порядокъ взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ, по введеніи тамъ съ 1-го іюля 1876 года судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, остается по прежнему, безъ измѣненія, вслѣдствіе чего на нотаріусовъ, совершающихъ акты, относящіеся къ открытію и принятію наслѣдствъ, перешли обязанности, лежавшія, согласно 49 ст. устава о герб. сборѣ 1863 г., на чиновникахъ, составлявшихъ такыя акты, и 2) что, по разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената въ опредѣленіи его 1879 г. за № 30, уставъ о гербовомъ сборѣ 1863 г. для

Царства Польскаго, составляя особый, совершенно самостоятельный законъ, сохраняетъ тамъ до сего времени свою силу съ тѣми лишь изъятіями, кои въ послѣдовавшихъ затѣмъ постановленіяхъ положительно указаны; — опредѣленный же уставомъ 1863 г. способъ вообще взиманія въ казну платежей по гербовому сбору оставленъ безъ измѣненія, — Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ), выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать изложенное выше мнѣніе Совѣта Государственнаго Контроля по возбужденному Плоцкимъ окружнымъ судомъ вопросу правильнымъ.

3. 1884 года января 9-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о разъясненіи порядка примѣненія 5 п. 959 ст. уст. угол. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Е. Беръ).

Въ 1881 г. въ Орловскій окр. судъ вступило дѣло по обвиненію рядового Иванова и др. въ кражѣ со взломомъ. При назначеніи въ декабрѣ того же года дѣла къ слушанію, обнаружилось, что Ивановъ содержится въ тюремномъ замкѣ за простую кражу по приговору Мироваго Судьи 2 уч. г. Орла отъ 11-го ноября 1881 г. — Орловскій окр. судъ, имѣя въ виду 5 п. 959 ст. у. у. с., отношеніемъ отъ 23-го декабря того же года, просилъ мирового судью Полозова пріостановить исполненіе надъ Ивановымъ приговора. На это мировой судья увѣдомилъ судъ, что приговоръ надъ Ивановымъ пришеденъ имъ 11-го ноября 1881 г. въ исполненіе, вслѣдствіе просьбы Иванова, такъ какъ онъ не малое время находился подъ предварительнымъ арестомъ, и что поэтому онъ, судья, не можетъ пріостановить исполненія приговора. Окружный судъ, сообщивъ объ этомъ съѣзду мировыхъ судей Орловскаго округа, просилъ его понудить мирового судью къ исполненію его требованія. Но съѣздъ, находя, что, по смыслу 5 п. 959 ст., законъ этотъ имѣетъ въ виду единственно случаи, когда приговоръ не приведенъ еще въ исполненіе; что мировой судья, постановивъ приговоръ, не имѣетъ по закону права пріостановить по своему усмотрѣнію

уже начатое исполненіе, и что, если окружный судъ считаетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ существуетъ законное основаніе къ пріостановленію исполненія приговора надъ Ивановымъ, то онъ не лишенъ возможности сдѣлать соотвѣтствующія по сему дѣлу распоряженія, независимо отъ мирового судьи, постановилъ: ходатайство окружнаго суда о понужденіи мирового судьи 2 уч. г. Орла къ исполненію требованія суда по дѣлу Иванова, какъ не имѣющее достаточныхъ законныхъ основаній, оставить безъ послѣдствій.

Разсмотрѣвъ возбужденный, по поводу вышеизложенныхъ обстоятельствъ, вопросъ о значеніи 5 п. 959 ст. у. у. с., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ: что по существующему въ уставѣ угол. суд. общему правилу (ст. 182 и 957) судебный приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, обращается къ немедленному исполненію. Засимъ, изъ правила „о немедленномъ исполненіи приговора“ допускаются изъятія, указанные въ 959 ст. у. у. с., общій смыслъ которой указываетъ на то, что она имѣетъ въ виду судебные приговоры, хотя и вступившіе въ законную силу, но необращенные еще къ исполненію. Подобное разсмотрѣніе указанныхъ въ этой статьѣ исключеній приводитъ еще къ большому убѣжденію въ томъ, что законъ этотъ относится до тѣхъ приговоровъ, которыхъ исполненіе уже началось и не допускаетъ вообще исполненія приговоровъ съ перерывами или по частямъ. Такъ, напр., 1, 2, 3 и 6 пункты предписываютъ отлагать исполненіе той части приговора, которая по физическимъ причинамъ не можетъ быть немедленно исполнена, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія осужденныхъ или по ихъ отсутствію, 4 п. останавливаетъ исполненіе приговора въ томъ случаѣ, когда наказаніе, назначенное подсудимому, необходимо замѣнить другимъ наказаніемъ, и, наконецъ, 5 п. — когда подсудимый обвиняется въ преступленіи болѣе тяжкомъ, чѣмъ то, за которое онъ уже осужденъ и слѣдовательно, когда судъ обязанъ постановить одинъ общій приговоръ по правиламъ о совокупности преступленій. Этотъ п. 5 ст. 959 у. у. с., постановленный съ цѣлью облегченія участи обвиняемаго, очевидно, не могъ имѣть въ виду отбыванія подсудимымъ

наказанія по частямъ и именно: пріостановленія начатаго исполненія приговора, и затѣмъ возобновленія этого исполненія, если бы устранилось по какимъ либо причинамъ возбужденное противъ подсудимаго болѣе тяжкое обвиненіе. Посему нельзя не признать, что приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности по другому дѣлу, исходъ котораго еще не извѣстенъ. Выводъ этотъ представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что по приговорамъ мир. суд. установленій обвиняемый несетъ наказаніе, не превышающее той мѣры, которая, по болѣе тяжкимъ преступленіямъ, можетъ быть принимаема по отношенію къ обвиняемому, т.-е. личнаго задержанія, въ устраненіе уклоненія его отъ слѣдствія и суда, и что, при изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи, суду всегда представляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій; вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что 5 п. 959 ст. у. у. с. не распространяется на тѣ случаи, когда уже начато исполненіе судебного приговора.

4. 1884 года января 9-го дня. По особому наказу Макарьевскаго съѣзда мировыхъ судей, Костромской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы особаго наказа съѣзда мировыхъ судей Макарьевскаго округа, Костромской губ., и выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) статьи означеннаго наказа 2, 7—9, 20, 22, 24, 26, 28—33, 35, 37—39, 46, 47 и 59 представляютъ лишь повтореніе постановленій закона или просто ссылки на эти поста-

новленія и разъяснительные указы Правительствующаго Сената, руководство которыми обязательно для мировых судебных установлений и помимо включения указания на оные въ особый наказъ, вслѣдствіе чего поименованныя статьи, какъ излишнія, подлежатъ исключенію изъ наказа; II) по 18 ст. наказа о пріемѣ каждаго поступившаго къ мировому судѣ дѣла составляется особое мотивированное постановленіе о принятіи его по подсудности, назначеніи къ разсмотрѣнію и о вызовѣ подлежащихъ лицъ въ качествѣ сторонъ и свидѣтелей. Постановленіе этой статьи наказа, неоправдываемое требованіемъ закона, можетъ послужить лишь къ ненужному обремененію мировыхъ судей соблюденіемъ излишнихъ формальностей, не соотвѣтствующихъ отличительному свойству порядка мирового разбирательства — простотѣ и несложности всей процедуры, а потому и эта статья изъ наказа должна быть исключена; III) статья 23 наказа опредѣляетъ: а) что разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ въ сѣздѣ производится на точномъ основаніи ст. 155—180 уст. угол. судопр., б) что свидѣтели, допрошенные въ первой инстанціи суда подъ присягой, представляются сторонами, сѣздъ же вызываетъ только тѣхъ свидѣтелей, которые или не были допрошены мировымъ судьей подъ присягою, или не были имъ вызваны, или не могли явиться къ судѣ, и в) что сѣздомъ не вызываются новые свидѣтели, на которыхъ стороны не ссылались при разбирательствѣ у мирового судьи. Первая часть приведенной статьи наказа, какъ содержащая въ себѣ ссылку на законъ, коимъ сѣздъ долженъ руководствоваться при разборѣ дѣлъ, представляется совершенно излишнею; вторая часть той же статьи несогласна съ 159 ст. уст. угол. судопр., неоднократно разъясненной Угол. Кас. Департаментомъ Правит. Сен. въ томъ смыслѣ, что для сѣзда не обязательны вызовъ свидѣтелей стороны, просящей о передпросѣ ихъ; вызовъ же свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ судьей, лежитъ на обязанности сѣзда (рѣш. 1869 г. №№ 127, 229 и друг.); наконецъ, третья часть 23 статьи также находится въ явномъ противорѣчій съ тою же 159 ст. уст. угол. судопр., по силѣ коей вызовъ новыхъ, не указанныхъ сторонами у миров. судьи, свидѣтелей впол-

нѣ зависитъ отъ усмотрѣнія сѣзда, который при разрѣшеніи ходатайства сторонъ о вызовѣ таковыхъ свидѣтелей, долженъ основываться исключительно на важности и существенности показаній ихъ для дѣла (рѣш. Угол. Кас. Депар. 1868 г. № 222, 1871 г. № 1152 и друг.). Въ виду сего 23 ст. наказа также подлежитъ исключенію. IV) Въ 27 ст. наказа изложено, что иски по документамъ, подлежащимъ вѣдомству волостныхъ судовъ, при передачѣ этихъ документовъ по надписямъ въ собственность лицамъ другихъ сословій, должны подлежать вѣдомству тѣхъ судовъ; мировыми же судьями могутъ разбираться только въ томъ случаѣ, когда истецъ представить судѣ заявленіе отвѣтника о желаніи разбираться мировымъ судомъ. Эта статья должна быть исключена, такъ какъ она стоитъ въ явномъ противорѣчій съ постановленіемъ 3 п. 31 ст. уст. гражд. судопр., на точномъ основаніи котораго изъ вѣдомства миров. суда изъемяются подсудныя волостнымъ судамъ иски между сельскими обывателями, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что если одна изъ тяжущихся сторонъ къ сословію сельскихъ обывателей не принадлежитъ, то дѣло не можетъ быть признано подвѣдомымъ волостному суду. Хотя въ примѣчаніи къ означенной статьѣ наказа и объяснено, что указанное въ ней правило вводится въ виду встрѣчающихся на практикѣ злоупотребленій, имѣющихъ цѣлю искусственное измѣненіе подсудности, но объясненіе это не оправдываетъ явнаго отступленія отъ требованія закона. V) Статьи 36, 42—45 наказа, содержащія въ себѣ правила о порядкѣ уничтоженія разныхъ документовъ по окончаніи дѣлъ, а также объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ, подлежатъ исключенію изъ наказа, съ одной стороны, потому, что онѣ представляются неправильными и несогласными съ статьями 62—73, 828 и 829 т. II ч. 1 изд. 1876 г. и Высочайше утвержденнымъ 14-го ноября 1850 г. положеніемъ Комитета Министровъ, по точному смыслу коихъ необходимымъ условіемъ уничтоженія дѣлъ поставляется истеченіе 10-ти лѣтняго срока, а съ другой, потому, что правила эти являются преждевременными, такъ какъ вопросъ о порядкѣ уничтоженія приобщенныхъ къ гражданскимъ дѣламъ документовъ и архивныхъ дѣлъ уже былъ подвергнутъ подробной разработкѣ въ

особой комиссії, труды коей находят- ся нынѣ въ разсмотрѣніи Министер- ства Юстиціи, и VI) статья 64 наказа, въ коей постановлено, что жалобы на неправильное и несогласное съ зако- номъ исполненіе рѣшеній мирового съѣзда приносятся самому съѣзду, про- тиворѣчитъ дѣйствующимъ узаконені- ямъ, такъ какъ по смыслу ст. 160, 184 и 962 уст. гражд. судопр., разъ- ясненныхъ рѣшеніями Гражданскаго Кас- сац. Департамента по дѣлу Царукова 1873 г. № 1146 и друг., жалобы на не- правильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ споровъ, касающихся толкованія рѣше- ній, подлежатъ разсмотрѣнію суда 1 инстанціи, въ округѣ коего исполняет- ся рѣшеніе. По всѣмъ вышеизложен- нымъ соображеніямъ, Правительствую- щій Сенатъ, по Общему собранію Касс. Дѣловъ, опредѣляетъ: измѣнить на- казъ Макарьевского съѣзда Костром- ской губ. согласно съ сообщеніемъ Ми- нистра Юстиціи по вышеизложеннымъ указаніямъ.

5. 1884 года января 23-го дня. По предложенному Ис- правляющ. должности Оберъ- Прокурора вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должны подлежать разрѣшенію пре- реканія о подсудности меж- ду судебными и правитель- ственными установленіями, возникшія по дѣламъ, нача- тымъ въ гражданскихъ су- дахъ Царства Польскаго прежняго устройства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ исп. об. Оберъ- Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: г. Министръ Юсти- ціи, усмотрѣвъ изъ дѣла Министерства Юстиціи, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ неоднократно затруднялись въ рѣшеніи вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны подлежать разрѣшенію пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, возникшія по дѣламъ, начатымъ въ гражданскихъ судахъ Цар- ства Польскаго прежняго устройства и не получившія, какъ и самыя дѣла, окончательнаго разрѣшенія до введенія въ Варшавскомъ округѣ судебной ре-

формы, и признавая необходимымъ, что- бы вопросъ этотъ, какъ возбуждающій на практикѣ сомнѣнія, былъ обсужденъ, ордеромъ за № 17156, поручилъ Ис- правляющему должность Оберъ-Проку- рора Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената пред- ложить вопросъ этотъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассацион- ныхъ Департаментовъ Правительствую- щаго Сената, о чемъ сей послѣдній и предлагаетъ Правительствующему Сена- ту въ предложеніи отъ 31 августа 1882 г. за № 804.

Выслушавъ заключеніе Исполняюща- го обязанности Оберъ-Прокурора и со- образивъ предлагаемый на разрѣшеніе вопросъ съ относящимися къ нему за- коноположеніями, Прав. Сенатъ на- ходитъ: порядокъ производства дѣлъ по пререканіямъ между судебными и правительственными учрежденіями, въ Царствѣ Польскомъ подвергался неодно- кратно измѣненіямъ. Въ ближайшее къ введенію въ Царствѣ Польскомъ судеб- ной реформы время, именно при уп- раздненіи въ 1867 году въ Варшавѣ Государственнаго Совѣта, Учредитель- нымъ Комитетомъ постановлено было въ видѣ временной мѣры, впредь до введенія, въ губерніяхъ Царства Поль- скаго новой судебной реформы и окон- чательнаго устройства управленія ду- ховными дѣлами, всѣ пререканія о под- судности какъ между суд. и прав. учреж- деніями, а въ томъ числѣ и духовны- ми властями, такъ и между духовными властями представлять на разрѣшеніе Учредительнаго Комитета. (*) Затѣмъ 2 ст. Высочайшаго указа 23 марта 1871 года (полн. собр. законовъ № 49392) о закрытіи Учредительнаго Ко- митета: подлежащія разрѣшенію Учре- дительнаго Комитета дѣла по спорамъ о предѣлахъ власти между правитель- ственными и судебными мѣстами и ме- жду сими мѣстами и духовными властя- ми опредѣлено вносить впредь въ под- лежащія Министерства, а чрезъ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго. Изъ со- ображеній Учредительнаго Комитета въ журналѣ его 29-го января 1871 года, послужившихъ основаніемъ 2 ст. Высо- чайшаго указа 23-го марта 1871 года (сборн. узак. и распор. по крестьян. дѣл. въ губерніяхъ Царства Польскаго, изд. сост. при Министерствѣ Внутрен- нихъ Дѣлъ временной комисси по

(*) Сборн. постановл. Учредительн. Комитета, журналъ 9/10 октября 1867 г. т. XI стр. 20).

крестьянск. дѣламъ губ. Царства Польскаго, т. 1, стр. 694—699) видно, что Комитетъ, въ виду предстоящаго 1-го апрѣля 1871 г. закрытія Комитета, при обсужденіи порядка распредѣленія дѣлъ, остающихся въ Учредительномъ Комитетѣ, признавалъ, что направленіе дѣлъ по спорамъ о предѣлахъ власти между правительственными и судебными или духовными властями въ подлежащія Министерства, а чрезъ нихъ — въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, необходимо лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до преобразования судебной части въ Царствѣ Польскомъ. За упраздненіемъ же Высочайшимъ указомъ отъ 29-го мая 1881 года (сборн. узак. № 62 ст. 342) Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, дѣла и предметы вѣдѣнія Комитета сего повелѣно передать въ Комитетъ Министровъ. Это упраздненіе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго и передача дѣлъ его въ Комитетъ Министровъ не можетъ быть изъясняема въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ обязанности, лежавшія на первомъ изъ названныхъ Комитетовъ, всецѣло перешли на второй изъ нихъ. Существенную обязанность Комитета по дѣламъ Царства Польскаго составляло наблюденіе за послѣдовательностію и единствомъ направленія мѣръ, предпринимаемыхъ по отношенію гражданскаго переустройства Царства Польскаго. Очевидно, что съ закрытіемъ сего Комитета, когда за изданіемъ ряда законоположеній, коими различныя отрасли гражданск. управленія въ Царствѣ Польскомъ уже преобразованы и подчинены центральнымъ управленіямъ Имперіи, всѣ завѣдываемыя Комитетомъ законодательныя и административныя дѣла должны были быть направлены по принадлежности: первыя — въ Государственный Совѣтъ, а вторыя въ Комитетъ Министровъ. 1-го іюля 1876 года послѣдовало въ Царствѣ Польскомъ судебное преобразование. Высочайше утвержденныя 1-го іюня 1875 года правила о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ не содержатъ въ себѣ никакихъ постановленій относительно порядка производства дѣлъ по спорамъ о предѣлахъ власти, возникшимъ до введенія судебной реформы въ Варшавскомъ округѣ. Такимъ образомъ, при отсутствіи въ законахъ особыхъ указаній о томъ, куда должны быть въ

настоящее время направляемы дѣла о предѣлахъ власти между судебными и правительственными мѣстами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла сіи должны быть разрѣшаемы тѣми учрежденіями, которыя въ Имперіи уполномочены разрѣшать пререканія между судебными мѣстами и правительствен. установленіями. Такое направленіе сего рода дѣлъ будетъ совершенно согласно со всѣми тѣми законоположеніями, которыми различныя отрасли гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ подчинены общему порядку управленія Имперіею. 237—244 ст. устава гражд. судопр. указываютъ, что разрѣшеніе пререканій между судебными и правительственными мѣстами относится къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ въ составѣ особыхъ присутствій (242 ст.) и Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 244). Никакого изъятія отъ установленныхъ этими статьями порядка въ отношеніи дѣлъ, возникшихъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ законѣ нѣтъ; споры о предѣлахъ власти между судебными мѣстами и правительственными учрежденіями, по существу своему, составляютъ тотъ родъ дѣлъ, которыя, по смыслу 237 и 238 ст., предоставлено разрѣшать исключительно судебнымъ мѣстамъ. Выводы сіи подтверждаются еще: 1) приведенными выше выписками изъ журналовъ Учредительнаго Комитета (6/18 октября 1867 г. и 29-го января 1871 года), изъ котораго видно, что особый порядокъ разрѣшенія пререканій между судебными и административными учрежденіями устанавливался только въ видѣ временной мѣры, впредь до преобразования судебной части въ Царствѣ Польскомъ; 2) высказаннымъ Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ нѣсколькихъ опредѣленіяхъ (1871 г. № 133, 134 и 1880 г. по дѣлу Лукьянчука) взглядомъ по вопросу о порядкѣ разрѣшенія въ Имперіи пререканій о подсудности между судебными установленіями, возникшихъ и не получившихъ разрѣшенія до введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 года въ полномъ объемѣ, которымъ Правительствующій Сенатъ призналъ подобныя пререканія подлежащими разрѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, которыя уполномочены разрѣшать пререканія между судебными мѣстами но-

ваго устройства, замѣнившими собою пререкающіяся установленія. Въ виду того, что прежнія судебныя мѣста Царства Польскаго закрыты и что предложенный нынѣ на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ однороденъ съ вопросомъ, разрѣшеннымъ въ приведенныхъ опредѣленіяхъ, высказанный Правительствующимъ Сенатомъ взглядъ долженъ имѣть примѣненіе и къ пререканіямъ, возникшимъ по дѣламъ, начатымъ въ судахъ прежняго устройства Царства Польскаго, и наконецъ 3) 237—244 ст. уст. гр. суд., опредѣляя порядокъ, установленный ими, имѣлъ примѣненіе только для разрѣшенія такихъ пререканій, которыя возникли по дѣламъ, начатымъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ; напротивъ того, слѣдуетъ признать, что порядокъ этотъ установленъ для разрѣшенія вопросовъ о подсудности дѣлъ новымъ судебнымъ мѣстамъ. Если позднѣйшими узаконеніями (въ данномъ случаѣ 23, 26 и 27 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ) въ вѣдѣніе новыхъ судовъ переданы изъ старыхъ судовъ еще човые разряды дѣлъ, то вопросъ о подсудности сихъ дѣлъ несомнѣнно долженъ быть разрѣшенъ тѣми судебными мѣстами новаго устройства, которыя спеціально на сіе закономъ уполномочены. Признавая вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, что пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, возникшія по дѣламъ, начатымъ въ гражданскихъ судахъ Царства Польскаго прежняго устройства и не получившія, какъ и сама дѣла, окончательнаго разрѣшенія до введенія въ Царствѣ Польскомъ судебной реформы, должны быть разрѣшаемы подлежащими судебными установленіями, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что дѣла о сихъ пререканіяхъ разрѣшаются на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 г.

6. 1884 года января 23-го дня. По предложенному Исполняющ. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о совмѣстности почетныхъ должностей по благотворительнымъ учрежденіямъ съ должностями по судебному вѣдомству.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ, находитъ: разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: могутъ ли быть совмѣстимы почетныя должности по благотворительнымъ учрежденіямъ съ должностями по судебному вѣдомству. Вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить утвердительно. Цѣль благотворительн. учреждений, какъ она очерчена въ Высочайше утвержденномъ 16 іюля 1816 г. проектѣ доклада Императорскаго челоуколюбиваго общества (полн. собр. зак. 1816 г. № 26357), заключается въ отыскиваніи бѣдныхъ, развѣдываніи о состояніи и поведеніи ихъ и въ доставленіи имъ не только подаенія и другихъ матеріальныхъ пособій, но и въ доставленіи страждущему ближнему утѣшенія прилежнымъ его посѣщеніемъ, а также въ выборѣ для сего дѣятелей благонамѣренныхъ и воспитанныхъ въ духѣ добродѣтели и христіанской любви. Очевидно, занятія по благотворительнымъ дѣламъ желательны во всѣхъ сферахъ общества, во всѣхъ его подраздѣленіяхъ. Нѣтъ никакого основанія воспрещать должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства принимать участіе въ дѣятельности, вытекающей изъ благородныхъ побужденій челоуколюбія и стремящейся къ великому дѣлу помощи страдальцамъ, угнетеннымъ нищетою, болѣзнями и нравственными недугами. Напротивъ, подобное участіе, сближая лицъ судебного вѣдомства съ обществомъ, усилитъ къ нимъ довѣріе и возвыситъ ихъ значеніе. Законъ (246 ст. учр. суд. уст., изд. 1864 г., 332 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.), воспрещающій должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, за извѣстными исключеніями (950, 958, 1682 и 1689 ст. т. II общ. губ. учр., изд. 1876 г.), занимать другія должности по судебному, же и другимъ вѣдомствамъ и по общественной службѣ, имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія, не почетныя должности по благотворительнымъ дѣламъ, а другія, замѣщеніе которыхъ, съ одной стороны, можетъ возбуждать подозрѣніе, или хотя только сомнѣніе на счетъ безпристрастія судьи и, съ тѣмъ вмѣстѣ, подорвать довѣріе къ суду, а съ другой — отвлечь судью отъ непосредственныхъ

своихъ обязанностей, исполненію которыхъ онъ долженъ посвятить все время и всѣ силы (суд. уст., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изданные Госуд. Канцелярією: разсужденія подъ 246 ст. учр. суд. уст.). Въ дѣлахъ благотворительности первый мотивъ, какъ изложено выше, не имѣетъ мѣста, а второй, въ сущности, невозможенъ, ибо всякое благотворительное лицо всегда найдетъ время совершить добро и никакія служебныя обязанности не удержатъ его отъ дѣйствій къ осуществленію своихъ нравственныхъ потребностей. Нельзя, притомъ, не замѣтить, что мысль о доступности занятій по благотворительнымъ дѣламъ для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства находитъ себѣ подтвержденіе и въ законѣ. Такъ, въ 42 ст. учр. суд. уст. (1682 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.) постановлено, что участковый мировой судья можетъ занимать, сверхъ своей должности, почетныя должности въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ должность участковаго мир. судьи требуетъ постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ (1682 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что должности по судебному вѣдомству совмѣстимы съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: сообщить о семъ къ дѣламъ Оберъ-Прокурора копию съ настоящаго постановленія Правительствующаго Сената.

7. 1884 года января 23-го дня. По дѣлу кандидата юридическихъ наукъ Ивана Чирихина.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Чирихинъ, окончившій въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ курсъ наукъ по юридическому факультету со степенью кандидата въ 1878 году, на основаніи 1107—1109 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., получилъ 11 іюля 1878 г. свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ по опредѣленію Казанскаго окр. суда 6 іюля 1878 г. и затѣмъ, не подвергаясь никакимъ взысканіямъ по 1115 ст. 1 ч. II т. и во-

зобновляя ежегодно свидѣтельства на веденіе дѣлъ, обратился 18 іюля 1883 г., на основаніи 1048 ст. 1 ч. II т., въ Казанскій окр. судъ съ просьбою о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣривъ, что для пріобрѣтенія имъ званія присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ препятствій, указанныхъ въ 1049 ст. 1 ч. II т. Казанскій окр. суд. и затѣмъ Казанская суд. палата нашли, что хотя о дѣятельности Чирихина не имѣется неблагопріятныхъ свѣдѣній, но онъ не былъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго; частные же повѣренные, какъ непоименованные въ 1048 ст. 1 ч. II т., не могутъ пятилѣтнею практикою въ качествѣ повѣренныхъ пріобрѣсти право на принятіе ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а потому отказали въ просьбѣ Чирихина, который проситъ опредѣленіе судебной палаты, какъ постановленное съ нарушеніемъ 1048, 1061, 1073, 1074, 1102—1118 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., отмѣнить. Вслѣдствіе сего по кассационной жалобѣ Чирихина возникаетъ вопросъ: могутъ ли быть присяжными повѣренными лица, удовлетворяющія условіямъ какъ 1048 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., въ отношеніи полученія высшаго юридическаго образованія, такъ и 1049 ст. 1 ч. II т., если они въ теченіи 5 лѣтъ занимались судебною практикою не въ качествѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, а въ качествѣ повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, на основаніи 1108 и 1109 ст. 1 ч. II т. св. зак., изд. 1876 г.? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса, по неимѣнію на сіе положительнаго постановленія закона, на основаніи 12 ст. уст. угол. суд. и 9 ст. уст. граж. суд., къ общему смыслу законовъ, Правит. Сенатъ находитъ, что 1048 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., на основаніи которой предъявлено было и ходатайство Чирихина и состоялся отказъ судебной палаты, составляетъ 354 статью учрежденія судебныхъ установленій 20 ноября 1864 г., которая, какъ видно изъ журнала Государственнаго Совѣта 1864 г. № 48 стр. 47—50, основана была на тѣхъ соображеніяхъ, что для того, чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ представляло вѣрное ручательство нравственности, знанія и честности убѣжденій, необходимо соблюсти всю строгость касательно лицъ, допускаемыхъ въ сословіе присяжн. по-

вѣренныхъ; съ одной стороны, въ должность сію надлежитъ допускать только лица, получившія юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой стороны—допускать только лица, практически приготовленныя къ этому званію; съ этою цѣлью признано, что если желающій поступить въ присяжные повѣренные, кромѣ нравственныхъ качествъ, соединяетъ въ себѣ условія юридическаго образованія, то было бы полезно допускать въ число повѣренныхъ не только прослужившихъ 5 лѣтъ по судебному вѣдомству, но и занимавшихся въ теченіи того же времени судебною практикою подъ руководствомъ присяжнаго повѣреннаго въ качествѣ его помощника, „которые, кончивъ курсъ юридическихъ наукъ, но нигдѣ не служивши, могутъ тѣмъ не менѣе имѣть свѣдѣнія и въ судебной практикѣ“. Такимъ образомъ, смыслъ закона, изложеннаго въ 354 ст. учр. суд. уст. и 1048 ст. 1 ч. II т., состоитъ въ томъ, чтобы въ число присяжныхъ повѣренныхъ вступали лица, удовлетворяющія какъ необходимымъ нравственнымъ качествамъ, такъ и требуемымъ условіямъ высшаго юридическаго образованія, и, кромѣ того, которые либо прослужили бы не менѣе 5 лѣтъ по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, либо, нигдѣ не служивши, имѣли бы тѣмъ не менѣе необходимыя свѣдѣнія въ судебной практикѣ, причемъ въ отношеніи послѣднихъ хотя и сказано въ концѣ 354 ст. учр. суд. уст. 1864 г. (1048 ст. II т.) „занимавшіеся судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ въ качествѣ ихъ помощниковъ“, но такъ какъ при начертаніи учрежденія суд. уст. и утвержденія его Высочайшею властію 20 ноября 1864 г. не было въ виду иного званія лицъ, состоящихъ въ качествѣ повѣренныхъ при судахъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, то существеннымъ условіемъ въ означенныхъ словахъ конца 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. II т.), въ которой не сдѣлано притомъ различія относительно веденія дѣлъ въ мировыхъ и общихъ суд. установленіяхъ, оказывается не то, чтобы лица, удовлетворяющія нравственнымъ качествамъ и съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, были непременно помощниками присяжныхъ повѣрен-

ныхъ въ теченіи 5 лѣтъ, а чтобы они не менѣе 5 лѣтъ занимались судебною практикою въ качествѣ повѣренныхъ. Установивъ такимъ образомъ точный смыслъ и разумъ закона 1864 г. о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ, для правильнаго разрѣшенія вышеозначеннаго вопроса по смыслу законовъ, обратиться къ закону 1874 г. о другихъ лицахъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (ст. 1102, 1108 и 1109 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) и сопоставивъ ихъ съ помощниками присяжныхъ повѣренныхъ, о коихъ постановлено въ концѣ 1048 ст. II т., разрѣшить: представляютъ ли они, въ отношеніи опытности въ судебной практикѣ, гарантіи, равныя помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ. По закону 1874 г. (1107 ст. 1 ч. II т.), желающій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ удостовѣрить, что нѣтъ для сего ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ ст. 246 уст. гр. суд., (ст. 1108). Судебное мѣсто имѣетъ право удостовѣриться въ надлежащихъ познаніяхъ его и, сверхъ того (1109 ст.), до выдачи свидѣтельства, принимаетъ въ соображеніе всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными; затѣмъ судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на веденіе чужихъ дѣлъ, по ст. 1115 т. II ч. 1, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій такихъ лицъ, входятъ въ разсмотрѣніе такихъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица взысканіямъ; кромѣ того, по 1117 ст., Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго. Такимъ образомъ лица, имѣющія по закону 1874 г. право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, не только вступаютъ въ число этихъ повѣренныхъ по предварительномъ удостовѣреніи судебного мѣста о томъ, что они способны и достойны быть допущенными къ веденію чужихъ дѣлъ, но и затѣмъ, дѣйствуя самостоятельно въ качествѣ повѣренныхъ, тогда какъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ, какъ постановлено въ 354 ст. учр. суд. уст. (1048

ст. II т.), занимаются судебною практикою лишь подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, состоятъ подъ постояннымъ надзоромъ судебной власти въ отношеніи правильности и непредосудительности ихъ дѣйствій. Правительствующій Сенатъ неоднократно притомъ признавалъ (рѣш. Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1876 г. № 1; и др.), что дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Что законъ, во всякомъ случаѣ, не присваиваетъ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ большаго значенія, чѣмъ лицамъ, имѣющимъ право веденія чужихъ дѣлъ по правиламъ 1874 г., тому очевиднымъ доказательствомъ служитъ 1103 ст. 1 ч. II т., въ которой постановлено, что дѣйствіе этихъ правилъ, т. е. статей 1102—1118 т. II ч. 1, распространяется въ полной мѣрѣ и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. За симъ и въ другихъ отношеніяхъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ, по закону, не несутъ особыхъ обязанностей, которыя не могли бы быть приняты и частными повѣренными; такъ 566 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ предсѣдателю суда назначеніе защитниковъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ ихъ—изъ кандидатовъ на судебныя должности, и въ ст. 1061 т. II ч. 1 безвозмездное веденіе дѣлъ сихъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, возлагается на присяжныхъ повѣренныхъ, а не на ихъ помощниковъ. Признавая по этимъ основаніямъ, что дѣятельность частныхъ повѣренныхъ вполнѣ извѣстна тѣмъ судамъ, при которыхъ они состоятъ; что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ или подлежащій, по ст. 1072 т. II, судѣ, при ходатайствѣ о принятіи таковыхъ лицъ въ присяжные повѣренные, можетъ, кромѣ наличности условій, требуемыхъ 1048 и 1049 ст. 1 ч. II т. св. зак., посредствомъ собранія и установленія положительныхъ данныхъ о дѣятельности такихъ лицъ, судить и о приобрѣтенной ими опытности въ отношеніи 5-ти лѣтней судебной практики, Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что присяжными повѣренными могутъ быть лица, удовлетворяющія условіямъ высшаго юридическаго образованія— по 1048 и нравственнымъ условіямъ— по 1049 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд.

1876 г., если они не менѣе 5 лѣтъ занимались судебною практикою хотя не въ качествѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, а лишь въ качествѣ повѣренныхъ по судебн. дѣламъ, на основаніи 1108 и 1109 ст. 1 ч. II т., а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Казанской судебн. палаты, по нарушенію 1048 и 1103 ст. т. II ч. 1 св. зак., отмѣнить и дѣло передать въ Саратовскую судебную палату.

8. 1884 года января 23-го дня. По особому наказу Литинскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Статья 63 особаго наказа Литинскаго съѣзда мировыхъ судей изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „участковые мировые судьи вправѣ имѣть одинъ мѣсяцъ въ году для отдыха отъ своихъ занятій. Отпуски такого рода разрѣшаются съѣздомъ съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы одновременно не было въ отсутствіи болѣе одного мирового судьи. Сверхъ означеннаго вакантнаго времени, разрѣшаются участковымъ мировымъ судьямъ отпуска на основаніи 73 ст. учр. суд. уст. Впрочемъ, по неимѣнію въ Литинскомъ округѣ почетныхъ мировыхъ судей, коимъ можно было бы поручить исправленіе должности отсутствующаго участковаго судьи, отпуска эти разрѣшаются мировымъ съѣздомъ въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и по удостовѣренію настоятельной въ томъ необходимости для участковаго судьи“.

Принимая во вниманіе: 1) что правила о вакантномъ времени, изложенныя въ 184 ст. учр. суд. уст. (ст. 184 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), касаются исключительно судей общихъ судебныхъ мѣстъ, не распространяясь на участковыхъ мировыхъ судей, которые, въ отношеніи освобожденія ихъ отъ занятій, пользуются лишь, по ст. 73 тѣхъ же учрежденій (ст. 1717 общ. губ. учр.), правомъ на отпуска, которые разрѣшаются срокомъ не болѣе одного мѣсяца— мировымъ съѣздомъ, а на болѣе продолжительные сроки—Первымъ Департаментомъ Сената; 2) что, между тѣмъ, по означенной статьѣ наказа предоставляется участковымъ мировымъ судьямъ

ямъ, сверхъ отпусковъ, разрѣшаемыхъ мировымъ съѣздомъ на основаніи 73 ст. учр., еще право на пользованіе, съ разрѣшенія же съѣзда, одномѣсячными отпусками въ году, въ видѣ ваканта; 3) что, слѣдовательно, введеніемъ такого правила въ наказъ Литинскій мировой съѣздъ присвоилъ себѣ и мировымъ судьямъ права, не предоставленныя имъ закономъ; 4) что, за устраненіемъ этого правила, какъ несогласнаго съ закономъ, изъ означенной статьи наказа, не представляется основанія сохранить въ силѣ остальную часть статьи, касающуюся разрѣшенія мировымъ съѣздомъ отпусковъ мировымъ судьямъ по 73 ст. учрежд., ибо это послѣднее правило, какъ уже выражено въ законѣ, не подлежало вовсе помѣщенію въ особый наказъ,—Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Сената, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: исключить 63 ст. наказа Литинскаго мирового съѣзда.

9. 1884 года января 23-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: обязанъ ли мировой судья выдавать, по требованію обвиняемаго, изъ слѣдственнаго производства, по переданному ему по подсудности дѣлу, копіи съ первоначальной жалобы и протоколовъ допроса свидѣтелей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. В. Бѣлостецкій; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

При производствѣ слѣдствія по возбужденному противъ подпоручика Холмскаго обвиненію въ причиненіи истязаній сыну коллежскаго секретаря Петру Демидовскому, судебный слѣдователь, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ обвиняемаго проступокъ, предусмотрѣнный 134 и 142 ст. уст. о нак., передалъ это дѣло, по подсудности его общимъ судебнымъ мѣстамъ, на разрѣшеніе мировому судѣ. Встрѣтивъ надобность въ копіяхъ съ первоначальной жалобы, по которой возбуждено было обвиненіе и съ протоколовъ допроса свидѣтелей, Холмскій, съ просьбою о выдачѣ ему такихъ, обратился къ мировому судѣ, который въ удовлетвореніи этой просьбы отказалъ на томъ основаніи, что имъ не представлено удостовѣренія въ

необходимости этихъ копій отъ того судебного мѣста, куда онъ желаетъ ихъ представить. Подлежащій мировой съѣздъ, которому Холмскій принесъ жалобу на распоряженіе мирового судьи, принявъ во вниманіе: 1) что для мировыхъ учреждений, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, обязательна только выдача для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ копій съ протоколовъ и приговоровъ, а также, въ случаѣ указанія основательныхъ причинъ, и съ другихъ бумагъ, поступающихъ непосредственно отъ сторонъ въ эти учрежденія; 2) что въ судебныхъ уставахъ не содержится правилъ, по которымъ мировой судья обязанъ бы былъ выдавать, по требованію стороны, копіи съ слѣдственнаго производства судебныхъ слѣдователей; 3) что такія копіи по общей аналогіи, въ случаѣ надобности, могутъ быть выданы только по судебному свидѣтельству судебного мѣста для производящагося дѣла, въ которомъ они считались бы необходимы, чего Холмскимъ не доказано, и 4) что самъ Холмскій не указалъ причинъ, для какихъ ему необходимы просимыя копіи, а заявилъ, напротивъ, что разъ онъ, какъ участвующій въ дѣлѣ, пожелалъ имѣть копіи, судъ обязанъ выдать таковыя, не входя въ разсмотрѣніе основательности его желаній,—нашелъ ходатайство Холмскаго лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ при признаніи доводовъ Холмскаго правильными, тѣмъ самымъ установилось бы для тяжущихся неограниченное право, пользуясь которымъ они нерѣдко заставляли бы судъ списывать копіи съ цѣлыхъ томовъ дѣлъ въ угоду неопредѣленныхъ своихъ желаній, основанныхъ часто на однихъ личныхъ соображеніяхъ, въ ущербъ прямымъ обязанностямъ суда и въ ущербъ самому закону, а потому 17 февраля 1883 г. опредѣлилъ: частную жалобу Холмскаго оставить безъ послѣдствій. На дѣйствія мировыхъ судебныхъ установлений Холмскій подалъ жалобу въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, при разсмотрѣніи каковой жалобы въ Соединенномъ присутствіи былъ возбужденъ вышеизложенный вопросъ, который и внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе сего Общаго Собранія.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и соображивъ возбуждаемый жалобою Холмскаго вопросъ съ дѣйствующими уста-

коненіями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что уставомъ угол. судопроизводства не установлено никакого особаго порядка для производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ лѣлъ, переданныхъ мировому судѣ для разрѣшенія, по неподсудности ихъ общимъ судеб. установленіямъ. Отсюда слѣдуетъ, что дѣла этого рода, въ отношеніи своего производства, подчиняются тому порядку, который вообще установленъ для производства дѣлъ въ мировомъ судѣ. Но такъ какъ въ кн. I уст. угол. судопр. о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ прямого отвѣта на возбуждаемый вопросъ не заключается, то, руководствуясь 118 ст. уст. угол. суд., представляется возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ только по соображеніи съ правилами судопроизводства, дѣйствующими въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Въ этомъ отношеніи изъ точнаго смысла ст. 475 уст. угол. суд. усматривается, что судебный слѣдователь, по просьбѣ обвиняемаго, обязанъ выдавать ему копій съ протоколовъ и постановленій предварительнаго слѣдствія. При установленіи такого правила законодатель, какъ видно изъ мотивовъ къ судебнымъ уставамъ въ изданіи Государственной Канцеляріи, имѣлъ въ виду одно изъ первыхъ условій правосудія—предоставленіе подсудимому всевозможныхъ средствъ оправданія, т. е. дать ему возможность извлекать изъ слѣдствія обстоятельства, доказывающія его невиновность или уменьшающія и смягчающія его вину, опровергать имѣющіяся противъ него улики и просить о дополненіи слѣдствія по его указаніямъ. Тоже значеніе для обвиняемаго имѣетъ полученіе копій съ первоначальной жалобы, по которой возбуждено дѣло, а потому, по тѣмъ же соображеніямъ и по точному разуму 556 ст. уст. угол. суд., обязывающей судъ сообщать обвиняемому копію съ жалобы частнаго обвинителя, судеб. слѣдователь не можетъ отказать обвиняемому въ выдачѣ копій первоначальной жалобы вообще, тѣмъ болѣе, что таковая жалоба, въ случаѣ заявленія оной словесно, замѣняется, согласно 306 ст. уст. угол. суд., занесеніемъ содержанія ея въ протоколъ. При передачѣ дѣла, по производствѣ слѣдствія или нѣкоторыхъ лишь слѣдственныхъ дѣйствій, обнаружившихъ обстоятельства, измѣняющія подсудность дѣла, на разрѣшеніе мировыхъ судеб-

ныхъ установленій, хотя сіи послѣднія, согласно разъясненію Уголовнаго Кассац. Д-та въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 299 и 1872 г. № 182 и др., не вправе разрѣшать дѣло, на основаніи однихъ добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе эти данныя, собранныя судебн. слѣдователемъ, могутъ послужить основаніемъ, какъ къ порядку производства дѣла у мирового судьи, такъ и къ самому разрѣшенію дѣла, а потому приведенныя выше соображенія относительно установленія правила о выдачѣ обвиняемому копій съ слѣдственнаго производства должны имѣть, очевидно, примѣненіе и въ случаѣ перехода слѣдственнаго производства къ мировому судѣ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ дѣлъ въ мировомъ судѣ законъ представляетъ сторонамъ особенно активное участіе, а при разбирательствѣ дѣлъ о проступкахъ, преслѣдуемыхъ лишь по частной жалобѣ, самый порядокъ производства и рѣшеніе дѣла ставятъ въ полную зависимость отъ доказательствъ, представленныхъ сторонами. Независимо отъ сего, въ рѣшеніи Угол. Кассац. Д-та 1869 г. № 311, между прочимъ, разъяснено, что для мирового судьи не обязательно допущеніе сторонъ къ обзорѣнію производства подлиннаго о нихъ дѣла, причемъ они имѣли бы возможность выписывать изъ него нужныя имъ свѣдѣнія, а слѣдовательно, при такомъ ограниченіи правъ сторонъ, имъ остается лишь одинъ способъ для ознакомленія съ дѣломъ — полученіе копій съ потребныхъ имъ бумагъ. Такое заключеніе не находится въ противорѣчьи и съ точнымъ смысломъ ст. 199 уст. уг. суд., такъ какъ статья эта, равно, какъ и соответствующая ей 201 ст. уст. гр. суд., разъясненная рѣшеніемъ Гражданскаго Кассац. Департамента 1872 года № 254 по дѣлу Микульни-на, вовсе не устанавливаютъ, чтобъ мировые судьи и сѣзды, кромѣ копій съ рѣшеній, приговоровъ и протоколовъ, не обязаны были выдавать копій ни съ какихъ иныхъ, входящихъ въ ихъ дѣлопроизводство, бумагъ, а имѣютъ единственно цѣлю исчисленіе количества пошлины, подлежащей уплатѣ за выдаваемыя копій съ указанныхъ въ нихъ бумагъ, что подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что въ ст. 199 не упоминается о копіяхъ съ апелляціонныхъ отзывать, выдача которыхъ установлена ст. 148 уст. угол. суд. Нель-

зя, однако, не признать при этомъ, что обязательность для мирового судьи выдачи обвиняемому копій съ слѣдственнаго производства по переданному на его рѣшеніе дѣлу можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда по положенію самого дѣла обвиняемый имѣетъ основаніе къ изысканію въ таковыхъ копіяхъ способовъ оправданія, если же дѣло окончено уже производствомъ, то при удовлетвореніи ходатайства о выдачѣ означенныхъ копій, мировой судья долженъ руководствоваться точнымъ смысломъ 453 ст. уст. гражд. суд. и выдавать копіи лишь по признаніи уважительности изложенныхъ въ прошеніи основаній къ таковой выдачѣ, такъ какъ при иныхъ обстоятельствахъ указанныя выше соображенія объ обязательности выдачи копій уже не могутъ имѣть примѣненія. Вслѣдствіе изложеннаго, въ разрѣшеніе предложеннаго Первоприсутствующимъ вопроса, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что въ подобныхъ данному случаямъ мировые судьи обязаны выдавать просителямъ копіи вышеуказанныхъ бумагъ.

10. 1884 года февраля 6-го дня. По предложенному исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о примѣненіи устава строительнаго къ Варшавскому судебному округу.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѡ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи, ордеромъ за № 12486, сообщилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, что, со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ судебныхъ уставовъ, на губерніи Царства распространяется дѣйствіе изложенныхъ въ главѣ VI уст. о нак., нал. мир. суд., постановленій о нарушеніяхъ устава строительнаго. На основаніи 24 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу (указъ Прав. Сената отъ 6 марта 1875 г.), во всѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ уставахъ говорится объ уставахъ, учрежденіяхъ, наказахъ и другихъ законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного ок-

руга, или дѣлаются на нихъ ссылки, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Въ виду сего въ Министерствѣ Юстиціи возбужденъ вопросъ о томъ, долженъ ли уставъ строительный почитаться дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ, или же тамъ сохраняютъ силу мѣстные узаконенія по строительной части, которыми въ такомъ случаѣ и слѣдуетъ руководствоваться при примѣненіи постановленій мирового устава о нарушеніи строительныхъ правилъ. Усматривая, изъ доставленныхъ прокуроромъ Варшавской судебной палаты свѣдѣній, что изложенный вопросъ возбуждаетъ на практикѣ недоразумѣнія и разрѣшается не однообразно, Министръ Юстиціи поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, на основаніи IV ст. Высочайше утвержден. 10 (22) іюня 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предложить означенный вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 12486, о вышеизложенномъ исполн. обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената находятъ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго существуетъ по строительной части рядъ законоположеній, опредѣляющихъ правила для возведенія построекъ частныхъ зданій и другихъ сооружений и, притомъ, правила, во многихъ отношеніяхъ несогласныя съ таковыми же, предписанными строительнымъ уставомъ 1857 г. Въ основѣ всѣхъ этихъ законоположеній лежатъ утвержденныя 30-го сентября 1820 года Правительственною Комис. Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ „правила строительной полиціи для городовъ“, которыя, въ теченіи времени, измѣняясь и дополняясь, образовали, вмѣстѣ съ позднѣйшими постановленіями, цѣлый сводъ законоположеній по строительной части, принаровленныхъ къ потребностямъ мѣстной жизни (всѣ эти законоположенія собраны и помѣщены въ сборникѣ административныхъ постановленій Царства Польскаго, напечатанномъ по Высочайшему повелѣнію и изданномъ въ 1866 году). Затѣмъ, съ распространеніемъ на губерніи Цар-

ства Польскаго дѣйствія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., а въ томъ числѣ и устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, означенныя законоположенія не только не были отмѣнены, но, напротивъ того, обязательность ихъ была подтверждена, какъ положеніемъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу, такъ и Высочайшимъ указомъ отъ 13-го сентября 1876 г. Именно, въ ст. 24 упомянутаго положенія прямо указывалось, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ уставахъ говорится объ уставахъ, учрежденіяхъ, наказахъ и друг. законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, или дѣлаются на нихъ ссылки, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Въ указѣ отъ 13-го сентября 1876 г. приведено, что „и по замѣнѣ уложенія 1847 г. уложеніемъ 1866 г., въ губерніяхъ Царства Польскаго продолжаютъ дѣйствовать особыя узаконенія, уставы и правила, несогласованные еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи“. Между тѣмъ никакого законодательнаго акта, коимъ „правила строительной полиціи“ и позднѣйшія постановленія по строительной части, дѣйствующія въ губерніяхъ Царства Польскаго, были бы отмѣнены или согласованы съ дѣйствующими въ Имперіи — до настоящаго времени еще не послѣдовало, а потому нельзя не придти къ заключенію, что въ губерніяхъ Царства Польскаго, по отношенію къ правиламъ самого возведенія частныхъ построекъ и другихъ сооружений, должны дѣйствовать мѣстныя узаконенія, насколько они прямо не отмѣнены или не измѣнены позднѣйшими законами. Въ отношеніи правильности такого заключенія могло бы возбуждать сомнѣніе лишь то обстоятельство, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 20-го іюня 1867 г. въ виду предстоявшаго въ то время упраздненія Правит. Комиссіи Внутреннихъ дѣлъ Царства Польскаго (съ 1 января 1868 г.), повелѣно было: „гражданскую строительную часть въ губерніяхъ Царства Польскаго передать рѣ непосредственное вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ распространеніемъ на сіи губерніи установленнаго Высочай-

ше утвержденнымъ 29-го октября 1864 года мнѣніемъ Государств. Совѣта порядка завѣдыванія означенною частію“; въ этомъ же послѣднемъ законѣ говорится, что строительныя при губернскихъ правленіяхъ отдѣленія руководствуются, при исполненіи своихъ обязанностей, постановленіями, изложенными въ уставѣ строительномъ (ст. II п. 10). Изъ сопоставленія этихъ законоположеній казался бы возможнымъ тотъ выводъ, что съ образованіемъ при губернскихъ правленіяхъ губерній Царства Польскаго строительныхъ отдѣленій, эти послѣднія обязаны уже руководствоваться строительнымъ уставомъ Имперіи. Но подобный выводъ могъ бы быть признанъ правильнымъ единственно при томъ условіи, если бы изданный для Имперіи законъ 29-го октября 1864 г. имѣлъ отношеніе къ самой, такъ сказать, матеріальной части строительнаго устава. Между тѣмъ этотъ законъ измѣнилъ исключительно порядокъ управленія строительною частью въ Имперіи, передавъ эту часть изъ вѣдѣнія главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и обративъ существовавшія до того времени строительныя и дорожныя коммисіи въ строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ возложеніемъ на послѣднія всѣхъ обязанностей прежнихъ коммиссій. Если принять во вниманіе, что существовавшія до изданія закона 29-го октября 1864 г. строительныя и дорожныя коммисіи учреждены были почти исключительно для завѣдыванія казенными и общественными зданіями (разсматривали смѣты по постройкѣ и ремонту этихъ зданій, имѣли надзоръ за исправнымъ ихъ содержаніемъ и проч.), что обязанности этихъ коммиссій, по предмету такого завѣдыванія были въ точности опредѣлены цѣлымъ рядомъ постановленій (ст. 40—74 уст. строит. изд. 1857 г. разд. I, гл. I, отд. 2 III), что законъ 29 октября 1864 года учредилъ строительныя отдѣленія именно вмѣсто строительныхъ и дорожныхъ коммиссій (ст. II сего закона), и что въ этомъ законѣ обязанности строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій въ подробности не перечислены, тогда какъ ст. 40—74 строительнаго устава остались въ дѣйствіи, то дѣлается очевиднымъ, что въ упомянутомъ 10 пунктѣ сего закона говорится именно о тѣхъ обязан-

ностяхъ строительныхъ отдѣленій, которыя изложены въ приведенныхъ 40—74 ст., и ссылка на строительный уставъ приведена для того, чтобы не перечислять всѣхъ этихъ обязанностей. Выходя же изъ такого толкованія 10 п. закона 29-го октября 1864 г., нельзя не придти къ заключенію, что и изданный для губерній Царства Польскаго законъ 20 іюня 1867 г. ссылкой на первый указывалъ лишь кругъ вѣдомства строительныхъ отдѣленій при губернскихъ правленіяхъ Царства Польскаго, а равно и порядокъ управленія строительною частью въ губерніяхъ Царства Польскаго и никакого отношенія къ существующимъ въ этихъ губерніяхъ законоположеніямъ, опредѣляющимъ самыя техническо-полицейскія правила для построекъ, не имѣетъ. Независимо отъ сего, правильность такого заключенія подкрѣпляется еще тѣмъ, хотя и отрицательнаго свойства, соображеніемъ, что по дѣйствующему въ Имперіи строительному уставу 1857 г. техническо-полицейскія правила для возведенія построекъ далеко не однообразны для всей Имперіи и составлены сообразно условіямъ той или другой мѣстности, причемъ общихъ началъ приведено весьма немного. Если бы уставъ этотъ, при составленіи, равно и при дальнѣйшихъ измѣненіяхъ котораго мѣстныя условія губерній Царства Польскаго въ расчетъ вовсе не принимались уже потому, что тамъ дѣйствовали особыя узаконенія, распространить на эти губерніи безъ всякаго согласованія съ мѣстными узаконеніями, то явилось бы весьма серьезное сомнѣніе въ томъ, къ разряду какихъ городовъ Имперіи, по отношенію правилъ возведенія построекъ, должны быть отнесены тѣ или другіе города губерній Царства Польскаго, и приравнять ли, на прим., Варшаву къ Петербургу, Москвѣ или другимъ городамъ Имперіи, для которыхъ изданы особыя правила для построекъ, или же приравнять ее къ городамъ губернскимъ вообще. При этомъ представилось бы весьма существенное опасеніе, чтобы не ввести въ той или другой мѣстности Царства Польскаго такія правила строительнаго устава, соблюденіе которыхъ было бы, по мѣстнымъ условіямъ, иногда невозможно или же разорительно для обывателей, и чтобы, такимъ образомъ, не стать въ противорѣчіе съ основною

мыслію законодателя, имѣвшеюся несомнѣнно въ виду при изданіи строительнаго устава, а затѣмъ городского положенія, предоставившаго городскимъ управленіямъ широкій просторъ по завѣдыванію строительною частью городовъ, именно — мыслию, что права и порядокъ возведенія построекъ должны, прежде всего, сообразоваться съ мѣстными потребностями. — Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что дѣйствующія въ Царствѣ Польскомъ строительныя правила не отмѣнены передачею управленія строительною частью Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

11. 1884 года марта 5-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о совмѣстимости должностей секретаря миров. съѣзда и почетнаго мирового судьи.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Наумовъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

Коллежскій ассесоръ Константинъ С.... въ прошеніи, поданномъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената по предмету неправильныхъ дѣйствій мировыхъ судей * * мир. округа, участвовавшихъ въ засѣданіи мирового съѣзда этого округа при разрѣшеніи дѣла по обвиненію просителя въ угрозахъ, въ нарушеніи общественной тишины и оскорбленіи, между прочимъ, объяснилъ, что участвовавшій на съѣздѣ при разрѣшеніи его дѣла почетный мировой судья * * *, послѣ избранія въ мировые судьи, былъ уволенъ предсѣдателемъ мирового съѣзда, по 761 и 3 п. 806 ст. т. III уст. о сл., отъ должности секретаря съѣзда. Въ представленномъ по требованію Правит. Сената объясненіи, мировой судья * * *, по означенному предмету прошенія С...., изложилъ, что онъ, въ числѣ прочихъ избранныхъ лицъ, въ должности почетнаго мирового судьи былъ утвержденъ указомъ Правит. Сената по 1-му Департаменту отъ 3-го марта 1882 года за № 3275, и его удаленіе отъ должности секретаря съѣзда бывшимъ предсѣдателемъ онаго имѣлось въ виду Правительствующаго Сената. При раз-

смотрѣніи сего дѣла въ распорядит. засѣданіи 19-го января 1884 г. Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Деп. Правит. Сен. признало необходимымъ внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената вопросъ о совмѣстимости должностей секретаря мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи.

По выслушаніи заключенія исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената, обращаясь къ разсмотрѣнію возбужденнаго вопроса о совмѣстимости должностей секретаря мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи, находитъ, что законъ не дѣлаетъ никакого различія между избраніемъ почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, приводомъ ихъ къ присягѣ, утвержденіемъ въ должности, а равно предоставляет какъ тѣмъ, такъ и другимъ одинаковыя служебныя права (ст. 1660 и послѣд., 1673, 1674, 1715, 1716 и 1720 тома II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.). Принадлежитъ къ составу мирового института, почетные мировые судьи принимаютъ участіе въ исполненіи судейскихъ обязанностей. Такъ, на основаніи 1672 ст. II т. общ. губ. учр., они участвуютъ наравнѣ съ участковыми въ распредѣленіи между послѣдними участковъ, въ избраніи изъ среды себя предсѣдателя съѣзда, въ составленіи также очереди для исполненія вакантной должности участкового мирового судьи, исполняя обязанности сего послѣдняго въ случаяхъ, указанныхъ 1683 ст. того же II тома; во время пребыванія въ своемъ мировомъ округѣ разбираютъ дѣла, какъ это предусмотрено ст. 1686 и 1687 того же тома; независимо отъ этого, на основаніи 1651 и 1694 ст., почетные мировые судьи присутствуютъ въ засѣданіяхъ съѣзда и могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія окружнаго суда, согласно 1688 ст. Между тѣмъ секретари съѣзда, на основаніи 1700 ст., принадлежатъ къ составу чиновъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, опредѣляются предсѣдателями оныхъ и дѣла о дисциплинарной отвѣтственности ихъ вѣдаются тѣми же съѣздами, при которыхъ они состоятъ секретарями. Ихъ обязанности заключаются въ составленіи протоколовъ мирового съѣзда, въ веденіи настоящихъ реестровъ, въ скрѣпленіи

исходящихъ бумагъ и въ завѣдываніи канцеляріею съѣзда, подъ ближайшимъ наблюденіемъ непремѣннаго члена съѣзда (ст. 336 т. II общ. губ. учр., 182 ст. уст. гр. суд., 171 ст. уст. угол. суд., 18 § Высочайше утв. 15-го марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутр. распорядкѣ въ судебныхъ мѣстахъ). Такимъ образомъ, изъ сопоставленія правъ и обязанностей почетнаго мирового судьи и секретаря съѣзда оказывается, что секретарь, по отношенію къ съѣзду, находится въ непосредственной отъ него зависимости въ порядкѣ подчиненности, а такое служебное положеніе, безъ сомнѣнія, несовмѣстно съ званіемъ почетнаго мирового судьи, которое ставитъ пользующееся имъ лицо въ совершенно независимое положеніе. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Правительствующимъ Сенатомъ на томъ же основаніи признана, въ рѣшеніи 1875 г. № 48, несовмѣстимость должностей кандидата на судебныя должности и почетнаго мирового судьи, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать должности эти несовмѣстимыми.

12. 1884 года марта 5-го дня. По предложенному исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: можетъ ли почетный мировой судья, приглашенный, на основ. 134 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд., къ участію въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, занимать одновременно должность предсѣдателя мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ предложенный вопросъ, Правит. Сенатъ находитъ, что въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Прав. Сената въ 1872 г. разрѣшался вопросъ о совмѣстимости должности уѣзднаго предводителя дворянства, если таковой избранъ и въ почетные мир. судьи, съ должностью предсѣдателя съѣзда мир. судей, и опредѣленіемъ 20-го марта № 24 вопросъ этотъ разрѣшенъ утвер-

дительно. Основаніемъ къ такому выводу послужили слѣдующія соображенія: „что строгость правила, въ 246 ст. учр. суд. уст. постановленнаго, не прилагается на практикѣ къ предводителямъ дворянства, которые во многихъ мѣстахъ, по избраніи въ почетные мировые судьи, избраны потомъ въ предсѣдатели съѣздовъ, и Прав. Сенатъ, съ своей стороны (опр. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д—товъ 2-го дек. 1868 г.) допускаетъ это какъ потому, что предводители дворянства принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся довѣріемъ и наибольшимъ уваженіемъ въ обществѣ, такъ и потому, что обязанности предводителя дворянства не препятствуютъ дѣятельному исполненію обязанностей предсѣдателя мирового съѣзда. А такъ какъ предсѣдательство въ земскихъ собраніяхъ (ст. 43 и 53 пол. о зем. учр.), въ дворянской опека (ст. 4963 т. II общ. губ. учр. по прод. 1868 года) и въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ (ст. 97 полож. объ учр. по крест. дѣламъ) принадлежитъ предводителямъ дворянства по самому ихъ званію, то посему и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если въ предсѣдатели съѣзда можетъ быть избранъ предводитель дворянства, то и соединенныя съ симъ послѣднимъ званіемъ по закону обязанности не могутъ служить препятствіемъ къ такому избранію“. — Имѣя въ виду, что обязанности почетнаго мирового судьи, приглашеннаго, на основаніи 134 ст. полож. о крест. учрежд., къ присутствованію въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, еще менѣе могутъ препятствовать исполненію имъ обязанности предсѣдателя мирового съѣзда, чѣмъ состоящему въ этой же должности предводителю дворянства, на которомъ, по званію его, предводителя, лежитъ болѣе различныхъ обязанностей, а между прочимъ и предсѣдателя въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, что, сверхъ сего, соображенія, выраженные въ опредѣленіи Правительствующаго Сената 20-го марта 1872 г. № 24, по отношенію къ нравственнымъ качествамъ лицъ, избираемыхъ въ предводители дворянства, могутъ быть отнесены и къ лицамъ, кои, по званію почетнаго мирового судьи, избираются въ предсѣдатели мирового съѣзда, — Правительствующій Сенатъ, признавая возможнымъ совмѣщеніе должности предсѣдателя мирового съѣзда съ должностью

члена, приглашаемаго Министерствомъ Юстиціи къ участию въ засѣданіяхъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, опредѣляетъ: признать должности эти совмѣстимыми.

13. 1884 года марта 5-го дня. По дѣлу о рядовомъ Нахманѣ Теслерѣ.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Въ рапортѣ, отъ 10 января 1884 г. за № 232, Военный Министръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Кишиневскаго окр. суда о прекращеніи, на осн. 1 п. 7 ст. Всемиловитѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 г., преслѣдованія по обвиненію, состоящаго на дѣйствительной военной службѣ, рядового 20 пѣхотнаго Галицкаго полка Нахмана Теслера въ прожительство по чужому виду, какъ потому, что Теслеръ проживалъ по чужому виду въ бытность на дѣйствительной военной службѣ, такъ и потому, что Теслеръ кромѣ того обвиняется въ побѣгѣ изъ военной службы и въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. о нак., почему дѣло о Теслерѣ, въ силу 277, 478, 1275 и 1276 ст. у. у. с., 260, 602, 622 и 1184 ст. св. в. п. 1869 г. и рѣшеній Сената 1874 г. № 14 и другихъ, подлежало разсмотрѣнію суда военнаго въ полномъ его составѣ.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что Высочайше утв. 3-го мая 1883 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта постановлено, что если суд. палата получитъ свѣдѣніе о томъ, что уголовное преслѣдованіе прекращено или приостановлено окр. судомъ неправильно, то она можетъ потребовать къ своему разсмотрѣнію прекращенное или приостановленное дѣло. За изданіемъ этого узаконенія приведенныя въ рапортѣ Военнаго Министра соображенія, относительно неправильнаго прекращенія Кишиневскимъ окр. судомъ неподсуднаго ему дѣла о рядовомъ Теслерѣ, не могутъ подлежать непосредственному обсужденію Прав. Сената, такъ какъ требованіе военнаго вѣдомства объ отмѣнѣ опредѣленія окр. суда должно быть направлено въ мѣстную суд. палату, какъ это уже разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Касс. Деп. Сената 9 января 1884 г. по дѣлу Кознова.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Военнаго Министра оставить безъ послѣдствій.

14. 1884 года марта 5-го дня. По предложенному исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о примѣненіи наказаній за повтореніе кражи къ лицамъ привилегированныхъ сословій, понесшимъ ранѣе наказаніе за это преступленіе по приговорамъ миров. судебныхъ установленій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ Министерство Юстиціи было представлено изъ * окружнаго суда, на основаніи 1 п. 945 ст. 2 ч. XV т. св. зак., уст. угол. суд., дѣло о * *, изъ котораго видно, что * *, называющая себя крестьянкою, дважды понесла наказаніе за кражи по приговорамъ мировыхъ судей, и за третью кражу была предана суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и признана виновною. Окружный судъ, принявъ во вниманіе, что * * происходитъ изъ дворянъ, и что приговоры о ней мировыхъ судей, какъ постановленные некомпетентнымъ судомъ, должны быть признаны ничтожными, 4 мая 1883 года присудилъ * * къ установленному для лицъ привилегированныхъ сословій наказанію за первую не квалифицированную кражу. Соображенія окружнаго суда по вопросу о примѣненіи наказанія были признаны правильными и Правительствующимъ Сенатомъ, на разсмотрѣніе котораго восходило это дѣло по кассационному протесту товарища прокурора окружнаго суда. Г. Министръ Юстиціи, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что мировые судьи, при отсутствіи всякихъ указаній на принадлежность обвиняемыхъ въ кражѣ и другихъ подобныхъ преступленіяхъ къ привилегированному сословію, не имѣютъ повода къ собранію свѣдѣній о званіи ихъ (115 ст. 2 ч. XV т. уст. уг. суд. изд. 1876 г.), и съ другой, что хотя приведенное выше общее начало, по которому приговоры, постановленные некомпетентнымъ судомъ, не могутъ вступить въ законную силу, выражено во многихъ рѣшеніяхъ Уголовнаго Касса-

ціоннаго Д-та Правит. Сената, но въ рѣшеніи того же Д-та по дѣлу Филиппова (1870 г. № 692), однородному съ дѣломъ * *, выраженъ былъ совершенно противоположный взглядъ по вопросу о примѣненіи наказанія за повтореніе кражи къ лицамъ привилегированнаго сословія, понесшимъ ранѣе наказаніе по приговорамъ мировыхъ судей, поручилъ, на основаніи IV ст. Высочайше утвержденнаго ^{10/22} іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, въ видахъ установленія правильной и единообразной практики, предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и обсудивъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ коренныхъ правилахъ устава уголовного судопроизводства, изложенныхъ въ 14, 21 и 22 ст. онаго, постановлено, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, и что какъ оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда, такъ и осужденный такимъ приговоромъ не могутъ быть вновь судимы по тому же дѣлу. Совокупный смыслъ этихъ правилъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они имѣютъ въ виду исключительно приговоры, постановленные надлежащими судами, т. е. такими, которые уполномочены закономъ рѣшать тѣ дѣла, по коимъ постановлены ими приговоры, и что только такіе приговоры, при указанныхъ въ 181 и 941 ст. уст. угол. суд. условіяхъ, и признаются закономъ непоколебимыми, или вступившими въ законную силу, за исключеніемъ лишь случаевъ, указанныхъ въ 23 ст. того же устава. А если закономъ установлено, что непоколебимость судебного приговора, или вступленіе его въ законную силу можетъ имѣть мѣсто лишь при условіи, чтобы приговоръ былъ постановленъ надлежащимъ судомъ, то само собою разумѣется, что лицо, наказанное по судебному приговору, можетъ быть признано понесшимъ правильно наказаніе за извѣстное преступленіе и неподлежащимъ уже вновь

за оное суду только тогда, когда оно было осуждено тѣмъ судомъ, который имѣлъ право судить его, въ противномъ же случаѣ, т.-е., когда кто либо осужденъ судомъ, не имѣющимъ права судить осужденное имъ лицо, судебный приговоръ, хотя бы онъ, вслѣдствіе необжалованія его, и считался, до обнаруженія этой судебной ошибки, вступившимъ въ законную силу и даже былъ приведенъ въ исполненіе, не можетъ однако быть признаваемъ имѣющимъ въ дѣйствительности ту непоколебимость или окончательную законную силу, о которой говорится въ приведенныхъ выше статьяхъ уст. угол. судопр., и послѣ обнаруженія того факта, что онъ постановленъ судомъ, не имѣвшимъ права рѣшить данное дѣло. Такой выводъ, вытекающій изъ точнаго смысла приведенныхъ выше законоположеній, подтверждается еще и правилами, относящимися до опредѣленія подсудности уголовныхъ дѣлъ (ст. уст. угол. суд. 117, 200, 201, 234, 549). такъ какъ онъ вполне согласуется съ ними, между тѣмъ какъ противоположное этому выводу заключеніе противорѣчило бы нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ и даже вовсе исключало бы ихъ. Изъ означенныхъ правилъ видно, что подсудность дѣлъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ не поставлена въ зависимость отъ усмотрѣнія или воли сторонъ, а опредѣляется въ силу этихъ законоположеній, безусловно свойствомъ преступленія или правами состоянія подсудимаго, такъ что, въ случаѣ неправильнаго направленія дѣла, подсудность его должна быть восстановлена и безъ заявленія о томъ съ чьей либо стороны, по усмотрѣнію надлежащаго суда, т. е. приговоръ ненадлежащаго суда и при необжалованіи его по вопросу о подсудности, слѣдовательно, находящіяся въ этой его части при одномъ изъ тѣхъ условій, при которыхъ приговоры считаются вступившими въ законную силу (п. 3 ст. 181 и п. 1 и 2 ст. 941 уст. угол. суд.), законъ признаетъ неимѣющимъ значенія, и требуя восстановленія надлежащей подсудности, передачи дѣла въ надлежащій судъ, не смотря на состоявшийся по дѣлу и необжалованный приговоръ ненадлежащаго суда, такимъ образомъ прямо указываетъ, что желаніе подсудимаго или безмолвное согласіе его быть судимымъ не тѣмъ судомъ, которому по закону подсудно его дѣло, не можетъ придать силу приговору некомпетентнаго суда, какъ рѣшившаго вопросъ о виновности подсудимаго безъ тѣхъ основныхъ гарантій правосудія, которыя для даннаго дѣла безусловно требуются закономъ, и назначившаго подсудимому не того рода наказаніе, какое опредѣлено карательнымъ закономъ за содѣянное преступленіе. При такомъ указаніи закона, ошибочное осужденіе мировымъ судомъ лица привилегированнаго сословія, по обвиненію въ какомъ либо изъ означенныхъ въ 181 ст. уст. о наказ. преступленій, происшедшее вслѣдствіе того, что подсудимый далъ ложное о своемъ званіи наказ., а судъ, руководствуясь 115 ст. уст. угол. суд., не собралъ свѣдѣній о званіи обвиняемаго, конечно не можетъ пріобрѣсти законной силы, хотя бы такой ошибочный приговоръ и не былъ обжалованъ, тѣмъ болѣе, что правило, заключающееся въ этой послѣдней статьѣ, установленное въ видахъ упрощенія судебной процедуры въ мир. суд. установленіяхъ, вѣдающихъ маловажнѣя дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ также цѣлью, какъ показываетъ точный смыслъ онаго, предотвращеніе ошибокъ въ назначеніи наказаній, требуя, чтобы мировые судьи собирали свѣдѣнія о званіи обвиняемаго въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія ему наказанія, и, слѣдовательно, обязываетъ мировыхъ судей быть особенно осмотрительными при постановленіи приговоровъ по обвиненіямъ въ кражбѣ, мошенничествѣ и присвоеніи или растратѣ чужого имущества, такъ какъ при этихъ обвиненіяхъ отъ званія подсудимаго зависитъ опредѣленіе не только наказанія обвиняемому, но и подсудности дѣла. Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію: 1) что приговоръ, постановленный не тѣмъ судомъ, которому подсудно рѣшенное дѣло, и притомъ судомъ низшимъ, рѣшающимъ дѣла при менѣе строгихъ условіяхъ судопроизводства чѣмъ тѣ, какія установлены для производства дѣлъ на судѣ, долженствовавшемъ по закону рѣшить данное дѣло, не можетъ вступить въ законную силу и при условіяхъ, означенныхъ въ 181 и 941 ст. уст. угол. суд., и 2) что по сему, если при разсмотрѣніи дѣла, съ соблюденіемъ закона о подсудности, подлежащій судъ усмотритъ, что осужденный имъ подсудимый былъ уже судимъ

ранѣ и понесъ наказаніе, но по приговору суда неподлежащаго, не имѣвшаго права постановить исполненный приговоръ, то обязанъ назначить подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности, а не повтореніи преступленій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, въ разрѣшеніе предложеннаго на обсужденіе его вопроса, опредѣляетъ: признать, что приговоры, постановленные ненадлежащимъ судомъ, не могутъ быть принимаемы во вниманіе при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленій.

15. 1884 года марта 26-го дня. По дѣлу рядового Николая Кирильченко и настоятеля Бѣльскаго православнаго прихода протоіерея Ливчака.

(Предсѣдательствовали: Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что, какъ съѣздъ мир. судей 2 округа Сѣдлецкой губ., такъ и Холмско-Варшавское епархіальное начальство признаютъ неподлежащимъ своему разбору домогательство отставнаго рядового Кирильченко объ удовлетвореніи его недоплаченнымъ ему, по должности церковнаго сторожа при Бѣльской соборной церкви, жалованьемъ. Вопросъ о порядкѣ указанія подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія частнаго дѣла, въ случаѣ отказа какъ судебнаго, такъ и правительственнаго установленія отъ обсужденія сего дѣла, уже восходилъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ, подобномъ упомянутому, вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія дѣла можетъ, по соображеніи ст. 237—244 уст. гр. суд. съ ст. 43 того же устава, дойти до разрѣшенія особаго присутствія судебной палаты или до Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы лица, усматривающаго въ такомъ отказѣ и судебныхъ и административныхъ мѣстъ отъ обсужденія сего дѣла, отказъ въ правосудіи; порядокъ же представленія дѣла въ высшую инстанцію, указанный въ уставѣ (ст. 243 уст. гр.

суд.), установленъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ и судебное и административное мѣсто признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ своему обсужденію (сборн. рѣш. 1873 г. № 23 1874 г. № 37). Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, находитъ, что вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія претензіи отставнаго рядового Кирильченко относительно вознагражденія его за отправленіе обязанностей церковнаго сторожа, могъ бы дойти до Правительственнаго Сената не иначе, какъ въ случаѣ просьбы или жалобы, самимъ Кирильченко по сему предмету принесенной, но таковой жалобы со стороны Кирильченко или просьбы его объ указаніи ему мѣста, которому подсудно его дѣло, въ виду не имѣется. Признавая посему настоящее дѣло, возникшее по представленію мир. судей 2 округа Сѣдлецкой губерніи, въ настоящемъ положеніи онаго, неподлежащимъ обсужденію Правительствующаго Сената, Общее онаго Собраніе, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: рапортъ мирового съѣзда оставить безъ разсмотрѣнія.

16. 1884 года марта 26-го дня. По вопросу о порядкѣ врученія копій съ заочныхъ рѣшеній.

(Предсѣдательствовали: Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. дав. и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи журнала Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената поступилъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ предложенный, по порученію Министра Юстиціи, Исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ о порядкѣ врученія копій съ заочныхъ рѣшеній, возбужденный предсѣдателемъ ** окр. суда въ 1879 г., при ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ установленій ** мирового округа. Изъ дѣла сего видно, что предсѣдатель ** окр. суда замѣтилъ, что мир. судьи разрѣшаютъ различно вопросъ о томъ, когда можно считать повѣстку, посланную съ копіею заочнаго рѣшенія или приговора, врученною отвѣтчику или обвиняемому. Одни считаютъ ее врученною тогда, ко-

гда ее принялъ самъ отвѣтчикъ или обвиняемый и его домашніе, другіе же и тогда, когда примуть для доставки лица, означенныя въ 65 ст. уст. гражд. судопр. или мѣстный сельскій начальникъ, или полицейскій служитель, на основ. 57 ст. у. уг. суд. Мировой съѣздъ, не признавая возможнымъ принятіе какихъ-либо мѣръ по сему замѣчанію, объяснилъ, что срокъ врученія копій съ заочныхъ рѣшеній исчисляется разнообразно, по неясности самого закона, относящагося къ этому предмету, почему необходимо дополнение онаго, и что, по мнѣнію съѣзда, копию рѣшенія слѣдуетъ считать врученною только тогда, когда она отдана самому отвѣтчику или обвиняемому, или его домашнимъ, но не другому лицу, т. е. лицамъ, перечисленнымъ въ 64 и 65 ст. у. гр. суд. и 57 ст. у. уг. суд.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ, что всѣ сношенія судебныхъ установленій съ тяжущимися производятся посредствомъ посылаемыхъ къ нимъ повѣстокъ, порядокъ врученія коихъ определенъ въ ст. 57 уст. угол. суд. и 63, 64, 65, 282, 283, 285, 309, 310 уст. гр. суд. и который соблюдается не только при производствѣ до слушанія дѣла, но и послѣ рѣшенія онаго, т. е. при приведеніи рѣшенія въ исполненіе (ст. 942 того же устава и рѣшеніе Гражд. Кас. Д-та Правит. Сената 1873 г. № 1524). Тѣмъ же способомъ объявлялось отвѣтчику и заочное рѣшеніе на основаніи ст. 150, 725 уст. гр. суд. изд. 1876 г., т. е. препровождалось ему при повѣсткѣ, какъ это выражено, между прочимъ, въ рѣшеніи Прав. Сената 1874 г. № 24. Послѣдовавшія въ отношеніи заочныхъ рѣшеній въ Высочайше утвержд. 17 января 1876 г. мнѣніи Госуд. Совѣта и вошедшія въ продолж. 1879 г. измѣненія нисколько не касаются порядка сношеній суд. установленій съ тяжущимися. Ст. 728, въ новой редакціи своей, заключаетъ въ себѣ выраженіе, что срокъ на подачу отзѣва на заочное рѣшеніе исчисляется, между прочимъ, со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія. Выраженіе „дѣйствительное полученіе отвѣтчикомъ“ не представляется, въ отношеніи извѣщенія тяжущихся о распоряженіяхъ по

ихъ дѣламъ, терминомъ совершенно новымъ, не существовавшимъ въ нашихъ законахъ до воспослѣдованія вышеприведеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта. Напротивъ того, выраженіе то должно быть признано равнозначущимъ съ редакціей 63 и 282 ст. уст. гр. суд., на основаніи которыхъ повѣстка вручается самому „вызываемому лицу, самому отвѣтчику“. Такимъ образомъ законъ устанавливаетъ, какъ общее правило, дѣйствительное полученіе повѣстки самимъ отвѣтчикомъ и за симъ хотя въ ст. 64, 65, 282, 285, 309 того же уст. упомянуты и другія лица, коимъ передается повѣстка, но и при соблюденіи порядка, указаннаго въ сихъ статьяхъ, повѣстка считается тѣмъ не менѣе какъ бы врученною самому вызываемому. По воспослѣдованіи заочнаго рѣшенія, истецъ, въ пользу котораго оно состоялось, при уклоненіи отвѣтчика отъ полученія лично выписки изъ рѣшенія, можетъ встрѣтить тѣ же затрудненія, какъ и при вызовѣ къ судебному разбирательству, а потому не представляется оснований, при примѣненіи 728 ст. уст. гр. суд., руководствоваться иными соображеніями. Въ этомъ убѣждаетъ и то, что наравнѣ съ врученіемъ выписки изъ заочныхъ рѣшеній, для исчисленія срока на подачу отзѣва на заочное рѣшеніе, законъ принимаетъ и предьявленіе повѣстки объ исполненіи, совершаемое по 942 ст. уст. гражд. суд., обязательной, на основаніи 80 ст., и для мировыхъ установленій, въ томъ же порядкѣ какъ и вызовъ къ суду. Независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что Высочайше утвержденное 17 января 1878 года мнѣніе Государственнаго Совѣта имѣло главнымъ образомъ цѣлью охраненіе интересовъ и правъ судебной защиты при заочномъ производствѣ въ отношеніи отвѣтчиковъ, мѣсто жительства коихъ не было указано въ исковомъ прошеніи и вызываемыхъ черезъ публикаціи. Соотвѣтственно обнаруженнымъ въ семъ отношеніи судебною практикою недостаткамъ установленнаго въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. порядка, проектированы новыя правила, коими частью измѣнены, частью дополнены ст. 724, 737, 738, 794 уст. гр. суд. по прод. 1879 г. и суд. устава Императора Александра II. Всѣ эти правила не касаются отвѣтчиковъ, вызванныхъ къ судебному разбирательству по

дѣйствительному ихъ мѣстожительству, и въ отношеніи къ нимъ, соотвѣтственно сему послѣднему обстоятельству, т. е. особому значенію въ процессѣ мѣстожительствъ, устранено при объявленіи заочнаго рѣшенія примѣненіе 309 ст. уст. гр. суд., на основаніи которой всѣ бумаги, слѣдующія тяжущимся, не заявившимъ объ избранномъ ими мѣсто-пребываніи, оставляются въ канцеляріи суда. Въ опредѣленіи ** мирового съѣзда, послужившемъ поводомъ къ настоящей перепискѣ, не приведено соображеній, по которымъ признается безусловно необходимымъ врученіе копии съ заочнаго рѣшенія лично самому отвѣтчику и отнюдь не чрезъ посредство лицъ, указанныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Предположеніе это высказано, можетъ быть, въ видахъ охраненія интересовъ отвѣтчика, мѣстоительство коего ошибочно было указано въ исковомъ прошеніи и въ отношеніи котораго, слѣдовательно, копія съ заочнаго рѣшенія, врученная по тому же адресу, какъ и вызовъ къ суду, не достигнетъ своего назначенія, но противъ этого нельзя не замѣтить, что 725 и 728 ст. уст. гр. суд. имѣютъ полное примѣненіе только при соблюденіи всѣхъ установленныхъ правилъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, при чемъ можетъ послѣдовать утрата правъ вслѣдствіе не-своевременнаго обжалованія заочнаго рѣшенія, но если бы оказалось, что мѣсто, въ которое послана повѣстка о вызовѣ къ суду и копія съ заочнаго рѣшенія, не было мѣстомъ жительства отвѣтчика и что сей послѣдній не былъ поставленъ вовсе въ извѣстность о предъявленномъ противъ него искѣ, то обстоятельство это, согласно разъясненію Правит. Сената, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по вновь открывшемуся обстоятельству, на основаніи 187 и 794 ст. уст. гр. суд. По всѣмъ симъ соображеніямъ и въ виду рѣшенія Гражданскаго Кассац. Д-та 1882 г. № 108, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: признать, что законъ 1878 года не отмѣнилъ порядка врученія повѣстокъ, установленнаго ст. 63—65 уст. гражд. суд.

17. 1884 года марта 26-го дня. По предложенному Исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: отъ

кого суд. приставъ долженъ получать вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Исполняющій обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената вошелъ въ сіе Общее Собраніе 31 марта 1883 г. за № 406 съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: на основаніи 880 ст. уст. гр. суд. т. X ч. 2 св. зак., изд. 1876 г., лица, за которыми признано право бѣдности, изъемяются отъ взноса судебныхъ издержекъ, причемъ въ означенной статьѣ никакого ограниченія въ этомъ отношеніи не установлено. По статьѣ же 887 того же устава за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, производятся отъ казны только тѣ судебныя издержки, которыя указаны въ ст. 857—865 уст. гр. суд. Между тѣмъ въ этихъ статьяхъ не упоминается о вознагражденіи судебныхъ приставовъ, о которомъ говорится только въ слѣдующей 866 ст., постановляющей, что вознагражденіе это опредѣляется на основаніи особой таксы, по правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій. По статьѣ 313 учр. суд. уст. (1007 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.) за исполненіе служебныхъ дѣйствій назначается въ пользу судебныхъ приставовъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ Министру Юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ, а по ст. 15 Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы, положенное по оной вознагражденіе судебныя пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскивать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе исполнено приставомъ. А такъ какъ вознагражденіе судебныхъ приставовъ входитъ въ число упоминаемыхъ въ главѣ пятой раздѣла четвертаго второй книги уст. гр. суд., сборовъ по производству дѣла, составляющихъ съ своей стороны одинъ изъ родовъ судебныхъ издержекъ (ст. 839), отъ взноса которыхъ лица, пользующіяся правомъ бѣдности, согласно вы-

шеприведенной ст. 880, изъемяются, то отсюда возникает вопросъ, отъ кого судебный приставъ долженъ получить вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности. Вопросъ этотъ подалъ на практикѣ поводъ къ пререканію между Тамбовскимъ окр. судомъ и Тамбовскою контрольною палатою, которая обратила въ начетъ 50 р. 62 к., выданные предсѣдателемъ суда судебнымъ приставамъ на прогоны для врученія повѣстокъ лицамъ, живущимъ внѣ мѣста постоянного пребыванія приставовъ и пользующихся правомъ бѣдности. Принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится яснаго и опредѣлительнаго по сему предмету постановленія и что возникшее между Тамбовскимъ окружнымъ судомъ и контрольною палатою недоразумѣніе можетъ возникнуть и въ другихъ мѣстахъ и признавая весьма желательнымъ установить по упомянутому выше вопросу однообразный и основанный на точномъ смыслѣ законовъ порядокъ, Министръ Юстиціи, руководствуясь IV отд. Высочайше утв. 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, ордеромъ за № 6719, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Д-товъ предложить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. — Общее Собраніе Кассац. Деп. Правит. Сената, разсмотрѣвъ 3 октября 1883 г. означенный вопросъ и признавъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія онаго, имѣть въ виду свѣдѣнія отъ всѣхъ окружныхъ судовъ Имперіи о томъ, получаютъ ли въ сихъ судахъ и изъ какихъ источниковъ судебные пристава прогоны и суточные, въ случаѣ необходимости исполнить служебное дѣйствіе по требованію лица, пользующагося правомъ бѣдности, не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ, приставъ, имѣетъ постоянное пребываніе, опредѣлило: о доставленіи означенныхъ свѣдѣній въ возможно непродолжительномъ времени предписать окружнымъ судамъ указами. Во исполненіе сего опредѣленія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, посланы были окружнымъ судамъ 14 декабря 1883 г. указы за №№ 2494—2573. Изъ доставленныхъ, вслѣдствіе указовъ Правит. Сената, окружными судами свѣдѣній видно, что во многихъ судахъ изложенный вопросъ во-

все не возбуждался; въ прочихъ же существуетъ весьма разнообразная практика, которая можетъ быть сведена къ тремъ главнымъ категоріямъ, а именно: одни изъ нихъ относятъ расходъ на прогонныя и суточные деньги суд. приставамъ по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, на счетъ казны, другіе возлагаютъ врученіе повѣстокъ и другія исполнительныя дѣйствія, вмѣсто суд. приставовъ, на полицію, третьи требуютъ представленія денегъ на расходы по этимъ дѣйствіямъ и отъ тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

По выслушанія заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, входя въ обсужденіе возбужденнаго Министромъ Юстиціи вопроса, находитъ, что по существу обязанностей, лежащихъ на судебныхъ приставахъ, исполненіе служебныхъ дѣйствій по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, можетъ проявиться въ трехъ различныхъ случаяхъ: 1) по доставленію повѣстокъ, какъ о вызовѣ къ суду, такъ и вообще по производству дѣла (ст. 282—288 и 305 уст. гр. суд.); 2) по наложенію ареста въ обезпеченіе иска, предъявленнаго лицомъ, пользующимся правомъ бѣдности (ст. 628), и 3) по исполненію рѣшенія, послѣдовавшаго въ пользу этого послѣдняго. Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду 888 ст. уст. гр. суд., постановляющей, что при рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за которымъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны, слѣдуетъ признать, что правило ст. 887 того же устава о томъ, что за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ ст. 857—865, производятся изъ казны, имѣетъ примѣненіе только къ судебнымъ издержкамъ по производству дѣла, а не по отношенію исполнительнаго по приведенію въ дѣйствіе судебного рѣшенія производства, такъ что предложенный на обсужденіе вопросъ допускаетъ возможность сомнѣнія только по отношенію къ исполненію судебными приставами служебныхъ дѣйствій въ первыхъ двухъ случаяхъ. По отношенію же къ нимъ слѣдуетъ опять различать, во 1-хъ снабженіе суд. приставовъ путевыми издержками въ тѣхъ случаяхъ,

когда известное дѣйствіе должно быть произведено въ мѣста пребыванія судебныхн. пристава, и во 2-хъ) вознагражденіе ихъ, по установленной таксѣ, собственно за совершеніе самого служебнаго дѣйствія. Что касается источника, изъ котораго долженъ быть произведенъ расходъ перваго рода, то въ семъ отношеніи оказывается, что на основаніи 14 ст. Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы вознагражденія судебныхн. приставовъ, если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточные деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 уст. гр. суд. Обѣ эти статьи вошли въ число тѣхъ, которыя упомянуты въ 887 ст., указывающей случаи производства изъ казны судебныхн. издержекъ за тяжущагося, пользующагося правомъ бѣдности, а какъ 858 ст. именно предусматриваетъ расходъ по выдачѣ прогонныхъ денегъ въ оба пути, равно суточныхъ и квартирныхъ, при командировкахъ членовъ судебныхн. установлений за черту города, то не можетъ представляться никакого сомнѣнія въ томъ, что и судебный приставъ, получившій приказаніе вручить повѣстку или совершить иное служебное дѣйствіе не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ мѣсто жительства, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ получить впередъ отъ казны то путевое довольствіе, которое ему слѣдуетъ. Что же касается до вознагражденія по таксѣ за доставленіе повѣстокъ или за арестъ имущества въ обезпеченіе иска, то хотя о вознагражденіи судебныхн. приставовъ упоминается въ 866 ст., не вошедшей въ исчисленіе статей, поименованныхъ въ 887 ст., но тѣмъ не менѣе и это вознагражденіе должно быть производимо, за счетъ лица, пользующагося правомъ бѣдности, тоже изъ казны. Къ такому выводу приводятъ тѣ соображенія Государственнаго Совѣта, приведенныя въ изданіи судебныхн. уставовъ Государственной канцеляріи, которыя были высказаны при внесеніи въ уставъ послѣдней изъ приведенныхъ статей. Изъ этихъ соображеній положительно явствуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ потребно произвести расходы по дѣлу лица, пользующагося правомъ бѣдности, эти расходы должны быть производимы

изъ казны. Въ этомъ же убѣждаетъ сопоставленіе возникшаго нынѣ по этому поводу сомнѣнія съ 4 п. 1061 ст. и 1034 т. II общ. губ. учр. (367 и 340 ст. учр. суд. уст.). Въ силу этого послѣдняго закона, къ обязанностямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отнесено назначеніе по очереди повѣренныхъ для возвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности. Соотвѣтствующаго такому правилу предписанія въ число обязанностей совѣта судебныхн. приставовъ не внесено и вообще ни въ 1034 ст., ни въ остальныхъ статьяхъ, опредѣляющихъ права и обязанности судебныхн. приставовъ, ничего не оговорено о безвозмездномъ исполненіи ими служебныхъ дѣйствій въ пользу лицъ, коимъ выданы свидѣтельства о бѣдности. Признавая на семъ основаніи, что какъ путевое довольствіе, такъ и вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ вышеупомянутыхъ лицъ должно быть отпускаемо судебнымъ приставомъ изъ казны подъ условіемъ, указаннымъ въ ст. 888 уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разрѣшеніи возбужденнаго по сему дѣлу вопроса, для надлежащаго руководства, дать знать всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ указами.

18. 1884 года марта 26-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: принадлежитъ ли судебному слѣдователю, по смыслу 368 ст. уст. угол. суд., право обращаться въ Государственный банкъ съ требованіемъ, какъ вообще о наложеніи ареста на хранящіяся въ банкѣ цѣнности, составляющія частную собственность, такъ и въ особенности о задержаніи платежа по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, объявленными похищенными.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и останавливаясь первоначально на подлежащемъ разрѣшенію вопросѣ въ общей его постановкѣ, Правит. Сенатъ находитъ, что гражданскіе и уголовные законы наши, уста-

новляя въ ст. 1409 и 1512 т. X ч. 1 общее начало, что похищенные предметы подлежатъ возвращенію ихъ хозяину, въ чьихъ бы рукахъ они не находились, и, вмѣняя полицейскимъ и судебн. властямъ въ обязанность содѣйствовать такому возстановленію правъ потерпѣвшихъ лицъ на изъятое преступнымъ образомъ изъ ихъ обладанія имущество (уст. о пред. и прест. ст. 323, ул. о нак. ст. 1664, 1675 и 1702, уст. угол. суд. ст. 375 и 777), не содержатъ затѣмъ какихъ либо изъятій относительно предметовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Подобное ограниченіе и не можетъ быть допущено. При существованіи онаго, лицо, у котораго принадлежащее ему имущество отнято преступнымъ способомъ, лишено было бы возможности получить его обратно въ случаѣ помѣщенія такового новымъ его владѣльцемъ на храненіе въ государственный банкъ, а судебная власть не могла бы истребовать похищенные предметы, нерѣдко необходимые ей не только для возстановленія правъ потерпѣвшаго, но и для обнаруженія и уличенія преступника. Очевидно, что дѣятельность государственнаго банка, какъ государственнаго установленія, не должна приводить къ такимъ послѣдствіямъ, прямымъ образомъ нарушающимъ признанныя закономъ имущественныя права частныхъ лицъ и препятствующимъ достиженію цѣлей уголовнаго правосудія, а потому принятые на храненіе государственнымъ банкомъ предметы и цѣнности не могутъ почитаться недоступными для судебной власти и подлежащими возвращенію исключительно вкладчикамъ и ихъ представителямъ или наслѣдникамъ. Признавая, въ виду сего, что право судебного слѣдователя требовать, въ силу 368, 375 и 376 ст. уст. угол. суд., отъ государственнаго банка, а также его конторъ и отдѣленій, задержанія и выдачи хранящихся у нихъ предметовъ, подлежащихъ возврату потерпѣвшимъ лицамъ или приобщенію къ слѣдствію, въ качествѣ вещественнымъ доказательствомъ, не представляетъ вообще сомнѣній, и, обращаясь затѣмъ въ частности къ обсужденію вопроса: можетъ ли со стороны судебной власти быть предъявляемо къ банку требованіе о задержаніи платежа по 5% банковымъ билетамъ на

предъявителя, объявленнымъ похищенными, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что разрѣшеніе сего вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ отъ того значенія, которое слѣдуетъ, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній, придавать упомянутымъ билетамъ. Въ числѣ предметовъ, состоящихъ въ обладаніи частныхъ лицъ и составляющихъ движимое ихъ имущество, деньги существеннымъ образомъ отличаются по свойствамъ своимъ отъ всѣхъ прочихъ. Законъ, не устанавливая вообще никакихъ формальностей для перехода движимыхъ вещей изъ однихъ рукъ въ другія, признаетъ ихъ принадлежащими тому лицу, въ обладаніи кого онѣ находятся (ст. 534, 710 и 1510 т. X ч. 1). Но при этомъ на пріобрѣтателя движимаго имущества возлагается обязанность, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, требовать отъ послѣдняго поручительства въ томъ, что отчуждаемая вещь ему дѣйствительно принадлежитъ (ст. 1511). Несоблюденіе этой предосторожности влечетъ для пріобрѣтателя отобраніе имущества, если оно окажется краденнымъ (ст. 1512). Приведенныя постановленія, относясь ко всѣмъ имуществамъ вообще, не могутъ однако имѣть примѣненія въ отношеніи къ денежнымъ знакамъ, въ звонкой монетѣ или въ кредитныхъ билетахъ. При постоянныхъ переходахъ сихъ знаковъ изъ однихъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности оныхъ, лица, получающія платежи сими знаками, лишены всякой возможности исполнять указанныя выше условія, предписанныя закономъ для пріобрѣтенія другого рода движимаго имущества. Поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ. Начало это, вытекающее изъ общаго смысла нашихъ законовъ и усвоенное, какъ судебной практикой, такъ и наукой, вызывается потребностями экономической жизни, ибо въ противномъ случаѣ была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія служить орудіемъ мѣны. Отсюда явствуется необходимость прежде всего опредѣлить, должны ли безыменныя процентныя бума-

ти, по своей обрацаемости, приравниваться къ деньгамъ? Остановиваясь для выясненія сего предмета на касающихся онаго узаконеніяхъ и соображеніяхъ, на коихъ сіи послѣднія основаны, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ ст. 9 Высочайше утвержденнаго 1-го сентября 1859 г. положенія о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ (пол. собр. зак. т. XXXIV № 34,852) установлено было, что билеты на предъявителя могутъ переходить изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей, посредствомъ простой передачи, а по статьѣ 45 сего узаконенія, на государственный банкъ возлагается обязанность „безостановочной“ оплаты, выходящихъ въ тиражъ, билетовъ ихъ предъявителямъ. Но на ряду съ сими правилами ст. 13-й означеннаго положенія допускалось возобновленіе утраченныхъ билетовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 267—271 уст. кредит. (св. зак. т. XI ч. II), въ силу коихъ государственному банку могли быть подаваемы заявленія объ утратѣ билетовъ, по такимъ заявленіямъ производились въ теченіи извѣстнаго срока публикаціи, и если, до истеченія сего срока, объявленный утраченнымъ билетъ не предъявлялся къ уплатѣ, то заявителю выдавался капиталъ съ процентами. Примѣненіе сего послѣдняго постановленія на практикѣ приводило къ многочисленнымъ неудобствамъ и злоупотребленіямъ, въ виду чего вышеприведенныя 9 и 13 статьи положенія 1-го сентября 1859 г. въ 1865 г. подверглись измѣненію и ст. 1 и 2 Высочайше утвержд. 17-го мая 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. т. XL № 42105) постановлено было, что владѣльцемъ безыменнаго билета признается держатель онаго, а объявленія объ утратѣ сихъ билетовъ допускаются только для случаевъ предполагаемой гибели таковыхъ и съ тѣмъ условіемъ, что если въ теченіи 10 лѣтъ подобные билеты окажутся не погибшими, то причитающійся на оныя капиталъ по тиражу выдается немедленно ихъ предъявителю. Указанный законъ, присвоивая упомянутымъ билетамъ широкую свободу обращенія и безусловно охраняя право на оныя за тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ они находятся, очевидно, выводитъ этого рода процентныя бумаги изъ ряда движимыхъ имуществъ вообще и приближаетъ ихъ къ денежнымъ знакамъ. Поэтому существованіе сихъ специальныхъ правилъ должно устранять примѣненіе къ выданымъ на предъявителя билетамъ общихъ узаконеній о порядкѣ перехода движимости, ибо распространеніе на пріобрѣтателей подобныхъ билетовъ обязанности удостовѣряться въ благонадежности лица, ихъ отчуждающаго, и затѣмъ возвращать полученные билеты, оказавшіеся похищенными, прежнему хозяину оныхъ, значительно стѣсняло бы обращеніе означенныхъ процентныхъ бумагъ, подрывало бы довѣріе къ нимъ и, такимъ образомъ, приводило бы тѣмъ именно послѣдствіямъ, для устраненія которыхъ изданъ былъ законъ 17-го мая 1865 года. Но если, въ виду изъясненныхъ соображеній, пріобрѣтатель безыменныхъ государственныхъ банковыхъ билетовъ, оказывающихся похищенными, не можетъ быть принуждаемъ къ возврату оныхъ прежнему владѣльцу, то, по тѣмъ же основаніямъ, судебной власти не можетъ принадлежать право требовать задержанія платежа по такимъ билетамъ, въ случаѣ выхода ихъ въ тиражъ. Такое требованіе, находясь въ прямомъ противорѣчьи съ статьѣ 45 Высочайше утвержд. 1-го сентября 1859 года положенія, обязывающей государственный банкъ къ безостановочной выдачѣ капитальной суммы по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ держателямъ оныхъ, представляется безцѣльнымъ, ибо оно не можетъ привести къ восстановленію правъ потерпѣвшаго на похищенные у него процентныя бумаги, такъ какъ капитальная ихъ стоимость должна быть, согласно приведеннымъ узаконеніямъ, во всякомъ случаѣ выдана лицу, ихъ предъявляющему, а не тому, у кого онѣ были похищены. Въ тоже время исполненіе подобныхъ распоряженій судебныхъ властей влекло бы существенныя практическія неудобства. Съ одной стороны, оно возлагало бы на банковыя учрежденія трудно выполнимую обязанность наводить при каждой уплатѣ вышедшихъ въ тиражъ билетовъ сложныя справки о томъ, не было ли сообщено о задержкѣ платежа по симъ билетамъ. Съ другой, оно несомнѣнно роняло бы достоинство государственныхъ процентныхъ бумагъ, выданныхъ на предъявителя, лишая пріобрѣтателей таковыхъ твердой увѣренности въ немедленномъ полученіи представ-

ляемаго оными капитала и подвергая ихъ риску продолжительной судебной процедуры, въ томъ случаѣ, если покупаемые билеты окажутся похищенными. Наконецъ, означенное требованіе не оправдывается и буквальнымъ смысломъ 368 и 376 ст. у. у. с., согласно коимъ ни присутственные мѣста, ни должностныя и частныя лица не могутъ отказаться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствій письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, а обязаны выдавать служащіе таковыми доказательствами предметы судебному слѣдователю. Въ силу сихъ узаконеній слѣдственной власти принадлежитъ несомнѣнно право требовать выдачи процентныхъ бумагъ, о похищеніи которыхъ производится дѣло, и въ такомъ требованіи не можетъ быть отказано ни государственнымъ банкомъ, ни какимъ либо другимъ учрежденіемъ. Но отсюда вовсе не истекаетъ обязанность банка задерживать оплату подобныхъ билетовъ, такъ какъ вещественнымъ доказательствомъ, могущимъ вести къ установленію преступнаго факта и къ обнаруженію его виновника, служитъ самый билетный листъ, а не представляемый имъ капиталъ, задержаніе выдачи котораго имѣетъ значеніе для возстановленія гражданскихъ правъ потерпѣвшаго на похищенное у него имущество, но не для изобличенія преступника. Поэтому государственный банкъ, уплачивая капитальную стоимость вышедшаго въ тиражъ билета предъявителю онаго и препровождая затѣмъ судебному слѣдователю, требующему выдачи такого билета, для приобщенія къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, оплаченный билетный листъ, ни въ чемъ не нарушаетъ налагаемой на него 368 и 376 ст. уст. уг. суд. обязанности. Конечно, все вышесказанное нисколько не освобождаетъ государственный банкъ отъ лежащаго на немъ, наравнѣ со всѣми прочими государственными установленіями, долга оказывать всѣми зависящими отъ него мѣрами судебнымъ властямъ содѣйствіе къ обнаруженію преступленій. Въ силу такового, государственный банкъ обязанъ не только немедленно сообщить судебному слѣдователю полученныя имъ свѣдѣнія о лицѣ, предъявившемъ къ оплатѣ билетъ, о похищеніи коего производится дѣло, и о мѣстѣ жительства сего лица, но, въ случаѣ предъявленія подобнаго билета такою личностью, от-

носительно которой банку извѣстно, что она подозрѣвается въ молученіи представленныхъ ею процентныхъ бумагъ преступнымъ способомъ, озаботиться и о томъ, чтобы виновникъ преступленія не ускользнулъ изъ рукъ правосудія. Сего послѣдняго рода мѣры могутъ однако быть принимаемы лишь относительно лицъ, обвиняемыхъ въ преступномъ приобрѣтеніи представляемыхъ ими въ банкъ цѣнностей, но отнюдь не должны имѣть послѣдствіемъ задержанія платежа по объявленнымъ похищенными безыменнымъ билетамъ, къ которымъ бы таковыя предъявлены не были.

Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи, опредѣляетъ: признать, что судебный слѣдователь не можетъ требовать отъ государственнаго банка задержанія платежа по 5% банков. билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными.

19. 1884 года марта 26-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при сѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, заслушавъ въ распорядит. засѣданіи 20 октября 1883 г. предложенную исп. обяз. Оберъ-Прокурора переписку по заявленію поселянина Дмитрія Кехаева о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ мирового судьи З. уч. Феодосійскаго округа Юсифа Дуранте по приобрѣтенію имъ съ публичныхъ торговъ недвижимаго имущества просителя, нашло: 1) что, какъ видно изъ собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, при Феодосійскомъ сѣздѣ мировыхъ судей производилась продажа земли, принадлежащей поселянамъ-собственникамъ дер. Джага Седжеутъ, Феодосійскаго уѣзда, описанной за долгъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ то: Кехаева, Мутаоргіева и др., по исполнительнымъ листамъ мир. судьи 2 уч. Лаго-

отъ 3 апрѣля 1876 г. за № 686 и 687 на сумму 500 р. каждый, выданнымъ вдовѣ купца Елисаветѣ Корманъ, и по исполнительнымъ листамъ того же судьи Лаго мир. судьи 3 уч. Дуранте отъ 16 и 17 января 1875 г. за №№ 135, 15, 16 и 17 и отъ 31 декабря того же года за № 2780, въ общей сложности на сумму 1359 р. съ %, выданнымъ Ольгѣ Оржениковой, и 2) что земля эта, въ количествѣ 817 дес. 1956½ саж. на публичныхъ торгахъ, состоявшихся 28 іюля 1879 г., куплена была за 7725 руб. мировымъ судьей Дуранте, опредѣлило: предписать Феодосійскому мировому съѣзду указать истребовать отъ мир. судьи Дуранте надлежащее, по содержанию изложеннаго, объясненіе и таковое съ своимъ по оному заключеніемъ представить въ Правит. Сенатъ. Въ представленномъ, вслѣдствіе указа Прав. Сената отъ 17 ноября 1883 г. за № 2232, вмѣстѣ съ объясненіемъ мир. судьи Дуранте, опредѣленіи своемъ, состоявшемся 31-го декабря 1883 г. по сему объясненію, Феодосійскій мир. съѣздъ изложилъ: а) что земля при дер. Джага Седжеуть въ количествѣ 817 дес. 1956 ¼ саж., принадлежавшая Дмитрію Кехаеву, Василию Станкову и др., была описана, назначена въ продажу и продана исключительно по исполнительнымъ листамъ мирового судьи 2 уч. Феодосійскаго округа Лаго, за №№ 686 и 687; б) что обозначенные въ указѣ Правит. Сената исполнительные листы мир. судьи 3 уч. Феодосійскаго округа Юсифа Дуранте, за №№ 16 и 17, были присоединены къ дѣлу о продажѣ земли при дер. Джага Седжеуть только во время продажи оной, съ указаніемъ способа взысканія на деньги, имѣвшіяся быть вырученными отъ продажи земли; в) что цѣна, за которую была продана земля при дер. Джага Седжеуть, является вполнѣ нормальной и не ниже существовавшихъ и нынѣ существующихъ въ той мѣстности цѣнъ на землю; г) что мир. судья 3 уч. Феодосійскаго округа Юсифъ Дуранте никакого участія, какъ мир. судья, въ дѣлѣ о продажѣ земли при дер. Джага Седжеуть не принималъ, и д) что тотъ же мир. судья ни съ кѣмъ изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ о продажѣ земли при дер. Джага Седжеуть не состоялъ и не состоитъ ни въ родствѣ, ни въ свойствѣ, и дѣлъ съ ними не имѣлъ и не имѣетъ. Вслѣдствіе изло-

женнаго и указа Правит. Сената о представленіи съѣздомъ заключенія по сему дѣлу, Феодосійскій съѣздъ мир. судей находитъ объясненіе мир. судьи 3 уч. Феодосійскаго округа Юсифа Дуранте совершенно правильнымъ и согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и что мир. судья 3 уч. Феодосійскаго округа Юсифъ Дуранте, пріобрѣтая съ торговъ землю при дер. Джага Седжеуть, не совершилъ никакого противозаконнаго или неблаговиднаго дѣйствія. Заслушавъ вторично дѣло въ распорядительномъ засѣданіи 16 февраля 1884 г., Соединенное Присутствіе 1-го и Кас. Д-товъ постановило: внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Прав. Сената вопросъ, имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Единственные, имѣющія прямое отношеніе къ этому вопросу, законоположенія заключаются въ ст. 529 т. III уст. о служб. прав., 1051 и 1069 уст. гр. суд., согласно 1094 ст. того же устава соблюдаемыхъ и при описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній, 1156 уст. гр. суд., ст. 1394 и 1395 т. X ч. 2 зак. суд. гражд. изд. 1876 г., 1789 ст. прим. и 1793 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., 485, 490 и 501 ст. улож. о нак. На основаніи 529 ст. т. III уст. служб. прав. изд. 1876 г., ограниченія для служащихъ заключаются между прочимъ въ томъ (п. 1), что служащимъ чиновникамъ запрещается участвовать въ пріобрѣтеніи имущества, продажа коихъ препоручена имъ отъ Правительства. На основаніи 1051 и 1069 ст. уст. гр. судопр., подъ опасеніемъ недѣйствительности самыхъ торговъ и потери заплаченныхъ денегъ, не имѣютъ права участвовать въ торгахъ только должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу

онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ. Затѣмъ, по 1156 ст. того же устава, каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью. Въ 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2 зак. о суд. изд. 1876 г. содержатся правила, соотвѣтствующія вышеприведеннымъ 1051 и 1069 статьямъ и воспрещающія лицамъ, употребляемымъ правительствомъ для производства публичной продажи, быть покупателями продающагося имѣнія, подъ опасеніемъ лишенія купленнаго имѣнія и заплаченныхъ денегъ, а равнымъ образомъ воспрещающія несостоятельнымъ, повѣреннымъ должника и опекунамъ его торговаться на продаваемое съ публичнаго торга имѣніе. По 1789 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., для предупрежденія злоупотребленій запрещается какъ высшимъ и низшимъ чиновникамъ, такъ и членамъ купеческаго сословія тѣхъ мѣстъ, въ коихъ казенныя предпріятія или торги производятся, входить въ подряды и поставки какъ своимъ именемъ, такъ и именемъ женъ своихъ, равнымъ образомъ участвовать въ оныхъ чрезъ подставныя лица (ср. уст. службы отъ прав. ст. 529). Въ силу примѣчанія къ этой статьѣ, изложенное въ ней и слѣдующихъ статьяхъ запрещеніе относится какъ къ высшимъ и низшимъ чиновникамъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ торги, подряды и продажи производятся, такъ и къ тѣмъ чиновникамъ, которые, по обязанности, на нихъ возлагаемой, при торгахъ, подрядахъ и продажахъ бываютъ, или въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ торги, подряды и продажи совершаются, участіе имѣютъ, а на чиновниковъ, въ другихъ мѣстахъ служащихъ и никакого участія въ производствѣ торговъ, подрядовъ и продажъ не имѣющихъ, не распространяется. По ст. 1793 т. X ч. 1 по прод. 1876 г., если чиновники и другія должностныя лица, за исключеніемъ означенныхъ въ 1789 ст. (т. е. лицъ, служащихъ по городскимъ и сельскимъ выборамъ), служащія въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ производятся какія либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются отвѣтственности на основаніи статьи 485 улож. о наказ. — Въ 485 ст. улож. о нак., въ сущности повторяющей послѣднее правило (1793 ст.), сказано, что если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся какія либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются: наказаніямъ, определеннымъ выше сего въ статьѣ 362 за подлоги по службѣ. — Въ 490 ст. улож. о наказ., повторяющей правило, изложенное въ примѣчаніи къ 1789 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., изложено, что правила, постановленныя въ предшедшихъ 485—489 ст. (соотвѣтствующихъ 1789 — 1792, 1915 и 1936 ст. т. X ч. 1), распространяются въ равной мѣрѣ какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ мѣстахъ, гдѣ производятся казенныя торги, подряды или продажа, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятся при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оныя совершаются. Наконецъ въ 501 ст. улож. о наказ., соотвѣтствующей вполнѣ статьямъ 1051, 1069 уст. гр. суд. и 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2 зак. о суд. гражд. 1876 г., постановлено, что за покупку имущества, продаваемаго съ публичнаго торга, производящимъ оный **самимъ** или чрезъ подставное имъ лицо, виновный отрѣшается отъ должности и имѣніе, такимъ образомъ пріобрѣтенное, отъ него отбирается, безъ возвращенія ему заплаченныхъ за оное денегъ. — Такимъ образомъ какъ общими законами, касающимися служащихъ чиновниковъ вообще и заключающимися въ вышеприведенныхъ 529 ст. III т. уст. о службѣ прав. и 501 улож. о наказ., такъ и законами судопроизводства о публичной продажѣ, изложенными въ 1051, 1069, 1156 ст. уст. гр. суд. и 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2, изд. 1876 г. зак. судопр. гражд., запрещается пріобрѣтать имущества или участвовать въ торгахъ только такимъ изъ служащихъ лицъ, которыя участвуютъ непосредственно въ самомъ производствѣ описи или публичной продажи имущества. Хотя же, на основаніи

ст. 1789 съ примѣчаніемъ, 1793 т. X ч. 1, 485 и 490 ст., кромѣ лицъ, находящихся по обязанности своей при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, запрещается вступать въ торги и обязательства и тѣмъ чиновникамъ и должностнымъ лицамъ, которые служатъ въ мѣстахъ, въ коихъ производятся торги, подряды или продажа, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ мѣстъ, гдѣ оныя совершаются, но какъ по мѣсту которое занимаютъ 1789 ст. съ примѣч. и 1793, соотвѣтствующія статьямъ 485 и 499 ул. о наказ., а именно въ главѣ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ особенности, — такъ и по буквальному содержанию означенныхъ законовъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ нихъ говорится только о чиновникахъ и должностныхъ лицахъ, служащихъ въ такихъ мѣстахъ, или имѣющихъ участіе въ дѣлахъ такихъ мѣстъ, въ которыхъ производятся какія либо казенныя предпріятія, торги, подряды или продажа, и запрещеніе касается только вступленія этихъ лицъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, отнюдь же не говорится въ этихъ законахъ о служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго производится публичная продажа имущества частныхъ лицъ за взысканія и о покупкѣ ими имущества тако-го съ публичнаго торга. Это подтверждается вполнѣ и постановленіями, изложенными въ 1801 — 1805 ст. т. X ч. 1, изъ которыхъ видно, какими мѣстами и лицами отдаются казенные подряды и какіе чиновники подразумеваются въ упомянутыхъ законахъ. По симъ основаніямъ, не усматривая въ дѣйствующихъ законахъ воспрещенія служащимъ лицамъ участвовать въ публичной продажѣ, совершаемой въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, если они въ самомъ производствѣ описи и продажи никакого участія не принимали, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Дѣловъ, опредѣляетъ: признать, что мировые судьи могутъ участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при сѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

20. 1884 года апрѣля 22-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу

о томъ: въ какомъ присутствіи Правительствующаго Сената должны быть разсматриваемы жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ на слѣдственные дѣйствія по тѣмъ дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, которыя подсудны судебной палатѣ въ качествѣ суда 1-ой степени.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

* окружный судъ, рапортомъ отъ 22 іюня 1883 года за № 514, вошелъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ о возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ судебного слѣдователя 4 уч. * уѣзда **, въ виду того, что при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. того же округа слѣдствія по заявленію ** о кражѣ изъ его канцеляріи дѣлъ и бумагъ обнаружены данныя, указывающія на предварительный подговоръ самимъ судебнымъ слѣдователемъ ** обвиняемыхъ лицъ къ похищенію означенныхъ дѣлъ, для сокрытія или истребленія ихъ, и на содѣйствіе ** таковому похищенію. Соединенное Присутствіе, разсмотрѣвъ это представленіе окр. суда 2 августа 1883 года, нашло, что на судебного слѣдователя ** упадетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія по службѣ, предусмотрѣннаго ст. 362 ул. о нак., и по сему опредѣлило; 1) на основаніи 1101 ст. уст. уг. суд. изд. 1876 года, предписать *** окр. суд. указомъ, поручить одному изъ состоящихъ при немъ судебныхъ слѣдователей произвести слѣдствіе по обвиненію судебного слѣдователя 4 уч. * уѣзда ** въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 362 ул. о нак., и въ дальнѣйшемъ на правленіи дѣла поступить согласно ст. 1103 того-же устава; и 2) на основаніи ст. 1112 у. у. с. предписать указомъ * окр. суду устранить судебного слѣдователя ** отъ занимаемой имъ должности на время производства о немъ слѣдствія и суда. Вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, посланнаго по означенному опредѣленію 10-го октября 1883 г., назначенъ былъ

* * * окр. судомъ, для производства слѣдствія по обвиненію * * въ истребленіи или утайкѣ дѣлъ, книгъ и бумагъ канцеляріи его, какъ слѣдователя 4 уч. * округа, суд. слѣдователь * * * * уч. * * * * * . На дѣйствія * * * * по производству этого слѣдствія * * подалъ суд. палатѣ жалобу, въ которой указывалъ, — что суд. слѣдователь * * * * * неправильно истребовалъ къ себѣ отъ суд. слѣдователя 1 уч. * уѣзда производившееся у сего послѣдняго слѣдственное дѣло по заявленію * * о кражѣ у него дѣлъ, произвольно прекративъ тѣмъ дальнѣйшее производство этого дѣла, и преждевременно приступилъ къ производству дѣла по обвиненію его, * *, до окончанія по существу надлежащимъ судомъ дѣла о кражѣ дѣлъ, — и что слѣдователь * * * * * незаконно отказалъ ему, * *, въ допущеніи его къ обзорѣнню всего слѣдственнаго о немъ дѣла и въ присутствованіи при производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій, на томъ основаніи, что онъ * *, еще не привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. Суд. палата, по угол. деп., въ распор. засѣданіи 8-го декабря 1883 г., признала жалобу * * подлежащею своему вѣдѣнію за силою 491, 493, 1000, 1085 и 993 ст. у. у. с. и на основаніи рѣшеній Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 140, 1868 г. № 380 и Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 г. № 43; — по разсмотрѣннн же этой жалобы, палата опредѣлила: разъяснить суд. слѣдователю * * * * *, что суд. слѣдователь * * поставленъ уже въ положеніе обвиняемаго по дѣлу опредѣленіемъ Правит. Сената о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія по обвиненію его, * *, въ преступленіи по службѣ, предусмотрѣнномъ ст. 362 улож. о нак.; посему, при производствѣ слѣдствія по дѣлу, должны быть предоставлены * * всѣ права и способы защиты, принадлежащіе обвиняемому по уст. уг. суд., а въ томъ числѣ онъ долженъ быть допущенъ къ присутствію при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ на законномъ основаніи, — въ остальной же части жалобу * * оставить безъ послѣдствій. На опредѣленіе палаты * * подалъ частную жалобу на имя Правительствующаго Сената, по выслушаніи которой въ распоряд. засѣд. 10 февраля 1884 г. палата нашла, что частная жалоба * * въ Правит. Сенатъ принесена свое-

временно, въ срокъ, установленный ст. 895 уст. уг. суд.; признавая посему жалобу * * подлежащею принятію и представленію по принадлежности въ Правительствующій Сенатъ, за силою вышеприведенныхъ рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 140, 1868 г. № 380 и Общ. Собр. Касс. Деп. 1874 г. № 43, судебная палата опредѣлила: частную жалобу * * представить въ Правит. Сенатъ съ относящимся къ этой жалобѣ производствомъ палаты. Согласно сему опредѣленію своему, Тифлисская суд. палата представила настоящую жалобу * *, вмѣстѣ съ производствомъ палаты, при рапортѣ отъ 16-го февраля 1884 г. за № 1518, въ Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената. При слушаніи жалобы * * въ засѣданіи Соединеннаго Присутствія 8 марта 1884 г. возбужденъ вопросъ о томъ, въ какомъ Присутствіи Прав. Сен. должна быть разсмотрѣна въ подобномъ случаѣ жалоба на опредѣленіе судебной палаты въ качествѣ суда 1-ой степени и вопросъ этотъ внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассацион. Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что въ главѣ 12-ой, раздѣла 2-го, кн. II у. у. с., содержащей въ себѣ узаконенія о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, — въ ст. 491-ой и послѣдующихъ не заключается прямого указанія на то, чтобы на опредѣленія окружныхъ судовъ, постановляемые, на основаніи ст. 501 у. у. с., по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей при производствѣ предварительныхъ слѣдствій, не допускалось принесенія со стороны этихъ лицъ жалобъ въ судебныя палаты. Напротивъ того, въ ст. 508 и 509 у. у. с. постановлено, что такія опредѣленія окружныхъ судовъ объявляются принесшему жалобу, который можетъ просить о выдачѣ ему копии съ опредѣленія, и просьба эта должна быть удовлетворена въ теченіи трехъ дней. Просьба же такого рода не можетъ, безъ сомнѣнія, имѣть другою цѣли, какъ именно обжалованіе опредѣленія суда въ случаѣ отказа су-

домъ въ ходатайствѣ просителя. Съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что и къ заключенію о томъ, чтобы правильность производства предварительнаго слѣдствія могла подлежать разсмотрѣнію судебной палаты, не иначе, какъ въ качествѣ учрежденія, предающаго суду, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 529-й и послѣдующихъ главы 2-ой, раздѣла 3-го, кн. II у. у. с., не представляется достаточныхъ основаній. — Судебная палата, какъ обвинительная камера, согласно указанію ст. 534-ой у. у. с., входитъ въ обсужденіе данныхъ предварительнаго слѣдствія, въ значеніи собранныхъ уликъ и доказательствъ, служащихъ основаніемъ для преданія обвиняемыхъ лицъ суду, — причемъ, само собою разумѣется, повѣряетъ: добыты ли эти данныя съ достаточною полнотою и въ порядкѣ, установленномъ законами, безъ нарушенія существенныхъ правъ и обрядовъ судопроизводства. — Но законъ, независимо отъ сего, предоставилъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ огражденіе правъ ихъ, посредствомъ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій во время самаго производства предварительнаго слѣдствія, прежде заключенія его и представленія на разсмотрѣніе высшей обвинительной власти. Законъ имѣлъ, безъ сомнѣнія, при этомъ въ виду, что правильность окончательнаго вывода предварительнаго слѣдствія, — и направленія дѣла соответственно этому выводу, къ преданію обвиняемаго суду или же къ прекращенію возбужденнаго обвиненія, — зависитъ вполне отъ правильности самыхъ слѣдственныхъ дѣйствій послужившихъ основаніемъ сему выводу, и слѣдовательно отъ своевременнаго исправленія ошибочныхъ или же незаконныхъ дѣйствій слѣдователя и восстановленія нарушенныхъ этими дѣйствіями правъ обвиняемаго лица. Но если законъ, согласно указанію ст. 491 и 500 у. у. с., установилъ обжалованіе участвующими въ дѣлѣ лицами суду 1-й степени всякаго слѣдственнаго дѣйствія, нарушающаго или стѣсняющаго права ихъ, то нѣтъ, безъ сомнѣнія, достаточнаго основанія устранять и право этихъ лицъ приносить въ такихъ случаяхъ на постановленія судовъ 1-й степени жалобы суду 2-ой степени, въ общій, установленный закономъ, срокъ на обжалованіе частныхъ судебныхъ опредѣленій. Жалобы такого рода, ка-

саясь не существа предварительныхъ слѣдствій, а только условій правильнаго производства ихъ, — какъ по самому содержанію своему, такъ и по значенію ихъ, какъ частныхъ жалобъ на судебныя опредѣленія, должны подлежать разсмотрѣнію высшаго въ порядкѣ подчиненности суда, а не учрежденія высшей обвинительной власти, — и слѣдовательно подобныя жалобы на постановленія окр. судовъ должны поступать на разсмотрѣніе судебной палаты, по уголовному дѣлу ея, а не по присутствію обвинительной камеры. — Правильность этого вывода подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ иномъ порядкѣ не могли бы и доходить своевременно до разрѣшенія судебной палаты жалобы на слѣдственные дѣйствія по дѣламъ, поступающимъ, по существу ихъ, на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ. Всѣ вышеприведенныя соображенія, вытекающія изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, вполне примѣнимы и къ дѣламъ, производящимся съ нѣкоторыми изъятіями изъ общаго порядка уголовного судопроизводства, въ томъ числѣ и къ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а слѣдовательно и къ жалобамъ, приносимымъ по дѣламъ этого рода, въ тѣхъ случаяхъ, когда жалобы эти, поданныя на постановленія судебной палаты, приняты палатою и внесены ею на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ, признавая, въ окончательномъ выводѣ, что представленная судебною палатою частная жалоба слѣдователя * * на опредѣленіе палаты 8 декабря 1883 г., послѣдовавшее по жалобѣ * * на дѣйствія слѣдователя * * * * *, производящаго предварительное слѣдствіе по обвиненію * * въ преступленіи по должности, подлежитъ разсмотрѣнію не Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, а Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса, сообщить о семъ Соедин. Присут. 1-го и Кас. Департ. Правит. Сената вѣднѣемъ.

21. 1884 года мая 21-го дня. По вопросу о примѣненіи ст. 277 уст. угол. суд. къ дѣламъ о преступленіяхъ должности.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприс. Сенаторъ П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе по этому вопросу исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что поводомъ къ возбужденію настоящаго дѣла послужилъ слѣдующій случай: указомъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кас. Д-товъ Прав. Сената предписано было одному окружному суду поручить состоящему при немъ судебному слѣдователю произвести предварительное слѣдствіе по обвиненію трехъ присяжныхъ засѣдателей въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 373 улож. о наказ. Приступивъ, во исполненіе этого указа, къ слѣдствію, судебный слѣдователь произвелъ осмотръ того дѣла окружнаго суда, въ разрѣшеніи котораго означенные присяжные засѣдатели принимали участіе, допросилъ указанныхъ свидѣтелей и затѣмъ, не допрашивая обвиняемыхъ, въ виду того, что, по его мнѣнію, не было достаточныхъ основаній къ привлеченію ихъ къ слѣдствію, постановилъ: направить дѣло въ порядкъ, предписанномъ ст. 277 у. у. с. Соглашаясь съ мнѣніемъ слѣдователя, что предварительное слѣдствіе не даетъ достаточныхъ основаній для обвиненія упомянутыхъ засѣдателей по ст. 373 улож. о нак., товарищъ прокурора судебной палаты полагалъ: дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Заключеніе это было предложено Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, которое, между прочимъ, опредѣлило: внести означенный выше вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената. — Входя, вслѣдствіе сего, въ сужденіе о примѣнимости ст. 277 у. у. с. къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, Общее Собраніе Прав. Сената признаетъ, что если выраженнаго въ этой статьѣ, или соответствующаго ей правила и не содержится въ той главѣ устава уголовнаго судопроизводства, которая опредѣляетъ порядокъ производства дѣлъ о названныхъ преступленіяхъ, то все же оно, въ извѣстной степени, должно имѣть силу и въ отношеніи этихъ дѣлъ,

потому что предусмотрѣнные въ ней случаи въ равной мѣрѣ возможны при производствѣ слѣдствій по дѣламъ всякаго рода. По статьѣ 277 у. у. с. судебный слѣдователь имѣетъ право и даже обязанъ, приостановивъ производство слѣдствія, испрашивать черезъ прокурора разрѣшеніе суда на прекращеніе дѣла въ тѣхъ случаяхъ, во 1-хъ) которые предусмотрѣны ст. 16 у. у. с., именно: въ случаѣ смерти обвиняемаго, давности преступленія, примиренія съ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ, или по поводу Всемилоствѣйшаго Манифеста, и во 2-хъ) когда, по отсутствію въ изслѣдуемомъ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, или же по причинѣ необнаруженія виновнаго, или въ виду совершенной недостаточности собранныхъ уликъ, онъ, слѣдователь, не найдетъ основаній продолжать слѣдствіе. То, что проявленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ возможно и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности, не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію. И смерть обвиняемаго, и давность преступленія, и примѣненіе Манифеста могутъ имѣть мѣсто и въ дѣлахъ названнаго рода и, слѣдовательно, должны служить основаніемъ для прекращенія слѣдствія о должностномъ лицѣ, а затѣмъ весь вопросъ о примѣнимости ст. 277 у. у. с. къ дѣламъ о преступленіяхъ по должности сводится лишь къ тому, отъ кого должно зависѣть прекращеніе слѣдствія въ указанныхъ въ этой ст. случаяхъ и какія обязанности долженъ исполнить слѣдователь прежде, чѣмъ составитъ постановленіе о направленіи дѣла по упомянутой статьѣ устава? Въ общемъ порядкѣ судопроизводства разрѣшеніе на прекращеніе слѣдствія испрашивается у окружнаго суда (ст. 277 у. у. с. по закону 3-го мая 1883 г.); причины же прекращенія дѣлъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вызываемыя ими обязанности судебного слѣдователя могутъ быть двоякаго рода, а именно: дѣло можетъ быть прекращаемо, во 1-хъ) по силѣ самого закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 у. у. с.), независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, и во 2-хъ) если по собраннымъ слѣдователемъ даннымъ оказываются совершенно недостаточными улики къ обвиненію предполагаемаго виновнаго въ преступленіи лица. Въ первомъ случаѣ, очевидно, нѣтъ

никакой надобности въ дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія, коль скоро наступаетъ положительно выраженный въ законѣ поводъ прекращенія дѣла, и на обязанности слѣдователя, а равно обвинительной власти и суда, лежитъ лишь удостовѣреніе въ дѣйствительности означеннаго повода. Во второмъ же случаѣ прекращеніе дѣлъ возможно только тогда, когда обвинительная власть и судъ, не полагаясь исключительно на представленіе слѣдователя, убѣдятся, что слѣдователь исчерпалъ всѣ законныя средства къ раскрытію истины, и потому въ этомъ случаѣ основаніемъ для постановленія о прекращеніи слѣдствія могутъ и должны служить не личное убѣжденіе слѣдователя въ недостаточности уликъ обвиненія и не приводимые имъ доводы въ подтвержденіе его мнѣнія, но самые акты слѣдственнаго производства, не оставляющіе никакого сомнѣнія въ безполезности дальнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствій и которые, при ихъ неполнотѣ или при признаніи недостаточными принятыхъ слѣдователемъ къ обличенію виновнаго мѣръ, подлежатъ возвращенію слѣдователю для производства надлежащаго дослѣдованія (ст. 534 у. у. с.) Точно также и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности соблюденіе означенныхъ условій представляется вполнѣ неизбѣжнымъ, съ тою лишь разницею, что не о буквальномъ приложеніи ст. 277 у. у. с. къ этимъ дѣламъ, а лишь о примѣнимости ея къ нимъ, сообразно особенностямъ порядка ихъ производства и, главное, порядка ихъ возбужденія, можетъ идти рѣчь. Прежде чѣмъ направить подобное дѣло къ слѣдствію, начальство обвиняемаго должностнаго лица обязано сообщить этому лицу какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ него доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій (ст. 1086 у. у. с.), и такимъ образомъ, слѣдствіе о должностномъ лицѣ возбуждается не иначе, какъ при наличіи законныхъ къ тому основаній и достаточныхъ, по мнѣнію начальства обвиняемаго, данныхъ для привлеченія послѣдняго къ слѣдствію. Въ виду этого, слѣдователь, не имѣя права судить о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ неподвѣдомыхъ ему установленій, и обязанный, по статьѣ 198 учрежденія суд. уст., исполнять всѣ законныя требованія правительственныхъ и иныхъ

мѣстъ и лицъ, не имѣеть и права, и даже повода, входить въ обсужденіе правильности и соответствія обстоятельствамъ дѣла распоряженія начальства о производствѣ слѣдствія надъ подчиненнымъ ему лицомъ, но обязанъ безпрекословно исполнить послѣдовавшее по этому предмету требованіе, т. е. не только приступить къ слѣдствію, но и произвести его съ такою полнотою и по всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя въ этомъ отношеніи установлены. Слѣдователь не имѣеть также права, по собраніи лишь нѣкоторыхъ данныхъ, заключающихъ въ себѣ, по мнѣнію его, недостаточныя улики къ обвиненію, не привлекать къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго, лица, надъ коимъ слѣдствіе назначено произвести, точно такъ же, какъ онъ не можетъ отказаться, по тѣмъ же причинамъ, отъ производства предписаннаго ему судомъ или судебною палатою дослѣдованія по дѣлу, производящемуся въ общемъ порядкѣ судопроизводства, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ достаточность данныхъ для привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію уже признана тѣмъ установленіемъ, которое по этому предмету облечено закономъ надлежащею властію. Само собою разумѣется, однако, что этимъ слѣдователь не лишенъ предоставленнаго ему ст. 277 у. у. с. права приостановить производство слѣдствія по дѣлу о преступленіи должности какъ тогда, когда обнаруживаются причины къ прекращенію онаго независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, въ силу самого закона, такъ и тогда, когда по надлежащемъ обслѣдованіи дѣла, т.-е. и по допросѣ обвиняемаго и по провѣркѣ его объясненій, онъ, слѣдователь, убѣдится въ совершенной недостаточности собранныхъ уликъ обвиненія или даже въ невинности привлеченнаго къ слѣдствію лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ на слѣдователѣ, несомнѣнно, лежитъ обязанность составить постановленіе о прекращеніи слѣдствія и представить его, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ то установленіе, отъ котораго зависитъ прекращеніе слѣдствія. Наконецъ, что касается до вопроса о томъ: какому установленію присвоено закономъ право прекращать слѣдствія по преступленіямъ должности, то хотя въ ст. 277 у. у. с. и указывается, что слѣдствіе прекращается окружнымъ судомъ или, въ случаѣ несогласія его, судебною палатою, но пра-

вило это не можетъ быть распростра-
няемо на дѣла о преступленіяхъ долж-
ности. По ст. 1091 у. у. с., предвари-
тельное слѣдствіе, произведенное су-
дебнымъ слѣдователемъ, передается, че-
резъ прокурорскій надзоръ, начальству
обвиняемаго, а потому и слѣдственное
производство, приостановленное слѣдо-
вателемъ въ силу ст. 277 у. у. с., мо-
жетъ быть направлено лишь къ тому
же начальству, которое, согласно ст.
1087 названнаго устава, обязано раз-
сматривать такія слѣдствія и, имѣя
власть, или разрѣшить дѣло админи-
стративнымъ порядкомъ, или сдѣлать
распоряженіе о преданіи обвиняемаго
суду, только одно и должно судить о
стенени основательности распоряженія
слѣдователя. — По всѣмъ симъ сооб-
раженіямъ, Общее Собраніе 1-го и
Кассационныхъ Департаментовъ Прави-
тельствующаго Сената, находя, что пра-
вило ст. 277 у. у. с. подлежитъ при-
мѣненію къ дѣламъ о преступленіяхъ
должности, но при соблюденіи лишь
указанныхъ выше условій, а не по бук-
вальному ея содержанію, опредѣляетъ:
признать, что прекращеніе слѣдствія о
преступленіи должности, по примѣненію
ст. 277 у. у. с., зависитъ отъ установ-
ленія, предающаго обвиняемое долж-
ностное лицо суду.

22. 1884 года мая 21-го дня.
По возбужденному рапор-
томъ Нолинскаго, Вятской
губ., мирового съѣзда вопро-
су о вознагражденіи поли-
цейскихъ урядниковъ за яв-
ку ихъ въ судъ въ качествѣ
свидѣтелей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут-
Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыва-
валъ дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ;
заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора
Д. Б. Беръ).

19-го ноября 1879 года при разборѣ
мир. судьей 3 уч. Нолинскаго уѣзда
дѣла по обвиненію крестьянъ Петра
Анисимова, Татарскихъ и Якова Хе-
рова въ неисполненіи обязанностей
ночныхъ караульныхъ, былъ допрошенъ,
въ качествѣ свидѣтеля, полицейскій
урядникъ Дравертъ и постановленнымъ
того же числа приговоромъ опредѣле-
но: крестьянъ Татарскихъ и Херова при-
знать невиновными въ нарушеніи 29
ст. уст. о наказ. и отъ суда свобод-
ными, а вознагражденіе свидѣтелю Дра-
верту, по 3 к. на версту, до суда и

обратно, и 25 к. суточныхъ, принять
на счетъ казны. Вслѣдствіе сего, по
вступленіи означеннаго приговора въ
законную силу, мировой судья (27-го
декабря 1879 г.) просилъ предсѣдате-
ля Вятскаго окружнаго суда о выдачѣ
полицейскому уряднику Драверту, изъ
казны, прогонныхъ и суточныхъ де-
негъ, но предсѣдатель суда, отказавъ
въ отпускѣ этихъ денегъ, увѣдомилъ,
что полицейскіе урядники не подлежатъ
удовлетворенію прогонными деньгами
изъ суммъ Министерства Юстиціи, а
должны получать путевыя деньги, сог-
ласно циркулярамъ Министерства Внут-
реннихъ дѣлъ отъ 3-го сентября 1875
г. за № 96 и 15-го февраля 1877 г.
за № 17 и на основаніи Высочайше
утвержден. 25-го января 1872 г. мнѣ-
нія Госуд. Совѣта, наравнѣ съ прочи-
ми лицами, изъ кредита, назначеннаго
въ распоряженіе губернаторовъ по смѣ-
тѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на
прогонное, суточное и квартирное до-
вольствіе. По вторичному же требованію
мирового судьи отъ Нолинскаго уѣзд-
наго исправника объ отпускѣ слѣдую-
щихъ уряднику Драверту суточныхъ и
прогонныхъ денегъ изъ суммъ Мини-
стерства Внутреннихъ дѣлъ, ему вновь
было въ томъ отказано за разъяснені-
емъ Вятскимъ губернскимъ правленіемъ,
— что полицейскіе урядники вознаграж-
денія за явку въ судъ въ качествѣ
свидѣтелей получать не могутъ, такъ
какъ нижніе чины, а въ томъ числѣ и
полицейскіе урядники, удовлетворяются
указаннымъ въ 986 ст. у. у. с. спосо-
бомъ, при вызовѣ ихъ въ судъ или
къ слѣдствію по обязанностямъ служ-
бы, на основаніи указа Правит. Сена-
та отъ 31 марта 1881 г. за № 12800;
что эти правила не могутъ распростра-
няться на случаи вызова чиновъ поли-
ціи къ мировымъ судьямъ и въ съѣз-
ды, а относятся лишь къ производству
дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ
составляющихъ въ уставѣ уг. суд. (изд.
1876 г. т. XV ч. II) особую рубрику
отъ порядка производства дѣлъ въ ми-
ровыхъ судебныхъ установленіяхъ, и
что наконецъ въ ст. 192—197 сего
устава хотя и указанъ порядокъ удо-
влетворенія путевымъ пособіемъ сви-
дѣтелей и свѣдущихъ людей за явку
ихъ къ мировымъ судьямъ и въ съѣз-
ды, но эти правила, въ виду ст. 112,
49, 50, 64, 65 и 251 означеннаго
устава, не могутъ быть примѣняемы къ
полицейскимъ чинамъ, такъ какъ по-

лиція, возбуждая и поддерживая у мировыхъ судей и въ сѣздѣ обвиненія, дѣйствуетъ не въ качествѣ свидѣтеля, а какъ самостоятельное правительственное учрежденіе, охраняющее общественный порядокъ и благочиніе и предупреждающее и пресѣкающее всякаго рода преступленія и проступки, или же является представительницей другихъ правительственныхъ учреждений и управленій, преслѣдуя нарушеніе отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія. — Нолинскій мировой сѣздъ, находя такой отказъ губернскаго правленія въ выдачѣ полицейскимъ урядникамъ свидѣтельскаго вознагражденія несогласнымъ съ закономъ, представилъ о семъ Правительствующему Сенату для разрѣшенія, изложивъ при этомъ слѣдующія соображенія: 1) что приговоръ мир. судьи о вознагражденіи урядника Драверта прогонными и суточными деньгами, какъ вступившій въ законную силу, согласно 182 ст. у. у. с., подлежитъ безусловному исполненію, причемъ ни губернскому правленію, ни другимъ административнымъ мѣстамъ и лицамъ закономъ не предоставлено права входить въ разсмотрѣніе правильности сего приговора или отказываться отъ его исполненія; 2) что въ 93 ст. у. у. с. указаны лица, какія не могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству, и въ числѣ этихъ лицъ чины полиціи не поименованы, и хотя, на основаніи 42 п. 2, 49, 50, 64, 65 и 251 ст. у. у. с., полицейскіе чины, возбуждившіе уголовное преслѣдованіе, должны быть вызываемы мир. судьями и сѣздами въ качествѣ обвинителей, но по этимъ же дѣламъ другіе полицейскіе чины, а въ томъ числѣ и урядники, при которыхъ совершенъ проступокъ, или которые знаютъ что либо объ этомъ проступкѣ, но не участвовали въ возбужденіи уголовного преслѣдованія, могутъ быть допрашиваемы мир. судьями и сѣздами въ качествѣ свидѣтелей; 3) что, на основаніи 3, 42 и 49 ст. у. у. с., полицейскія и другія административныя власти могутъ возбуждать у мировыхъ судей дѣла только по проступкамъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, по проступкамъ же, преслѣдуемымъ по жалобамъ частныхъ лицъ, могутъ быть обвинителями только потерпѣвшія отъ преступленія лица, какія указаны въ 18 ст. уст. о наказ. между тѣмъ такіе проступ-

ки могутъ быть совершены при полицейскихъ чинахъ и послѣдніе, по просьбѣ частныхъ обвинителей или обвиняемыхъ, на основаніи 46 (п. 5), 65 и 92 ст. у. у. с., мировымъ судьей должны быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей (8), а если полицейскіе чины, по нѣкоторымъ дѣламъ, могутъ быть допрашиваемы мировыми судьями и сѣздами только въ качествѣ свидѣтелей, а не обвинителей, то въ этихъ случаяхъ имъ нельзя отказывать въ вознагражденіи за явку прогонными и суточными деньгами, согласно 193, 194 и 197 ст. у. у. с.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о правѣ полицейскихъ урядниковъ на полученіе прогонныхъ и суточныхъ денегъ, при вызовѣ ихъ мировыми судебными установленіями въ качествѣ свидѣтелей, вполне разрѣшается существующими узаконеніями. Полицейскіе чиновники и нижніе чины полиціи могутъ быть призываемы къ суду или слѣдствію въ двухъ случаяхъ: или по обязанностямъ службы, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, или же, по указанію сторонъ, въ качествѣ постороннихъ свидѣтелей по дѣламъ, въ коихъ они не принимали никакого участія ни въ обнаруженіи преступнаго дѣянія, ни въ преслѣдованіи обвиняемаго. Въ обоихъ этихъ случаяхъ полицейскіе чины, при вызовѣ ихъ къ суду или слѣдствію, внѣ мѣста ихъ служенія, имѣютъ право на вознагражденіе. По 978² и 986² у. у. с. (изд. 1883 г.) полицейскіе и другіе чиновники, на которыхъ возложены закономъ обязанности по обнаруженію преступныхъ дѣйствій, въ случаѣ вызова въ судъ или къ слѣдствію, внѣ мѣста ихъ служенія, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами, въ размѣрѣ, определенномъ для чиновниковъ, командироваемыхъ по дѣламъ службы (уст. о служб. правит. ст. 613, 614 и 634), а канцелярскимъ служителямъ и нижнимъ чинамъ, вызываемымъ въ судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, производятся изъ смѣтныхъ, по каждому вѣдомству, назначеній (уст. о служб. правит. ст. 626 и 643) путевыя

денеги по 3 коп. на версту туда и обратно и сверхъ того суточные деньги по 25 к. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. При вызовѣ же полицейскихъ чиновъ, въ качествѣ постороннихъ свидѣтелей, какъ въ общія судебныя мѣста, такъ и въ мировыя установленія по дѣламъ, въ коихъ они не принимали никакого участія ни въ обнаруженіи преступнаго дѣянія, ни въ преслѣдованіи обвиняемаго, а являются лишь частными лицами, случайно присутствовавшими при совершеніи преступнаго дѣянія, или имѣющими возможность что либо о немъ сообщить, на нихъ вполнѣ распространяется установленное въ ст. 193 и 979 у. у. с. (изд. 1883 г.) правило, что свидѣтели и другія, постороннія дѣлу, лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію или суду на разстояніе болѣе 15 верстъ, получаютъ путевыя деньги по три копейки на версту и сверхъ того на содержаніе свое суточные деньги по 25 к. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Таковое вознагражденіе и должно быть выдаваемо симъ свидѣтелямъ изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебного вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей. Правила эти вполнѣ распространяются и на полицейскихъ урядниковъ, такъ какъ они учреждены въ помощь становымъ приставамъ и сравнены, въ правахъ и обязанностяхъ, съ прочими полицейскими служителями (св. зак. т. II ч. 1 ст. 1293, дополненіе по продолж. 1879 г.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что полицейскіе урядники, вызываемые въ мировыя суд. установленія въ качествѣ свидѣтелей, имѣютъ право на вознагражденіе установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

23. 1884 года мая 21-го дня. По предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, обязаны ли мировыя судебныя установленія Варшавскаго суд. округа приводить, по требованію лѣсныхъ управленій, къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоисстребленіяхъ, производящимъ

ся въ административномъ порядкѣ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министерство Государственныхъ Имуществъ, сообщая о томъ, что нѣкоторыя мировыя установленія Варшавскаго округа отказываютъ въ просьбахъ мѣстныхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоисстребленіяхъ, производящимся не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ, просило Министра Юстиціи о распоряженіи, чтобы названныя суд. установленія удовлетворяли впредь подобныя требованія лѣсныхъ управленій. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, Министерствомъ Юстиціи по настоящему дѣлу свѣдѣній усмотрѣно, что въ судебныхъ установленіяхъ округа Варшавской суд. палаты не существуетъ однообразія во взглядѣ на то, обязаны ли сіи установленія приводить, по требованіямъ мѣстныхъ управленій, къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоисстребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ?—Въ виду сего, Министръ Юстиціи, руководствуясь 4 п. Высочайше утв. 10 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложить означенный вопросъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 6922, исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предлагаетъ о вышеизложенномъ Правит. Сенату. Соображенія, на коихъ основано обращеніе Министерства Госуд. Имуществъ съ помянутою просьбою къ Министру Юстиціи, состоятъ въ томъ: 1) что, по силѣ ст. 110 Высочайше утвержд. 19 февраля 1875 г. полож. о прим. суд. уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому округу, дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, которыя, по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, были предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ управленій, оставлены по прежнему въ ихъ вѣдѣніи; 2) что порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ казенными управленіями также не измѣненъ положеніемъ 19 февраля 1875 г. и потому сіи управленія относительно порядка производства дѣлъ должны руководствоваться

ся прежними постановленіями; 3) что, по силѣ 8 ст. инструкции о порядкѣ производства дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ (сб. адм. пост. Царства Польскаго т. XIV № 491), если по роду и обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ привести свидѣтелей къ присягѣ, то лѣсное управленіе относится о томъ въ подлежащій мир. судъ; а потому и въ настоящее время казенное управленіе не можетъ само приводить свидѣтелей къ присягѣ, но должно относиться, за открытіемъ, на основ. ст. 2 Высочайше утв. 1/13 іюня 1875 г. правилъ о введ. въ Варшавскомъ суд. округѣ въ дѣйствіе суд. уставовъ, мир. суд. учреждений, въ тѣ суды, къ которымъ перешли обязанности мировыхъ судовъ, и 4) что хотя ни въ полож. 19 февраля 1875 г., ни въ правилахъ 1-го іюня того же года не содержится указанія, на чьей обязанности, за упраздненіемъ мировыхъ судовъ, должно лежать приведеніе, по требованіямъ казеннымъ управленій, свидѣтелей къ присягѣ, но за всѣмъ тѣмъ нельзя не придти къ тому выводу, что обязанности эти относятся до гминныхъ и мировыхъ судовъ. Изъ доложенныхъ при этомъ Правительствующему Сенату свѣдѣній видно, что мировые суды прежняго устройства въ Царствѣ Польскомъ никогда не отказывали въ требованіяхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ мѣстными чинами по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ. Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія 19 февр. 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ 1864 г. къ Варшавскому округу, нѣкоторые изъ новыхъ мировыхъ судовъ продолжаютъ исполнять объясненные требованія лѣсныхъ управленій, основываясь на томъ, что дѣла о лѣсоистребленіяхъ остались въ вѣдѣніи казенныхъ управленій, которыя и разрѣшаютъ ихъ по изданнымъ до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ узаконеніямъ; въ силу же сихъ узаконеній, казенныя управленія съ требованіями о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ обращались въ прежніе мировые суды; а послѣ введенія въ дѣйствіе положенія 1875 г. исполненіе объясненныхъ требованій казенныхъ управленій, на основаніи ст. 1 Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями Варшавскаго округа нѣкоторыхъ судовъ

Царства Польскаго, должно лежать на новыхъ мировыхъ судахъ этого края.— Другія мировыя установленія не признаютъ означенныхъ требованій подлежащими исполненію.— Въ защиту сего послѣдняго взгляда приводится, главнымъ образомъ, слѣдующее: 1) въ виду ст. 249 положенія 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, мировыя установленія могутъ приводить къ присягѣ лишь свидѣтелей по дѣламъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію; 2) приводъ къ присягѣ бывшими мир. судами свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чинами по дѣламъ, производящимся въ административномъ порядкѣ, основывался на постановленіяхъ и инструкціяхъ б. правительственной комиссіи финансовъ, не имѣющихъ силы и значенія общеобязательнаго закона, и 3) ст. 110 пол. 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, оставляя за административными и казенными управленіями непосредственное разбирательство нарушеній извѣстныхъ уставовъ казеннаго управленія, отнюдь не касается вопроса о порядкѣ разбирательства этихъ дѣлъ административными и казенными вѣдомствами и не регулируетъ ихъ отношеній къ судебному вѣдомству по поводу употребляемыхъ при рѣшеніи этихъ дѣлъ способовъ разбирательства ихъ; статья же 1-я Высочайше утв. 6 августа 1876 г. правилъ говоритъ о переходѣ на новыя установленія тѣхъ обязанностей прежнихъ судебныхъ установленій, кои были возложены на сіи установленія и лица узаконеніями, сохранившими свою силу и по введеніи въ Варшавскомъ суд. округѣ реформы. Но къ такимъ узаконеніямъ не могутъ относиться распоряженія административныхъ властей, кои не имѣли силы и значенія общеобязательнаго закона. Съ другой стороны, требованіе, чтобы мировыя суд. установленія приводили къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чинами по дѣламъ, производящимся въ административномъ порядкѣ, не только не находитъ себѣ подкрѣпленія ни въ одной статьѣ уставовъ 20 ноября 1864 г., но напротивъ, противорѣчитъ духу этихъ уставовъ. Приводъ свидѣтелей къ присягѣ по дѣламъ уголовнымъ, какъ въ общихъ, такъ и мировыхъ суд. установленіяхъ, составляетъ лишь одинъ изъ моментовъ судопроизводительной дѣятельности, тѣсно связанной съ остальными ея моментами. Мировой

судья не приводитъ къ присягѣ безразлично всѣхъ вызванныхъ къ суду свидѣтелей, но предварительно опредѣляетъ ихъ личное положеніе (95 ст. у. уг. с.), удостовѣряется, что со стороны допускаютъ свидѣтелей къ присягѣ или не допускаютъ таковыхъ на основаніяхъ, указанныхъ 96 ст. уст. уг. суд., наконецъ, удостовѣряется, нѣтъ ли къ освобожденію отъ присяги свидѣтелей причинъ, указанныхъ въ ст. 99 у. уг. суд. Приведеніе къ присягѣ является актомъ, обставленнымъ у мировыхъ судей, такъ сказать, особенно религиозно, и потому, на основ. ст. 98, мир. судья, за отсутствіемъ священника, самъ свидѣтелей къ присягѣ не приводитъ, а лишь напоминаетъ ихъ обязанность показывать по чистой совѣсти и отбираетъ отъ нихъ подписку „что они показанное ими, въ случаѣ требованія какой-либо изъ сторонъ, готовы подтвердить присягою“. Всѣ требованія приведенныхъ 95, 96, 98 и 99 ст. у. уг. с. не отмѣнены для мировыхъ судей положеніемъ о прим. уст. 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому суд. округу и лишь для гминныхъ судовъ сдѣлано исключеніе относительно свидѣтелей римско-католическаго исповѣданія (ст. 84 полож.). Но этотъ характеръ и обстановка приведенія къ присягѣ свидѣтелей по уст. 20 ноября 1864 г. являются совершенно немислимыми въ случаѣ исполненія требованій лѣснаго вѣдомства о приведеніи къ присягѣ лицъ, имѣющихъ быть допрошенными лѣсными чинами по дѣламъ, производимымъ въ административномъ порядкѣ: въ этихъ случаяхъ мировыя учрежденія будутъ не въ состояніи, не имѣя въ рукахъ всего дѣла, удостовѣриться во взаимныхъ отношеніяхъ лицъ, въ томъ, не подлежатъ ли они освобожденію отъ присяги и т. д., и должны будутъ ограничиться однимъ формальнымъ исполненіемъ требованій, не основанныхъ, какъ сказано выше, ни на одной изъ статей уст. угол. суд. и исполненіе которыхъ лишаетъ приведеніе къ присягѣ характера судебной присяги, какъ акта судебного производства. Къ изложеннымъ выше доводамъ противъ исполненія новыми мировыми судами помянутыхъ требованій лѣснаго управленія присовокупляется указаніе на связанна съ этимъ разныя практическія затрудненія и неудобства.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го

и Кассац. Деп. находить, что 3 (15) мая 1834 г. б. Правительственная комиссія Финансовъ Царства Польскаго, въ числѣ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о лѣсныхъ похищеніяхъ, издала (сб. администр. постан. т. XIV № 491) слѣдующее постановленіе: „(ст. 8) если по роду и обстоятельствамъ дѣла или по требованію обвиняемаго окажется нужнымъ привести свидѣтелей къ присягѣ, то лѣсное управленіе, на основаніи 1 ст. Королевскаго декрета отъ 11 апрѣля 1817 г. (дн. зак. т. III стр. 176), должно, одновременно съ препровожденіемъ своего дѣла, отнестись о томъ въ подлежащій мировой судъ по спорному отдѣленію и полученный изъ суда протоколъ приложить къ дѣлу“. Королевскій декретъ, на который сдѣлана ссылка въ приведенной статьѣ правилъ 1834 г., есть Высочайшее постановленіе Императора Александра I-го отъ 30 марта (11 апрѣля) 1817 г. о порученіи воеводскимъ комиссіямъ (что нынѣ губернскія правленія) введенія судопроизводства по дѣламъ, подлежащимъ административному разбирательству.—Исполненіе этого постановленія Высочайше возложено было на существовавшія тогда Правительственныя Комиссіи, въ чемъ оно каждой изъ нихъ касалось. 27 іюня 1817 г. приведенное постановленіе было обнародовано и внесено затѣмъ въ дневникъ законовъ Царства Польскаго. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что означенное Высочайшее постановленіе, со времени обнародованія его, получило силу закона. Общій смыслъ 1 артикула сего постановленія, на который сдѣлана ссылка въ 8-ой статьѣ изданныхъ б. правительственною комиссіею въ 1834 г. правилъ, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что въ случаяхъ, когда по дѣламъ объясненнаго выше рода требуется приводъ свидѣтелей къ присягѣ, административное управленіе, съ требованіемъ объ исполненіи этого обряда, обязано обращаться къ подлежащему должностному лицу судебного вѣдомства. Вслѣдствіе сего, на 8 статью правилъ 1834 г. слѣдуетъ смотрѣть не какъ на мѣру, предписанную бывшею правительственною комиссіею по собственному ея усмотрѣнію, а какъ на распоряженіе, основанное на Высочайшемъ постановленіи, возымѣвшемъ съ 1817 г. силу закона. То же самое слѣдуетъ сказать и о постановленіи б. правитель-

ственной комиссії, состоявшемся до данному предмету 19, 31 октября 1839 г. (сборн. адм. пост. Царства Польскаго вѣдомства Финансовъ т. XI № 23). Въ 25 статьѣ этого постановленія, между прочимъ говорится, что слѣдователь долженъ предупредить допрашиваемыхъ имъ свидѣтелей, что они, въ случаѣ надобности, будутъ призваны въ судъ для подтвержденія своихъ показаній присягою, а въ 36 ст. того же постановленія сказано, что „если губернское правленіе или высшее начальство признаетъ нужнымъ, чтобы свидѣтели подтвердили свои показанія подъ присягою, въ такомъ случаѣ дѣло отсылается въ подлежащій судъ, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему спискомъ свидѣтелей, въ которомъ должны быть означены ихъ имена и фамиліи, мѣсто жительства и листы дѣла, на которыхъ записаны ихъ показанія“. Источникомъ и этого постановленія б. правительственной комиссії является тотъ же законъ 1817 г.—На основаніи сего закона и послѣдовавшихъ, во исполненіе его, постановленій б. правительственной комиссії, мировые суды прежняго устройства въ Царствѣ Польскомъ признавали своею обязанностью исполнять требованія лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чиновниками по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производимся въ административномъ порядкѣ; за упраздненіемъ же тѣхъ судовъ, обязанность эта, по силѣ 1 ст. Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями Варшавскаго округа нѣкоторыхъ обязанностей прежнихъ судовъ, лежитъ нынѣ на вновь открытыхъ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ: ибо, со введеніемъ ихъ, не послѣдовало никакого новаго постановленія, которое указывало бы казеннымъ управленіямъ какой-либо иной порядокъ привода къ присягѣ свидѣтелей, и слѣдовательно: законъ 1817 года остался до сего времени въ своей силѣ. Но, исполняя объясненныя требованія казенныхъ управленій, мировые суды, конечно, должны ограничиваться совершеніемъ въ своемъ присутствіи одного только формальнаго обряда присяги, нисколько не касаясь ни внутренняго содержанія дѣла, по которому свидѣтели допрошены или подлежатъ еще допросу со стороны административнаго лица или учрежденія, производящаго дѣ-

ло, ни личнаго достоинства сихъ свидѣтелей. Поэтому ни 249 ст. положенія 19-го февраля 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, ни 95 и слѣд. статьи устава угол. суд., какъ относящіяся къ порядку производства дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію собственно судебныхъ, а не административныхъ учреждений, никакого примѣненія къ разрѣшенію даннаго вопроса имѣть не могутъ. Если же исполненіе объясненныхъ требованій казенныхъ управленій при настоящемъ положеніи новыхъ судебныхъ учреждений Варшавскаго округа, сопряжено съ такими практически затрудненіями и неудобствами, кои вызываютъ отмѣну или измѣненіе закона 1817 года и основанныхъ на немъ постановленій б. правительственной комиссії, то отъ надлежащей власти зависитъ ходатайствовать о семъ въ законодательномъ порядкѣ. — По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: признать, что мировыя судебныя установленія Варшавскаго округа обязаны исполнять требованія мѣстныхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производимся въ административномъ порядкѣ.

24. 1884 года мая 21-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскураковъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Частный повѣренный при Ломжинскомъ окружномъ судѣ * подалъ въ сей судъ 14 августа 1882 г. прошеніе, которымъ ходатайствовалъ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, ссылаясь, въ подкрѣпленіе своихъ правъ, на нисшій юридическій экзамень, выдержанный имъ въ 1867 г., и на принятіе его до введенія судебной реформы сначала въ число судебныхъ аппликантовъ, а затѣмъ защитниковъ при б. Ломжинскомъ трибуналѣ. Окружный судъ, опредѣленіемъ 23 октября 1882 г. въ просьбѣ этой отказалъ, на основаніи 354 ст. учр. суд. уст. и 24 ст. правилъ 13-го іюня 1860 г. объ аппликаціи и экзаменахъ по судебному вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ, признавъ, что низшій экзамень не мо-

жетъ быть приравненъ къ университетскому, какъ этого требуетъ 354 ст. — Определеніе это было утверждено и Варшавскою судебною палатою 4-го декабря 1882 г.* — Послѣ того, а именно 27-го мая 1883 г., * обратился въ судъ съ новымъ прошеніемъ по тому же поводу, причемъ указывалъ: на практику другихъ окружныхъ судовъ Варшавскаго судебного округа, на освобожденіе * Ломжинскимъ окружнымъ судомъ отъ экзамена при принятіи въ частные повѣренные и на 4 ст. Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1875 г. правилъ введенія въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, — какъ на новыя обстоятельства, которыя даютъ основаніе для измѣненія определенія суда. Прошеніе это было Ломжинскимъ окружнымъ судомъ оставлено безъ разсмотрѣнія, какъ уже разрѣшенное по существу определеніемъ 23-го октября 1882 г., но Варшавская судебная палата, въ которую обратился частный повѣренный * съ жалобою на отказъ суда въ разсмотрѣніи его прошенія по существу, находя, что проситель представилъ документы, не бывшіе въ виду окружнаго суда и палаты при разсмотрѣніи перваго его прошенія, постановила: предписать Ломжинскому окружному суду войти вновь въ разсмотрѣніе ходатайства * о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, о чемъ суду былъ посланъ указъ 10-го октября 1883 г. за № 1795. — Окружный судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла въ засѣданіи общаго собранія отдѣленій 18-го октября 1883 г., нашелъ, что просьба * не подлежитъ удовлетворенію по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) первымъ доводомъ въ пользу своего ходатайства проситель выставляетъ практику другихъ судовъ, принимающихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, выдержавшихъ нисшій экзаменъ и состоявшихъ при прежнихъ судахъ патронами. Этому доводу судъ не придаетъ никакого значенія, какъ потому, что толкованіе закона однимъ судомъ не обязываетъ придерживаться такого же взгляда и другіе суды, такъ и по тому, что судъ остается по этому вопросу при томъ же мнѣніи, которое выражено въ утвержденномъ Варшавскою судебною палатою определеніи окружнаго суда 23 октября 1882 г. т.-е., что выдержав-

шій лишь нисшій юридическій экзаменъ, хотя бы и состоялъ при прежнихъ судахъ аппликантомъ или патрономъ, не можетъ быть причисленъ къ тѣмъ лицамъ, которымъ ст. 354 учр. суд. уст. предоставляетъ право быть присяжными повѣренными; 2) Вторымъ доводомъ * указываетъ на освобожденіе его судомъ отъ экзаменовъ при принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ. Въ виду того, что ст. 7 правилъ о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ не налагаетъ на судъ непремѣнной обязанности подвергать экзамену лицъ, желающихъ быть частными повѣренными, а только даетъ право, — ссылка просителя на то, что судъ, зная о его практической дѣятельности, счелъ возможнымъ не пользоваться своимъ правомъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія; 3) Наконецъ, третій доводъ состоитъ въ ссылкѣ на 4 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. — Такъ какъ этою статьею только устанавливается, какъ будутъ именоваться тѣ изъ защитниковъ или патроновъ старыхъ судебныхъ учреждений, которые будутъ назначены къ новымъ судебнымъ установленіямъ, то оное можетъ только вести къ выводу, что не всѣ патроны будутъ назначены къ новымъ судебнымъ установленіямъ, т.-е. къ такому выводу, который скорѣе служитъ къ опроверженію взгляда *, чѣмъ въ его пользу. — На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ практикѣ Ломжинскаго окружнаго суда случая принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, выдержавшихъ лишь нисшій экзаменъ, не было, общее собраніе суда, согласно точному смыслу 354 ст. учр. суд. уст., определеніемъ: въ просьбѣ * отказать. Определеніе это было * обжаловано въ Варшавскую судебную палату, и проситель, объясняя подробно тѣ же обстоятельства, которыя онъ изложилъ въ прошеніи, поданномъ въ окружный судъ, и въ своей жалобѣ на постановленіе Ломжинскаго окр. суда отъ 23-го октября 1882 г., и находя, что за силою 60 и 61 ст. 1 т. св. зак. и 2 ст. гражд. улож., 354 статья учр. суд. уст. не можетъ имѣть по отношенію къ нему обратнаго дѣйствія, какъ это допустилъ окружный судъ въ своемъ толкованіи, ибо онъ, *, приобрѣлъ право адвокатскаго сословія на

основаніи Высочайше утвержденныхъ 13-го іюня 1860 года правилъ, по смыслу которыхъ образовательный цензъ, которымъ онъ обладаетъ, вполне соотвѣтствуетъ выраженію 354 ст. учр. суд. уст., просилъ отмѣнить обжалованное опредѣленіе Ломжинскаго окружнаго суда и признать его подлежащимъ принятію въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Согласившись съ основаніями, изложенными въ опредѣленіи окружнаго суда отъ 18-го октября 1883 г., Варшавская судебная палата опредѣлила: жалобу *, за силою 354 ст. учр. суд. уст., оставить безъ послѣдствій. — Въ кассационной жалобѣ, ходатайствуя объ отмѣнѣ опредѣленія суд. палаты, * объясняетъ: 1) что палата нарушила 893 ст. уст. гражд. суд., каковое нарушеніе онъ видитъ въ томъ, что палата нашла первоначально (3-го сентября 1883 г.), что имъ представлены доказательства правъ на званіе прис. повѣреннаго, и предписала окр. суду войти въ разсмотрѣніе этихъ его правъ, но потомъ (3-го декабря 1883 г.) согласилась съ соображеніями окружнаго суда, отказавшаго въ принятіи просителя въ прис. повѣренные, чѣмъ и признала, что какъ будто имъ не было представлено доказательствъ своего права на это званіе; 2) что, не упомянувъ вовсе о силѣ и значеніи правъ просителя, выводимыхъ имъ изъ правилъ объ аппликаціи и экзаменахъ по судебному вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ и изъ положенія 1840 г. о юридическихъ курсахъ въ Варшавѣ, а также оставивъ безъ обсужденія основанный на 60 и 61 ст. т. 1 св. зак. и 2 ст. гражд. улож. выводъ его о томъ, что сила 354 ст. учр. суд. уст. не распространяется на времена, предшествовавшія ея обнародованію, вслѣдствіе чего онъ и не можетъ быть лишенъ права равносильнаго съ университетскимъ, уже имъ пріобрѣтеннаго, — суд. палата тѣмъ нарушила приведенныя законоположенія, и 3) что послѣдствіемъ изъясненныхъ нарушеній является неправильное толкованіе правилъ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ — статьи 4-й, по силѣ которой, по мнѣнію просителя, переименованіе въ прис. повѣренныя состоявшихъ при прежнихъ судебныхъ мѣстахъ защитниковъ, адвока-

товъ и патроновъ зависитъ единственно отъ собственнаго ихъ на то желанія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ признаетъ кассационную жалобу * незаслуживающею уваженія, въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) изъ дѣла видно, что суд. палата, 3-го сентября 1883 г., постановляя опредѣленіе о предписаніи окр. суду войти вновь въ разсмотрѣніе ходатайства * о принятіи его въ число прис. повѣренныхъ, вслѣдствіе представленія имъ документовъ, не бывшихъ въ виду окр. суда и палаты при разсмотрѣніи перваго его прошенія по этому предмету, не предрѣшила вовсе вопроса о правѣ просителя на поступленіе его въ присяжные повѣренные, а потому нимало не могла быть стѣснена этимъ своимъ опредѣленіемъ при разрѣшеніи 3-го декабря 1883 г. частной жалобы * на отказъ окр. суда въ принятіи его въ прис. повѣренные, вслѣдствіе чего въ оставленіи палатою этой жалобы безъ послѣдствій нельзя усмотрѣть указаемаго просителемъ нарушенія 893 ст. уст. гражд. суд.; 2) по дѣлу установлено, что * выдержалъ (въ 1867 г.) судебный нисшій экзаменъ и состоялъ судебнымъ аппликантомъ, а потомъ защитникомъ при бывшемъ Ломжинскомъ гражданскомъ трибуналѣ. Признавъ, согласно съ мнѣніемъ окр. суда, нисшій экзаменъ неравносильнымъ университетскому, требуемому 354-ю ст. учр. суд. устан. отъ прис. повѣренныхъ, суд. палата не допустила нарушенія правилъ 13-го іюня 1860 г. объ аппликаціи и экзаменахъ по судебн. вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ; напротивъ того, такое заключеніе палаты вполне согласно съ постановленіями правилъ 1860 г., которыми установлены экзамены двоякаго рода; нисшіе и высшіе (ст. 23), причемъ къ высшему экзамену допускаются аппликаны, окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ университетѣ или равномъ съ нимъ учебномъ заведеніи, по пробытіи двухъ лѣтъ въ аппликаціи, тѣ же, кои обучались правовѣдѣнію въ Варшавскомъ благородномъ институтѣ или въ гимназіяхъ, не прежде, какъ чрезъ два года послѣ выдержанія нисшаго экзамена (ст. 24 и 48). Затѣмъ, такъ какъ проситель не утверждалъ и не утверждаетъ, чтобы онъ обучался законовѣдѣнію въ какомъ либо учебномъ заве-

деніи, то посему не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля (5-го мая) 1840 г. положенія о юридическихъ курсахъ для юношества Царства Польскаго, отрицаніемъ, будто бы, суд. палатою профессиональныхъ правъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе. А то обстоятельство, что * при всемъ томъ состоялъ при одномъ изъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ въ званіи защитника, для полученія котораго требовалось выдержаніе высшаго экзамена (64 ст. правилъ 13-го іюня 1860 года), — не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ предоставленію просителю права на полученіе и другихъ званій или должностей, для отправления которыхъ законъ постановляетъ необходимымъ условіемъ обладаніе юридическимъ образованіемъ; 3) Въ подчиненіи * условіямъ юридическаго образованія, опредѣленнымъ въ 354 ст. учр. суд. устан. для поступленія въ прис. повѣренные, не заключается нарушенія правилъ о нераспространеніи силы законовъ на времена, предшествовавшія ихъ обнародованію (60 и 61 ст. зак. основн. и 2 ст. гр. улож.); ибо законъ, изображенный въ 354 ст. учр. суд. устан., не есть новый въ ряду узаконеній о прис. повѣренныхъ и въ данномъ случаѣ требованіе этого законоположенія примѣняется не къ лицу, пользующемуся уже этимъ званіемъ въ силу прежнихъ постановленій, а къ лицу, только еще ходатайствовавшему о принятіи его въ сіе званіе. Наконецъ, 4) вопреки мнѣнію просителя, по точному смыслу 4 ст. правилъ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, назначеніе въ присяжные повѣренные къ новымъ судебнымъ установленіямъ изъ защитниковъ, адвокатовъ и патроновъ, состоящихъ при прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ быть обусловливаемо единственно желаніемъ тѣхъ судебныхъ дѣятелей поступить въ новое званіе, хотя бы они и не соединяли въ себѣ требуемаго онымъ условія юридическаго образованія (354 ст. учр. суд. устан.), такъ какъ подобное отступленіе отъ одного изъ основныхъ положеній новаго судоустройства, не оправдываемое содержаніемъ 4 статьи правилъ введенія въ дѣйствіе судебной реформы въ

Царствѣ Польскомъ, не соответствовало бы и цѣли требованія 354 статьи — поддержанію значенія сословія присяжныхъ повѣренныхъ (разсужденія подъ ст. 354 въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи). На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу * оставить безъ послѣдствій.

25. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу нижнихъ чиновъ Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка Пагавы и др.

Предсѣдательствовалъ Первозр. сущств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Прокуроръ Кавказскаго военно-окружнаго суда, рассмотрѣвъ произведенное военнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе по обвиненію нижнихъ чиновъ Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка: урядника Пагавы — въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, того же Пагавы и всадника Букачава — въ грабежѣ съ насиліемъ и обоихъ этихъ обвиняемыхъ, равно какъ и всадниковъ Джабава, Жгенти и Эліава — въ покушеніи на разбой, т.-е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 154 ст. воин. уст. о нак. и 1637, 1627 и 1632 ст. ул. о нак., и имѣя въ виду, что обвиняемый Эліава былъ уволенъ въ отставку еще до начала слѣдствія, нашель, что настоящее дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ, на основ. 1178 и 1189 ст. XXIV кн. св. воен. пост., подлежитъ вѣдѣнію гражданскаго суда. По поступленіи, вслѣдствіе сего, настоящаго дѣла къ прокурору Кутаисскаго окр. суда, послѣдній внесъ его въ Кутаисскій окр. судъ съ заключеніемъ своимъ объ измѣненіи подсудности сего дѣла, причемъ полагалъ возвратить его къ военному начальству, какъ подсудное военному суду, на основ. 219, 221, 223 и 1275 ст. у. у. с. и въ виду того, что обвиняемые нижніе чины состояли на дѣйствительной службѣ въ строю конно-иррегулярнаго полка и въ данномъ случаѣ нарушили особыя обязанности караульной постовой службы, предусмотр. 615 и 618 ст. уст. там.— Съ своей стороны Кутаисскій окружный судъ согласился въ существѣ съ заключеніемъ прокурорскаго надзора и

настоящее дѣло было направлено къ военному прокурору. Военный прокуроръ, имѣя въ виду: 1) что, на осн. осн. 249 ст. XXIV изд. 2 св. в. п. 1869 г., уволенные въ отставку нижніе чины, за преступленія общія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства; 2) что на обвиняемыхъ урядника Пагава и др. возникаютъ, помимо обвиненія въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, еще другія болѣе тяжкія, по наказуемости, обвиненія, и 3) что важнѣйшія изъ совершенныхъ обвиняемыми преступленій суть грабежъ и покушеніе на разбой, а въ этихъ преступленіяхъ участвовалъ уволенный въ отставку всадникъ Эліава, т. е. лицо гражданскаго вѣдомства, — нашель, что настоящее дѣло, на основаніи 1178 ст. XXIV кн., во всемъ его объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію уголовного суда гражданскаго вѣдомства. По симъ основаніямъ, военно-прокурорскій надзоръ Кавказскаго военно-окружнаго суда препроводилъ настоящее дѣло, для направленія въ порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности, къ командиру Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка и затѣмъ, вслѣдствіе согласія начальства Кавказскаго военного округа съ изложеннымъ заключеніемъ военного прокурора, дѣло это поступило въ Военное Министерство, для распоряженій на основаніи 260 ст. XXIV св. в. п. 1869 года. — За Военнаго Министра, генераль-адъютантъ Обручевъ нашель, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, независимо ось совершенія съ лицами гражданскаго вѣдомства общаго преступленія, военно-служащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражданскими лицами разсматривается всегда судомъ гражданск. вѣдомства, а отдѣльныя ихъ преступленія могутъ подлежать: или 1) тому же гражданскому суду, если относятся къ числу общихъ же преступленій или хотя къ воинскимъ, но не влекутъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ общія преступленія, или же 2) суду военному — если отдѣльныя ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаются при этомъ наказанію болѣе строгаго, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражданскими лицами или одними (рѣш. по дѣламъ Лыко-

ва, Иванова, Смирнова, Соболевскаго и др., сборн. 1871 г. № 21, 1875 года № 9, указы 1880 года № 442, 1883 года № 2061 и др.) — Въ виду вышеизложеннаго признавая, что возникшія по настоящему дѣлу на военно-служащихъ урядника Пагава и есадниковъ Букучава, Жгенти и Джабава обвиненія въ покушеніи на разбой, какъ преступленіи общимъ (ст. 1627, 1632 улож. и ст. 78 п. 1 XXII изд. 2 св. в. п. 1869 г.) и совершенномъ при участіи уволеннаго уже нынѣ въ отставку и потому подсуднаго суду гражданскаго вѣдомства (ст. 249 XXIV св. в. п. 1869 года) бывшаго всадника Эліава, должны подлежать, на точномъ основаніи ст. 1178 XXIV св. в. п. 1869 г. и приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, разсмотрѣнію Кутаисскаго окружнаго суда, что разсмотрѣнію того же суда, согласно ст. 1189 XXIV и тѣхъ же разъясненій, должны подлежать и остальные возникшія по этому же дѣлу, обвиненія на урядника Пагаева и всадника Букучава въ грабежъ и на того же Пагава въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, какъ преступленіяхъ менѣе важныхъ, генераль-адъютантъ Обручевъ ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о направленіи этого дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что лица, уволенные въ отставку во время производства предварительнаго слѣдствія по обвиненію ихъ въ преступленіи, совершенномъ хотя и въ бытность на дѣйствительной службѣ, но не соединенномъ съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, судятся судомъ гражданскаго вѣдомства (р. Общ. Собр. 7 ноября 1881 года по дѣлу Хеладзе, Угол. Кас. Д-та 1868 года № 695) и 2), что дѣло по одновременно возникшимъ обвиненіямъ противъ лица военного вѣдомства въ совершеніи менѣе важныхъ преступленій, соединенныхъ съ нарушеніемъ военной дисциплины, въ общемъ порядкѣ подлежащихъ вѣдомству военного суда, и болѣе тяжкихъ общихъ преступленій съ участіемъ лицъ гражданскаго вѣдомства, подлежитъ вѣдѣнію гражданскаго суда по всѣмъ обвиненіямъ (рѣш. Общ. Собр. Кас. Д-товъ 1870 года № 2). Посему и имѣя въ виду, что обви-

няемый Элиава уволенъ въ отставку еще до начала слѣдствія по обвиненію его съ лицами военнаго званія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1627 и 1632 ст. улож. о нак., и что означенное преступленіе влечетъ за собою наказаніе болѣе тяжкое, чѣмъ преступленія, въ которыхъ обвиняются, независимо отъ сего, урядникъ Пагава и всадники Букучава, Джабава и Жгенти, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло объ урядникѣ Пагавѣ и др., обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 154 ст. воин. уст. о нак. и 1637, 1627 и 1632 ст. ул. о нак., подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства.

26. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу бывшаго частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. М. Гарткевичъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что заявленіе * о томъ, что, въ виду выхода его изъ сословія частныхъ повѣренныхъ, мировой съѣздъ не имѣлъ права возбуждать о немъ дисциплинарное производство за дѣйствія, совершенныя во время бытности его частнымъ повѣреннымъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ выходъ изъ этого званія, равно какъ перемѣна мѣста служенія или оставленіе службы, не можетъ, очевидно, освободить виновнаго отъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя въ прежнемъ званіи, а порядокъ привлеченія къ этой отвѣтственности обусловливается не положеніемъ или званіемъ обвиняемаго въ данное время, а свойствомъ тѣхъ обязанностей, которыя имъ были нарушены. Иначе пришлось бы допустить, что всякій частный повѣренный можетъ, по своему усмотрѣнію, выйдя изъ этого званія, избѣгнуть отвѣтственности за нарушенія, допущенныя имъ въ качествѣ такого повѣреннаго; во 2-хъ) что отказъ палаты въ допросѣ свидѣтеля представляется, по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи ея по этому предмету, совершенно правильнымъ; въ 3-хъ) что постановленіе мир. съѣзда и палаты о томъ, чтобы сообщить Министру Юстиціи о состоявшемся о * опредѣленіи,

представляется точно также исполнѣ правильнымъ, въ виду 290 и 406^s ст. учр. суд. уст., и наконецъ, въ 4-хъ) что указаніе * на нарушеніе палатою 274 и 276 ст. учр. суд. уст. тѣмъ, что она признала его виновнымъ исключительно на основаніи жалобы потерпѣвшаго, ничѣмъ не подтвержденной, оказывается неосновательнымъ, такъ какъ во первыхъ, приведенныя имъ статьи закона опредѣляютъ порядокъ возбужденія дисциплинарнаго производства и слѣдовательно не относятся до рѣшеній, постановляемыхъ по существу дѣла и, во-вторыхъ, изъ опредѣленія палаты видно, что оно основано не только на жалобѣ потерпѣвшаго, а на самомъ событіи — удержаніи * денегъ, взысканныхъ въ пользу его довѣрителя, не отвергаемомъ и самимъ обвиняемымъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * оставить безъ послѣдствій.

27. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу бывшаго частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Постановленіемъ мирового съѣзда отъ 9-го апрѣля 1879 года состоявшій при съѣздѣ частнымъ повѣреннымъ мѣщанинъ * исключенъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Жалоба * на это постановленіе оставлена суд. палатою безъ послѣдствій. Затѣмъ вслѣдствіе ходатайства * о выдачѣ ему свидѣтельства на 1882 г. мировой съѣздъ, опредѣленіемъ 11-го ноября 1881 года, исходя изъ того, что означенное постановленіе съѣзда не можетъ быть разсматриваемо, какъ лишеніе * права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ навсегда, удовлетворилъ просьбу *, которому, затѣмъ, по опредѣленію съѣзда отъ 10-го декабря 1882 года, было выдано свидѣтельство на 1883 годъ. Но впослѣдствіи мировой съѣздъ, выслушавъ 9 февраля 1883 года отношеніе товарища прокурора по вопросу о правильности выдачи * свидѣтельства, въ виду лишенія его постановленіемъ съѣзда права быть частнымъ повѣреннымъ, опредѣлилъ: признать выданное * на 1883 годъ свидѣтельство недѣйствительнымъ и отобрать отъ него такое. Суд. палата, въ разрѣшеніе при-

несенной на это постановление жалобы, оставила ее, по определению 14-го июня 1883 года, без последствий, исходя из того соображения, что 1116 ст. т. II, 1 ч. св. губ. учр. изд. 1876 г., упоминая о жалобах, приносимых на некоторые постановления суда или съезда, совершенно умалчивает о том, чтобы под эту категорию подходили и определения сих мест, указанные в 1115 ст. того же тома и части, что поэтому эти последние определения, как неимеющая ничего общего с постановляемыми по 1109 ст. т. II ч. 1, не подлежат обжалованию, как окончательные, и что к числу таких именно определений относится и обжалованное * определение. — Об отмене этого постановления просит *, указывая на нарушение суд. палатою 383, 1115 и 1116 ст. т. II ч. 1 св. губ. учр. изд. 1876 г., заключающееся в том, во 1-х) что палата не известила его о дне слушания дела, во 2-х) что палата неправильно признала определение съезда подлежащим обжалованию, как будто бы окончательное.

Выслушав заключение исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующий Сенат по Общему Собранию Кассационному, находит, что суд. палата сама относит обжалованное ей * постановление мирового съезда к разряду определений, указанных в 1115 ст. т. II св. губ. учр. изд. 1876 года (ст. 406¹³ учр. суд. уст. изд. 1883 г.), т. е. к определениям, имеющим предметом рассмотрение действий частных поверенных в дисциплинарном порядке. При таком характере обжалованного палатой * определения мирового съезда представляется вполне неправильным вывод ее о том, что подобные постановления признаются по закону окончательными и никакой дальнейшей ревизии не подлежат. Напротив того, из последующей 1116 ст. (ст. 406¹⁴ учр. суд. уст. изд. 1883 г.), на которую ссылается палата в подтверждение своего заключения, прямо выражено, что последовавшие о частных поверенных в дисциплинарном порядке определения мировых съездов или окружных судов, при коих состоятъ эти поверенные, подлежат рассмотрению судебной палаты по жалобам частных поверенных в том случае, когда обжалованным постановлением заключено подвергнуть частного поверенного или воспрещению от-

правлять свою обязанность на время не свыше одного года, или исключению его из числа поверенных. А так как означенным постановлением мирового съезда заключено отобрать от * выданное уже ему по определению съезда свидетельство на ходатайство по чужим делам на 1883 год, а такое заключение равносильно исключению * из числа частных поверенных, то постановление съезда несомненно могло быть обжаловано судебной палатой в силу той именно статьи, на которой палата основала отказ свой в рассмотрении жалобы *. По этим соображениям Правительствующий Сенат определяет: предписать указом суд. палатой рассмотреть жалобу *.

28. 1884 года сентября 17-го дня. По предложению Исп. обязан. Оберъ-Прокурора в вопросе об ответственности нотариусов за просрочку разрешенных им отпусков.

(Председательствовал Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дело Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключение давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, во исполнение возложенного на него Г. Министром Юстиции поручения, предложил, в силу IV п. Высочайше утвержд. 10/22 июня 1877 года мнѣния Государственного Совета, на обсуждение и законное постановление Прав. Сената вопрос об ответственности нотариусов за просрочку разрешенных им отпусков. Ближайшим поводом к возбуждению означенного вопроса послужило разномыслие между * окр. судом и местною суд. палатою по делу об ответственности нотариуса ** за самовольную и ничем не оправданную просрочку разрешенного ему отпуска в течении более двух месяцев. Окружный суд, по общему собранию отделений, обсудив таковой постановкой нотариуса, нашел оный соответствующим самовольной отлучке (ст. 151 и 1308 улож. о нак.), но судебная палата, с своей стороны, приняв во внимание, что ст. 415 улож. о нак., подвергающая чиновника, за просрочку отпуска до четырех месяцев, вычету из жалования за все просроченное время, не может иметь применения к

нотариусамъ, такъ какъ нотариусы жалованья не получаютъ, признала, что допускаемая ими просрочка составляетъ ненаказуемое дѣяніе.

По выслушаніи заключенія исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, по Общему Собранію Кас. Деп., обращаясь къ обсужденію предложеннаго на разрѣшеніе онаго вопроса объ отвѣтственности нотариусовъ за просрочку разрѣшенныхъ имъ отпусковъ, находитъ, что, примѣненная окружнымъ судомъ къ вышеупомянутому поступку нотариуса ст. 1308 улож. о нак. предусматриваетъ: въ первой ея части — самовольную отлучку маклера изъ города или изъ мѣста, гдѣ онъ отправляетъ свою должность на 29 дней или менѣе, а во второй — таковую же отлучку болѣе 29 дней, а также просрочку маклеромъ отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами. Засимъ, хотя Уголовнымъ Кас. Д.—томъ въ рѣшеніи по дѣлу нотариуса Шлейера (сборн. рѣш. за 1879 года № 18) и было разъяснено, что состоящіе при окружныхъ судахъ нотариусы за нарушеніе ими своихъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной ст. 1300—1311 улож. о нак., но разъясненіе это не давало окружному суду правильнаго основанія для заключенія, что нотариусы, за просрочку отпусковъ менѣе 4 мѣсяцевъ, подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовн. суда по ст. 1308 ул. о нак., какъ потому, что проступокъ просрочки отпуска, по свойству и характеру своему, не можетъ быть отождествляемъ съ самовольной отлучкой, такъ и потому, что приведенная статья закона, подвергая нотариусовъ служебному взысканію лишь за просрочку отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами, не упоминаетъ о просрочкахъ менѣе продолжительныхъ. На основаніи ст. 39 полож. о нотар. части изд. 1883 года отпускъ нотариуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію и съ имущественною отвѣтственностью самого нотариуса за дѣйствія исправляющаго его должность. Этимъ постановленіемъ закона вполнѣ гарантируется правильное и безостановочное теченіе дѣлъ въ нотаріальной конторѣ и въ отсутствіе нотариуса, вслѣдствіе чего несвоевременная явка послѣдняго къ мѣсту служенія изъ разрѣшеннаго

ему отпуска не влечетъ за собою тѣхъ неблагопріятныхъ для службы послѣдствій, коими сопровождается просрочка отпуска состоящимъ на государственной службѣ должностнымъ лицомъ, получающимъ жалованье, исполненіе служебныхъ обязанностей котораго, во время отпуска, возлагается его начальствомъ на другое должностное лицо. Соображенія эти вполнѣ уясняютъ, съ одной стороны, отсутствіе особаго карательнаго закона за неявку нотариуса, безъ законныхъ причинъ, изъ разрѣшеннаго ему отпуска въ продолженіе не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, а съ другой, что таковой же поступокъ чиновника влечетъ за собою вычетъ изъ его жалованья за все просроченное время, на основаніи ст. 415 улож. о нак., примѣненіе которой къ нотариусамъ, независимо отъ вышеизложеннаго, не можетъ имѣть мѣста, какъ правильно заключила суд. палата, уже потому, что нотариусы жалованья не получаютъ. Находя, вслѣдствіе сего, что за просрочку отпуска не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, безъ представленія законныхъ къ тому оправданій, нотариусы не подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго суда, въ виду отсутствія особаго на сей предметъ карательнаго закона, Прав. Сенатъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не признать, что обстоятельство это не освобождаетъ нотариусовъ отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, какъ за проступокъ нерадѣнія въ отправленіи должности, предусмотрѣнный въ ст. 410 ул. о наказ., ибо считаясь на государственной службѣ (ст. 17 положеніе о нотаріальн. части), нотариусы подлежатъ дѣйствию этой статьи на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что за просрочку разрѣшенныхъ отпусковъ не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ нотариусы подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ.

29. 1884 года сентябрд 17-го дня. По предложенному Исп. обязан. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: на окружномъ ли судѣ или на подлежащихъ съѣздахъ мировыхъ судей лежитъ обязанность свидѣтельствовать для миров. судей но-

таріальныя реестры въ случаяхъ указан. во 2 ст. пол. о нот. части, 4 п. Высочайше утвержд. 27 іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе означеннаго положенія и въ 7 ст. съ примѣч. къ оной временныхъ правилъ, изданныхъ въ 1867 г. для руководства нотаріусовъ и мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ означенный вопросъ, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что дѣятельность мировыхъ судей по отправленію ими служебныхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ судебными уставами 20 ноября 1864 года, изъята изъ вѣдомства окр. судовъ; 2) что равнымъ образомъ мировые судьи не подчинены по исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ положеніемъ о нот. части, контролю окр. суда. или суд. палаты; 3) что, въ виду приведенныхъ соображеній, окр. судъ не имѣетъ права ни побуждать мировыхъ судей въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ 7 ст. временныхъ правилъ для руководства при примѣненіи пол. о нот. части, къ заведенію нотаріальныхъ реестровъ, ни обязывать тѣхъ изъ судей, камеры которыхъ находятся въ мѣстностяхъ, въ коихъ по росписанію, хотя и положено состоять нотаріальной конторѣ, но таковой не открыто, къ исполненію, согласно 4 ст. Высочайше утвержден. 27-го іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе пол. о нот. части, обязанностей, возлагаемыхъ на такого судью 2 статьею указаннаго положенія, ни, наконецъ, воспрепятствовать исполненію помянутыхъ обязанностей тѣмъ изъ мировыхъ судей, которые имѣютъ свои камеры въ мѣстахъ нахождения нотаріальныхъ конторъ или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ росписаніемъ вовсе не назначено состоять таковой конторѣ, и 4) что не имѣя права наблюденія въ исчисленныхъ выше случаяхъ за дѣятельностью мировыхъ судей, окр. судъ не можетъ и принимать на себя обязанности засвидѣтельствованія нотаріальныхъ книгъ для мировыхъ судей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст. непосредственный надзоръ за мир. судьями

принадлежитъ мир. съѣзду и что, на основаніи ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) книги для мировыхъ судей заготавлиются мировымъ съѣздомъ и вручаются судьямъ за шнуромъ и печатью съѣзда и за подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что обязанность свидѣтельствовать нотар. реестры мир. судей лежитъ на подлежащихъ мир. съѣздахъ.

30. 1884 года сентября 17-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о разъясненіи порядка высылки тяжущимся требуемыхъ свѣдѣній и копій документовъ по почтѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изложенный вопросъ возбужденъ въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ по поданной въ оное мѣщаниномъ Михаиломъ Кузнецовымъ жалобѣ на отказъ мирового судьи 5-го участка и съѣзда мировыхъ судей Казанско-Царевококшайскаго мирового округа, въ высылкѣ ему, по мѣсту жительства, копии съ мировой сдѣлки его по дѣлу съ дворяниномъ Валуженичь. Изъ представленнаго означенными мировыми установленіями Соединенному Присутствію объясненія видно, что просьба Кузнецова признана ими неподлежащею удовлетворенію на томъ основ., что по 453 ст. уст. гр. судопр. для судебныхъ установленій обязательна высылка сторонамъ требуемыхъ справокъ и копій документовъ лишь въ томъ случаѣ, когда къ письменной о томъ просьбѣ приложено установленное ст. 452 того же устава свидѣтельство. Такимъ образомъ, разрѣшенію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ о томъ, обязаны ли судебныя мѣста высылать тяжущимся по почтѣ справки и копии документовъ, если просьба о такой высылкѣ подана безъ представленія, установленнаго ст. 452 уст. гр. суд., свидѣтельства судебного мѣста.

Приступая къ разрѣшенію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, нахо-

дять: статьею 453 уст. гр. суд. установлено, что всѣ правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемая свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, говорится далѣе въ той же статьѣ, по письменной просьбѣ такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства. Изъ мотивовъ къ этой статьѣ, изложенныхъ въ изданіи суд. уставовъ Государственной канцеляріи, видно, что вторая часть ея, говорящая о выдачѣ справокъ безъ свидѣтельства, не имѣлась въ первоначальномъ проектѣ устава и внесена въ оный Государственнымъ Совѣтомъ въ видахъ, какъ сказано въ мотивахъ, облегченія просителямъ полученія необходимыхъ имъ справокъ. При такой основной мысли его законоположенія нельзя допустить, чтобы употребленнымъ во второй части 453 ст. выраженіемъ „должны быть выдаваемы“ имѣлось въ виду ограничить права просителей на полученіе справокъ личной явкой по этому предмету въ присутственное мѣсто, тѣмъ болѣе, что такое толкованіе смысла закона во многихъ случаяхъ могло бы быть весьма обременительно для тяжущихся, живущихъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ и неимѣющихъ тамъ повѣренныхъ, тогда какъ выдача справки по личной явкѣ просителя и высылка таковой справки по почтѣ существенной разницы въ себѣ не содержатъ, за обязательностью для просителя въ послѣднемъ случаѣ, по общему правилу, оплаты почтовыхъ расходовъ. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что означенное выше выраженіе „должны быть выдаваемы“ употреблено во второй части 453 ст. уст. гр. суд. въ общемъ смыслѣ и подразумеваетъ какъ врученіе справки по личной явкѣ просителя, такъ и высылку оной по почтѣ, и что, слѣдовательно, по письменной просьбѣ тяжущагося, если имъ при этомъ уплачены установленныя пошлины, сборы и почтовые расходы, требуемая справка и копіи должны быть ему высыланы по почтѣ и безъ установленнаго 452 ст. свидѣтельства. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что ст. 453 уст. гр. суд., по буквальному ея смыслу, имѣетъ въ виду выдачу требуемыхъ тяжущимся справокъ и копій, т. е. въ полученіи ко-

торыхъ представляется для нихъ необходимость, а потому въ порядкѣ выдачи справокъ при условіяхъ, означенныхъ въ первой и во второй частяхъ этой статьи, представляется существенная разница. При представленіи тяжущимся установленнаго 452 ст. уст. свидѣтельства, судебному установленію нѣтъ надобности входить въ оцѣнку основательности ходатайства просителя, такъ какъ доказательствомъ тому служитъ самое свидѣтельство, а потому если при такой подачѣ просьбы соблюдены всѣ требованія закона относительно оплаты сборовъ, ходатайство должно быть немедленно удовлетворено; при подачѣ же просьбы безъ представленія свидѣтельства, данное установленіе, въ которое просьба обращена, должно войти въ обсужденіе уважительности или неуважительности тѣхъ оснований, по коимъ тяжущійся ходатайствуетъ о выдачѣ справки или копіи, и выдать или выслать по почтѣ требуемое лишь по признаніи уважительности оснований къ такому распоряженію. Разрѣшивъ такимъ образомъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: объ изложенномъ разъясненіи точнаго смысла 453 ст. уст. гр. суд. сообщить вѣдѣніемъ Соединенному Присутствію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

31. 1884 года сентября 17-го дня. По Предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ выдачи и храненія письменныхъ видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности лицъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окуловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній оказывается, что существующая практика судебныхъ мѣстъ относительно порядка храненія и выдачи отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовнымъ дѣламъ лицъ письменныхъ видовъ на жительство крайне разнообразна и въ нѣкоторыхъ случаяхъ служитъ къ отягощенію участи обвиняемыхъ. Выдѣляя послѣдняго рода случаи, г. Министръ Юстиціи находитъ, что

лица, освобожденные от суда, вследствие прекращения дѣла о нихъ или постановленія оправдательнаго приговора, вынуждены бываютъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени розыскивать отобранные отъ нихъ письменные виды на жительство, находящіеся иногда при дѣлахъ, иногда въ полицейскихъ управленіяхъ, при этомъ нерѣдко получаютъ означенные виды пробитыми прошедшимъ сквозь нихъ шнуромъ, каковое обстоятельство, указывая на прикосновенность владѣльцевъ этихъ видовъ къ уголовнымъ преступленіямъ, служитъ препятствіемъ къ поступленію ихъ въ услуженіе и лишаетъ заработка. Обсуждая различнаго рода мѣры, которыя могли бы повести къ устраненію подобныхъ случаевъ, г. Министръ Юстиціи, съ своей стороны, признавалъ бы, между прочимъ, полезнымъ:

- 1) распространить на общія судебныя мѣста дѣйствіе циркулярнаго указа Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената отъ 31 января 1874 г., коимъ предписано было съѣздамъ мировыхъ судей, въ случаѣ присужденія обвиняемыхъ къ срочному заключенію, отсылать отобранные отъ нихъ виды на жительство къ подлежащимъ смотрителямъ мѣстъ заключенія,
- 2) вмѣнить въ обязанность судебнымъ мѣстамъ, при разрѣшеніи дѣлъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. 2 ч. XV т. уст. угол. суд. изд. 1876 г., постановлять опредѣленія относительно отобранныхъ у обвиняемыхъ письменныхъ видовъ на жительство, и
- 3) предписать судебнымъ мѣстамъ установить въ предѣлахъ своего вѣдомства такой порядокъ храненія письменныхъ видовъ, при которомъ была бы обезпечена цѣлость послѣднихъ, какъ документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и лишь временно находящихся въ вѣдѣніи судебныхъ учреждений. О вышеизложенномъ, во исполненіе ордера г. Министра Юстиціи за № 12442 и на основаніи п. IV закона 10/22 іюня 1877 г., Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Обсуждая все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что распространеніе дѣйствія указа Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ 31 января 1874 года на об-

щія судебныя мѣста представляется затруднительнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. На основаніи 183 ст. у. с. приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ исполняются ими непосредственно, поэтому Правительствующій Сенатъ указомъ 31 января 1874 года и возложилъ на самихъ исполнителей приговоровъ предложенныя тогда Министромъ Юстиціи мѣры къ выдачѣ письменныхъ видовъ осужденныхъ послѣ окончанія сроковъ заключенія, такъ какъ притомъ эти мѣры согласовались съ указаніями 184 и 191 ст. уст. уг. суд. Совсѣмъ другой способъ установленъ закономъ для исполненія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подвергающихъ обвиненныхъ болѣе или менѣе продолжительному заключенію подъ стражею. 948 ст. уст. уг. судопр. указываетъ, что всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящаго изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, т. е. такихъ, которыя указаны ст. 947 уст., относятся къ обязанностямъ прокурора, которому выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ. Объ исполненіи приговора, какъ значится въ 949 ст. у. у. с., прокуроръ предлагаетъ надлежащимъ властямъ, наблюдая за точностію и безотлагательностію исполненія и только о послѣдовавшемъ исполненіи доводитъ до свѣдѣнія суда (956 ст.). Такимъ образомъ, по точному смыслу означенныхъ выше статей, судъ, постановившій приговоръ, не входитъ въ сношеніе по исполненію онаго ни съ какими лицами и властями кромѣ прокурора. Непосредственное сношеніе суда съ смотрителями мѣстъ заключенія, съ порученіемъ таковымъ выдавать письменные виды лицамъ, задержаннымъ подъ стражею послѣ высылки, т. е. окончанія срока, оказалось бы противорѣчающимъ указанію 948 ст. у. у. суд., притомъ же нерѣдко и неисполнимымъ на практикѣ. Въ силу существующихъ многообразныхъ видовъ лишенія свободы, установленнымъ уложеніемъ о наказаніяхъ за преступленія, какъ то: исправительныя арестантскія отдѣленія, тюрьмы, арестные дома, военныя гауптвахты и т. п., законъ, при извѣстныхъ условіяхъ, на случай невозможности заключенія въ одномъ изъ мѣстъ заключенія, установилъ цѣлый рядъ замѣнъ однихъ наказаній другими. Эти дозволяемыя замѣны означаются въ приговорѣ суда и уже при самомъ исполненіи приговора, когда

являются тѣ затрудненія, которыя составляютъ поводъ къ замѣнѣ нормальнаго наказанія, положеннаго за преступленіе, другимъ наказаніемъ, исполнитель приводитъ надъ обвиненнымъ въ исполненіе одинъ изъ означенныхъ въ приговорѣ видовъ лишенія свободы. Слѣдовательно только тогда, когда окончательно провѣрены тѣ условія, при существованіи коихъ нельзя привести въ исполненіе нормальное наказаніе, опредѣляется исполнителемъ рѣшенія окончательно то мѣсто заключенія, въ которомъ обвиненный долженъ отбыть срокъ, ему приговоромъ опредѣленный. Отъ исполнителя же зависитъ назначеніе, въ какомъ изъ городовъ и мѣстностей обвиненный долженъ содержаться. Всѣ эти обстоятельства, входящія въ разрядъ распоряженій по исполненію рѣшенія, не могутъ быть извѣстными суду, сообщившему копию съ своего приговора прокурору суда. (948 ст.) до полученія имъ сообщенія, указаннаго въ 956 ст. у. у. суд. Независимо отъ сего, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, лишеніе свободы опредѣляется въ большей части случаевъ на сроки столь продолжительные, что выдача срочныхъ письменныхъ видовъ освобождаемыхъ послѣ окончанія срока заключенія оказалась бы не только безцѣльною, но въ иныхъ случаяхъ и несоотвѣтствующею требованіямъ закона. Всѣ эти затрудненія, которыя представлялись бы при распространеніи дѣйствія указа 31 янв. 1874 г. на общія судебн. мѣста, исчезаютъ сами собою при точномъ исполненіи прокурорскимъ надзоромъ циркуляра Министра Юст. 12 іюля 1868 г. № 10953. Циркуляръ этотъ преслѣдуетъ ту же безусловно полезную цѣль, которая указывается и въ настоящее время, т. е. устраненіе всякаго стѣсненія участи лицъ, отбывшихъ наказаніе, напраснымъ задержаніемъ ихъ письменныхъ видовъ и необходимости розыскивать мѣсто храненія оныхъ. Въ виду означеннаго выше циркулярнаго предписанія Министра Юстиціи прокурорамъ палатъ, вполне согласнаго и съ буквальнымъ смысломъ 948 ст. у. у. с., Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ установить въ настоящее время для судебныхъ мѣстъ тотъ способъ дѣйствій съ письменными видами, приобщенными къ уголовнымъ дѣламъ, который далъ бы прокурорскому надзору возможность безпрепятственно исполнять означенный выше циркуляръ

Министра Юстиціи. Съ момента вступленія приговора суда въ окончательную законную силу, сами собою падаютъ тѣ мѣры пресѣченія способствъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, которыя были постановлены судебными слѣдователями, и замѣняются въ самомъ приговорѣ другими мѣрами, соотвѣтствующими приговору. При дѣйствительномъ же исполненіи приговора о личномъ задержаніи, мѣра, указанная въ 1 п. 416 ст., теряетъ всякое значеніе и потому дальнѣйшее задержаніе при дѣлѣ письменнаго вида обвиненнаго бесполезно. На основаніи этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, согласуя 948 ст. уст. уг. суд. съ сдѣланнымъ Министромъ Юстиціи въ 1868 году распоряженіемъ о порядкѣ дѣйствій прокуроровъ съ письменными видами, находитъ необходимымъ предписать всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, чтобы вмѣстѣ съ сообщеніемъ прокурорамъ копій съ приговоровъ по 948 ст. у. уг. суд. къ исполненію, они препровождали прокурору и письменные виды осужденныхъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ опредѣлить тотъ порядокъ дѣйствій, который должны соблюдать судебныя мѣста съ письменными видами, находящимися при дѣлахъ, получившихъ окончаніе по приговорамъ, вошедшимъ въ силу и не выходящимъ притомъ изъ нормы наказаній, указанныхъ въ 947 ст. уст. уг. судопр. Такъ какъ такого рода приговоры исполняются самими судами непосредственно, то отъ нихъ же непосредственно должны исходить и распоряженія о выдачѣ письменныхъ видовъ обвинявшихся, при чемъ судебныя мѣста обязаны принять зависящія отъ нихъ мѣры какъ къ тому, чтобы эти письменные виды выдавались, по личной просьбѣ, или высылались отсутствующимъ собственникамъ ихъ безпрепятственно по первому ихъ требованію. Этотъ, указанный выше Правит. Сенатомъ образъ дѣйствія съ письменными видами устраняетъ уже необходимость предписывать судебнымъ мѣстамъ помѣщать въ приговорахъ своихъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. уст. уг. суд., опредѣленія о письменныхъ видахъ, такъ какъ подобное опредѣленіе и не можетъ входить въ содержаніе приговора, а составляетъ прямое послѣдствіе приведенія его въ исполненіе. Об-

ращаясь къ послѣдней части соображеній Министра Юстиціи, Правительствующій Сенатъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе его, что измѣненіе наружнаго вида письменныхъ видовъ, отбираемыхъ отъ обвиняемыхъ при слѣдствіи (1 п. 416 ст.) пришнурованіемъ ихъ къ дѣлу, а слѣдовательно скрѣпою и нумерованіемъ, не должно имѣть мѣста. Если закономъ (481 ст. уст. уг. суд.) и постановлено, что бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью слѣдователя, то изъ этого правила закона никакимъ образомъ не вытекаетъ еще того, чтобы письменные виды, отбираемые отъ привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ, причислялись къ категоріи означенныхъ выше бумагъ. Какъ залогов, взятые отъ обвиняемыхъ (4 п. 416 ст.), должны быть сохраняемы отдѣльно отъ дѣла и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены въ число слѣдственныхъ бумагъ, указанныхъ ст. 467—473 уст. уг. суд., такъ равно и письменные виды, нерѣдко задерживаемые лишь на короткое время, т. е. до измѣненія этой мѣры пресѣченія на болѣе или менѣе строгую, не могутъ быть прошнуровываемы съ дѣломъ. Отобраніе письменнаго вида основывается на постановленіи слѣдователя (ст. 473 уст.) и такое постановленіе должно быть присоединено къ бумагамъ слѣдствія, охраняемымъ согласно 481 ст. у. у. суд., но самый письменный видъ долженъ быть приобщенъ къ дѣлу въ неизмѣнномъ видѣ, соотвѣтственно указанію 372 ст. уст. уг. суд., чтобы какъ слѣдователь, такъ и судебныя мѣста могли во всякое время, при измѣнившихся ли обстоятельствахъ дѣла или отмѣнѣ этой мѣры пресѣченія способовъ для обвиняемаго уклоняться отъ слѣдствія и суда, выдать ихъ привлеченному, безъ всякаго нарушенія цѣлости шнура и печати, измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдственного производства. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать судебнымъ мѣстамъ принять мѣры къ охраненію и немедленному возвращенію находящихся при дѣлахъ письменныхъ видовъ подсудимыхъ.

32. 1884 года октября 8-го дня. По дѣлу мѣщанина Андрея Васильева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. В. Бѣлостоцкій; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Полицейскимъ дознаніемъ, произведеннымъ о поджогѣ сѣна, принадлежащаго мѣщанину Андрею Васильеву, обнаружено, что большая часть сѣна была предварительно похищена и сожжены лишь остатки онаго: слѣдъ саней отъ мѣста пожара и разбросанное по слѣду сѣно привели къ дому крестьянина Федора Елистратова, у котораго найдено сѣно вполнѣ схожее съ похищеннымъ, и копыта лошади Елистратова, по сличенію со слѣдомъ на снѣгу, оказались вполнѣ подходящими. При производствѣ по сему дѣлу судебнымъ слѣдователемъ 1-го участка Стерлитамакскаго уѣзда слѣдствія никто къ оному въ качествѣ обвиняемаго привлекаемъ не былъ и Елистратовъ допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля. Въ постановленіи отъ 20 декабря 1882 года о передачѣ дѣла товарищу Уфимскаго губернскаго прокурора, слѣдователь, между прочимъ, изложилъ, что настоящее дѣло въ отношеніи обвиненія крестьянина Федора Елистратова въ кражѣ сѣна, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 169 ст. уст. о нак., подсудно мировымъ учрежденіямъ, и что тотъ же Елистратовъ не былъ привлеченъ къ слѣдствію по обвиненію въ поджогѣ сѣна — за отсутствіемъ въ дѣлѣ достаточныхъ къ тому оснований. По поступленіи затѣмъ дѣла, при отношеніи товарища Уфимскаго губернскаго прокурора, въ Уфимскую соединенную палату, она, согласно съ симъ отношеніемъ, опредѣлила: по необнаруженію виновныхъ въ поджогѣ сѣна, принадлежащаго Васильеву, на основаніи 126 ст. т. XV ч. 2 изд. 1876 г., настоящее дѣло по этому предмету производствомъ прекратить, направивъ его по отношенію обвиненія крестьянина Елистратова въ кражѣ сѣна, въ силу 33 ст. уст. угол. суд., въ суд. мировыя установленія Стерлитамакскаго округа. По несогласію сихъ установленийъ съ изложеннымъ рѣшеніемъ палаты и за признаніемъ ими, на основаніи 205 ст. уст. угол. суд., что дѣло по обоимъ обвиненіямъ подсудно палатѣ, возникшее пререканіе о подсудности представлено Стерлитамакскимъ мировымъ съѣздомъ

на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по даннымъ произведеннаго по сему дѣлу первоначальнаго дознанія предметъ онаго составляли единовременно совершенные кража сѣна и поджогъ остатковъ его; по непосредственной связи между этими двумя преступленіями и подозрѣнію въ совершеніи ихъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, на точномъ основаніи 205 ст. уст. уг. суд., опредѣлялась подсудность дѣла въ полномъ его объемѣ общимъ судебнымъ мѣстамъ, компетентнымъ въ обсужденіи болѣе тяжкаго изъ означенныхъ преступленій, а такъ какъ, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (сб. рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1868 г. № 65 и 605, Общ. Собр. 1881 г. № 35 и др.), вновь открывшіяся при производствѣ дѣла обстоятельства могутъ служить для соединенной палаты основаніемъ къ измѣненію первоначальной подсудности его лишь въ томъ случаѣ, когда указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда, то Уфимская соединенная палата, въ которую дѣло поступило по окончаніи предварительнаго слѣдствія, хотя бы и соглашалась со взглядомъ судебного слѣдователя и прокурорскаго надзора о необнаруженіи достаточныхъ данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности подозрѣваемаго лица за совершеніе болѣе тяжкаго изъ означенныхъ преступленій—поджога, не имѣла права, вопреки точному смыслу приведенной 205 ст. уст. уг. суд., раздѣлять дѣло, для опредѣленія подсудности, на два самостоятельныхъ обвиненія и, выразивъ взглядъ свой лишь по болѣе тяжкому обвиненію, передавать обвиненіе въ менѣе тяжкомъ преступленіи—кражѣ на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, а обязана была обсудить дѣло сама по всѣмъ составляющимъ предметъ его обвиненіямъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Уфимской соединенной палатѣ.

33. 1884 года октября 8-го дня. По предложенію Испр. должн. Оберъ-Прокурора во-

просу о порядкѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія за отказъ въ напечатаніи опроверженій на появившіяся въ безцензурныхъ изданіяхъ неосновательныя извѣстія о частныхъ лицахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ главное управленіе по дѣламъ печати нерѣдко поступаютъ жалобы на редакторовъ и издателей безцензурныхъ изданій, отказывающихся частнымъ лицамъ въ напечатаніи въ сихъ изданіяхъ опроверженій на невѣрные или оскорбительные для нихъ слухи и извѣстія. Поводомъ къ такому направленію означенныхъ жалобъ служитъ съ одной стороны отказъ лицъ прокурорскаго надзора возбуждать по онымъ уголовное преслѣдованіе, а съ другой—непринятіе судебными мѣстами подобныхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію, на томъ основаніи, что, по смыслу ст. 1140 т. XV ч. 2 изд. 1876 г., непосредственно въ судебныхъ установленіяхъ жалобами потерпѣвшихъ возбуждается преслѣдованіе только по дѣламъ объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ въ печати (1039, 1040 и 1535 ст. ст. улож. о нак.), въ прочихъ же случаяхъ возбужденіе преслѣдованія по проступкамъ печати лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ. Съ другой стороны и главное управленіе по дѣламъ печати также не признаетъ возможнымъ принять какое либо участіе въ направленіи означенныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, на основаніи ст. 46 и 48 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. т. XIV по прод. 1876 г., издатели и редакторы періодическихъ изданій обязаны печатать въ оныхъ доставленные имъ возраженія на появившіяся о частныхъ лицахъ неосновательныя извѣстія, и въ случаѣ отказа въ таковомъ напечатаніи подлежатъ отвѣтственности по 1033 ст. улож. о нак. Относительно изданій подцензурныхъ порядокъ возбужденія преслѣдованія по указаннымъ выше поводамъ не вызываетъ сомнѣній, въ виду вполнѣ яснаго постановленія закона, что недоразумѣнія между лицами, требующими отъ издателей повременныхъ изданій напечатанія опроверженій, разрѣшаются цен-

зурными комитетами (ст. 45 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. т. XIV по прод. 1876 г.). — Что же касается редакторовъ изданій безцензурныхъ, то въ виду того, что по разъясненію Правительствующаго Сената по дѣлу Нѣженцова (рѣш. Угол. Кас. Д—та 1877 г. № 24), они, за отказъ въ напечатаніи опроверженій, подлежатъ судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, и что главному управленію по дѣламъ печати не предоставлено права налагать собственною властью взысканія на редакторовъ этихъ изданій; что возбужденіе преслѣдованія противъ помянутыхъ редакторовъ чрезъ прокурорскій надзоръ не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду того, что, по силѣ ст. 1040 т. XV ч. 2 уст. уг. суд. изд. 1876 года, прокуроры обязаны возбуждать преслѣдованіе лишь по дѣламъ объ оскорбленіи въ печати присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, такъ равно и потому, что привлеченіе виновныхъ къ отвѣтственности за указанные выше нарушенія исключало бы возможность прекращенія подобныхъ дѣлъ въ случаѣ примиренія потерпѣвшихъ съ обвиняемыми; что возбужденіе уг. преслѣдованія за отказъ въ напечатаніи опроверженій на появившіяся въ безцензурныхъ изданіяхъ неосновательныя извѣстія о частныхъ лицахъ, могло бы имѣть мѣсто не иначе, какъ посредствомъ подачи потерпѣвшими жалобъ въ подлежащія судебныя мѣста, — Министръ Юстиціи, находя, что вопросъ этотъ прямо не разрѣшенъ въ дѣйствующихъ законахъ, вслѣдствіе чего въ практикѣ возникаютъ по сему предмету сомнѣнія и недоразумѣнія, устраненіе которыхъ тѣмъ болѣе желательно, что подобная неопредѣленность вредно отражается на интересахъ частныхъ лицъ, лишенныхъ возможности получить законное удовлетвореніе за напечатаніе о нихъ неосновательныхъ слуховъ, и что установленіе въ семъ отношеніи прочнаго начала представляется необходимымъ, — на основаніи 4 п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ Исправл. должн. Оберъ-Прокурора внести настоящій вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и сообразивъ вышеизложенное съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ,

что независимо отъ вопроса о порядкѣ преслѣдованія изданій подцензурныхъ за помѣщеніе въ нихъ статей оскорбительныхъ для частныхъ лицъ, а равно статей, содержащихъ въ себѣ ложныя извѣстія и слухи, требующіе опроверженій, — по которому недоразумѣній не встрѣчается, — порядокъ возбужденія преслѣдованій противъ редакторовъ и издателей повременныхъ изданій и произведеній печати, выходящихъ безъ предварительной цензуры, въ силу ст. 1213¹ 1213³ и 1213⁵ у. у. с. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1864 г.), ст. 1033, 1039, 1040 и 1535 ул. о нак., а равно ст. 45, 46, 48 и 85 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. по прод. 1876 г., установленъ тройкій, смотря по тому, содержитъ ли извѣстная статья: 1) признаки преступленій, означенныхъ въ ст. 181, 189, 274, 1035, 1036 и 1037 ул. о нак., или оскорбленіе должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій; 2) оскорбленіе частнаго лица или клевету и наконецъ, 3) просто невѣрное изложеніе какого либо факта или невѣрный слухъ, который, независимо отъ отсутствія въ немъ всякаго оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ или частныхъ лицъ, требуетъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію тѣхъ, до которыхъ онъ касается, опроверженія или исправленія. Въ первомъ случаѣ, на основаніи ст. 1213³, 1213⁵ уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1138 и 1140 у. у. с. изд. 1876 года), обязанность возбужденія преслѣдованія виновнаго лежитъ на прокурорахъ и притомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 181, 186, 274, 1035 — 1037 ул. о нак., по непосредственному усмотрѣнію прокурорскаго надзора, а въ случаяхъ оскорбленій должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій — по жалобамъ, объявленіямъ и сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Во второмъ случаѣ, т. е. когда частное лицо усмотритъ въ проявившейся въ повременномъ изданіи статьѣ поводъ къ признанію себя оскорбленнымъ или оклеветаннымъ и къ примѣненію, такимъ образомъ, къ лицамъ, признаваемымъ имъ виновными, ст. 1039, 1040 или 1535 ул. о нак., преслѣдованіе возбуждается, какъ сказано въ ст. 1213⁵ у. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1876 г.), самими оскорбленными на общемъ основаніи, т. е. въ

порядкѣ частнаго обвиненія; въ третьемъ же случаѣ, т. е. когда правительственное мѣсто, должностное лицо или частное лицо усмотритъ въ появившейся въ повременномъ изданіи статьѣ невѣрное изложеніе факта или невѣрный слухъ, требующіе опроверженія, и когда при томъ повременное изданіе, по требованію означенныхъ мѣстъ и лицъ, откажется отъ исполненія п. 1 и 2 ст. 45 и ст. 46 и 48 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. или не исполнитъ обязанностей, возложенныхъ на оное закономъ, въ сроки, въ тѣхъ статьяхъ указанные, разрѣшеніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть между издателями и редакторами съ одной стороны и лицами и мѣстами, требующими восстановленія истины съ другой стороны, на основаніи ст. 1213⁵ у. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1876 г.), разрѣшаются цензурнымъ комитетомъ и главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, подобно тому, какъ то установлено ст. 45 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. относительно подцензурныхъ изданій; ибо въ ст. 1213⁵ уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО въ семь отношеніи по дѣламъ сей третьей категоріи, подлежащей непосредственному вчинанію въ судебныхъ мѣстахъ, ни по требованіямъ прокурорскаго надзора, ни по заявленію частныхъ лицъ, не сдѣлано никакого различія между дѣлами по жалобамъ на издателей и редакторовъ подцензурныхъ изданій и дѣлами по жалобамъ на издателей и редакторовъ изданій, выходящихъ безъ предварительной цензуры. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ главное управленіе по дѣламъ печати, постановленія котораго подлежатъ обжалованію въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, признаетъ дѣйствія редактора или издателя, неисполнившаго ст. 45 т. XIV уст. ценз. по прод. 1876 г., подходящими подъ ст. 1033 ул. о нак., наложеніе на виновнаго взысканій, указанныхъ какъ въ первой, такъ равно и во второй части означенной статьи, хотя и можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору суда уголовнаго,—возбужденіе судебного преслѣдованія по дѣламъ указанной выше сего третьей категоріи, тѣмъ не менѣе, по смыслу указанныхъ выше сего законовъ, должно послѣдовать не иначе; какъ по требованію главнаго управленія по дѣламъ печати. Такое толкованіе ст.

1213⁵ уст. уг. суд. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО и ст. 1033 ул. о наказ. отнюдь не противорѣчитъ ни ст. 85-й прилож. къ ст. 4 уст. цензур. по прод. 1876 года; ни статья 1213¹ у. угол. с. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II (ст. 1136 у. у. с. изд. 1876 г.) и не находится въ противорѣчій ни съ рѣшеніемъ Прав. Сената 1877 г. № 24 по дѣлу Нѣженцева, ни съ рѣшеніемъ Угол. Кас. Д—та Прав. Сената 1873 года № 189 по дѣлу Скворцова; ибо въ первомъ изъ сихъ дѣлъ разсматривался вопросъ о примѣненіи ст. 1033 ул. о нак. къ изданію, издаваемому подъ предварительною цензурою, а во второмъ вопросъ о неправильности самаго возбужденія преслѣдованія въ судѣ не подлежалъ обсужденію Кассационнаго Сената, по содержанію кассационной жалобы повѣреннаго Московскаго страхового отъ огня общества. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что заявленія о ненапечатаніи въ изданіи, выходящемъ безъ предварительной цензуры, опроверженій невѣрно изложенныхъ фактовъ, извѣстій или слуховъ, въ которыхъ требующіе исправленія появившейся статьи или напечатанія опроверженія не усмотрятъ ни обиды, ни клеветы, подлежатъ обсужденію въ порядкѣ указан. ст. 45 т. XIV уст. ценз. на томъ же основаніи, какъ и всѣ недоразумѣнія, возникающія по смыслу сей же статьи относительно изданій подцензурныхъ. — Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что возбужденіе судебного преслѣдованія противъ редакторовъ и издателей по жалобамъ на непомѣщеніе въ изданіяхъ, выходящихъ безъ предварительной цензуры, опроверженій неправильныхъ слуховъ и извѣстій зависить отъ главнаго управленія по дѣламъ печати.

34. 1884 года октября 8-го дня. По предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, подлежатъ-ли взысканію установленные Высочайше утвержденнымъ 11 декабря 1870 г. положеніемъ б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго въ пользу городск. и гминныхъ кассъ сборы съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые со-

вершены за границею и представлены въ губерні Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Терюгановъ; доказывалъ дѣло Сенат. Ф. М. Прокуряковъ; заключ. даны сен. об. Об.-Прокурора Д. В. Баръ).

Радомскій окр. судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежатъ ли установленные Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1870 года положеніемъ б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго (п. I и II), изложеннымъ въ указѣ Правит. Сената отъ 5-го января 1871 года (дневн. законовъ Царства Польскаго т. 71), въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы взысканію съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка, просилъ Министерство Финансовъ о разъясненіи сего вопроса. Таковое представленіе окр. суда было препровождено Министерствомъ Финансовъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ сообщеннаго за симъ прокуроромъ Варшавской суд. палаты Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу отзыва видно, что относительно взиманія съ актовъ, совершенныхъ за границею, указаннаго выше сбора въ округахъ судовъ губерній Привислянскаго края существуетъ разнообразная практика. Сообщая о семъ Министерству Юстиціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость надлежащаго разъясненія упомянутаго выше закона, въ видахъ единообразнаго его приложенія. Соглашаясь и съ своей стороны съ таковымъ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь и IV Высочайше утвержденнаго 10/22 июня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совета о некоторыхъ измѣненіяхъ и допущеніяхъ въ суд. уставахъ 20-го ноября 1864 г., ордеромъ за № 18731 поручилъ Исполн. обяз. Обедь-Прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Дѣловъ Правит. Сената вышензложенный вопросъ. Правительствующій Сенатъ, признавая необходимымъ, предварительно разрѣшенія вопроса сего по существу, имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, какая по это-

му предмету существуетъ практика въ округѣ Варшавской суд. палаты, и заключеніе по оному самой палаты, предписавъ ей указомъ собрать отъ окружающихъ судовъ свѣдѣнія по сему предмету и съ своимъ заключеніемъ представить Правительствующему Сенату. Во исполненіе указа Сената отъ 17 декабря 1883 г. за № 2589, Варшавская суд. палата, при допущеніи отъ 19-го мая 1884 г. за № 1067, представила копию опредѣленія общаго собранія оной, изъ содержанія которой оказывается, что собранная суд. палатою чрезъ старшаго предсѣдателя оной свѣдѣнія дѣйствительно подтверждаютъ существованіе въ окружающихъ судахъ округа палаты разнообразной практики относительно взиманія сборовъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею и предъявленныхъ въ губерніяхъ Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка. По выслушаніи съ свѣдѣній, общее собраніе дѣловъ Варшавской суд. палаты остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: предложенный предписаніемъ Правит. Сената Варшавской суд. палаты на заключеніе вопросъ возникъ по поводу сомнѣній, вступившихъ при примѣненіи второй статьи Высочайше утвержденнаго 11-го декабря 1870 года положенія б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго. Въ статьѣ сей постановлено: „при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городовъ и сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковыя существуютъ, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну“. Такъ какъ по силѣ сего постановленія означенный сборъ взимается добавочно въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то разрѣшеніе возбужденнаго вопроса зависитъ отъ разъясненія, подлежатъ ли, по действующимъ правиламъ, оплатѣ гербовой пошлиной въ пользу казны совершаемые за границею нотаріальные акты, при исполненіи оныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго ипотечнымъ порядкомъ. Сей послѣдній вопросъ разрѣшается въ смыслѣ утвердительномъ правилами обязательнаго въ Царствѣ Польскомъ Высочайше утвержд. 25 сентября 1863 года устава о гер-

бовомъ сборѣ. Въ уставѣ семь содер- жатся относящіяся къ указанному во- просу слѣдующія правила: въ ст. 14-ой „гербовый сборъ взимается тройкимъ образомъ: 1, употребленіемъ надлежащей гербовой бумаги для какого либо дѣла и при совершеніи письменнаго акта или сдѣлки; 2) представлениемъ таковой бумаги къ дѣлу съ надписью „гербовая бумага уничтожается“; 3) штемпелеваніемъ или приложеніемъ гербовой бумаги къ дѣламъ и бумагамъ, написаннымъ на простой бумагѣ. Въ ст. 18, штемпелеваніе, о которомъ сказано въ 3 пунктѣ 14 ст., производится только: а) на купеческихъ книгахъ; б) на иностранныхъ векселяхъ, выплачиваемыхъ въ Царствѣ, с) на печатныхъ или литографированныхъ бланкахъ, д) на актахъ, составленныхъ за границею. Въ ст. 20, ко всѣмъ бумагамъ, письменнымъ актамъ и векселямъ, составленнымъ за границею, при официальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста Царства, если таковыя дѣла и акты не штемпелеваны, согласно 18 ст., можетъ быть также прилагается гербовая, надлежащаго достоинства, бумага. Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ ст. 18 и 20 съ пун. 3 ст. 14 оказывается, что уставъ о герб. сб. ставитъ акты, составленные за границею, наравнѣ съ актами, написанными на простой бумагѣ, требуя при официальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста Царства приложенія къ нимъ гербовой, надлежащаго достоинства, бумаги. Согласно ст. 189 таблицы гербовому сбору, составляющей вторую часть помянутаго устава, заключенія, то есть заявленія, вносимыя въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) заключенія о переходѣ права на недвижимую собственность, по силѣ опредѣлительнаго приговора, по $\frac{2}{5}\%$; б) заключенія по договорамъ, рѣшеніямъ или по самому закону, кромѣ платежа, слѣдуемаго съ сихъ актовъ (на сколько таковой не взысканъ), подлежатъ постоянной пошлинѣ, какъ судебныя акты (ст. 4), то есть по 15 коп.; в) заключенія о переходѣ права собственности на имѣнія, капиталы или ипотечныя права, по наслѣдству, дарственному акту, записи, распоряженію, выдѣлу родителей изъ части, въ распоряженіи ихъ находящейся, подлежатъ такой же пошлинѣ, какъ при переходѣ недвижимаго и движима-

го имущества по наслѣдству, дарственнымъ актамъ и т. д. (ст. 206), если таковая пошлина при другомъ дѣйствіи не была внесена. По силѣ, засимъ, приведенныхъ постановленій устава о герб. сборѣ, акты, составленные за границею, при внесеніи таковыхъ въ Царствѣ Польскомъ въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины на основаніяхъ вышеуказанныхъ. А такъ какъ 2 статьею Высочайше утв. 11-го декабря 1870 года положенія б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго, при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ регентами, актовыми или ипотечными писарями, установленъ въ пользу городовъ, сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковыя совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то, въ виду изложенныхъ законоположеній, общее собраніе дѣловъ Варшавской суд. палаты приходитъ къ заключенію, что установленныя симъ положеніемъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы подлежатъ взиманію съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею, и представляемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго для исполненія ипотечнаго порядка.

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, соглашаясь съ существомъ заключенія Варшавской суд. палаты по обсуждаемому вопросу и принимая во вниманіе: 1) что и за воспослѣдовавшимъ распространеніемъ съ 1 іюля 1884 года на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ, установленный Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1870 года положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго сборъ съ векселей, заемныхъ писемъ и нотаріальныхъ актовъ въ пользу городовъ и сельскихъ или посадскихъ гминъ сохраняется на прежнемъ основаніи, при чемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ сего сбора опредѣляется по суммѣ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, количество онаго должно быть исчисляемо по цѣнѣ гербовой бумаги, которая подлежала бы представленію лицами, совершающими актъ или обязательство, на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 1863 года и приложенной къ оному таблицы (Высочайше утвержденное 1 мая 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, обнару-

дованное въ № 52 ст. 412 собранія узаконеній и распоряженій правительства); 2) что по ст. 2 положенія 11 дек. 1870 г., при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городовъ и сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковыя совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, и 3) что въ приведенномъ постановленіи закона нѣтъ никакого указанія на то, чтобы отъ дѣйствія его были изъяты нотаріальные акты, составляемые за границею, и потому, по точному смыслу сего закона, такіе акты подлежатъ установленному сбору въ пользу городовъ и гминъ въ тотъ же моментъ обряда совершенія ихъ, въ который этотъ сборъ взимается съ нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, т.е. при представленіи ихъ для записки въ ипотечныя книги, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніи предложеннаго вопроса, признать, что нотаріальные акты, которые составляютъ за границею и представляются въ губерніяхъ Царства Польскаго къ запискѣ въ ипотечныя книги, подлежатъ взиманію сбора въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ на вышеизъясненномъ основаніи.

35. 1884 года октября 8-го дня. По дѣлу * * объ отказѣ въ принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ А. Г. Гамма; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 45 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и предписанія Г. Министра Юстиціи бывшему предсѣдателю Минской сосѣдственной палаты уголовного и гражданскаго суда отъ 19-го декабря 1882 года за № 25781, 14-го января 1883 года былъ образованъ въ г. Минскѣ особый комитетъ для принятія и разрѣшенія прошеній лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Одиннадцать человекъ, въ

томъ числѣ окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ бывшемъ Нѣжинскомъ лицей кн. Безбородко * *, заявили сему комитету свои ходатайства о зачисленіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Минскаго окружнаго суда; изъ нихъ двое — признаны комитетомъ неимѣющими правъ на удовлетвореніе ихъ просьбъ, о всѣхъ же остальныхъ, а въ томъ числѣ и о * * комитетъ, на основаніи 48 ст. того же положенія, представилъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи. 16-го декабря 1883 года старшій предсѣдатель Виленской судебной палаты, отношеніемъ за № 93 на имя предсѣдателя Минскаго окружнаго суда, сообщилъ, что Министръ Юстиціи, не признавъ нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему положеніемъ 19-го октября 1865 года правомъ утвержденія въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, подходящихъ лишь подъ опредѣленіе временнаго закона, изображеннаго въ ст. 44 того же положенія, приказалъ всѣ поступившіе изъ образованныхъ, согласно 45 ст. положенія, комитетовъ документы передать на разсмотрѣніе подлежащихъ окружныхъ судовъ. — Общее Собраніе отдѣленій Минскаго окружнаго суда, войдя, въ засѣданіи 22-го декабря 1883 года, по предложенію предсѣдателя суда, въ обсужденіе изложеннаго, нашло: принятіе или непринятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, заявившихъ свои ходатайства въ особый комитетъ, по точному смыслу 45 ст. положенія 19-го октября 1865 года, предоставлено лишь Министру Юстиціи. Окружные же суды, замѣняя собою, на основаніи 378 ст. учр. суд. уст., совѣты присяжныхъ повѣренныхъ, должны, въ этомъ отношеніи, руководствоваться узаконеніями (ст. 379 — 382 учр. суд. устан.), изданными для сихъ совѣтовъ, какъ это положительно выражено въ ст. 50 того же положенія 19-го октября 1865 года. А такъ какъ, по силѣ 379 ст. учр. суд. уст.: желающіе вступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ должны подать о томъ прошеніе въ совѣтъ, или замѣняющій его окружной судъ, который затѣмъ поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ 380 ст. учрежденія, — то общее собраніе отдѣленій Минскаго окружнаго суда признаетъ, что разрѣшеніе вышепоименованныхъ ходатайствъ можетъ послѣдовать отъ него не иначе, какъ по заявленію таковыхъ

ходатайство непосредственно въ окружномъ судѣ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Посему, не считая себя вправе принять на себя функцію особыхъ комитетовъ и предоставленнаго лишь Министру Юстиціи права, общее собраніе пришло къ заключенію, что каждому изъ лицъ, заявившихъ свои ходатайства о зачисленіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, должно быть предоставлено возобновить таковыя на точномъ основаніи существующихъ узаконеній, для сего каждому изъ нихъ должно быть объявлено о настоящемъ постановленіи собранія съ возвращеніемъ представленныхъ ими въ комитетъ документовъ. — На основаніи такихъ соображеній, Общее Собраніе отдѣленія Минскаго окружнаго суда, согласно заключенію прокурора, опредѣлило: предоставить просителямъ возобновить ходатайство предъ окружнымъ судомъ и документы имъ возвратитъ. — На это опредѣленіе Общаго Собранія Минскаго окружнаго суда окончившій курсъ въ Нѣжинскомъ лицей князя Безбородко * * подалъ частную жалобу въ Виленскую судебную палату, въ которой находитъ опредѣленіе Минскаго окружнаго суда неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ) положеніе 19-го октября 1865 года дѣйствуетъ въ Имперіи и до настоящаго времени, какъ неотмѣненное въ установл. порядкѣ, и, за силою 63 и 65 ст. 1 т. ч. 1 зак. основныхъ, является закономъ обязательнымъ къ исполненію не только для частныхъ лицъ, но и для всѣхъ безъ изъятія мѣстъ, не исключая и высшихъ правительственныхъ, а слѣдовательно, не исключая въ данномъ случаѣ и окружнаго суда. Обязательность выполненія закона, изображеннаго въ положеніи 19-го октября 1865 года, подтверждается Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государств. Совета 19-го іюня (1-го іюля) 1877 года (собр. узак. 1877 г. № 71) о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ въ девяти западныхъ губ., — въ виду чего и Минскій окружной судъ, въ настоящемъ случаѣ, его * * ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе суда, обязанъ разрѣшить, въ силу закона 19-го октября 1865 года, безъ указанія на 379 — 382 ст. учр. суд. уст., которыя къ данному случаю примѣнимы быть не могутъ, такъ какъ ходатайство его за-

явлено и принято, на основаніи положенія 19-го октября 1865 года, и права его признаны комитетомъ въ виду сдѣланнаго имъ, на основаніи 48 ст. того же положенія, представленія 7-го ноября 1883 года за № 30638, объ утвержденіи его въ званіи присяжнаго повѣреннаго, почему ходатайство его подлежитъ и должно подлежать удовлетворенію, на основаніи положенія 19-го октября 1865 года, которое составляетъ законъ, а законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ и имѣть не можетъ, а потому и указаніе судомъ порядка заявленія новаго ходатайства предъ судомъ о томъ же не можетъ имѣть мѣста; при этомъ Минскій окружной судъ, не разрѣшая его ходатайства въ силу положенія 19-го октября 1865 года, и указывая на 378—382 ст. учр. суд. устан., принялъ на себя функцію отмѣны Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 г. положенія, обязательность котораго выше имъ, просителемъ, указана (собр. узак. 1871 г. № 71); причемъ онъ, * *, не можетъ не обратить вниманія, что указанныя въ постановленіи суда статьи учр. суд. устан. существовали раніе положенія 19-го октября 1865 г. и имѣлись въ виду при Высочайшемъ утвержденіи того положенія и слѣдовательно указанныя общ. собраніемъ Минскаго окружнаго суда статьи закона не замѣняютъ, а тѣмъ болѣе не могутъ отмѣнить положеніе 19-го октября 1865 года, которое обязательно для суда до тѣхъ поръ, пока не будетъ отмѣнено въ надлежащемъ порядкѣ. — Во 2-хъ, если Минскій окружной судъ не считалъ себя вправе разсмотрѣть и разрѣшить его ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе суда, то, по его крайнему убѣжденію, Минскій окружной судъ, не дѣлая настоящаго постановленія и не объявляя онаго просителямъ, долженъ былъ при особомъ постановленіи, въ надлежащемъ порядкѣ возвратитъ его ходатайство и документы Министру Юстиціи, какъ переданное на разсмотрѣніе не въ подлежащее судебное мѣсто, т.-е. въ Минскій окружной судъ, и тогда Министръ Юстиціи, буде призналъ бы правильнымъ возвращеніе его ходатайства, такъое разрѣшилъ бы такъ или иначе, чѣмъ бы поставилъ его въ известное положеніе, котораго ожидаетъ съ 6-го сентября 1883 г., т.-е. со дня подачи прошенія, по настоящее время. Предо-

ставленіе же ему вновь ходатайствовать предъ окружнымъ судомъ и получить документы не разрѣшаетъ ни его ходатайства, ни его положенія, а лишь только предоставляетъ ему то право, которое онъ имѣетъ безъ всякаго постановленія суда, право, котораго никто отъ него отнять не можетъ; подобное постановленіе суда имѣло бы мѣсто, если-бы онъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему права возобновить такое, для чего возвратить документы его, представленные при переѣздѣ ходатайствѣ, чего въ настоящемъ случаѣ онъ не просилъ, а ходатайствовалъ, на основаніи извѣстнаго закона, о зачисленіи его, * *, въ званіе присяжнаго повѣреннаго, но это его ходатайство не разрѣшено, а изъ постановленія суда очевиднымъ становится, что такое не вытекаетъ ни изъ его ходатайства, ни изъ статей узаконеній и мотивовъ, указанныхъ судомъ. Наконецъ, онъ, * *, указывалъ на то, что если временныя правила во время ихъ дѣйствій примѣняются судомъ и сей послѣдній обязанъ ими руководствоваться, то тѣмъ болѣе законъ обязательно долженъ быть примѣняемъ къ тому дѣлу или ходатайству, которое возникло и основано на томъ законѣ, хотя временно, но не отмѣненномъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, положеніи 19-го октября 1865 года, коимъ судъ обязанъ руководствоваться и примѣнять, чего однако Минскій окружный судъ не сдѣлалъ, а тѣмъ самымъ лишлъ его права, предоставленнаго ему 1 и. 44 ст. положенія 19-го октября 1865 года и признаннаго уже за нимъ представленіемъ комитета отъ 7-го ноября 1883 года за № 30638, объ утвержденіи его, * *, въ званіи присяжнаго повѣреннаго, а какъ всякое право защищается закономъ, то онъ защищаетъ свои права, и, ссылаясь на законъ, изображенный въ Высочайше утвержденномъ 19-го октября 1865 года положеніи, вполне легально имѣетъ считать постановленіе общаго собранія отдѣленія Минскаго окружнаго суда отъ 22-го декабря 1883 года неправильнымъ, — просилъ Виленскую судебную палату, по разсмотрѣніи сей его жалобы, постановленіе общаго собранія отдѣленія Минскаго окружнаго суда 22-го декабря 1883 года, состоявшееся по его ходатайству объ утвержденіи его, * *, въ званіи присяжнаго повѣреннаго, основанному на 1

и. 44 ст. положенія 19-го октября 1865 г. и переданному въ судъ Министромъ Юстиціи, — отмѣнить и, утвердивъ его, * *, присяжнымъ повѣреннымъ, сообщить объ этомъ Минскому окружному суду; буде судебная палата признастъ его ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе окружнаго суда, не подлежащимъ его разсмотрѣнію, то и въ семъ случаѣ, отмѣнивъ означенное постановленіе, возвратить его ходатайство на разрѣшеніе Министра Юстиціи. Виленская судебная палата, разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи департаментовъ 9-го марта 1884 г. жалобу * * и находя, во 1-хъ, что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года можетъ распространяться лишь до момента введенія въ дѣйствіе судебныхъ учреждений, основанныхъ на уставахъ 20-го ноября 1864 года, съ момента же открытія новыхъ судебныхъ учреждений, сіи учрежденія могутъ руководствоваться лишь узаконеніями, изложенными въ уставахъ 20-го ноября 1864 года; во 2-хъ, что въ Минской губерніи новыя судебныя учрежденія введены были въ дѣйствіе 30 ноября 1883 года и съ этого момента уже дѣйствіе положенія 19-го октября 1865 года должно было прекратиться; въ 3-хъ, что правилами, изложенными въ ст. 44 положенія 19-го октября 1865 года предоставлено было право руководствоваться лишь особымъ комитетомъ, образованнымъ согласно 45 ст. того же положенія, и Министру Юстиціи; въ 4-хъ, что, согласно 50 ст. того же положенія, съ момента введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, ходатайства о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ должны быть разрѣшаемы въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, на основаніи ст. 378 учр. суд. уст., окружными судами, причемъ отъ лицъ, желающихъ зачисленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, требуется, согласно ст. 379 учр. суд. устан., подача непосредственно въ окружный судъ особаго прошенія, удовлетворяющаго требованіямъ, изложеннымъ въ той статьѣ, и въ 5-хъ, что * * съ подобнымъ ходатайствомъ, указаннымъ въ ст. 379 учрежд. суд. устан., въ Минскій окружный судъ не обращался, просьба же его, обращенная въ комитетъ, образованный согласно положенія 19-го октября 1865

года, какъ неудовлетворяющая требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 379 учр. суд. уст., не могла служить основаніемъ для обсужденія со стороны Минскаго окружнаго суда, замѣняющаго совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, вопроса о принятіи * * въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Виленской судебной палаты, судебная палата, согласно заключенію прокурора палаты, опредѣлила: признавая опредѣленіе общаго собранія отдѣленій Минскаго окружнаго суда отъ 22-го декабря 1883 года правильнымъ, жалобу окончившаго курсъ наукъ въ Нѣжинскомъ князя Безбородко лицѣ * * на то опредѣленіе, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. — Въ поданной на это рѣшеніе палаты кассационной жалобѣ * *, указывая на нарушеніе палатой 1 п. 44 ст. полож. 19-го октября 1865 года, 63 и 65 ст. зак. основн. и 266 ст. у. гр. суд., признаніемъ, что окружной судъ при разрѣшеніи заявленнаго имъ до открытія новыхъ судебныхъ установленій ходатайства о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, обязанъ былъ руководствоваться учрежд. судебныхъ установленій, просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно 44—49 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ каждой изъ губерній, въ которыхъ вводятся уставы, образуется, по распоряженію Министра Юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которые изъявляютъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные; комитеты сии состояются изъ указанныхъ въ ст. 46 должностныхъ лицъ старыхъ судебныхъ мѣстъ и съ участіемъ, въ случаѣ особаго распоряженія Министра Юстиціи, лицъ, предназначенныхъ къ должностямъ предсѣдателей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ;—при обсужденіи правъ просителей комитеты руководствуются особыми льготными правилами, установленными, какъ сказано въ опредѣляющей ихъ ст. 44 полож., лишь на первое время. О лицахъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ 44 ст., комитеты представляютъ Министру Юстиціи, отъ котораго уже зависитъ самое разрѣше-

ніе о зачисленіи въ присяжные повѣренные, а именно утвержденіе или неутвержденіе въ этомъ званіи. По самому существу и назначенію изложенныхъ правилъ, ими могутъ и должны руководствоваться лишь учрежденія и лица, для которыхъ они установлены, а именно приведенные комитеты и Министръ Юстиціи, и притомъ они могутъ имѣть примѣненіе лишь при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ; по открытіи же новыхъ судебныхъ установленій, въ права учрежденія, уполномоченнаго на разрѣшеніе ходатайствъ лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, вступаютъ окружные суды на правахъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ (прим. къ 357 и 378 ст. у. с. у., ст. 50 пол. 19 октября 1865 г.), которые при обсужденіи таковыхъ ходатайствъ, никакими иными правилами, кромѣ прямо преданныхъ имъ уставами 20 ноября 1864 года, а именно учрежд. суд. установленій ст. 379 и слѣд., руководствоваться не могутъ, ибо о правѣ примѣненія ими временныхъ правилъ 44 и послѣд. статей пол. 19 октября 1865 г., ни этимъ положеніемъ, ни инымъ какимъ либо закономъ не установлено.—Въ виду изложеннаго и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что, по общимъ правиламъ положенія 19 октября 1865 г., всѣ дѣла, не рѣшенныя до открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, передаются въ новыя судебныя мѣста и рѣшаются ими на основаніи суд. уставовъ 20 ноября 1864 г., Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что, по поступленіи въ Минскій окружной судъ неразрѣшеннаго до открытія этого суда ходатайства ** о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, таковое ходатайство не подлежало возвращенію въ то установленіе, изъ котораго оно было въ судъ передано, а должно было быть разрѣшено окруж. судомъ исключительно на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, и по соблюденіи просителемъ всѣхъ установленныхъ въ учрежд. суд. установленій для заявленія сего рода ходатайствъ правилъ. А потому, не усматривая въ состоявшейся по сему дѣлу рѣшеніи Виленской судебной палаты нарушеній, указанныхъ въ кассационной жалобѣ, законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу ** оставить безъ послѣдствій.

36. 1884 года октября 29-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о совмѣстимости должности непремѣннаго члена съѣзда мир. судей съ должностью писмоводителя предводителя дворянства и агента по страхованію строеній отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. с. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мѣщанинъ г. Лихвина Калужской губерніи Андрей Осиповъ въ поданной въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената жалобѣ на дѣйствія почетнаго мирового судьи Лихвинскаго уѣзда титулярнаго совѣтника Попова, между прочимъ, объяснилъ, что Поповъ состоитъ одновременно въ должности непремѣннаго члена съѣзда, писмоводителя предводителя дворянства и агента земскаго страхованія строеній отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней. Въ истребованномъ отъ Попова объясненіи онъ, по указанному предмету, изложилъ, что состоитъ въ должности непремѣннаго члена законно, такъ какъ облеченъ въ званіе почетнаго миров. судьи земскимъ собраніемъ, согласно 34 ст. учр. суд. уст., и избранъ непремѣннымъ членомъ по единогласному постановленію мировыхъ судей Лихвинскаго округа. Одновременное занятіе всѣхъ означенныхъ выше должностей титулярнымъ совѣтникомъ Поповымъ подтвердилъ и Лихвинскій съѣздъ мировыхъ судей въ рапортѣ Соединенному Присутствію отъ 21-го февраля 1884 года за № 203. Рассмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 8-го марта жалобу мѣщанина Андрея Осипова, Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, между прочимъ, опредѣлило: вопросъ о совмѣстимости должности непр. члена съѣзда и писмоводит. предводителя дворянства и агента по страхованію отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней внести на рассмотрѣніе Общаго Собранія, во исполненіе какового опредѣленія вопросъ этотъ и внесенъ Первоприсутствующимъ на рассмотрѣніе и разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаці-

онныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, на точномъ основаніи 246 ст. учрежд. суд. уст., никто изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не вправе занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 42, 49 и 121 сего учрежденія; 2) что, въ виду тако-го положительнаго требованія закона, Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 24, 1879 г. № 24), что не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя земской управы и предсѣдателя или непремѣннаго члена мирового съѣзда, хотя бы исполненіе сихъ послѣднихъ двухъ должностей возлагалось на нихъ въ качествѣ почетныхъ мировыхъ судей, 3) что по тѣмъ же самымъ основаніямъ не можетъ быть допущено совмѣщеніе должности почетнаго мирового судьи, исполняющаго въ то же время обязанности непремѣннаго члена при мировомъ съѣздѣ, съ должностями, какъ писмоводителя предводителя дворянства, такъ и подвѣдомственнаго земской управѣ и подлежащаго, въ порядкѣ служебномъ, отвѣтственности, на одинаковыхъ съ должностными лицами основаніяхъ, агента по земскому страхованію (уставъ пожарн. св. зак. т. XII ч. 1 прилож. къ ст. 92 (примѣч. 1), по продолж. 1876 г. ст. 1 и 44, св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 1932 и 1936), такъ какъ ни должность писмоводителя предводителя дворянства, ни должность агента по земскому страхованію не могутъ, очевидно, относиться къ разряду тѣхъ должностей, о которыхъ въ видѣ исключенія упоминается въ 42 ст. учр. суд. уст. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что эти должности не совмѣстимы.

37. 1884 года октября 29-го дня. По предложенному исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе статей 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. суд. изд. 1883 г. на случаи вызова

въ судъ землемѣровъ или порученія имъ производствъ техническихъ дѣйствій (ст. 507, 511 прил. IV къ ст. 140), примѣч. того же устава п. 5) или же вознагражденіе сихъ лицъ должно быть опредѣляемо по правиламъ, въ межевыхъ законахъ изложеннымъ?

(Предсѣдательствовалъ Первиприсутств. Сенаторъ В. Р. Мейеровъ; докладывалъ дѣло Смет. Бир. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. В. Бергъ).

На основаніи ст. 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. судопр. (изд. 1883 г.) вознагражденіе свѣдущихъ людей, вызываемыхъ въ судъ, опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: за представленіе ими заключеній — отъ 25 коп. до 25 руб., сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами, независимо отъ издержекъ по производству изслѣдованія; сверхъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда они вызываются изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или посылаются судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, имъ предоставляется право на полученіе за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути. Правила эти примѣняются и по отношенію къ землемѣрамъ, вызываемымъ въ судъ въ качествѣ свѣдущихъ людей на общемъ основаніи. Между тѣмъ, при размѣрѣніи въ окружныхъ судахъ дѣлъ въ порядкѣ судебна-межевого разбирательства (прил. IV къ ст. 1400 прим. уст. гражд. суд. изд. 1873 г.) а равно въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 507 и 511 того же устава, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, возникаютъ нерѣдко затрудненія по предмету вознагражденія состоящихъ на государственной службѣ замлемѣровъ, командируемыхъ по опредѣленіямъ суда для производства на мѣстѣ техническихъ дѣйствій. Затрудненія эти вызываются предъявленіемъ со стороны губернскаго правленія требованія о назначеніи упомянутымъ должностнымъ лицамъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, а равно на наемъ писца и канцелярскіе расходы въ размѣрѣ, опредѣленномъ законами межевными (т. X ч. 3 св. ст. 82 примѣч. 1, 90, 180 прим.; 275, 276, 314 примѣч. 1 и др.). При

этомъ нѣкоторые окружные суды, не находя возможнымъ опредѣлять въ вознагражденіе межевыхъ чиновъ сумму высшую противъ размѣра, указаннаго ст. 860 и 862 уст. гражд. судопр., по-прежнему въ необходимость обращаться къ услугамъ частныхъ землемѣровъ и, при отсутствіи таковыхъ, прістаниваться исполненіемъ требуемыхъ дѣйствій; другіе же суды, напротивъ того, назначаютъ въ этомъ случаѣ упомянутымъ чиновникамъ прогонныя, суточные и квартирныя деньги наравнѣ съ членами судебныхъ установленій (ст. 858 уст.), или же, сообщая губернскому правленію о командированіи техника для производства практическихъ межевыхъ дѣйствій въ натурѣ, предоставляютъ на распоряженіе того же губернскаго начальства и производство вознагражденія техника. Въ виду сего, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: распространяется ли дѣйствіе статей 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. судопр. (изд. 1883 г.) на случай вывоза въ судъ землемѣровъ или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій (ст. 507, 511, прил. IV къ ст. 1400 примѣч. того же устава п. 5), или же вознагражденіе сихъ лицъ должно быть опредѣляемо по правиламъ, въ межевыхъ законахъ изложеннымъ? Признавая разъясненіе точнаго смысла относящихся къ изъясненному предмету узаконеній существенно важнымъ, въ видахъ установленія правильнаго примѣненія оныхъ, какъ судебными, такъ и подлежащими правительств. учрежденіямъ, Министръ Юстиціи, на осн. ст. 117 учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за № 18414, поручилъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора предложить настоящий вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 18414, о вышензложенномъ исполняющій обязан. Оберъ-Прокурора предложилъ Правительствующему Сенату. Въ дополненіе къ предложенію за № 689, исп. обяз. Оберъ-Прокурора 31-го іюля сего года за № 716 предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената препровожденные къ нему Департаментомъ Министерства Юстиціи, при отношеніи за № 18690, отзывы предсѣдателей окружныхъ судовъ: Московскаго, Тульскаго, Воронежскаго, Полтавскаго, Чер-

ниговскаго и Новгородскаго за №№ 6847, 118, 3121, 5697, 1692 и 1133, а равно представлѣніе председателя Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда за № 1148, съ копіей опредѣленія общаго собранія сего суда, состоявшагося 13-го іюля 1881 г. и копіей мнѣнія одного изъ членовъ того же суда по изложенному вопросу.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ о вознагражденіи врачей судебныхъ, а также врачей, призываемыхъ для освидѣтельствованія безумія или сумасшествія обвиняемаго, доходилъ уже до разсмотрѣнія Уголовнаго Кассационнаго Департамента. Въ рѣшеніи 1879 г. за № 73 Правительствующій Сенатъ призналъ, что при этомъ необходимо различать два случая: призываются ли врачи въ качествѣ должностныхъ лицъ, или же они приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами въ качествѣ лицъ частныхъ для разъясненія какого либо относящагося къ ихъ специальности обстоятельства. Въ первомъ случаѣ они исполняютъ лишь свои прямыя служебныя по занимаемой должности, обязанности и, слѣдовательно, не имѣютъ права на особое за то вознагражденіе. Во второмъ случаѣ они получаютъ вознагражденіе за свои труды въ размѣрѣ отъ 25 к. до 25 р. по правиламъ, определеннымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. гр. суд. Какъ тѣ, такъ и другіе врачи, призываемые для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, имѣютъ право на полученіе прогоновъ и содержанія въ пути, согласно 978 ст. уст. уг. суд. Вышеприведенныя соображенія примѣнимы и къ вопросу о вознагражденіи землемѣровъ, въ случаѣ вызова ихъ на судъ, или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій. Такимъ, образомъ, прежде всего необходимо различать вознагражденіе собственно за производство изслѣдованія и за симъ расходи на провѣзъ. По отношенію къ первому вопросу рѣшается различно, смотря по тому, дѣйствуютъ ли землемѣры въ качествѣ частныхъ или должностныхъ лицъ. Въ первомъ случаѣ они получаютъ вознагражденіе по правиламъ, изложеннымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. гр. суд., независимо отъ издержекъ изслѣдованія. Если же землемѣры, по

требованію судебного мѣста, командированы губернскимъ правленіемъ въ качествѣ лицъ должностныхъ, то они лишь исполняютъ служебныя обязанности. Очевидно поэтому, что къ нимъ не примѣнимы правила статей 529, 530 и 860 уст. гр. суд., такъ какъ не можетъ быть рѣчи о полученіи должностнымъ лицомъ особаго вознагражденія за отправленіе служебныхъ обязанностей. Не представляется однако сомнѣнія въ томъ, что если при производствѣ изслѣдованія необходимо понести какія либо издержки на самое производство, то таковыя подлежатъ возмѣщенію на точномъ основаніи специальныхъ законовъ, относящихся къ землемѣрамъ и изложенныхъ въ законахъ межевыхъ. Наконецъ, что касается расходовъ на провѣзды въ такомъ случаѣ, когда техническія изслѣдованія происходятъ не въ мѣстѣ пребыванія землемѣра, то въ семъ отношеніи дѣйствіе ст. 862 уст. гр. суд. распространяется одинаково на землемѣровъ, какъ частныхъ, такъ и должностныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что опредѣленіемъ Уголовнаго Кассационнаго Д-та 1879 г. № 73 разрѣшается и настоящій вопросъ.

38. 1884 года октября 29-го дня. По предложеннымъ исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросамъ о томъ, должны ли быть примѣнены правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. пол. окр. по продол. 1879 г., къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще и корубкою владѣльческихъ дѣлъ въ частности.

(Предсѣдательствовалъ Червоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окулаткинъ; давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Берд).

Приступая къ обсужденію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, а именно: должны ли правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. положенія о крестьянахъ по прод. 1879 г., быть примѣняемы къ случаямъ взысканія съ кре-

стьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ содержанія указа Перваго Департамента Правит. Сената 11-го января 1878 года, на которомъ основаны вышеупомянутыя правила, явствуетъ, что поводомъ къ преподанію оныхъ Правит. Сенату послужили недоразумѣнія, возникшія при производствѣ суд. приставами взысканій съ имущества крестьянъ по исполнительнымъ листамъ суд. мѣстъ въ пользу частныхъ лицъ вообще; причемъ въ приведенныхъ въ этомъ указѣ частныхъ случаяхъ таковыхъ взысканій не пояснено: проистекло ли право взыскателя изъ договорныхъ отношеній сторонъ или же изъ правонарушеній; независимо сего, приведенныя въ этомъ указѣ соображенія Правит. Сената заключались между прочимъ, въ сопоставленіи порядка взысканій въ пользу частныхъ лицъ вообще съ порядкомъ взысканія недоимокъ по казеннымъ и общественнымъ сборамъ и въ разъясненіи точнаго смысла прим. 3 къ ст. 24 общ. полож. изд. 1876 года, устанавливающаго, что „денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 384—407 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ“, каковыя ст. уст. о благ. помѣщены въ главѣ первой раздѣла III сего устава, озаглавленной „о судопроизводствѣ по спорамъ и тяжбамъ государственныхъ крестьянъ“ и говорятъ о порядкѣ исполненія приговоровъ сельскихъ и волостныхъ расправъ по такимъ спорамъ и тяжбамъ. По таковому содержанію указа Перваго Департамента Правит. Сената отъ 11-го января 1878 г. слѣдуетъ заключить, во 1-хъ, что, устанавливая указанныя правила, Правит. Сенатъ имѣлъ въ виду уяснить производство всякихъ, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, взысканій съ крестьянъ по искамъ частныхъ лицъ, независимо отъ существа и основанія самыхъ исковъ, и во 2-хъ), употребленное въ означенныхъ правилахъ выраженіе „частныхъ долговъ“ должно быть понимаемо въ смыслѣ присужденнаго частному лицу рѣшеніемъ суда; этимъ же объясняется сдѣланная на означенный указъ Правит. Сената ссылка въ уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. въ примѣчаніи къ ст. 935, помѣщающейся въ главѣ III раздѣла V устава, озагла-

ленной „общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній“. Если же при этомъ принять во вниманіе, что, согласно точному смыслу 7 уст. угол. суд., искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ случаѣ заявленія онаго до открытія судебного засѣданія по уголовному дѣлу, можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ, т.-е., иначе сказать, отысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, можетъ быть предметомъ иска, предъявленнаго въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, то примѣненіе правила, приложеннаго къ ст. 24 общ. пол. о кр. къ порядку взысканія съ крестьянъ по таковымъ искамъ, представляется неоспоримо обязательнымъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ основаній не примѣнять ихъ и въ случаяхъ присужденія взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ пользу частнаго лица судомъ уголовнымъ по предъявленному въ оный порядкомъ, указаннымъ въ 6 ст. у. уг. с., одновременно съ уголовнымъ обвиненіемъ, гражданскому о томъ иску, такъ какъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1878 № 37, по вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, было уже разъяснено, что требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго; что если предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ, и что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами, какъ общихъ суд. мѣстъ, такъ и мир. учреждений для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія угол. судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. Изъ такого разъясненія Правит. Сената слѣдуетъ, что исполнители рѣшенія уголовного суда

о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ — судебные пристава и полиція, — слѣдуя порядку исполненія рѣшеній, установленному уставомъ гражданскаго судопроизводства, обязаны въ точности соблюдать и правила прим. къ ст. 935 этого устава и приложения къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ. Переходя затѣмъ ко второму вопросу: о порядкѣ примѣненія означенныхъ правилъ при взысканіи съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ порубкою владѣльческихъ лѣсовъ, Правит. Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные ими ущербы и убытки, порубкою оныхъ причиненные, вознаграждаются двоякимъ способомъ: во 1-хъ) взысканіемъ съ порубщика стоимости порубленнаго лѣса. Этого рода взысканіе, согласно рѣшенію Уголовнаго Кассац. Д-та 1880 г. № 30, по самому существу своему соответствуетъ гражданскому имущественному вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ въ тѣсномъ смыслѣ и вопросъ о примѣненіи приложенныхъ къ ст. 24 общ. пол. правилъ при взысканіи такового вознагражденія не требуетъ разъясненія, такъ какъ изложенныя выше соображенія по первому вопросу въ полной мѣрѣ относятся и къ этого рода взысканіямъ; во 2-хъ) взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца определеннаго закономъ за порубку лѣса денежнаго штрафа. Этого рода взысканія, хотя и составляютъ уголовное наказаніе за совершеніе проступка порубки чужого лѣса, — но, согласно разъясненію Правит. Сената въ приведенномъ уже выше рѣшеніи Общаго Собранія 1878 г. № 37, въ виду особаго, установленнаго закономъ, порядка возбужденія, производства и прекращенія дѣлъ о порубкахъ, владѣемыхъ на правахъ частной собственности, лѣсовъ — должны быть признаны имѣющими, главнымъ образомъ, значеніе не уголовной кары, а также только вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемаго и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Принявъ во вниманіе, что указаннымъ свойствомъ своимъ денежныя взысканія за порубку частныхъ лѣсовъ существенно отличаются отъ такихъ же взысканій за прочіе проступки и преступле-

нія, имѣющихъ значеніе исключительно уголовной кары, Правит. Сенатъ въ томъ же рѣшеніи установилъ различіе въ порядкѣ исполненія рѣшеній суд. мѣстъ, коими опредѣляются и другія взысканія; сообразно этому именно различію въ исполненіи, долженъ быть также разрѣшенъ вопросъ о примѣненіи при производствѣ онаго правилъ, прил. къ прим. ст. 24 общ. пол. о крест. — Согласно приведенному рѣшенію Общаго Собранія, денежныя взысканія за уголовныя проступки вообще, имѣющія прежде всего значеніе и характеръ уголовной кары за дѣяніе, должны подлежать исполненію въ томъ же порядкѣ, какъ и всѣ приговоры уголовного суда о наказаніи обвиненныхъ; примѣненіе при такомъ исполненіи правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста и въ немъ не встрѣчается даже надобности, на томъ основаніи, что судебныя мѣста какъ мировыя (ст. 123 у. у. с.), такъ и общія (ст. 84 и 85 ул.), при присужденіи виновнаго къ денежному взысканію, обязаны опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе; для приведенія въ этихъ случаяхъ въ исполненіе той части приговора, въ которой опредѣляется замѣняющее наказаніе, законъ не требуетъ общей гражданской несостоятельности осужденнаго, а лишь фактическаго неимѣнія наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ; хотя же ст. 25 уст. о нак. и 63 ул. о наказ. и упоминаютъ объ означеніи денежнаго взысканія при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но, по буквальному и точному своему смыслу, эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки; при пополненіи, по несостоятельности осужденнаго, означенныхъ убытковъ изъ его имущества, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа остающуюся свободною за удовлетвореніемъ убытковъ часть этого имущества.

Что же касается взысканія денежных штрафовъ за порубки частныхъ лѣсовъ, то въ томъ-же рѣшеніи Правит. Сената разъяснено, что взысканія эти, обращаясь, по своему существу и цѣли, въ гражданскую имущественную отвѣтственность, должны производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. суд. опредѣленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти, и, только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ на основаніи 7 и 8 ст. уст. о нак. Въ виду сего, признаваемого Правительствующимъ Сенатомъ, различія въ порядкѣ исполненія рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ за порубку частныхъ лѣсовъ, и таковыхъ же взысканій за прочіе преступленія и проступки, не слѣдуетъ приходить къ заключенію, что между тѣмъ какъ примѣненіе приложенныхъ къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о крест. по пред. 1879 г. правилъ при денежныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки вообще не можетъ имѣть мѣста, ибо въ случаѣхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 25 уст. о нак. и 63 ул. о нак., такое примѣненіе собственно относится къ взысканію вознагражденія за вредъ и убытки, пополняемаго изъ описаннаго и допущеннаго къ продажѣ въ установленномъ порядкѣ, по требованію взыскателя, имущества виновныхъ крестьянъ, на каковое имущество, въ случаѣ остатка, исключительно и можетъ быть обращено денежное взысканіе, назначенное судомъ въ видѣ наказанія, — напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданского судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначенныхъ судомъ въ видѣ наказанія за порубку владѣемыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовного суда, т. е. судебные приставы и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажѣ имущества крестьянъ. Къ такому же выводу относительно обязательности примѣненія правилъ,

приложенныхъ къ прим. къ 24 ст. общ. пол. при исполненіи денежныхъ взысканій за порубки владѣльческихъ лѣсовъ, приводятъ и мотивы, содержащіяся въ упомянутомъ выше указѣ Перваго Департамента Правит. Сената отъ 11 января 1878 г., установившемъ сама эти правила. Въ этомъ указѣ говорится: поставляя взысканіе недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ оброкамъ и мѣрскимъ сборамъ въ преимущественное предѣ частными долгами положеніе (3 пр. къ ст. 24), законодательство, въ видахъ охраненія крестьянскаго быта отъ разоренія и проистекающихъ отъ него вредныхъ финансовыхъ и экономическихъ послѣдствій, требуетъ крайней осторожности при продажѣ крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ (ст. 126 и 127 пол. о вык., 188 ст. общ. пол. и 261 ст. Великор. пол.). Отсюда Сенатъ выводитъ что такая же осторожность должна быть соблюдаема и при продажѣ имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Тѣ же мотивы, подкрѣпляемые ссылками на прил. къ 1854 ст. X т. 2 ч. св. зак. (прод. 1868 года) и на положеніе о крест. 15-го февраля 1861 г., высказаны Сенатомъ и относительно частныхъ взысканій съ нѣмыхъ крест. обществъ. Изъ означеннаго сопоставленія Правительствующимъ Сенатъ выводитъ положеніе, что правила 935, 973-974 ст. уст. гр. суд. не могутъ имѣть полного примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ, и признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крест. обществъ, безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сии общества подчинены, можетъ какъ въ первомъ случаѣ, т. е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ, — съ общества крестьянъ, повлечь за собою разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи,

вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отозвалась бы одинаково тягостно какъ на лицѣ, противу коего приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на невинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, постановленными самими закономъ для наблюденія за крестьянск. обществами и управленія ими. Въ виду изложеннаго, не представляется оснований допустить, чтобы при дѣлахъ взысканій съ крестьянъ, производимыхъ въ силу уголовныхъ и гражданскихъ законовъ, исполнители рѣшеній могли руководиться иными началами, кроме установленныхъ прил. къ 24 ст. IX т. по продолженію 1879 года. Согласно изложенному, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, въ разрѣшеніе предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ, опредѣляетъ: признавать, что правила, приложенныя къ примѣчанію къ ст. 24 общ. пом. о крестьянахъ, должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ уголовными преступленіями и проступками вообще, такъ и перубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности. О таковомъ разъясненіи, для руководства и исполненія, дать знать всѣмъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей указами.

№. 1884 года октября 29-го дня. По дѣлу нотаріуса * *.

(Предсѣдательствовалъ Первобрисунъ. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; дѣла дѣлалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Салковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Е. Беръ).

Общее собраніе отдѣленій * окружнаго суда, рассмотрѣвъ 3-го декабря 1883 года отчетъ о произведенной членомъ суда ревизіи дѣлопроизводства въ нотаріальной конторѣ * нотаріуса **, между прочимъ, признало необходимымъ поручить тому же члену суда обратиться точныя свѣдѣнія, сколько именно

не внесено нотаріусамъ * *, согласно 210 ст. пом. о нотар. части, дополнительнаго залога до 1-го января 1881 года. Вместе съ симъ постановлено было предписать всѣмъ нотаріусамъ, при судѣ состояющимъ, доставить свѣдѣнія о количествахъ внесенныхъ ими дополнительныхъ залоговъ. О таковомъ распоряженіи суда нотаріусъ * * поставленъ былъ въ извѣстность предсѣдателемъ суда, съ предложеніемъ представить означенныя свѣдѣнія къ 30 декабря. Вслѣдствіе сего распоряженія, нотаріусъ * * донесъ предсѣдателю суда, что такъ какъ для собранія упомянутыхъ свѣдѣній необходимо просмотрѣть всѣ книги за его 13-ти лѣтнюю дѣятельность, то онъ не можетъ исполнить сего требованія къ назначенному сроку, а постарается представить таковыя въ первыхъ числахъ февраля. После сего, 24 февраля предсѣдатель суда просилъ нотаріуса * * послѣдить за доставленіемъ этихъ свѣдѣній. Въ запискѣ 3-го марта 1883 года общее собраніе отдѣленій суда выслушало представленіе члена суда, изъ котораго усмотрѣно, что нотаріусамъ * * не внесено на выполненіе залога по 1-го января 1881 года — 6233 р. 48^к коп. Нотаріусъ же * *, того же числа за № 9, просилъ предсѣдателя суда обратить вниманіе общаго собранія при рассмотрѣніи упомянутаго представленія члена суда на то: 1, что расчетъ члена суда не вѣренъ, такъ какъ „двухгодишней итогъ выведенъ годишнимъ“, и 2) что, по мнѣнію его, * *, расчетъ этотъ не вѣренъ еще и потому, что много актовъ, записанныхъ въ книгу сборовъ, не только не оплачено въ вознагражденіе въ пользу нотаріуса, но и гербовымъ сборомъ или городскимъ сборомъ, почему до сихъ поръ не выданы; кромѣ того, имѣются акты, оплаченные выше таксъ, по соглашенію, между тѣмъ какъ, по 210 ст. и д. о нот. части, дополнительный залогъ вносится съ суммы, причитающейся нотаріусу по таксѣ. — Общее собраніе отдѣленій суда, выслушавъ все вышеизложенное и принявъ во вниманіе, что если залогъ * * не внесенъ бы въ свое время, то это произошло, безспорно, по его винѣ; что извѣщеній о распоряженіи общаго собранія 21-го декабря за № 2281, онъ имѣлъ полную возможность въ теченіи болѣе 2 мѣсяцевъ извлечь изъ своихъ книгъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя бы неопро-

вержимо доказали, сколько именно до-полнительнаго залога съ него причи-тается, тѣмъ болѣе, что онъ самъ, въ донесеніи своемъ предсѣдателю отъ 29 минувшаго декабря, высказалъ намѣре-ніе таковыя данныя представить; что вся вышеизложенная переписка въ свя-зи съ фактомъ, не подлежащимъ сом-нѣнію, что * * за много лѣтъ не вно-силъ дополнительнаго залога, убѣж-даютъ окружный судъ въ намѣреніи но-тариуса * * и нынѣ еще не спѣшить исполненіемъ лежащихъ на немъ по 210 ст. пол. о нотар. части обязанно-стей, и что расчетъ причитающагося съ * * дополнительнаго залога состав-ленъ на основаніи данныхъ, добытыхъ изъ нотаріальныхъ книгъ, и слѣдова-тельно, до представленія * * доказа-тельствъ, свидѣтельствующихъ объ его ошибочности, долженъ въ настоящее время быть признанъ за основаніе для истребованія отъ * * на пополненіе нотаріальнаго его залога той именно суммы, которая въ немъ указана, оп-редѣлило: предписать нотариусу * * въ двухнедѣльный срокъ, со дня вступле-нія опредѣленія въ законную силу, вне-сти на пополненіе залога исчисленные членомъ суда 6233 руб. 49²/₃ коп. и объ исполненіи суду донести. Судебная палата, обсудивъ въ порядкѣ надзора (250 ст. учр. суд. уст., 1172 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) жалобу нотариуса * *, ходатайствующаго объ отмѣнѣ распоряженія суда, нашла, что составленный членомъ суда и бывший въ разсмотрѣніи общаго собранія от-дѣленій окружнаго суда расчетъ сум-мы невнесеннаго * * дополнительнаго залога, хотя и признается нотариусомъ невѣрнымъ, но въ подтвержденіе спра-ведливости такого своего заявленія ни-кихъ доказательствъ имъ не представ-лено ни въ окружный судъ, ни при на-стоящей жалобѣ, тогда какъ, по за-мѣчанію суда, онъ имѣлъ полную воз-можность въ теченіи болѣе двухъ мѣ-сяцевъ извлечь изъ своихъ книгъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя доказывали бы, сколько именно причитается съ него дополнительнаго залога. Указаніе но-тариуса * * на то, что, для правиль-наго опредѣленія суммы слѣдующаго съ него дополнительнаго залога, тре-буется составленіе расчета за 13½ лѣтъ и повѣрка до 60 т. статей, а затѣмъ исключеніе изъ общаго итога актовъ, до сего времени отъ него не получен-ныхъ и не оплаченныхъ никакимъ сбо-

ромъ, т. е. ни городскимъ, ни гербо-вымъ, ни вознагражденіемъ въ пользу нотариуса, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ, по силѣ 710 ст. правилъ и формъ къ нотар. полож. (собр. узак. № 33), при мѣсячномъ за-ключеніи книги сборовъ, нотариусы обя-заны дѣлать отмѣтки о количествѣ суммы, подлежащей внесенію для попол-ненія залога, а на основаніи 16 и 17 ст. правилъ, въ книгу сборовъ вносятся деньги только дѣйствительно посту-пившія къ нотариусу, а не ожидаемыя къ поступленію, и плательщики, внося нотариусу сборы, собственноручно впи-сываютъ въ книгу сборовъ количество внесенныхъ ими денегъ (№ 1 формы книги); изъ сего очевидно, что для но-тариуса, при исправномъ веденіи книги сборовъ, не могло представляться затрудненія въ исчисленіи суммы, дѣй-ствительно внесенной въ пользу нота-риуса, и опредѣленія затѣмъ той сум-мы, которая подлежала представленію для пополненія залога. — Въ сихъ со-ображеніяхъ, оставляя жалобу нота-риуса * * безъ уваженія и принимая во вниманіе, что залогъ его въ дѣйстви-тельности не достигаетъ той суммы, въ которой долженъ находиться по 1-го января 181 года, судебная палата при-знала, что непополненіе нотариусомъ залога въ назначенный ему судомъ срокъ должно имѣть своимъ послѣд-ствіемъ примѣненіе къ нему 11 ст. но-тар. полож. — Посему судебная палата 21-го апрѣля 1884 года, въ общемъ со-браніи департаментовъ, постановила: на основаніи 250 ст. учр. суд. уст., жалобу * * признать незаслуживаю-щею уваженія, предписать окружному суду, по минованіи назначеннаго имъ двухнедѣльнаго срока, поступить, по отношенію * *, согласно 11 ст. пол. о нотар. части. * * проситъ объ от-мѣнѣ этого опредѣленія палаты, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ 11 и 210 ст. пол. о нотар. части.

Выслушавъ заключеніе исполн. обя-занности Оберъ-Прокурора, Правитель-ствующій Сенатъ находитъ, что настоя-щее дѣло разсматривалось какъ въ ок-ружномъ судѣ, такъ и въ судебной па-латѣ въ порядкѣ надзора (ст. 20, 57, 58 нотар. полож., 249 учр. суд. уст. изд. 1883 г.), причемъ палата, обнару-живъ неправильное дѣйствіе нотариуса * * относительно пополненія имъ за-лога, согласно 250 ст. учр. суд. уст., приняла мѣры къ возстановленію нару-

шеннаго порядка. На основаніи же 119¹ ст. учр. суд. устан. (изд. 1883 года), для разрѣшенія дѣлъ по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, въ составѣ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената образовано Соединенное Присутствіе. Слѣдовательно и разрѣшеніе возбуждаемаго жалобою * * вопроса, насколько принятая палатою мѣра къ возстановленію нарушеннаго порядка соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ, должно зависѣть отъ Соединеннаго Присутствія. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: настоящее дѣло передать въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при вѣдѣніи.

40. 1884 года октября 29-го дня. По дѣлу о недонущеніи мѣщанина * * къ защитѣ по уголовнымъ дѣламъ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Наумовъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Окружный судъ, по уголовному отдѣленію, опредѣленіемъ 2-го іюня 1884 года, отказалъ мѣщанину * * принять на себя защиту подсудимой крестьянки на томъ основаніи, что онъ, * *, будучи устраненъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ по распоряженію Министра Юстиціи, не можетъ, въ силу 1116 и 1119 ст. 2 т. изд. 1876 г., разъясненныхъ Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 25-го октября 1882 года, быть допущенъ къ защитѣ подсудимой. На это опредѣленіе суда * * принесъ судебной палатѣ частную жалобу, объясняя въ оной, что устраненіе его Министромъ Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ не можетъ подходить подъ дѣйствіе приведенныхъ окружнымъ судомъ законовъ потому, что законъ предусматриваетъ лишь исключенныхъ по суду. Но судебная палата, какъ видно изъ ея опредѣленія 4 іюля 1884 года, признавая, что, по разъясненію Правительствующаго Сената, устраненіе Министромъ Юстиціи, въ силу 1117 ст. 2 т. св. зак., частнаго повѣреннаго отъ ходатайства по су-

дебнымъ дѣламъ влечетъ за собою для этого повѣреннаго лишеніе права являться повѣреннымъ по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ, какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, жалобу * * оставила безъ послѣдствій. — На это опредѣленіе судебной палаты * * жалуется Правительствующему Сенату, объясняя, между прочимъ, что устраненіе Министромъ Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ лишаетъ лицо только права ходатайствовать по гражданскимъ дѣламъ, но отнюдь не по уголовнымъ, такъ какъ право защиты подсудимыхъ, въ силу 565 ст. уст. угол. суд., предоставлено всякому полноправному гражданину.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что * * устраненъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ по распоряженію Министра Юстиціи, 2) что, на основаніи 1117 и 1119 ст. 2 т. изд. 1876 г. — (ст. 406¹⁵, 406¹⁸ учр. суд. уст. изд. 1883 г.), разъясненныхъ рѣшеніемъ Общаго Собранія 25 октября 1882 года за № 45, устраненіе по распоряженію Министра Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ, равнымъ образомъ, какъ и исключеніе изъ числа сихъ послѣднихъ по суду, — имѣетъ одинаковыя послѣдствія: т.-е. лишеніе возможности быть повѣреннымъ по чужимъ гражданскимъ дѣламъ, и что отсутствіе указанія въ этомъ отношеніи въ 246 ст. уст. гр. суд. объясняется тѣмъ, что правила о частныхъ повѣренныхъ изданы были послѣ составленія судебныхъ уставовъ 1864 г., 3) что на основаніи 565 ст. уст. угол. суд., разъясненной рѣшеніями Правительствующаго Сената 1874 г. № 635, 1875 г. № 41, 1876 г. № 39, защитникомъ подсудимаго по уголовному дѣлу можетъ быть только такое лицо, которое не лишено 45 и 246 ст. уст. гр. суд. права быть повѣреннымъ по чужимъ гражданскимъ дѣламъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу * * оставить безъ послѣдствій.

41. 1884 года октября 29-го дня. По возбужденному рапортомъ Прочноокопскаго (Кубанской области) съѣзда мировыхъ судей вопросу о правѣ мирового съѣзда открывать свои засѣданія

и въ постояннаго его мѣста назначенія.

(Председательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ Сенаторъ Э. М. Вурганевъ; закл. дѣл. н. в. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ).

Выслушавъ рапортъ съѣзда, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи упр. суд. уст. изд. 1883 г. ст. 52, 430, 438, 440 и др. опредѣленіе мѣста засѣданій съѣзда мировыхъ судей зависитъ отъ подлежащей власти, въ Кубанской же области отъ власти, уполномоченной назначать мировыхъ судей, т.-е. отъ Министра Юстиціи, по соглашенію съ главноначальствующимъ гражданскою частію на Кавказѣ. Посему измѣненіе мѣста засѣданій Прочнооконскаго мирового съѣзда зависитъ отъ означенной власти. Вслѣдствіе сего, признавая, что мировой съѣздъ собственною властію не имѣетъ права открывать свои засѣданія въ мѣста, назначеннаго подлежащею властію для засѣданій сего съѣзда, — Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: оставить рапортъ Прочнооконскаго мирового съѣзда безъ послѣдствій.

42. 1884 года октября 29-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: „могутъ ли быть отбрасываемы безъименные % билеты отъ третьихъ лицъ, которыми они были пріобрѣтены законнымъ порядкомъ, если эти билеты будутъ признаны по суду похищенными у перваго ихъ владѣльца.“

(Председательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ Сенаторъ А. В. Пятницкій; заключеніе далъ н. в. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ).

Обстоятельства дѣла, послужившаго поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса, суть слѣдующія: Въ декабрь 1882 года судебнымъ слѣдователемъ Херсонскаго судебного округа начато было предварительное слѣдствіе по заявленію дочери поручика Бѣлоглазовой о похищеніи принадлежащихъ ей 18 билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, хранившихся у двоюродной сестры ея, мѣщанки Елены Ревенко, у которой она жила на квартирѣ въ г. Николаевѣ. Вслѣдствіе сообщенія по-

терпѣвшею Бѣлоглазовою о томъ, что два похищенные у нея билета оказались въ конторѣ Гохберга и Ко., судебный слѣдователь 27-го декабря 1882 г. постановилъ: согласно ст. 1664 ул. о наказ. и 375 у. у. с., потребовать упомянутые билеты и пріобщить ихъ къ дѣлу. Контора Гохбергъ представила слѣдователю одинъ билетъ, объяснивъ, что другой находится на текущемъ счету конторы въ отдѣленіи государственнаго банка, и что оба эти билета проданы конторѣ неизвестными ей лицами; на полученіе билета, хранящагося въ банкѣ, контора выдала слѣдователю чекъ. Такимъ же образомъ, одинъ изъ похищенныхъ у Бѣлоглазовой билетовъ вытребованъ былъ слѣдователемъ изъ конторы итал. подданнаго Витали, который показалъ, что купилъ еще два билета изъ оказывающихся похищенными у Бѣлоглазовой, но продалъ ихъ Пороловой и Киберу; лица, у которыхъ куплены были билетами Витали упомянутые три билета, не были розысканы въ г. Николаевѣ, но объявленнымъ ими конторѣ именамъ и фамиліямъ ихъ. Билетъ, купленный Пороловою, вышелъ въ тиражъ и деньги по этому билету изъ отдѣленія государственнаго банка получены конторою Витали, а билетъ, купленный Киберомъ, внесенъ былъ на храненіе въ отдѣленіе государственнаго банка, которому сообщено слѣдователемъ о задержаніи билета, впрямь до разрѣшенія дѣла Херсонскимъ окружнымъ судомъ. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ засѣданіи Херсонскаго окружнаго суда 25-го октября 1883 г., признанъ былъ виновнымъ въ кражѣ принадлежавшихъ Бѣлоглазовой билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ мужъ Елены Ревенко, Николаевскій мѣщанинъ Порфирій Ревенко. Херсонскій окружный судъ, приговоривъ Ревенко къ наказанію по ст. 1655 улож. о наказ., и обращаясь къ обсужденію требованія повореннаго гражданской истицы Бѣлоглазовой, помощника присяжнаго повореннаго Шехавцова, о возвратѣ доверительныхъ его отобранныхъ, судебнымъ слѣдователемъ у разныхъ лицъ, похищенныхъ у Бѣлоглазовой, билетовъ, признавъ требованіе это не имѣющимъ законнаго основанія по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: билеты, возврата которыхъ домогается Бѣлоглазова, отобраны были не отъ похитителя

Ревенко, а отъ третьихъ лицъ, къ которымъ они перешли не преступнымъ путемъ, а путемъ совершенно законнымъ: посредствомъ купли и продажи; поэтому ст. 1664 улож., по которой все похищенное имущество, по открытіи его, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оно похищено, не можетъ имѣть примѣненія въ настоящемъ случаѣ; это подтверждается и самимъ текстомъ приведеннаго закона, въ которомъ далѣе говорится: что „за все утраченное или испорченное виновные въ преступленіи обязаны, на основаніи ст. 59 улож., вознаградить потерпѣвшихъ“. Слѣдовательно ст. 1664 улож. разумѣетъ только лицо виновное и привлеченное къ уголовному дѣлу, но никакъ не лицо постороннее, а тѣмъ болѣе лицо, законно пріобрѣтшее имущество; допустивъ противное, значило бы стѣснить права покупателя до крайнихъ предѣловъ. Если же толковать ст. 1664 улож. въ томъ значеніи, что похищенная вещь, находящаяся у законнаго пріобрѣтателя ея, безусловно должна быть возвращена потерпѣвшему лицу по его просьбѣ, то въ такомъ случаѣ были бы нарушены существенныя права пріобрѣтателя, въ томъ смыслѣ, что онъ, будучи совершенно постороннимъ уголовному дѣлу лицомъ, былъ бы лишенъ всякой возможности защищать права свои на вещь, законнымъ путемъ пріобрѣтенную. На основаніи изложенныхъ соображеній, окружн. судъ постановилъ: имѣющіеся при дѣлѣ, въ качествѣ вещественнаго доказательства, четыре билета 2 внутренняго съ выигрышами займа возвратитъ по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они стобраны. Въ поданной, на приговоръ окружнаго суда, кассационной жалобѣ, повѣренный гражданской истицы, помощникъ присяжн. повѣреннаго Шехавцовъ, объяснилъ: 1) что судъ отвергъ требованіе о возвращеніи вѣрительницъ его 4 билетовъ внутренняго займа,—послѣ утвердительнаго отвѣта присяжн. засѣдателей на вопросы о событіи преступленія и виновности Ревенко, на томъ основ., что къ данному случаю не можетъ имѣть примѣненія ст. 1664 улож. о наказ., такъ какъ билеты, отобранные у Гохберга и Витали, а равно и обнаруженный у Кибера, добыты этими лицами путемъ законнымъ. На самомъ дѣлѣ, похищенные билеты, по смыслу ст. 1664 улож., должны быть возвращены вѣрительницѣ его, ибо эта статья

гласитъ: „все похищенное имущество, по открытіи онаго, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оно похищено“. Такова судьба, по закону, всякаго похищеннаго имущества, и вторая половина статьи 1664 вовсе не имѣетъ того смысла, какъ полагаетъ судъ, что только имущество, открытое у похитителя, а не у всякаго третьяго лица, должно быть возвращено потерпѣвшему. Въ дѣйствительности, вторая половина ст. 1664 улож. предусматриваетъ случаи совершеннаго исчезновенія вещей или порчи таковыхъ; тогда, при физической невозможности возвратитъ потерпѣвшему самый предметъ, ему возвращается цѣна его. Кромѣ того, вторая половина ст. 1664 улож. направлена на предупрежденіе двойнаго требованія со стороны потерпѣвшаго: самой вещи и цѣны ея. Такое толкованіе ст. 1664 улож. находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ ст. 777 уст. уголов. суд., по которой вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются хозяину ихъ, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска. 2) Неправильность толкованія судомъ ст. 1664 улож. подтверждается прямымъ, яснымъ и невозбуждающимъ никакихъ сомнѣній смысломъ ст. 1512 т. X, ч. 1, св. зак., которая говоритъ: „если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но в послѣдствіи оно окажется краденнымъ, то покупатель подвергается лишенію его и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченные деньги искать на продавцѣ“. Принимая во вниманіе, что билеты внутренняго займа находятся подъ дѣйствіемъ ст. 1512 т. X, ч. 1, св. зак. (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1878 г. № 110),—что отвѣтомъ присяжныхъ засѣдателей установленъ фактъ похищенія у Бѣлоглазовой билетовъ, которые куплены Гохбергомъ, Витали и Киберомъ, и что покупщики не взяли поручительства, повѣренный гражданской истицы приходитъ къ заключенію, что всѣ четыре билета, отобранные у помянутыхъ лицъ, должны быть возвращены Бѣлоглазовой, а лица эти могутъ требовать удовлетворенія себѣ съ Ревенко. При разсмотрѣніи этого дѣла въ Уголов. Кассац. Д-тѣ Правительствующаго Сената возникъ вышеизложенный вопросъ, предположенный, согласно заключенію сего Д-та, на об-

сужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ.

Выслушавъ заключеніе. Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собрание Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находить, что по общему правилу, выраженному въ ст. 1512 т. X, ч. 1, св. зак. гражд. и ст. 1664 улож. о нак.: „все похищенное имущество по открытіи его, возвращается тому, у кого оно было похищено, и если движимое имущество куплено было безъ поручительства, хотя бы и не завѣдомо краденнымъ, а затѣмъ окажется, что оно краденное, то имущество это отбирается отъ покупщика въ пользу настоящаго хозяина, а покупщику предоставляется искать заплаченныя деньги на продавцѣ“. Устанавливая такое ограничительное правило въ порядкѣ владѣнія добросовѣстно приобрѣтеннымъ движимымъ имуществомъ, законодатель, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду оградить имущественныя права тѣхъ лицъ, которыя могутъ потерпѣть отъ преступнаго посягательства на эти права ихъ, указавъ всѣмъ приобрѣтателямъ движимыхъ имуществъ особыя мѣры предосторожности, въ случаяхъ предложенія имъ къ покупкѣ этихъ имуществъ неизвѣстными имъ или неблагонадежными продавцами. Изъ самаго буквального содержанія вышеприведенныхъ узаконеній очевидна цѣль законодателя устранить свободный сбытъ добытаго преступнымъ путемъ имущества добросовѣстнымъ приобрѣтателямъ его, подъ охраною общихъ гражданскихъ законовъ о способахъ приобрѣтенія движимыхъ имуществъ и порядкѣ владѣнія ими. Но распространеніе силы упомянутыхъ ограничительныхъ узаконеній на безъимянные государственныя и другія кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, противорѣчило бы основному значенію денежныхъ знаковъ этого рода, учрежденныхъ, по самому существу ихъ, для исполнѣя свободнаго обращенія ихъ въ обществѣ и безпрепятственнаго передвиженія выражаемыхъ ими денежныхъ капиталовъ. Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д-та по дѣлу Фесенко, послѣдовавшемъ еще 2 октября 1875 г. и напечатанномъ въ сборникѣ 1880 г. подъ № 302, было разъяснено: что „къ билетамъ 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, издаваемымъ на предъявителя и сравненнымъ вообще съ государственными процентными бумагами, должно быть

примѣняемо правило, постановленное въ Высоч. утв. 17 мая 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта въ отношеніи безъимянныхъ 5% билетовъ государств. банка, по которому: объявленія о потерѣ такихъ билетовъ не допускаются, и слѣдовательно собственнику билетовъ этого рода не предоставляется отыскивать ихъ изъ посторонняго неправильнаго владѣнія, а посему билеты 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, подобно безъимяннымъ билетамъ государств. банка, должны быть признаваемы собственностью держателя ихъ, и мировой съѣздъ, присудившій истцу 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа, находившійся въ рукахъ отвѣтчика Фесенко, при отсутствіи какого либо указанія на то, что билетъ этотъ проданъ былъ Фесенко, какъ завѣдомо краденный, или черезъ насиліе или обманъ полученный (ст. 1406—1416 т. X, ч. 1 св. зак.), нарушилъ законъ, присвоивающій свободное обращеніе государственнымъ % бумагамъ, выданнымъ на предъявителя. Въ мартѣ 1884 г. на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ восходилъ вопросъ о томъ: „принадлежитъ ли судебному слѣдователю право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ о задержаніи платежа по объявленнымъ похищенными 5% банковымъ билетамъ, выданнымъ на предъявителя“? Въ послѣдовавшемъ по этому вопросу опредѣленіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 26 марта было, между прочимъ, выражено: а) что „ст. 1512 т. X. ч. 1, св. зак. гражд. не можетъ имѣть примѣненія къ денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ или кредитныхъ билетахъ; при постоянномъ переходѣ этихъ знаковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности ихъ, лица, получающія платежи этими знаками, лишены возможности исполнять условія, предписанныя упомянутымъ закономъ для приобрѣтенія движимыхъ имуществъ другого рода, поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія служить орудіемъ мѣны; и б) что за-

конь 17 мая 1865 года, присвоивая государственными 5% безымянными банковскими билетами на предъявителя широкую свободу и безусловно охраняя право на эти билеты за теми лицами, в руках которых они находятся, очевидно выводить % бумаги такого рода из разряда движимых имуществ вообще и приближает их к денежным знакам; существование специальных правил о билетах, выданных на предъявителя, должно устранить применение к этим билетам общих узаконений о порядке перехода движимости, ибо распространение на приобретателя подобных билетов обязанности удостоверяться в благонадежности лица, их отчуждающего, и затем возвращать полученные билеты, оказавшиеся похищенными, прежнему хозяину их, значительно стеснило бы обращение означенных % бумаг, подрывало бы доверие к ним и, таким образом, приводило бы к тем именно последствиям, для устранения которых издан был закон 17 мая 1865 г. Вышеприведенные соображения, о применимости постановлений закона, выраженных в ст. 1664 улож. о нак. и 1512 т. X, ч. 1, св. зак. гражд., к денежным знакам вообще и к безымянным 5% билетам государственного банка и внутренних государственных сс выигрышами займов в особенности, относятся, по мнению Общего Собрания Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, в равной мере и по тем же самым основаниям, и ко всем государственным процентным и другим кредитным бумагам, выданным на предъявителя; а посему Общее Собрание Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената определяет: признать, что в тех случаях, когда безымянные 5% билеты государственного банка, билеты 5% государственных внутренних сс выигрышами займовъ, или же иные кредитные бумаги, выданные на предъявителя, истребованы будут от держателя их, по распоряжению следственной или обвинительной власти, к уголовному делу о похищении означенных бумаг у предшествовавшего их владельца, и приговоромъ уголовного суда последний держатель этих бумаг, от которого они были истребованы к делу, не будет признан ни соучастником в похищении их, ни приобретателем означенных

бумагъ завѣдомо похищенными, бумаги эти, по тому же приговору уголовного суда, должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ действительному ихъ владельцу и законному собственнику.

43. 1884 года ноября 26-го дня. По дополнительнымъ правиламъ къ особому наказу Стародубскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствоваль Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложеннаго при отношеніи Министра Юстиціи постановленія общаго собранія отдѣленій Стародубскаго окр. суда отъ 3 декабря 1883 года видно, что онымъ на основаніи приведенныхъ соображеній предположено: наказъ Стародубскаго окружнаго суда дополнить слѣдующими правилами: 1) по дѣламъ о подлогахъ, заявленныхъ у мировыхъ судей, поступающимъ въ судъ на основ. 110 ст. уст. гр. суд., сообщеніе сторонамъ повѣстокъ производится чрезъ полицію безъ всякаго вознагражденія; 2) объявленія и вызовы по возлагаемымъ на членовъ суда дознаніямъ, осмотрамъ на мѣстѣ и допросу свидѣтелей доставляются подлежащимъ лицамъ чрезъ суд. пристава или судебного разсыльного, или чрезъ мѣстную полицію за надлежащее вознагражденіе и съ выдачею прогонныхъ и отсылаются не прежде, какъ по представленіи въ судъ необходимыхъ для сего денегъ; на случай доставленія объявленій и вызововъ этихъ черезъ полицію, вознагражденіе и прогонные деньги выдаются въ размѣрѣ не свыше слѣдующаго судебн. приставамъ, причемъ прогоны исчисляются отъ мѣста служенія того полицейскаго чина, чрезъ котораго объявленія и вызовы доставляются; 3) объявленія объ оставленіи безъ движенія исковыхъ прошеній и прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, въ техъ случаяхъ, когда лицо, подавшее бумагу, указало мѣстомъ своего жительства г. Стародубъ, вручается ему или: а) чрезъ суд. пристава или суд. разсыльного, со взысканіемъ вознагражденія по таксѣ, или б) непосредственно. Если же лицо, подавшее бумагу, не указало мѣсто жительства въ Стародубѣ, то объявленія выставляются примѣнительно къ 311 ст. уст. гр. суд.,

въ приѣмной комнатѣ гражданскаго отдѣленія суда въ теченіи срока, указаннаго въ 270 ст. уст. гр. суд. Объявленія объ оставленіи безъ движенія апелляціонныхъ жалобъ, отзывать на заочныя рѣшенія и частныхъ жалобъ во всякомъ случаѣ посылаются въ мѣсто жительства подателя, при чемъ деньги на прогоны и вознагражденіе взыскиваются при самомъ врученіи объявленій, а въ случаѣ неуспѣшности сего, удерживаются изъ первыхъ поступившихъ отъ подателя жалобы или отъ за денегъ, о чемъ ему объявляется тогда же, при самомъ врученіи объявленія объ оставленіи бумаги безъ движенія, съ присовокупленіемъ, что, въ случаѣ непредставленія приложеній или недостающихъ денегъ, жалоба или отзывъ будутъ ему возвращены. Затѣмъ, относительно объявленій о возвращеніи всѣхъ означенныхъ выше, въ семъ 3 пунктѣ, бумагъ, поступаетъ порядкомъ, указаннымъ въ 267 ст. уст. гр. суд., т. е. наличному тяжущемуся объявленіе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ суд. пристава или суд. разсыльного, если имѣются налице необходимыя деньги на прогоны и вознагражденіе, въ противномъ же случаѣ съ почтою, при чемъ пакетъ адресуется на имя ближайшаго къ мѣсту жительства подателя полицейскаго начальства. Такимъ же образомъ поступаетъ и съ другими объявленіями, подлежащими передачѣ лицамъ, обращающимся въ судъ или къ предсѣдателю суда.

Разсмотрѣвъ означенныя предложенія Стародубскаго окр. суда, а равно соображенія по сему предмету старшаго предсѣдателя Кіевской судебной палаты и заключеніе Министра Юстиціи, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Гравительствующаго Сената, по выслушанніи заключенія Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что по закону (340 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г.) въ особыхъ наказахъ должны быть излагаемы только такія правила, опредѣляющія подробности дѣлопроизводства, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія, согласно съ закономъ, внутренняго порядка, т. е. правила, которыя, не нарушая общаго закона, могутъ быть обязательны только для суда, ихъ постановившаго, и должностныхъ лицъ, ему подвѣдомственныхъ. Согласно съ симъ, проектированное Стародубскимъ окр.

судомъ въ его постановленіи отъ 3 декабря 1883 г. первое правило не можетъ быть предметомъ особаго наказа, на томъ основаніи, что исполненіе сего правила, касаясь производства гражданскаго дѣла, возлагается на полицію, суду въ этомъ отношеніи вовсе неподвѣдомую. Ссылка окр. суда на то, что дѣла по спорамъ о подлогахъ имѣютъ характеръ уголовный, если бы даже и признать это соображеніе суда правильнымъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія; ибо, какъ видно изъ постановленія Стародубскаго окр. суда, вопросъ о порядкѣ отсылки повѣстокъ возникъ при примѣненіи 110 ст. уст. гр. суд., а на основаніи 698 ст. уст. уг. суд. по подозрѣнію въ подлогѣ акта, не признаннаго еще подложнымъ со стороны гражданскаго суда, изслѣдованіе производится по правиламъ, установленнымъ въ уставѣ суд. гражд. Симъ же порядкомъ безмездное врученіе повѣстокъ не отнесено къ обязанностямъ полиціи; 2) что второе проектированное Стародубскимъ окр. судомъ дополненіе къ наказу относительно порядка выдачи объявленій и производства вызововъ по возлагаемымъ на членовъ суда должностямъ, осмотрамъ на мѣстѣ и допросу свидѣтелей, не можетъ быть признано согласнымъ съ законами въ отношеніи самихъ тяжущихся, потому что не соответствуетъ 309, 310 и 311 ст. уст. гражд. суд., а въ отношеніи прочихъ лицъ, подлежащихъ вызову, потому, что во 1-хъ, членъ суда, производящій допросъ свидѣтелей или осмотръ на мѣстѣ, или же допросъ чрезъ околныхъ людей, можетъ пользоваться въ семъ отношеніи содѣйствіемъ волостного или сельскаго начальства, какъ это указано въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1877 г. № 15, а во 2-хъ, если бы потребовались для сего какія либо издержки, то такія, по указанію ст. 514 уст. гр. суд., каждый разъ могутъ быть опредѣляемы особымъ постановленіемъ суда; 3) что ст. 311 уст. гр. суд. изд. 1883 г. не можетъ быть примѣнена къ такимъ случаямъ, когда на обязанности тяжущихся не лежитъ указывать свое жительство въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ находится судъ, и когда, слѣдовательно, объявленія объ оставленіи безъ движенія поименованныхъ въ этомъ правилѣ бумагъ должны быть посылаемы по мѣсту того жительство, которое въ оныхъ указано; 4) что, со-

гласно указанію въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ сть 29 сентября 1880 г. по наказу Саратовскаго окр. суда, возвращаемое, по ст. 267 уст. гр. суд., прошеніе отсутствующему просителю отсылается чрезъ суд. пристава или же съ почтою, т. е. въ послѣднемъ случаѣ оно возвращается ему, просителю, непосредственно, а отнюдь не чрезъ мѣстное полиц. начальство, и 5) что между тѣмъ третье, проектированное Стародубскимъ окружнымъ судомъ, дополненіе содержитъ въ себѣ предположенія, не согласныя съ вышеприведенными указаніями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить дополнительныя статьи наказа Стародубскаго окр. суда.

44. 1884 года ноября 26-го дня. По особому наказу Лабинскаго (Кубанской области) съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ означенномъ наказѣ между прочимъ постановлено: 1, въ § 4: судебныя засѣданія съѣзда открываются въ 9 часовъ утра и продолжаются до 3-хъ часовъ пополудни; 2) въ § 26: въ протоколахъ засѣданія должны заключаться слѣдующія свѣдѣнія: а) годъ, мѣсяцъ, число и часъ открытія и закрытія засѣданія; б) кто изъ членовъ въ ономъ присутствовалъ; в) какое слушалось дѣло или просьба; г) объясненіе сторонъ и сущность заключенія прокурорскаго надзора, а въ примѣчаніи къ этому параграфу указано: „протоколы засѣданія съѣзда подписываются предсѣдательствующимъ и бывшими въ засѣданіи съѣзда членами или однимъ изъ нихъ и скрѣпляются секретаремъ; и 3) въ § 38: судебныя пристава, при мировомъ съѣздѣ состоящіе, назначаются постепенно, смотря по мѣрѣ надобности и въ числѣ, опредѣляемомъ порядкомъ, указаннымъ въ 16 ст. правилъ 23 іюня 1871 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила, содержащіяся въ означенныхъ §§ 4, 26 съ примѣч. и 38 особаго наказа Лабинскаго съѣзда мировыхъ судей, не могутъ быть признаны согласными съ требованіями закона. При исполненіи

постановленія, изложеннаго въ § 4 наказа, изъ коего въ наказѣ не сдѣлано никакихъ изъятій, разбирательство дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ опредѣленный день, по наступленіи 3-хъ часовъ пополудни, должно быть прекращаемо и засимъ можетъ случиться, что вслѣдствіе сего нѣкоторыя дѣла будутъ отложены до слѣдующаго засѣданія. — Такая отсрочка разбирательства дѣлъ можетъ повести къ напраснымъ проволочкамъ и потерѣ времени для вызванныхъ на засѣданіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. — Съ другой стороны, упомянутое постановленіе не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенныя къ слушанію дѣла будутъ рассмотрѣны до наступленія указаннаго часа. Въ виду сего и принятой въ другихъ судебныхъ мѣстахъ практики, по которой продолжительность засѣданій ставится въ зависимость лишь отъ количества и сложности дѣлъ, назначаемыхъ къ слушанію, § 4 наказа, какъ противорѣчащій этому порядку, долженъ быть отмѣненъ. — Равнымъ образомъ подлежитъ отмѣнѣ и § 26 наказа, такъ какъ онъ можетъ возбудить на практикѣ различныя сомнѣнія, ибо перечисленные въ ономъ предметы, подлежащіе внесенію въ протоколъ, далеко не исчерпываютъ всего того, что можетъ имѣть мѣсто при судоговореніи и вообще рассмотрѣній дѣла; между тѣмъ, по разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, протоколы судебныхъ засѣданій по дѣламъ гражданскимъ должны содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1868 г. № 520 1869 г. №№ 840, 952, 1871 г. № 62 и пр.). Примѣчаніе же къ 26 § представляется прямо несогласнымъ съ требованіемъ 171 ст. уст. угол. суд., безусловно требующей, чтобы протоколы судебныхъ засѣданій подписывались какъ предсѣдателемъ, такъ и всѣми членами, участвующими въ засѣданіи, и въ наказѣ съѣзда не можетъ быть допущено существованіе правила, освобождающаго съѣздъ отъ исполненія прямаго требованія закона. Наконецъ, не можетъ быть признано правильнымъ и постановленіе § 38 наказа, такъ какъ правила 23 іюня 1871 г. установлены собственно для девяти западныхъ губерній, тогда какъ по штатамъ миссовыхъ судебныхъ учреждений Кубанской области при каждомъ изъ мѣстныхъ

съѣздовъ состоитъ только по одному судебному приставу, и съѣздамъ не предоставлено измѣнять число судебных приставовъ по своему усмотрѣнію (Высочайше утвержденное 23-го декабря 1875 года мнѣніе Госуд. Совѣта объ усиленіи средствъ судебной части на Сѣверномъ Кавказѣ п. 4, собр. узак. 1876 г. № 9, ст. 105). — По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: вышеприведенные параграфы особаго наказа Лабинскаго съѣзда мировыхъ судей 4, 26 съ примѣч. и 38 отмѣнить.

45. 1884 года декабря 17-го дня. По дѣлу о поврежденіи письменнаго документа Губанова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ представленнаго при рапортѣ Харьковской судебной палаты подлиннаго по означенному дѣлу производства видно: съѣздъ мировыхъ судей Хоперскаго округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ гражданское дѣло по иску повѣреннаго купца Василія Бѣднова, Косовскаго, съ казака Ивана Губанова по роспискѣ 500 руб., нашель, что въ дѣйствіяхъ Бѣднова, оторвавшаго отъ росписки Губанова 17-го іюля 1880 года условіе, заключенное имъ съ Губановымъ, о продажѣ послѣднимъ Бѣднову пшеницы и ржи, для предъявленія къ Губанову иска въ суммѣ 500 р., и затѣмъ предъявившаго означенную росписку ко взысканію, заключаются признаки преступленія мошенничества на сумму свыше 300 рублей. Признавая, вслѣдствіе сего, необходимымъ, предварительно разсмотрѣнія иска Бѣднова судомъ гражданскимъ, разрѣшеніе уголовного вопроса, и руководствуясь 8 ст. уст. гражд. суд., опредѣленіемъ, состоявшимся 18-го марта 1882 г., постановилъ: приостановивъ производство настоящаго дѣла судомъ гражданскимъ впредь до разсмотрѣнія судомъ уголовнымъ вопроса о мошенничествѣ, передать представленные сторонами документы прокурору Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Копія съ этого опредѣленія мирового съѣзда вмѣстѣ съ упомянутыми въ опредѣленіи до-

кументами препровождены были прокуроромъ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда 12-го апрѣля 1882 года къ судебному слѣдователю 1-го участка Хоперскаго округа для производства предварительнаго слѣдствія по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 1666 ст. ул. о наказ. Изъ произведеннаго по изложенному предмету предварительнаго слѣдствія видно, что въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1666 ст. улож. о нак., привлечены были по настоящему дѣлу мѣщанинъ Абоносимовъ, по постановленію судебного слѣдователя 1-го участка Хоперскаго округа 22 января 1883 года, купецъ Василій Ильинъ старшій и крестьянинъ Василій Ильинъ младшій Бѣдновы — по постановленію того же судебного слѣдователя 16-го марта 1883 года. Оконченное производствомъ предварительное по означенному дѣлу слѣдствіе препровождено было судебнымъ слѣдователемъ 30-го іюня 1883 года къ товарищу прокурора Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда Лебедзѣвскому, а отъ сего послѣдняго, вмѣстѣ съ составленнымъ имъ заключеніемъ о перенесеніи этого дѣла изъ округа Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда, внесено въ Харьковскую судебную палату, при чемъ въ заключеніи товарища прокурора окружнаго суда означенному выше слѣдственному производству дано названіе дѣла о поврежденіи письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ купцу Василію Бѣднову. Харьковская судебная палата, опредѣленіемъ, состоявшимся по уголовному департаменту 15 іюля 1883 г., утвердила безъ всякихъ измѣненій составленное товарищемъ прокурора Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда заключеніе слѣдующаго содержания: „Изъ резолюціи съѣзда мировыхъ судей Хоперскаго округа и изъ показанія казака Ивана Губанова оказывается: купецъ Василій Бѣдновъ черезъ повѣреннаго дворянина Александра Косовскаго, живущаго въ Борисоглѣбскѣ, просилъ мирового судью 4-го участка Хоперскаго округа взыскать съ казака Ивана Губанова по роспискѣ, выданной Губановымъ 17 іюля 1880 года, 200 рублей и по надписи на той же роспискѣ 300 р., а всего 500 рублей. При разсмотрѣніи дѣла по означенному взысканію въ съѣздѣ мировыхъ судей Хоперскаго округа, повѣренный

Губанова объяснилъ, что росписка отъ 17-го іюля 1880 года и надпись на одной значенія не имѣютъ, такъ какъ росписка эта должна быть разсматриваема въ связи съ условіемъ о продажѣ пшеницы и ржи Губановымъ Бѣднову; означенное оторванное отъ росписки условіе повѣренный Губанова представилъ мировому съѣзду. Казакъ Иванъ Губановъ объяснилъ на слѣдствіи, что купецъ Василій Бѣдновъ и братъ его крестьянинъ Василій Бѣдновъ, живущіе въ Борисоглѣбскѣ, отрѣзали отъ вышепоименованной росписки бывшее внизу условіе; послѣ перенесенія дѣла о взысканіи по роспискѣ денегъ въ мировой съѣздъ, прикащикъ Бѣдновыхъ Борисоглѣбскій мѣщанинъ Василій Абоносимовъ возвратилъ Губанову въ Борисоглѣбскѣ клочекъ бумаги, на которомъ написано было условіе, отрѣзанное отъ представленной къ взысканію росписки (л. д. 3, 22, 23). Мѣщанинъ Василій Абоносимовъ показалъ, что въ февралѣ 1881 года въ качествѣ прикащика Бѣдновыхъ онъ сдалъ Бѣдновымъ всѣ документы; въ числѣ которыхъ онъ сдалъ и вышепоименованную росписку на 200 рублей и условіе, написанное на одномъ съ роспиской листѣ. Дня черезъ два послѣ этого Бѣдновы возвратили нѣкоторыя, будто бы имъ ненужныя бумаги, въ числѣ этихъ бумагъ Абоносимовъ нашелъ клочекъ бумаги, на которомъ написано было условіе, отрѣзанное отъ представленной ко взысканію росписки; это условіе Абоносимовъ возвратилъ Губанову; все это происходило въ г. Борисоглѣбскѣ (л. д. 39, 40, 41, 68 и 69). Изъ показаній Борисоглѣбскаго купца Василія Бѣднова и брата его, крестьянина Василія Бѣднова выяснилось, что предъявленную ко взысканію росписку безъ упоминаемаго Губановымъ условія передалъ имъ въ г. Борисоглѣбскѣ прикащикъ Василій Абоносимовъ и въ такомъ видѣ росписка эта передана была для взысканія живущему въ г. Борисоглѣбскѣ повѣренному Косовскому (л. д. 98 — 107). Изъ изложеннаго оказывается, что предметомъ настоящаго дѣла является поврежденіе письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ Борисоглѣбскому купцу Василію Бѣднову, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1622 ст. улож. о наказ. Изъ показаній Бѣдновыхъ и прикащика ихъ Абоносимова выяснилось, что преступленіе это совершенно въ г. Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губерніи. Посему и на основаніи 208 ст. уст. уг. суд. предполагается дѣло о поврежденіи письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ купцу Василію Бѣднову, перенести изъ округа Усть-Медвѣдицкаго въ округъ Тамбовскаго окружнаго суда“. Согласно съ состоявшимся въ Харьковской судебной палатѣ 15-го іюля 1883 года опредѣленіемъ, дѣло это препровождено было 27 іюля къ прокурору Тамбовскаго окружнаго суда, а отъ сего послѣдняго передано было его товарищу, который, признавая необходимымъ производство нѣкоторыхъ дополнительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, препроводилъ дѣло для дослѣдованія, къ судебному слѣдователю 1-го участка Борисоглѣбскаго уѣзда. По дополненіи предварительнаго слѣдствія по указаніямъ товарища прокурора Тамбовскаго окружнаго суда, дѣло это внесено было на разсмотрѣніе Саратовской судебной палаты вмѣстѣ съ составленными товарищемъ прокурора Тамбовскаго окружнаго суда обвинительнымъ актомъ о купцѣ Василіѣ Бѣдновѣ и мѣщанинѣ Абоносимовѣ по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1622 и 1657 ст. улож. о наказ. и съ письменнымъ заключеніемъ о прекращеніи слѣдствія относительно крестьянина Василія Бѣднова. Разсмотрѣвъ это дѣло въ распорядительномъ засѣданіи 27-го апрѣля 1884 года, по уголовному департаменту, Саратовская судебная палата нашла, во первыхъ, что предметъ его составляетъ предъявленіе купцомъ Василіемъ Бѣдновымъ — старшимъ мировому судѣ 4-го участка Хоперскаго округа ко взысканію съ казака Губанова росписки на 500 рублей. Росписка эта, какъ установлено предварительнымъ слѣдствіемъ, оторвана отъ домашняго условія, существовавшаго между Бѣдновымъ и Губановымъ, на продажу послѣднимъ первому хлѣба; во вторыхъ, что, какъ слѣдуетъ заключить изъ предварительнаго слѣдствія и дополненія его по требованію прокурора, оторваніе той части листа бумаги, на которой было условіе написано, слѣдовало означеннымъ Бѣдновымъ при участіи его прикащика Абоносимова; въ третьихъ, что дѣяніе обоихъ обвиняемыхъ по своему характеру составляетъ, согласно толкованію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1881 года

№ 40. по дѣлу Баслера, мошенничество, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. уст. о наказ. и 1666 ст. улож. и подлежитъ, на основаніи 208 ст. уст. угол. суд., сужденію въ судебныхъ учрежденіяхъ того округа, въ которомъ оно совершено, т. е. въ данномъ случаѣ, по мѣсту представленія росписки ко взысканію, въ Хоперскихъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ округѣ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Вслѣдствіе сего, судебная палата опредѣлила: обвинительный актъ о преданіи суду Тамбовскаго окружнаго суда купца Бѣднова и мѣщанина Абоносимова по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 1622, 1657 улож., отмѣнить, заключеніе оставить безъ разсмотрѣнія и дѣло отослать, при копіи съ настоящаго опредѣленія, къ прокурору судебной палаты для направленія къ прокурору Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Въ виду такого опредѣленія Саратовской судебной палаты и вслѣдствіе предложенія прокурора Харьковской судебной палаты отъ 14-го августа 1884 г., настоящее дѣло вновь поступило на разсмотрѣніе Харьковской судебной палаты, которая, принявъ на видъ постановленное ею 15-го іюля 1883 года по сему дѣлу опредѣленіе, нашла, что Саратовская судебная палата, не раздѣляя мнѣнія Харьковской судебной палаты о подсудности настоящаго дѣла, должна была сама, по случаю вышедшаго разногласія между палатами, представить это дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; но, во избѣжаніе напрасной отсылки дѣла въ Саратовскую судебную палату, руководствуясь рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1872 г. № 11 по дѣлу Шляхова и примѣняясь къ 247 и 248 ст. устав. угол. суд. изд. 1873 года, Харьковская судебная палата, опредѣленіемъ, состоявшимся 22-го августа 1884 г., постановила: представить настоящее дѣло на разрѣшеніе Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что настоящее дѣло при обращеніи онаго къ производству въ уголовномъ порядкѣ, имѣло предметомъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст. улож.

о наказ., вслѣдствіе чего и направлено было къ производству въ округѣ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда, входящаго въ составъ округа Харьковской судебной палаты, что возникшее, затѣмъ, между Харьковскою и Саратовскою судебными палатами о подсудности настоящаго дѣла по мѣсту совершенія преступленія пререканіе въ основаніи своемъ имѣетъ различіе во взглядахъ той и другой палаты на составъ преступленія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, и отсюда уже тою и другую палатою, сообразно устанавливаемаго каждою изъ нихъ взгляда на составъ преступленія, выводится противоположное одно другому заключеніе о подсудности дѣла по мѣсту совершенія преступленія, и что, такимъ образомъ, разрѣшеніе возникшаго между Харьковскою и Саратовскою судебными палатами пререканія о подсудности настоящаго дѣла по мѣсту совершенія преступленія находится въ зависимости единственно отъ разрѣшенія вопроса о томъ, признакамъ какого преступленія соотвѣтствуетъ обвиненіе, составляющее предметъ настоящаго дѣла. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ соображенія, изложенныя въ опредѣленіи Саратовской судебной палаты, на основаніи которыхъ она приходитъ къ заключенію, что настоящее дѣло имѣло предметомъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1666 ст. ул. о наказ., вполне правильными и согласными съ разъясненіями Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Баслера (сб. рѣш. 1881 г. № 40). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что тотъ же самый взглядъ на составъ преступленія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, установленъ былъ, какъ при возбужденіи этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ, такъ и во все время производства сего дѣла въ округѣ Харьковской судебной палаты до представленія дѣла въ палату, и что Харьковская судебная палата и сама не оспариваетъ правильности заключенія Саратовской судебной палаты о подсудности настоящаго дѣла Усть-Медвѣдицкому окружному суду по мѣсту совершенія преступленія, при условіи соотвѣтствія признаковъ этого преступленія противозаконному дѣянію, предусматриваемому 1666 ст. улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ:

признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Харьковской судебной палаты.

46. 1884 года декабря 17-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту уголовныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣлъ по протесту товарища прокурора Рязанскаго окружнаго суда на приговоръ того же суда, по обвиненію крестьянина Хромова въ кражѣ со взломомъ, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту по уголовнымъ дѣламъ. Вопросъ этотъ присутствіе Департамента признало необходимымъ перенести на обсужденіе Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ. Вслѣдствіе сего, Первоприсутствующій Уголовнаго Кассационнаго Департамента просилъ Первоприсутствующаго Общаго Собранія предложить, на основаніи пун. 11 ст. 285 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (ст. 160 у. с. у. изд. 1883 г.), означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената. Изъ подлиннаго производства по дѣлу Хромова видно слѣдующее: въ протоколѣ судебного засѣданія Рязанскаго окружнаго суда, отъ 9-го января 1880 г., по дѣлу крестьянина Владиміра Хромова, значитъ, что подсудимый Хромовъ просилъ судъ допустить до защиты его — Рязанскаго нотаріуса Алянчикова. Товарищъ прокурора предъявилъ отводъ противъ Алянчикова, на основаніи п. 6 ст. 529 т. III, св. зак., уст. о служ. правит., изд. 1876 года, объ ограниченіи правъ ходатайства состоящихъ на службѣ чиновниковъ. Алянчиковъ, съ своей стороны, на основаніи рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правит. Сената 1875 г. № 888 по дѣлу Безобразова, и въ виду прежнихъ случаевъ допущенія его судомъ до защиты по другимъ дѣламъ, просилъ судъ допустить его къ защитѣ крестьянина Хромова. Судъ постановилъ: на основаніи ст. 565 уст. угол. суд. и практики, установленной дѣломъ Безобра-

зова, допустить Алянчикова до защиты Хромова. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и состоявшимся по сему рѣшенію приговоромъ окружнаго суда Хромовъ признанъ былъ по суду оправданнымъ. Въ поданномъ по этому дѣлу кассационномъ протестѣ товарищъ прокурора Рязанскаго окружнаго суда находитъ, что опредѣленіе суда о допущеніи нотаріуса Алянчикова къ защитѣ подсудимаго Хромова постановлено было вопреки ст. 19 и 20 пол. о нотар. части, 6 п. 529 ст. т. III св. зак., уст. о служб. правит., изд. 1876 г., и разъясненіямъ Правит. Сената 1870 г. № 492 по дѣлу Щередина и 1871 г. № 779 по дѣлу Митрохина.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію предложеннаго вопроса: о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту по уголовнымъ дѣламъ, — Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что по основному правилу, выраженному въ ст. 19 положенія о нотар. части, — „нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ“. Изъ объясненій составителей положенія о нотаріальной части подъ упомянутою ст. 19-ю въ изд. госуд. канцеляріи усматривается, — что законодатель, установляя такое правило, имѣлъ въ виду, какъ то: а) что въ присяжные повѣренные не допускаются лица, состоящія въ государственной службѣ, къ числу которыхъ принадлежатъ и нотаріусы, такъ и б) то, что лица, которыя соединяли бы въ себѣ должность нотаріуса съ должностью присяжнаго повѣреннаго, пользовались бы всѣми преимуществами этихъ обѣихъ должностей, не неся вполнѣ обязанностей каждой изъ нихъ, — ибо нотаріусъ получилъ бы возможность уклоняться отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, ссылаясь на дѣла, порученныя его защитѣ, а отъ исполненія обязанностей защитника или повѣреннаго по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, ссылаясь на свои нотаріальныя занятія; и в) въ особенности то, что, ради личной выгоды, каждый нотаріусъ искалъ бы званія повѣреннаго; и это послѣднее званіе, особенно въ мѣстахъ мало населенныхъ, обратилось бы во вредный промыселъ и монополію, устраненіе которыхъ законодатель постоянно имѣлъ своею

цѣлью при составленіи узаконеній о присяжныхъ повѣренныхъ. Съ изданіемъ, въ 1874 году, правилъ о частныхъ повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, возникъ вопросъ: о правѣ нотариусовъ принимать на себя это послѣднее званіе. Въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1880 г. № 29 означенный вопросъ былъ разрѣшенъ отрицательно, при чемъ въ рѣшеніи этомъ, между прочимъ, было выражено: а) что поводомъ къ воспрещенію соединенія въ одномъ лицѣ обязанностей нотариуса и присяжнаго повѣреннаго послужило взаимное несоотвѣтствіе этихъ обязанностей, такъ какъ обязанности нотариуса требуютъ постоянного пребыванія въ мѣстѣ, назначенномъ для его жительства, и нахождение въ конторѣ не менѣе 6-ти часовъ ежедневно (полож. о нотар. части, ст. 37), а обязанности присяжнаго повѣреннаго, напротивъ того, по свойству своему, требуютъ болѣе или менѣе частыхъ отлучекъ и постоянного посѣщенія судебныхъ мѣстъ; б) что обязанности, принимаемая на себя лицами, получающими свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, и дѣятельность этихъ лицъ въполнѣ однородна съ обязанностями и дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ, — а слѣдовательно не можетъ быть допущено и полученіе нотариусами свидѣтельствъ на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ; и в) что, наконецъ, предоставленное закономъ нотариусу право получать отпускъ съ замѣною себя другимъ благонадежнымъ лицомъ (полож. о нотар. части, ст. 39), относится къ тѣмъ случаямъ, когда, по болѣзни или иной причинѣ, онъ временно не можетъ исполнять принятыхъ имъ на себя обязанностей, но очевидно, что, по смыслу этого закона, нотариусу не предоставлено права, по своему произволу, передавать другому лицу свои обязанности для облегченія занятій своихъ посторонними дѣлами. Всѣ вышеизложенныя соображенія приводятъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената къ убѣжденію въ томъ, что нотариусамъ не можетъ быть, равнымъ образомъ, предоставлено и право принимать на себя защиту подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, за изъятіемъ, само собою разумѣется, защиты ближайшихъ членовъ семействъ ихъ, согласно соот-

вѣтствующему указанію по сему предмету для чиновъ судебныхъ установленийъ въ пун. 8-мъ ст. 246 уст. гражд. суд. — На основаніи ст. 17 и 20 положенія о нотар. части, — нотариусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ правъ 8-го класса по должности; они состоятъ въ вѣдомствѣ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ имѣютъ пребываніе, и исполняютъ нотаріальныя обязанности свои подъ наблюденіемъ сихъ судовъ; а по сему къ нимъ въполнѣ примѣнимъ 6 пун. ст. 529 т. III, св. зак., уст. о службѣ по опредѣл. отъ правит., изд. 1876 г., которымъ воспрещено: состоящимъ на службѣ лицамъ быть повѣренными, когда отъ сего могутъ происходить упущенія ихъ по службѣ. Въ виду же обязательнаго по закону, 6-ти часового въ теченіи дня пребыванія нотариусовъ въ конторѣ ихъ, — важности и многосложности возлагаемыхъ на нихъ положеніемъ о нотаріальной части обязанностей, требующихъ особенной точности въ исполненіи ихъ, — и, наконецъ, необходимости соблюденія ими постоянного строжайшаго порядка во всѣхъ дѣйствіяхъ нотаріальной конторы, — несомнѣнно, что предоставленіе нотариусамъ права принимать на себя защиту постороннихъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ могло бы быть сопряжено съ возможностью важныхъ со стороны ихъ упущеній въ исполненіи нотаріальныхъ ихъ обязанностей. Посему, не усматривая законныхъ основаній къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе въ настоящемъ дѣлѣ вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что нотариусамъ не можетъ быть предоставлено право принимать на себя защиту постороннихъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ.

47. 1884 г. декабря 17-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помещеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатые вещества, (Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладываль дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Во исполненіе рѣшенія третейскаго суда, состоявшагося 19-го апрѣля (1-го

мая) 1875 г., судебный приставъ Петроковскаго окружнаго суда, по требованію взыскателя Осипа Фамильера, описалъ и подвергнулъ аресту, съ приложеніемъ къ описаннымъ предметамъ печатей, движимое имущество, принадлежащее французскому анонимному обществу Челядзинскихъ каменно-угольныхъ копей, въ числѣ какового имущества оказались порохъ и динамитъ. Министръ Государственныхъ Имуществъ, находя, что взрывчатая вещества, заключающія въ своемъ составѣ нитроглицеринъ, отъ долгаго лежанія могутъ подвергнуться порчѣ и чрезъ то дѣлаться крайне опасными, и, слѣдовательно, требуютъ постояннаго за ними наблюденія, невозможнаго при ихъ опечатаніи, проситъ Министра Юстиціи о томъ, чтобы, въ видахъ общественной безопасности, помѣщенія, гдѣ хранятся взрывчатая вещества, не были подвергаемы на будущее время опечатанію. По порученію Министра Юстиціи, исполн. обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатая вещества.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что порохъ, динамитъ и всякіе другіе нитроглицериновые препараты на основаніи временныхъ правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ, со-

ставленныхъ во исполненіе Высочайше утвержденнаго 22-го февраля 1880 года положенія Комитета Министровъ, отнесены къ числу тѣхъ взрывчатыхъ матеріаловъ, относительно которыхъ, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, установлены особыя правила, какъ въ способѣ храненія таковыхъ, такъ и въ порядкѣ постояннаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ установленныхъ для сего правилъ. Не подлежитъ, слѣдовательно, никакому сомнѣнію, что, ввиду 625, 628 и 971 ст. уст. гр. суд., означенные матеріалы должны быть причислены къ движимому имуществу, подвергающемуся скорой порчѣ, не подлежащему въ качествѣ такового, при обезпеченіи иска, аресту, и подлежащему, при обращеніи на него взысканія, лишь аресту и продажѣ, но безъ опечатанія такового, съ соблюденіемъ при томъ, при продажѣ, временныхъ правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ (собр. узак. 1882 г. № 60, ст. 412). Вслѣдствіе изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ създамъ о томъ, что взрывчатая вещества не могутъ быть подвергаемы опечатанію, о содержаніи какового опредѣленія сообщить вѣдѣніями 1-му Департаменту и Соединенному Присутствію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, копію съ опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.