

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1888 г.

1. 1888 года февраля 8-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о порядкѣ выдачи обществомъ крестьянъ одного селенія уполномочія на защиту своихъ общественныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Разрѣшенію Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената представляется предложенный Г. Первоприсутствующимъ вопросъ, возбужденный въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ, о томъ, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ могутъ общества крестьянъ одного селенія выдавать уполномочіе на защиту своихъ общественныхъ дѣлъ, когда эти селенія не составляютъ цѣлаго сельскаго общества, а лишь часть онаго; причемъ эти селенія могутъ имѣть или особый по уставной грамотѣ отъ прочихъ селеній сельскаго общества земельный надѣлъ, хотя выкупной договоръ составленъ одинъ на все сельское общество, или же селенію надѣлъ отведенъ общій по числу душъ всего сельскаго общества. По закону (1 прим. къ 24 ст. общ. пол. о крест.) по дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на то мірскимъ приговоромъ. Точный смыслъ сего закона и исключительность онаго, содержащаяся въ словѣ только, не оставляетъ сомнѣнія, что уполномочіе для защиты общественныхъ дѣлъ крестьянскаго общества можетъ быть выражено исключительно въ формѣ мірскаго приговора. Такое уполномочіе не можетъ быть замѣнено довѣренностью отъ имени всѣхъ или нѣкоторыхъ домохозяевъ общества, ибо, какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1869 г. № 656, 1883 г. №

115, существенное различіе общественной собственности отъ собственности общей состоитъ въ томъ, что собственникомъ первой является само общество, какъ юридическое лицо, отдѣльное отъ его членовъ, собственниками же второй являются отдѣльныя лица, а не общество; и такъ какъ каждый признается способнымъ отыскивать и защищать свое право, то никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищено отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу, не взирая ни на ту долю участія, ни на тѣ выгоды, которыя тѣ лица въ общественномъ правѣ могутъ лично имѣть. Такое указаніе закона относительно защиты дѣлъ, касающихся интересовъ цѣлаго сельскаго общества, встрѣчаетъ на практикѣ нѣкоторое затрудненіе, когда общественное дѣло касается интересовъ отдѣльнаго селенія, несоставляющаго самостоятельнаго сельскаго общества, когда сіе послѣднее состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, соединенныхъ въ одно сельское общество; затрудненіе это возникаетъ изъ того, что, по смыслу 47, 52 и 57 ст. общ. пол., общественные приговоры составляются на сельскомъ сходѣ, который составляется изъ крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскаго общества, при непремѣнномъ участіи сельскаго старосты или заступающаго его мѣсто. Но если обратиться къ общему смыслу законовъ, то окажется, что права составленія приговора для защиты своихъ самостоятельныхъ интересовъ не можетъ быть лишено и отдѣльное селеніе, составляющее лишь часть сельскаго общества. При освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости они по хозяйственнымъ дѣламъ составили сельскія общества (ст. 17 общ. пол.), причемъ общества эти составлены изъ крестьянъ, водворенныхъ на землѣ одного помѣщика, и состояли въ большинствѣ случаевъ изъ одного селенія, или части разнопомѣ-

стнаго селенія, и только мелкіе, по возможности, ближайшіе и, во всякомъ случаѣ, смежные между собою поселки соединялись въ одно сельское общество, при условіи однако общности хозяйственныхъ выгодъ (ст. 40 общ. пол.). Такимъ образомъ, отличительною чертою сельскаго общества является водвореніе на землѣ одного помѣщика и общность хозяйственныхъ интересовъ, что, въ большинствѣ случаевъ, представлялось въ каждомъ отдѣльномъ селеніи. Хотя впослѣдствіи, въ видахъ экономическихъ и административныхъ удобствъ, и допущено было соединеніе нѣсколькихъ мелкихъ селеній въ одно сельское общество (прим. къ ст. 41), но общее начало не измѣняло чрезъ это своего значенія, такъ что отдѣльная, обособленная хозяйственная единица у крестьянъ именуется въ законахъ и селеніемъ, и міромъ, и крестьянскимъ обществомъ, и сельскимъ обществомъ. Такъ, земля, отведенная въ крестьянской надѣлѣ подъ названіемъ мірской земли, предоставляется въ пользованіе сельскаго общества, усадебная осѣдность котораго опредѣляется чертою селенія (ст. 37, 98 мѣст. пол.); земля эта остается въ общинномъ пользованіи крестьянъ, коимъ она отведена, и разверстывается между крестьянами по приговору міра (ст. 113 и прим. мѣст. пол.); отдѣльные хозяйственные права и интересы крестьянъ приурочены то къ селенію, то къ сельскому обществу (ст. 6, 7, 17, 68, 112, 113, 114 мѣст. пол., ст. 9, 10, 75, 88 и др. пол. о вык.); при указаніи правъ и обязанностей крестьянъ, имѣющихъ особый надѣлъ, хозяйственная единица именуется и крестьянскимъ обществомъ (ст. 115, 116 и др. мѣст. пол.). Вообще, въ крестьянскихъ положеніяхъ 19-го февраля 1861 г. въ основу самостоятельности крестьянскихъ обществъ положенъ крестьянской надѣлъ, и общественные интересы вытекаютъ изъ общности сего надѣла, независимо совершенно отъ того, составляетъ ли селеніе отдѣльное сельское общество, или только часть сего общества; такое, получившее особый земельный надѣлъ, селеніе выражаетъ свои интересы, осуществляетъ и преслѣдуетъ ихъ путемъ составленія мірскихъ приговоровъ на сходѣ домохозяевъ этого селенія (ст. 16, 77, 79, 80, 82, 84, 90, 97, 116 пол. о вык. ст. 114 мѣст. пол.; 169 и 187 прим.

2 общ. пол.). Если, такимъ образомъ, каждое селеніе, имѣющее отдѣльный земельный надѣлъ, составляетъ самостоятельную хозяйственную единицу, имѣющую свои особые интересы, то и защита этихъ интересовъ принадлежитъ подобному селенію безъ участія въ этомъ остальныхъ селеній одного и того же сельскаго общества; а потому не остается сомнѣнія, что подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ 1 прим. къ 24 ст. общ. пол.,—крестьянскія общества назначаютъ уполномоченныхъ посредствомъ мірскаго приговора,—слѣдуетъ разумѣть не только сельскія общества, составляющія общественные приговоры на сельскихъ сходахъ по правиламъ 47, 52, 57 ст. общ. пол., но и общество крестьянъ отдѣльнаго селенія, имѣющаго особый земельный надѣлъ, хотя бы это селеніе не составляло цѣлаго сельскаго общества; причемъ такой мірской приговоръ можетъ быть составленъ на мірскомъ сходѣ домохозяевъ этого селенія при непремѣнномъ участіи сельскаго старосты или лица, его заступающаго, который, если не состоитъ въ числѣ домохозяевъ селенія, не участвуетъ однако въ разрѣшеніи предлагаемаго сужденію схода предмета. Въ этомъ же смыслѣ право мірскихъ сходовъ одного селенія истолковано и въ рѣшеніяхъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената 1 и 22-го мая 1884 г. по дѣламъ Максима Власова и Филиппова и 21-го декабря 1884 г., по дѣлу крестьянъ с. Чигиринки. Составленіе одного выкупнаго акта на нѣсколько селеній одного сельскаго общества, когда каждое изъ этихъ селеній получило самостоятельный земельный надѣлъ по особой уставной грамотѣ, ни въ чемъ не измѣняетъ приведеннаго выше положенія, ибо, по закону (ст. 31—36, 75, 77, 86, 88, 90, 95 пол. о вык.), выкупной договоръ составляется между помѣщикомъ и крестьянами, получившими въ пользованіе земельный надѣлъ по уставной грамотѣ, такъ что собственно по каждой уставной грамотѣ составляется особый выкупной договоръ; соединеніе же въ одинъ выкупной актъ нѣсколькихъ селеній получило самостоятельную уставную грамоту, могло послѣдовать лишь въ видахъ удобства исполнителей. Какъ выше объяснено, въ основѣ обособленности и самостоятельности крестьянскихъ обществъ лежитъ кре-

стьянскій земельный надѣлъ и вытекающіе изъ сего общественные интересы; мірская полевая земля остается въ общинномъ пользованіи крестьянъ, которыми она отведена, причемъ земля, по приговору міра, передѣляется и распределяется между отдѣльными крестьянами по душамъ, тягламъ или инымъ способомъ, а повинности, положенныя за земли, отбываются за круговую порукою (ст. 113 и прим. къ ней мѣст. пол.); поэтому, если одно селеніе получило общій по числу душъ земельный надѣлъ съ другими селеніями сельскаго общества или съ нѣкоторыми изъ нихъ, то и общность интересовъ, изъ сего надѣла вытекающихъ, обнимаетъ собою всю совокупность селеній, надѣленныхъ однимъ общимъ земельнымъ надѣломъ, что чаще всего встрѣчается у бывшихъ государственныхъ крестьянъ. (ст. 6, 12 прилож. къ ст. 17 пол. о быв. госуд. крест.). Въ такихъ селеніяхъ собственникомъ земельного надѣла является вся совокупность селеній, имѣющихъ одинъ общій надѣлъ, и веденіе дѣлъ, изъ таковой общественной собственности вытекающихъ, принадлежитъ всѣмъ селеніямъ въ совокупности, пользующимся общимъ земельнымъ надѣломъ, какъ юридическому лицу, а не отдѣльному какому либо селенію; почему и мірской приговоръ, уполномочивающій на веденіе подобныхъ дѣлъ, долженъ составляться на сельскомъ сходѣ всѣхъ селеній, имѣющихъ одинъ общественный надѣлъ земли, будутъ-ли они въ составѣ одного сельскаго общества, или принадлежать къ разнымъ сельскимъ обществамъ. Но помимо сего, означенныя селенія, каждое въ отдѣльности, могутъ имѣть интересы, одному лишь селенію принадлежащіе и вытекающіе не изъ правъ и обязанностей по земельному надѣлу, а изъ иныхъ правоотношеній, общихъ цѣлому селенію; кромѣ того, селеніе это можетъ имѣть необходимость въ защитѣ своего землевладѣнія отъ нарушенія онаго посторонними лицами, находящимися съ селеніемъ въ общинномъ владѣннн надѣленною землею. По закону (691, 693 ст. X т. 1 ч.), всякій имѣетъ право защищать свое имущество отъ самоуправства и незаконнаго завладѣнія, отыскивать и защищать свои права по договорамъ и обязательствамъ; не представляется, поэтому, законнаго основанія лишать такого права и отдѣльное селеніе, хотя-бы оно и

не имѣло своего особаго земельного надѣла, а состояло въ общинномъ по числу душъ надѣлѣ съ другими селеніями, лишь-бы дѣло не касалось передѣла земли и раскладки повинностей со всѣми вытекающими изъ сего послѣдствіями. Въ подобныхъ случаяхъ, невытекающихъ изъ общиннаго надѣленія землей по числу душъ нѣсколькихъ селеній, крестьяне одного селенія, хотя и имѣющаго одинъ общій земельный надѣлъ съ другими селеніями, могутъ, по правилу 1 примѣч. къ 24 ст. общ. пол., равнымъ образомъ, избрать повѣреннаго для защиты своихъ интересовъ только посредствомъ мірскаго приговора, составленнаго на сходѣ домохозяевъ этого селенія, съ соблюденіемъ упомянутаго выше правила о присутствіи на сходѣ сельскаго старосты. Въ основаніе распредѣленія предметовъ вѣдомства сельскихъ сходовъ положена вообще общность интересовъ, и тамъ, гдѣ интересы одной части общества обособляются отъ интересовъ остальныхъ крестьянъ, законъ разрѣшаетъ отдѣльное участіе на сходѣ той части общества, интересы которой требуютъ общественнаго сужденія и разрѣшенія (1 и 2 прим. къ 51 ст., 169, 2 прим. къ 187 ст. общ. пол.).

Разрѣшая на всѣхъ изложенныхъ основаніяхъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: разъяснить, что каждое отдѣльное селеніе имѣетъ право защищать свои особые интересы и избирать для сего повѣреннаго изъ среды своихъ членовъ посредствомъ общественнаго приговора.

2. 1888 года марта, 7-го дня. По дѣлу Вацлава Чаплинскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ С. В. Пахманъ; закл. давалъ Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Владѣлецъ имѣнія Сицына, Радомской губ., Вацлавъ Чаплинскій предъявилъ въ 1875 г. въ бывшемъ Радомскомъ трибуналѣ искъ, по которому просилъ признать его необязаннымъ вносить взыскиваемый съ него, какъ владѣльца означеннаго имѣнія, въ пользу начальнаго училища въ дер. Зволенѣ, хлѣбный сборъ въ размѣрѣ 22 кор., 29 гар. и 2 кв., отмѣнить предпринятія по сему предмету экзекуціонныя

мѣры и присудить учебный округъ къ возврату взысканной уже недоимки по сказанному сбору за 1872 и 1873 г. Въ исковомъ прошеніи, а равно и въ апелляціи на рѣшеніе трибунала, онъ мотивировалъ свои требованія тѣмъ, что прежніе владѣльцы указаннаго имѣнія не платили на содержаніе училища никакихъ денегъ и не выдавали хлѣба, а платили и выдавали десятину въ пользу настоятеля, уступившаго влослѣдствіи эту десятину училищу; десятинные же сборы отмѣнены Высочайшими указами 27-го октября 1864 года и 13 декабря 1865 года. Прокураторя, дѣйствовавшая въ защиту интересовъ учебнаго вѣдомства, предъявивъ стводъ о неподсудности настоящаго дѣла судебнымъ установленіямъ, объясняла, какъ въ трибуналѣ, такъ и въ апелляціонной инстанціи, что, по 12 ст. постановленія бывшаго совѣта управленія отъ 24-го октября (5-го ноября) 1844 года (днев. зак. т. 35 стр. 275), всѣ фундуши училищныя, складки наличными деньгами или продуктами, вошедшіе въ штатъ училищъ, взыскиваются мѣрами административной экзекуціи и имѣютъ свойство общаго налога; что съ нимъ долженъ быть отнесенъ и взыскиваемый въ пользу Зволенскаго училища хлѣбный окладъ, основанный на условіи 19-го декабря 1824 года, заключенномъ правительственнымъ учрежденіемъ, подъ покровительствомъ коего состояло означенное училище, съ прежнимъ владѣльцемъ имѣнія Сицына Антономъ Вышковскимъ, и утвержденномъ бывшею правительственною комиссіею исповѣданій и просвѣщенія, а хлѣбный окладъ внесенъ въ штатъ училища; что окладъ этотъ ошибочно названъ въ искѣ Чаплинскаго десятиннымъ сборомъ, и что по 27 ст. Высочайшаго указа отъ 14 (26) декабря 1865 года (дневн. зак. т. 63 стр. 277) упразднены лишь десятинные сборы, получаемые римско-католическимъ духовенствомъ, но вовсе не упразднены слѣдующія въ пользу первоначальныхъ училищъ складки деньгами и продуктами, какова именно и дань, установленная въ 1824 году по волѣ владѣльца имѣнія Сицына въ пользу училища въ Зволенѣ. Товарищъ прокурора Варшавской судебной палаты, ссылаясь также на приведенное постановленіе 1844 года, находилъ и съ своей стороны, что настоящее дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Варшавская судебная палата, принявъ во вниманіе: что главное содержаніе иска Чаплинскаго заключается не въ требованіи отмѣны принятыхъ противъ него понудительныхъ административныхъ мѣръ, а въ домогательствѣ о признаціи, что взыскиваемый съ него хлѣбный сборъ, какъ возникшій изъ отмѣненнаго по Высочайшимъ указамъ 1864 и 1865 г. десятиннаго сбора, не существуетъ и существовать не долженъ, а слѣдовательно и взысканію съ истца подлежать не можетъ, что, такимъ образомъ искъ Чаплинскаго сводится къ ходатайству о возстановленіи нарушеннаго симъ взысканіемъ права собственности его на имѣніе Сицына, а потому подлежитъ разрѣшенію только въ состязательномъ порядкѣ и только подлежащими судебными установленіями, и что, посему, обжалованное Чаплинскимъ рѣшеніе бывшаго Радомскаго трибунала, придавшее сказанному иску весьма ограниченное значеніе спора объ отмѣнѣ принятыхъ противъ истца мѣръ административной экзекуціи, и вслѣдствіе этого, признавшее настоящее дѣло подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ властей, оказывается неправильнымъ, опредѣлила: отмѣнить означенное рѣшеніе и признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ. Не соглашаясь съ этимъ опредѣленіемъ судебной палаты, попечитель Варшавскаго учебнаго округа предъявилъ пререканіе о подсудности настоящаго дѣла. Объяснивъ въ ономъ, что хлѣбный сборъ въ пользу училища въ дер. Зволенѣ, о коемъ возбужденъ споръ, основанъ на упомянутомъ выше условіи, заключенномъ еще въ 1824 г. съ прежнимъ владѣльцемъ имѣнія Сицына, и не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ десятиннымъ сборомъ, который упраздненъ указами 1864 и 1865 года, что, на основаніи Высочайшаго указа о начальныхъ училищахъ 30-го августа (11-го сентября) 1864 года, всѣ взимаемыя на содержаніе сихъ училищъ складки оставлены въ силѣ, впредь до замѣны ихъ инымъ сборомъ; что разсужденіе палаты о томъ, что искъ Чаплинскаго имѣетъ предметомъ возстановленіе нарушеннаго якобы права собственности, представляется неправильнымъ, такъ какъ право собственности осталось не нарушеннымъ, лежащее же на имѣніи Сицына обязательство сохраненію приведеннымъ указомъ въ силѣ и, какъ всѣ фундуши, опредѣленные шта-

тами начальныхъ училищъ, согласно ст. 4 постановленія бывшаго совѣта управленія въ царствѣ Польскомъ отъ 24 октября (5 ноября) 1844 года, не подлежащъ судебному разбирательству, а потому означенный сборъ, какъ внесенный въ штатъ училища, взыскивается посредствомъ административной экзекуціи, попечитель Варшавскаго учебнаго округа, въ виду приведенныхъ соображеній, проситъ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената рѣшеніе Варшавской судебной палаты отмѣнить и настоящее дѣло признать неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ. Вслѣдствіе сего, судебная палата, согласно опредѣленію своему отъ 10-го декабря 1887 года, представила означенное пререканіе Правительствующему Сенату при доношеніи отъ 16-го января настоящаго года за № 112.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о подсудности, возбужденный по настоящему дѣлу пререканіемъ между администраціею и судомъ, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената по однородному съ настоящимъ дѣлу и въ рѣшеніи его, состоявшемся въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената (сборн. рѣш. 1885 года № 33) было разъяснено, что если какой либо сборъ, взимаемый съ частнаго лица правительственнымъ учрежденіемъ, дѣйствующимъ въ качествѣ органа общественной власти, основанъ на прямомъ предписаніи закона и имѣетъ значеніе налога, либо повинности, то, въ случаѣ какой либо неправомерности, допущенной означеннымъ учрежденіемъ при взысканіи сбора, не можетъ быть мѣста для судебного иска, такъ какъ въ подобномъ случаѣ нарушалось бы не гражданское право частнаго лица, а право его, какъ плательщика налога, либо повинности, обязательныхъ для него въ силу закона; если же упомянутый сборъ взимался, лишь на основаніи условія, заключеннаго съ частнымъ лицомъ или его предшественникомъ, какъ владѣльцемъ имѣнія, такъ что послѣдній самъ обязался доставлять опредѣленный взносъ деньгами или натурою для извѣстной цѣли, то возможный въ такомъ случаѣ споръ подлежитъ, на основаніи 1 ст. уст. гражд. судопр., разбирательству судебныхъ установленій. Изъ обстоя-

тельствъ настоящаго дѣла видно, что съ помѣщика Чаплинскаго взимался въ пользу Зволенскаго начальнаго училища хлѣбный сборъ, какъ лежавшій на его имѣніи, на основаніи особаго условія, заключеннаго уполномоченными отъ правительства лицами съ прежнимъ владѣльцемъ того же имѣнія, Антономъ Вышковскимъ, какъ это прямо указывалось въ отводахъ со стороны прокураторіи и подтверждено въ настоящемъ пререканіи, и что, съ другой стороны, помѣщикъ Чаплинскій, путемъ предъявленія иска въ судѣ, домогается признанія его свободнымъ отъ указаннаго обязательства, утверждая, что такового не существовало. Такимъ образомъ, и въ настоящемъ дѣлѣ, хлѣбный сборъ имѣлъ своимъ первоначальнымъ источникомъ не предписаніе закона, а основанъ былъ, какъ утверждаетъ отвѣтная сторона, на особомъ съ владѣльцемъ имѣнія условіи и потому предъявленный нынѣ искъ, какъ имѣющій своимъ предметомъ непризнаніе такого обязательства и возстановленіе нарушеннаго гражданскаго права, не можетъ быть изъятъ отъ дѣйствія 1 статьи устава гражданскаго судопроизводства. Такое заключеніе не противорѣчитъ ни 4-му пункту, постановленія бывшаго совѣта управленія царства Польскаго 24 октября 1844 года (дневн. зак. т. 35 стр. 275), ни указу о начальныхъ училищахъ 30 августа 1864 г. (дневн. зак. т. 62 стран. 342), ибо этими узаконеніями предписывалось лишь, чтобы слѣдующіе въ пользу училищъ и внесенные въ ихъ штаты сборы взыскивались порядкомъ административной экзекуціи и чтобы они сохранялись впредь до замѣны другими уравнительными сборами, а вовсе не указывалось, что всѣ упомянутые сборы установлены по основаніямъ безспорнымъ, а потому, если, какъ въ настоящемъ случаѣ, оспаривается самое существованіе гражданскаго обязательства, принимаемаго за основаніе взимаемаго сбора, то въ приведенныхъ узаконеніяхъ не можетъ быть усматриваемо устраненіе права на предъявленіе означеннаго спора въ установленномъ для разрѣшенія гражданскихъ дѣлъ порядкѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію гражданскаго суда.

3. 1888 года марта 7-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о порядкѣ обложенія на грузки и выгрузки товаровъ на городскихъ пристаняхъ сборомъ въ пользу городовъ вообще и города Темрюка въ частности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенат. Л. В. Безродный; заключ. давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

При разсмотрѣннй въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣла Австрійскаго подданнаго Томича съ мѣщаниномъ Будихинымъ о 500 руб., возникли слѣдующіе вопросы: 1) сборы, взыскиваемые городскою думою за на грузку и выгрузку товаровъ на городской пристани, представляютъ ли собой такой доходъ съ городского имущества, который можетъ быть получаемъ думою — непосредственно, или чрезъ отдачу пристани въ аренду, — безъ утвержденія сихъ сборовъ въ законодательномъ порядкѣ? и 2) въ частности, имѣетъ ли право гор. Темрюкъ на взиманіе такого сбора по таксѣ, утвержденной не законодательнымъ порядкомъ, а Намѣстникомъ Кавказа, или даже безъ всякаго утвержденія ея, — или же такой сборъ относится къ тому, который былъ присвоенъ г. Темрюку Высочайше утвержденнымъ 31-го марта 1860 года положеніемъ о заселеніи и управленіи портовымъ городомъ Темрюкомъ на 20 лѣтъ, т. е., по 1880 г., и, за истеченіемъ сего срока, городская дума гор. Темрюка не имѣетъ уже права устанавливать подобные сборы? Имѣя въ виду, что подобные вопросы восходили уже на разсмотрѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената (рѣш. 26 ноября 1875 года, 8-го декабря 1876 года, 25-го іюля 1879 года № 4890), Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, на основаніи 11 п. 160 ст. учр. суд. устан., изд. 1883 года, призналъ нужнымъ, для избѣжанія разнорѣчивой практики, предложить означенные вопросы на обсужденіе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ предложенные вопросы и выслушавъ заключеніе Оберъ-Проку-

рора, Правительствующій Сенатъ остановился прежде всего на томъ, что Темрюкскій мировой съѣздъ призналъ правильными доводы апеллятора, арендатора городскихъ пристаней, о различіи между полукопѣчнымъ сборомъ, установленнымъ въ пользу города Темрюка по особому Высочайшему повелѣнію въ 1860 году на 20 лѣтъ, и сборомъ, взимаемымъ городами за пользованіе городской пристанью при на грузкѣ и выгрузкѣ товаровъ, и потому основалъ свое рѣшеніе объ удовлетвореніи иска арендатора пристаней не на отдѣльномъ законѣ, установленномъ въ 2222 статьѣ примѣчаніе) тома VI, уст. таможеннаго, по продолженію 1863 года, для города Темрюка, а на общемъ правѣ городовъ взимать плату за пользованіе городскими имуществами. Приступая, потому, къ обсужденію основнаго въ семъ дѣлѣ вопроса о правѣ городовъ взимать сборы за на грузку и выгрузку товаровъ на городскихъ пристаняхъ, въ видѣ дохода съ городского имущества, безъ утвержденія законодательной власти, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по основному правилу нашего законодательства, бечевникъ какъ внѣ населенныхъ мѣстъ, такъ и въ населенныхъ мѣстахъ предоставляется въ пользу судоходства безвозмездно (уст. лут. сообщ. т. XII ч. 1 ст. 358 и 377), (*) но въ городахъ предоставляется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять для надобностей судоходства (кромѣ случая, указаннаго въ прим. къ 377-ой статьѣ) однѣ только набережныя, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство въ той токмо ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу прохода съ бечевою и проѣзда (ст. 377). Когда бечевникъ замѣняется набережною, предоставляется въ обязанность городамъ отводить „для причала судовъ, выгрузки и на грузки товаровъ и прочихъ надобностей судовой промышленности“ особыя мѣста подъ названіемъ пристаней, протяженія и ширина коихъ назначаются сообразно надобности (ст. 378). Устройствомъ пристаней въ надлежащемъ числѣ и надлежащихъ размѣровъ обязанность городовъ по удовлетворенію потребностей судоходства должна считаться исполненною. На самихъ пристаняхъ уже дозволяется за пользованіе постоянными строеніями (магазинами) для храненія и распродажи това-

(*) Сбор. рѣш. Гр. Кас. Деп. Сен. 1884 г. № 3.

ровъ взимать плату по соглашенію съ судопромышленниками, съ тѣмъ однако, что если судопромышленники не пожелаютъ пользоваться сими магазинами, то имъ дозволяется выгружать и оставлять кладь просто на пристани, для чего имъ отводятся безвозмездно надлежащія на пристани мѣста (ст. 386). Уставъ путей сообщенія предусматриваетъ и существованіе особыхъ пристаней, не находящихся въ общемъ пользованіи. Такъ, 390 ст. устава предоставляетъ владѣльцамъ особыхъ искусственныхъ пристаней (гдѣ суда идутъ въ ходъ по снятіи съ пристаней возвышеніемъ воды) взимать плату по соглашенію съ судовладельцами, какъ за построеніе и нагрузку судовъ, такъ и за складку товаровъ. Въ текстѣ же 365 ст. по прод. 1886 г., включено узаконеніе 1865 г. мая 17 дня, коимъ дозволено, съ разрѣшенія надлежащихъ властей вѣдомства путей сообщенія, отдавать часть прибрежья бечевника въ исключительное распоряженіе держателей паромовъ для устройства паромныхъ пристаней съ тѣмъ, чтобы отъ сего не послѣдовало никакого стѣсненія для общаго судоходства. Такимъ образомъ, по смыслу устава путей сообщенія, не можетъ считаться возбраненнымъ устройству искусственныхъ на городскихъ пристаняхъ сооруженій, устройство пристаней сверхъ того числа ихъ, которое признано необходимымъ для потребностей судоходства, даже устройство на признанныхъ необходимыми пристаняхъ магазиновъ и извлеченіе изъ сихъ сооруженій, пристаней и магазиновъ, дохода посредствомъ сборовъ съ судопромышленниковъ по взаимному соглашенію, или же чрезъ отдачу участковъ съ торговъ, если только потребности судоходства, независимо того, обезпечены устройствомъ въ надлежащемъ числѣ и надлежащихъ размѣровъ пристаней съ потребнымъ на нихъ мѣстомъ для безвозмезднаго склада товаровъ. Эти правила, хотя постановлены въ особенности въ виду бечевниковъ по рѣкамъ, озерамъ и разливамъ (ст. 359), но, по общему характеру ст. 358 устава, несомнѣнно должны быть примѣняемы и къ пристанямъ въ городахъ, лежащихъ на морскомъ берегу, или на разливѣ рѣки близъ морского берега, подобно г. Темрюку, причѣмъ лишь размѣры потребностей судоходства отъ расположенія города на берегу моря могутъ

измѣняться сообразно естественнымъ условіямъ. Обращаясь къ вопросу, на сколько вышеизложенныя правила примѣнимы въ городахъ, въ коихъ введено городское положеніе 1870 г., Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ статьямъ 377—390 уст. лут. сообщ., по прод. 1886 г., сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: „тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городское положеніе 1870 г., относительно устройства и содержанія бечевниковъ и пристаней, соблюдаются правила, изложенныя въ городскомъ положеніи, изд. 1886 года. Въ городскомъ же положеніи касаются этого предмета слѣдующія статьи: во 1-хъ, 115, по которой городской управѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней, и 120, по которой земли, назначенныя по городскому плану подъ бечевники, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи. Статьи эти, очевидно, не измѣняютъ положенія устава путей сообщенія о правѣ общаго пользованія бечевниками и пристанями; такъ какъ города, въ коихъ введено городское положеніе, могутъ снять съ себя обязанность, возложенную на нихъ 120 ст., содержать бечевники, только устройствомъ набережной съ пристанями, при соблюденіи постановленныхъ въ статьяхъ 378 и 386 устава путей сообщенія условій; во 2-хъ, статьи 122 и 123, по которымъ опредѣленія городской думы объ отдачѣ впервые участковъ земли, въ статьѣ 120-ой указанныхъ, въ чье либо исключительное пользованіе подлежатъ утвержденію: въ губернскихъ городахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ уѣздныхъ—губернатора; и ст. 123, устанавливающая порядокъ утвержденія опредѣленій думы о размѣрѣ платы за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ,—пролегающихъ чрезъ городскія земли. Эти статьи, устанавливая порядокъ, коимъ „участки“ земли, вообще долженствующей находиться въ общемъ пользованіи, въ томъ числѣ бечевникъ, могутъ быть изъяты изъ сего общаго пользованія, разрѣшаютъ вопросъ, оставшійся не вполне опредѣленнымъ въ уставѣ путей сообщенія (гдѣ онъ разрѣшенъ только по отношенію паромныхъ пристаней приведеннымъ выше закономъ 1865 г.), а именно, указываютъ ту власть, которой принадлежитъ рѣшеніе вопроса о томъ: вполне ли удовлетворены со стороны города потребности судоходства и слѣдуетъ-ли затѣмъ допустить взиманіе городами до-

хода, какъ съ собственнаго имущества, съ тѣхъ городскихъ пристаней или искусственныхъ сооружений, кои превышаютъ эти потребности. Этими статьями, независимо, конечно, отъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ изъятіе изъ общихъ правилъ о бечевникахъ установлено по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ (уст. пут. сообщ. ст. 388) и надлежитъ руководствоваться для установленія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, вправѣ ли города, за удовлетвореніемъ нуждъ судоходства, взимать сборы на городскихъ пристаняхъ. Участіе въ семъ дѣлѣ администраціи вполнѣ обезпечить, съ одной стороны, судоходство отъ произвольныхъ и стѣснительныхъ сборовъ, а съ другой, не устранить возможности затратъ со стороны городовъ на улучшеніе пристаней и возмѣщенія ихъ посредствомъ сборовъ съ судопромышленниковъ. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что мысль о правѣ города взимать доходъ съ пристаней и искусственныхъ сооружений, при условіи полного обезпеченія судоходству возможности бесплатно удовлетворять свои потребности, уже проводилась въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту: рѣшеніе по д. Саченко-Сакуна о платѣ за пользованіе устроенными на Кременчугской и Крюковской набережныхъ мачтоподъемными кранами, рѣшенія 8-го февраля 1883 года и 24 мая 1884 г. по дѣламъ Астраханскаго городского общества и Алабова о платѣ за постоянную стоянку судовъ у берега для производства изъ нихъ торга; рѣшеніе 26 ноября 1875 года, 8 декабря 1876 г. и 30-го мая 1879 г. по вопросу о правѣ Устюжской городской думы взимать сборъ съ дамбъ по р. Сухонѣ, и 4 іюня 1880 г. объ отдачѣ Псковскою городскою думою въ аренду части набережной. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что городъ имѣетъ право извлекать доходъ изъ тѣхъ лишь городскихъ пристаней, относительно которыхъ, за обезпеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согласно требованію устава путей сообщенія, это право будетъ ему предоставлено порядкомъ, указаннымъ въ 122 и 123 ст. город. полож. и ст. 388 и 365 уст. пут. сообщ. (по прод.).

4. 1888 года марта 7-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о порядкѣ примѣненія 1 п. 165 ст. т. X ч. 1 и 1592 ст. улож. о наказ. въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. С. Таганцевъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Въ виду усмотрѣннаго Правительствующимъ Сенатомъ по Первому Департаменту изъ находящихся въ производствѣ его дѣлъ разнообразнаго разрѣшенія на практикѣ вопроса о порядкѣ примѣненія 1 п. 165 ст. т. X ч. 1 и 1592 ст. улож. о наказ. въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы, Министръ Юстиціи, съ препровожденіемъ копій опредѣленія Перваго Департамента за № 13828, предложилъ этотъ вопросъ, на основаніи 117 и 259¹ ст. учр. суд. уст., чрезъ Оберъ-Прокурора, на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 165 ст. X т. ч. 1, родителямъ предоставлялось право, для исправленія строптивыхъ и неповинующихся дѣтей, или обращаться съ жалобою въ судебныя установленія, или отдавать ихъ въ смиренныя дома; между тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 24 февраля 1884 г. (собр. узак. 515) заключеніе въ смиренномъ и рабочемъ домахъ отмѣнено и сіи учрежденія закрыты, а Высочайше утверж. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 25 ноября 1885 г. (собр. узак. 992) въ сводѣ законовъ произведенъ рядъ измѣненій, вызванныхъ таковою отмѣною; посему и настоящій вопросъ долженъ быть тщательно соображенъ съ сими позднѣйшими узаконеніями. На основаніи VI п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 ноября 1885 г. статья 165 1 ч. X т. по существу своему не подверглась никакимъ измѣненіямъ, а только въ 1-мъ ея пунктѣ выраженіе „отдавать въ смиренныя дома“ замѣнено выраженіемъ „заключать въ тюрьму“; соотвѣтственно сему измѣненіе, на основаніи I пункта сего же мнѣнія, про-

изведено и въ 1592 ст. улож. Отсюда явствуетъ, что признаваемое нашимъ законодательствомъ право родителей осуществлять свою родительскую власть надъ строптивыми и порочными дѣтьми двойственнымъ порядкомъ: или чрезъ посредство власти судебной (п. 2 ст. 165), или помимо оной (п. 1 ст. 165), осталось и нынѣ непоколебленнымъ. Равнымъ образомъ, не измѣнился и самый порядокъ осуществленія этого права путемъ обращенія къ судебной власти, указанный во 2 п. ст. 165 т. X. Посему, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, въ семъ отношеніи сохраняютъ полную силу и соображенія, изложенныя въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Чулкова и Соболевой (рѣш. 1868 г. № 555), на основаніи коего судебныя установленія, при разборѣ дѣлъ сего рода, слѣдуютъ общему порядку производства, рассматривая оныя, согласно прямому указанію 2 п. ст. 620, не публично, причемъ это послѣднее положеніе снова подтверждено мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 12 февраля 1887 г. (собр. узак., 194) о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ. Иначе представляется вопросъ объ осуществленіи родителями права въ порядкѣ, установленномъ 1 п. ст. 165 т. X, т. е., помимо обращенія къ судебной власти. До изданія законовъ 1884 и 1885 гг., соотвѣтственно сему праву, въ уставѣ о содержащихся подъ стражею, 2 п. ст. 265 (по изд. 1857 г.), было указано, что въ смиренныхъ домахъ содержатся „дѣти, поступающія въ оныя по требованіямъ родителей за упорное неповиновеніе родительской власти, за развратную жизнь и другіе явные пороки“, пунктъ этотъ, на основаніи VII п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 ноября 1885 г., отмѣненъ и въ уставѣ о содержащихся подъ стражею изд. 1886 г. никакого соотвѣтственнаго сему постановленія болѣе не содержится. Равнымъ образомъ, этимъ же закономъ отмѣнены: ст. 366, 371, 380 и 381 уст. о содерж. подъ стр. (изд. 1857 г.), въ коихъ содержались указанія на порядокъ подачи прошеній родителями о помѣщеніи въ означенные дома ихъ непокорныхъ дѣтей; примѣч. 1 къ ст. 267 (по прод. 1876 г.),—на основаніи коего дѣти, отдаваемыя родителями, содержались отдѣльно отъ другихъ лицъ, тамъ заключенныхъ, а одеждою и ги-

щю снабжались отъ родителей, безъ чего смиренный домъ ихъ не принималъ, а принятыхъ освобождалъ; ст. 357, 360, 361, 362 того же устава (по изд. 1857 г.)—о возрастѣ и срокахъ содержанія лицъ, отдаваемыхъ въ сіи учрежденія; 2 п. ст. 1291, ст. 1294 и 2 п. 1295 ст. уст. объ обществ. призрѣніи (по изд. 1857 г.),—содержанія нѣкоторыя особыя правила для смиренныхъ домовъ области войска Донскаго. Совокупность всѣхъ этихъ измѣненій съ несомнѣнностью приводитъ къ тому, что, за отмѣною вышеуказанныхъ постановленій, нынѣ въ законодательствѣ нашемъ не содержится никакихъ законоположеній, опредѣляющихъ порядокъ помѣщенія родителями въ карательныя учрежденія дѣтей, помимо судебной власти; что, такимъ образомъ, осуществленіе права, предоставленнаго родителямъ 1 пунктомъ ст. 165 т. X, представляется, при настоящемъ положеніи нашего законодательства, какъ бы пріостановленнымъ, такъ что родители могутъ нынѣ осуществлять свое право только путемъ обращенія къ судебной власти. Сей выводъ находитъ себѣ полное объясненіе и въ соображеніяхъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 11 ноября 1885 г., въ коихъ Государственнымъ Совѣтомъ, между прочимъ, выражено, что нынѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, при разборѣ дѣлъ по жалобамъ родителей, соблюдается, по необходимости, общій порядокъ судопроизводства; что сохраненіе, въ случаѣ отмѣны 1 п. 165 ст. т. X., на будущее время исключительно только одного такого порядка представляется едва ли желательнымъ, и что посему Государственный Совѣтъ и находитъ нужнымъ, не отмѣняя 1 п. 165 ст., поручить Министру Юстиціи войти въ подробное соображеніе порядка и условій, которыми должно быть обставлено осуществленіе права родителей лишать свободы порочныхъ, или оказывающихъ упорное неповиновеніе дѣтей. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что право, предоставленное родителямъ 1 п. 165 ст. т. X ч. 1 и 1592 ст. улож. о нак., подвергать дѣтей тюремному заключенію можетъ въ настоящее время быть осуществляемо только посредствомъ судебной власти.

5. 1888 года марта 7 дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право купцы 1-й гил. изъ евреевъ, проживающіе внѣ установленной для евреевъ осѣдлости, имѣть приказчиковъ изъ евреевъ, жительствующихъ въ той же мѣстности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ Об.-Пр. Н. А. Неклюдовъ).

Изъ обстоятельствъ дѣла, по поводу коего возбужденъ былъ настоящій вопросъ, видно слѣдующее: Мстиславскій, Могилевской губ., мѣщанинъ еврей преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что въ ноябрѣ 1886 г. производилъ въ гор. Самарѣ, т.-е., внѣ черты, назначенной для постоянного жительства евреевъ, торговлю часами и разными золотыми и серебряными вещами фабричнаго, а не своего собственного производства. Подсудимый въ оправданіе свое представлялъ, что означенную торговлю онъ производилъ не отъ себя, а въ качествѣ приказчика Самарскаго 1-й гильдіи купца изъ евреевъ, въ магазинѣ сего послѣдняго, имѣющаго право на наемъ приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ, на основаніи 3-го пункта 3-го примѣч. къ 128 ст. уст. торг. 2-й ч. XI т. по прод. 1876 года. Упомянутый хозяинъ подсудимаго, какъ удостовѣряетъ находящаяся при дѣлѣ справка Самарской казенной палаты, изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, по выслугѣ опредѣленныхъ лѣтъ въ военной службѣ, былъ приписанъ къ Самарскому мѣщанскому обществу, впоследствии зачисленъ тамъ же въ купцы 2-й гильдіи, а въ 1886 г. записался въ 1-ю гильдію; подсудимый же прибылъ въ Самару, какъ ремесленникъ, по годовому паспорту, выданному ему отъ мѣстнаго мѣщанскаго старосты 23-го сентября 1885 г., и поступилъ въ приказчики по договору, заключенному 3-го января 1886 года.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и обсудивъ предложенный вопросъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ примѣч. 2-мъ къ ст. 20-й полож. о пошлин. съ торг. V т. св. зак. изд. 1886 года изложено, что относитель-

но торговыхъ правъ евреевъ внѣ черты, для еврейской осѣдлости назначенной, существуютъ особыя узаконенія. Въ числѣ этихъ узаконеній указана и относящаяся къ настоящему вопросу 17-я ст. уст. пасп. по прод. 1886 года, замѣнившая первые четыре пункта 3-го примѣч. къ 128 ст. уст. торг. 2-й ч. XI т. по прод. 1876 года. — На основаніи этого закона, евреямъ — купцамъ 1-й гильдіи изъ русскихъ подданныхъ, переселяющимся, по предоставляемому имъ симъ же закономъ праву, въ города Имперіи, находящіяся внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, дозволено брать съ собою приказчиковъ изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ правилъ, въ этомъ же законѣ постановленныхъ. Буквальныя выраженія этого закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что означенное право брать съ собою приказчиковъ изъ единовѣрцевъ предоставляется евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи только при ихъ переселеніи. Такіе приказчики, по указанію того же закона, не могутъ переходить къ другимъ лицамъ и въ случаѣ выбытія, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселившихся съ ними евреевъ-купцовъ изъ первой гильдіи обязаны возвратиться, вмѣстѣ съ сими евреевъ-купцовъ изъ первой гильдіи, осѣдлости евреевъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялись послѣдовавшія въ разъясненіе упомянутаго закона рѣшенія Правительствующаго Сената по 1-му Общему Собранію (25-го октября 1885 г., и 25-го апрѣля 1886 г. д. Выдрина) и по 1-му Д-ту (17-го сентября 1886 г. д. Берлина). Въ приведенномъ рѣшеніи Общаго Собранія объяснено, что означенное дозволеніе закона ставитъ совершенно опредѣленные границы допускаемому въ этомъ случаѣ изъятію изъ общихъ постановленій закона о воспрещеніи евреямъ имѣть осѣдлость и пребываніе внѣ губерній, указанныхъ въ 16 ст. уст. о пасп. XIV т. св. зак. по прод. 1876 г.; что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи, приписавшимся къ городамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, предоставлены всѣ права по торговлѣ, коренному русскому купечеству присвоенныя, въ томъ числѣ и право производить торговлю на всемъ пространствѣ Имперіи лично, чрезъ приказчиковъ и уполномоченныхъ, но они не могутъ предоставить право проживать по ихъ дѣламъ въ извѣстныхъ

мѣстностяхъ такимъ лицамъ, которымъ по закону въ тѣхъ мѣстахъ жить воспрещено; и что для предоставленія такого права требовалось бы изданіе особаго законодательнаго постановленія о разрѣшеніи проживать повсемѣстно евреямъ, состоящимъ въ должности приказчиковъ еврейскихъ торговыхъ домовъ первой гильдіи. Въ виду вышеизложенныхъ основаній, нельзя не придти къ заключенію, что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи, уже жительствовавшимъ въ мѣстностяхъ внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ, не дозволяется закономъ брать къ себѣ въ приказчики своихъ единовѣрцевъ, не имѣющихъ по закону права на жительство въ такихъ мѣстностяхъ, или утратившихъ это право. Поэтому, признавая, что еврей-купцы 1-й гильдіи, законно приписанные въ купечество городовъ внутреннихъ губерній Имперіи и тамъ проживающіе, могутъ брать въ приказчики евреевъ же только такихъ, тамъ же живущихъ, которые пріобрѣли уже безусловное право на постоянное жительство въ сихъ губерніяхъ и могутъ быть приказчиками, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о семъ сообщить Уголовному Кассационному Департаменту въ дѣлѣ.

6. 1888 года марта 7-го (декабря 19) дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ: 1) о примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17-го февраля 1886 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ пунктѣ 2 пун. 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имуществъ для взысканія гербов. сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, и 2) кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербов. сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Министерство Финансовъ препроводило на заключеніе Министерства Юстиціи возбужденный однимъ изъ нотаріусовъ г. Петербурга вопросъ о томъ: относятся ли установленныя Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ пунктѣ 2 пункта 38 статьи гербоваго устава, правила, опредѣляющія законную оцѣнку имуществъ для взиманія гербоваго сбора (собр. узакон. и распор. правит. 1886 года за № 31), къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, и если относятся, то кто долженъ добывать нужныя свѣдѣнія: цѣну, показанную въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, страховую оцѣнку и проч., то ли учрежденіе, которое производитъ публичную продажу, или же нотаріусъ, который совершаетъ данную? При этомъ, Министерство Финансовъ присовокупило, что, по его мнѣнію, опредѣленіемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 30-го января 1878 года, и циркуляромъ Министерства Юстиціи, отъ 1-го іюня 1879 года за № 10323, достаточно разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 герб. уст. 1874 года, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи ст. 28 герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели. А какъ закономъ 17-го февраля 1886 г. измѣнены лишь основанія для опредѣленія суммы законной оцѣнки имущества и не отмѣнено содержащееся въ 28 статьѣ названнаго устава общее начало, по коему, между прочимъ, суммою акта о продажѣ имущества съ публичнаго торга признается цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной въ статьѣ 38, то вышеприведенное разъясненіе Правительствующаго Сената и Министерства Юстиціи должно имѣть примѣненіе и за измѣненіемъ редакціи 2 пункта 38 статьи герб. уст. Что же касается втораго вопроса, кто обязанъ добывать свѣдѣнія, требующіяся Высо-

чайше утвержденнымъ 17-го февраля 1886 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, для опредѣленія законной оцѣнки имѣнія, то по вопросу этому ни въ названномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, ни въ гербовомъ уставѣ никакихъ постановленій не имѣется. Принимая, однако, въ соображеніе, что, по смыслу ст. 90 гербов. уст., отвѣтственность за надлежащую оплату гербовымъ сборомъ актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ и являемыхъ къ засвидѣтельствуванію) возложена на должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты, и что за совершеніе актовъ нотаріусы получаютъ установленное вознагражденіе, Министерство Финансовъ полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣніа о цѣнѣ, показанной въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, о страховой оцѣнкѣ и проч. не представлены ни учрежденіемъ, производившимъ продажу, ни тѣмъ лицомъ, имущество котораго продано съ торговъ, ни лицомъ, за коимъ имущество осталось на торгахъ, означенныя свѣдѣніа обязаны истребовать отъ подлежащихъ правительственныхъ установленій самъ нотаріусъ. Независимо отъ сего, Министерство Финансовъ, въ отношеніи отъ 4-го ноября 1887 года, также просило заключенія Министерства Юстиціи и по возбужденному одною изъ казенныхъ палатъ—вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣніа, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора въ случаѣ совершеня акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества не по данной, а по другимъ крѣпостнымъ актамъ, частныя лица, участвовавшія въ совершеніи акта, или же нотаріусы? Изъ доставленныхъ предсѣдателями окружныхъ судовъ свѣдѣній о практикѣ, существующей по этому предмету между нотаріусами, оказалось, что нотаріусы С.-Петербурга и Москвы, при опредѣленіи цѣны актовой бумаги, на которой должна быть написана данная на имущество, проданное съ публичнаго торга, руководствуются правилами, изложенными въ Высоч. утвержденномъ 17 февраля 1886 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта и установленными взаимно 2 пункта 38 статьи устава о гербовомъ сборѣ. Такой же практики держатся и нѣкоторые нотаріусы гг. Одессы и Кіева; остальные же нотаріусы сихъ городовъ не соблюдаютъ этого порядка и принимаютъ въ соображеніе исключительно только тѣ данныя о цѣнѣ имущества, которыя имѣются въ производствѣ о публичной его продажѣ. Въ округѣ Харьковскаго окружнаго суда, при выдачѣ данныхъ на имущества, продаваемыя съ публичныхъ торговъ, упомянутыя выше правила не применяются на томъ основаніи, что правила эти установлены лишь для случаевъ перехода имуществъ „безмездными способами“. Нотаріусы названнаго округа руководствуются, при совершеніи данныхъ на земли, указомъ Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30-го ноября 1878 года за № 51, послѣдовавшимъ въ разрѣшеніе вопроса возбужденнаго нотаріусомъ Смоленскаго окружнаго суда; при выдачѣ же данныхъ на имущества,—цѣною, предложенною на торгахъ, въ которой проданное имущество утверждено за покупщикомъ. Что касается, засимъ, вопроса о способѣ полученія требуемыхъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта свѣдѣній о законной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, то, въ этомъ отношеніи, нотаріусы означенныхъ выше городовъ держатся также неодинаковой практики: одни нотаріусы собираютъ эти свѣдѣніа, другіе—требуютъ ихъ отъ покупателей, или же отъ тѣхъ учреждений, которыя производили публичную продажу имуществъ. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что по сему предмету существуетъ самая разнообразная практика, и руководствуясь 259¹ ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., и въ видахъ установленія единообразнаго порядка, при взиманіи гербоваго сбора съ данныхъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, Министръ Юстиціи, ордеромъ отъ 10-го декабря 1887 года за № 5087, поручилъ Оберъ-Прокурору Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената вопросъ о примѣненіи къ этимъ даннымъ Высочайше утвержденныхъ 17 февраля 1886 года правилъ, а равно и о томъ, кто обязанъ собирать свѣдѣніа, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права соб-

ственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ. Гражданскій Кассационный Департам. Правительствующаго Сената, принявъ во вниманіе, что дѣла по нарушеніямъ уст. о герб. сб. и уст. о пошл. разсматриваются и въ 1-омъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, призналъ необходимымъ, для единообразнаго истолкованія и примѣненія сихъ законовъ, разсмотрѣть возбуждаемые вопросы въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе чего они внесены Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе сего Общаго Собранія.

Приступая къ обсужденію неваго изъ предложенныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по 28 ст. устава о гербовомъ сборѣ изданія 1874 года, суммою акта или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущества недвижимыя или движимыя, признается цѣна переходящаго имущества, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной табелью, приложенною къ ст. 38; въ этихъ случаяхъ цѣна гербовой бумаги опредѣляется по суммѣ законной оцѣнки имущества. Въ частности, суммою акта, при соблюденіи изложеннаго выше правила, признаются: 1) по актамъ о продажѣ имущества—цѣна, за которую пріобрѣтается имущество; 2) по актамъ о мѣнѣ — показанная въ актѣ стоимость того изъ обмѣняваемыхъ имуществъ, которое имѣетъ большую цѣнность; 3) по актамъ о раздѣлѣ, дареніи, выдѣлѣ или отдачѣ имущества въ приданное—показанная въ актѣ цѣна имущества, подвергаемаго раздѣлу, даримаго, отдѣляемаго или отдаваемаго въ приданное; 4) по актамъ о продажѣ имуществъ съ публичнаго торга — цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, и 5) по актамъ о переходѣ капиталовъ—одна капитальная сумма. По 38 ст. того-же гербов. устава, законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются: 1) для земель—цѣны, которыя были показаны въ приложенной при этой статьѣ табели, 2) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и внѣ оныхъ—цѣны, показанныя въ оцѣнкахъ для взиманія сборовъ земск. или город. или

налога государ., принимая изъ этихъ оцѣнокъ ту, которая выше, а за неимѣніемъ такихъ оцѣнокъ, цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или же страховая, съ прибавленіемъ, на стоимость мѣста, фундамента и пр., $\frac{1}{3}$ части оцѣночной суммы; 3) для акцій, облигацій и прочихъ денежныхъ бумагъ (кромѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ государственнаго казначейства) цѣны, показанныя въ табели, составляемой Министерствомъ Финансовъ, по которой бумаги эти принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Въ 1878 году старшимъ нотаріусомъ Смоленскаго окружнаго суда возбужденъ былъ вопросъ о размѣрѣ гербов. сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ публичныхъ торговъ. Усмотрѣвъ, что по вопросу объ опредѣленіи суммы акта данной, утвержденнымъ Министромъ Финансовъ журналомъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, уже было разъяснено: 1) что, при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, слѣдуетъ руководствоваться табелью, приложенною къ ст. 402 уст. о пошл., а оцѣнку земель, установленную табелью, приложенною къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, принимать въ руководство только при исчисленіи цѣны актовой бумаги, и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи ст. 28 гербов. устава, должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось въ торгахъ, Правительств. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, въ рѣшеніи, печатанномъ въ сборникѣ 1878 г. № 12, пришелъ къ заключенію, что вопросъ, возбужденный нотаріусомъ Смоленскаго окружнаго суда, уже разрѣшенъ означенною комиссіею; но, въ виду того, что подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и на будущее время, Правительствующій Сенатъ, для устраненія этихъ недоразумѣній, согласно съ

заключеніемъ Министра Финансовъ, опредѣлили: разъяснить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ и старшимъ нотаріусамъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торгова, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о герб. сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи 28 ст. герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели; крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Послѣ того, 15-го іюня 1882 года Высочайше утверждено положеніе о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. 1882 года № 65 ст. 477). На основаніи 7 ст. этого положенія, цѣна имущества, съ котораго взимается пошлина, объявляется самими наследниками, или душеприказчиками и лицами, участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причѣмъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной изданными тогда же на сей предметъ правилами. Первымъ пунктомъ этихъ правилъ указывался порядокъ оцѣнки недвижимыхъ имущества всякаго рода, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, во второмъ—оцѣнка земель, въ 3-мъ—прочихъ, кромѣ земель, имущество въ уѣздахъ, а въ 4 и 5—недвижимыхъ имущество въ городахъ. Но 19-го мая 1883 года (собр. узак. № 72 ст. 640) 2-й пунктъ этихъ правилъ уже измѣнился изданіемъ новой, Высочайше утвержденной табели, опредѣляющей законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, и эта табель тогда же распространена на взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ возмездными способами недвижимыхъ имущество съ отмѣною прежней оцѣнки, приложенной къ 399 ст. т. V уст. о пошл., причѣмъ, въ измѣненіе и дополненіе прилож. къ 399, 402 и 403 ст. уст., постановлено, чтобы въ актахъ, подлежащихъ оплатѣ крѣпостными пошлинами, цѣна недвижимыхъ имущество обозначалась на слѣдующихъ основаніяхъ: а, цѣна каждой десятины по землямъ, не заложеннымъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ,—не ниже законной оцѣнки, установленной для исчисленія пошлинъ, взимаемыхъ съ означенныхъ иму-

ществовъ при безмездномъ переходѣ оныхъ, а по землямъ, заложеннымъ въ сихъ учрежденіяхъ, не ниже означенной оцѣнки, или той, которая произведена кредитнымъ учрежденіемъ для принятія имущества въ залогъ, сообразно тому, которая изъ упомянутыхъ двухъ оцѣнокъ выше, и 2) цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имущество въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городского сбора (общ. губерн. учрежд. изд. 1876 г., ст. 2076—2078, уст. город. и сельск. хоз. изд. 1857 г. ст. 27 и 28), или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ оцѣнокъ оказывается наиболѣе высокою (собр. узакон. 1883 г. № 72 ст. 641). Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 февраля 1884 г. (собр. узак. № 290) приложенная къ 1 п. ст. 38 уст. о герб. сборѣ табель законной оцѣнки земель отмѣнена, съ замѣною ея Высочайше утвержденною 19 мая 1883 года табелью законной оцѣнки земель, установленной для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго ихъ перехода. Наконецъ и эти правила подверглись опять измѣненію Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 17 февраля 1886 года (собр. узак. № 31 ст. 293). Взамѣнъ пункта 2 ст. 38 уст. о герб. сбор., а также пп. 3, 4 и 5 ст. 26 полож. о пошл. съ имущество, переходящихъ безмездными способами, постановлено: считать законною оцѣнкою для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имущество въ городахъ и уѣздахъ, — оцѣнку, произведенную для взиманія земскихъ сборовъ въ уѣздахъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, или оцѣнку, для взиманія дополнительныхъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебных установленій въ уѣздахъ, гдѣ земскія учрежденія еще не введены, или оцѣнку, для взиманія городскихъ сборовъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, гдѣ введено городское положеніе 1870 г., или цѣну, показанную въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или оцѣнку, произведенную для залога въ кредитномъ учрежденіи, смотря по тому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше. На основаніи всѣхъ этихъ постановленій, изданныхъ съ 1874

г. въ дополненіе устава о пошлинахъ, порядокъ опредѣленія подлежащей, въ каждомъ случаѣ, употребленію гербовой бумаги и размѣра слѣдующихъ къ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ значительно усложнился, вызвалъ такое разнообразіе по примѣненію этихъ законоположеній, которое требуетъ согласованія и приведенія къ единству и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаружилъ невозможность въ точности исполнять другія законоположенія, имѣющія въ своей сферѣ столь же важное значеніе, какъ и огражденіе казны отъ случаевъ ущерба по поступленію гербовыхъ пошлинъ. Такъ, по закону, дѣйствующему съ 1832 г. и не разъ подтверждавшемуся, данныя на недвижимыя имущества, проданныя съ публичнаго торга, должны быть выдаваемы нотаріальными учрежденіями, по полученіи сообщеній и по взносу установленныхъ пошлинъ, не позже какъ въ три дня (ст. 1507, 1508 и 1 п. 1388 ст. 1 ч. т. X изд. 1857 г.), но, очевидно, что это предписаніе не можетъ быть соблюдено, коль скоро необходимо предварительно взыскивать, на какой гербовой бумагѣ подлежатъ написанію этого рода акты. Такое замедленіе крайне вреднымъ образомъ отражается на успѣшности публичныхъ торговъ, ибо покупатели, обязанные внести всю сумму, предложенную на торгахъ, въ теченіи семи или пятнадцати дней (ст. 1161 уст. гражд. суд. и 1351 т. X ч. 2 изд. 1876 г.), подолгу не получаютъ данныхъ и, вслѣдствіе этого, не въ состояніи вступить въ распоряженіе пріобрѣтенною собственностью (ст. 1509 т. X ч. 1). И, дѣйствительно, изъ приложенной къ настоящему предложенію Оберъ-Прокурора переписки, производившейся въ Министерствѣ Юстиціи, видно, что въ настоящее время, какъ это удостовѣрилъ предсѣдатель Московскаго окружнаго суда, для опредѣленія листа актовой бумаги для написанія данной, по имѣнію, подходящему подъ 2 п. 38 ст. уст. о герб. сборѣ, нотаріусу слѣдуетъ имѣть въ виду земскую и городскую оцѣнку имѣнія, цѣну послѣдняго акта пріобрѣтенія, оцѣнку страховую и оцѣнку кредитнаго установленія. Пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга, до полученія и отмѣтки данной, является для всѣхъ учреждений лицомъ, чуждымъ имѣнію, а потому вышеозначенныя свѣдѣнія получить не можетъ. Судебное мѣсто, или кредитное учрежденіе, можетъ

имѣть требуемая закономъ свѣдѣнія (1111 ст. уст. гражд. суд.), но въ громадномъ большинствѣ случаевъ, при дѣлахъ о продажѣ, актовъ пріобрѣтенія не бываетъ (1112 ст. уст. гражд. суд.), поэтому лицомъ, собирающимъ справки, является необходимо нотаріусъ, ибо онъ и обязанъ опредѣлить цѣну бумаги и написать на ней данную. Для покупателя имѣнія собраніе означенныхъ справокъ представляетъ значительное замедленіе и большое неудобство; нѣкоторыя земскія управы и страховыя общества отказываютъ нотаріусамъ въ сообщеніи отвѣтовъ на запрашиваемыя справки, въ такомъ случаѣ нотаріусъ доноситъ старшему о поступленіи къ нему дѣла о совершеніи данной, на основаніи этой бумаги старшей нотаріусъ, по силѣ 66 ст. врем. прав. о прим. нотар. пол., требуетъ отъ учрежденія необходимыя свѣдѣнія самъ, или выдаетъ пріобрѣтателю, согласно 77 ст. врем. прав., свидѣтельство. Въ виду этого, совершеніе данныхъ является весьма тяжелымъ актомъ, съ которымъ сопряжено для нотаріусовъ нѣрѣдко полученіе рѣзкихъ отвѣтовъ отъ нѣкоторыхъ учреждений, особенно кредитныхъ и страховыхъ обществъ. Что касается страховой оцѣнки, то, въ большинствѣ случаевъ, пріобрѣтатель или не знаетъ ничего о застрахованіи купленнаго имущества, или заявляетъ, что имущество не застраховано, въ томъ и другомъ случаѣ нотаріусъ, не собирая справокъ по неизвѣстности, откуда ихъ получить, отбираетъ подписку отъ пріобрѣтателя, о чемъ и заявляетъ въ донесеніи старшему нотаріусу. Вся эта длинная, обременительная, не дешево стоящая проволочка, при совершеніи данныхъ, вызываетъ постоянныя нареканія и на законъ и на нотаріусовъ, и старшихъ нотаріусовъ, а между тѣмъ, какъ показала практика, доставляетъ казнѣ весьма ничтожный доходъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ и принимая во вниманіе, что въ 1878 г. Правительствующій Сенатъ, разрѣшая представленіе Смоленскаго старшаго нотаріуса, не входилъ въ обсужденіе его по существу, а только принялъ во вниманіе, что возбужденный имъ вопросъ уже былъ разъясненъ особою комиссіею, образованною при Министерствѣ Финансовъ для разсмотрѣнія вопросовъ, возникавшихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ, 17 апрѣля 1874 г., Общее Собраніе Правительствующаго

Сената, прежде чѣмъ входить въ об- сужденіе, насколько примѣнимы, уста- новленныя Высочайше утвержденнымъ 17-го февраля 1886 года мнѣніемъ Го- сударственнаго Совѣта, взамѣнъ 2 пун. 38 ст. гербоваго устава, правила, опре- дѣляющія законную оцѣнку имущества для взысканія гербов. сбора къ дан- нымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, признаеть необходи- мымъ обсудить общій вопросъ о томъ: какія основанія должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи цѣны имуществъ, проданныхъ съ публичнаго торга, для опредѣленія цѣны гербовой бумаги для написанія данныхъ на оныя. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ постановле- нія, содержащіяся въ уставѣ гербоваго сбора 1874 г., съ послѣдующими къ нему дополненіями и измѣненіями ка- сательно опредѣленія законной оцѣнки имуществъ для соотвѣтствующаго взи- манія, при переходѣ ихъ, гербоваго сбо- ра, не высказываютъ тѣхъ основаній, которыя имѣлись въ виду при уста- новленіи этихъ правилъ, но, очевидно, что законодателя руководило при этомъ тоже самое побужденіе, которое было высказано въ 398 ст. т. V, уст. о пошл. по изд. 1857 г., т. е., что всѣ эти правила постановлены „къ вящему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ“. При публичныхъ торгахъ, очевидно, та- кой утайки быть не можетъ, ибо выс- шая на продаваемое имущество цѣна выясняется на самыхъ торгахъ при со- ревнованіи всѣхъ, изъявившихъ жела- ніе пріобрѣсти такое имущество. Вслѣд- ствіе сего, при дѣйствіи прежняго уста- ва гербоваго сбора и свода законовъ 1857 года, 404 ст. уст. о пошл. пря- мо опредѣляла, что съ имѣній, прода- ваемыхъ съ публичнаго торга, крѣпост- ныя пошлины взыскиваются по послѣд- не-состоявшейся цѣнѣ при выдачѣ дан- ной или купчей крѣпости, а какъ, по 144 ст. того же устава, цѣну переходя- щаго имѣнія для опредѣленія цѣны крѣ- постной бумаги (соотвѣтствовавшей ны- нѣ взаимному пропорціональному гер- бовому сбору), вѣлено было исчислить во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ тѣмъ же порядкомъ и по тѣмъ же самымъ правиламъ, по коимъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ гербоваго устава, было уста- новлено исчислить оную для взиманія съ актовъ крѣпостныхъ пошлинъ, то, при дѣйствіи прежняго закона, и не

возникало сомнѣнія на счетъ того, что для написанія данной слѣдуетъ упо- треблять крѣпостную бумагу, по послѣд- не-состоявшейся на торгахъ цѣнѣ про- дававагося имѣнія. Если вникнуть въ содержаніе 28 ст. устава о гербовомъ сборѣ изданія 1874 г., то нельзя не признать, что этотъ уставъ ни въ чемъ не измѣнилъ прежняго взгляда законо- дательства по этому поводу. Первая по- ловина этой послѣдней статьи глав- нымъ основаніемъ для опредѣленія сум- мы акта, или документа, указываетъ на цѣну переходящаго имущества, объяв- ляемую лицами, участвующими въ сдѣл- кѣ, устанавливая примѣненіе законной оцѣнки только въ тѣхъ случаяхъ, ко- гда объявленная цѣна ниже этой закон- ной оцѣнки. Если сдѣланныя во вто- рой половинѣ этой статьи указанія о томъ, что слѣдуетъ считать суммою ак- та въ разныхъ частныхъ случаяхъ, и содержитъ оговорку, что указанія эти даются при условіи, чтобы показывае- мая въ сдѣлкахъ цѣна была не ниже законной оцѣнки, то оговорка эта от- нюдь не можетъ относиться къ пункту 4-му, въ которомъ говорится объ ак- тахъ о продажѣ имуществъ съ публич- наго торга, ибо въ этомъ случаѣ от- сутствуетъ тотъ главный признакъ цѣн- ности сдѣлки, который имѣется въ на- личности во всѣхъ остальныхъ случа- яхъ, т.-е., отсутствуетъ цѣна, объяв- ляемая самими лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, и повѣряемая установленіями, совершающими акты чрезъ сравненіе ея съ установленною законною оцѣнкою. При продажѣ съ публичнаго торга, за- конная оцѣнка имуществъ, напротивъ, выясняется предварительно по препо- даннымъ въ уставахъ судопроизводства правиламъ описи и оцѣнки, и эта, уже впередъ опредѣленная, стоимость по- вѣряется на публичныхъ торгахъ дѣ- даемыми покупателями предложеніями, выясняющими дѣйствительную цѣну иму- щества. Указаніе, что имущества обык- новенно оцѣниваются для публичной продажи въ ничтожную сумму и про- даются съ публичныхъ торговъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости, не под- тверждается никакими положительными данными. Если бывають фиктивные пуб- личныя продажи, то онѣ относительно столь же рѣдки, какъ и заключеніе фиктивныхъ договоровъ, сравнительно съ совершеніемъ дѣйствительныхъ сдѣ- локъ, а потому могутъ встрѣтиться въ этомъ отношеніи злоупотребленія

не дають еще справедливаго основанія къ привлеченію всѣхъ дѣйствительныхъ пріобрѣтателей къ болѣе возвышенному косвенному налогу, противъ официально удостовѣряемой цѣны публичной продажи. Поэтому, нѣтъ основанія примѣнять къ случаямъ продажи съ публичнаго торга, при которыхъ дѣйствительная цѣна имущества выясняется вполне точно, усвоенныя въ уставѣ о пошлинахъ правила законной оцѣнки, производимой не путемъ кадастра или предварительной спеціальной описи извѣстнаго имущества, а опредѣляемой только по нѣкоторымъ признакамъ цѣнности онаго, подмѣчаемымъ въ извѣстные моменты и представляющимъ, поэтому, оцѣнку только приблизительную къ настоящей стоимости имущества. Въ виду сего, изъясненіе означеннаго 4 пункта 28 статьи устава о гербовомъ сборѣ въ томъ смыслѣ, что суммою акта по имуществу, продававшемуся въ публичнаго торга, должно считать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, только въ томъ случаѣ, когда эта цѣна не ниже законной оцѣнки, должно быть отнесено къ недоразумѣнію, порожденному неясностью редакціи этой статьи. Такое воззрѣніе подтверждается тѣмъ, что до настоящаго времени осталось безъ измѣненія постановленіе закона о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ имущества, проданныхъ на публичныхъ торгахъ, по цѣнѣ, на нихъ состоявшейся, хотя бы имущество и было продано ниже законной оцѣнки. Но крѣпостныя пошлины взимаются въ размѣрѣ четырехъ процентовъ съ переходящаго въ другія руки имѣнія, тогда какъ гербовый сборъ не достигаетъ и полупроцента оной; а потому, если законодательство, по отношенію къ болѣе возвышенной пошлинѣ, продолжаетъ придавать цѣнѣ, состоявшейся на публичныхъ торгахъ, значеніе дѣйствительной стоимости продававшагося имущества, то нѣтъ уже повода предполагать, что въ томъ же уставѣ о пошлинахъ, но только по другому, меньшему сбору, оно имѣло въ виду лишить значенія ту же самую цѣну. Признавая по этимъ соображеніямъ, что суммою акта по имуществамъ, проданнымъ съ публичнаго торга, должна быть всегда признаваема цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, хотя бы эта цѣна была ниже законной

оцѣнки для взиманія гербоваго сбора, опредѣленной для другихъ случаевъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ выводу, что, засимъ, упадаетъ уже возбужденный настоящимъ предложеніемъ вопросъ о возможности примѣненія Высочайше утвержденныхъ 17-го февраля 1886 г. правилъ къ даннымъ на имущества, проданныя съ публичнаго торга, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, падаютъ всѣ возбужденныя Министерствомъ Финансовъ по этому поводу недоразумѣнія. Обращаясь, засимъ, ко второму, предложенному на обсужденіе вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правильное воззрѣніе на этотъ вопросъ зависитъ отъ разногласныхъ соображеній и собранія нѣкоторыхъ предварительныхъ справокъ, а потому нуждается въ особомъ, независимомъ отъ сего сужденіи. По такимъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что, въ силу 4 пункта 28 статьи устава о гербовомъ сборѣ, суммою акта по имуществу, продававшемуся съ публичнаго торга, для взысканія гербоваго сбора по написанію данныхъ, слѣдуетъ всегда считать цѣну, въ которой такое имущество укрѣплено за покупателемъ, безразлично къ тому, превышаетъ ли, или не достигаетъ эта цѣна законной оцѣнки имущества по правиламъ 38 статьи того же устава, о чемъ и дать знать указами судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ.

7. 1888 года марта 7 дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ о толкованіи 356 ст. учр. судеб. устан. относительно обязательнаго мѣстожителства присяжныхъ повѣренныхъ и порядка производства дѣлъ о неисполненіи ими требованій сего закона.

(Предсѣдательствовалъ Предприсутств. Сенат. П. И. Саломонъ; докладъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Первоприсутствующій Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Де-

партаментовъ, согласно постановленію сего Присутствія, обратился къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ съ просьбою о передачѣ на разрѣшеніе Общаго Собранія слѣдующихъ вопросовъ: 1) въ какомъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію дѣла о присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющихъ жительство (356 ст. учр. суд. уст.) не въ округѣ окружнаго суда, принявшаго ихъ, на основаніи 378 ст. учр. суд. уст., въ это званіе, а именно: подлежатъ ли дѣла сего рода разсмотрѣнію въ дисциплинарномъ порядкѣ, или же въ порядкѣ, установленномъ 228 ст. учр. суд. уст., для должностныхъ лицъ, не являющихся своевременно къ должности; 2) имѣютъ ли право присяжные повѣренные, принятые въ это званіе окружнымъ судомъ, избирать мѣстомъ жительства не только города, къ округу окружнаго суда принадлежащіе, но и города, входящіе въ округъ судебной палаты, коей окружной судъ, принявшій ихъ въ присяжные повѣренные, подвѣдомъ, и 3) могутъ ли присяжные повѣренные, принятые въ это званіе окружнымъ судомъ, избирать мѣстомъ жительства города губерній, въ коихъ введены одни мировыя судебныя установленія, причисленныхъ къ судебнымъ палатамъ для исполненія относительно мировыхъ судебныхъ установленій тѣхъ обязанностей, которыя по судебнымъ уставамъ возложены на судебныя палаты относительно сихъ установленій? — Изложенные вопросы внесены нынѣ Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе и законное постановленіе сего Собранія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и обсудивъ приведенные выше вопросы въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: А) по первому вопросу: 228 ст. учр. суд. уст., какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ главѣ, содержащей постановленія „объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства“, такъ и по буквальному своему смыслу, а равно относящемуся къ ней объясненію въ изданіи государственной канцеляріи, имѣетъ въ виду исключительно должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, опредѣляемыхъ на службу въ указанномъ законами порядкѣ, а потому предписанная въ 228 ст. учр. суд. уст. мѣра

относительно лицъ, опредѣленныхъ къ судебнымъ должностямъ, но не явившихся на службу въ установленные сроки, не можетъ быть распространяема на присяжныхъ повѣренныхъ, отвѣтственность коихъ вообще за неправильныя дѣйствія по принятому ими на себя званію опредѣляется особыми постановленіями. — Постановленія эти содержатся въ 367 и послѣдующихъ ст. учр. суд. уст. За исключеніемъ случаевъ, въ коихъ присяжные повѣренные предаются уголовному суду, они подвергаются взысканіямъ, указаннымъ въ 1—4 п. 368 ст. учр. суд. уст., по постановленіямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ этого совѣта, — по постановленіямъ мѣстнаго окружнаго суда (2 и 8 п. 367 и 378 ст. учр. суд. уст.), относительно же самого порядка наложенія помянутыхъ взысканій должны быть соблюдаемы правила дисциплинарнаго производства, какъ это разъяснено Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ въ рѣшеніяхъ 1876 г. № 11, 1879 г. № 61 и др.; Б) по второму вопросу: хотя, при составленіи судебныхъ уставовъ заявлялось мнѣніе о необходимости предоставить присяжнымъ повѣреннымъ право приписываться не къ однимъ судебнымъ палатамъ, но и къ окружнымъ судамъ по ихъ избранію, однако мнѣніе это не принято по причинамъ, подробно изложеннымъ въ объясненіи къ 356 ст. учр. суд. уст. по изд. госуд. канц., и затѣмъ признано, что присяжные повѣренные должны состоять при судебныхъ палатахъ и избирать мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа судебной палаты, къ коей они приписаны. — Постановленіе о семъ и вошло въ 356 ст. учр. суд. уст., по буквальному содержанію которой присяжные повѣренные приписанные къ судебной палатѣ, могутъ избирать мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той палаты, и В), по третьему вопросу: въ изданныхъ разновременно Высочайшихъ указахъ о введеніи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи мировыхъ судебныхъ установленій, отдѣльно отъ общихъ, между прочимъ постановлено, что права и обязанности въ отношеніи помянутыхъ мировыхъ учреждений, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 г. судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особенному временному распре-

дѣленію губерній между палатами. (Высочайшій указъ отъ 2-го мая 1878 года о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій, отдѣльно отъ общихъ, въ губерніяхъ Уфимской, Оренбургской и Астраханской, № 111, ст. 419 собр. узак. и распор. Правительства за 1878 года). Такимъ образомъ, по означенному распредѣленію, города губерній, въ коей введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, входятъ въ округъ извѣстной судебной палаты. Посему, руководствуясь общимъ правиломъ, постановленнымъ въ 356 ст. учр. суд. устан., нельзя отрицать права присяжныхъ повѣренныхъ, приписанныхъ къ извѣстной судебной палатѣ, избирать мѣстомъ жительства и города губерній, вошедшей въ округъ той палаты, по приведенному выше распредѣленію относительно введенныхъ въ оной мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать: 1) что дѣла о присяжныхъ повѣренныхъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности вообще за неправильныя дѣйствія, подлежащія взысканію по усмотрѣнію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, или замѣняющаго оный окружнаго суда, разсматриваются въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, и 2) что такъ какъ, по буквальному смыслу 356 ст. учр. суд. уст., присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ (а не къ окружнымъ судамъ), то они могутъ избирать себѣ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той палаты, къ которой приписаны; къ числу же этихъ городовъ принадлежатъ и города тѣхъ губерній, въ коихъ введены одни мировыя установленія, входящія въ округъ судебной палаты для исполненія относительно сихъ установленій нѣкоторыхъ обязанностей, возложенныхъ судебными уставами на судебныя палаты.

8 1888 года апрѣля 4-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о подсудности уголовныхъ дѣлъ волостному суду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что вопреку о подсудности уголовныхъ дѣлъ волостному суду, въ виду отсутствія въ законѣ прямыхъ по сему предмету указаній, возбуждаетъ на практикѣ весьма существенныя сомнѣнія. Правительствующій Сенатъ, въ цѣломъ рядѣ рѣшеній по Уголовному Кассационному Департаменту, разъяснилъ, что, на основаніи общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (ст. 101 и 102), волостному суду подсудны маловажные проступки, когда оные совершены лицами сельскаго сословія противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, и безъ участія въ преступленіи лицъ другихъ состояній. При этомъ, подъ маловажными проступками слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ, кои поименованы въ сельскомъ судебномъ уставѣ для государственныхъ крестьянъ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они въ семъ уставѣ обозначены (1867 г. № 289, 452, 602 и др.). Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Правительствующій Сенатъ нашелъ необходимымъ сдѣлать изъятіе въ отношеніи нѣкоторыхъ проступковъ, которые хотя и перечислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ, но тѣмъ не менѣе должны быть признаны неподсудными волостному суду. Таковы: 1) шумъ, брань, пьянство, когда проступки сии учинены крестьянами не между собою внутри жилищъ, а въ публичномъ мѣстѣ (1869 г. № 884) и 2) начатіе постройки безъ разрѣшенія начальства (1868 г. № 354). Последнія два рѣшенія Правит. Сената могутъ, повидимому, дать основаніе къ заключенію, что и другіе, изъ числа поименованныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, проступки противъ благочинія, порядка и спокойствія, по поводу коихъ не имѣется специальныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, являются въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вопреки высказаннымъ Сенатомъ общимъ положеніямъ по разсматриваемому вопросу, неподсудными волостному суду, хотя-бы были совершены исключительно лицами крестьянскаго сословія. Вслѣдствіе сего, признавая, съ своей стороны, существенно необходимымъ установить точное разграниченіе проступковъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, и нарушеній, подлежащихъ разсмотрѣнію мировыхъ судей, дабы устранить этимъ на будущее время возникающія нынѣ

по сему предмету сомнѣнія, Министръ Юстиціи ордеромъ за № 4745 горучиль Оберъ-Прокурору предложить, согласно ст. 259¹ учр. судеб. устан., вопросъ о подсудности уголовн. дѣлъ волостному суду на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената. Во исполненіе означеннаго ордера, о вышеизложенномъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Правит. Сенату.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ, обращаясь къ обсужденію предложеннаго на разрѣшеніе онаго вопроса о подсудности уголовныхъ дѣлъ волостному суду, находить, что, на основаніи 101 ст. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (особое прил. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 года), волостной судъ разбираетъ маловажные проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ этого общаго правила въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ полномъ ихъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сдѣлано изъятіе по отношенію къ дѣламъ о кражѣ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота, которыя, согласно примѣчанія 2-го къ означенной статьѣ, по продолж. 1886 г., предоставлены вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и общихъ судебныхъ мѣстъ, на указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства основаніяхъ. Опредѣляя, засимъ, въ ст. 102 того же положенія четыре рода наказаній, съ указаніемъ высшей мѣры оныхъ, къ коимъ волостной судъ властенъ приговаривать виновныхъ, законъ, выраженный въ примѣчаніи 1-мъ къ этой статьѣ, устанавливаетъ, что, до изданія общаго сельскаго устава, волостные суды, при опредѣленіи наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, преподаннымъ въ уставѣ сельско-судебномъ для государственныхъ крестьянъ (уст. каз.

сел. ст. 440—536). Хотя, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, какіе именно преступленія и проступки слѣдуетъ признавать маловажными, закономъ въ точности не разъясненъ, но, въ виду ссылки, сдѣланной въ примѣч. 1-мъ къ 102 ст. полож. о крест., вышед. изъ крѣп. завис., на ст. 440—536, раздѣла III, гл. II, устава сельск. судебн. для гос. крестьянъ, объемлющая не только правила для опредѣленія мѣры наказанія за проступки, въ семъ уставѣ исчисленные, но и раздѣленіе проступковъ по роду и степени важности оныхъ, причемъ въ примѣч. къ ст. 536 поименованы преступленія, за которыя обвиняемые подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, нельзя не прійти къ заключенію, что означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ согласно подлежащихъ статей устава сельск. судеб. для государ. крестьянъ. Въ силу приведенныхъ законоположеній, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ общаго сельскаго устава, которымъ только и можетъ быть установлено точное разграниченіе проступковъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, и нарушеній, подлежащихъ разсмотрѣнію мировыхъ судей, подсудность уголовныхъ дѣлъ волостному суду, за исключеніемъ дѣлъ о кражахъ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ полномъ ихъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія, обуславливается: 1) маловажностью преступленія; 2) мѣстомъ совершенія онаго, въ предѣлахъ волости, и 3) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица того же сословія и безъ нарушенія правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію. Эти основныя положенія, устанавлиющія подсудность уголовныхъ дѣлъ волостному суду, были постоянно разъясняемы Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣламъ, восходившимъ на его разсмотрѣніе, и отъ нихъ Правительствующимъ Сенатомъ не сдѣлано никакого отступленія и въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 354 и 1869 г. № 884. Первое изъ сихъ рѣшеній послѣдовало по кассационной жалобѣ крестьянина Шадскаго на приговоръ мирового съѣзда, коимъ онъ былъ признанъ виновнымъ въ постройкѣ, безъ

разрѣшенія волостнаго начальства и несогласно съ правилами сельскаго строительнаго устава, избы, которая, по своему положенію относительно прочихъ строеній, угрожала, въ случаѣ пожара, общественной безопасности. Правительствующій Сенатъ жалобу Шадскаго на нарушеніе съѣздомъ закона о подсудности оставилъ безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что проступокъ его, какъ составляющій нарушеніе строительнаго устава, не подсуденъ волостному суду. И дѣйствительно, уставъ сельск. судеб. въ ст. 481 опредѣляетъ денежное взысканіе въ размѣрѣ одного рубля лишь за начатіе постройки безъ разрѣшенія начальства, но нарушеній строительнаго устава вовсе не предусматриваетъ. Рѣшеніе же 1869 г. № 884 состоялось по дѣлу, имѣвшему своимъ предметомъ обвиненіе крестьянъ Левлева и Иванова въ укрывательствѣ крестьянина Силантьева, производившаго шумъ и буйство въ селѣ, въ которомъ проживали не одни крестьяне. Признавая это дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, Прав. Сенатъ высказалъ, что крестьяне должны подлежать взысканіямъ по приговорамъ волостныхъ судовъ (уст. о благоч. въ казен. сел. т. XII ч. 2 св. зак.) за шумъ, брань, пьянство и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичныхъ мѣстахъ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій, за которыя они должны подлежать уже не особому своему суду, а общему всѣмъ, т.-е., мировому судѣ и мировымъ съездамъ. Изъ приведеннаго соображенія явствуетъ, что не публичность проступка, несомнѣнно подсуднаго волостному суду, какъ предусмотрѣннаго ст. 472 уст. сельск. судеб., принята была Правительствующимъ Сенатомъ за основаніе къ изъятію означеннаго дѣла изъ вѣдомства волостнаго суда, а обстоятельство нарушенія этимъ проступкомъ правъ лицъ, къ крестьянскому сословию не принадлежащихъ, что представляется вполне согласнымъ съ упомянутыми выше постановленіями закона о подсудности дѣлъ волостному суду. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: разъяснить, что, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ сель-

скаго устава, слѣдуетъ, въ опредѣленіи подсудности проступковъ волостнымъ судамъ, руководствоваться 101 и 102 (съ примѣчаніями) статьями общаго о крестьянахъ положенія.

9. 1888 года апрѣля 4 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: вправѣ ли нотаріусы въ виду закона, 3-го мая 1882 года, совершать и свидѣтельствовать договоры о продажѣ лѣса на срубъ еврейямъ, заключаемые на продолжительные сроки, при условіи включенія въ такіе договоры права пользова-нія подлѣсною землею и другими выгодами лѣснаго участка.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Мясоѣдовъ, заключ. давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената находитъ, что, по закону 3-го мая 1882 г. (4 прим. къ 959 ст. IX т. по прод. 1886 г.), впредь до общаго пересмотра законовъ о евреяхъ, повелѣно, между прочимъ, пріостановить засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ. Для обсужденія того, распространяется ли дѣйствіе сего закона на договоры, указанные въ предложенномъ вопросѣ, слѣдуетъ имѣть прежде всего въ виду, что существо договора аренды состоитъ въ отдачѣ имущества кому либо во временное пользованіе, на извѣстныхъ условіяхъ и за опредѣленное вознагражденіе, причемъ право собственности не переходитъ къ арендатору, обязанному, по истеченіи срока, возвратить нанятое имущество его собственнику. Существеннымъ же признакомъ продажи является переходъ проданнаго имущества въ собственность покупателя за условленную плату. По приложеніи этихъ общихъ опредѣленій къ договору продажи лѣса на срубъ, оказывается, что по существу сдѣлки, покупатель лѣса пріобрѣтаетъ, за извѣстную цѣну, право на вырубку лѣса и, по мѣрѣ осуществленія этого права, т. е., по мѣрѣ отдѣленія лѣса отъ земли, получаетъ на этотъ лѣсъ право собственности. Слѣдовательно, это есть договоръ купли-

продажи движимаго имущества. Особенность такого договора, отличающая его, по способу выполненія, отъ другихъ случаевъ покупки движимости, состоитъ въ томъ, что лѣсъ, по природѣ своей, представляется имуществомъ, требующимъ, для отдѣленія его отъ земли, болѣе или менѣе продолжительнаго времени, въ теченіе котораго, въ силу естественнаго порядка вещей, устанавливается нѣкоторая связь покупателя лѣса, какъ движимости, съ недвижимостью, принадлежность которой онъ составляетъ, т. е. съ землей. Въ простѣйшихъ случаяхъ, когда продается незначительное количество деревьевъ и операція отдѣленія ихъ отъ земли выполняется безъ замедленія, — никакихъ сомнѣній въ свойствѣ договора не возбуждается. Но если оказывается необходимость въ продолжительной работѣ для осуществленія права по договору, то указанная выше связь съ землей выступаетъ болѣе или менѣе наглядно, и иногда возбуждаются недоразумѣнія по поводу отнесенія договора въ разрядъ сдѣлокъ купли-продажи движимости, потому что нѣкоторыя права покупателя, присвояемая ему въ этихъ случаяхъ продавцомъ на самую землю, придаютъ такой продажѣ признаки, свойственные арендѣ. — Для разрѣшенія этихъ сомнѣній надлежитъ имѣть въ виду то руководящее начало, что если извѣстныя права и обязанности, сами по себѣ не принадлежащія къ существу даннаго юридическаго отношенія, привходятъ къ нему въ качествѣ условій, содѣйствующихъ осуществленію главной его цѣли, или вообще являются свойственнымъ ему придаткомъ, — то эти добавочныя права и обязанности не измѣняютъ общаго значенія договора. Сюда относятся, при продажѣ лѣса на срубъ, всѣ тѣ дополнительные условія, которыя предоставляютъ покупщику возможность извлекать изъ купленнаго лѣса выгоду, получаемую съ удобствомъ только на мѣстѣ его произрастанія; всѣ тѣ приспособленія, которыя необходимы для вывозки лѣса въ разработанномъ видѣ, а также всѣ побочные промыслы, исчерпывающіе эксплоатацію купленнаго имущества. Наконецъ, сюда же относится и условіе, дающее покупщику право пользованія подлѣсною землей. Подобное условіе является естественной принадлежностью договора продажи лѣса на срубъ не потому, что оно неиз-

бѣжно связывается съ производствомъ рубки, — а потому, что хозяинъ земли встрѣчаетъ обыкновенно или невозможность, или затрудненіе непосредственно пользоваться этой землей, а равно предоставлять такое пользованіе постороннему лицу, и, съ той же цѣлью полнѣйшаго извлеченія выгоды изъ своей собственности, предоставляетъ это пользованіе покупщику, распоряжающемуся уже на этой землѣ рубкой лѣса. Въ такомъ смыслѣ высказывался и Гражданскій Кассационный Департаментъ Правит. Сената во многихъ его рѣшеніяхъ. Признавая вообще договоръ продажи лѣса на срубъ не арендой, а договоромъ продажи движимости (рѣш. 1867 года № 204, 1868 года № 229, 1870 года № № 1396, 1866; 1871 года № 1193, 1874 г. № № 375, 426, 843, 1875 года № № 781, 997, 1878 года № 271, 1880 года № 265), Правительствующій Сенатъ не измѣнялъ сего заключенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа лѣса на срубъ сопровождалась указанными выше дополнительными условіями (рѣш. 1873 г. № 158, 1875 г. № 892, 1877 г. № 186). Въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній, предложенный вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что законъ 3 мая 1882 года имѣетъ въ виду арендные договоры и, какъ законъ, ограничивающій право, а посему не подлежащій распространенію далѣе предѣловъ указаннаго въ немъ ограниченія, не воспрещаетъ продавать евреямъ лѣсъ на срубъ, и что нотариусы могутъ совершать и свидѣтельствовать такіе договоры, хотя бы для вырубки лѣса назначался продолжительный срокъ и постановлялись условія о предоставленіи покупщику права пользованія подлѣсною землею и другими выгодами лѣснаго участка. Но отсюда должны быть исключены всѣ тѣ договоры, въ которыхъ подъ видомъ продажи лѣса на срубъ, въ дѣйствительности, устанавливается пользованіе недвижимостью. Затруднительно перечислить всѣ тѣ признаки, при личности которыхъ договоръ имѣетъ подобный смыслъ; но можно указать вообще, что тамъ, гдѣ вышеупомянутыя условія о пользованіи землей и другими выгодами участка оказываются на самомъ дѣлѣ имѣющими первенствующее значеніе, рубка же лѣса представляется только какъ удобное исполненіе къ пользованію землей, или

же въ видахъ приданія договору ка- жущагося значенія продажи, для со- крытія аренды, во всѣхъ этихъ слу- чаяхъ договоръ, опредѣляемый по глав- ному его предмету и по существу, а не по одному наименованію сдѣлки, по- лучаетъ значеніе аренды, запрещенной для евреевъ закономъ 3 мая 1882 г., и, какъ таковой, не подлежитъ совер- шенію и засвидѣтельствуванію нотаріу- сомъ. Согласно сему, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что нотаріусы имѣютъ право совер- шать и свидѣтельствовать договоры о продажѣ лѣса на срубъ евреямъ, если въ договорахъ этихъ не содержится условій, дающихъ имъ свойство арен- ды, хотя бы и скрытой.

10. 1888 года апрѣля 4 дня. По предложенному Оберъ- Прокуроромъ вопросу о томъ: съ какого дохода, чи- стаго или валоваго, слѣду- етъ исчислять причитаю- щееся опекунамъ 5% вознагра- жденіе за управленіе по- допечнымъ имѣніемъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Николаевъ; заклю- ченіе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Нежудовъ)

Въ 1852 году опредѣленіемъ Обще- го Собранія Московскихъ Департа- ментовъ Правит. Сената по дѣлу Клягина было постановлено, что, по 268 ст. т. X изд. 1842 г. (ст. 284 по изд. 1857 года), опекуны имѣютъ право получать въ вознагражденіе 5% съ валоваго до- хода подопечнаго имѣнія, а рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Департамента Правит. Сената 1880 г. № 45 по дѣлу Цѣни- ныхъ признано, что, по приведенной статьѣ, означенные 5% подлежатъ ис- численію съ чистаго дохода. Вслѣдствіе такого противорѣчія, а также оказав- шагося, по собраннымъ свѣдѣніямъ, различнаго пониманія 284 статьи 1 ч. X т. дворянскими опеками, исчисляю- щими 5% — однѣ съ валоваго, дру- гія съ чистаго дохода, Оберъ-Проку- роръ Общаго Собранія Кассац. Депар- таментовъ Правит. Сената, по поруче- нію Министра Юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правит. Сената вопросъ о томъ: съ какого дохода, чистаго или валоваго, слѣдуетъ исчислять причитающееся опе-

кунамъ 5% вознагражденіе за управ- леніе подопечнымъ имѣніемъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ- Прокурора, Правит. Сенатъ, входя въ обсужденіе предложеннаго вопроса, на- ходитъ, что онъ разрѣшается совокуп- нымъ смысломъ 425, 486, 620 и 622 статей т. X ч. I зак. граж., изд. 1887 года. Изъ содержанія этихъ статей яв- ствуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, ког- да въ законѣ говорится о доходѣ, безъ поясненія — какой доходъ, подразумѣ- вается чистый доходъ, т. е., прибыль, образуемая отъ превышенія доходовъ надъ расходами; въ томъ же, конечно, значеніи употреблено слово доходъ и въ статьѣ 284 (того же т. и ч.). По- становленіе, заключающееся въ 285 статьѣ, коимъ опредѣляется опекунамъ въ Черниговской и Полтавской губер- нияхъ 10% вознагражденіе изъ чиста- го дохода съ опекаемаго имѣнія, не можетъ служить основаніемъ къ ис- толкованію текста 284 статьи, потому что вышеозначенное мѣстное, для Ма- лороссійскихъ губерній, правило осно- вано на Литовскомъ статутѣ и введе- но въ сводъ общихъ законовъ Импе- ріи лишь по Высочайше утвержденно- му въ 15 день апрѣля 1842 года мнѣнію Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. Россійской Имперіи № 15532); ст. же 284 т. X ч. I взята изъ 17 пункта 222 статьи общаго губернскаго учреж- денія 1775 года (полн. собр. зак. № 14312). Оба приведенныя узаконенія сходны, однако, между собою въ томъ отношеніи, что одинаково устанавли- ютъ вознагражденіе опекунамъ погод- ное, изъ чего слѣдуетъ, что сумма таковаго вознагражденія должна быть отчисляема не прежде, какъ по сведе- ніи баланса за каждый отчетный годъ, когда выясняется остатокъ отъ годич- наго оборота, т.-е. дѣйствительный чи- стый доходъ. Признаніе за опекунами права на 5% вознагражденіе изъ вало- вого дохода могло бы служить имъ по- бужденіемъ отсрочивать удовлетвореніе неотложныхъ по мнѣнію подопечнаго лица расходовъ съ цѣлію увеличить общую сумму годового прихода и не- рѣдко вести къ выгоднымъ для под- опечнаго лица послѣдствіямъ, имен- но въ тѣхъ случаяхъ, когда, за отчисле- ніемъ 5% вознагражденія опекуну изъ валоваго дохода, остатокъ его окажет- ся недостаточнымъ на покрытіе лежа- щихъ на имѣніи платежей по займамъ, податямъ и повинностямъ, на поддер-

жаніе хозяйства подопечнаго и даже на его личное содержаніе. Такое положеніе вещей противорѣчило бы намѣреніямъ закона, (266—275 ст. X т. 1 ч.), возлагающаго на опекуновъ обязанность заботиться преимущественно о благосостояніи управляемыхъ ими имѣній и о приумноженіи собираемыхъ съ оныхъ чистыхъ доходовъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что установленное статьею 284 тома X-го части 1-й 5% вознагражденіе опекунамъ за труды по управленію подопечнымъ имѣніемъ слѣдуетъ исчислять съ приносимаго имѣніемъ чистаго дохода.

II. 1888 года апрѣля 4-го дня. По пререканію о подвѣдомственности производства предварительнаго слѣдствія по дѣлу о поврежденіи телеграфной линіи нижними чинами 87 пѣхотнаго Нейшлотскаго полка.

(Предсѣдательствовалъ Первопр. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Трахимовскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Состоящій въ распоряженіи механика Тверскаго почтово-телеграфнаго округа надсмотрщикъ Кнышъ, рапортомъ отъ 27-го мая минувшаго года за № 1, донесъ названному механику: 1) что вечеромъ 18-го того же мая, работая на 18 верстѣ отъ Новгорода, по Бронницкому шоссе, онъ видѣлъ, что чело-вѣкъ 15 нижнихъ чиновъ 87 пѣхотнаго Нейшлотскаго полка, проходившихъ изъ аракчеевскихъ казармъ съ обозами въ лагери, находясь въ нетрезвомъ видѣ, начали бросать камнями въ телеграфные изоляторы, причемъ нѣсколько изоляторовъ было разбито, и 2) что на слѣдующій день 19-го мая, находясь на 20 верстѣ Бронницкаго шоссе, онъ замѣтилъ снова проходящихъ нижнихъ чиновъ упомянутаго выше полка, изъ которыхъ одинъ, оказавшійся, по задержаніи, младшимъ полковымъ писаремъ Швадровымъ, поднялъ два изъ лежащихъ около телеграфныхъ столбовъ изоляторовъ, приготовленныхъ для замѣны старыхъ, и бросилъ ихъ въ Вишерскій каналъ. Произведенное объ изложенныхъ обстоятельствахъ, по распоряженію командира полка, дознаніе было переда-

но судебному слѣдователю 2 участка Новгородскаго уѣзда для производства предварительнаго слѣдствія, но судебный слѣдователь не принялъ дѣла къ своему производству, вслѣдствіе чего между нимъ, а затѣмъ и Новгородскимъ окружнымъ судомъ съ одной стороны, и военнымъ начальствомъ съ другой — возникло разномысліе по вопросу о томъ: военному ли или судебному слѣдователю надлежитъ производить слѣдствіе по настоящему дѣлу; причемъ судебный слѣдователь и окружный судъ, находя, что составляющія предметъ сего дѣла общія преступленія, подходящія по признакамъ своимъ подъ 1140 ст. улож. о наказ., совершены одними воинскими чинами при отправленіи обязанностей военной службы, признавали слѣдствіе подлежащимъ производству чрезъ военнаго слѣдователя, военное же начальство и прокуроръ, съ мнѣніемъ которыхъ согласился и Военный Министръ, находятъ, что по точному смыслу 401 ст. воен. суд. уст. 1867 г. и 405 XXIV кн. св. в. п. 1869 г., вошедшихъ въ дѣйствующій нынѣ военно-судебный уставъ 1884 года, слѣдствіе должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства. Таковое разномысліе представлено Военнымъ Министромъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 337 и 2 п. 314 ст. воен. суд. устава 1884 года, слѣдствіе по общему преступленію, совершенному военными служащими въ мѣстѣ, не состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, подлежитъ производству чрезъ военныхъ слѣдователей, лишь при наличности двухъ условій, а именно: во 1-хъ), когда преступленіе содѣяно только между одними воинскими чинами, и во 2-хъ), при отправленіи обвиняемыми обязанностей военной службы. Что касается перваго изъ сихъ условій, то употребленному въ законѣ выраженію „между одними воинскими чинами“ не можетъ быть дано иного толкованія какъ то, что не только обвиняемая лица, но и потерпѣвшія должны быть воинскіе чины, такъ какъ, если бы законъ имѣлъ въ виду лишь совершеніе преступленія военными служащими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, то слово „между“ въ означенномъ выраженіи пред-

ставлялось бы совершенно излишнимъ. Второе же требованіе закона, очевидно, заключается въ томъ, чтобы всѣ безъ изъятія обвиняемые воинскіе чины находились при отправленіи обязанностей службы. Въ томъ же смыслѣ вышеупомянутыя законоположенія разъяснены были рѣшеніями Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Прав. Сената 9-го февраля 1876 года по дѣлу рядоваго Писляка (сбор. № 1) и Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Прав. Сената 24-го мая 1882 года по дѣлу канонира Кочара. Между тѣмъ, по преступленіямъ, составляющимъ предметъ настоящаго дѣла, перваго условія, въ изъясненномъ смыслѣ, въ личности не имѣется; что же касается втораго условія, то по дѣлу не установлено, чтобы сопровожденіе 18-го мая обоза было возложено на всѣхъ 15 нижнихъ чиновъ, привлеченныхъ въ качествѣ обвиняемыхъ, при каковыхъ обстоятельствахъ лишь они могли бы быть признаны находившимися при отправленіи служебныхъ обязанностей; нижній же чинъ, который, слѣдуя 19-го мая съ двумя другими нижними чинами, бросилъ телеграфные изоляторы въ Вишерскій каналъ, по удостовѣренію военнаго начальства, положительно не находился при исполненіи обязанностей службы. Не усматривая, въ виду сего, въ дѣлѣ тѣхъ обстоятельствъ, которыми законъ обуславливаетъ производство слѣдствія по имѣющимъ составлять предметъ его общимъ преступленіямъ чрезъ военнаго слѣдователя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что предварительное слѣдствіе о поврежденіи 18-го и 19-го мая 1887 года телеграфа нижними чинами 87-го Нейшлотскаго полка должно быть произведено слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства.

12. 1888 года мая 23-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о правѣ частныхъ лицъ на взвѣшиваніе, въ видѣ промысла, на принадлежащихъ имъ вѣсахъ товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сен. П. И. Саломонъ; докл. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. дав. Говар. Оберъ-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

При разсмотрѣніи дѣла по кассационной жалобѣ повѣреннаго Московской городской управы на приговоръ Московскаго столичнаго мирового съѣзда, по обвиненію мѣщанки Анны Барышевой въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1175 и 1176 ст. улож. о наказ., Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената призналъ необходимымъ возникшей по этому дѣлу и приведенный выше вопросъ перенести на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе письма Первоприсутствующаго Уголовнаго Кассационнаго Департамента, означенный вопросъ и предложенъ Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ на разсмотрѣніе сего Собранія съ участіемъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что постановленія, на основаніи коихъ долженъ быть разрѣшенъ подлежащій вопросъ, содержатся главнымъ образомъ въ 50—52 ст. XII т. уст. о город. хоз. изд. 1857 г., помѣщенныхъ по продолженію 1886 г. въ 39—41 ст. особаго приложенія къ 2118 ст. (прим.) II т. 1 ч. общ. губ. учр., такъ какъ постановленія эти, въ смыслѣ основныхъ положеній о сборѣ въ пользу города за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, относятся равномерно какъ къ городамъ, гдѣ не введено еще городское положеніе 1870 г., такъ и къ тѣмъ городамъ, въ коихъ положеніе это введено въ дѣйствіе съ измѣненіемъ лишь порядка завѣдыванія, въ числѣ прочихъ, и означенною выше статьею городскихъ доходовъ (сб. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1885 г. № 16). Обращаясь засимъ къ обсужденію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, по силѣ 18 и 39 ст. особаго приложенія къ 2118 ст. (примѣч.) II т. 1 ч. общ. губ. учр., принадлежитъ, подобно сбору съ мостовъ и перевозовъ (34—38 ст. того же приложенія), къ категоріи доходовъ „отъ общественныхъ имуществъ, и отъ казны городамъ

предоставленных“. Ст. 39 помянутого приложения, устанавливающая сборъ въ пользу городскихъ доходовъ за взвѣшиваніе и перемѣръ товаровъ и продуктовъ, основана на Высочайше утвержденномъ 21 ноября 1830 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (полн. собран. законовъ № 4116). Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ утвержденіи по нѣкоторымъ городамъ таксы сбора за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, находилъ: а) что учрежденіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, устраняя затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частныхъ за произвольную плату, доставляетъ обывателямъ всѣ удобства при купляхъ и продажахъ, разрѣшаетъ встрѣчающіяся сомнѣнія на счетъ вѣрности вѣса и мѣры и служитъ къ повѣркѣ вѣсовъ и мѣръ, продавцами употребляемыхъ, и б) что города, доставляя выгоды сіи обывателямъ, не должны лишаться взаимнаго вознагражденія установленіемъ за взвѣшиваніе и перемѣръ „особаго сбора, который, покрывая расходы по содержанію общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, въ то же время восполнялъ бы городамъ къ удовлетворенію лежащихъ на нихъ повинностей“. Далѣе, разсуждая о необходимости утвержденія установленнымъ порядкомъ таксы помянутого сбора, Государственный Совѣтъ призналъ, однако, что, съ изданіемъ этой таксы, никто не долженъ быть принуждаемъ къ извѣшиванію на общественныхъ вѣсахъ и перемѣру общественными мѣрами продуктовъ при купляхъ и продажахъ, а равно не слѣдуетъ возбранять каждому употреблять собственные вѣсы и мѣры узаконеннаго достоинства. Затѣмъ въ резолютивной части своего мнѣнія Государственный Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ: 1) взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣру оныхъ общественными мѣрами предоставить на волю каждаго, безъ всякаго принужденія; 2) за взвѣшиваніе и перемѣръ учредить въ пользу городскихъ доходовъ, по утверждаемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ таксамъ, особый сборъ соотвѣтственно съ мѣстнымъ положеніемъ города, обширностью его торговли и степенью народной промышленности и 3) не возбранять каждому по своей торговлѣ употреблять собственные вѣсы и мѣры указаннаго достоинства и клейменные.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что, при установленіи въ пользу городовъ означеннаго сбора, законодатель, сознавая пользу учрежденія общественныхъ вѣсовъ и мѣръ и затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частныхъ вѣсовъ и мѣръ за произвольную плату, вовсе не имѣлъ въ виду оставлять за частными лицами право взвѣшиванія на своихъ вѣсахъ и перемѣры собственными мѣрами товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ, и ясно выразилъ это въ 3 п. Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1830 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по смыслу коего не возбраняется каждому употреблять собственные вѣсы и мѣры только по своей торговлѣ. Допущеніе конкуренціи частныхъ лицъ съ городомъ въ дѣлѣ взвѣшиванія и перемѣры товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ, не соотвѣтствовало-бы приведенной выше цѣли учрежденія общественныхъ вѣсовъ и мѣръ и установленія сбора и могло бы лишитъ городъ возможности осуществлять предоставленную ему закономъ статью дохода въ той мѣрѣ, какая выражена въ соображеніяхъ законодателя. Такой взглядъ подтверждается и самымъ установленіемъ таксы сбора, упоминаемой въ 40 ст. приложения къ 2118 ст. II т. общ. губ. учр. (по прод. 1886 г.) и 119 ст. городского положенія (т. II ч. 1 изд. 1886 г.); ибо нельзя предполагать, чтобы законъ, обязывая города взимать помянутый сборъ не свыше утвержденной установленнымъ порядкомъ таксы, оставлялъ въ то же время за частными лицами, имѣющими свои собственные вѣсы и мѣры, право свободно, по своему произволу, пользоваться, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ и перемѣромъ товаровъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. Подобное предположеніе недопустимо тѣмъ болѣе, что на такой промыселъ въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и не содержится никакого указанія (т. V полож. о пошл. изд. 1886 г.). Основываясь на изложенныхъ выше соображеніяхъ и имѣя притомъ въ виду, что приведенное выше толкованіе закона вполне согласуется и съ разъясненіемъ Правит. Сената по аналогическому съ настоящимъ вопросу, касающемуся сбора за городскіе мосты и перевозки (рѣш. Граж. Касс. Д-та 1885 г. № 16, въ коемъ онъ пришелъ къ заключенію, что, при существованіи уста-

новленнаго закономъ въ пользу города сбора съ мостовъ и перевозовъ, никто другой возмезднымъ въ городской чертѣ перевозомъ черезъ рѣку людей и тяжестей, въ ущербъ доходамъ города, заниматься, въ видѣ промысла, не можетъ), Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу ихъ установленный закономъ сборъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественными мѣрами товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права по своему произволу заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собственныхъ вѣсахъ и перемѣромъ своими мѣрами товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ.

13. 1888 года мая 23-го дня. По дѣлу Анны Матвѣенковой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Марковичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Разсмотрѣвъ возникшее между Харьковскимъ военно-окружнымъ судомъ и Новочеркасскимъ окружнымъ судомъ пререканіе о порядкѣ взысканія убытковъ, присужденныхъ съ осужденнаго казака Кувикова въ пользу жены унтеръ-офицера Матвѣенковой, Правительствующій Сенатъ находитъ: рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1873 г. № 37 разъяснено, что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти, не иначе, какъ по желанію взыскателя, и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства, т. е., по правиламъ, указаннымъ въ 925 и послѣд. ст. уст. гражд. суд. Имѣя въ виду, что, и по силѣ 1104 ст. военно-судебн. уст. изд. 1884 г., означенныя денежныя взысканія, обращенныя на имущество осужденнаго, несостоящее въ вѣдѣніи военнаго начальства, производятся по установленному въ гражданскомъ вѣдомствѣ порядку; что этотъ порядокъ, какъ сказано выше, указанъ въ 925 и послѣд. ст. уст. гражд. суд.; что, на основаніи 926 ст. уст. гражд. суд., исполненіе рѣшенія о взысканіи производится не по

копії съ рѣшенія, а по исполнительному листу, и что выдача, по просьбѣ взыскателя, исполнительнаго листа для приведенія рѣшенія въ исполненіе, лежитъ на обязанности суда, постановившаго рѣшеніе, слѣдуетъ тріти къ заключенію, что, на основаніи точнаго смысла вышесказанной 1104 ст. военно-судеб. уст., военно-окружный судъ, опредѣляя съ виновныхъ взысканія за вредъ и убытки въ пользу потерпѣвшаго, обязанъ, по просьбѣ сего послѣдняго, выдать ему исполнительный листъ, съ которымъ взыскатель и можетъ за симъ обратиться, на основаніи 938 ст. уст. гр. суд., къ предсѣдателю окружнаго суда съ просьбою о назначеніи ему судебного пристава для исполненія рѣшенія. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить, что исполнительные листы должны быть выдаваемы изъ военно-окружнаго суда.

14. 1888 года мая 23-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія судебными палатами жалобъ на опредѣленія окружныхъ судовъ, постановленныя, на основаніи 501—509 ст. уст. угол. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Г. К. Рѣпинскій; заключеніе давалъ Товар. Об.-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

Изъ дошедшихъ до Министерства Юстиціи свѣдѣній усматривается, что по установившейся въ нѣкоторыхъ судебныхъ палатахъ практикѣ жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ, постановленныя, на основаніи 501—509 ст. уст. угол. суд., разсматриваются въ публичныхъ засѣданіяхъ. Между тѣмъ, такой порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на слѣдственныя дѣйствія, представляя существенныя неудобства, въ виду оглашенія симъ путемъ данныхъ предварительнаго слѣдствія, въ тоже время не вытекаетъ, казалось-бы, изъ прямого смысла закона. По правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, предварительныя слѣдствія производятся непублично и жалобы на слѣдственныя дѣйствія разсматриваются окружными судами въ закрытыхъ, распорядительныхъ засѣданіяхъ (ст. 501 уст. угол. суд.). Принимая это во вниманіе, необходимо,

повидимому, заключить, что и жалобы на означенныя выше опредѣленія окружныхъ судовъ должны быть разсматриваемы судебными палатами не иначе, какъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 501 и слѣд. названнаго устава, и что къ дѣламъ сего рода не примѣнимо постановление ст. 900 того устава, имѣющей въ виду лишь жалобы на судебныя опредѣленія, о коихъ говорится въ ст. 893 и 894. Рѣшенія Правительствующаго Сената, вослѣдовавшія по вопросу о порядкѣ обжалованія опредѣленій окружныхъ судовъ, постановленныхъ по дѣлу во время предварительнаго слѣдствія (рѣш. Общ. Соб. Касс. Д-тсвъ 23 апрѣля 1884 г. № 20; Угол. Касс. Д-та 20 ноября того же года № 43), также едва-ли даютъ основанія къ публичному разсмотрѣнію судебными палатами жалобъ приведеннаго рода, такъ какъ сіи рѣшенія, разъясняя, что жалобы на упомянутыя опредѣленія окружныхъ судовъ должны поступать на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ по уголовному департаменту, а не по обвинительной камерѣ, не касаются вопроса о томъ, могутъ-ли судебныя палаты разрѣшать эти жалобы въ публичномъ засѣданіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе необходимость устраненія возникшихъ на практикѣ сомнѣній по настоящему предмету, Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору, на основаніи 259¹ ст. учрежд. суд. уст., предложить приведенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Сообразивъ это предложеніе съ законами и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что уставъ уголовного судопроизводства, опредѣляя особый порядокъ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій передъ окружнымъ судомъ (ст. 491—509), не содержитъ въ себѣ указаній на то, подлежатъ-ли обжалованію постановляемыя въ этомъ порядкѣ опредѣленія окружныхъ судовъ; но такъ какъ нѣтъ достаточнаго основанія устранять право участвующихъ въ дѣлѣ лицъ приносить жалобы на подобныя опредѣленія, если они нарушаютъ, или стѣсняютъ права этихъ лицъ, то Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, и разъяснилъ въ рѣшеніи своемъ 23 апрѣля 1884 года (сб. рѣш.

№ 20), что жалобы на упомянутыя постановленія судовъ 1-й степени могутъ быть приносимы судамъ 2-й степени въ общій, установленный закономъ, срокъ на обжалованіе частныхъ судебныхъ опредѣленій и, какъ касающіяся не существа предварительныхъ слѣдствій, а только условій правильнаго производства ихъ, по самому содержанию своему и по значенію ихъ, должны подлежать разсмотрѣнію высшаго въ порядкѣ подчиненности суда, а не учрежденія высшей обвинительной власти, т. е., разрѣшаться въ судебныхъ палатахъ по уголовнымъ ихъ департаментамъ, а не по присутствію обвинительной камеры. Въ виду такого разъясненія и отсутствія, съ тѣмъ вмѣстѣ, въ уставѣ уголовного судопроизводства соотвѣтствующаго ст. 501 этого устава правила, что означенныя жалобы подлежатъ разрѣшенію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ палатъ, нѣкоторыя палаты, какъ удостовѣряетъ предложеніе Оберъ-Прокурора, примѣняютъ въ этихъ случаяхъ правило ст. 900 и разсматриваютъ жалобы тѣ въ публичныхъ засѣданіяхъ. Такая практика не можетъ быть признана правильною. Не говоря уже о томъ, что несвоевременное оглашеніе свѣдѣній, обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, можетъ не только вредно вліять на правильный исходъ этого слѣдствія, но и затрогивать честь, спокойствіе и достоинство частныхъ лицъ, почему либо упоминаемыхъ въ слѣдственныхъ актахъ или въ жалобахъ, означенная практика представляется несогласною съ точнымъ смысломъ правилъ, изображенныхъ въ статьяхъ 893—901 уст. угол. суд., о частныхъ жалобахъ и протестахъ, приносимыхъ въ судебныя палаты. Правила эти вовсе не предусматриваютъ тотъ родъ жалобъ, которыя, по вышеприведенному разъясненію Правительствующаго Сената 1884 года, подлежатъ обсужденію судебныхъ палатъ и которыя, по самому существу своему и по значенію ихъ, не могутъ слѣдовать общему порядку, установленному въ только что приведенныхъ статьяхъ устава для жалобъ и протестовъ на постановленія окружныхъ судовъ. Если для разсмотрѣнія жалобъ на слѣдственные дѣйствія въ окружныхъ судахъ признано было необходимымъ установить особыя правила, изложенныя въ ст. 501 и слѣдующихъ устава уголовного судопроизводства и предписываю-

щія, на примѣръ, что жалобы эти разсматриваются не далѣе какъ въ первый присутственный, по полученіи ихъ, день и при томъ не въ публичномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи, то, очевидно, что въ производствѣ дѣлъ этого рода въ какой-бы инстанціи суда они ни производились, должно руководствоваться не общими правилами, а тѣми особенными, которыя именно на этотъ предметъ установлены. По всѣмъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, на основаніи ст. 250 и 259¹ учр. суд. уст., опредѣляетъ: 1) разъяснить, что судебныя палаты обязаны разсматривать жалобы на указанныя въ статьяхъ 506 и 507 уст. угол. суд. опредѣленія окружныхъ судовъ не иначе, какъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и вообще съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ ст. 501 - 509 того же устава.

15. 1888 года мая 23-го дня. По переданному изъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ вопросу о правѣ мировыхъ установленій Варшавскаго округа возлагать на судебныхъ разсылныхъ врученіе повѣстокъ тяжущимся сторонамъ и предоставлять судебнымъ разсылнымъ право взыскивать вознагражденіе и путевыя издержки за исполненіе сего порученія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Наумовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, по вопросу о врученіи мировыми установленіями округа Варшавской судебной палаты по дѣламъ гражданскимъ повѣстокъ сторонамъ чрезъ разсылныхъ, съ правомъ взысканія ими за эти исполнительныя дѣйствія вознагражденія, Общ. Собр. Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, при введеніи въ дѣйствіе въ Привислянскомъ краѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. были допущены въ нихъ (полож. 19 февраля 1875 г.) нѣкоторыя измѣненія. Къ числу послѣднихъ слѣдуетъ отнести учрежденіе, независимо отъ предусмотрѣнной уставами должности судебного пристава, еще новой должно-

сти судебного разсылнаго, какъ при мировыхъ съѣздахъ, такъ и при общихъ судахъ (ст. 48, 59 озн. пол. ст. 520, 531 учр. суд. уст. изд. 1883 г.). Оставляя за судебными приставами исполненіе судебныхъ рѣшеній, законъ возложилъ на разсылныхъ, главнымъ образомъ, врученіе сторонамъ повѣстокъ и другихъ судебныхъ бумагъ. На такое раздѣленіе исполнительной судебной власти, какъ видно изъ источниковъ, послужившихъ отчасти основаніемъ для этого закона, имѣло вліяніе существовавшее въ Привислянскомъ краѣ, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, раздѣленіе обязанностей между камерниками и возными, такъ какъ первые исполняли судебныя рѣшенія и нотаріальные акты, а послѣдніе доставляли сторонамъ повѣстки и другія бумаги. Учреждая вышеозначенныя должности разсылныхъ, законъ предоставилъ имъ за исполнительныя дѣйствія получать и опредѣленное вознагражденіе. Дѣйствующая въ настоящее время такса помѣщена во 2 отдѣлѣ прил. VII къ ст. 536 учр. суд. уст. изд. 1883 г. Затѣмъ 17 ноября 1886 г. послѣдовало Высочайше утвержд. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ разрѣшается, въ случаѣ необходимости, назначать при мировыхъ съѣздахъ округа Варшавской судебной палаты еще сверхштатныхъ судебныхъ приставовъ и разсылныхъ, которые, не получая жалованья, пользовались бы за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіемъ по таксѣ. Такимъ образомъ, оказывается, что судебные разсылные, состоящіе при мировыхъ съѣздахъ округа Варшавской судебной палаты, имѣютъ безусловное право за врученіе вообще всякихъ повѣстокъ и другихъ судебныхъ бумагъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ съѣздахъ, получать опредѣленное за это вознагражденіе по таксѣ (прил. VII, отд. 2 п. 1 къ ст. 536 учрежд. судеб. устан.). Что касается до повѣстокъ, посылаемыхъ чрезъ разсылныхъ, состоящихъ при мировыхъ судьяхъ, вызываемымъ ими лицамъ, то повѣстки эти должны доставляться безплатно, такъ какъ эти разсылные, не принадлежа къ составу разсылныхъ мирового съѣзда, не могутъ пользоваться принадлежащимъ послѣднимъ правомъ на вознагражденіе, опредѣленное таксою. Независимо отъ этого и ст. 62 уст. гражд. судопр. изд. 1883 г., сохранившая свою силу въ Варшав-

скомъ судебномъ округѣ, не предоставляется имъ этого права. Лица эти, служа по найму, должны получать жалованье отъ мирового судьи изъ суммъ, отпускаемыхъ въ его распоряженіе на наемъ писмоводителей, сторожей, канцелярскіе и другіе расходы (ст. 4 отд. 3 штатовъ судебныхъ установленій Варшавскаго судебного округа, прил. къ пол. 19 февраля 1875 г.), подобно тому какъ и въ прочихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ введены мировыя установленія разсыльные мирового судьи получаютъ только жалованіе отъ мирового судьи изъ суммъ, ему отпускаемыхъ на его содержаніе (ст. 44 учр. суд. у. изд. 1883 г.). На основаніи этихъ соображеній, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить, что право на вознагражденіе по таксѣ имѣютъ только судебные разсыльные, состоящіе при сѣздахъ мировыхъ судей, а не при мировыхъ судьяхъ.

16. 1848 года октября 3-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о правѣ семейства умершаго должностнаго лица просить о возобновленіи дѣла, слѣдствіе по которому прекращено опредѣленіемъ начальства обвиняемаго, за смертью сего послѣдняго, безъ разсмотрѣнія дѣла по существу, и о порядкѣ возобновленія дѣлъ сего рода.

Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенат. В. А. Андреевъ; заключеніе давалъ И. д. Об.-Прок. М. Н. Бѣловъ).

Поводомъ къ возбужденію настоящаго вопроса послужило возникшее между Кишиневскимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ Кишиневскаго же окружнаго суда разномысліе по прошенію вдовы бывшаго смотрителя Аккерманскаго тюремнаго замка Млодзинской, ходатайствовавшей о разсмотрѣніи по существу прекращеннаго постановленіемъ губернскаго правленія, за смертью ея мужа, производившагося о немъ дѣла по обвиненію его въ преступленіяхъ по должности, при чемъ прокуроромъ было высказано мнѣніе, что постановленіями устава уголовного судопроизводства возобновленіе дѣлъ по преступленіямъ должности, прекращенныхъ по Всемилостивѣйшему манифе-

сту или за смертью подсудимыхъ, допускается только въ томъ случаѣ, когда по онымъ послѣдовало опредѣленіе о преданіи суду.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и сообразивъ съ законами возникшій по этому дѣлу вопросъ о правѣ семействъ умершихъ должностныхъ лицъ просить о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ за смертью обвиняемыхъ опредѣленіемъ начальства, безъ разсмотрѣнія дѣла по существу, и о порядкѣ возобновленія дѣлъ этого рода, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената останавливается на слѣдующихъ выводахъ: въ дѣйствовавшихъ, до воспослѣдованія судебныхъ уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, законахъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступл. и проступ. (кн. 2 т. XV св. зак. изд. 1857 г.) право семействъ умершихъ должностныхъ лицъ просить въ установленные сроки о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, или за смертью обвиняемыхъ въ преступленіи должности лицъ, было указано въ 688 ст., а порядокъ производства дѣлъ по такимъ просьбамъ опредѣленъ въ слѣдующихъ статьяхъ тѣхъ же законовъ по 692-ую включительно, причемъ въ 691 ст. постановлено, что производство дѣла возобновляется съ того самого положенія, въ какомъ дѣло прекратилось. При дѣйствіи упомянутыхъ законовъ о судопроизводствѣ, дѣла о лицахъ гражданскаго вѣдомства по преступленіямъ должности, за исключеніемъ Министровъ, Товарищей ихъ и Генералъ-Губернаторовъ, предаваемыхъ Верховному уголовному суду, и лицъ, подлежащихъ суду военному, были подсудны уголовнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату (ст. 629—634 2-й кн. XV т.), и, по окончаніи слѣдствія, представлялись въ уголовныя палаты и Правительствующій Сенатъ непосредственно. Но, на основаніи 677 ст. т. XV кн. II изд. 1857 года, губернскимъ и областнымъ правленіямъ и правительствамъ предоставлялось право требовать къ себѣ слѣдствія, прежде передачи ихъ судебному мѣсту, для удостоверенія въ взводимыхъ на обвиняемаго поступкахъ и дабы не обременять судьбы его преданіемъ суду напрасно. Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, изложен-

ное въ вышеприведенной 688 ст. постановленіе о правѣ семейства умершихъ должностныхъ лицъ на возобновленіе дѣлъ, прекращенныхъ Всемиловѣйшимъ Манифестомъ, или за смертію обвиняемыхъ, вошло въ составъ 1121-й ст. уст. угол. суд., а срокъ на подачу просьбъ о семъ и время, съ котораго оный считается, установлены въ 1118 и 1122 ст. того же устава; въ приведенной въ уставѣ уголовного судопроизводства, изданія государственной канцеляріи, выпискѣ изъ объяснительной записки 1864 г. къ главѣ, въ которой помѣщены вышеупомянутыя законоположенія, означено, что всѣ постановленія этой главы заимствованы изъ свода 1857 г. и пенсіоннаго устава, съ примѣненіемъ лишь ихъ къ формамъ и правиламъ вновь вводимаго обвинительнаго процесса. Изъ сопоставленія этихъ законоположеній явствуетъ, что уставомъ уголовного судопроизводства 1864 года въ развитіе, дѣйствовавшихъ по своду 1857 года постановленій, опредѣлено, что судебное преслѣдованіе должностнаго лица можетъ послѣдовать не иначе, какъ по преданіи обвиняемаго суду въ особомъ, опредѣленномъ уставомъ уголовного судопроизводства, для должностныхъ лицъ, какъ судебного, такъ административнаго вѣдомствъ, порядкѣ, подлежащими судебными или правительственными учрежденіями (1077—1102 ст. устава уголовного судопроизводства). Этотъ принятый и сохраняемый нашимъ законодательствомъ порядокъ производства дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, постановленный въ огражденіе обвиняемыхъ отъ напраснаго привлеченія ихъ къ суду, никакъ не можетъ быть принятъ въ основаніе ограничительнаго толкованія предоставленнаго 1121 ст. права семействамъ умершихъ должностныхъ лицъ въ томъ смыслѣ, что это право распространяется только на тѣ дѣла, которыя уже поступили на разсмотрѣніе суда уголовного. Посему, признавая, что, по точному смыслу 1121 ст. уст. угол. суд., семейства умершихъ, привлеченныхъ къ слѣдствію, должностныхъ лицъ имѣютъ право просить о возобновленіи указанныхъ въ этой статьѣ дѣлъ и въ томъ случаѣ, когда слѣдствіе объ умершемъ должностномъ лицѣ прекращено опредѣленіемъ подлежащаго установленія безъ разсмотрѣнія по существу дѣла о дѣйствіяхъ умершаго и что просьба сего

рода, въ установленныхъ 1118 и 1122 ст. срокъ, должны быть обращаемы къ той власти, которою дѣло было прекращено, по постановленію коей оно возобновляется съ того дѣйствія, на которомъ было прекращено и получаетъ дальнѣйшее направленіе въ установленномъ законами порядкѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о такомъ разрѣшеніи настоящаго вопроса сообщить Соединенному Присутствію 1-го и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніемъ.

17. 1888 г. октября 3 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: распространяется ли указанное въ 167 ст. уст. ценз. изд. 1886 г. изъятіе этикетовъ отъ предварительной цензуры на этикетки съ рисунками и изображеніями.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. С. Таганцевъ; заключ. давалъ И. д. Об.-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

Въ виду встрѣтившихся на практикѣ сомнѣній въ томъ, распространяется ли указанное въ ст. 167 уст. ценз. изъятіе отъ предварительной цензуры этикетовъ, какъ такихъ произведеній печати, которыя имѣютъ своимъ предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, и на этикетки съ рисунками и изображеніями, или же послѣдніе, согласно буквальному смыслу 1 прим. къ ст. 2 и 3 п. ст. 8 уст. цензурн., подлежатъ предварительному просмотру цензуры, по порученію Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, Товарища Министра, Оберъ-Прокурора, на основаніи 259¹ ст. учр. суд. уст., предложилъ настоящій вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: закономъ 6-го апрѣля 1865 года всѣ произведенія печати, по отношенію къ наблюденію за изгтовленіемъ и выпускомъ ихъ въ свѣтъ, раздѣлены на нѣсколько разрядовъ. Для однихъ сохранена прежняя система надзора, т.-е., обязательное представленіе ихъ на предварительный просмотръ цензуры, для другихъ, — вмѣнено въ обязанность типографіямъ, литографіямъ

или инымъ заведеніямъ тисненія, по отпечатаніи или изготовленіи оныхъ, представлять въ цензурные комитеты определенное количество экземпляровъ; наконецъ, трети дозволено выпускать изъ заведеній тисненія безъ всякаго представленія отпечатанныхъ экземпляровъ въ цензуру. Такія особыя льготы были даны (ст. 12 зак. 1865 года, ст. 167 уст. ценз. по изд. 1886 года) произведеніямъ тисненія, которыя, какъ указано въ законѣ, „имѣютъ своимъ предметомъ исключительно удовлетвореніе общежитейскихъ и домашнихъ потребностей“, и, такимъ образомъ, не подходятъ подъ понятіе произведеній словесности, наукъ и искусствъ въ тѣсномъ смыслѣ, о коихъ говорится въ примѣч. 1 къ статьѣ 2 уст. ценз. Внесеніе же такового правила въ законъ 1865 года объяснялось, очевидно, тѣмъ, что, по назначенію и содержанію своему, эти произведенія тисненія не могли представлять такой опасности, которая требовала бы, въ видахъ предупрежденія вреда отъ выпуска ихъ въ свѣтъ, предшествующаго выпуску просмотра сихъ предметовъ административными учрежденіями, а почиталась въ семъ отношеніи вполне достаточною гарантіею уголовная отвѣтственность лицъ виновныхъ въ выпускѣ ихъ, буде въ этихъ предметахъ, по содержанію ихъ, оказалось бы какое либо воспрещенное законами дѣяніе. Къ числу такихъ произведеній тисненія, по ст. 167 уст. ценз., отнесены и этикетки, т.-е. ярлыки, наклеиваемые на предметы торговли или на коробки, банки или иныя помѣщенія товаровъ, и свидѣтельствующіе о принадлежности товаровъ извѣстной промышленной или торговой фирмѣ, о родѣ, качествѣ или количествѣ товара и т. д. Такими ярлыками, конечно, могутъ быть или простыя надписи, или изображенія, замѣняющія надписи, или, наконецъ, надписи, соединенныя съ типографскими украшеніями, виньетками и даже съ рисунками, употребляемыми для приданія ярлыку изящнаго внѣшняго вида. Но всѣ эти украшенія или изображенія замѣняющія или дополняющія надписи, несомнѣнно, не измѣняютъ значенія и характера этихъ произведеній тисненія, коль скоро эти произведенія предназначаются для оклейки товаровъ или товарныхъ помѣщеній, а посему вся обязанность типографіи, литографіи или инаго за-

веденія тисненія, ихъ изготовляющаго, ограничивается внесеніемъ заказа, согласно ст. 164 уст. ценз., какъ и всякой иной типографской работы, въ шнуровую книгу, а затѣмъ они выпускаются въ свѣтъ, согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 167 уст. ценз. Наблюденіе же затѣмъ, чтобы этимъ путемъ не обходились требованія цензурнаго устава и, такимъ образомъ, не выпускались въ свѣтъ недозволенные по своему содержанію рисунки, произведенія или изображенія и т. д., достигается во 1-хъ, указанною въ ст. 167 отвѣтственностью держателей заведеній тисненія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, подъ видомъ этикетокъ, будутъ выпущены такія произведенія (словесности или искусствъ), которыя подлежатъ дѣйствію общихъ цензурныхъ правилъ, и во 2-хъ, тѣмъ, что если, по самому содержанію своему, выпущенные этикетки будутъ заключать въ себѣ признаки какого-либо преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго закономъ, то виновные въ выпускѣ ихъ будутъ подлежать законной отвѣтственности. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что этикетки съ изображеніями не подлежатъ предварительной цензурѣ.

18. 1888 г. октября 3-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о правѣ евреевъ, въ виду закона 3-го мая 1882 года, селиться и пріобрѣтать недвижимыя имущества въ посадахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Л. В. Безродный; заключеніе давалъ И. д. Оберъ-Прокур. М. Н. Бѣлоръ).

Предсѣдатель Кишиневскаго окружнаго суда сообщилъ Министерству Юстиціи, что Аккерманская полиція, руководствуясь циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6-го ноября 1885 года и указомъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту отъ 3-го октября того же года, которыми законъ 3-го мая 1882 года, объ ограниченіи правъ евреевъ на жительство внѣ городовъ и мѣстечекъ, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что изданіе этого закона имѣло цѣлью воспретить на будущее время новое поселеніе евреевъ и въ посадахъ, воспрещаетъ ев-

реямъ селиться и пріобрѣтать недвижимую собственность въ посадахъ Аккерманскаго уѣзда. Между тѣмъ, Кишиневскій окружн. судъ, съ своей стороны, толковалъ законъ 3-го мая 1882 года въ томъ смыслѣ, что евреи имѣютъ право совершать купчія крѣпости лишь на недвижимыя имущества, находящіяся въ городахъ и мѣстечкахъ; но Одесская судебная палата съ такимъ толкованіемъ суда не согласилась. Такимъ образомъ, оказывается, что администрація Бессарабской губ., опираясь на законъ 3-го мая 1882 года, разъясненный 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, не дозволяетъ евреямъ проживать въ посадахъ, а нотаріусы и судъ той же губерніи, основываясь на толкованіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1883 года № 61 съ одной стороны, и на опредѣленіяхъ Одесской судебной палаты съ другой, признаютъ возможнымъ утвержденіе недвижимыхъ имуществъ въ посадахъ за евреями. Въ виду вышеразъясненнаго разномыслія, возникшаго на практикѣ между административными и судебными учрежденіями Бессарабской губерніи по вопросу о правѣ евреевъ пріобрѣтать недвижимость въ посадахъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь 259¹ ст. учр. суд. устан., ордеромъ за № 18167, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ предложить означенный вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что по силѣ Высочайшаго повелѣнія 3-го мая 1882 года (примѣч. 4 къ ст. 959 т. IX зак. о сост. по прод. 1886 г.), воспрещается евреямъ, въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдности, впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ. Если бы подъ выраженіемъ „внѣ городовъ и мѣстечекъ“, понимать и посады, то это значило бы исключить послѣдніе изъ числа городскихъ поселеній. Между тѣмъ, въ законахъ не содержится не только особаго опредѣленія посада, какъ поселенія, отличнаго отъ городского, но, напротивъ того, по признакамъ, которыми городскія поселенія отличаются

отъ другихъ, къ числу городскихъ поселеній несомнѣнно относятся посады. Такъ, во 1-хъ, главнымъ признакомъ, отличающимъ городскія поселенія отъ прочихъ, слѣдуетъ признать существованіе въ нихъ городского общественнаго управленія. Таковое по городскому положенію (ст. 1—4) учреждается въ городахъ. Тѣмъ не менѣе, согласно Именному Высочайшему указу, данному Правит. Сенату 16 (28) іюня 1870 г. (полн. собр. зак. № 48498), повелѣно ввести городское положеніе въ городахъ и посадахъ. Въ самомъ же городскомъ положеніи, наряду съ городами, законъ устанавливаетъ правила для распредѣленія городскихъ избирателей въ посадахъ (ст. 25. съ ссылкой на ст. 24), называя думу посада — городской думою; а ст. 71 предоставляетъ городской думѣ въ посадахъ, не учреждая городской управы, возлагать ея обязанности на городского голову. Во 2-хъ, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ посадахъ взимается наравнѣ съ городами и мѣстечками по особой системѣ, отличной отъ установленной для налога съ недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній (особ. прил. къ уст. о под. т. V св. зак. изд. 86 г., полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ). Въ 3-хъ, по правамъ состоянія жители посадовъ, подъ названіемъ посадскихъ, сравнены съ мѣщанами (т. IX зак. о сост. изд. 76 г. ст. 497. Мѣщане, или посадскіе полагаются всѣ въ одной степени.....) Наконецъ, въ 4-хъ, и отдѣльное отъ уѣздной полиціи полицейское управленіе учреждено, наравнѣ съ городами, въ нѣкоторыхъ посадахъ (т. II ч. 1 ст. 1275 и прим. IV и ст. 1278, 1288 и 1291). Изъ нихъ ст. 1278 называется общимъ присутствіемъ городского полицейскаго управленія и то, которое учреждено въ посадѣ. Всѣ эти узаконенія показываютъ, что посады, по смыслу нашихъ законовъ, отнесены къ городскимъ поселеніямъ. Этотъ взглядъ высказанъ правительственною властью и въ послѣднее время въ распоряженіяхъ о переименованіи нѣкоторыхъ селеній въ посады. Хотя установленныя на этотъ предметъ правила (прил. къ ст. 54 прим. 2 общ. полож. о крест.) говорятъ о переименованіи селеній въ города и мѣстечки, но именно, на основаніи сихъ правилъ, въ порядкѣ, ими установленномъ, внесены были Мини-

стромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Комитетъ Министровъ и удостоены Высочайшаго утвержденія представленія о переименованіи селеній въ посады (о переименованіи села Колпина въ посады полн. собр. закон. 1878 г. № 58941). По всѣмъ симъ основаніямъ, находя, что посады отнесены закономъ къ городскимъ поселеніямъ, Общее Собраніе находитъ, что, по точному смыслу закона 3 мая 1882 г., запрещеніе евреямъ селиться и пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ на посады не распространяется. Таковой выводъ соотвѣтствуетъ и цѣли Высочайшаго повелѣнія 3 мая 1882 г., состоявшей, какъ извѣстно, изъ бывшей въ виду Правительствующаго Сената переписки по составленію сего закона, въ устраненіи вреднаго вліянія евреевъ на сельское населеніе. Посему и принимая во вниманіе, что указъ Правит. Сената по 1-му Департаменту отъ 3 октября 1885 года состоялся по совершенно иному вопросу, о примѣненіи къ отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ правилъ 3 мая 1882 года, и что въ немъ вовсе не подлежалъ обсужденію Правит. Сената и имъ не разрѣшенъ возникшій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, относятся ли посады къ городскимъ поселеніямъ, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что посады принадлежатъ къ городскимъ поселеніямъ и потому запрещеніе евреямъ водворяться въ селахъ на посады не распространяется.

19. 1888 года октября 3-го дня. По предложенному И. д. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ взысканія мировыми судебными установленіями сборовъ по 204 и 205 ст. положенія о нотаріальной части.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. П. И. Сяломонъ; докладъ дѣло Сенат. В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ И. д. Об.-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

Въ ноябрѣ 1887 г. Московскій губернаторъ представилъ въ Министерство Юстиціи ходатайство Серпуховской Городской Думы о понужденіи мировыхъ установленій Серпуховскаго округа соблюдать требованіе 1 п. 136 ст. городского полож., 887 и 888 ст. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1857 г., 204 и 205 ст. положенія о нотаріальной

части. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Товарищъ Министра, руководствуясь 259¹ ст. учр. суд. уст., въ виду разнообразной практики по сему предмету, поручилъ И. д. Оберъ-Прокурора предложить вышеизложенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Обсудивъ сей вопросъ, Правит. Сенатъ находитъ: 1) что въ 136 ст. городского положенія постановлено только слѣдующее правило: независимо отъ сборовъ, устанавливаемыхъ означеннымъ въ ст. 128—135 порядкомъ, въ доходъ города поступаютъ: пун. 1) сборы, взимаемые въ пользу города при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (зак. гражд.); 2) что въ зак. гражд. (т. X ч. 1 изд. 1887 г.) — ст. 708 — постановлено: порядокъ совершенія и засвидѣльствованія актовъ опредѣляется положеніемъ о нотаріальной части и правилами, при семъ приложенными, о совершеніи и засвидѣльствованіи актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у маклеровъ и нотаріусовъ, и 3) что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ 10 мая 1882 г. (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1882 г. № 16) возникшіе при примѣненіи 201—207 ст. пол. о нот. части и ст. 887—889 X т. ч. 1 изд. 1857 г. (по изд. 1887 г. X т. ч. 1 прил. къ ст. 708, ст. 123—125) вопросы, пришелъ къ заключенію, что установленный 201—205 ст. нот. пол. сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашнихъ актовъ, и что для судебныхъ установленій обязательно взысканіе этого сбора въ указанныхъ 204 и 205 ст. нот. полож. случаяхъ, при представленіи означенныхъ въ этихъ статьяхъ нотаріальныхъ или явочныхъ актовъ ко взысканію только въ томъ случаѣ, если онъ не былъ сполна взысканъ ранѣе нотаріальными учрежденіями, или мировыми судьями, при исполненіи ими, по 2 ст. нот. полож., нотаріальныхъ же обязанностей. Имѣя въ виду, что предложенный, вслѣдствіе представленія Московскаго губернатора, на разсмотрѣніе Правит. Сената вопросъ о порядкѣ взысканія сборовъ по 204 и 205 ст. нот. полож. исполнѣнъ разрѣшенъ означеннымъ опредѣленіемъ Правит. Сената, о которомъ циркулярно дано знать 17 декабря 1882 года

судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и създамъ мировыхъ судей, а въ 1-й Департаментъ и въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ сообщены вѣдѣнія (сбор. циркул. Правит. Сената 1880 г. — 1885 г. № 126), Правительствующій Сенатъ, въ виду продолжающейся и послѣ сего разнообразной практики по сему предмету, опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и създамъ мировыхъ судей о точномъ исполненіи циркулярнаго указа Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ отъ 17-го декабря 1882 г.

20. 1888 года октября 3-го дня. По пререканію о подвѣдомственности производства слѣдствія по дѣлу о рядовомъ Станиславѣ Вархотскомъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. Н. Марковичъ; заключен. давалъ И. д. Оберъ-Прок. М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключеніе испр. долж. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Департаментовъ, находить, что предметъ настоящаго дѣла, по которому возникло подлежащее нынѣ обсужденію пререканіе, составляетъ простая кража, на сумму свыше 300 р., у штабсъ-капитана 146-го Царицынскаго полка Низовцева на частной квартирѣ послѣдняго въ гор. Псковѣ, совершенная деньщикомъ его, рядовымъ того же полка Станиславомъ Вархотскимъ. Судебный слѣдователь и Псковскій окружный судъ признали слѣдствіе по этому дѣлу подлежащимъ производству чрезъ военнаго слѣдователя по тому соображенію, что хотя преступленіе совершено въ мѣстѣ вѣдѣнія общей полиціи, но между одними воинскими чинами, изъ которыхъ совершившій кражу деньщикъ, по самой своей должности, совершая кражу у хозяина, находился при исправленіи обязанностей нестроевой службы. Военная власть съ такимъ мнѣніемъ слѣдователя и суда не согласилась, вслѣдствіе чего дѣло поступило въ Военное Министерство. Военный Министръ, съ своей стороны заявилъ, что рядовой 146-го пѣхотнаго Царицынскаго полка Вархотскій, по обстоятельствамъ настоящаго дела, обвиняется въ кражѣ изъ част-

ной квартиры офицера, при которомъ состоялъ деньщикомъ, денегъ и вещей всего на сумму свыше 300 руб., т. е., въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ въ мѣстѣ вѣдѣнія общей полиціи, хотя и между одними воинскими чинами, но не при отправленіи ими обязанностей службы, и относящемся прямо къ числу предусмотрѣнныхъ въ ст. 1655 (ч. 3) и 1659 (п. 7) улож. домашнихъ кражъ слугами у своихъ хозяевъ, какъ это было уже неоднократно разъяснено въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда по разнымъ дѣламъ (1881 года № 138 и 1886 г. № 60). Посему и въ виду рѣшенія Общаго Собранія Кассацион. Дѣловъ Правит. Сената по дѣлу Писляка (1876 г. № 1), признавая и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ военнаго начальства и прокурора, что предварительное слѣдствіе по настоящему дѣлу должно быть произведено, на точномъ основаніи ст. 337 и 338 воен. суд. уст., судебнымъ, а не военнымъ слѣдователемъ, Военный Министръ представилъ объ этомъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ и перепискою, Правит. Сенату, прося объ отмѣнѣ несогласнаго съ симъ опредѣленія Псковскаго окружнаго суда и о направленіи затѣмъ дѣла къ подлежащему судебному слѣдователю.

Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительств. Сенатъ не можетъ не признать, что 2 п. 314 ст. устава военно-судебнаго, относительно толкованія точнаго смысла котораго возникло недоразумѣніе, по самой редакціи его, устанавливаетъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила о подвѣдомственности производствъ предварительнаго слѣдствія объ общихъ преступленіяхъ, совершенныхъ военно-служащими въ мѣстахъ, подлежащихъ вѣдѣнію общей полиціи, слѣдователю гражданскаго вѣдомства, — условія, при которыхъ слѣдствіе въ таковыхъ случаяхъ должно сытъ произведено военнымъ слѣдователемъ. Какъ исключительный, законъ этотъ не можетъ подлежать распространительному толкованію и долженъ быть примѣняемъ по точному и буквальному его смыслу; буквальный же текстъ закона требуетъ для производства при изложенныхъ обстоятельствахъ слѣдствія чрезъ военнаго слѣдователя, чтобы означенное, не относящееся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, преступленіе было совершено: во 1-ю,

между одними воинскими чинами, а во 2-хъ, во время отправленія ими обязанностей службы. Что касается до перваго изъ сихъ условій, то употребленному въ законѣ выраженію „между одними воинскими чинами“ не можетъ быть дано инаго толкованія какъ то, что не только обвиняемые лица, но и потерпѣвшія должны быть воинскіе чины, такъ какъ если-бы законъ имѣлъ въ виду лишь совершеніе преступленія военно-служащими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, то слово „между“ въ означенномъ выраженіи представлялось бы совершенно излишнимъ. Равнымъ образомъ, и второе требованіе закона, какъ относящееся къ упомянутымъ въ немъ воинскимъ чинамъ вообще, должно относиться въ одинаковой мѣрѣ какъ къ обвиняемымъ, такъ и къ потерпѣвшимъ. Изъ этого нельзя не заключить, что законъ имѣлъ въ виду установить подвѣдомственность производства предварительнаго слѣдствія объ общихъ преступленіяхъ, совершенныхъ военно-служащими въ мѣстахъ, подлежащихъ вѣдѣнію общей полиціи, военному слѣдователю лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда и потерпѣвшій и обвиняемый воинскіе чины находились совмѣстно при исполненіи служебныхъ обязанностей, а такъ какъ во время совершенія составляющей предметъ настоящаго дѣла кражи, ночью 5-го апрѣля, обвиняемый деньщикъ, рядовой Вархотскій, и потерпѣвшій штабсъ-капитанъ Низовцевъ при совмѣстномъ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей не находились, то слѣдствіе по сему дѣлу не можетъ быть признано подвѣдомственнымъ военному слѣдователю. По симъ соображеніямъ Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассацион. Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что, на точномъ основаніи 2 пун. 314, 337 и 338 статей военно-окружнаго устава 1884 г., предварительное слѣдствіе по сему дѣлу должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства, о чемъ и дать знать, съ препровожденіемъ переписки, Псковскому окружному суду указомъ для надлежащихъ съ его стороны о дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла: распоряженій.

21. 1888 года октября 31-го дня. По дѣлу владѣльца имѣнія Любохня Сатурнина Снарскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. В. Пахманъ; заключ. дав. И. д. Оберъ-Прокур. М. Н. Бѣлсвъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и обращаясь прежде всего къ обсужденію того порядка, которымъ вопросъ о подсудности настоящаго дѣла разрѣшался судебн. мѣстами и дошелъ до Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что, для разрѣшенія сомнѣній о подсудности гражданскихъ дѣлъ судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановлены слѣдующія правила: всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ-ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ, или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло, или признать оное неподлежащимъ судебному производству (ст. 237); на опредѣленія окружнаго суда по сему предмету допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (ст. 239); въ случаѣ, если правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщитъ о семъ принявшему оное суду, а равно и въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія, возбужденный же вопросъ о подсудности представляется на разсмотрѣніе судебной палаты (ст. 240 и 241), гдѣ онъ разрѣшается въ особомъ смѣшанномъ присутствіи изъ членовъ палаты и подлежащихъ чиновъ административнаго вѣдомства (242 ст.). Опредѣленія такого присутствія суть окончательныя. (ст. 243) и потому, какъ уже разъяснено Правит. Сенатомъ (рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1878 года № 24), обжалованію не подлежатъ. Что же касается разсмотрѣнія подобныхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, то въ приведенной 243 ст. прямо постановлено, что въ порядкѣ пререканія дѣло можетъ быть перенесено въ Правит. Сенатъ лишь въ томъ случаѣ, если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ. Примѣняя изложенныя правила къ обстоятельствамъ обсуждаемаго дѣла, Правит. Сенатъ усматриваетъ, что въ отвѣтъ на предъявленный Снарскимъ въ Петроковскомъ

окружномъ судѣ искъ объ освобожденіи его отъ взысканія въ пользу казны проинаціонной недоимки, повѣренный прокуроринъ въ Царствѣ Подіскомѣ предъявилъ отводъ о неподсудности дѣла судебнымъ мѣстамъ. На опредѣленіе суда, уважившаго таковой отводъ, Снарскій подалъ согласно 239 и 241 ст. уст. гражд. суд., частную жалобу Варшавской судебной палатѣ, которая, по точной силѣ 242 ст. того же устава, обязана была разрѣшить оную въ особомъ присутствіи, съ участіемъ означенныхъ въ законѣ лицъ административнаго вѣдомства, и постановить окончательное по упомянутому пререканію рѣшеніе. Между тѣмъ, судебная палата рассмотрѣла жалобу Снарскаго въ обыкновенномъ составѣ присутствія, чѣмъ допустила существенное уклоненіе отъ установленнаго въ приведенной 242 статьѣ порядка и вынудила Петроковскую казенную палату, не согласившуюся съ рѣшеніемъ судебной палаты, довести вопросъ о пререканіи до Правительствующаго Сената, разрѣшенію коего, въ данномъ случаѣ, онъ вовсе не подлежитъ, такъ какъ, по точному смыслу приведенной выше 243 статьи устава, вопросы о подсудности могутъ, въ порядкѣ пререканія, восходить до Правительствующаго Сената лишь въ томъ случаѣ, если дѣло о пререканіи возбуждено въ самой судебной палатѣ. Въ виду всего вышеизложеннаго, признавая, съ одной стороны, опредѣленіе судебной палаты по настоящему дѣлу, какъ состоявшееся не въ надлежащемъ составѣ присутствія, не имѣющимъ силы судебного рѣшенія, а съ другой, возбужденное нынѣ Петроковскою казенною палатою пререканіе о подсудности неподлежащимъ разрѣшенію по существу со стороны Правит. Сената, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: оставить таковое пререканіе безъ рассмотрѣнія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. М. Гарткевичъ; закл. давалъ И. д. Оберъ-Прок. М. Н. Бѣловъ.)

Вопросъ этотъ, какъ видно изъ сообщенной Общему Собранію переписки, возбужденъ вслѣдствіе разногласія, возникшаго между однимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ мѣстнаго окружнаго суда относительно направленія дѣлъ о сельскомъ писарѣ, обвиняемомъ въ упускѣ арестантовъ, предусмотрѣнномъ 1-й ч. 452 ст. улож. о наказ., и о становомъ приставѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи, при исполненіи служебныхъ обязанностей, сотскаго предусмотрѣнномъ 347 ст. ул. о нак., причемъ прокуроръ полагалъ возбужденное противъ этихъ лицъ преслѣдованіе прекратить на основаніи 4 пун. 158 ст. улож., за истеченіемъ шестимѣсячной давности со дня совершенія ими проступковъ, губернское же правленіе, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1880 года за № 54, находило, что низшимъ давностнымъ срокомъ по отношенію къ преступленіямъ по должности долженъ быть признаваемъ не шестимѣсячный, а годичный срокъ.

Обращаясь къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что послужившее поводомъ къ его возбужденію рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1880 года за № 54, какъ видно изъ его содержанія, имѣло предметомъ только преступленія по службѣ, совершаемыя лицами судебного вѣдомства, и обуславливалось учрежденіемъ для лицъ этого вѣдомства, на основаніи 261—296 ст. учр. суд. уст., особаго дисциплинарнаго производства за маловажныя упущенія по службѣ, съ введеніемъ котораго по отношенію къ этимъ лицамъ отмѣнено дѣйствіе примѣчанія къ 64-ой ст. улож. о нак., причемъ статьею 273 учр. суд. уст. установленъ одинъ общій годичный срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства, независимо отъ степени тяжести взысканія, которому виновный можетъ быть подвергнутъ въ порядкѣ этого производства, и этимъ, слѣдовательно, въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, установленъ, въ отмѣну 4-го п. 158 ст. улож. о нак., но-

22. 1888 года октября 31-го дня. По предложенному Первоприсутствующимъ вопросу о срокѣ давности для дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

вый срокъ давности для проступковъ, облагаемыхъ указанными въ этой статьѣ взысканіями. Что же касается должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то, имѣя въ виду, что указанный въ примѣчаніи къ 69 ст. улож. о наказ. порядокъ наложенія на нихъ взысканій за мало-важныя упущенія по должности по усмотрѣнію ихъ начальства, которое при этомъ не ограничено никакимъ срокомъ, а равно и установленный 4-мъ п. 158 ст. улож. срокъ отмѣны наказаній, налагаемыхъ на нихъ по суду, остались не отмѣненными позднѣйшими узаконеніями, слѣдуетъ признать, что наказаніе за проступки должностныхъ лицъ сего вѣдомства, за которые закономъ опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія или внушенія, отмѣняется за давностію, если со времени учиненія этихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго Первоприсутствующимъ вопроса, опредѣляетъ: признать, что мало-важныя преступленія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства подлежатъ дѣйствию 4-го п. 158 ст. улож. о нак.

23. 1888 года октября 31-го дня. По предложенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: подлежатъ ли разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія 1-го и Касс. Департаментовъ Правительствующаго Сената упадающія на мировыхъ судей обвиненія въ дѣйствіяхъ, совершенныхъ ими въ качествѣ попечителей помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

(Предсѣлательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саюмонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; заключеніе давалъ И. д. Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ: 1) что дѣйствующими узаконеніями на мировыхъ судей возлагается исполненіе нѣкоторыхъ служебныхъ обязанностей, не касающихся непосредственно предметовъ вѣдомства, отнесенныхъ къ вѣ-

дѣнію сихъ должностныхъ лицъ уставами уголовного и гражданскаго судопроизводства, такъ, мировые судьи: а) открываютъ сельскіе избирательные съѣзды, утверждаютъ лицъ, избранныхъ выборщиками въ предсѣдатели съѣзда, и разрѣшаютъ всѣ возникающія при выборѣ гласныхъ недоразумѣнія (32 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, изданія 1886 г.); б) входятъ, въ качествѣ членовъ, въ составъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (134 ст. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ и 2 примѣчаніе къ сей статьѣ по прод. 1886 г.); в) участвуютъ, по назначенію мирового съѣзда, въ качествѣ членовъ, въ уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ присутствіяхъ (400 ст. устава о питейномъ сборѣ, изданія 1887 года); г) входятъ, въ качествѣ членовъ, въ составъ комиссій по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей (97 ст. учр. судеб. устан. по прод. 1887 года); д) назначаются, по избранію съѣзда миров. судей, попечителями помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей (116 ст. уст. о сод. подъ стражею изд. 1886 г.); 2) что приведенныя узаконенія, призывая мировыхъ судей, въ силу занимаемаго ими въ мѣстномъ уѣздномъ управленіи служебнаго положенія, къ исполненію нѣкоторыхъ особыхъ обязанностей, не содержатъ въ себѣ никакихъ постановленій, которыми бы опредѣлялся порядокъ отвѣтственности ихъ за нарушеніе сихъ особыхъ обязанностей, а изъ сего нельзя не вывести заключенія, что отвѣтственность ихъ и въ этихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто не въ какомъ либо иномъ порядкѣ, какъ только въ томъ, который установленъ закономъ для отвѣтственности ихъ по занимаемой ими должности мирового судьи; 3) что правильность такого вывода подтверждается и тѣмъ, что тѣ же приведенныя узаконенія не содержатъ въ себѣ равномѣрно никакихъ правилъ, которыя бы опредѣляли отвѣтственность въ какомъ либо особомъ порядкѣ должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ, входящихъ въ составъ упомянутыхъ выше уѣздовъ по крестьянскимъ и по питейнымъ дѣламъ присутствій и комисси по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, что, очевидно, должно быть объяснено намѣреніемъ

законодателя сохранить за каждымъ изъ должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ мѣстнаго уѣзднаго управленія, на которыхъ возлагается исполненіе нѣкоторыхъ особыхъ обязанностей, не входящихъ непосредственно въ кругъ ихъ вѣдѣнія по занимаемой ими должности, тотъ порядокъ отвѣтственности, который опредѣленъ закономъ для отвѣтственности ихъ по той должности, которую они занимаютъ и 4) что хотя мировымъ съѣздамъ предоставлено право избирать попечителей помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, какъ изъ среды своей, такъ и изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ (116 ст. уст. о суд. подѣ стр. изд. 1886 года), но коль скоро выборъ мирового съѣзда палъ на одного изъ мировыхъ судей, сіи послѣдніе, бывъ призваны въ исполненіе обязанностей попечителя упомянутыхъ помѣщеній, вслѣдствіе занимаемаго ими служебнаго положенія по должности мир. судьи, должны подлежать отвѣтственности за нарушеніе обязанностей по сему званію, въ виду изложенныхъ выше соображеній, въ томъ порядкѣ, который опредѣленъ закономъ для отвѣтственности ихъ по означенной должности мирового судьи. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что упاداющія на мировыхъ судей обвиненія въ дѣйствіяхъ, совершенныхъ ими по званію попечителей помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, подлежатъ, въ общеустановленномъ для сихъ должностныхъ лицъ порядкѣ, разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

24. 1888 года октября 31-го дня. По предложенному И. д. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ исчисленія размѣра путевого пособія, слѣдующаго лицамъ судебного вѣдомства при разъѣздахъ по дѣламъ службы, въ тѣхъ случаяхъ, когда они состоятъ въ чинахъ высшихъ противъ классовъ занимаемыхъ ими должностей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ И. д. Оберъ-Прок. М. Н. Бѣловъ).

Поводомъ къ возбужденію сего вопроса въ Министерствѣ Юстиціи послужило слѣдующее: Тверская контрольная палата, ревизуя отчетность Ржевскаго окружнаго суда за 1885 г., замѣтила, что товарищу прокурора названнаго суда, статскому совѣтнику Попову, и помощнику секретаря того же суда, коллежскому ассесору Некрасову, прогонныя, суточные и квартирныя деньги за служебныя поѣздки ихъ были выданы не по классамъ занимаемыхъ этими лицами должностей, согласно 244 ст. учр. суд. уст. изданія 1883 года, а по чинамъ, на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ уст. о служ. прав., т. III св. зак., изданія 1876 года. Исчисливъ, затѣмъ, что означенными лицами было, такимъ образомъ, излишне вытребовано изъ казны всего 145 руб. 22 коп., контрольная палата обратила эту сумму въ начеть. Съ своей стороны, Ржевскій окружный судъ, не согласившись на возвратъ въ казну этихъ денегъ, объяснилъ, что правило, содержащееся въ 235 ст. учр. судеб. уст., изд. 1883 г., по силѣ которой должностныя лица судебного вѣдомства пользуются правами и преимуществами, присвоенными всѣмъ состоящимъ въ государственной службѣ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ сего учрежденія особенныхъ постановленій, указываетъ на то, что на лицъ судебного вѣдомства распространяется дѣйствіе не только упомянутыхъ особенныхъ постановленій, но и общихъ узаконеній о правахъ чиновъ гражданскаго вѣдомства, содержащихся въ уставѣ о службѣ прав. Изъятія изъ сихъ общихъ правилъ, сдѣланныя въ учрежденіи судебныхъ установленій, имѣютъ цѣлью не ограничить преимущества должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, а расширить ихъ права. Поэтому, лишать сихъ лицъ тѣхъ правъ на путевое пособіе, какими пользуются всѣ вообще чиновники гражданскаго вѣдомства, было бы несправедливо, тѣмъ болѣе, что, по общему юридическому правилу, никакой законъ, изданный съ цѣлью предоставить извѣстной категоріи лицъ особыя права и преимущества, не можетъ быть изъясняемъ въ смыслѣ ограниченія этихъ лицъ въ пра-

вахъ, опредѣленныхъ общимъ закономъ, если только въ законѣ особенномъ объ этомъ прямо не постановлено. Контрольная же палата, исходя изъ буквального смысла 244 ст. учр. суд. уст., осталась при прежнемъ мнѣніи своемъ, что путевыя пособія статскому совѣтнику Попову и коллежскому ассесору Некрасову были выданы по чинамъ неправильно. Раздѣляя мнѣніе названной палаты, совѣтъ государственнаго контроля, между прочимъ, указываетъ на противоположную практику С.-Петербургскаго окружнаго суда, нѣкоторые члены котораго, не смотря на состояніе ихъ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, удовлетворяются суточными и квартирными деньгами не по этому чину, а по классамъ занимаемыхъ ими должностей. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что въ порядкѣ назначенія окружными судами путевого довольствія должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства обнаруживается разнообразная практика, и принимая во вниманіе, что вопросъ объ опредѣленіи размѣра этого довольствія въ указанныхъ выше случаяхъ, въ виду ст. 235, 236 и 244 учр. суд. уст., изд. 1883 года, 511 и 609 уст. служ. прав., изд. 1876 г., возбуждаетъ сомнѣніе, за Министра Юстиціи, Товарищъ Министра, ордеромъ за № 23980 и на основаніи ст. 259¹ того же учрежденія, поручилъ И. д. Оберъ-Прокурора предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе находитъ: 1) что 235 статья учреж. суд. уст. предоставляет должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства пользоваться правами и преимуществами, присвоенными всѣмъ состоящимъ въ государственной службѣ, съ соблюденіемъ особенныхъ постановленій, содержащихся въ послѣдующихъ статьяхъ; 2) что, въ числѣ сихъ особенныхъ постановленій, статьею 244 опредѣляется для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства право на полученіе пособій при разъѣздахъ по дѣламъ службы; въ статьѣ этой постановлено: „предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, лица прокурорскаго надзора и чиновники судебныхъ канцелярій, при всѣхъ разъѣздахъ по дѣламъ службы,

получаютъ, по распоряженію тѣхъ мѣстъ и лицъ, по порученію коихъ предпринята поѣздка, прогонныя деньги въ оба пути, а также суточные и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей, за время, дѣйствительно проведенное въ командировкѣ, съ соблюденіемъ притомъ, относительно отпуска этихъ денегъ, общихъ по сему предмету правилъ“; 3) что правило приведеннаго закона, опредѣляя для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства размѣръ пособій при служебныхъ командировкахъ классомъ занимаемыхъ ими должностей, независимо отъ ихъ чиновъ, тѣмъ самымъ устраняетъ примѣненіе къ нимъ общеустановленнаго для чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы, порядка исчисленія пособій по классамъ ихъ чиновъ (св. зак. т. III, уст. служб. прав. изд. 1876 г., ст. 613, 634 и 655); 4) что такое толкованіе 244 ст. учр. судеб. устан., исходящее изъ буквального ея смысла, подтверждается и содержаніемъ 609 ст. уст. служб. прав., по которой общія правила о пособіяхъ при командировкахъ по дѣламъ службы не распространяются на званія, для коихъ существуютъ особыя правила; ибо изъ постановленій 609 статьи несомнѣнно вытекаетъ тотъ выводъ, что къ должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, которыя, въ силу особеннаго правила (244 ст. учр. суд. уст.), пользуются, при всѣхъ разъѣздахъ по дѣламъ службы, пособіями соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ ими должностей, независимо отъ чиновъ, непримѣнимъ общеустановленный способъ исчисленія этихъ пособій по классамъ чиновъ; 5) что, по сему, размѣръ путевого пособія, слѣдующаго лицамъ судебного вѣдомства при разъѣздахъ по дѣламъ службы, долженъ быть исчисляемъ по классамъ должностей и въ тѣхъ случаяхъ, когда лица состоятъ въ чинахъ высшихъ противъ классовъ занимаемыхъ ими должностей, и 6) что уставъ о службѣ гражданской по опредѣленію отъ правительства, въ главѣ 1-ой раздѣла 3-го книги 1-ой, подъ правами, съ чинами сопряженными, разумѣетъ права личныя и права по состоянію, не относя къ нимъ ни права на полученіе содержанія на службѣ, ни права на пособія при командировкахъ; правила по этимъ послѣднимъ предметамъ, изложенныя во 2 и 3 главахъ того же раздѣла 3-го, показываютъ, что и въ отношеніи съ-

держанія, опредѣляемаго гражданскимъ чиновникамъ или по чинамъ, или по занимаемымъ должностямъ (ст. 542), въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности назначенъ окладъ содержанія независимо отъ чиновъ, повышение въ чинъ, если вмѣстѣ съ онымъ чиновникъ остается при прежней должности, не даетъ права на возвышеніе оклада (ст. 544). По приведеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніе предложеннаго вопроса, опредѣляетъ: признать, что должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, прогонныя, суточные и квартирныя деньги должны во всѣхъ случаяхъ производиться по классамъ ихъ должностей.

25. 1888 года ноября 28-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу съ томъ, распространяется ли содержащееся въ пунктѣ 2 Высочайше утвержденнаго, 3-го мая 1882 г., положенія Комитета Министровъ воспрещеніе о совершеніи купчихъ крѣпостей лишь на тѣхъ евреевъ, которые поселятся въ данной мѣстности послѣ изданія сего закона, или же на всѣхъ евреевъ, не исключая и купцовъ 1-ой гильдіи.

(Предсѣдательствов. Первозисугстр. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладываль дѣл.) Сенаторъ В. Г. Коробинъ; заключ. давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: распространяется ли содержащееся во 2-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго 3-го мая 1882 года положенія Комитета Министровъ воспрещеніе о совершеніи купчихъ крѣпостей лишь на тѣхъ евреевъ, которые поселятся въ данной мѣстности послѣ изданія сего закона, или же на всѣхъ евреевъ, не исключая и купцовъ 1-ой гильдіи. Вопросъ этотъ возникъ по поводу того, что старшій нотаріусъ окружнаго суда отказалъ дѣйствительному статскому совѣтнику Полякову (лицу ев-

рейскаго происхожденія) въ утвержденіи выписей купчихъ крѣпостей на приобрѣтенные имъ, Поляковымъ, земельные участки, находящіеся въ 14-ти верстахъ отъ гор. Таганрога; окружный же судъ призналъ это постановленіе старшаго нотаріуса неправильнымъ и отмѣнилъ оное. Къ этому заключенію окружный судъ пришелъ по тому соображенію, что 4-е примѣчаніе къ 959 статьѣ IX тома по продолженію 1883 года имѣетъ значеніе законоположенія, постановленнаго для огражденія дальнѣйшаго поселенія евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, и, какъ послѣдствіе этого мѣропріятія, въ означенной статьѣ постановлено запрещеніе совершенія купчихъ крѣпостей на имѣнія, состоящія внѣ черты городовъ и мѣстечекъ; поэтому, статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь по отношенію къ тѣмъ евреямъ, которые, не имѣя осѣдлости и недвижимой собственности въ данной опредѣленной мѣстности, пожелаютъ вновь въ ней селиться и приступятъ къ приобрѣтенію недвижимаго имѣнія. Такой выводъ, по мнѣнію суда, подтверждается какъ редакціей 4 примѣчанія 959 ст., воспрещающей евреямъ впредь (т. е. послѣ изданія закона 3-го мая 1882 года) вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ и тѣмъ, что, за исключеніемъ сего ограниченія, самая 959 статья, оставленная въ силѣ, не отнимаетъ у евреевъ права въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, а равно и вездѣ, гдѣ имъ жить дозволено, приобрѣтать недвижимую собственность. Въ виду же того, что Поляковъ въ данной мѣстности имѣетъ уже недвижимую собственность и, слѣдовательно, не является лицомъ, вновь поселяющимся, 4 примѣчаніе 959 статьи, по мнѣнію суда, не можетъ относиться къ Полякову, тѣмъ болѣе, что, съ присоединеніемъ купленныхъ Поляковымъ земельныхъ участковъ къ его имѣнію, уничтожается чрезполосность владѣнія, къ каковой цѣли направлены всѣ дѣйствующія по сему вопросу законоположенія. Также постановленіе окружнаго суда Правительствующій Сенатъ признаетъ несогласнымъ ни съ буквальнымъ изложеніемъ 4 примѣчанія 959 статьи IX тома по продолженію 1886 года, ни съ цѣлью Высочайше утвержденнаго 3-го мая 1882 года положенія Комитета Министровъ. 959 статья IX тома изданія 1876 года дѣйствительно разрѣшаетъ евреямъ въ чертѣ общей ихъ осѣдло-

сти, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, пріобрѣтать недвижимую собственность, законъ этотъ донинѣ сохраняетъ свою силу и никакимъ законодательнымъ актомъ не отмѣненъ. Но по 70 статьѣ I тома основн. закон., Высочайшій указъ, на какой либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ; такое именно законоположеніе состоялось въ Высочайше утвержденномъ 3 мая 1882 года положеніи Комитета Министровъ, вошедшемъ въ 4-е примѣчаніе къ 959 статьѣ IX тома по продолженію 1886 года, въ силу коего дѣйствіе общаго закона, изображеннаго въ 959 статьѣ, пріостановлено временно въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ; поэтому существованіе донинѣ 959 ст. не отмѣненною не могло служить окружному суду основаніемъ для ограничительнаго толкованія закона 3-го мая 1882 года. Такое ограничительное толкованіе не вызывается и редакціею 4 примѣчанія 959 статьи, а равно и общимъ духомъ сего закона. Законоположеніе 3 мая 1882 года вызвано стремленіемъ правительства улучшить взаимныя отношенія между евреями въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости и кореннымъ населеніемъ, оградить евреевъ отъ раздраженія кореннаго населенія, проявившагося въ послѣднее время въ формѣ грубаго насилія противу личности и имущества евреевъ, и ослабить экономическую зависимость кореннаго населенія отъ евреевъ. Правительство не скрывало отъ себя, что сложившіяся на мѣстахъ постояннаго жительства евреевъ отношенія послѣднихъ къ коренному населенію не могутъ почитаться нормальными и что вопросъ о правильномъ устройствѣ евреевъ въ нашемъ государствѣ настоятельно требуетъ положительнаго и скорого разрѣшенія, которое, однако, по обширности, важности и сложности затрогиваемыхъ интересовъ, представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ лишь посредствомъ кореннаго пересмотра всего дѣйствующаго нынѣ о евреяхъ законодательства. Свойственная всякимъ законодательнымъ работамъ медленность не могла однако же удовлетворить неотложности, которая вызываетъ немедленныя мѣропріятія для устраненія того положенія, до котораго достигъ еврейскій вопросъ; въ этихъ видахъ Комитетъ Министровъ призналъ необходимымъ принять нѣкоторыя необходимыя временныя мѣры, которыя, не измѣняя въ существѣ и безповоротно дѣйствующихъ нынѣ объ евреяхъ постановленій, могли бы устранить главнѣйшіе изъ поводовъ къ столкновеніямъ между евреями и кореннымъ населеніемъ. Таковыми мѣрами Комитетъ признавалъ: 1) воспрещеніе евреямъ впредь водворяться на жительство въ селахъ; мѣра эта, не нарушая нисколько правъ евреевъ, уже поселившихся въ селахъ, преграждаетъ на будущее время наплывъ еврейскаго населенія въ села; 2) временное воспрещеніе всѣмъ вообще евреямъ пріобрѣтать, внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, недвижимыя имущества въ собственность, а равно владѣть и пользоваться ими по аренднымъ договорамъ и закладнымъ крѣпостямъ, и управлять и распоряжаться такими имѣніями по довѣренностямъ; мѣра эта предупредить переходъ значительной части имѣній въ руки евреевъ, что несомнѣнно значительно затруднило бы пересмотръ въ законодательномъ порядкѣ вопроса о правахъ евреевъ на пріобрѣтеніе и арендованіе недвижимыхъ имуществъ въ селеніяхъ, и 3) воспрещеніе евреямъ торговли въ воскресные дни и двенадцатые христіанскіе праздники. Состоявшееся на этихъ основаніяхъ положеніе Комитета Министровъ Высочайше утверждено 3-го мая 1882 года, и вошло всецѣло въ 4 примѣчаніе къ 959 ст. IX т. по прод. 1882 г., гдѣ, между прочимъ, во 2 пунктѣ выражено: „пріостановить временно совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ“ и т. д.; такая редакція, по буквальному ея содержанію, обнимаетъ собою всѣхъ евреевъ, въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости, не дѣлая исключенія ни для кого изъ нихъ, и не разграничивая евреевъ, уже имѣющихъ ко дню изданія сего закона поселеніе и земельную собственность въ данной мѣстности, и тѣхъ, которые, послѣ изданія закона, пожелали бы переселиться и пріобрѣсти недвижимую собственность; для всѣхъ безъ исключенія евреевъ пріостановлено временно право, упоминаемое во 2 пунктѣ примѣчанія. Вслѣдствіе сего, мнѣніе окружнаго суда, что евреи, поселившіеся въ данной мѣстности до изданія закона 3 мая 1882 г., какъ Поляковъ, не подходятъ подъ дѣйствіе 2 пункт. упомянутаго выше примѣчанія къ 959 ст., представляется невѣрнымъ; такое мнѣніе не мо-

жетъ быть оправдано и тѣмъ соображеніемъ, что 1 и 2 пункты примѣчанія составляютъ будто развитіе одного и того же правила, имѣющаго цѣлью предупрежденіе наплыва еврейскаго населенія въ селенія и, слѣдовательно, не относящагося до тѣхъ евреевъ, которые уже имѣютъ тамъ осѣдлость. Первые три пункта примѣчанія безспорно составляютъ развитіе одного законодательнаго мѣропріятія, но каждый изъ нихъ содержитъ въ себѣ особую самостоятельную мѣру, направленную къ достиженію одной общей цѣли — обезпеченію взаимныхъ интересовъ и кореннаго населенія; если 1 пунктъ обнимаетъ собою только тѣхъ евреевъ, которые еще не имѣютъ осѣдлости въ селеніяхъ, и направленъ къ устраненію наплыва еврейскаго населенія въ селенія, то 2 пунктъ ограждаетъ переходъ недвижимой собственности въ руки евреевъ, впредь до пересмотра ихъ правъ въ этомъ отношеніи законодательнымъ порядкомъ, и пріостанавливаетъ таковой переходъ не только къ евреямъ, еще не имѣющимъ осѣдлости въ селеніяхъ, но и къ тѣмъ, которые уже имѣютъ недвижимую собственность въ селеніяхъ и безъ изданія закона 3 мая 1882 года могли бы распространять эту собственность въ ущербъ коренному населенію. Наконецъ и стремленіе закона къ уничтоженію чрезполосности въ землевладѣніи не даетъ основанія объединять землевладѣніе путемъ воспрещеннаго спеціальнымъ законоположеніемъ пріобрѣтенія недвижимой собственности. Признавая, на основаніи изложеннаго, что пріостановленіе пріобрѣтенія правъ, перечисленныхъ во 2 пунктѣ 4-го примѣчанія 959 статьи, относится до всѣхъ безъ изъятія евреевъ въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости и что, посему, окружный судъ не имѣлъ правильнаго основанія разрѣшать утвержденіе выписей купчихъ крѣпостей Полякова, Правительствующій Сенатъ, по Общему собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: разъяснить, что ограниченіе, установленное 2-мъ пунктомъ закона 3 мая 1882 года, распространяется на всѣхъ евреевъ въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости.

26. 1888 года ноября 28-го дня. По предложенному И. д. Оберъ-Прокурора вопросу о предѣлахъ компетенціи су-

дебныхъ мѣстъ въ разсмотрѣніи ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи актовъ о переходѣ имущества, — и жалобъ на постановленіе по сему предмету казенныхъ палатъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. А. Сабуровъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдоѣвъ).

Министръ Финансовъ сообщилъ Министерству Юст., что суд. учрежденія входятъ въ разсмотрѣніе ходатайствъ частныхъ лицъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи ими актовъ о переходѣ имущества, и принимаютъ къ своему разрѣшенію жалобы на постановленія по сему предмету казенныхъ палатъ. Находя, что означенныя дѣла, въ силу ст. 1 уст. гр. суд., не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установлений, Министръ Финансовъ просилъ Министра Юстиціи войти въ Правительствующій Сенатъ съ предложеніемъ о разъясненіи судебнымъ мѣстамъ, чтобы послѣднія, во исполненіе п. 1 ст. 584 уст. гражд. суд., не принимали къ своему разсмотрѣнію означеннаго рода дѣлъ, какъ подлежащихъ вѣдѣнію административныхъ учреждений. Въ виду сего и на основаніи ст. 259¹ учр. суд. устан. Императора Александра II, Министръ Юстиціи, ордерсмъ за № 25 306, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ предложить возбужденный Министромъ Финансовъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ отношеніи разсмотрѣнія ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи актовъ о переходѣ имущества, а равно жалобъ на постановленіе по сему предмету казенныхъ палатъ, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ доходившихъ до разсмотрѣнія Сената дѣлъ, хода-

тайства о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусами пошлинъ были заявляемы или 1) путемъ иска, предъявленнаго къ казнѣ объ обратномъ взысканіи съ нея излишне полученныхъ ею пошлинъ, или 2) путемъ обжалованія въ надлежащій судъ распоряженія нотаріуса, или, наконецъ, 3) подачею просьбы о возвращеніи пошлинъ непосредственно въ казенное управленіе. Первый изъ этихъ способовъ уже признанъ неправильнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, по Гражданскому Кассационному Департаменту, который въ рѣшеніи за № 276/1875 г. разъяснилъ, что частныя лица, по своимъ претензіямъ къ казнѣ, имѣютъ право обращаться съ искомъ въ судъ только тогда, когда административными властями нарушено гражданское право частнаго лица отнятіемъ у него имущества, воспрепятствованіемъ ему пользоваться его гражданскими правами и т. п.; но что въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ между частнымъ лицомъ и казною возникаетъ по поводу взысканія правительственными агентами извѣстнаго сбора, хотя бы и неправильно, то подобнаго рода споръ не подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, въ виду того, что взиманіемъ сбора нарушаются не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику извѣстной пошлины. Что касается втораго и третьяго изъ указанныхъ способовъ возвращенія пошлинъ, то и тотъ и другой оправдываются дѣйствующими законами.—По смыслу 60 ст. пол. о нотаріальной части, жалобы на всякія неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы. Поэтому, если частное лицо въ дѣйствіяхъ нотаріуса по взысканію съ него пошлинъ усмотритъ нарушеніе его правъ, оно, въ силу 60 ст., можетъ обжаловать, въ установленный 61 ст. пол. срокъ, это дѣйствіе окружному суду, который по этой жалобѣ обязанъ постановить опредѣленіе по соображенію уважительности поданной жалобы. Подобныя опредѣленія, какъ постановляемыя, въ силу 60 ст. нот. полож., въ порядкѣ надзора, нельзя признать судебнымъ рѣшеніемъ по гражданскому спору и они имѣютъ характеръ судебно-административнаго распоряженія начальства нотаріусовъ, обязаннаго исправлять неправильныя распоряженія подвѣдомыхъ ему лицъ. Съ другой стороны, на основаніи 430 ст. уст. о пошл. и 394 ст. общ. уст. счетнаго, возвращеніе излишне взысканныхъ пошлинъ можетъ послѣдовать по распоряженію указанныхъ въ послѣдней статьѣ административныхъ учреждений: казенныхъ палатъ, Министерствъ и Правительствующаго Сената, посему, частныя лица, на точномъ основаніи 394 статьи, имѣютъ право обратиться, по сему предмету, и непосредственно въ казенную палату, которая и дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ имъ пошлинъ, если признаетъ излишнее взысканіе неподлежащимъ сомнѣнію и если по суммѣ требованія дѣло подлежитъ ея окончательному распоряженію, въ противномъ же случаѣ или оставляетъ просьбу безъ послѣдствій, или представляетъ ее на уваженіе высшей въ административномъ порядкѣ инстанціи. Жалобы на постановленія казенныхъ палатъ по сему предмету могутъ быть, на общемъ основаніи, приносимы лишь высшему въ порядкѣ подчиненности казенныхъ палатъ административному начальству и окончательное постановленіе, послѣдовавшее въ этомъ административномъ порядкѣ, получаетъ законную силу и не можетъ уже подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ ни путемъ жалобы, такъ какъ жалобы на распоряженія административныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію въ административномъ же порядкѣ, ни путемъ предъявленія иска, такъ какъ дѣла о возвращеніи пошлинъ, какъ объяснено выше, не могутъ быть предметомъ судебного исковаго производства. Равнымъ образомъ, и постановленія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія въ порядкѣ надзора по жалобамъ на нотаріусовъ, какъ уже было разъяснено рѣшеніемъ Общаго Собранія Сената № 47 (1879 г.), должны почитаться обязательными для административныхъ мѣстъ, которыя не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности постановленій судебныхъ учреждений, имъ не подчиненныхъ. Признавая по сему, что, на точномъ основаніи 60 ст. полож. о нотар. части и 394-й ст. т. VIII уст. счетн., вопросы о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусомъ пошлинъ подлежатъ разсмотрѣнію или окружныхъ судовъ, въ случаѣ жалобы на дѣйствія нотаріусовъ, или административныхъ учреждений, указанныхъ въ 394 ст. счетн. уст., въ случаѣ подачи просьбы о возвращеніи пе-

ребора непосредственно въ эти учрежденія и что постановленія по сему предмету окружныхъ судовъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, а постановленія административныхъ мѣстъ въ порядкѣ административномъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный Правительствующему Сенату вопросъ разрѣшается 60 ст. полож. о нот. части и 394 ст. т. VIII ч. 2 уст. счетнаго.

27. 1888 года ноября 28-го дня. По предложенному И. д. Оберъ-Прокурора, вопросу о томъ: подлежатъ ли обжалованію Правительствующему Сенату и въ какомъ порядкѣ постановленія губернскихъ правленій, состоявшіяся по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, когда было уже произведено предварительное слѣдствіе, высказано заключеніе прокурорскаго надзора о дальнѣйшемъ направленіи дѣла и состоялось согласное съ этимъ заключеніемъ опредѣленіе губернскаго правленія о прекращеніи уголовного преслѣдованія.

(Предсѣдательствовалъ Цервоприсутств. Сенат. П. И. Саломонъ; докладъ дѣло Сенат. П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Изъ приложенной къ предложенію Оберъ-Прокурора копии опредѣленія Перваго Департамента Правительствующаго Сената усматривается, что изложенный вопросъ возбужденъ въ этомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ уполномоченныхъ мѣщанскаго общества одного посада на постановленіе губернскаго правленія о прекращеніи возбужденнаго противъ мѣщанскаго старосты и другихъ должностныхъ лицъ уголовного преслѣдованія за растрату общественныхъ суммъ. Предварительно разрѣшенія дѣла этого по существу, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ разрѣшить означенный выше общій вопросъ, и принявъ на видъ, что хотя статьею 528² уст. угол. суд. по дѣламъ, производящимся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства,

потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ предоставляется приносить жалобы судебной палатѣ на постановленія окружнаго суда о прекращеніи слѣдствій, но что, вмѣстѣ съ тѣмъ, вопросъ объ обжалованіи постановленій губернскаго правленія о прекращеніи уголовного преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ ни постановленіями т. II ч. 1 св. зак., ни уст. угол. суд. не разрѣшается и возбуждаетъ на практикѣ сомнѣнія, Правительствующій Сенатъ сообщилъ копию своего опредѣленія, чрезъ Оберъ-Прокурора, согласно 259¹ ст. учр. суд. уст., на распоряженіе Министра Юстиціи, который возбужденный Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената вопросъ предложилъ чрезъ Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ на разрѣшеніе сего Собранія Правит. Сената съ участіемъ Перваго Департамента.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что предложенный нынѣ на обсужденіе вопросъ уже былъ въ обсужденіи сего Собранія Правительствующаго Сената въ 1883 году, при чемъ въ состоявшемся по оному 7-го марта 1883 года (сборн. № 8) опредѣленіи Правительствующій Сенатъ призналъ, что „права обжалованія потерпѣвшимъ лицамъ состоявшихся въ губернскомъ правленіи по дѣламъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, опредѣлений, согласныхъ съ заключеніемъ прокурора, которыми устраняется преданіе обвиняемыхъ суду, закономъ не предоставлено, подобно тому, какъ не допускается жалобъ гражданскихъ истцовъ на такія же опредѣленія судебной палаты, постановленныя ею въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ, какъ объ общихъ преступленіяхъ, такъ и о преступленіяхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства“. Хотя, по воспослѣдованіи сего рѣшенія Правительствующаго Сената, закономъ 3-го мая 1883 года (собраніе узаконеній № 465) порядокъ прекращенія слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизв., нѣсколько измѣненъ (ст. 277, 528², 528³ и 591¹ уст. угол. судопр. по продолженію 1886 года), причемъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ предоставлено право приносить жалобу въ суд. палату на

опредѣленія окружнаго суда о прекращеніи дѣла, но законъ этотъ, какъ по соображеніямъ, имѣвшимся въ виду при его изданіи, такъ и по своему существу, никакого отношенія къ порядку производства дѣлъ о преступленіяхъ должности не имѣетъ, такъ какъ, согласно разъясненію, данному уже Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Д-товъ въ рѣшеніи 1884 г. № 21, порядокъ прекращенія слѣдствій, установленный 277 и слѣдующ. статьями уст. угол. суд., долженъ имѣть примѣненіе къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, лишь по соблюденіи особыхъ условій, вытекающихъ изъ точнаго разума установленныхъ въ раздѣлѣ III кн. III уст. угол. суд. для производства этого рода дѣлъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства. Исходя изъ такового положенія, Правительствующій Сенатъ въ томъ же рѣшеніи призналъ, что прекращеніе слѣдствій по преступленіямъ должности, какъ по законнымъ причинамъ, означеннымъ въ ст. 5, 16—18, 21—23 и 27 уст. угол. суд., такъ и по недостатку уликъ для обвиненія, можетъ послѣдовать не по постановленію первой инстанціи суда, которому было бы подвѣдомо дѣло въ случаѣ преданія обвиняемаго суду, а исключительно по постановленію того начальства, отъ котораго зависитъ преданіе обвиняемаго суду. Такого рода постановленія начальства обвиняемыхъ, какъ о преданіи должностныхъ лицъ суду, такъ и о прекращеніи, согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, слѣдствій, по вопросу объ обжалованіи оныхъ, могутъ быть приравняемы, согласно разъясненію, преподанному въ вышеприведенномъ рѣшеніи сего Общаго Собранія Сената за 1883 г. № 8, лишь къ опредѣленіямъ по тѣмъ же предметамъ судебныхъ палатъ, постановляемымъ по 534 ст. уст. угол. суд. въ качествѣ обвинительной камеры, на каковыя опредѣленія, именуемая въ означенной статьѣ окончательными, жалобъ вообще и вмѣстѣ съ тѣмъ со стороны лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, не допускается и по изданіи, ни въ чемъ не измѣнившаго въ этомъ отношеніи существовавшей прежде порядокъ закона 3-го мая 1883 года, какъ то признано и Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ, установившимъ въ рѣшеніи 1884 г. № 27, что опредѣленія судебныхъ палатъ о

прекращеніи слѣдствій подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату, въ порядкѣ, установленномъ 528² ст. уст. угол. суд. по редакціи закона 3 мая 1883 г. лишь въ томъ случаѣ, если такое опредѣленіе палаты постановлено по дѣлу, подлежащему вѣдѣнію пал. въ качествѣ суда 1-й степ. а не въ качествѣ обвинительной камеры. Приходя, въ виду изложеннаго, къ тому заключенію, что закономъ 3 мая 1883 г. ни въ чемъ не измѣненъ разъясненный рѣшеніемъ сего Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1883 года № 8 порядокъ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ не требуетъ разрѣшенія, за силою опредѣленія Общаго Собранія 7-го марта 1883 г. и рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента, послѣдовавшихъ въ разъясненіе 528² и 534 ст. уст. угол. суд. изданія 1883 года.

28. 1888 г. ноября 28-го дня. По пререканію о подсудности дѣла о ксендзѣ Владиславѣ Стефановскомъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окуловъ; заключ. давалъ Об.-прокур. Г. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., подсудность уголовныхъ дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, опредѣляется не только самою этою статьею, но и церковными правилами и другими, дѣйствующими по духовному вѣдомству, положеніями; что таковыя правила и положенія для христіанскаго духовенства римско-католическаго вѣроисповѣданія содержатся въ т. XI св. зак. устава иностранныхъ исповѣданій, согласно ст. 60 и 64 котораго, дѣла уголовныя о духовныхъ лицахъ означенныхъ вѣроисповѣданій вѣдѣнію епархіальнаго суда не подлежатъ и производятся по общимъ правиламъ свѣтскаго суда съ участіемъ только депутатовъ духовенства, за исключеніемъ вчинаемыхъ, какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами дѣлъ по обидамъ, подсуднымъ епархіальному суду, если потерпѣвшій для охраненія

своихъ правъ, обратится къ духовному, а не свѣтскому начальству. Примѣняя эти общія правила къ обстоятельствамъ возбужденнаго пререканія о подсудности дѣла о ксендзѣ Стефановскомъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что такъ какъ крестьянинъ Прокофій Яковлевъ обратился съ жалобой на Стефановскаго за нанесеніе ему побоевъ не въ духовную консисторію, а къ мировому судѣ, то сей послѣдній, принявъ дѣло къ своему разбирательству, поступилъ совершенно правильно и согласно съ приведеннымъ выше законоположеніемъ; — Смоленскій же съѣздъ мировыхъ судей, отмѣнивъ постановленный мировымъ судьей по существу дѣла приговоръ и признавъ дѣло, по силѣ 1017 ст. уст. угол. суд., подсуднымъ духовному суду, неправильно истолковалъ эту статью закона, упустивъ изъ виду упоминаемая въ ней церковныя правила и положенія устава духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Независимо отъ изложеннаго, Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія на неисполненіе по сему дѣлу мировымъ судьей требованія ст. 1020 уст. угол. суд., а именно на несообщеніе о поступленіи къ нему жалобы Яковлева, заключавшей въ себѣ обвиненіе ксендза Стефановскаго въ уголовномъ проступкѣ, ближайшему надъ обвиняемымъ начальству. Таковое упушеніе мирового судьи оставлено безъ всякаго вниманія и мировымъ съѣздомъ, при поступленіи къ нему дѣла по апелляціонной жалобѣ обвиняемаго, между тѣмъ, хотя въ упомянутой статьѣ устава и говорится лишь о сообщеніи начальству обвиняемаго при приступѣ къ производству слѣдствія, но, по точному разуму этого закона, особо высказанной въ немъ цѣли предоставленія духовному начальству возможности сообщать производящему дѣло всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненіямъ послѣдняго и содержащагося въ законѣ прямого указанія на обязательность его для мир. судей, онъ долженъ быть точно исполняемъ послѣдними при всякомъ возбужденіи у нихъ дѣлъ по обвиненію духовныхъ лицъ всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій въ уголовныхъ правонарушеніяхъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ

судебнымъ учрежденіямъ Смоленскаго мирового округа, и посему, отмѣнивъ несогласное съ симъ опредѣленіе Смоленскаго мирового съѣзда 11-го августа 1887 года, настоящее дѣло вратить при указѣ этому мировому съѣзду на предметъ разсмотрѣнія онаго по существу. Для точнаго же исполненія со стороны мировыхъ судей требованія 1020 ст. уст. угол. суд. въ будущемъ послать о семъ указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ Имперіи.

29. 1888 г. ноября 28 дня. По пререканію о подсудности дѣла о ротмистрѣ Молчановѣ, отставномъ поручикѣ Шишкинѣ и дворянинѣ Лазаревѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладъ дѣла Сенат. Н. А. Трахимовскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

19-го августа 1885 г., въ 4-мъ часу утра, сторожа при заведеніи минеральныхъ водъ въ Кисловодскѣ: Ермолаевъ, Лягушинъ, Полторацкій и другіе, прийдя подметать паркъ и галлерею „Нарзанъ“, увидѣли скакавшихъ по парку и галлереѣ нѣсколькихъ всадниковъ, оказавшихся впослѣдствіи ротмистромъ Молчановымъ, дворяниномъ Лазаревымъ, отставнымъ поручикомъ Шишкинымъ, корнетомъ барономъ Фирсомъ и корнетомъ Жеребковымъ. На объясненія Ермолаева и Полторацкаго, что въ паркѣ и галлереѣ ѣздить воспрещено, и на просьбу выѣхать изъ парка и галлереи всадники не обратили никакого вниманія и продолжали ѣздить, а когда Ермолаевъ взялъ лошадь Лазарева за поводъ, чтобы вывести ее изъ галлереи, то Лазаревъ нанесъ сначала ему, а потомъ и другому сторожу Полторацкому, удары плетью; послѣ чего оба сторожа выѣжали изъ парка и дали знать о происшедшемъ смотрителю Кисловодской группы, горному инженеру, коллежскому секретарю Сергѣеву, который вскорѣ же явился на мѣсто безпорядка съ нѣсколькими сторожами, но не засталъ уже тамъ всадниковъ, а увидя на улицѣ двухъ верховыхъ, направляющихся къ калиткѣ парка, подошелъ со сторожами къ калиткѣ, намѣреваясь не пустить всадниковъ въ паркъ. Вслѣдъ за этимъ къ нему подѣхали Лазаревъ и Шишкинъ, причемъ на вопросъ, что

ему нужно, Сергѣевъ отвѣтилъ, что ему доложили, что по галлерей и по парку ѣздить верхомъ, между тѣмъ какъ это запрещено, и онъ хотѣлъ бы знать, кто ѣздилъ, и просить не дѣлать этого. Лазаревъ позвалъ другихъ двухъ товарищей и всѣ назвали Сергѣеву свои фамилии. Въ это время къ нимъ подъѣхалъ ротмистръ Молчановъ и, со словами „что вы здѣсь стоите, проѣзжайте въ паркъ“, сталъ наѣзжать на Сергѣева, не смотря на то, что Лазаревъ говорилъ ему: „Молчановъ, остановитесь, остановитесь“. Затѣмъ, обратясь къ Сергѣеву, Молчановъ спросилъ, кто это такой, и когда кто-то изъ толпы сказалъ, что это смотритель, то съ крикомъ: „пучь съ дороги“, ударилъ Сергѣева плетью. Сергѣевъ вскочилъ въ паркъ и такъ какъ Молчановъ, очевидно, хотѣлъ за нимъ гнаться, то закричалъ сторожамъ: „не пускать“; сторожа поставили въ калитку метлы и, такимъ образомъ, воспрепятствовали всадникамъ вѣхаться въ паркъ, такъ какъ лошади ихъ, испуганныя метлами, не шли впередъ, Сергѣевъ же обратился въ бѣгство, но видѣлъ и слышалъ, какъ кто-то изъ всадниковъ крикнулъ: „въ кинжалы ихъ“, послѣ чего всѣ трое, спѣшившись, ворвались въ паркъ, Молчановъ же погнался за Сергѣевымъ, говоря, что надо его поймать и взлупить, но Сергѣевъ успѣлъ отъ него убѣжать. Составленный объ изложенныхъ обстоятельствахъ полицейскій протоколъ былъ переданъ, для производства предварительнаго слѣдствія, мѣстному судебному слѣдователю, который, принявъ это дѣло къ своему производству и допросивъ нѣкоторыхъ свидѣтелей, привлекъ къ слѣдствію ротмистра Молчанова въ качествѣ обвиняемаго въ неисполненіи законнаго требованія смотрителя Кисловодской группы, коллежскаго секретаря Сергѣева, и нанесеніи ему при этомъ оскорбленія дѣйствіемъ, т.-е., въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 29 ст. уст. о наказ., и преступленіи, предусмотрѣнномъ 285 ст. улож. о нак., а лицъ гражданскаго вѣдомства Лазарева и Шишкина, въ качествѣ обвиняемыхъ въ соучастіи съ Молчановымъ въ первомъ изъ означенныхъ проступковъ (29 ст. уст. о нак.), а Лазарева, кромѣ того, въ качествѣ обвиняемаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ сторожей управленія Кавказскихъ минеральныхъ водъ Ермолаева и Полто-

рацкаго, т.-е., въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 31 ст. уст. о нак. По окончаніи производства предварительнаго слѣдствія, настоящее дѣло представлено было прокурору Владикавказскаго окружнаго суда, а симъ послѣднимъ было внесено въ означенный судъ, съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности. Владикавказскій окружный судъ, находя: 1) что ротмистръ Молчановъ во время происшествія состоялъ на дѣйствительной военной службѣ, на каковой службѣ онъ и нынѣ находится, и что поэтому за оскорбленіе дѣйствіемъ смотрителя Кисловодской группы, коллежскаго секретаря Сергѣева, при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, какъ совершенное имъ безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, онъ подлежитъ вѣдѣнію военно-окружнаго суда; 2) что за неисполненіе ротмистромъ Молчановымъ законныхъ требованій смотрителя Кисловодской группы Сергѣева, совершенное имъ при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства: дворянина Лазарева и отставнаго капитана Шишкина, обвиняемыхъ въ томъ же проступкѣ и, кромѣ того, Лазаревъ, за оскорбленіе дѣйствіемъ сторожей Ермолаева и Полторацкаго, подлежатъ сужденію мировыхъ судебныхъ установленій; 3) что, въ случаѣ обвиненія кого либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, другія военнаго, дѣло, на основаніи 1250 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію того суда, къ нему подсудно важнѣйшее преступленіе, и 4) что за оскорбленіе дѣйствіемъ смотрителя Кисловодской группы Сергѣева, предусмотрѣнное 285 ст. улож. о нак., ротмистръ Молчановъ подлежитъ большому наказанію, чѣмъ то, коему онъ, равно какъ Лазаревъ и Шишкинъ, могутъ подвергнуться за неисполненіе законныхъ требованій смотрителя Сергѣева (29 ст. уст. о наказ.), а Лазаревъ, кромѣ того, и за оскорбленіе дѣйствіемъ сторожей (ст. 31 того же устава), постановилъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Кавказскому военно-окружному суду и передалъ его на зависящее распоряженіе прокурора означеннаго суда. Военно-прокурорскій надзоръ Кавказскаго военно-окружнаго суда, не соглашаясь съ мнѣніемъ Владикавказскаго окружнаго суда и признавая, что ротмистръ Молчановъ, по обвиненію его

съ оскорбленіи ударомъ смотрителя Кисловодской группы минеральныхъ водъ, коллежскаго секретаря Сергѣева, при исполненіи имъ обязанностей службы (285 ст. улож.), подлежитъ, на основаніи 260 ст. воен. суд. уст., преданію суду военно-окружнаго суда, а затѣмъ дѣло, по обвиненію этого офицера, отставнаго поручика Шишкина и дворянина Лазарева въ неисполненіи законныхъ требованій смотрителя (ст. 29 уст. о нак.) и по обвиненію Лазарева въ оскорбленіи служителей (ст. 31 того же уст.), должно быть разсмотрѣно мировымъ судьей, представилъ о семъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, начальнику 2-й гвардейской кавалерійской дивизіи, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ согласія съ такимъ заключеніемъ, онъ возбудилъ по вопросу о подсудности обвиненій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 29 и 31 уст. о нак., пререканіе съ Владикавказскимъ окружнымъ судомъ, въ порядкѣ, указанномъ 275 ст. воен. суд. уст., а по обвиненію, предусмотрѣнному ст. 285 улож., сдѣлалъ распоряженіе о преданіи ротмистра Молчанова военно-окружному суду. Въ виду изложеннаго, начальникъ 2-й гвардейской кавалерійской дивизіи представилъ по начальству дѣло въ Военное Министерство, на основаніи 275 ст. воен. суд. уст., на предметъ возбужденія пререканія о подсудности дѣла. Военный Министръ, находя, что настоящее дѣло, какъ по обвиненію ротмистра Молчанова, дворянина Лазарева и отставнаго поручика Шишкина въ неисполненіи законныхъ требованій смотрителя и сторожей Кисловодской группы минеральныхъ водъ, такъ и по обвиненіямъ одного Молчанова въ оскорбленіи дѣйствіемъ означеннаго смотрителя и одного Лазарева въ оскорбленіи дѣйствіемъ двухъ сторожей, должно подлежать суду гражданскаго вѣдомства, а посему признавая, что состоявшееся 6-го апрѣля текущаго года опредѣленіе Владикавказскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла Кавказскому военно-окружному суду неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, рапортомъ отъ 16 октября настоящаго 1888 г. за № 4873, представилъ о семъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ и перепискою, Правит. Сенату, прося объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія и направленіи дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: 1), Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительств. Сената неоднократно было признаваемо, что ст. 1250 уст. угол. суд. и соотвѣтствующая ей 1269 воен. суд. уст. предусматриваютъ тотъ случай смѣшанной подсудности военной и гражданской, когда лица одного и того же вѣдомства обвиняются въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни, по общимъ правиламъ подсудности подлежатъ, суду граж. вѣд., а другія, по тѣмъ же правиламъ, подсудны суду военному. Въ подобномъ случаѣ подсудность дѣла по всѣмъ преступленіямъ разрѣшается всегда въ пользу одного суда, военнаго или гражданскаго, смотря по тому, которому изъ этихъ судовъ подвѣдомственно важнѣйшее преступленіе (рѣш. по дѣлу Золотова и др. 1879 года № 20). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда смѣшанная подсудность состоитъ въ томъ, что обвиняемыми являются лица разныхъ вѣдомствъ, военнаго и гражданскаго, и когда, независимо отъ совершенія съ лицами гражданскаго вѣдомства общаго преступленія, военнослужащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражданскими лицами разсматривается всегда судомъ гражданскаго вѣдомства, а отдѣльныя ихъ преступленія могутъ подлежать: или 1), суду гражданскаго вѣдомства, если относятся къ числу общихъ преступленій или хотя и къ воинскимъ, но не влекутъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ общія преступленія или же 2), суду военному, если отдѣльныя ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаются при этомъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражданскими лицами, или ими одними. Посему настоящее дѣло, по обвиненію ротмистра Молчанова въ совмѣстномъ неисполненіи съ дворяниномъ Лазаревымъ и отставнымъ поручикомъ Шишкинымъ законныхъ требованій смотрителя минеральныхъ водъ, не можетъ быть направлено къ разсмотрѣнію суда военнаго, на основаніи ст. 1250 уст. угол. суд., по совокупности съ обвиненіемъ одного Молчанова въ болѣе важномъ проступкѣ — оскорбленіи дѣйствіемъ означеннаго смотрителя, такъ какъ приведенная 1250 ст.

не имѣть вовсе примѣненія къ случаямъ подобной совокупности преступленій и 2) Второе — обвиненіе одного ротмистра Молчанова въ оскорбленіи дѣйствіемъ зрителя, какъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ общими уголовными законами, не можетъ подлежать, на основаніи 1252 ст. уст. уг. суд. и соотвѣтствующей ей 1271 ст. воен. суд. уст., суду военному, въ виду того, что правила этихъ статей устанавливаютъ такое отдѣльное разсмотрѣніе дѣла въ двухъ судахъ, гражданскомъ и военномъ, только исключительно для тѣхъ случаевъ, когда военно-служащій, независимо съ совмѣстнаго совершенія съ гражданскими лицами общаго преступленія, обвиняется еще въ болѣе важномъ воинскомъ, а не общемъ преступленіи. Въ виду вышеизложеннаго, Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: дѣло о ротмистрѣ Молчановѣ, отставномъ поручикѣ Шишкинѣ и дворянинѣ Лазаревѣ признать подсуднымъ уголовному суду гражданского вѣдомства.

30. 1888 года ноября 28-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ, можетъ ли быть признано, въ силу 105 ст. мѣстн. полож. о крест. Великороссійскихъ губерній, право собственности на мірскую оброчную статью за крестьянами отдѣльнаго селенія, если статья эта находится въ чертѣ ихъ надѣла, но самое селеніе не составляетъ отдѣльнаго сельскаго общества?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Поводомъ къ возбужденію настоящаго вопроса подало производящееся въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительств. Сената дѣло крестьянъ починка Сычевскаго съ Моховскимъ сельскимъ обществомъ, по которому истцы, крестьяне означеннаго починка, домогались сперва у мирового судьи 5-го участка Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, а затѣмъ въ Глазовскомъ мировомъ съѣздѣ о признаніи за ними права собственности на оброчныя и залоговыя деньги въ суммѣ 400 руб., внесенныя ими до 1878

года въ мірской капиталъ Моховскаго сельскаго общества за пользованіе мельницею при ихъ починкѣ, между тѣмъ какъ эта мельница, состоящая въ чертѣ ихъ, просителей, земельного надѣла, на основаніи Высочайше утвержденного 25 марта 1866 года положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, перешла въ исключительное ихъ владѣніе, а потому оброкъ и залоговыя деньги, по утвержденію истцовъ, должны принадлежать съ этого времени имъ и неправильно обращены въ мірской капиталъ. Разрѣшая настоящее дѣло, мир. судья, принявъ на видъ, что, на основ. Высочайше утвержденного 25 марта 1866 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, оброчныя мірскія статьи должны состоять въ распоряженіи сельскихъ обществъ, а не отдѣльныхъ селеній; что, по ст. 17 и 40 полож. о сельск. сост., сельское общество составляется изъ одного или нѣсколькихъ селеній, и что, въ данномъ случаѣ, деревня Сычевская, какъ несоставляющая отдѣльнаго сельскаго общества, не можетъ и распоряжаться мірскою мельницею, а потому мировой судья въ искѣ къ Моховскому сельскому обществу о развратѣ оброчныхъ денегъ за общественную мельницу просителямъ отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истцы, указывая на неправильное примѣненіе судьей къ настоящему дѣлу Высочайше утвержденного 25-го марта 1866 года журнала Главнаго Комитета, какъ измѣненнаго уже указомъ Правит. Сената по Первому Департаменту отъ 31-го декабря 1879 г. за № 43210, просили означенное рѣшеніе судьи отмѣнить. При жалобѣ своей истцы представили, въ подтвержденіе своихъ исковыхъ требованій, копію съ предписанія Глазовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Леденцовскому волостному правленію отъ 30-го октября 1878 года за № 4297, состоявшагося по жалобамъ крестьянъ Устина Псарева съ товарищами, и Ефима Псарева съ товарищами, въ каковомъ постановленіи, между прочимъ, изложено, что Сычевская мельница состоитъ на землѣ одного починка Псаревскаго. Селеніе это имѣетъ совершенно отдѣльное владѣніе землею отъ прочихъ селеній, входящихъ въ составъ Моховскаго общества, слѣдовательно, сельскій сходъ этого послѣдняго общества не имѣетъ никакого за-

коннаго основанія распредѣлять паи между владѣльцами починка Псаревскаго принадлежащей цѣлому обществу мельницы, которая, согласно циркуляру того же присутствія, данному волостнымъ правленіемъ 25 августа 1877 года, вслѣдствіе распоряженія губернскаго присутствія отъ 24 февраля того же года за № 896, должна принадлежать исключительно жителямъ починка Псаревскаго, и должна находиться въ полномъ ихъ распоряженіи безъ участія домохозяевъ другихъ селеній Моховскаго сельскаго общества.—Глазовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ означенную жалобу, нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25-го марта 1866 г. положенія Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, мірскія оброчныя статьи представлены въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ, а не отдѣльныхъ селеній, независимо отъ того, будутъ ли онѣ находиться въ чертѣ надѣла отдѣльныхъ селеній, или же въ предѣлахъ земель общественныхъ (105 ст. мѣстн. полож.); что указомъ 1-го Департамента 31-го декабря 1870 года приведенный законъ не отмѣненъ и что представленное въ копіи предписаніе Глазовскаго уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за № 4297, какъ состоящее въ противорѣчій съ вышеприведеннымъ дѣйствующимъ закономъ, не можетъ имѣть никакого значенія. Въ виду сего, апелляціонная жалоба съѣздомъ оставлена безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ на указанное рѣшеніе съѣзда крестьяне деревни Сычевской объяснили, что мировые судьи и съѣздъ неправильно истолковали какъ Высочайше утвержденное 25 марта 1866 года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, такъ и ст. 105 мѣст. пол. о крестьянахъ. Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25-го іюля 1870 года за № 4598, разъяснившимъ вышеозначенное положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, установлено, что мірскія мельницы должно оставить окончательно во владѣніи тѣхъ селеній, на землѣ коихъ возведены онѣ, при чемъ освободить эти селенія отъ платежа оброчныхъ денегъ, а собранный уже и еще неизрасходованный оброкъ общество должно передать тѣмъ же селеніямъ. Съ другой стороны, и въ 105 ст. мѣстнаго полож. о крестьянахъ не говорится,

чтобы мірскія оброчныя статьи представлены были однимъ только сельскимъ обществомъ, а не отдѣльнымъ селеніямъ; напротивъ, въ этой статьѣ прямо говорится, что водяныя мельницы съ устроенными при нихъ плотинами, принадлежація мірскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ крестьянамъ и выстроенныя на ихъ счетъ, остаются въ ихъ распоряженіи. Выраженіе „или отдѣльнымъ крестьянамъ“ нужно понимать въ томъ смыслѣ, что водяныя мельницы должны принадлежать не только однимъ мірскимъ обществамъ, но даже и отдѣльнымъ крестьянамъ, а коль скоро мельницы должны принадлежать и отдѣльнымъ крестьянамъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что мельницы могутъ принадлежать одному какому либо селенію. При слушаніи этой кассационной жалобы и возбужденъ вышеставленный вопросъ, предложенный на обсужденіе Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ.

Входя въ обсужденіе предложеннаго на разсмотрѣніе вопроса, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената находить, что, на основаніи 105 ст. мѣст. полож. о Великорус. губерн. (т. IX, особое прилож., положенія о сельскомъ состояніи) водяныя мельницы съ устроенными при нихъ плотинами, принадлежація мірскимъ обществамъ или отдѣльнымъ крестьянамъ и выстроенныя на ихъ счетъ, остаются въ ихъ распоряженіи; при этомъ, если крестьянамъ разрѣшено было устроить сіи мельницы за особую плату и на особыхъ условіяхъ, то крестьяне вносятъ сію плату и исполняютъ сіи условія, сверхъ опредѣленныхъ положеніемъ повинностей. Мѣстное положеніе Великороссійскихъ губерній, какъ это видно изъ 1 и 4 его статей, имѣло своимъ предметомъ опредѣлить поземельное устройство вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (временно-обязанныхъ) крестьянъ и преподать правила для составленія уставныхъ грамотъ, въ которыхъ имѣли опредѣлиться постоянныя поземельныя отношенія между каждымъ помещикомъ и водворенными на его землѣ временно-обязанными крестьянами. По этому и приведенная статья 105 имѣла въ виду опредѣлить положеніе водяныхъ мельницъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, населенныхъ крестьянами, и указать, какія изъ такихъ мельницъ

и на какихъ условіяхъ помѣщики должны были предоставить въ распоряженіе крестьянъ. При такомъ значеніи этой статьи, она, очевидно, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, когда необходимо опредѣлить права временно-обязанныхъ крестьянъ на эти угодья, не по отношенію къ помѣщику, а по спорамъ и притязаніямъ ихъ между собою. Тѣмъ болѣе эта статья не можетъ имѣть примѣненія къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, на которыхъ дѣйствіе мѣстнаго Великороссійскаго положенія 1861 года вовсе не распространялось. Поэтому, предложенный на обсужденіе вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не по 105 статьѣ этого положенія, а на иныхъ законоположеніяхъ. Обращаясь къ сему, Правит. Сенатъ находитъ, что преобразование быта крестьянъ совершилось цѣлымъ рядомъ особыхъ положеній, изъ которыхъ два главныя касались: одно, изданное 19 февраля 1861 года, бывшихъ крестьянъ помѣщичьихъ, а другое, 24 ноября 1866 года, бывшихъ государственныхъ крестьянъ. На основаніи правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положеній о помѣщичьихъ крестьянахъ, постоянныя хозяйственныя отношенія владѣльца къ водвореннымъ на его земляхъ крестьянамъ подлежали опредѣленію въ уставной грамотѣ, подлежавшей составленію, смотря по удобству, или для каждаго селенія особю, или на цѣлое имѣніе, состоящее изъ нѣсколькихъ смежныхъ селеній одного владѣльца (ст. 23) при чемъ въ грамотѣ этой предписывалось объяснять особыя доходныя статьи и угодья (торговья и базарныя площади, рыбныя ловли, и т. п.), предоставленныя въ пользованіе крестьянъ (п. 6 ст. 33). Составленная грамота повѣрялась на мѣстѣ, и, если крестьянами не было предъявлено возраженій, то грамота признавалась окончательною; когда же по какому либо предмету возникалъ споръ, то мировой посредникъ, по предварительномъ удостовѣреніи, распросѣ или осмотрѣ, постановлялъ по всѣмъ спорнымъ предметамъ свое рѣшеніе, предоставляя недозвольной сторонѣ принести жалобу установленнымъ порядкомъ. По разсмотрѣніи и повѣркѣ уставныхъ грамотъ, онѣ утверждались и вводились въ дѣйствіе (статьи 44, 49, 53, 64 и 77 тѣхъ же правилъ). При выкупѣ крестьянами, съ содѣйствіемъ Правительства, въ собственность такимъ образомъ отведен-

ныхъ имъ угодій, происходилъ ли такой выкупъ по взаимному согласію крестьянъ съ помѣщикомъ, на основаніи особаго договора, или по одностороннему объ этомъ объявленію помѣщика, уставныя грамоты принимались въ основаніе всѣхъ расчетовъ по выкупу, при чемъ, какъ въ выкупномъ договорѣ, такъ и въ объявленіи помѣщика снова требовалось точное означеніе: какія именно земли и угодья и въ какомъ размѣрѣ пріобрѣтаются крестьянами въ собственность (пунк. 8, 75 ст. и 6 пунк. 88 ст. полож. о выкупѣ), на основаніи чего, затѣмъ, по утвержденіи выкупной сдѣлки, крестьянамъ и выдавались данныя со вводомъ ихъ во владѣніе. Что касается государственныхъ крестьянъ, то, согласно 2 пунк. Высочайшаго повелѣнія 18 января 1866 г. (II полн. собр. № 42.899) и 1 и 2 статьи полож. 24 ноября того же года (№ 43.888), вошедшихъ нынѣ во 2-ю и 12 статьи положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ (т. IX, особое приложеніе о сельскомъ состояніи, подъ цифрою VII, изданія 1876 г.) крестьянамъ этимъ, водвореннымъ на казенныхъ земляхъ 36 губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, сохранены, на существовавшемъ до 1866 года основаніи, всѣ состоящія въ ихъ надѣлѣ земли и предоставленныя имъ угодья, съ выдачею имъ на владѣніе такими землями и угодьями особыхъ актовъ, именуемыхъ владѣнными записями. Приложенными къ 17 статьѣ правилами для составленія и выдачи владѣнныхъ записей, равномѣрно, было предписано, въ каждой владѣнной записи, показывать особыя доходныя статьи и угодья, въ томъ числѣ мельницы, находящіяся во владѣніи крестьянъ и составляющія оброчныя статьи (пунк. ж. ст. 8), а сообразно статьямъ VI и VII перваго и втораго образцовъ владѣнныхъ записей, приложенныхъ къ примѣчанію той же 17 статьи положенія государственныхъ крестьянъ, во владѣнной записи вмѣнялось въ обязанность означать: какія изъ оброчныхъ статей составляютъ общинное владѣніе государственныхъ крестьянъ и какія изъ нихъ входятся въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи нѣсколькихъ только селеній и какихъ именно, и какія, наконецъ, принадлежатъ спеціально тому или другому селенію. Изъ этого обозрѣнія вышеупомянутыхъ двухъ глав-

ныхъ положеній, преобразовавшихъ бытъ сельскихъ обывателей, съ несомнѣнностью явствуетъ, что права помещичьихъ крестьянъ на выкупленные и казенныхъ крестьянъ на дарованныя имъ Высочайшею властью съ правомъ выкупа земли и угодья урегулированы у первыхъ, сперва уставными грамотами и затѣмъ выданными имъ данными, а у вторыхъ владѣнными записями, и потому, при всякихъ недоразумѣняхъ и спорахъ крестьянъ, эти документы должны прежде всего служить источникомъ, на основаніи котораго имѣетъ быть установлено: принадлежатъ ли извѣстныя оброчныя статьи въ собственности и владѣніе общинное всего общества крестьянъ, или въ исключительную одного, или нѣсколькихъ селеній, включенныхъ въ одинъ общій актъ (данную или владѣнную запись), или даже въ собственность тѣхъ или другихъ домохозяевъ, сообразно тому, въ чемъ владѣніи такія оброчныя статьи показаны при составленіи, повѣркѣ и приведеніи такихъ актовъ въ дѣйствіе. Согласно съ этимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этихъ актахъ не имѣется никакихъ по этому предмету свѣдѣній, или когда по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ данныя или владѣнныя записи крестьянамъ еще не выданы, право на оброчныя статьи должно быть признано за крестьянами сообразно съ тѣмъ, въ чемъ владѣніи, отдѣльныхъ ли крестьянъ, извѣстнаго ли сельскаго общества, или всѣхъ селеній, владѣющихъ нѣкоторыми угодьями сообща, эти оброчныя статьи, въ моментъ обнаруженія положенія 19 февраля 1861 г. или 24 ноября 1866 года и другихъ, находились, и отводу кому въ это время подлежали. На основаніи сего, Общее Собраніе Перваго, Втораго и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената опредѣляетъ: разъяснить, что основаніемъ для признанія оброчной статьи собственностью отдѣльнаго селенія, или всего общества, въ составъ котораго оно входитъ, должны служить акты поземельнаго устройства, а при отсутствіи въ нихъ разрѣшенія по сему предмету, или при невыдачѣ таковыхъ, дѣйствительное, въ указанное закономъ время, владѣніе.

31. 1888 г. ноября 28-го дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ: 1) гербовый штрафъ за на-

писаніе договора съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ долженъ ли быть наложенъ на повѣрившаго въ совершеніи договора, или на довѣрителя, хотя бы послѣдній лично и не принималъ участія въ совершеніи таковаго? 2) опредѣленіе суда 2-й степени, которымъ оставлена безъ послѣдствій жалоба, поданная на судъ 1-ой инстанціи о наложеніи штрафа за написаніе договора съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ, можетъ ли быть обжаловано въ частномъ порядкѣ? и 3) гербовый штрафъ за написаніе договора съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ, если онъ, по общему правилу, подлежитъ взысканію съ повѣреннаго, непосредственно участвовавшего въ совершеніи договора, можетъ ли быть обращенъ на довѣрителя, заключившаго договоръ не лично, а чрезъ повѣреннаго, если судъ установитъ, что довѣритель, чиня и принимая исполненіе по договору, не могъ не знать о допущенномъ его повѣреннымъ нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ и оставилъ таковое безъ протеста?

(Пресѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. С. М. Гулькевичъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія Сбездъ-Прокурора, обращаясь къ обсужденію перваго изъ вышеизложенныхъ вопросовъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената останавливается на слѣдующихъ соображеніяхъ: ст. 107 т. V св. зак. уст. о герб. сборѣ, изд. 1886 года подвергаетъ взысканію, означенному въ оной гербового штрафа, какъ лицъ, выдавшихъ обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшихъ оное, а равно и всѣхъ тѣхъ, къ которымъ таковой актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ слѣдкамъ. Хотя

точный и буквальный смысл этой статьи закона, отдельно взятой, не могъ возбуждать основательнаго сомнѣнія въ томъ, что она имѣетъ въ виду лицъ, участвующихъ въ договорныхъ обязательствахъ, въ качествахъ сторонъ, но нерѣдко въ судебной практикѣ ст. 107 уст. о герб. сборѣ примѣнялась исключительно къ тѣмъ лицамъ, которыя непосредственно совершали договорныя сдѣлки, независимо отъ того, являлись ли они сторонами въ договорѣ или повѣренными оныхъ. Такое толкованіе вытекало изъ того соображенія, что нарушеніе гербовыхъ правилъ, въ ст. 107 уст. о герб. сборѣ означенное, было предусмотрѣно ст. 587 улож. о наказ. и потому, какъ уголовное наказуемое дѣяніе, могло подвергаться отвѣтственности, въ силу ст. 15 уст. угол. суд., лишь того, кто непосредственно учинилъ такое дѣяніе, а если обязательство совершено повѣреннымъ, съ вѣдома и согласія довѣрителя, то и сего послѣдняго. И дѣйствительно, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1125¹ уст. угол. судопр., дѣла о нарушеніяхъ устава о гербовомъ сборѣ подлежали производству въ уголовномъ порядкѣ. Въ виду изложеннаго толкованія карательнаго закона за нарушенія правилъ гербоваго сбора, вопросъ о существѣ сихъ нарушеній, а также о порядкѣ наложенія опредѣленныхъ за нихъ денежныхъ штрафовъ былъ подвергнутъ ближайшему обсужденію въ особомъ образованномъ при Министерствѣ Финансовъ совѣщаніи. По вопросу о существѣ нарушеній герб. правилъ М-ство Финансовъ по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, пришло къ заключенію, что взиманіе гербоваго сбора имѣетъ главнымъ образомъ значеніе фискальное и при установленіи его, какъ и при введеніи всякаго вообще налога, законъ имѣлъ въ виду увеличить средства казны; что уклоненіе отъ своевременнаго платежа гербоваго сбора представляется не уголовнымъ преступленіемъ, а лишь простымъ неисполненіемъ податныхъ обязанностей, которое должно влечь за собою не уголовное наказаніе, а только взысканіе того же сбора въ усиленномъ размѣрѣ, или вѣрнѣе, взысканіе гражданской пени или штрафа, подобно, на примѣръ, взысканію штрафа за неправильное вчинаніе иска, или за неправую апелляцію, или пени за неплатежъ крѣпостныхъ пошлинъ, и что этому заключенію не противорѣчитъ то обстоятельство, что гербовый штрафъ взыскивается въ размѣрѣ, въ нѣскольکو разъ превышающемъ размѣръ простаго гербоваго сбора, такъ какъ таковой усиленный гербовый сборъ установленъ лишь потому, что правительство не имѣетъ возможности контролировать уплату этого сбора по всѣмъ, весьма многочисленнымъ, актамъ, совершаемымъ безъ участія должностныхъ лицъ, почему большая часть такихъ актовъ совершается, какъ показываетъ опытъ, безъ оплаты гербовыхъ сборовъ и казна несетъ значительный убытокъ, который законъ имѣетъ въ виду возмѣстить хотя отчасти, взысканіемъ сбора въ 10-ти кратномъ размѣрѣ съ тѣхъ актовъ, неоплата коихъ сборомъ будетъ обнаружена правительствомъ, при чемъ взысканіе усиленнаго сбора должно служить мѣрою предупрежденія нарушеній гербоваго устава. Принявъ, такимъ образомъ, за основаніе, что гербовый штрафъ составляетъ не уголовное наказаніе, а фискальное взысканіе за несвоевременную, или неполную уплату гербоваго сбора, Министерство Финансовъ и Юстиціи начертали особыя правила о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ, которыя, при представленіи Министра Финансовъ отъ 12 марта 1887 года за № 526, были внесены на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Воспослѣдовавшимъ, въ разрѣшеніе сего представленія, Высочайше утвержденнымъ 15-го іюня 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о нарушеніяхъ устава о гербовомъ сборѣ и о порядкѣ производства дѣлъ по симъ нарушеніямъ, исключены: а) изъ уложенія о наказаніяхъ ст. 467, 582, 583, 585 -- 590 и 1303 и б) изъ устава уголовного судопроизводства ст. 1125¹ и п. 10 ст. IV прил. къ ст. 1124. Въ виду сего, нельзя не признать, что, за исключеніемъ изъ уложенія о наказ. ст. 587, предусматривавшей нарушеніе гербовыхъ правилъ, въ ст. 107 уст. о герб. сборѣ означенное и изъ устава уголовного судопроизводства ст. 1125¹, опредѣлявшей случаи производства дѣлъ о сихъ нарушеніяхъ въ судахъ уголовныхъ, вышеприведенное толкованіе ст. 107 уст. о герб. сборѣ въ смыслѣ распространенія дѣйствія ея лишь на тѣхъ лицъ, кои непосредственно участвовали въ совершеніи договора съ

нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, не можетъ уже быть допущено. Принимая, за симъ, во вниманіе, что гербовый штрафъ составляетъ пеню за неплатежъ установленныхъ закономъ гербовыхъ пошлинъ и что уплата таковыхъ относится къ прямой обязанности лицъ, вступающихъ въ письменныя договорныя соглашенія, слѣдуетъ придти къ несомнѣнному заключенію, что взысканіе гербоваго штрафа должно быть возложено на этихъ лицъ, независимо отъ того, лично или черезъ повѣреннаго принимали они участіе въ заключеніи договора. Переходя, затѣмъ, ко второму вопросу о томъ: можетъ ли быть обжаловано опредѣленіе суда 2-й степени, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба, поданная на судъ 1-й степени, о наложеніи штрафа за написание договора съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 8 пункт. ст. II упомянутаго выше Высочайше утвержденнаго 15-го іюня 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 119 т. V св. зак. уст. о герб. сборѣ, по прод. 1887 года) постановляя, какъ общее правило, что на опредѣленія суда о взысканіи гербовыхъ штрафовъ могутъ быть приносимы частныя жалобы въ томъ порядкѣ судопроизводства, въ какомъ разсматривалось дѣло, подавшее поводъ къ наложенію штрафа, и въ тѣ сроки, кои установлены для подачи означенныхъ жалобъ закономъ (ст. 167 и 785 уст. гражд. суд. и ст. 153 и 895 уст. уг. суд.), предоставляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ право обжаловать сказанныя опредѣленія въ отзывѣ, апелляціонной жалобѣ или въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія. Если, такимъ образомъ, на опредѣленія, постановленныя мировыми съѣздами и судебными палатами, въ качествѣ суда 2-й степени, по предмету наложенія гербоваго штрафа за написание договора, съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ, могутъ быть подаваемы кассационныя жалобы, то не представляется правильнаго основанія для ограниченія права на обжалованіе такихъ опредѣленій лишь дѣлами, производящимися въ апелляціонномъ порядкѣ. По вопросу о томъ, на какія частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ могутъ быть приносимы кассационныя жалобы, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что всякое

постановленіе суда, хотя бы оно не принадлежало къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова, можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу, и что кассационныя жалобы не могутъ быть допускаемы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которыми разрѣшается какой либо процессуальный вопросъ и за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу, или вообще окончательное постановленіе суда. Это начало, высказанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражд. Кассационнаго Деп. по дѣлу Бажиной (сборн. рѣш. за 1872 г. № 1137) подтверждено многими послѣдующими рѣшеніями (1873 года № 291, 425; 1874 года № 695, 1875 г. № 996, 1876 г. № 31, 42 и др.). А такъ какъ опредѣленіемъ суда, коимъ присуждается ко взысканію гербовый штрафъ за написание договора съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ, разрѣшается не процессуальный вопросъ, а вопросъ о правѣ, то, руководствуясь изложеннымъ началомъ, нельзя не признать, что опредѣленія, постановленныя 2-ю инстанціею суда по жалобамъ на неправильное присужденіе ко взысканію гербоваго штрафа подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается 3-го вопроса, то онъ, какъ условный, въ виду разъясненія, даннаго по 1-му вопросу, разрѣшенія не требуетъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Деп. Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить: 1) что обязанность оплаты гербовымъ сборомъ актовъ лежитъ на лицахъ, въ нихъ участвующихъ, а не на ихъ повѣренныхъ и 2), что жалобы на постановленія второй инстанціи суда о взысканіи штрафовъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ могутъ быть приносимы въ кассационномъ порядкѣ.

32. 1888 года ноября 28-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о порядкѣ сношеній мировыхъ судей съ Правительствующимъ Сенатомъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Геклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что, по содержанію постановленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената отъ 24-го марта 1888 г., изложеннаго въ письмѣ его Первоприсутствующаго, представляется для разрѣшенія слѣдующій вопросъ: предусматриваютъ ли судебные уставы случаи, въ коихъ мировой судья обязанъ входить съ представленіемъ въ Сенатъ (по Кассационнымъ его Департаментамъ) и если таковые случаи дѣйствительно установлены въ законѣ, то вправѣ ли мировой судья исполнить таковую обязанность свою путемъ непосредственнаго отъ него рапорта или доношенія Сенату, или же таковое представленіе можетъ послѣдовать не иначе, какъ черезъ посредство мирового съѣзда? Отвѣчая на первую часть этого вопроса, Правительствующій Сенатъ, согласно съ указаніями постановленія Соединеннаго Присутствія отъ 24-го марта 1888 г., усматриваетъ въ судебныхъ уставахъ наличность четырехъ случаевъ, въ коихъ дѣйствительно, — вслѣдствіе особенности относящейся къ этимъ случаямъ дѣятельности мирового судьи, — послѣдній поставленъ самимъ закономъ въ обязанность войти въ сношеніе съ Сенатомъ. Къ этимъ случаямъ относится: во 1-хъ, дѣятельность мирового судьи, въ качествѣ непремѣннаго члена мирового съѣзда, по принятію и направленію поступающихъ, по закону, черезъ него просьбъ Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мирового съѣзда по гражданскимъ дѣламъ (ст. 189 уст. гр. суд.). Согласно этой статьѣ, указанная самостоятельная дѣятельность непремѣннаго члена вполне приравнена къ установленному закономъ порядку принятія и направленія подаваемыхъ черезъ судебную палату просьбъ Сенату объ отмѣнѣ окончательныхъ ея рѣшеній, въ каковомъ порядкѣ дѣятельность судебной палаты по сему предмету завершается представленіемъ

поданной черезъ нее просьбы Правительствующему Сенату. Совершенно однородною съ означенною обязанностью непремѣннаго члена съѣзда по гражданскимъ дѣламъ представляется дѣятельность его по принятію и направленію поступающихъ черезъ него, по закону, протестовъ и жалобъ Сенату на уголовные приговоры мировыхъ съѣздовъ (ст. 175 и 176 уст. угол. суд.), а потому, въ отношеніи представленія таковыхъ жалобъ и протестовъ въ Сенатъ, устанавливается, въ силу самого закона, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, необходимость сношенія по сему предмету непремѣннаго члена съѣзда съ Сенатомъ. Затѣмъ, третій случай установленія судебными уставами такого, обязательнаго по закону, сношенія мирового судьи съ Правительствующимъ Сенатомъ, содержится въ ст. 180 уст. угол. суд., а именно: въ той ея части, которая относится къ возобновленію по указаннымъ въ статьѣ основаніямъ уголовныхъ дѣлъ, разрѣшенныхъ окончательными приговорами мирового судьи. Согласно этой статьѣ и перечисленнымъ въ постановленіи Соединеннаго Присутствія рѣшеніямъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената (1866 г. № 56, 1867 г. № 44, 235, 1868 г. № 346 и др.) мировой судья о разрѣшеніи возобновленія по указаннымъ основаніямъ уголовного дѣла, по коему состоялся его окончательный приговоръ, обязанъ входить съ представленіемъ въ Сенатъ. Наконецъ, Соединенное Присутствіе въ означенномъ постановленіи своемъ причисляетъ къ этимъ же случаямъ и случай пререканія о подсудности, возбужденнаго мировымъ судьей съ судебными установленіями прежняго устройства, каковое пререканіе подлежитъ, на основаніи примѣчанія къ 119³ ст. учр. суд. уст. по прод. 1886 года, разрѣшенію Сената. По образованному въ составѣ Кассационныхъ Департаментовъ Сената, Соединенному Присутствію 1-го и Кассационныхъ его Департаментовъ. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ его Департаментовъ, признаетъ, что коль скоро законъ относитъ разрѣшеніе возбужденнаго мировымъ судьей пререканія о подсудности съ судебными мѣстами прежняго устройства, къ Правительствующему Сенату, то, этимъ самымъ, устанавливается, какъ въ вы-

шеразобренныхъ трехъ случаяхъ, въ силу закона обязательное сношеніе мирового судьи съ Сенатомъ на предметъ разрѣшенія послѣднимъ означеннаго пререканія.—Отвѣчая такимъ образомъ, на первую часть вышеставленнаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ и переходя засимъ къ разрѣшенію второй его части, Правительствующій Сенатъ признаетъ, согласно съ заключеніемъ Соединеннаго Присутствія въ означенномъ его постановленіи, что во всѣхъ вышеразобренныхъ случаяхъ, въ коихъ необходимость сношенія мирового судьи съ Сенатомъ, по Кассационнымъ его Департаментамъ, вызывается постановленіемъ самого закона, сношеніе это можетъ имѣть мѣсто только непосредственно и что, по сему, надлежитъ отступить въ семъ отношеніи отъ того, приведеннаго въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ (1871 г. № 127, 1877 г. № 8, 1878 г. № 51) положенія, что мировые судьи не имѣютъ по закону права, вообще, входить съ представленіемъ въ Сенатъ. И дѣйствительно, если обратиться къ законамъ, относящимся къ разбираемому вопросу, то оказывается, что, по общему правилу, выраженному въ ст. 186 учр. суд. уст. разд. V, о порядкѣ сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, судебныя мѣста новаго устройства сносятся между собою и другими мѣстами и лицами непосредственно. Установленныя затѣмъ, въ слѣдующихъ ст. 187—190 исключенія изъ этого общаго правила, по содержанию своему, не имѣютъ никакого отношенія къ разсчитываемому вопросу. Далѣе, въ ст. 191 того же раздѣла опредѣлено, что Кассационные Департаменты Сената и Общія Собранія сносятся какъ между собою и съ другими Департаментами Сената, такъ и съ прочими мѣстами и должностными лицами, по общему, существующему для сношеній Правительствующаго Сената, порядку. Порядокъ этотъ изложенъ въ ст. 187—191 учр. Прав. Сен. т. I ч. 2 изд. 1886 г. Въ статьяхъ этихъ, послѣ указанія порядка сношенія Сената съ мѣстами и лицами, ему не подчиненными, слѣдуетъ изложить въ ст. 194 общаго правила, касающагося сношеній Сената съ мѣстами и лицами, отъ него непосредственно зависящими, не исключая Министровъ и Главныхъ Управленій, и заключающагося въ томъ, что эти мѣста и лица получаютъ изъ Сената указы и относятся къ нему, по приложеннымъ при той статьѣ формамъ, представленіями, рапортами и доносеніями. Если, затѣмъ, даже и усмотрѣть въ послѣдней статьѣ не только одно установленіе формы сношенія Сената съ подчиненными ему мѣстами и лицами, но, кромѣ того и указаніе на то, что право непосредственнаго, до той формѣ, сношенія съ Сенатомъ принадлежитъ только ближайшимъ, въ порядкѣ подчиненности ихъ Сенату, мѣстамъ и властямъ и не распространяется на низшія мѣста и лица, то этотъ послѣдній выводъ не имѣетъ никакого значенія, собственно при обсужденіи вопроса о порядкѣ сношенія Кассационныхъ Департаментовъ Сената съ судебными мѣстами новаго устройства, въ виду, именно, того, установленнаго судебнымъ уставомъ и выраженнаго въ приведенной 186 ст. учр. суд. уст., новаго начала, что всѣ судебныя мѣста новаго устройства, къ которымъ принадлежатъ, какъ мировой судья, въ качествѣ единоличной судебной власти, такъ и Кассационные Департаменты Сената въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда (ст. 1 учр. суд. уст.) сносятся между собою непосредственно. Поэтому, въ вопросѣ о порядкѣ сношенія Кассационныхъ Департаментовъ Сената съ судебными мѣстами новаго устройства, значеніе ст. 191 того же учрежденія, опредѣляющей, что Департаменты эти и ихъ Общее Собраніе сносятся какъ между собою и съ другими Департаментами Сената, такъ и съ прочими мѣстами и лицами по общему, существующему для сношенія Сената, порядку, не можетъ быть толкуемо иначе, какъ въ связи съ указанною 186 ст. учр. суд. уст., а при такомъ толкованіи ссылка ст. 191 на общій, существующій для Сената, порядокъ сношенія получаетъ лишь то значеніе, что установленная этимъ порядкомъ форма сношеній Сената съ мѣстами и лицами, непосредственно отъ него зависящими, обязательна и для сношеній Кассационныхъ Департаментовъ Сената съ судебными мѣстами новаго устрой-

ства. Сводя все вышеизложенное къ раннихъ четырехъ случаяхъ, въ ко-
окончательному выводу, Правительствующей мировой судья поставленъ, силою
щей Сенатъ, по Общему Собранію 1-го самага закона, въ необходимость войти
и Кассационныхъ Департаментовъ, опре- въ сношеніе съ Правительствующимъ
дѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго Сенатомъ, сношеніе это должно имѣть
Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и мѣсто непосредственно, путемъ доноше-
Кассационныхъ Департаментовъ Сената нія или рапорта его, мирового судьи,
вопроса, признать, что въ вышеразоб- Правительствующему Сенату.
