

# Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1891 г.

1. 1889 года декабря 18 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о размѣрѣ путеваго довольствія судебныхъ разсылныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Обращаясь къ обсужденію возбужденнаго вопроса и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: въ силу 352<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст. (изд. 1883 года), кромѣ судебныхъ приставовъ, при судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ могутъ быть назначаемы также судебные разсылные, которые, сверхъ жалованья, за исполненіе служебныхъ дѣйствій, получаютъ особое вознагражденіе по таксѣ, утвержденной въ законодательномъ порядкѣ (тамъ же ст. 352<sup>2</sup>). Въ этой таксѣ (п. 2 ч. II прилож. VII къ ст. 536 учр. суд. уст. изд. 1883 г.) говорится: „если врученіе повѣстки, вызова и всякаго другого сообщенія должно быть произведено судебнымъ разсылнымъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя деньги въ оба пути, съ версты по 8 коп.“ Буквальное содержаніе приведеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, что въ подобныхъ случаяхъ судебный разсылный имѣетъ право на полученіе прогонныхъ денегъ въ размѣрѣ 8 коп. съ каждой проѣханной имъ версты, въ прямомъ или обратномъ направленіи. Иначе пришлось бы придти къ заключенію, что судебный разсылный получаетъ прогонныя деньги въ оба пути съ версты не по 8 коп., а лишь по 4 коп., каковое заключеніе прямо противорѣчило бы буквальному смыслу таксы. Правильность этого вывода вполне подтверждается и таксою судебныхъ приставовъ (ч. 1 прилож. VII къ 356 ст. учр. суд. уст.), къ ко-

имъ приравнены и судебные разсылные, и въ которой говорится, что судебные пристава получаютъ прогонныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 уст. гражд. суд. По силѣ первой изъ этихъ статей, члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города, получаютъ прогонныя деньги по классу, присвоенному ихъ должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ, по коимъ (ст. 613 т. III уст. о сл. по опр. отъ пр. изд. 1876 г.) прогонныя деньги, въ томъ числѣ и канцелярскимъ служителямъ, не имѣющимъ чиновъ, выдаются въ оба пути и на всякое разстояніе. А потому одно то обстоятельство, что судебные разсылные не пользуются по закону (статья 352<sup>5</sup> учр. суд. уст. по прод. 1889 года) правами государственной службы, не можетъ лишать ихъ права на полученіе прогонныхъ денегъ въ оба пути и притомъ въ размѣрѣ, точно опредѣленномъ установленною для нихъ таксою, т.-е., по 8 коп. съ каждой версты. По симъ основаніямъ и въ виду удостовѣренія нѣкоторыхъ предсѣдателей окружныхъ судовъ, что, при расчетѣ по 8 коп. не съ каждой версты въ оба пути, судебнымъ разсылнымъ во многихъ случаяхъ пришлось бы расходовать изъ собственныхъ средствъ; Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что судебные разсылные должны получать прогонныхъ денегъ по 8 коп. съ версты въ оба пути.

2. 1890 года апрѣля 23 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, въ предѣлахъ Варшавскаго судебного округа, въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемое съ публичнаго торга имѣніе обременено обязательствомъ платежа пожиз-

ненныхъ алиментовъ въ пользу какого либо посторонняго лица.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключ. давалъ Товар. Об.-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

Изъ дѣла видно: въ практикѣ судебныхъ установлений Варшавскаго судебного округа возникаютъ недоразумѣнія при разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать крѣпостныя пошлины, при продажѣ имѣнія, обремененнаго обязательствомъ платежа пожизненныхъ алиментовъ (извѣстное количество хлѣба, дровъ и пр.) въ пользу кого либо, исключительно лишь съ предложенной покупщикомъ на торгахъ цѣны, или же съ присоединеніемъ къ этой цѣнѣ стоимости обременяющихъ имѣніе алиментовъ, и на какихъ основаніяхъ должна быть произведена оцѣнка сихъ послѣднихъ. За Министра Юстиціи, Товарищъ его, поручилъ Оберъ-Прокурору, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., предложить разрѣшеніе означеннаго недоразумѣнія на законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Обсудивъ предложенный, по ордеру Министра Юстиціи, вопросъ и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что въ относящихся къ разрѣшаемому вопросу узаконеніяхъ, а именно: Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1-го мая 1884 года (собр. узак. 16 мая ст. 412) о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и 28 ст. уст. о герб. сборѣ т. V, изд. 1886 года, не заключается никакихъ указаній относительно способа оцѣнки алиментовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ указаній и на то, чтобы обязательства выдачи алиментовъ, обременяющія продаваемое имѣніе, подлежали оплатѣ крѣпостными пошлинами при новомъ отчужденіи такового. Въ 28 ст. уст. о герб. сборѣ, на которую сдѣлана ссылка въ VII ст. приведеннаго выше закона 1-го мая 1884 года, для руководства, при оцѣнкѣ имуществъ на предметъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, вводимыхъ означеннымъ закономъ для Царства Польскаго, выраже-

ны правила относительно суммы акта на переходъ права собственности на недвижимыя и движимыя имущества; они устанавливаютъ лишь, согласно разъясненію точнаго смысла 4 п. сей статьи въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1888 года № 6, что суммою акта о продажѣ имущества съ публичнаго торга слѣдуетъ признавать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ. О томъ же, чтобы, при переходѣ права собственности на имѣніе, обременяющія оное обязанности выдачи алиментовъ принимаемы были въ расчетъ для опредѣленія суммы акта, ни въ приведенныхъ, ни въ какихъ либо другихъ статьяхъ закона не постановлено. Изъ сего слѣдуетъ, что, при продажѣ такого имѣнія, должно быть принято въ соображеніе, на общемъ основаніи: при продажѣ добровольной цѣна его, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, а при продажѣ съ публичнаго торга — цѣна, въ которой имѣніе укрѣплено за пріобрѣтателемъ, съ соблюденіемъ при томъ, въ первомъ случаѣ, постановленій 38 ст., если объявленная сторонами цѣна имущества окажется ниже законной его оцѣнки. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: для доведенія о такомъ разъясненіи предложеннаго вопроса до свѣдѣнія Министра Юстиціи, копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

3. 1890 года октября 8 дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу, слѣдуетъ ли налагать арестъ на движимое или запрещеніе на недвижимое имущество владѣльца винокуреннаго завода въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не былъ привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, въ виду 630 и 632 статей устава о питейномъ сборѣ и 1159 и 1313 статей устава уголовнаго судопроизводства.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутств. Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; доклад. дѣло Сенат. Д. С. Синеековъ-Андреевскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ)

Вышеизложенный вопросъ возбужденъ вслѣдствіе жалобы управляющаго акцизными сборами Калишской и Петро-

ковской губерній, принесенной въ Со-единенное Присутствіе Перваго и Кас-саціонныхъ Департаментовъ Правитель-ствующаго Сената на дѣйствія Петро-ковскаго окружнаго суда и Варшав-ской судебной палаты по дѣлу о зло-употребленіяхъ на Воля-Хайнатскомъ винокуренномъ заводѣ, заключавшихся въ устройствѣ приспособленій для от-вода спирта отъ учета его контроль-нымъ снарядомъ. По этому дѣлу, по которому былъ привлеченъ къ слѣд-ствію, въ качествѣ обвиняемаго, вино-куръ Иванъ Северинскій, судебный слѣ-дователь, по ходатайству управляющаго акцизными сборами, вошелъ въ Петро-ковскій окружной судъ съ представле-ніемъ о наложеніи запрещенія на иму-щество заводовладѣльца Вержбицкаго, въ видахъ обезпеченія казеннаго взы-сканія въ размѣрѣ 39,620 руб. 80 коп.; но окружной судъ, основываясь на 1313 статьѣ устава уголовнаго судопроизвод-ства, призналъ это представленіе непод-лежащимъ удовлетворенію, а судебная па-лата принесенную на опредѣленіе ок-ружнаго суда акцизнымъ управленіемъ частную жалобу оставила безъ послѣд-ствій. Эти дѣйствія окружнаго суда и судебной палаты управляющей акциз-ными сборами находятъ несогласными съ 1159 и 1313 статьями устава уго-ловнаго судопроизводства, полагая, что, при возбужденіи у судебного слѣдова-теля дѣла противъ лица, совершивша-го на винокуренномъ заводѣ наруше-ніе постановленій о питейномъ сборѣ безъ вѣдома заводовладѣльца, послѣд-ній, по силѣ 630 и 632 ст. устава о питейномъ сборѣ, является граждан-скимъ отвѣтчикомъ передъ казною съ самаго начала возбужденія дѣла, поче-му къ нему вполне примѣнимы 590 и 591 статьи устава гражданскаго судо-производства, на основаніи коихъ обез-печеніе исковъ допускается до поста-новленія рѣшенія по существу дѣла если по обстоятельствамъ дѣла усмат-ривается, что непринятіе своевременно этой мѣры можетъ лишить истца воз-можности получить удовлетвореніе, а въ такомъ положеніи и находилась-бы, по мнѣнію управляющаго акцизными сборами, казна при отсутствіи свое-временнаго обезпеченія претензіи ея имуществомъ заводовладѣльца, который въ такомъ случаѣ всегда имѣлъ бы возможность перевести, до постановле-нія приговора, свое имущество на чу-жое имя или инымъ способомъ скрыть оное для избѣжанія уплаты по предъ-явленному къ нему казною иску.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Проку-рора, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи предположеннаго на его разрѣшеніе вопроса съ подлежащими узаконеніями, находитъ: по правиламъ, установленнымъ 630 и 632 статьями устава о питейномъ сборѣ, въ случаѣ совершенія на заводѣ, производящемъ обложенные акцизомъ напитки, такого нарушенія устава о питейномъ сборѣ, которое влечетъ за собою денежное взысканіе и уплату акциза, послѣдній всегда возлагается на владѣльца или арендатора завода, не смотря на то, кто изъ означенныхъ въ 627 статьѣ того же устава лицъ будетъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи, а денежные взысканія, налагаемая, въ видѣ нака-занія, на виновныхъ въ совершеніи на-рушенія безъ вѣдома заводовладѣльца, обращаются на послѣдняго только при неуплатѣ оныхъ подвергнутыми имъ лицами въ теченіе двухъ недѣль со времени вступленія въ законную силу приговора, и лишь въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  при-сужденной ко взысканію суммы. Такимъ образомъ, при самомъ возбужденіи пре-слѣдованія противъ виновнаго въ со-вершеніи на заводѣ нарушенія безъ вѣдома заводовладѣльца по-слѣдній становится въ отношеніи къ уплатѣ акциза за утаенныя питья, въ такое же положеніе пе-редъ казною, въ какомъ находился бы и тогда, если бы самъ былъ привле-ченъ къ слѣдствію въ качествѣ обви-няемаго; въ отношеніи же къ уплатѣ  $\frac{3}{4}$  штрафа, которому можетъ быть подвергнутъ виновный въ совершеніи нарушенія служащій на заводѣ, отвѣт-ственность заводовладѣльца хотя и не безусловна, а постановлена въ за-висимость отъ указанныхъ въ 630 ст. устава о питейномъ сборѣ обстоя-тельствъ, но въ дѣйствительности за-водовладѣлецъ, а не обвиняемый въ совершеніи нарушенія, является глав-нымъ отвѣтственнымъ предъ казною лицомъ и въ уплатѣ штрафа, ибо не позже, какъ черезъ двѣ недѣли по вступленіи приговора въ законную си-лу, большая часть взысканія, наложен-наго на виновнаго, именно  $\frac{3}{4}$ , пере-ходитъ на заводовладѣльца и притомъ безусловно, т-е., независимо отъ воп-роса о состоятельности осужденнаго лица къ уплатѣ наложеннаго на него штрафа, съ правомъ лишь взыскивать

въ свою очередь съ виновнаго уплаченную въ казну сумму (633 ст. уст. о пит. сборѣ). Хотя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (статьи 268, 1159 и 1313) положительно указано о принятіи при предварительномъ слѣдствіи мѣръ лишь для обезпеченія могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, и не упомянуто о принятіи таковыхъ мѣръ относительно являющагося гражданскимъ отвѣтчикомъ владѣльца завода для выдѣлки питей, обложенныхъ акцизомъ, но отсутствіе въ означенномъ уставѣ тако-го постановленія объясняется тѣмъ, что при начертаніи статей устава уголовнаго судопроизводства 268 и 1159 въ 1864 году и статьи 1313 того же устава въ 1875 году дѣйствовали совершенно другія, чѣмъ приведенныя выше, существующія нынѣ, основанныя на законѣ 28-го мая 1883 года правила объ отвѣтственности владѣльцевъ упомянутыхъ заводовъ, не причастныхъ къ обнаруженнымъ на сихъ заводахъ злоупотребленіямъ, а именно: по уставу о питейномъ сборѣ изданія 1863 года (статьи 369, 373 и 380), когда виновными въ злоупотребленіяхъ на заводахъ оказывались одни повѣренные заводчика или служація на заводѣ лица, — они одни присуждались, какъ къ уплатѣ акциза, такъ и къ денежнымъ взысканіямъ, а на заводчика сѣ взысканія обращались лишь при обнаруженной несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, и, слѣдовательно, отвѣтственность заводовладѣльца возникла лишь спустя продолжительное время послѣ обращенія приговора о виновныхъ въ злоупотребленіяхъ къ исполненію. — Нынѣ же, когда служащіе на заводѣ, за допущенныя ими злоупотребленія, вовсе не присуждаются къ уплатѣ акциза, а таковой всецѣло подлежитъ взысканію съ непричастнаго къ злоупотребленіямъ заводовладѣльца, и когда денежное взысканіе, въ трехъ четвертяхъ онаго, обращается на заводчика не при несостоятельности виновныхъ, а при неуплатѣ сего взысканія виновными, указанными во 2—4 и 6 пунктахъ 628 статьи устава о питейномъ сборѣ изд. 1887 года, въ теченіи двухъ недѣль со времени вступленія приговора суда въ законную силу, — отношеніе заводовладѣльца къ уголовному дѣлу, имѣющему своимъ предметомъ обнаруженіе на его

заводѣ противозаконныхъ дѣяній, учиненныхъ служащими на немъ, — совершенно иное. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по силѣ 12 и 13 ст. уст. угол. суд. и 9 и 10 ст. уст. гражд. судопр., при неполнотѣ и недостаткѣ закона, судебныя установленія должны основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь, какъ приведенными 268, 1159 и 1313 ст. уст. угол. суд., такъ и постановленіями, содержащимися въ 590 и 591 ст. уст. гражд. суд., признаетъ, что по дѣламъ уголовнымъ о злоупотребленіяхъ на заводахъ, и выдѣлывающихъ питея, обложенныя акцизомъ, совершенныхъ служащими на заводѣ и влекущихъ денежныя взысканія, на имущество заводчика, непричастнаго къ означеннымъ злоупотребленіямъ, могутъ быть, при предварительномъ слѣдствіи, налагаемы запрещеніе или арестъ въ обезпеченіе причитающагося казни взысканія, при достаточной, конечно, доказанности противозаконнаго дѣянія, и притомъ въ отношеніи къ уплатѣ слѣдующаго за утаенныя питея акциза — безусловно, а по отношенію къ уплатѣ штрафа — въ томъ случаѣ, когда она не можетъ быть обезпечена имуществомъ привлеченнаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго лица, и то только въ обезпеченіе  $\frac{3}{4}$  сего штрафа. Засимъ, въ виду правила, содержащагося въ 591 ст. уст. гражд. суд., и такъ какъ наложеніе запрещенія на недвижимое или ареста на движимое имущество заводовладѣльца не всегда можетъ совпадать съ интересами казни, ибо принятіе этихъ мѣръ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе дѣятельности завода и даже остановку или закрытіе его дѣйствія, въ тѣхъ случаяхъ, когда заводовладѣлецъ не привлекается къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, означенныя мѣры, въ отношеніи къ его имуществу, должны быть принимаемы не иначе, какъ вслѣдствіе заявленія со стороны акцизнаго управленія о необходимости ихъ. Посему, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи 1159 и 1313 статей устава уголовнаго судопроизводства сообщить вѣдѣніемъ въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

4. 1891 года февраля 4 дня. Внутренних Дѣлъ Лифляндскому губернатору, отъ 22 января 1870 года за № 2069, было указано, что изъятіе отъ платежа гербоваго сбора, упоминаемое въ п. п. 2 и 4 ст. 66 уст. о герб. сборѣ, касается лишь земельных повинностей и, наконецъ, въ журналѣ гербовой комиссіи, за № 192, изложено, что означенныя выше изъятія отъ платежа гербоваго сбора не относятся до земель „мызныхъ“, договоры о продажѣ и арендѣ которыхъ должны быть писаны на актовой бумагѣ, соотвѣтственно цѣнѣ аренды или покупки. На основаніи изложеннаго, общее собраніе отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, въ опредѣленіи своемъ, 12-го мая 1890 года состоявшемся, постановило: разъяснить нотаріусамъ округа названнаго суда, что установленныя ст. 66 изъятія отъ платежа гербоваго сбора относятся лишь до договоровъ купли и аренды крестьянами повинностной земли; акты-же купли-продажи и аренды мызной земли подлежатъ гербовому сбору на общемъ основаніи. — Между тѣмъ Лифляндская комиссія крестьянскихъ дѣлъ, на разсмотрѣніе коей настоящій вопросъ былъ переданъ Лифляндскимъ губернаторомъ, признала, что ст. 238 полож. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года, согласно которой стороны освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ, гербовыхъ и иныхъ пошлинъ, при совершеніи крестьянами всякаго рода актовъ на земли, лежащія внѣ городовъ, сохранила свою силу и послѣ изданія новаго гербоваго устава. Такое заключеніе основано на томъ соображеніи, что въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ (полн. собр. зак. № 53,379) сдѣланы, между прочимъ, изъятія отъ гербоваго сбора для тѣхъ мѣстностей, которыя, на основаніи обыкновенья о нихъ уставовъ и положеній, пользуются льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, если только объ отменѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ новомъ гербовомъ уставѣ. Поэтому и такъ какъ объ отменѣ 238 ст. пол. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года въ гербовомъ уставѣ никакихъ постановленій не содержится, слѣдуетъ признать, что приведенное выше постановленіе этой статьи должно сохранять свою силу и въ настоящее

(Предсѣдательствов. за Первоприсут. Сенат. бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; доклад. дѣло Сенат. бар. Э. Ф. фонъ-Гойнингенъ-Гюне; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Поводомъ къ возбужденію сего вопроса въ Министерствѣ Юстиціи послужило слѣдующее: управляющій Лифляндскою казенною палатою въ маѣ 1890 года обратился къ предсѣдателю Рижскаго окружнаго суда и къ Лифляндскому губернатору съ просьбою о понужденіи нотаріусовъ и комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ соблюдать, на будущее время, съ точностью требованіе ст. 66 гербоваго устава изд. 1874 года объ освобожденіи отъ гербоваго сбора лишь тѣхъ предъявляемыхъ имъ арендныхъ контрактовъ, которые заключены между помѣщиками и крестьянами на повинностную (крестьянскую) землю, такъ какъ примѣненіе означенными должностными лицами правила, изложеннаго въ приведенной статьѣ закона, ко всѣмъ договорамъ объ отдачѣ въ аренду мызной земли не согласно съ закономъ и нарушаетъ притомъ интересы казны. Общее Собраніе отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, на обсужденіе котораго поступилъ означенный вопросъ, нашло, что, по точному смыслу 2 и 4 п. п. 66 ст. герб. уст., отъ платежа гербоваго сбора изъемяются только договоры о покупкѣ и арендѣ земельныхъ участковъ крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ крестьяне эти водворены. Подъ выраженіемъ-же „земли помѣщика, на коихъ водворены крестьяне“, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ слѣдуетъ понимать земли повинностныя или, такъ называемыя, крестьянскія. Такъ, Лифляндское губернское правленіе, въ указѣ своемъ, отъ 3-го августа 1870 года за № 77, разъяснило, что упоминаемое въ ст. 238 пол. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года изъятіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ и употребленія гербовой бумаги не относится до земель дворянскихъ имѣній, затѣмъ, въ предложеніи Министерства

время. Хотя дѣйствіе ст. 238 пол. о крест. Лифляндской губерніи отчасти ограничено отдѣломъ III-мъ Высочайше утвержденнаго 4-го апрѣля 1888 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи крѣпостныхъ пошлинъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (собр. узак. и расн. прав. 1888 года № 39, ст. 384), но это измѣненіе касается лишь нѣкоторыхъ сдѣлокъ крестьянъ при покупкѣ ими мызной земли, и, во всякомъ случаѣ, нисколько не ограничиваетъ привилегій, специально дарованныхъ ими въ отношеніи аренды земли у помѣщиковъ. Признавая, по симъ основаніямъ, что 2 и 4 п. п. 66 ст. герб. уст. не могутъ быть примѣняемы къ сдѣлкамъ между крестьянами и помѣщиками Лифляндской губерніи, что всѣ договоры по куплѣ-продажѣ и арендѣ между сими лицами внѣ городскихъ земельныхъ участковъ, какъ повинностной, такъ и мызной земли, освобождены, попрежнему, отъ всякихъ гербовыхъ пошлинъ: по арендѣ — безусловно, а по куплѣ-продажѣ — съ ограниченіями, указанными въ отдѣлѣ III приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 4-го апрѣля 1888 года, и что по сему опредѣленіе общаго собранія отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, отъ 12-го мая 1890 года, подлежитъ отмѣнѣ, — Лифляндская комиссія крестьянскихъ дѣлъ, 7 іюня того-же года, постановила: обстоятельства настоящаго дѣла представить на усмотрѣніе Министерства Юстиціи, съ просьбою передать возбужденный въ этомъ дѣлѣ вопросъ на обсужденіе Правительств. Сената. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что вопросъ о примѣненіи 2 и 4 п. п. 66 ст. герб. уст. къ покупкѣ, продажѣ и арендованію крестьянами Лифляндской губерніи мызной земли возбуждаетъ на практикѣ сомнѣнія и недоразумѣнія, Министръ Юстиціи, руководствуясь 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст. изд. 1883 года, ордеромъ за № 32,339, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что разрѣшеніе возбужденнаго по настоящему дѣлу разномыслія зависитъ прежде всего отъ разрѣшенія того во-

проса: за введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 1874 года, — сохранила-ли силу упоминаемая въ статьѣ 238-й полож. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года льгота крестьянъ этой губерніи отъ платежа гербовыхъ пошлинъ при заключеніи ими купчихъ и аредныхъ контрактовъ? На основаніи 1-го пункта 89-й статьи уст. о пошл., т. V изд. 1857 года, крестьяне всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній освобождались отъ употребленія гербовой бумаги по дѣламъ и актамъ всякаго рода. — Въ статьѣ 176-й того-же устава постановлено было во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, при заключеніи членами волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи контрактовъ о приобрѣтеніи отъ кого либо или о передачѣ кому либо правъ собственности и правъ оброчныхъ, не взыскивается, съ обѣихъ участвующихъ въ томъ сторонъ, никакихъ пошлинъ за гербовую бумагу, хотя бы участвующіе, по своему состоянію, и подлежали взысканію такихъ пошлинъ. Эта статья основана на § 276 Высочайше утвержденнаго Лифляндскаго крестьянскаго поземельнаго уложенія 9-го іюля 1849 года (полн. собр. зак. № 23385), — одинаковаго почти содержанія съ 238 статьею положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. (полн. собр. № 36312), — въ каковомъ параграфѣ сказано: во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, при производствѣ крестьянскихъ дѣлъ и при заключеніи членами волостныхъ обществъ контрактовъ, о приобрѣтеніи отъ кого либо или о передачѣ кому либо правъ собственности и правъ оброчныхъ, не взыскивается съ обѣихъ участвующихъ въ томъ сторонъ никакихъ крѣпостныхъ или иныхъ пошлинъ, а также за гербовую бумагу, хотя-бы участвующіе, по своему состоянію, и подлежали взысканію таковыхъ пошлинъ. — Какъ видно изъ II-го и III-го пунктовъ Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. № 53379), новый уставъ о гербовомъ сборѣ распространень на Прибалтійскія губерніи, и со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, въ числѣ прочихъ, отмѣнены и приведенныя выше статьи 89 и 176 уст. о пошл. (св. зак. т. V). Такимъ образомъ, въ силу сего закона, дарованная крестьянамъ Лифляндской губерніи 176 ст. уст. о пошл. льгота отъ употребленія гербовой бумаги при заключеніи купчихъ

и арендныхъ контрактовъ, должна быть признана отмѣненной. Хотя въ III-мъ пунктѣ сего мнѣнія Государственнаго Совѣта и не упомянуто объ отмѣнѣ 238 статьи приведеннаго положенія 1860 года, но эта статья, служащая лишь подтвержденіемъ § 276-го положенія 1849 года, вошедшаго въ 176 статью уст. о пошл., — съ отмѣною этой статьи, потеряла, по возбужденному вопросу, свое значеніе. Этотъ выводъ подтверждается какъ III-мъ п. означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено отмѣнить и всѣ тѣ, заключающіяся какъ въ сводѣ законовъ, такъ и въ особыхъ положеніяхъ, изъятія отъ гербоваго сбора, которыя въ новый уставъ не включены, — такъ и IV-мъ пунктомъ онаго, въ коимъ опредѣлено: сохранить, впредь до времени, изъятіе отъ гербоваго сбора для тѣхъ частныхъ обществъ и учреждений, а также для тѣхъ городовъ и мѣстностей, которые, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются нынѣ льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, — если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ новомъ гербовомъ уставѣ. Между тѣмъ, особая льгота, предоставленная крестьянамъ Лифляндской губерніи приведенною 176-ю статьею уст. о пошл., прямо отмѣнена III-мъ пунктомъ мнѣнія Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому заключенію, что договоры купли-продажи и аренды, заключаемые крестьянами Лифляндской губерніи съ помѣщиками, освобождаются отъ гербоваго сбора только въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 66 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ изд. 1886 года. — Обращаясь за симъ къ толкованію 2-го и 4-го пунктовъ этой статьи, изложенному въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій Рижскаго окружнаго суда 12-го мая 1890 года, Правительствующій Сенатъ находитъ это толкованіе неправильнымъ. Окружный судъ признаетъ, что подъ именемъ земли помѣщика, на которой водворены крестьяне, въ губерніяхъ Прибалтійскихъ слѣдуетъ понимать землю повинностную, крестьянскую, и что посему изъятіе отъ платежа гербоваго сбора, упоминаемое въ п. п. 2 и 4 статьи 66-й уст. о герб. сборѣ (изд. 1886 года), относится лишь до земель повинностныхъ, а договоры о продажахъ и

арендѣ крестьянамъ мызныхъ земель должны быть писаны на актовой бумагѣ. — Въ 4-мъ пунктѣ приведенной 66 статьи сказано: освобождаются отъ гербоваго сбора: договоры о наймѣ крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. Изъ буквального смысла этого пункта явствуетъ, что онъ относится ко всѣмъ землямъ этихъ помѣщиковъ, а отнюдь не исключительно къ землямъ повинностнымъ, — какъ полагаетъ окружный судъ. Какъ видно изъ статьи 97-й положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 года, ст. 600-й св. мѣст. узак. губ. Остзейск. и 2-го примѣч. къ ней по прод. 1890 г., мызная земля въ Лифляндской губерніи можетъ быть приравнена къ землѣ, оставшейся у помѣщиковъ за надѣломъ крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе положенія о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года. Въ этихъ губерніяхъ 4-й пунктъ 66-й ст. относится именно къ означенной занадѣльной землѣ. Приведенный 4-й пунктъ 66-й статьи основанъ на законѣ объ отдачѣ помѣщичьихъ земель въ аренду (19-го февраля 1861 года, полн. собр. зак. № 36,674), въ 1-мъ пунктѣ котораго сказано, что помѣщикамъ предоставляется отдавать въ арендное содержаніе лицамъ всѣхъ сословіи всѣ земли, угодья и оброчныя статьи, входящія въ составъ ихъ имѣній, кромѣ земель и угодій, отведенныхъ въ постоянное пользованіе крестьянъ; а въ 8-мъ пунктѣ постановлено: письменные договоры по найму крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, на сроки до 12-ти лѣтъ, могутъ быть писаны на простой бумагѣ. При составленіи проекта дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ возбужденъ былъ вопросъ объ отмѣнѣ этой льготы при заключеніи арендныхъ договоровъ съ крестьянами, но Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ сохранить ее, вслѣдствіе чего она и включена была въ 5-й пунктъ 66 статьи устава о гербовомъ сборѣ 1874 года (по изданію 1886 года 4-й пунктъ той-же статьи). Такимъ образомъ, происхожденіе этого пункта 66-й статьи показываетъ, что въ губерніяхъ, на кои распространяется дѣй-

ствіе крестьянскаго положенія 19-го февраля 1861 года, упомянутая въ ней льгота относится къ договорамъ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, и что, посему, въ Лифляндской губерніи льгота эта должна быть примѣнена и къ договорамъ о наймѣ участковъ мызной земли, остающейся въ свободномъ и безусловномъ распоряженіи помѣщика (ст. 97 пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г.), если участки эти арендуются крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. Само собою разумѣется, что приведенный 4-й пунктъ относится въ Лифляндской губерніи равнымъ образомъ къ договорамъ о наймѣ повинностной крестьянской земли, которою помѣщикъ можетъ пользоваться не иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ арендное содержаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ (ст. 101 пол. о Лифл. кр. 1860 г.).—Обращаясь, наконецъ, ко 2-му пункту 66 статьи устава о гербовомъ сборѣ, въ которомъ постановлено: освобождаются отъ гербоваго сбора выкупные и дарственные договоры между вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами и помѣщиками, на земляхъ коихъ они водворены, а также договоры о взносѣ дополнительнаго выкупнаго платежа,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что этотъ пунктъ основанъ на 78 ст. полож. о выкупѣ 19 февраля 1861 г., по силѣ коей выкупные договоры и условія о взносѣ крестьянами дополнительнаго платежа излагались на простой бумагѣ. Къ Лифляндской губерніи положеніе о выкупѣ не примѣняется, но означеннымъ во 2-мъ пунктѣ 66 статьи договорамъ въ сей губерніи ближе всего соотвѣтствуютъ тѣ договоры, заключаемые крестьянами на покупку участковъ повинностной или мызной земли, о коихъ упоминается въ Высочайше утвержденномъ 4 апрѣля 1888 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, вошедшемъ въ 393 статью т. V уст. о пошл. по прод. 1889 года, и которые этимъ закономъ освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Покупка сихъ участковъ дѣлается въ видахъ обезпеченія быта крестьянской семьи, подобно тому, какъ и заключеніе выкупнаго договора, а потому совершаемые при такой покупкѣ договоры освобождаются какъ отъ крѣпостнаго, такъ

и отъ гербоваго сбора. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая постановленіе общаго собранія отдѣлений Рижскаго окружнаго суда, отъ 12 мая 1890 г., неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: по неправильному толкованію 2 и 4 пунктовъ 66 ст. уст. о герб. сборѣ, постановленіе Рижскаго окружнаго суда отмѣнить.

5. 1891 года февраля 4-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросъ: установлена ли ст. 960 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) обязанность продажи имѣнія въ теченіи шести мѣсяцевъ относится ли къ тѣмъ имѣніямъ, которыя достались евреямъ, въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости по наслѣдству, послѣ 3 мая 1882 года?

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующимъ Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; докл. дѣло Сенат. А. В. Ивановъ; заключ. давалъ Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Изъ дѣла видно, что означенный вопросъ возникъ по поводу подлежащей разрѣшенію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената кассационной жалобы повѣреннаго евреевъ мѣщанъ Бараковъ на опредѣленіе Одесской судебной палаты, коимъ признанъ правильнымъ отказъ Кишиневскаго окружнаго суда въ ходатайствѣ Бараковъ о введѣ ихъ въ владѣніе землею при вотчинѣ „Перкоуцы“. Хотинскаго уѣзда, доставшеюся имъ, въ числѣ другаго имущества, отъ отца ихъ, по праву законнаго наслѣдованія, признанному за ними опредѣленіемъ того-же окружнаго суда, состоявшимся 18-го ноября 1888 года.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ, о томъ: сохранили ли евреи, послѣ воспослѣдованія Высочайше утвержденного 3-го мая 1882 г. положенія Комитета Министровъ (собр. узак. 1882 г. ст. 272; примѣч. 4 къ ст. 959 т. IX зак. о сост. по прод. 1886 и 1890 гг.), право пріобрѣтать въ собственность по наслѣдству, въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, недвижимыя имѣнія внѣ городовъ и мѣстечекъ, доходить уже до обсужденія Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правитель-

ствующаго Сената (сборн. рѣш. 1889 г. № 14), которымъ и разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, при чемъ разъяснено: 1) что коренное правило относительно еврейскаго землевладѣнія въ Россіи заключается въ ст. 959 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.), по которой евреи, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, а равно и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими имъ повсемѣстно воспрещено; 2) что составляющія изъятіе изъ этого основнаго положенія временныя правила 3-го мая 1882 года имѣли въ виду пріостановить дальнѣйшій переходъ въ руки евреевъ, въ чертѣ ихъ осѣдлости, недвижимыхъ имѣній, внѣ городовъ и мѣстечекъ находящихся, лишь посредствомъ договорныхъ соглашеній и сдѣлокъ, прямо въ Высочайшемъ повелѣніи 3-го мая 1882 года поименованныхъ, но не въ порядкѣ наследованія какъ по закону, такъ и по завѣщанію.—Если же, такимъ образомъ по разъясненію Правительствующаго Сената, право евреевъ на пріобрѣтеніе, въ чертѣ ихъ осѣдлости, означенныхъ имѣній по наследству не подвергалось до сихъ поръ никакимъ ограниченіямъ и, слѣдовательно, остается за ними и понынѣ,—то этимъ самымъ признано за ними и право на владѣніе этого рода имѣніями, какъ на одну изъ составныхъ частей права собственности (ст. 420 т. X ч. I), а, слѣдовательно, и на введъ во владѣніе оными, составляющій лишь способъ укрѣпленія и оглашенія законнаго перехода права собственности на недвижимое имѣніе (п. 2 ст. 707 и ст. 1296 т. X ч. 1 зак. гражд., ст. 1432 уст. гражд. суд.). — Приведенныя выше соображенія должны служить руководствомъ и при разрѣшеніи возбужденнаго нынѣ вопроса о пріимѣимости или непримѣимости въ настоящемъ случаѣ ст. 960 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.), по которой „имѣніе недвижимое, ненаселенное, доставшееся евреямъ по наследству внѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имъ владѣніе таковыхъ дозволяется, они обязаны продать въ теченіи шести мѣсяцевъ“. Какъ буквальный смыслъ этой статьи, такъ и сопоставленіе ея съ предыдущею ст. 959, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что правило объ обязательной прода-

жѣ евреями, въ теченіи полугодоваго срока, унаслѣдованныхъ ими ненаселенныхъ недвижимыхъ имѣній распространяется лишь на мѣстности, гдѣ еврейское землевладѣніе безусловно воспрещено, т. е. правило это представляется исполнѣ согласованнымъ съ кореннымъ положеніемъ закона о еврейскомъ землевладѣніи, допускаемомъ вообще лишь тамъ, гдѣ евреямъ дозволяется постоянное пребываніе,—прямымъ послѣдствіемъ чего и является требованіе, выраженное въ ст. 960, чтобы, въ случаѣ перехода къ еврею по наследству, т. е. помимо частной сдѣлки, закономъ воспрещаемой и, слѣдовательно, невозможной,—недвижимаго имѣнія въ такой мѣстности, гдѣ онъ постоянно жить, а потому и владѣть этимъ имѣніемъ не вправѣ, подобное, возникшее, такъ сказать, независимо отъ воли новаго владѣльца, незаконное владѣніе было прекращаемо въ возможно-краткій срокъ, но безъ нарушенія притомъ имущественныхъ правъ наследника.—Къ тому же выводу приводитъ и соображеніе текста вышеприведенныхъ узаконеній съ источникомъ, на которомъ они главнымъ образомъ основаны, а именно съ §§ 12, 13 и 14 Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1835 года положенія о евреяхъ (полн. собр. зак. № 8,054), изъ коихъ: первый (§ 12),—соотвѣтствующій ст. 959 т. IX изд. 1876 года (ст. 1288 по изд. 1842 года и 1368 по изд. 1857 г.),—допускалъ, какъ общее правило, пріобрѣтеніе евреями, въ чертѣ ихъ осѣдлости и въ другихъ мѣстахъ дозволеннаго нѣкоторымъ изъ нихъ постояннаго пребыванія, недвижимой собственности всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ; второй (§ 13), — послужившій основаніемъ для ст. т. IX: 1289 по изд. 1842 года и 1372 по изд. 1857 г., (\*) опредѣлялъ, какъ слѣдовало поступать съ могущими достаться евреямъ по наследству населенными имѣніями, владѣніе коими имъ повсемѣстно,—т. е. какъ въ чертѣ осѣдлости, такъ и внѣ ея, запрещено; и, наконецъ, третій (§ 14),—приведенный въ цитатѣ подъ ст. т. IX: 1290 по изд. 1842 г., 1373 по изд. 1857 г. и 960 по изд. 1876 года,—предусматривалъ случай перехода къ еврею по наследству имѣнія хотя и ненаселеннаго, но лежащаго въ такой мѣстности, гдѣ еврейское землевладѣ-

(\*) Статья эта въ томъ IX-ый изданія 1876 года не включена и въ приложенномъ къ оному сравнительномъ постагейномъ указателѣ значится отмѣненною.

ніе закономъ безусловно не допускает-ся, т. е. внѣ черты общей осѣдлости или дозволеннаго отдѣльнымъ евреямъ, по лично принадлежащимъ имъ правамъ состоянія, постоянного мѣстопробыванія. Для этихъ послѣднихъ двухъ случаевъ (§§ 13 и 14) и было первоначально установлено одно общее правило о продажѣ унаслѣдованнаго евреямъ имѣнія: въ теченіи первыхъ шести мѣсяцевъ—имъ самимъ, а по истеченіи сего срока съ публичнаго торга, въ его пользу, по распоряженію Правительства, и объ отдачѣ имѣнія, до продажи, въ опеку. По отношенію къ имѣніямъ населеннымъ означенное правило (§ 13) было вскорѣ замѣнено распространеніемъ на подобные случаи наслѣдованія евреями силы Высочайше утвержденнаго 21 мая 1836 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о дворянскихъ имѣніяхъ, достающихся лицамъ, не имѣющимъ права владѣть оными (полн. собр. зак. № 9203, приведенный въ цитатѣ подъ ст. т. IX: 1289 изд. 1842 г. и 1372 по изд. 1857 г.); а затѣмъ, по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и установленный закономъ 21 мая 1836 года порядокъ вознагражденія владѣльцевъ за обращаемыхъ въ казну крестьянъ какъ съ землею, такъ и безъ земли (ст. 232—236 т. IX изд. 1857 г.), отмѣненъ и, вмѣсто него, постановлено правило, заключающееся нынѣ въ ст. 1304 т. X ч. 1 зак. гражд. изд. 1887 г.,—о томъ, что населенныя имѣнія, доставшіяся по наслѣдству не потомственнымъ дворянамъ, а въ томъ числѣ и евреямъ (рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1883 года № 19), поступаютъ въ вѣдомство дворянскихъ опекъ, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами поземельнаго ихъ надѣла, или до отчужденія имѣнія самимъ владѣльцемъ въ собственность потомственному дворянину. Что же касается имѣній ненаселенныхъ, то по отношенію къ нимъ вышеуказанное правило положенія 13 апрѣля 1835 года (§ 14) не подвергалось донинѣ никакимъ измѣненіямъ; а такъ-какъ удостоившееся 3 мая 1882 года Высочайшаго утвержденія положеніе Комитета Министровъ, по тому смыслу 4 пункта онаго, получило и, и мѣненіе лишь въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ и притомъ вовсе не коснулось и ни въ чемъ не ограничило ни существовавшего уже тамъ, до вос- послѣдованія этого закона, еврейскаго

землевладѣнія, ни перехода къ евреямъ по наслѣдству ненаселенныхъ имѣній въ предѣлахъ того-же раіона (рѣшеніе Общаго Собранія 1889 года № 14), то и примѣнять къ этимъ послѣднимъ имѣніямъ правило ст. 960 т. IX, изданное въ 1835 году исключительно для мѣстностей, гдѣ землевладѣніе евреямъ безусловно не дозволяется, и никакимъ позднѣйшимъ закономъ на черту ихъ постоянной осѣдлости не распространено, — не представляется, очевидно, достаточнаго основанія. Хотя-же Высочайшее повелѣніе 3 мая 1882 года,—вошедшее въ примѣчаніе 4-ое къ ст. 959 т. IX по прод. 1883, 1886 и 1890 гг., и показано, по тѣмъ-же продолженіямъ къ своду законовъ, относящимся, между прочимъ, и къ ст. 960 т. IX (изд. 1876 г.), что, какъ видно изъ дѣла, по которому возникъ обсуждаемый нынѣ вопросъ, и послужило для судебныхъ мѣстъ главнымъ основаніемъ къ признанію унаслѣдованнаго евреями Бараками отъ ихъ отца, въ чертѣ осѣдлости (Бессарабской губерніи), имѣнія подлежащимъ, бодто-бы, обязательной продажѣ въ теченіи шести мѣсяцевъ,—но обстоятельство это не можетъ, само по себѣ, имѣть въ настоящемъ случаѣ существеннаго значенія, такъ-какъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, производимое въ кодификаціонномъ порядкѣ распредѣленіе вновь издаваемыхъ узаконеній по томамъ, частямъ и статьямъ свода законовъ не должно стѣснять судебныя мѣста при исполненіи возложенной на нихъ ст. 9 уст. гражд. суд. обязанности примѣнять дѣйствующіе законы по точному ихъ разуму, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія руководствоваться общимъ смысломъ законовъ, для устранения котораго надлежитъ, очевидно, прежде всего обращаться къ тѣмъ исто- никамъ, на которыхъ они основаны. По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что установленная ст. 960-ю т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) обязанность продажи имѣнія, въ теченіе шести мѣсяцевъ, не относится къ тѣмъ имѣніямъ, которыя достались послѣ 3 мая 1882 года евреямъ, по наслѣдству, въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости.

6. 1891 года февраля 4-го дня. По пререканію между Саратовским окружным судомъ и военнымъ начальствомъ о подсудности дѣла по обвиненію отставнаго канцелярскаго служителя Назорова и рядоваго II-го Закаспійскаго желѣзнодорожнаго баталіона (нынѣ состоящаго въ запасѣ) фонъ-Риттера въ оскорбленіи часоваго.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; доклад. дѣло Сенат. И. Г. Мессингъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Въ ночь на 7 іюня 1890 г. въ г. Саратовѣ стоящему на часахъ при оружейномъ складѣ по Камышинской улицѣ рядовому Шерафетдину Валиахметову было нанесено оскорбленіе на словахъ проходившими мимо въ нетрезвомъ видѣ отставнымъ канцелярскимъ служителемъ Назоровымъ и рядовымъ, находившимся по болѣзни въ годичномъ отпуску, фонъ-Риттеромъ. Возвращаясь, спустя полъ-часа, по той-же улицѣ, упомянутыя лица, проходя снова мимо часоваго, продолжали бранить его, а Назоровъ позволилъ себѣ подойти къ окну склада, такъ что часовой долженъ былъ отстранить его прикладомъ ружья. Судебный слѣдователь 1-го участка Саратовскаго окружнаго суда, произведя предварительное слѣдствіе о Назоровѣ и фонъ-Риттерѣ, постановилъ признать это дѣло подсуднымъ военно-окружному суду и направилъ таковое къ военному прокурору Казанскаго военно-окружнаго суда, который, съ своей стороны, нашель, что дѣло это подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ обвиняемые подлежатъ отвѣтственности по 286 ст. улож. о наказ. Саратовскій окружный судъ, рассмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе предложенія прокурора того-же суда отъ 22 августа 1890 года за № 732 вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ о преданіи Назорова и фонъ-Риттера суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 286 ст. улож. о наказ., въ засѣданіи 7-го сентября 1890 года, призналъ дѣло не подсуднымъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, такъ какъ преступное дѣяніе обвиняемыхъ предусмотрѣно: въ отношеніи Назорова — 286 ст. улож. о нак., въ отношеніи-же фонъ-Риттера, какъ рядоваго, находящагося на дѣйствительной службѣ, хотя и состоявшаго во время преступленія въ годовомъ отпуску для поправленія здоровья, — 113 ст. воен. уст. онаказ., помѣщенномъ въ отдѣлѣ о нарушеніи дисциплины и воинскаго чинопочитанія, а за такое нарушеніе дисциплины рядовой фонъ-Риттеръ, какъ находившійся во время совершенія преступленія въ форменной военной одеждѣ, подлежитъ, на основаніи 245 ст. воен. суд. уст., военному суду, вслѣдствіе чего тому-же суду подсуденъ и его соучастникъ Назоровъ, согласно 1262 ст. воен. суд. уст. и 1246 ст. уст. угол. суд. Военный прокуроръ Казанскаго военно-окружнаго суда, къ которому поступило затѣмъ это дѣло, въ заключеніи своемъ отъ 2-го ноября 1890 года за № 2489, указалъ на непримѣнимость къ данному случаю ст. 113 XXII кн. св. в. п., какъ находящейся не въ отдѣлѣ о нарушеніи дисциплины и воинскаго чинопочинанія, а во II-мъ раздѣлѣ названнаго устава, тракующемъ о воинскихъ и другихъ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ военной, а именно во II-й главѣ раздѣла „объ оскорбленіи и насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ караула и должностныхъ лицъ военнаго званія“. Находя, засимъ, что преступленіе, предусмотрѣнное ст. 113 XXII кн., не можетъ быть отнесено къ числу упоминаемыхъ въ 245 ст. воен. суд. уст., такъ какъ статья эта касается нарушенія дисциплины въ тѣсномъ смыслѣ, что подтверждается также сопоставленіемъ 245 и 593 ст. воен. суд. уст., и согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1874 года № 215 и 1879 года № 187 по однороднымъ дѣламъ, военно-прокурорскій надзоръ пришелъ къ тому заключенію, что настоящее дѣло подвѣдомственно общимъ судебнымъ установленіямъ. Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Саратовскій уѣздный воинскій начальникъ представилъ переписку и дѣло о рядовомъ фонъ-Риттерѣ и канцелярскомъ служителѣ Назоровѣ въ порядкѣ, указанномъ 275 ст. воен. суд. уст., командующему войсками Казанскаго военнаго округа, отъ котораго дѣло поступило къ Военному Министру. Военный Министръ, по соображеніи вышеизложеннаго съ ст. 245 воен. суд. уст. (примѣч. къ ст. 221 уст. угол. суд.) и Высочайше утвержденными 21-го мая 1875 года вре-

менными правилами объ увольнении нижних чиновъ въ отпуски и отставку (прик. 1875 года № 140), а также съ бывшими уже рѣшеніями главнаго военнаго суда по однороднымъ дѣламъ (1879 г. № 187), признавая и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ военнаго прокурора и начальства, что возникшее по настоящему дѣлу на бывшего въ годовомъ отпуску, по болѣзни, нынѣ состоящаго въ запасѣ, рядоваго фонъ-Риттера и канцелярскаго служителя Назорова обвиненіе въ оскорбленіи, на словахъ, часоваго должно быть отнесено, на точномъ основаніи приведенныхъ законовъ и рѣшеній главн. воен. суда, къ числу предусмотрѣнныхъ 286 ст. улож. о нак., не только въ отношеніи Назорова, но и рядоваго Риттера и что засимъ дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго вѣдомства, находитъ состоявшееся опредѣленіе Саратовскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла военному суду неправильнымъ и не согласнымъ съ приведенными законами, а потому, представляя обо всемъ вышеизложенномъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ и перепискою, Правительствующему Сенату, просить объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія Саратовскаго окружнаго суда и направленіи дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Военнаго Министра и приведенными въ немъ основаніями, опредѣляетъ: дѣло по обвиненію оставнаго канцелярскаго служителя Назорова и рядоваго фонъ-Риттера признать подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства.

7. 1891 г. февраля 4 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: могутъ ли лица служащія въ конторѣ нотариуса, принимать, въ качествѣ повѣренныхъ, участіе въ совершеніи или засвидѣтельствovanіи актовъ въ той именно конторѣ, при коей лица эти состоятъ?

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ Баронъ Ф. Ф. Штакельбергъ; докладыв. дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ;

заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ: изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ практикѣ судебныхъ установленій возникаютъ сомнѣнія по вопросу о томъ, могутъ ли лица, служащія въ конторѣ нотариуса, принимать, въ качествѣ повѣренныхъ, участіе въ совершеніи или засвидѣствованіи актовъ въ той именно конторѣ, при коей лица эти состоятъ. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ учрежденіи судебныхъ установленій, по отношенію устройства нотаріальной части, въ статьѣ 420 говорится только, что завѣдываніе нотаріальной частью поручается нотариусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотариусамъ, какое правило и повторено въ 1 статьѣ нотаріальнаго положенія; но, затѣмъ, во всемъ нотаріальномъ положеніи нѣтъ указаній на какихъ либо другихъ лицъ, несущихъ обязанности по нотаріальной части, (\*) и только въ 87 статьѣ поименованы служащіе въ нотаріальныхъ конторахъ въ числѣ лицъ, которыя не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи актовъ. Такимъ образомъ, означенная статья устраняетъ сомнѣніе въ томъ, что нотариусы могутъ лично, при выполненіи порученныхъ имъ дѣлъ, пользоваться трудами приглашенныхъ ими лицъ, но такое участіе сихъ послѣднихъ собственно въ отношеніи совершаемыхъ и свидѣтельствуемыхъ актовъ значенія не имѣетъ, потому что нотариусы въ сферѣ возложенной на нихъ дѣятельности должны удостовѣряться непосредственно въ наличности всѣхъ условий, требуемыхъ для совершенія и засвидѣствovanія актовъ, и за всякое нарушеніе отвѣчаютъ лично. Если занятія у нотариуса имѣютъ характеръ частнаго дѣла самого нотариуса, вполнѣ зависящаго отъ его усмотрѣнія, то, очевидно, что служеніе въ нотаріальной конторѣ не можетъ быть приурочено къ понятію о службѣ гражданской по опредѣленію отъ Правительства, съ тѣми условіями и формальностями, которыя установлены въ III т. св. зак.; а потому, хотя 529 статья означеннаго то-

(\*) Кромѣ столицъ, въ коихъ учреждено должности помощ. старшихъ нотариусовъ.

ма, въ числѣ ограниченій для служащихъ, устанавливаетъ, что состоящимъ на службѣ чиновникамъ запрещается быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, но вышеозначенное правило не можетъ быть примѣнено къ служащимъ въ нотаріальной конторѣ, оффиціально передъ частными лицами не несущимъ никакихъ обязанностей и не пользующимся никакими служебными правами и преимуществами. Этому заключенію не противорѣчитъ постановленіе вышеприведенной 87 статьи нотаріальнаго положенія, ибо недопущеніе служащихъ въ нотаріальной конторѣ въ число свидѣтелей совершаемыхъ актовъ основано на такихъ соображеніяхъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ условіями допущенія ихъ къ принятію на себя довѣренностей. Свидѣтели призваны удостовѣрять дѣйствительность совершенія акта и самоличность совершающихъ акты (ст. 84); понятно, что значеніе этого удостовѣренія уменьшается, когда свидѣтелями являются лица, находящіяся въ зависимости отъ нотаріуса. Повѣренные же, совершающіе акты, являясь стороною, ничего въ отношеніи достовѣрности акта не прибавляютъ, она остается всецѣло на отвѣтственности нотаріуса, а потому участіе въ качествѣ стороны служащихъ у нотаріуса не можетъ быть приравнено къ участію ихъ въ качествѣ свидѣтелей. Это обстоятельство находитъ себѣ подтвержденіе въ ст. 75 нотаріальнаго положенія, которая, запрещая нотаріусамъ совершать акты на имя нѣкоторыхъ близкихъ къ нимъ лицъ, не упоминаетъ, въ числѣ ихъ, служащихъ у нотаріуса, слѣдовательно, признаетъ ихъ участіе въ качествѣ сторонъ по дѣламъ о совершеніи актовъ безвреднымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что лицамъ, служащимъ въ конторѣ нотаріуса, принимать, въ качествѣ повѣренныхъ, участіе въ совершеніи или засвидѣтельствovanіи въ таковой конторѣ актовъ закономъ не запрещается.

8. 1891 года марта 4-го дня. По пререканію о подвѣдственности распоряженій относительно передачи во временное владѣніе конкурса заложеннаго Маріи Руадзе имѣнія Генриха Стецкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ бар. Э. Ф. Гойнингенъ; Гюне; заключеніе давалъ Товар. Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Изъ дѣла видно, что Генрихъ Стецкій, въ 1864 году, занялъ у жены титулярнаго совѣтника Маріи Руадзе 110,000 рублей подъ залогъ Максимо-вичско-Варовичскаго имѣнія, состоящаго въ Радомысльскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи. Совершенная по этому поводу 8-го мая 1864 года закладная, вслѣдствіе неуплаты Стецкимъ занятой суммы въ условленный срокъ, 16-го сентября 1865 года была предъявлена ко взысканію въ Радомысльскій уѣздный судъ повѣреннымъ Маріи Руадзе Паткановымъ. Уѣздный судъ 21-го февраля 1866 года опредѣлилъ: составивъ объявленіе о представленіи закладной, одинъ экземпляръ отослать въ С-Петербургскую Сенатскую, а другой въ Кіевскую губернскую типографіи, для припечатанія, подлинную же закладную препроводить въ Радомысльское полицейское управленіе и просить извѣстить о представленіи закладной Стецкаго, описать заложенное имущество и взять отъ залогодателя подписку въ цѣлостномъ сбереженіи его до выкупа или продажи. Впослѣдствіи, какъ Маріи Руадзе, такъ и Генрихъ Стецкій объявлены были должниками несостоятельными. Вслѣдствіе просьбы повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ Маріи Руадзе, Аршеневскаго, Кіевское губернское правленіе, по опредѣленію 29-го сентября 1879 года, предписало Радомысльскому полицейскому управленію описать заложенное имѣніе Стецкаго. 15-го ноября 1881 года Аршеневскій обратился въ Кіевское губернское правленіе съ ходатайствомъ о пріостановленіи мѣръ, принятыхъ къ описи сего имѣнія, и о выдачѣ ему исполнительнаго листа на взысканіе съ Стецкаго денегъ по закладной. Губернское правленіе отказало въ просьбѣ о выдачѣ исполнительнаго листа. По жалобѣ конкурснаго управленія на это опредѣленіе Правительствующій Сенатъ призналъ, что законоположенія о порядкѣ приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній не могутъ имѣть примѣненія къ постановленіямъ губернскихъ правленій, а потому отказъ въ выдачѣ исполнительнаго листа представляется правильнымъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенатъ, указомъ отъ 8-го ноября 1882 года, предписалъ губернскому правленію сдѣлать

распоряженіе о возобновленіи пріостановленнаго имъ взысканія съ имѣнія, заложеннаго Руадзе Стецкимъ, если не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій. Между тѣмъ, еще 15-го мая 1882 года, повѣренный конкурснаго управленія по дѣламъ Руадзе обратился въ Кіевскій окружный судъ съ ходатайствомъ о выдачѣ исполнительнаго листа на взысканіе въ пользу Маріи Руадзе съ Генриха Стецкаго по закладной 110,000 рублей, но судъ оставилъ это ходатайство безъ послѣдствій. 2-го мая 1884 года повѣренный конкурснаго управленія по дѣламъ Маріи Руадзе, Полетаевъ, подалъ въ Кіевское губернское правленіе прошеніе о ввѣдѣ означеннаго конкурснаго управленія во временное владѣніе заложеннымъ Маріи Руадзе Стецкимъ Варовичско-Максимовичскимъ имѣніемъ, но губернское правленіе, принявъ во вниманіе, что, на основаніи 26 ст. 2 ч. X т. зак. о суд. и взыск. гражд., разрѣшеніе вопроса о передачѣ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе заимодавца относится къ вѣдѣнію суда, ходатайство повѣреннаго Полетаева, 18-го мая 1884 года, оставило безъ послѣдствій. 24-го декабря 1884 года тотъ же повѣренный Полетаевъ обратился въ Кіевскій окружный судъ съ прошеніемъ, въ коемъ, основываясь на 26 ст. зак. о суд. гр. и ст. 1129 уст. гражд. суд., ходатайствовалъ о ввѣдѣ конкурснаго управленія по дѣламъ Руадзе во временное владѣніе означеннымъ имѣніемъ. Разсмотрѣвъ это прошеніе и принявъ во вниманіе, что передача заложеннаго имѣнія въ управленіе залогодержателя производится, на основаніи 1129 ст. уст. гражд. суд., судебнымъ приставомъ при исполненіи рѣшенія и что, по сему, ходатайство повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельной Руадзе о передачѣ въ управленіе конкурса заложенныхъ Стецкимъ Руадзе недвижимыхъ имѣній не требуетъ со стороны суда никакихъ распоряженій, — Кіевскій окружный судъ оставилъ таковое безъ послѣдствій. Это опредѣленіе было обжаловано Кіевской судебной палатѣ, которая, разсмотрѣвъ 12/13 марта 1885 года жалобу и принявъ во вниманіе, что взысканіе Руадзе, по закладной, долга съ имѣнія Стецкаго началось еще до введенія въ Кіевской губерніи судебныхъ учрежденій по уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го; что опись этого

имѣнія производится въ настоящее время Радомысльскимъ полицейскимъ управленіемъ, по указу Кіевскаго губернскаго правленія; что, по уставу гражд. суд. (ст. 1129), передача заложеннаго имѣнія въ управленіе залогодержателя производится не по опредѣленіямъ окружнаго суда, а судебнымъ приставомъ при исполненіи рѣшенія, и, наконецъ, что ст. 47 лит. А. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 года правилъ (т. X ч. 2 ст. 1 прим. 3 и ст. 26), указывая порядокъ дальнѣйшаго производства начатыхъ въ мѣстахъ прежняго устройства безспорныхъ взысканій, не обязываетъ окружный судъ удовлетворять обращенныя къ нему въ частномъ порядкѣ ходатайства взыскателей о передачѣ имъ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе, — жалобу конкурса на опредѣленіе Кіевскаго окружнаго суда оставила безъ послѣдствій. Засимъ, 25-го августа 1888 года конкурсное управленіе, чрезъ повѣреннаго своего, присяжнаго повѣреннаго Митрофана Краинскаго, вновь обратилось въ Кіевское губернское правленіе съ прошеніемъ о ввѣдѣ несостоятельной должницы Маріи Руадзе во временное владѣніе Варовичско-Максимовичскимъ имѣніемъ Стецкаго по закладной. Губернское правленіе нашло, что, отказавъ 18-го мая 1884 года въ таковомъ ходатайствѣ повѣренному конкурснаго управленія Полетаеву, губернское правленіе, за силою 250 ст. 1 ч. 2 т. общ. губ. учр., не вправе измѣнить своего постановленія; изъ соображеній же Кіевской судебной палаты, изложенныхъ въ опредѣленіи 12/13 марта 1885 года, видно, что въ такомъ же ходатайствѣ отказано конкурсу Маріи Руадзе лишь потому, что оно заявлено въ частномъ порядкѣ, почему проситель не лишенъ возможности возобновить это ходатайство въ судѣ, въ исковомъ порядкѣ. По симъ основаніямъ, признавая настоящее ходатайство повѣреннаго конкурса Маріи Руадзе, Краинскаго, неподлежащимъ вторичному обсужденію административныхъ мѣстъ, Кіевское губернское правленіе, 20-го апрѣля 1889 года, прошеніе Краинскаго оставило безъ разсмотрѣнія. На означенное постановленіе губернскаго правленія повѣренный конкурснаго управленія, Краинскій, принесъ жалобу Межевому Департаменту Правительствующаго Сената, который, принявъ во вниманіе: 1) что настоящее

дѣло имѣетъ предметомъ жалобу Краинскаго на отказъ Кіевскаго губернскаго правленія въ удовлетвореніи ходатайства о ввѣдѣ конкурса во временное владѣніе заложеннымъ несостоятельной Руадзе Стецкимъ Варовичско-Максимовичскимъ имѣніемъ; 2) что губернское правленіе въ основаніе отказа своего въ удовлетвореніи ходатайства конкурса сослалось на ст. 26 т. X ч. 2 зак. суд. гр. изд. 1876 г., по которой для ввода во временное владѣніе по просроченной закладной требуется опредѣленіе суда; 3) что съ своей стороны Кіевскій окружный судъ по опредѣленію, утвержденному Кіевскою судебною палатою, оставилъ заявленное ему тоже ходатайство конкурса Руадзе безъ послѣдствій, — нашель, что это дѣло заключается въ пререканіи между судебными учрежденіями, образованными по судебнымъ уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, и Кіевскимъ губернскимъ правленіемъ, которое, по силѣ 244 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ разрѣшенію въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а потому опредѣлилъ: передать настоящее дѣло изъ Межеваго Департамента въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, что исполнено вѣдѣніемъ 20-го декабря 1889 года за № 1992.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что Кіевское губернское правленіе оставило безъ послѣдствій просьбу повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельной должницы Маріи Руадзе, о передачѣ во временное владѣніе конкурса Варовичско-Максимовичскаго имѣнія Генриха Стецкаго, заложеннаго Маріи Руадзе въ 1864 году по закладной, предъявленной въ 1865 году ко взысканію въ Радомысльскій уѣздный судъ, потому, что губернское правленіе признало вопросъ о передачѣ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе заимодавца подлежащимъ разрѣшенію суда. Засимъ, повѣренный конкурснаго управл. по дѣламъ Руадзе обратился въ Кіевскій окруж. судъ съ подобнымъ же ходатайствомъ, но судъ оставилъ эту просьбу безъ послѣдствій и Кіевская судебная палата признала опредѣленіе суда правиль-

нымъ, въ виду того, что взысканіе долга съ имѣнія Стецкаго началось еще до введенія въ Кіевской губерніи новыхъ судебныхъ учреждений; что, по 1129 ст. уст. гражд. суд., передача заложеннаго имѣнія въ управленіе залогодержателя производится не по опредѣленіямъ окружнаго суда, а судебнымъ приставомъ при исполненіи рѣшенія, и что ст. 47 лит. А. правилъ 10-го марта 1869 года (т. X ч. 2 ст. 1 прим. 3 и ст. 26) не обязываетъ окружный судъ удовлетворять обращенныя къ нему, въ частномъ порядкѣ, ходатайства взыскателей о передачѣ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе. Это опредѣленіе палаты не можетъ быть признано правильнымъ. До введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, закладныя на недвижимыя имущества, по просрочкѣ ихъ, предъявлялись ко взысканію не въ полицію, а въ надлежащее судебное мѣсто той губерніи, гдѣ находилось недвижимое имущество (ст. 11 т. X ч. 2 зак. о судопр. и взыск. гражд. по изд. 1857 и 1876 г.г.). На основаніи 26 статьи тѣхъ-же законовъ изд. 1876 г., по предъявленіи просроченной закладной на недвижимое имѣніе ко взысканію, судъ опредѣляетъ отдать заложенное имущество во временное владѣніе заимодавца, буде онъ приметъ его пожелаетъ и по званію своему имѣетъ право владѣть онымъ. Подобное-же правило изложено было въ 30 ст. т. X ч. 2 по изд. 1857 года, въ которой было сказано, что, по предъявленіи закладной ко взысканію, судъ предписываетъ полиціи отдать заложенное имѣніе во временное владѣніе заимодавца. Такимъ образомъ, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, просьба о передачѣ заложеннаго имѣнія во владѣніе заимодавца подлежала разсмотрѣнію суда, а не полиціи. Въ правилахъ же о введеніи въ дѣйствіе сихъ уставовъ не содержится указаній на то, чтобы разрѣшеніе подобныхъ просьбъ, по закладнымъ, предъявленнымъ ко взысканію до открытія новыхъ судовъ, предоставлено было, въ измѣненіе прежняго порядка, полиціи, — а потому слѣдуетъ признать, что обсужденіе и удовлетвореніе такихъ ходатайствъ входитъ въ предметъ вѣдомства новыхъ судовъ. — По ст. 45 Высочайше утвержденного 10-го марта 1869 года мнѣнія Государственнаго Совета о порядкѣ производства дѣлъ преж-

нихъ судебныхъ мѣстъ, — рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращенныя къ исполненію, приводятся къ окончанію полиціею, на основаніи прежнихъ узаконеній. Этими узаконеніями, — какъ это изложено выше, — для отдачи заложеннаго имѣнія во временное владѣніе заимодавца, требовалось опредѣленіе суда; но такого опредѣленія, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, по настоящему дѣлу не состоялось. При предъявленіи, въ 1865 году, ко взысканію закладной Генриха Стецкаго, повѣренный Маріи Руадзе просилъ Радомысльскій уѣздный судъ только сдѣлать распоряженіе о взысканіи по закладной 110,000 р., — но не ходатайствовалъ о передачѣ заложеннаго имѣнія во владѣніе его довѣрительницы. Посему, уѣздный судъ не имѣлъ повода входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, и, согласно дѣйствовавшему въ то время порядку, 21-го февраля 1866 года постановилъ опредѣленіе о припечатаніи объявленія по поводу предъявленія закладной ко взысканію, объ описи заложеннаго имѣнія и объ отобраніи отъ Стецкаго подписки въ сохраненіи имѣнія до выкупа или продажи. Засимъ, возбужденное уже послѣ введенія въ дѣйствіе въ Киевской губерніи новыхъ судебныхъ учрежденій ходатайство конкурснаго управленія по дѣламъ Маріи Руадзе, о передачѣ во временное его владѣніе заложеннаго Стецкимъ имѣнія, — производство о взысканіи съ коего по закладной началось со времени приведеннаго опредѣленія уѣзднаго суда, — по изложеннымъ выше соображеніямъ, могло подлежать только разсмотрѣнію суда, а не полиціи и губернскаго правленія. Подобныя ходатайства, какъ видно изъ 11 и 26 ст. т. X ч. 2 изд. 1876 г., предъявлялись прежнимъ судамъ не въ видѣ иска, а въ порядкѣ безспорномъ. Посему, заявленное Киевскому окружному суду, въ частномъ порядкѣ, ходатайство повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ Маріи Руадзе о передачѣ во временное владѣніе сего управленія заложеннаго имѣнія Стецкаго, — вопреки мнѣнію судебной палаты, — подлежало разсмотрѣнію суда, въ частномъ же порядкѣ, тѣмъ болѣе, что и по уставу гражданскаго судопроизводства (ст. 1129), для осуществленія упомянутаго права залогодержателя, все не требуется предъявленія особаго иска. — По всѣмъ симъ соображені-

ямъ, находя опредѣленіе Киевской судебной палаты, отъ 12/13 марта 1885 года, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать ходатайство повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ Маріи Руадзе, Краинскаго, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда, въ частномъ порядкѣ.

9. 1891 года марта 4-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: въ какомъ порядкѣ должно быть возбуждаемо уголовное преслѣдованіе, въ общемъ-ли порядкѣ уголовного судопроизводства, или же въ особомъ, установленномъ закономъ (ст. 1066 — 1123 уст. угол. суд.), для преступленій должности, — противъ лицъ, служащихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ и состоящихъ на государств. службѣ, и лицъ, состоящихъ на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, въ случаяхъ нарушенія ими обязанностей желѣзнодорожной службы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. П. Веселовскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, во исполненіе ордера Министра Юстиціи, предложилъ, согласно 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, въ виду возникающихъ на практикѣ существенныхъ недоразумѣній, вопросъ о порядкѣ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ: 1) лицъ, служащихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ и состоящихъ на государственной службѣ, какъ-то: инженеровъ путей сообщенія, врачей, архитекторовъ и т. п., за нарушеніе ими обязанностей желѣзнодорожной службы, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, и 2) лицъ, состоящихъ на службѣ въ казенныхъ же-

лѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, какъ-то: переѣздныхъ сторожей, стрѣлочниковъ, дорожныхъ мастеровъ и др. за тѣ-же нарушенія, а именно: подлежатъ-ли означенныя лица въ вышеуказанныхъ случаяхъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, или-же въ особомъ, установленномъ закономъ (1066—1123 ст. уст. угол. суд.) для преступленій должности?

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, изложенный въ раздѣлѣ III книги III устава уголовного судопроизводства, составляетъ одно изъ изъятій изъ общаго порядка (3 п. 1000 ст. уст. угол. суд.), и потому смыслъ и значеніе содержащихся въ томъ раздѣлѣ правилъ не подлежатъ распространительному толкованію, а правила тѣ должны быть понимаемы въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ установилъ ихъ самъ исключительный законъ. Какъ высказался Правительствующій Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ своихъ (рѣшенія Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовн. Касс. Департаментовъ 16-го сентября 1871 года по дѣлу Кособрюхова, 24 мая 1873 года и др.), при опредѣленіи наличности служебнаго преступления, слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ въ ономъ лицѣ, а о свойствѣ самаго дѣйствія, и, слѣдовательно, одно то, что извѣстное лицо состоитъ на государственной службѣ, еще не можетъ, за всякое совершенное имъ въ это время преступное дѣйствіе, влечь для него отвѣтственность въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей уст. угол. суд., а для того, чтобы отвѣтственность состоящаго на государственной службѣ лица за совершенное имъ противозаконное дѣяніе могла быть опредѣлена въ вышеозначенномъ порядкѣ, необходимо, чтобы между совершеннымъ дѣяніемъ и состояніемъ лица на госуд. службѣ была существенная связь,—связь такого рода, при которой дѣяніе это вытекало-бы изъ самыхъ условій государственной службы и составляло-бы нарушение тѣхъ обязанностей, которыя возложены на лицо самою службою. Только при наличности сего, извѣстное противозаконное дѣяніе лица, со-

стоящаго на государственной службѣ, можетъ быть признано преступленіемъ по службѣ и подвергнуто то лицо отвѣтственности за оное въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей устава уголовного судопроизводства. — Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ разрѣшенію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ этотъ касается лицъ двухъ категорій: а) собственно служащихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ и на государственной службѣ не состоящихъ, и б) лицъ, занимающихся въ тѣхъ обществахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и числящихся на государственной службѣ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что лица первой категорій не имѣютъ ровно никакого соотношенія къ государственной службѣ: дѣятельность ихъ опредѣляется правилами и постановленіями уставовъ отдѣльныхъ обществъ и истекаетъ изъ обыкновеннаго договорнаго начала; если-же самыя дѣйствія обществъ и подлежатъ извѣстному контролю и надзору со стороны Правительства, то такого рода контроль и надзоръ Правительства отнюдь не видоизмѣняютъ свойства ихъ дѣятельности и не могутъ придать ей характеръ государственной службы; въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что предоставленное 181 статьею общ. уст. Росс. жел. дор. 1 ч. XII т. (изд. 1886 года) чинамъ инспекцій желѣзныхъ дорогъ право привлекать виновныхъ лицъ, изъ состава служащихъ на тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, къ судебной отвѣтственности за неисполненіе ими правилъ или распоряженій, ограждающихъ безопасность движенія и вообще касающихся технической части или порядка эксплуатаціи, не можетъ быть приурочено къ тому праву начальства обвиняемаго, о коемъ говорится въ 1087 статьѣ уст. угол. судопр., а должно быть понимаемо въ смыслѣ прерогативы означенныхъ органовъ Правительственной власти, въ силу коей предъявленіе ими требованій, согласно смыслу 2 пункта 42 и 2 пункта 297 статей устава уголовного судопроизводства, составляетъ законный поводъ для возбужденія судебного преслѣдованія въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Что же касается до лицъ второй категорій, то Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Сената нахо-

дѣтъ, что въ законахъ не существуетъ ни общаго, ни частнаго въ отдѣльности, относительно инженеровъ, врачей, архитекторовъ и тому подобныхъ лицъ, правила о томъ, чтобы лица эти, состоя на службѣ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, считались, тѣмъ самымъ, состоящими на государственной службѣ, или чтобы, состоя на государственной службѣ, при переходѣ къ совмѣстнымъ занятіямъ въ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществахъ — присвоивали этимъ послѣднимъ занятіямъ своимъ характеръ и свойство служебно-государственныхъ. Такъ, относительно врачей существуютъ постановленія, въ силу коихъ предоставляется, въ извѣстныхъ случаяхъ, помѣщикамъ имѣть на собственномъ содержаніи врачей, пользующихся правами дѣйствительной государственной службы, или въ самыхъ городахъ, или въ уѣздахъ (83 ст. уст. врач. т. XIII); предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ опредѣлять врачѣ и лекарскихъ учениковъ, съ правомъ государственной службы, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется въ нихъ дѣйствительная необходимость, и гдѣ мѣра сія не потребуетъ никакихъ со стороны казны издержекъ, а губернаторамъ — утверждать врачей въ имѣніяхъ частныхъ лицъ съ правами государственной службы (92 ст. тамъ-же по прод. 1886 года и 109 ст. тамъ-же по изд. 1857 года); но, засимъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ общемъ уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не содержится общаго правила, по которому-бы, внѣ означенныхъ выше случаевъ, врачъ, состоящій при частномъ обществѣ желѣзной дороги, считался тѣмъ самымъ на государственной службѣ. Что касается до инженеровъ путей сообщенія и техниковъ по строительной части, то относительно ихъ существуютъ въ законахъ такого рода постановленія: въ силу 50 статьи 1 ч. XII т. уст. пут. сообщ. (по прод. 1886 г.), предоставляется Министру Путей Сообщенія разрѣшать инженерамъ путей сообщенія и другимъ техникамъ сего вѣдомства заниматься въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, если по личному составу означенныхъ чиновъ, не будетъ къ тому препятствія, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) лицамъ этимъ, во время занятій ихъ въ частныхъ обществахъ, предоставляется получать отъ оныхъ содержаніе, по взаимному соглашенію, и время сіе вмѣняется имъ въ дѣйствительную службу, съ сохраненіемъ права и на награды за особые отличія; 2) по выслуженіи трехъ лѣтъ въ частныхъ обществахъ, уволенные инженеры и техники смѣняются другими, но общества могутъ просить какъ о перемѣнѣ ихъ прежде срока, такъ и объ оставленіи далѣе онаго, и 3) въ случаѣ особенной надобности въ инженерахъ и техникахъ, поступившихъ въ частныя общества, они возвращаются на службу въ вѣдомство Путей Сообщенія, по требованію Министра; а на основаніи 19 статьи уст. строит. 1 ч. XII т. (по прод. 1886 г.), техникамъ, командируемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по просьбамъ частныхъ обществъ, устраивающихъ желѣзныя дороги, на время занятій ихъ въ тѣхъ обществахъ, предоставляется получать отъ оныхъ содержаніе, по взаимному соглашенію, и время сіе вмѣняется имъ въ дѣйствительную службу, сохраняя право и на награды за особые отличія; по выслуженіи трехъ лѣтъ въ частныхъ обществахъ, уволенные для занятій въ нихъ техники смѣняются другими, но общества могутъ просить какъ о перемѣнѣ ихъ прежде срока, такъ и объ оставленіи далѣе онаго. Въ случаѣ особенной надобности въ техникахъ, поступившихъ въ частныя общества, они возвращаются на службу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по требованію Министра. Изъ точнаго смысла этихъ статей явствуетъ, что дѣятельность тѣхъ инженеровъ и техниковъ вѣдомства Путей Сообщенія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, которыми подлежащими Министрами разрѣшено заниматься въ означенныхъ обществахъ, не имѣетъ никакого соотношенія къ тому обстоятельству, что они состоятъ на государственной службѣ, и если, въ силу этихъ занятій, ихъ связь съ государственной службой окончательно еще не разрывается, то это, тѣмъ не менѣе, не означаетъ того, что и съ переходомъ тѣхъ лицъ къ занятіямъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, ихъ дѣятельность должна оставаться при такомъ же служебно-государственномъ характерѣ, какой долженъ быть присущъ ей во время непосредственной службы ихъ по Министерству. На подобное дозволеніе такого рода инженерамъ и техникамъ заниматься въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ смотрѣть

какъ на привилегію, дарованную этимъ частнымъ обществамъ, для привлеченія къ себѣ свѣдущихъ инженеровъ, которые, занимаясь въ тѣхъ обществахъ, однако не теряютъ нѣкоторыхъ служебныхъ правъ и преимуществъ (рѣш. Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1869 года № 969 и др.). Умаленіе значенія состоянія ихъ на государственной службѣ, при переходѣ къ занятіямъ въ частныхъ обществахъ, доказывается еще и тѣмъ, что въ приведенной 50 статьѣ говорится лишь о вмѣненіи имъ въ счетъ дѣйствительной службы того времени, въ теченіе котораго они будутъ заниматься въ частныхъ обществахъ, а не о продолженіи ея, и самое выраженіе „дѣйствительной“ прямо указываетъ на то, что подъ собственно государственной службой слѣдуетъ понимать занятія тѣхъ лицъ по вѣдомствамъ Министерствъ, а не тѣ занятія, ради коихъ имъ разрѣшенъ временный переходъ на службу въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ. А коль скоро самое служеніе ихъ интересамъ означенныхъ частныхъ обществъ лишено характера государственной службы, то не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы совершаемая ими во время этого служенія противозаконныя дѣйствія, въ предѣлахъ ихъ желѣзнодорожной службы, могли быть отождествлены съ преступленіями по государственной службѣ и чтобы, вслѣдствіе сего, отвѣтственность ихъ за оныя опредѣлялась въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей устава уголовного судопроизводства. Очевидно, что такого рода поступки ихъ, какъ не вытекающіе изъ условій государственной службы, должны быть отнесены къ числу общихъ преступленій, и что уголовное преслѣдованіе за совершеніе ихъ должно возбуждаться въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, наравнѣ съ преступленіями частныхъ лицъ. Что же касается до второго вопроса, — о порядкѣ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ лицъ, состоящихъ на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, какъ-то: переѣздныхъ сторожей, стрѣлочниковъ, дорожныхъ мастеровъ и др., — то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ, на основаніи тѣхъ же соображеній о значеніи и свойствѣ преступленій по должности; какъ выше то изъяснено, дѣяніе лица не можетъ быть признано преступленіемъ по должности исключительно лишь вслѣдствіе того, что лицо это состоитъ на государственной службѣ, но для признанія таковымъ необходимо, чтобы между означеннымъ дѣяніемъ его и условіями государственной службы существовала такая тѣсная связь, при которой дѣяніе то вытекало бы изъ свойства государственной службы и составляло бы нарушеніе обязанностей ея. Отсюда нельзя не придти къ заключенію, что коль скоро извѣстное дѣяніе совершено лицомъ, не состоящимъ на государственной службѣ, и если притомъ совершено имъ дѣяніе такого рода, которое вытекало не изъ условій той службы, помимо личной неприкосновенности его къ оной, а изъ личныхъ договорныхъ отношеній, принятыхъ на себя тѣмъ лицомъ, то такого рода дѣяніе должно быть признано преступленіемъ общимъ, не могущимъ влечь за собою уголовной отвѣтственности въ томъ особомъ порядкѣ, который установленъ спеціально для преступленій по государственной службѣ; въ подобномъ случаѣ, не можетъ быть усмотрѣно тѣхъ признаковъ, въ силу коихъ противозаконное дѣяніе являлось бы непосредственнымъ нарушеніемъ обязанностей государственной службы, и такому взгляду не можетъ противорѣчить соображеніе, высказанное Сенатомъ въ тѣхъ же рѣшеніяхъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ 16-го сентября 1871 года, 24-го мая 1873 года и другихъ, о томъ, что лица, занимающія должности по найму, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самага порядка преданія суду, должны быть сравнены съ опредѣленными на службу отъ Правительства, ибо соображеніе это высказано при наличности условія существованія той правительственной должности, въ предѣлахъ занятій по коей совершено противозаконное дѣяніе лицомъ, хотя и не состоящимъ на государственной службѣ, но занимающимся по этой должности по вольному найму и, слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ, установлено совершеніе противозаконнаго дѣянія на почвѣ государственной службы, хотя и помимо прикосновенности виновнаго лица къ этой службѣ; а въ такомъ видѣ соображеніе это вполнѣ согласно съ тѣмъ общимъ, высказаннымъ выше, положеніемъ, въ силу коего, при

опредѣленіи наличности служебнаго преступленія, слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ лицъ, а о свойствѣ самаго дѣйствія. Въ виду всѣхъ этихъ разсужденій, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената не можетъ не придти къ заключенію, что какъ лица, служащія въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ и состоящія на государственной службѣ, такъ и лица, состоящія на службѣ на казенныхъ жел. дор., но не пользующіяся при этомъ правами государственной службы, за допущенныя ими нарушенія обязанностей желѣзнодорожной службы, подлежатъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, наравнѣ съ частными лицами. Подтверженіемъ этому можетъ служить еще и то, что въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, есть статья, именно 76<sup>3</sup>, которая опредѣляетъ отвѣтственность лицъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, за нарушеніе или несоблюденіе ими техническихъ или спеціальныхъ правилъ, ограждающихъ безопасность на желѣзныхъ дорогахъ; уже одно существованіе этой статьи въ уставѣ о нак., нал. мир. судьями, — въ связи съ тѣмъ, что уставъ о наказаніяхъ отнюдь не касается преступленій по государственной службѣ, а таковыя содержатся лишь въ уложеніи о наказаніяхъ, — прямо указываетъ на то, что самъ законъ признаетъ, что не всѣ вообще служащіе на желѣзныхъ дорогахъ подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей уст. угол. суд., за совершенныя ими по желѣзно-дорожной службѣ противозаконныя дѣйствія, но что есть и такіе изъ числа служащихъ, которые за подобные поступки отвѣчаютъ въ общемъ порядкѣ, наравнѣ съ частными лицами; къ числу такихъ лицъ, которыя могутъ подлежать уголовной отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства, и должны быть отнесены тѣ, вопросъ объ отвѣтственности коихъ составляетъ предметъ настоящихъ разсужденій. По всѣмъ этимъ основаніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что уголовное преслѣдованіе противъ лицъ, служащихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ

томъ числѣ и состоящихъ на государственной службѣ, равно какъ и противъ лицъ, находящихся на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, въ случаяхъ нарушенія ими обязанностей желѣзнодорожной службы, подлежитъ возбужденію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

10. 1891 года марта 4-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о толкованіи свойства и значенія проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 176<sup>1</sup> статьѣ устава о наказаніяхъ и о разъясненіи точнаго смысла 1222<sup>4</sup> статьи устава гражданскаго судопроизводства, а также о примѣненіи, относительно подсудности означенныхъ проступковъ, 181 статьи устава о наказаніяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Волковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

При разсмотрѣніи дѣла по кассационной жалобѣ на приговоръ мирового съѣзда по обвиненію въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 176<sup>1</sup> статьею устава о наказаніяхъ, Уголовный Кассационный Департаментъ остановился, между прочимъ, на нижеслѣдующихъ, возникающихъ въ семъ дѣлѣ, вопросахъ: 1) о свойствѣ и значеніи проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 176<sup>1</sup> статьѣ устава о наказаніяхъ, и о распространеніи на нихъ правилъ о подсудности, постановленныхъ въ 181 статьѣ того-же устава, и 2) о томъ, обязанъ-ли должникъ, вызванный, на основаніи 1222<sup>4</sup> статьи устава гражданскаго судопроизводства, въ судъ для указанія средствъ на удовлетвореніе присужденнаго съ него емсканія, объявить обо всемъ, принадлежащемъ ему движимомъ и недвижимомъ наличномъ и долговомъ имуществѣ, или же отъ усмотрѣнія должника зависить указать лишь на такое имущество, которое, по его убѣжденію, достаточно для удовлетворенія производимаго съ него взысканія, и только, въ случаѣ оказавшейся недостаточности онаго на покрытіе взысканія, обязанъ, по требованію взыскателя, указать и другое,

принадлежащее ему имущество. Въ видѣ рѣшеній Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ 1882 года № 6 и Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1884 года № 38 по дѣлу Рѣзникова, а также принимая во вниманіе, что приведенныя выше постановленія устава гражданскаго судопроизводства, не заключая вполнѣ опредѣлительныхъ постановленій по указаннымъ выше вопросамъ, не были еще разъяснены Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ, Уголовный Кассационный Департаментъ призналъ необходимымъ обсудить эти, возбужденные выше, вопросы въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и признавая необходимымъ, для уясненія точнаго смысла обсуждаемыхъ узаконеній, остановиться на законодательныхъ источникахъ его происхожденія, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 19 августа 1871 года, при Министерствѣ Юстиціи была учреждена особая комиссія для начертанія законодательныхъ предположеній объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги. Выработанный означенною комиссіею проектъ закона, по разсмотрѣніи его въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоился 7 марта 1879 года, съ незначительными лишь измѣненіями, Высочайшаго утвержденія (собр. узак. 1879 г. № 36). Въ статьяхъ 1, 2 и 3 отдѣла А сего закона, составившихъ 652<sup>1</sup> и 1222<sup>1, 4-6</sup> ст.ст. уст. гражд. суд.,—постановлены, между прочимъ, нижеслѣдующія правила относительно обезпеченія исковъ и порядка исполненія судебныхъ рѣшеній: 1) по иску, не обезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (ст. 652<sup>1</sup> уст. гражд. суд.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія, а также, когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество, или вырученная продажей онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыздѣ изъ мѣ-

ста жительства или временнаго нахожденія (ст. 1222<sup>1</sup> уст. гражд. суд.); 3) въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи 1221<sup>1</sup> ст. уст. гражд. суд., допускается отобраніе подписки о невыздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительства или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда, для заявленія о томъ, имѣетъ-ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются (ст. 1222<sup>4</sup>); и 4) когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ, впредь до полнаго удовлетворенія его требованія (ст. 1222<sup>6</sup> уст. гражд. суд.). Начертавъ эти, имѣющія нынѣ силу закона, постановленія, названная выше комиссія пришла, какъ видно изъ ея журналовъ, къ заключенію, что постановленія эти не имѣли-бы надлежащаго значенія, если-бы уголовные законы не карали такихъ должниковъ, которые или вовсе не объявляютъ передъ судомъ о состоящемъ за ними имуществѣ, или сдѣлаютъ при семъ объявленіи ложныя показанія. Посему, комиссія остановилась на необходимости опредѣлить: 1) какому наказанію слѣдуетъ подвергать должниковъ въ указанныхъ выше случаяхъ, и 2) гдѣ именно въ уложеніи надлежитъ помѣстить статью о наказаніи должниковъ за ложныя передъ судомъ показанія объ имуществѣ. Что касается до опредѣленія наказанія, то комиссія, признавая невозможнымъ назначить наказаніе по 1166 ст. улож., какъ относящейся исключительно къ должникамъ, признаннымъ, по опредѣленію гражданскаго суда, злостными банкротами, полагала опредѣлить наказаніе по 2 степ. 38 ст. улож., потому что, на основаніи 943 ст. улож., за ложное передъ судомъ показаніе безъ присяги виновные приговариваются къ наказанію по ст. 38 улож. Затѣмъ, въ разрѣшеніе вопроса: гдѣ именно въ уложеніи слѣдуетъ помѣстить статью о наказаніи должниковъ за ложныя передъ судомъ показанія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія, комиссія нашла возможнымъ помѣстить эту статью въ главѣ XII раздѣла VIII, о преступлені-

яхъ противъ постановленій о кредитѣ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія приняла въ соображеніе, что существенный признакъ преступленій противъ постановленій о кредитѣ заключается въ причиненіи имущественнаго ущерба, — между тѣмъ, этого признака въ разсматриваемомъ случаѣ можетъ и не быть, такъ какъ имущество, не указанное должникомъ и обнаруженное лишь впоследствии, можетъ покрыть взысканіе; но, тѣмъ не менѣе, должникъ подвергнется наказанію именно за то, что, при заявленіи въ судѣ, не указалъ на это имущество. А потому, комиссія положила: въ главѣ XII раздѣла VIII улож. о нак. помѣстить слѣдующую статью: „лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ въ присутствіи суда, или сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного (вмѣсто предположенныхъ Комиссіею 4) до восьми мѣсяцевъ.“ При разсмотрѣніи проекта этого закона въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта, онъ не вызвалъ никакихъ измѣненій или замѣчаній (журналы 25 февраля 1877 г. и 3 февраля 1879 г.), но Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, при обсужденіи сего закона, приняло во вниманіе (журналь 20 февраля 1879 г.), „что помѣщеніемъ его въ уложеніе о наказ. опредѣляется подсудность предусмотрѣнныхъ въ немъ проступковъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; между тѣмъ, предположенная комиссіею мѣра наказанія не выходитъ за предѣлы власти, предоставленной вообще мировымъ судьямъ, а самые проступки, по свойству своему, несложны и не заключаютъ въ себѣ такихъ признаковъ, обнаруженіе которыхъ вызвало бы необходимость особыхъ юридическихъ соображеній. Посему и признавая весьма желательнымъ подчинить возникающія по обвиненіямъ этого рода дѣла такому порядку судебного разбирательства, который бы обезпечивалъ скорѣйшее ихъ разрѣшеніе, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, нашель удобнѣйшимъ отнести ихъ къ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и, сообразно сему, призналь нужнымъ проектированное узаконеніе перенести въ отдѣленіе 4 главы XIII уст. о нак., нал. мир. суд.“. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ, между про-

чимъ, положилъ: „въ уставѣ о накл. мир. суд., въ дополненіе отдѣленія 4 главы XIII, ввести слѣдующее новое постановленіе: лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ въ присутствіи суда, или сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного (вмѣсто предположенныхъ Комиссіею 4) до восьми мѣсяцевъ.“ Въ такомъ видѣ, этотъ законъ былъ удостоенъ 7 марта 1879 г. Высочайшаго утвержденія и, при изданіи въ 1881 году продолженія къ своду законовъ, былъ включенъ въ уставъ о наказ., нал. мир. суд., въ видѣ дополненія къ 173 ст. сего устава. При изданіи же судебныхъ уставовъ Императора Александра II въ 1883 г., Высочайше утвержденная для этой цѣли, комиссія, какъ видно изъ журнала ея отъ 13 мая 1883 г., признала болѣе соответственнымъ помѣстить означенное узаконеніе между 176 и 177 ст. уст. о нак., въ видахъ сохраненія между постановленіями, содержащимся въ 173 — 176 ст. сего устава, заключающихся между ними связи и послѣдовательности, которыя нарушались включеніемъ между ними разсматриваемаго закона, въ видѣ дополненія къ ст. 173 означеннаго устава. Сообразивъ изложенные выше законодательные истѣчники 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак. съ соображеніями, высказанными Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ и Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1882 года № 6, по дѣлу о Богдановѣ и Днѣпровскомъ, и 1884 г. № 38, по дѣлу Рѣзникова, относительно свойства проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ приведенной выше 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак.,—Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находятъ, что предусмотрѣнные этимъ уголовнымъ закономъ преступныя дѣйствія принадлежать къ сферѣ имущественныхъ преступленій, выражающихся въ посягательствахъ не противъ какихъ либо опредѣленныхъ конкретныхъ предметовъ, а противъ правъ по имуществу и характеризующихъ юридическимъ понятіемъ „злоупотребленія довѣріемъ“. Къ разсматриваемой группѣ преступленій относятся, между прочимъ, такія имущественныя посягательства, существеннымъ при-

знакомъ которыхъ является нарушение довѣрія, выражающееся въ распоряженіи чужимъ или своимъ имуществомъ, вопреки особымъ обязанностямъ, лежащимъ на виновномъ, по отношенію къ другимъ лицамъ, или на основаніи особаго договора, или по силѣ самаго закона. Къ этой послѣдней группѣ и относятся преступныя дѣйствія, заключающіяся въ распоряженіи со стороны виновнаго своимъ имуществомъ въ ущербъ неудовлетворенныхъ кредиторовъ. Со стороны внѣшней, предусмотрѣнныя въ 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак. дѣйствія виновнаго заключаются въ необъявленіи суду или полиціи о способахъ къ удовлетворенію кредитора, или въ дачѣ ложныхъ при этомъ показаній; со стороны внутренней,—отъ обвиняемаго требуется сознание особыхъ, лежащихъ на немъ, по отношенію къ кредитору, обязанностей и умышленное совершение указанныхъ выше дѣйствій завѣдомо о томъ, что ими можетъ быть причиненъ ущербъ интересамъ кредитора, хотя-бы, однако, такового ущерба на самомъ дѣлѣ и не послѣдовало. Преступленія, принадлежащія къ разсматриваемой области, предусмотрѣны въ разныхъ отдѣлахъ улож. о наказ. и, между прочимъ, въ раздѣлахъ VIII, въ статьяхъ 1163—1168, а также въ ст. 1700<sup>1</sup>, основанной на томъ-же, Высочайше утвержденномъ 7 марта 1879 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги. Такимъ образомъ, предусмотриваемое 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак. преступленіе принадлежитъ, по значенію своему, къ той группѣ имущественныхъ преступленій, которыя помѣщены въ раздѣлѣ VIII улож. о нак., предусматриваемомъ, въ главѣ 12, нарушенія постановленій о кредитѣ, къ числу которыхъ, какъ это изложено выше,—комиссіею было предположено отнести и проступки, предусмотрѣнныя въ 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак., и если Общее Собрание Государственнаго Совѣта не включило это узаконеніе въ уложеніе о наказаніяхъ, то такое измѣненіе проекта комиссіи явилось не вслѣдствіе различія во взглядахъ на природу этого преступленія, а лишь въ виду признанной Государственнымъ Совѣтомъ необходимости подчинить эти проступки вѣдѣнію не общихъ, а мировыхъ установленій; отнесеніе же этого закона къ отдѣленію 4 главы XIII уст. о нак. объясняется отсутствіемъ въ семъ уставѣ прямо соотвѣтствующаго этимъ проступкамъ отдѣла и оправдывается значеніемъ сихъ проступковъ, граничащихъ съ обманнымъ похищеніемъ и присвоеніемъ чужаго имущества. Что-же касается, наконецъ, помѣщенія этого закона въ уставѣ о наказ., по прод. 1881 г., въ видѣ дополненія къ ст. 173, то таковое, какъ послѣдовавшее въ порядкѣ кодификаціонномъ, а не законодательномъ, не можетъ служить основаніемъ къ истолкованію сего закона.—Признавая, по изложеннымъ основаніямъ, что проступки, предусмотрѣнныя въ 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак., не принадлежатъ къ числу указанныхъ въ 171—176 ст.ст. того-же устава преступленій мошенничества, а относятся—какъ это изложено выше,—къ особой самостоятельной области имущественныхъ посягательствъ, Общее Собрание Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что, за такимъ разъясненіемъ свойства и значенія сихъ закононарушеній, на нихъ не могутъ быть распространяемы постановленія о подсудности, изображенныя въ 181 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. Обращаясь отъ разъясненія значенія проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак., къ опредѣленію объема содержанія этого уголовного закона, Общее Собрание Кассационныхъ Департаментовъ находитъ, что разрѣшеніе сего вопроса находится въ прямой зависимости отъ толкованія 1222<sup>1—6</sup> ст.ст. уст. гражд. суд.—Содержаніе этихъ узаконеній указываетъ, что кредитору, не имѣющему свѣдѣній объ имуществѣ должника, законъ предоставляетъ право требовать вызова его къ суду для указанія средствъ на покрытіе своего долга, и повторяетъ такіе вызовы впредь до полного удовлетворенія взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ заявитъ, что не имѣетъ никакихъ средствъ, или когда указанное имъ имущество окажется недостаточнымъ для удовлетворенія требованій взыскателя. Такимъ образомъ, точный смыслъ приведенныхъ узаконеній приводитъ къ заключенію, что должникъ имѣетъ, по закону, право ограничиться указаніемъ на такое принадлежащее ему имущество, которое, по добросовѣстному его убѣжденію, достаточно для покрытія причитающагося съ него взысканія, и лишь въ томъ случаѣ обязанъ объявить и о другомъ своемъ имуществѣ, если-бы имущество, прежде имъ указанное, по оцѣнкѣ или послѣ продажи, оказалось недостаточнымъ на

покрытіе долга. Требованіе-же отъ должника указанія всего принадлежащаго ему имущества, не взирая на то, что указанная имъ часть такового можетъ оказаться достаточной для покрытія долга, было-бы лишено законнаго основанія, такъ какъ въ законѣ не только не заключается прямого на этотъ предметъ предписанія, но, напротивъ, опредѣлительно выражено, что кредиторъ можетъ требовать указанія и на другое, сверхъ объявленнаго должникомъ имущество лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда указанное имъ окажется недостаточнымъ на покрытіе взысканія (1222<sup>6</sup> ст. уст.). Несогласное съ симъ толкованіе 1222<sup>4-6</sup> ст. ст. уст. гражд. суд., не опираясь на точный смыслъ этихъ узаконеній, предоставляло-бы кредитору право требовать отъ должника объявленія о положеніи всѣхъ имущественныхъ его средствъ,—право, не оправдываемое действительными интересами кредитора и, въ тоже время, могущее служить къ ущербу законныхъ интересовъ должника. Такое толкованіе взаимно принадлежащихъ, по 1222<sup>4-6</sup> ст. ст. уст. гр. суд., кредитору и должнику правъ примѣнимо, однако, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ указываетъ на принадлежащее ему наличное имущество; когда-же должникъ указываетъ, какъ на средство къ удовлетворенію причитающагося съ него взысканія, на имущество, заключающееся въ долгахъ его на другихъ лицахъ, кредиторъ, очевидно, не можетъ быть лишенъ права, не обращая своего взысканія на имущество должное, требовать отъ своего должника указанія на принадлежащее ему наличное имущество, ибо кредиторъ, помимо его на то согласія, не можетъ быть обязанъ вступать, для удовлетворенія своего взысканія, въ права и обязанности своего должника по отношенію къ его кредиторамъ и ставить свои имущественные интересы въ зависимость отъ состоятельности кредиторовъ своего должника и другихъ осложненій и случайностей, съ которыми можетъ оказаться связаннымъ удовлетвореніе по его взысканіямъ. Такимъ образомъ, ответственности по 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак. виновные въ умышенномъ необъявленіи о средствахъ своихъ къ удовлетворенію кредиторовъ могутъ подлежать лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ 1222<sup>4-6</sup> ст. уст. гражд. суд., согласно изложенному выше толкованію, обязываютъ должниковъ объявлять о принадлежа-

щихъ имъ на удовлетвореніе взысканія средствахъ. — О такомъ разрѣшеніи возникшихъ въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ вопросовъ—о разъясненіи точнаго смысла 176<sup>1</sup> ст. уст. о нак., нал. мир. суд., и 1222<sup>4-6</sup> ст. ст. уст. гражд. суд.—Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить вѣдѣніями Уголовному и Гражданскому Кассационнымъ Департаментамъ.

II. 1891 года апрѣля 1 дня. По предложеннымъ Оберъ-Прокуроромъ вопросамъ относительно порядка производства судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ: 1) въ какое учрежденіе должны быть направляемы дѣла упраздненныхъ мировыхъ судей, по коимъ постановлены заочные приговоры и рѣшенія и поданы засимъ отзывы; 2) на какія установленія возлагается направленіе неоконченныхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ дѣлъ, производившихся въ порядкѣ охранительномъ; 3) въ какомъ порядкѣ направляются неоконченныя производства упраздненныхъ судебныхъ приставовъ, состоявшихъ при сѣздахъ мировыхъ судей, по приведенію въ исполненіе рѣшеній мировыхъ установлений; 4) какою таксою должны руководствоваться судебныя приставы при исполненіи рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ; 5) о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ и рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ установлений; 6) о порядкѣ постановленія дополнительныхъ приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ сими установленіями; 7) распространяется ли указанныя въ ст. 314 укр. судеб. устан. порядкомъ распределенія вознагражденія между судебными приставами на вознагражденіе, получаемое ими за служебныя дѣйствія

по исполненію рѣшеній какъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, такъ и уѣздныхъ членовъ и окружнаго суда, когда послѣдній является высшею инстанціею для дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ суда.

(Предсѣдательствъ валь Первоприсутствъ Сенаторъ И. И. Розингъ; докладыв. дѣло Сенат. С. М. Гулькевичъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, обращаясь къ обсужденію вышеизложенныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ: по первому вопросу: въ какое учрежденіе должны быть направляемы дѣла упраздненныхъ мировыхъ судей, по коимъ постановлены заочные приговоры и рѣшенія и поданы засимъ отзывы? — что, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, на заочный приговоръ и рѣшеніе мирового судьи обвиняемый по уголовному дѣлу и отвѣтчикъ по гражданскому иску имѣютъ право, въ теченіе двухъ недѣль со времени врученія имъ копии заочнаго приговора или рѣшенія, обратиться къ мировому судѣ съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла (ст. 151 уст. гражд. суд. и ст. 139 уст. угол. суд. по прод. 1890 года) и, если отзывъ поданъ въ означенный срокъ, мировой судья обязанъ назначить дѣло къ новому разбирательству (ст. 152 уст. гражд. суд. и ст. 140 уст. угол. суд. по прод. 1890 г.); въ противномъ случаѣ, заочные приговоръ и рѣшеніе вступаютъ въ законную силу и подлежатъ исполненію. Соображеніе изложенныхъ постановленій съ 19 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ (прил. къ ст. 1 (прим. 2) полож. о земск. начальн., особое приложеніе III<sup>1</sup> къ т. IX по прод. 1890 года) приводитъ къ несомѣнному заключенію, что уголовныя и гражданскія дѣла упраздненныхъ мировыхъ судей, на заочные приговоры и рѣшенія, по коимъ поданы отзывы, не могутъ быть отнесены къ категоріи тѣхъ дѣлъ, которыя должны получить дальнѣйшее направленіе и окончаніе въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, согласно 3 п. упомянутой 19 ст., такъ какъ, при ус-

ловіи подачи отзыва въ установленный срокъ, дѣло представляется неразрѣшеннымъ по существу, а представленіе отзыва съ пропускомъ сего срока влечетъ за собою вступленіе приговора или рѣшенія въ законную силу. Въ виду сего нельзя не признать, что вышеупомянутыя дѣла, на точномъ основаніи 19 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе полож. о земск. участк. начальн., должны быть переданы въ подлежащіе уѣздные сѣзды, которые, по отношенію къ дѣламъ, отзывы на заочные приговоры и рѣшенія по коимъ приняты уже мировыми судьями или же поданы въ опредѣленный закономъ срокъ, поступаютъ по предписанію 1 и 2 п. п. сей статьи, т.-е. уголовныя дѣла распредѣляютъ между означенными въ 1-мъ пун. должностными лицами и установленіями, по подсудности, а гражданскія дѣла прекращаютъ порядкомъ, указаннымъ во 2 п.; относительно же дѣлъ, отзывы на заочные приговоры и рѣшенія по коимъ поданы по истеченіи законнаго срока, — дѣлаютъ зависящее распоряженіе о приведеніи сихъ приговоровъ и рѣшеній въ исполненіе. — По 2-му вопросу: на какия установленія возлагается направленіе неоконченныхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ дѣлъ, производившихся въ порядкѣ охранительномъ? — Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, отнесенныя уставомъ гражданскаго судопроизводства къ вѣдомству мировыхъ судей, подлежатъ, на основаніи правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (часть 2-я прод. 1890 г.), вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ окружнаго суда (ст. 29); что сіи послѣдніе исполняютъ также обязанности, возложенныя на мировыхъ судей пун. 2 ст. 3 времен. прав. о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ (ст. 32), и что только принятіе первоначальныхъ, указанныхъ въ 1 п. ст. 1225 X т. ч. I св. зак. гражд., мѣръ охраненія наследствъ, открывающихся въ предѣлахъ земскаго участка, возложено на земскихъ участковыхъ начальниковъ, которые должны увѣдомить о томъ уѣзднаго члена, для дальнѣйшихъ распоряженій (ст. 24, а также ст. 161), — находитъ, что неоконченныя въ мировыхъ учреж-

деніяхъ дѣла охранительнаго производства подлежатъ передачѣ, на основаніи 19 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ, въ уѣздные съѣзды, для направленія оныхъ къ уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, по принадлежности, отъ которыхъ и будетъ зависѣть, смотря по положенію охранительнаго дѣла или оставить его въ своемъ производствѣ, или передать подлежащему земскому участковому начальнику, для принятія первоначальныхъ мѣръ охраненія открывшагося наслѣдства. По 3-му вопросу: въ какомъ порядкѣ направляются неоконченныя производства упраздненныхъ судебныхъ приставовъ, состоявшихъ при съѣздахъ мировыхъ судей, по приведенію въ исполненіе рѣшеній мировыхъ установленій? Правительствующій Сенатъ находитъ, что упоминаемая въ этомъ вопросѣ производства подлежащая, въ силу ст. 19 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участкахъ начальникахъ, передачѣ въ уѣздные съѣзды по принадлежности, должны быть направляемы сими съѣздами, для распоряженія о дальнѣйшемъ исполненіи рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ установленій по правиламъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (св. зак. прод. 1890 г. часть 2). Къ такому заключенію нельзя не придти, какъ потому, что рѣшенія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей приводятся въ исполненіе по тѣмъ-же правиламъ, которыя изложены въ ст. 924—1222 уст. гражд. суд. (ст. 106), такъ и потому, что надзоръ за внѣ-городскими судебными приставами окружнаго суда и назначеніе ихъ для исполнительныхъ дѣйствій принадлежитъ уѣздному члену (ст. 38 и 108), который, по ст. 77 полож. о земск. участк. начальн., исполняетъ при уѣздномъ съѣздѣ всѣ обязанности по исполненію судебныхъ рѣшеній, возложенныя судебными уставами ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II на председателя и непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей. По 4-му вопросу: какою таксою должны руководствоваться судебныя пристава при исполненіи рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ? — Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду того, что рѣшенія мировыхъ судей, по роду дѣлъ и цѣнности исковъ, соотвѣтствуютъ рѣшеніямъ земскихъ участковыхъ начальниковъ и городскихъ судей и приводятся въ исполненіе по однимъ и тѣмъ же правиламъ, а ст. 23 и 110 правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ начальникахъ, установлена единообразная такса, какъ для судебныхъ приставовъ, такъ и для прочихъ исполнителей судебныхъ рѣшеній, — именно: такса, Высочайше утвержденная 24-го мая 1871 года, — слѣдуетъ признать, что этою таксою и должны руководствоваться судебныя пристава по исполненію рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ. По 5-му вопросу: о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ и рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ установленій? — изъ предложенія Оберъ-Прокурора усматривается, что, по поводу указанія Общаго Собранія Кассационныхъ Дѣловъ Правит. Сената въ опредѣленіи, состоявшемся 19-го февраля 1890 г., на то, что приговоры и рѣшенія мировыхъ судей должны быть исполняемы предсѣдателями окружныхъ судовъ, въ практикѣ возбуждено было сомнѣніе относительно того, можетъ ли быть возложено исполненіе означенныхъ приговоровъ и рѣшеній на уѣздныхъ членовъ, или же обязанность эта должна лежать именно на одномъ предсѣдателѣ суда, не смотря на то, что послѣдній порядокъ представлялъ бы менѣе удобствъ для участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, ибо предсѣдатель окружнаго суда состоитъ несравненно дальше отъ населенія, чѣмъ уѣздные члены, имѣющіе постоянное пребываніе въ уѣздныхъ городахъ. Обращаясь къ обсужденію изложеннаго сомнѣнія, Правительствующій Сенатъ нужнымъ считаетъ разяснить, что упомянутое опредѣленіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ онаго состоялось исключительно по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ упраздненныхъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, поступившихъ, въ кассационномъ порядкѣ, въ Правительствующій Сенатъ или окружной судъ по жалобамъ и протестамъ на окончательныя приговоры и рѣшенія сихъ судей и съѣздовъ, а потому, высказанное Правительствующимъ Сенатомъ въ этомъ опредѣленіи, между прочими, относящимися къ рассматри-

вавшемуся вопросу, соображеніями, — положеніе о томъ, что, въ случаѣ оставленія замѣняющими мировые съѣзды окружными судами безъ послѣдствій кассационныхъ жалобъ сторонъ на состоявшіеся до введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ окончательные приговоры и рѣшенія мировыхъ судей, таковые приговоры и рѣшенія должны быть исполняемы предсѣдателями судовъ, не исчерпывало вопроса о порядкѣ исполненія оныхъ сими послѣдними и не устанавливало непосредственной, въ этомъ отношеніи, обязанности предсѣдателей окружныхъ судовъ. Принявъ же за симъ во вниманіе, что, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, приложенныхъ ко 2 части прод. св. зак. 1890 г., уѣздные члены окружного суда состоятъ въ каждомъ уѣздѣ (ст. 26); что на нихъ возложенъ непосредственный надзоръ за судебн. прист., имѣющими жительство внѣ города, гдѣ находится окруж. судъ и отъ нихъ зависитъ назначеніе этихъ приставовъ для исполнительныхъ дѣйствій (ст. 38 и 108); что уѣздному члену окружный судъ можетъ поручить объявленіе приговоровъ общихъ судебныхъ установленій (ст. 35); что исполненіе рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ установленій непосредственно предсѣдателями окружныхъ судовъ послужитъ къ стѣсненію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ какъ нерѣдко они вынуждены будутъ дѣлать весьма дальнія поѣздки изъ мѣста жительства въ городъ, гдѣ находится окружный судъ, и что, по ст. 183 уст. угол. суд., приговоры мирового съѣзда или исполняются предсѣдателемъ онаго, или обращаются къ исполненію мировому судѣ, смотря потому, гдѣ находится осужденный, а съ другой стороны, не усматривая законныхъ основаній, которыя препятствовали бы предсѣдателю суда исполненіе приговоровъ и рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ установленій въ предѣлахъ уѣзда возложить на уѣзднаго члена, Правительствующій Сенатъ, въ видахъ устраненія возникшаго недоразумѣнія, полагаетъ разъяснить, что приговоры и рѣшенія упраздненныхъ мировыхъ установленій исполняются предсѣдателемъ окружного суда непосредственно, или же чрезъ уѣзднаго члена окружного суда. По 6-му вопросу: о порядкѣ постановленія дополнительныхъ приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздненными мировыми установленіями

ми? въ предложеніи Оберъ-Прокурора изложено, что по этому вопросу Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣленіемъ, послѣдовавшимъ 30-го ноября 1890 г., разъяснено, что постановленіе дополнительныхъ приговоровъ по тѣмъ дѣламъ, по коимъ состоялись приговоры мировыхъ съѣздовъ, лежитъ на обязанности окружного суда, а въ томъ случаѣ, когда состоялись вошедшіе въ законную силу приговоры мировыхъ судей, постановленіе дополнительныхъ приговоровъ относится къ обязанности уѣздныхъ членовъ, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, по подсудности; что основаніемъ къ такому разъясненію послужило то соображеніе, что подъ рѣшенными мировыми судьями дѣлами, долженствующими, въ силу п. в. ст. 19 правилъ 12-го іюля 1889 года, получить дальнѣйшее движеніе и окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизводства, разумѣются только тѣ дѣла, по которымъ приговоры не вступили въ законную силу и подлежатъ разсмотрѣнію во 2 инстанціи, въ порядкѣ, указанномъ ст. 168 и 173—177 уст. угол. суд., каковою инстанціею и являются, взамѣнъ мировыхъ судей, окружные суды; прочія же дѣла мировыхъ судей, по коимъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются къ исполненію по правиламъ 29-го декабря 1889 года, замѣнившимъ прежній порядокъ судопроизводства, и распоряженія по приведенію сихъ приговоровъ въ исполненіе должны исходить отъ тѣхъ установленій, которыя замѣнили мировыхъ судей, а затѣмъ, слѣдовательно, и разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ сомнѣній или затрудненій по приведенію тѣхъ приговоровъ въ исполненіе должно также лежать на обязанности учрежденныхъ, взамѣнъ мировыхъ судей, установленій, а по дѣламъ, рѣшеннымъ мировыми съѣздами, на окружныхъ судахъ, и что изложенныя соображенія возбуждаютъ въ практикѣ сомнѣніе въ виду нѣкотораго несоотвѣтствія оныхъ съ разъясненіемъ, преподаннымъ Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 19-го февраля 1890 года, изъ текста коего видно, что точный смыслъ 15 и 19 ст. правилъ 12-го іюля 1889 года привелъ Правительствующій Сенатъ къ тому заключенію, что законодатель, при уста-

новленіи сихъ правилъ, имѣлъ въ виду съ одной стороны устранить совмѣстное дѣйствіе прежнихъ, нынѣ упраздненныхъ, и вновь вводимыхъ закономъ 12-го іюля учрежденій, а съ другой, по возможности, сохранить то начало, по которому дѣла, уже рѣшенныя мировыми установленіями, должны оканчиваться въ томъ же порядкѣ, который былъ установленъ закономъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ возникновенія, вслѣдствіе чего представляется очевиднымъ, что подъ употребленнымъ въ законѣ выраженіемъ „оканчиваются“ слѣдуетъ разумѣть не только судебное производство, но и приведеніе рѣшеній и приговоровъ въ исполненіе, такъ какъ до такого исполненія дѣло не можетъ считаться оконченнымъ. По содержанію изложеннаго сомнѣнія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ, въ опредѣленіи отъ 19 февраля 1890 года, былъ рассмотрѣнъ, какъ выше уже сказано, вопросъ о направленіи дѣлъ упраздненныхъ мировыхъ установленій, поступившихъ въ Правительствующій Сенатъ или окружные суды въ кассационномъ порядкѣ, и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что подобныя дѣла должны, впредь до исполненія приговоровъ и рѣшеній, вѣдаться окружными судами, замѣнившими мировые съѣзды, причемъ слову „оканчиваются“, употребленному въ п. в. ст. 19 правилъ 12-го іюля 1889 года, придано значеніе выраженія „вѣдаются“, впредь до исполненія приговоровъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Соединенное-же Присутствіе Перваго и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ, обсуждая исключительно вопросъ о порядкѣ постановленія дополнительныхъ приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздненными мировыми установленіями, нашло, съ своей стороны, что подъ означенными въ п. в. ст. 19 правилъ 12-го іюля 1889 года рѣшенными мировыми судьями дѣлами, долженствующими получить дальнѣйшее движеніе и окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизводства, слѣдуетъ разумѣть тѣ дѣла, по которымъ приговоры не вступили въ законную силу и подлежатъ рассмотрѣнію 2-й инстанціи, въ порядкѣ апелляціоннаго или кассационнаго производствъ, а потому и признало, что постановленіе дополнительныхъ приговоровъ, въ разрѣшеніи всѣхъ возникаю-

щихъ сомнѣній или затрудненій по приведенію въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ мировыхъ судей, должно быть отнесено къ обязанности учрежденныхъ, взамѣнъ ихъ, установленій, а по дѣламъ мировыхъ съѣздовъ на окружные суды. Сопоставленіе обоихъ этихъ положеній указываетъ на полное ихъ соотвѣтствіе, ибо Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ признано, что п. в. ст. 19 правилъ 12-го іюля 1889 года имѣетъ въ виду дѣла мировыхъ судей, приговоры по которымъ не вступили въ законную силу и которыя, посему, могутъ поступить на рассмотрѣніе высшей инстанціи, Общимъ же Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ разъяснено, что дѣла этого рода направляются и оканчиваются, впредь до исполненія приговоровъ по онымъ, въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ не находитъ никакого основанія для измѣненія въ чемъ либо порядка постановленія дополнительныхъ приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздненными мировыми установленіями, указаннаго въ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія Перваго и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ отъ 30-го ноября 1890 года. По 7-му вопросу: распространяется ли указанный въ ст. 314 учр. суд. устан. порядокъ распредѣленія вознагражденія между судебными приставами на вознагражденіе, получаемое ими за служебныя дѣйствія по исполненію рѣшеній, какъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, такъ и окружнаго суда, когда послѣдній является высшею инстанціею для дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ? — Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ, по точному смыслу ст. 314 учр. суд. уст., получаемое судебными приставами, состоящими при общихъ судебныхъ установленіяхъ, вознагражденіе, по таксѣ, за исполненіе служебныхъ дѣйствій, составляетъ общую принадлежность всѣхъ судебныхъ приставовъ Имперіи и раздѣляется Министромъ Юстиціи, въ опредѣленные сроки, по округамъ судебныхъ палатъ, для распредѣленія онаго между судебными приставами соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію судебныхъ палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ образованы совѣты судебныхъ приставовъ, по распоряженію сихъ со-

вѣтовъ, то и не представляется никакого сомнѣнія, — какъ это было уже признано Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 18 октября 1890 года, — что дѣйствіе означенной статьи закона должно распространяться и на вознагражденіе, получаемое судебными приставами въ случаяхъ, означенныхъ въ сказанномъ вопросѣ. — Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить: по 1-му вопросу: что переданныя въ уѣздные сѣзды, означенныя въ этомъ вопросѣ, дѣла направляются въ порядкѣ, указанномъ въ 1 и 2 п. 19 ст. прил. къ ст. 1 (прим. 2) полож. о земск. нач. (прод. 1890 г. къ т. IX, особ. прил. III<sup>а</sup>), если отзывы поданы въ установленный срокъ, въ противномъ же случаѣ дѣлается зависящее распоряженіе по приведенію заочныхъ приговоровъ и рѣшеній въ исполненіе; по 2-му вопросу: что направленіе неоконченныхъ въ мировыхъ установленіяхъ дѣлъ, производившихся въ порядкѣ охранительномъ, лежитъ на обязанности уѣзднаго члена окружнаго суда; по 3-му вопросу: что упоминаемая въ этомъ вопросѣ производства направляются уѣзднымъ сѣздомъ для дальнѣйшаго исполненія рѣшеній упраздненныхъ мир. устан. по правиламъ объ устр. суд. части и произв. суд. дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земск. нач. (прод. 1890 г. ч. 2); по 4-му вопросу: что, при исполненіи рѣшеній упраздненныхъ мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ, судебные пристава должны руководствоваться таксою, Высочайше утвержд. 24 мая 1871 года; по 5-му вопросу: что приговоры и рѣшенія упраздненныхъ мировыхъ установленій исполняются предсѣдателемъ окружнаго суда непосредственно, или же чрезъ уѣзднаго члена окружнаго суда; по 6-му вопросу: что дополнительные приговоры по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздненными мировыми судебными установленіями, постановляются въ порядкѣ, указанномъ въ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената 30 ноября 1890 года; по 7 вопросу: что установленное 314 статьею учрежденія судебныхъ установленій правило распространяется и на получаемое судебными

приставами вознагражденіе за служебныя ихъ дѣйствія по исполненію означенныхъ въ этомъ вопросѣ рѣшеній.

12. 1891 года апрѣля 1-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ, возникшій при разсмотрѣніи въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ дѣла Главнаго Общества Экономическихъ Желѣзныхъ Дорогъ въ Бельгіи съ С.-Петербургскимъ 1-й гильдіи купцомъ Іосифомъ Познанскимъ, вопросъ: о порядкѣ оплаты гербоваго сбора и о размѣрѣ отвѣтственности контрагентовъ за нарушеніе гербоваго устава по договору, совершенному за границею, подписанному русск. контрагентомъ въ С.-Петербургѣ, а иностраннымъ въ Брюсселѣ, и предъявленному послѣднимъ ко взысканію въ С.-Петербургской окружной судъ, въ суммѣ требованія возврата задатка, безъ оплаты гербовымъ сборомъ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. А. Сабуровъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первый, возникающій въ семь дѣлъ, вопросъ заключается въ томъ: въ какомъ размѣрѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ денежные акты, совершенные за границею и предъявленные для исполненія въ Россіи? Въ этомъ отношеніи, Правительствующій Сенатъ изъ соображенія подлежащихъ статей гербоваго устава не можетъ не придти къ заключенію, что самая основанія обложенія гербовымъ сборомъ, принятая закономъ для актовъ, совершенныхъ въ Россіи и за границею, представляютъ существенное различіе. Дѣйствительно, домашніе акты, совершенные въ Россіи, облагаются сборомъ при самомъ ихъ написаніи (ст. 76 (по прод. 1887 г.), 78 герб. уст. изд. 1886 года), и затѣмъ лица, виновныя въ нарушеніи сего правила, подвергаются взысканію, хотя бы они лично и не обращались къ содѣйствію судебной или административной власти для исполне-

нія заключенныхъ ими договоровъ (ст. герб. уст. 107, изд. 1886 года, 116 и 123 — по прод. 1887 г.), причемъ, если бы подобный актъ и былъ признанъ судомъ недѣйствительнымъ, или не успѣлъ бы получить исполненія, лица, совершившія этотъ актъ, тѣмъ не менѣе подлежали бы отвѣтственности за самое написаніе акта на неоплаченной гербовымъ сборомъ бумагѣ. Такимъ образомъ, въ этихъ случаяхъ, законъ караетъ составленіе акта безъ оплаты гербовымъ сборомъ совершенно независимо отъ его исполненія или дѣйствительности, и, слѣдовательно, облагаетъ гербовымъ сборомъ самое совершеніе имущественной сдѣлки, хотя бы вытекающія изъ этой сдѣлки обязательства, по какимъ либо причинамъ, и не получили осуществленія. Совершенно иное основаніе обложенія принято закономъ для актовъ, совершенныхъ за границею. Эти акты, по смыслу 80 ст. гербоваго устава, могутъ быть написаны на простой бумагѣ и должны быть оплачены лишь при засвидѣтельствованіи или исполненіи ихъ въ Россіи. Такимъ образомъ, здѣсь оплачивается не самое обложеніе сдѣлки въ письменную форму, а лишь дѣйствительный приступъ къ осуществленію ея въ предѣлахъ Имперіи. Подобное правило вовсе не обуславливается однимъ удобствомъ взысканія гербоваго сбора, ибо, въ противномъ случаѣ, законъ распространилъ бы и на заграничные акты тѣ строгія правила взысканія гербоваго штрафа, которыя выше были указаны для актовъ, въ Россіи совершенныхъ, и установилъ-бы, что дѣйствіе гербоваго устава примѣняется и къ заграничнымъ актамъ, не только при явкѣ ихъ къ засвидѣльствованію, или при исполненіи, какъ это выражено въ 80 статьѣ, — но и во всѣхъ случаяхъ, когда они дошли до свѣдѣнія Правительства. Очевидно, законъ, ограничивающій примѣненіе гербоваго устава къ заграничнымъ актамъ лишь указанными 80 статьею случаями, обусловленъ не тѣмъ только, что внѣ этихъ случаевъ было-бы затруднительно достигнуть этого примѣненія, но и самою сущностью и значеніемъ гербоваго сбора, ибо гербовый сборъ, установленный для договоровъ и актовъ, есть въ сущности ничто иное, какъ обложеніе въ пользу казны того перехода имущественной цѣнности, который лежитъ въ основаніи каждой до-

говорной сдѣлки. Но каждое государство можетъ облагать лишь тѣ имущества, которыя въ немъ находятся, и не можетъ распространять это обложеніе за предѣлы своей территоріи. Поэтому, заграничные акты и облагаются лишь настолько, насколько они подлежатъ исполненію въ Россіи, и всѣ заключающіяся въ нихъ имущественныя сдѣлки, не получающія осуществленія въ предѣлахъ Имперіи, ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать дѣйствию русскаго гербоваго устава. — Примѣняя эти общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что договоръ, заключенный между Познанскимъ и Главнымъ Обществомъ Экономическихъ Желѣзныхъ Дорогъ въ Брюсселѣ, какъ договоръ двухсторонній, безспорно долженъ быть признаваемъ совершеннымъ лишь по подписаніи его обѣими сторонами, и въ виду того, что,—какъ установила палата, договоръ подписанъ сперва Познанскимъ въ С.-Петербургѣ, а уже затѣмъ агентомъ Главнаго Экономическаго Общества въ Брюсселѣ, слѣдуетъ признать его совершеннымъ за границею. Въ этомъ договорѣ заключалось два самостоятельныхъ условія: одно—объ уплатѣ Познанскому 75,000 руб., въ случаѣ исходатайствованія имъ въ Россіи для Общества концессіи желѣзной дороги, и другое—о возвращеніи полученнаго имъ задатка въ 10/т. руб., въ случаѣ неосуществленія концессіи. Второе изъ этихъ условій могло наступить, по силѣ самаго контракта, лишь при неисполненіи перваго, и, при предъявленіи иска къ Познанскому о возвращеніи задатка, первое условіе уже перестало дѣйствовать, не получивъ никакого исполненія; а потому, это условіе, оцѣненное въ 75,000 рублей, буквально подходитъ подъ дѣйствіе 80 статьи гербоваго устава и, будучи заключено за границею, могло подлежать оплатѣ гербоваго сбора лишь при его исполненіи и, какъ неисполненное, освобождается вовсе отъ этого сбора. Второе условіе,—о возвращеніи задатка въ 10,000 рублей,—хотя, по договору, и могло подлежать исполненію въ Бельгіи, но въ дѣйствительности было исполнено въ С.-Петербургѣ и, такимъ образомъ, переходъ цѣнности, основанный на этомъ условіи, послѣдовалъ въ предѣлахъ Россіи и посему безусловно подлежалъ оплатѣ гербоваго сбора до какого-либо по это-

му условію исполненія. Что касается ко взысканію въ судъ и, такимъ образомъ, когда именно оплата заграничнаго акта должна быть произведена, Правительствующій Сенатъ находитъ, что эта обязанность, по смыслу 80 статьи, для каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ договорѣ, наступаетъ при принятіи ею какихъ либо мѣръ, клонящихся къ исполненію условія въ Россіи, при чемъ, само собою разумѣется, что эта обязанность лежитъ на той именно изъ сторонъ, которая принимаетъ эти мѣры. Посему, въ случаѣ предьявленія иска по договору, этотъ искъ, какъ имѣющій цѣлью понудить къ исполненію договора, возлагаетъ обязанность уплаты гербоваго сбора лишь на сторону, предьявившую искъ, ибо другая сторона, привлеченная къ отвѣту, сама еще не принимала никакихъ мѣръ къ исполненію договора. Въ случаѣ же платежа слѣдующихъ по договору денегъ, обязанность уплаты гербоваго сбора лежитъ на обѣихъ сторонахъ, ибо одна изъ нихъ уплатила, а другая приняла слѣдующія по договору деньги и, слѣдовательно, обѣ участвовали въ исполненіи договора. Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о томъ, подлежатъ ли взысканію гербоваго штрафа лица, не оплатившія своевременно заграничный актъ гербовымъ сборомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 108 статья гербоваго устава относится къ спеціально въ ней поименованнымъ документамъ и потому не имѣетъ никакого примѣненія къ другимъ, совершеннымъ за границею, договорамъ и актамъ, но что, по смыслу 102 по прод. 1887 г. и 107 статей, всякое неисполненіе правилъ гербоваго устава влечетъ за собою уплату гербоваго штрафа, причемъ 107 статья имѣетъ общее значеніе и предусматриваетъ не какой либо спеціальнй видъ нарушенія, а караетъ всякое нарушеніе правилъ гербоваго устава, причемъ, подъ дѣйствіе этого закона, по буквѣ этой статьи, подходятъ, какъ нарушенія, совершенныя при написаніи актовъ, такъ и нарушенія, допускаемыя при ихъ исполненіи, — а, слѣдовательно, какъ написаніе акта въ Россіи простой бумагой, такъ и неоплата гербовымъ сборомъ акта, совершеннаго за границею и неоплаченнаго прежде какого либо по немъ исполненія. — Что касается вопроса о томъ, подлежатъ ли гербовому штрафу и тѣ лица, которыя сами предьявляютъ неоплаченный актъ

зомъ, не скрываютъ существованія этого акта и не обнаруживаютъ желанія избѣгнуть платежа гербоваго сбора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ 80 статьи, обязанность оплатить заграничный актъ гербовымъ сборомъ наступаетъ прежде какого либо приступа къ исполненію, и потому актъ долженъ быть оплаченъ ранѣе предьявленія его въ судъ ко взысканію, а засимъ неисполненіе этой обязанности и должно влечь за собою наложеніе гербоваго штрафа, такъ какъ уже въ самомъ предьявленіи иска по неоплаченному гербовымъ сборомъ акту заключается прямое нарушеніе правила, изложеннаго въ 80 статьѣ гербоваго устава. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что акты, совершенныя за границею, подлежатъ оплатѣ гербовою пошлиною, при исполненіи ихъ въ Россіи, по суммѣ остающагося къ исполненію обязательства и, въ случаѣ неуплаты означеннаго гербоваго сбора, стороны подлежатъ установленному въ 107 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ гербовому штрафу.

13. 1891 года апрѣля 1-го дня. По пререканію о подсудности дѣла запаснаго канонира Адо Юрьева Миллистфера, обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 518 ст. улож. о наказ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

27-го августа 1890 года запасный канониръ Адо Миллистферъ явился въ Феллинское полицейское управленіе и, предьявивъ для отмѣтки свой увольнительный билетъ, объяснилъ, что, по прибытіи въ г. Феллингъ (въ 1886 году), онъ заявилъ о себѣ въ бывшемъ Феллинскомъ орднунгсгерихтѣ, гдѣ получилъ проходное свидѣтельство, а затѣмъ отправился въ волость Карсель и точно также заявилъ о себѣ волостному правленію, но увольнительнаго билета отъ него не потребовали и онъ не зналъ о необходимости на немъ отмѣтки. Феллинское полицейское управленіе, усматривая изъ увольнительнаго билета Миллистфера, что онъ, будучи

временно уволенъ Ревельскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ въ Карсельскую волость 7-го августа 1886 года, съ тѣхъ поръ никому не заявлялъ о своемъ прибытіи до дня явки въ означенное управленіе, т.-е. до 28 августа 1890 года, составило объ изложенномъ протоколъ и препроводило таковой къ мировому судѣ 4-го участка для взысканія съ виновнаго за неисполненіе имъ требованія 95 ст. руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса. Мировой судья призналъ канонира Миллистфера виновнымъ въ нарушеніи означенной 95-й статьи и приговорилъ его къ денежному взысканію въ размѣрѣ десяти руб., а въ случаѣ несостоятельности, къ аресту на 5 сутокъ. По отзыву подсудимаго, дѣло это перенесено было, въ кассационномъ порядкѣ, въ сѣздѣ мировыхъ судей Перново-Феллинскаго судебного округа, который, согласно заключенію товарища прокурора, нашель, что дѣяніе обвиняемаго, предусмотрѣнное 518 ст. улож. о наказ., на основаніи прим. къ 221 ст. уст. угол. суд., подсудно военному суду, а потому и согласно 117 ст. того же устава, 18-го декабря 1890 года опредѣлили: приговоръ мирового судьи, за нарушеніемъ примѣч. къ 221 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дѣло передать прокурору Виленскаго военно-окружнаго суда. По разсмотрѣніи этого дѣла, прокуроръ Виленскаго военно-окружнаго суда, въ заключеніи своемъ отъ 31-го января сего года за № 469, изложилъ, что проступокъ запаснаго канонира Миллистфера не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 235 ст. воен. суд. устава (соотвѣтствующей примѣч. къ 221 ст. уст. угол. суд.) и обусловливающихъ подсудность чиновъ запаса военному суду, вслѣдствіе чего, по силѣ означенныхъ статей, дѣяніе это, по общему правилу, является подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, а такъ какъ Перново-Феллинскій мировой сѣздъ призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ, то возстановленіе надлежащей подсудности можетъ быть достигнуто лишь въ порядкѣ 275 статьи влен. суд. устава. Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Феллинскій уѣздный воинскій начальникъ представилъ настоящее дѣло, для разрѣшенія пререканія съ сѣздомъ мировыхъ судей Перново-Феллинскаго округа, въ порядкѣ, указанномъ 275 ст. воен. суд. устава, по командѣ, къ на-

чальству Виленскаго военного округа, отъ котораго дѣло это поступило въ Военное Министерство. Военный Министръ нашель, что чины запаса арміи, за нарушенія правилъ объ учетѣ запаса, предусмотрѣнныя, въ отношеніи нижнихъ чиновъ, статьями 362 устава о воинск. повин. и 517—519 улож. о наказ., а въ отношеніи офицеровъ — статьями 367 того же устава и 516 улож., подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства не только по силѣ приводимыхъ мировымъ сѣздомъ и военнымъ прокуроромъ примѣч. къ ст. 221 уст. угол. суд. и 245 ст. воен. суд. уст., точно опредѣляющихъ тѣ преступныя дѣянія, за которыя чины запаса должны подлежать суду военному, и вовсе не относящихся къ числу такихъ преступленій вышеупомянутыя нарушенія правилъ объ учетѣ запаса, но и въ виду прямыхъ постановленій статей 363, 367 и 368 устава о воинской повинности, изъ коихъ статьи 363 и 368 точно опредѣляютъ, что судебное преслѣдованіе по означеннымъ нарушеніямъ правилъ объ учетѣ запаса возлагается на подлежащія городскія и уѣздныя полицейскія управленія, которыя сообщаютъ потомъ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ и о состоявшихся по симъ дѣламъ судебныхъ приговорахъ, т.-е., устанавливаютъ такой порядокъ производства этихъ дѣлъ, который возможенъ лишь при подсудности ихъ суду гражданскаго вѣдомства, а статья 368 прямо указываетъ, что виновные въ помянутыхъ нарушеніяхъ офицеры и чиновники подвергаются опредѣленному за то наказанію по приговорамъ мировыхъ судей. По симъ основаніямъ, признавая, согласно съ мнѣніемъ военного прокурора и начальства, что настоящее дѣло, по обвиненію состоящаго въ запасѣ канонира Миллистфера въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 518 статьею улож., должно подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій и что засимъ состоявшееся 18-го декабря минувшаго года опредѣленіе мирового сѣзда о подсудности этого дѣла военному суду подлежитъ отмѣнѣ, Военный Министръ представилъ о семъ, вмѣстѣ съ дѣломъ и перепискою, Правительствующему Сенату, прося объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія и направленіи дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и признавая соображенія Военнаго Министра, изложенныя въ рапортѣ его за № 1218, совершенно правильными и согласными съ точнымъ смысломъ приведенныхъ имъ законоположеній, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ вѣдѣнію суда гражданскаго вѣдомства.

14. 1891 года апрѣля 1 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о примѣненіи мировыми судебными установленіями ст. 200<sup>1</sup>—200<sup>10</sup> устава гражд. судопр. изд. 1883 года къ дѣламъ по безспорнымъ взысканіямъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Грешищевъ; заключ. дав. Товар. Оберъ-Прокур. М. Н. Бѣловъ).

Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по ордеру, за Министра Юстиціи, Товарища Министра, данному, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., предложилъ на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената вопросъ о примѣненіи мировыми судебными установленіями ст. 200<sup>1</sup>—200<sup>10</sup> уст. гражд. суд. изд. 1883 г. къ дѣламъ по безспорнымъ взысканіямъ, отнесеннымъ къ предметамъ вѣдѣнія означенныхъ установленій на основаніи Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. № 93, ст. 781). Вопросъ возбужденъ въ виду того, что изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что по этому вопросу на практикѣ возбуждаются не маловажныя сомнѣнія и разрѣшается онъ неоднобразно въ разныхъ судебныхъ округахъ. Нѣкоторыя мировыя судебныя установленія признаютъ возможнымъ взыскивать по упомянутымъ дѣламъ судебную пошлину и сборъ съ бумаги, согласно правиламъ 200<sup>1</sup>—200<sup>10</sup> ст. уст. гражд. суд., другія же ограничиваются взысканіемъ съ подаваемыхъ имъ прошеній или гербоваго сбора, или одного лишь сбора съ бумаги; поэтому, установленіе единообразнаго и вполне согласнаго съ точнымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній порядка въ этомъ отношеніи оказывается необходимымъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, обращаясь къ указаніямъ, имѣющимся въ законахъ по отношенію возбужденнаго вопроса, находитъ, что, въ силу VI п. ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ упраздненіи общихъ присутствій городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій, — въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, для производства въ безспорномъ порядкѣ, въ мѣстностяхъ, въ этомъ законѣ указанныхъ, переданы дѣла, производившіяся до того въ полиціи, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 26—90 т. X ч. 2 св. зак. о суд. и взыск. гражд. изд. 1876 г. и прил. къ ст. 105 уст. о векс. т. XI ч. 2 св. зак. изд. 1887 года. При производствѣ сихъ дѣлъ въ указанномъ порядкѣ, никакой пошлины, имѣющей характеръ пошлины судебной, какъ налога за пользованіе правительственнымъ учрежденіемъ, не было установлено. Согласно ст. 450-й т. V св. зак. уст. о пошл. изд. 1857 г. и прим. 3 къ ней по прод. 1886 года, пошлины въ казну установлены съ прошеній исковыхъ и мировыхъ отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ; причемъ, по отношенію судебныхъ установленій, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, подъ исковыми прошеніями разумѣются прошенія, коими возбуждаются дѣла въ порядкѣ собственно исковаго производства (51 и 256 ст. уст. гражд. судопр.). Въ виду сихъ указаній и того, что дѣла, переданныя закономъ 8-го іюня 1889 года въ мировыя судебныя установленія, указано производить въ безспорномъ порядкѣ, на основаніи законовъ, дѣйствовавшихъ и при производствѣ ихъ въ полиціи, слѣдуетъ придти къ заключенію, что къ обложенію дѣлъ сихъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ судебною пошлиною не представляется основанія. Выводъ этотъ подтверждается еще и слѣдующими соображеніями: безспорный порядокъ производства дѣлъ по обязательствамъ, установленный въ видахъ скорѣйшаго и простѣйшаго производства взысканій, въ случаяхъ, когда по нимъ никакихъ споровъ со стороны отвѣтчиковъ не возникаетъ, не исключаетъ возможности перехода того-же взысканія и къ

порядку спорнаго производства, въ случаѣ признанія самаго взысканія полиціею, а нынѣ мировыми судебными установленіями, спорнымъ, или въ случаѣ возбужденія спора въ судѣ отвѣтчикомъ, не желающимъ подчиниться взысканію въ безспорномъ порядкѣ. Такая возможность перехода дѣла къ исковому порядку и отклонила обложеніе дѣлъ сего рода особою по производству ихъ пошлиною, такъ-какъ, при такомъ обложеніи, дѣла по обязательствамъ, въ сравненіи съ прочими гражданскими дѣлами, не подлежащими возбужденія въ безспорномъ порядкѣ, могли бы подвергаться налогу въ усиленномъ размѣрѣ: сперва въ безспорномъ порядкѣ, а за тѣмъ, въ случаѣ спорности взысканія, въ искомомъ, помимо всякаго справедливаго къ сему основанія. На несправедливость допущенія такого усиленнаго обложенія только нѣкоторыхъ изъ дѣлъ гражданского разбора имѣется указаніе и въ правилахъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (прод. св. зак. 1890 года, ч. II); по правиламъ о понудительномъ исполненіи по актамъ, при просьбѣ о такомъ исполненіи, взыскатель долженъ представить судебныя пошлины въ томъ-же размѣрѣ, какъ и при исковыхъ прошеніяхъ, подаваемыхъ мировымъ судьямъ (147 и 138 ст.); отвѣтчикъ-же, признающій взысканіе по акту, подвергнутому понудительному исполненію, неправильнымъ, можетъ предъявить ко взыскателю искъ, для опроверженія существа его требованій, и такой искъ уже не подлежитъ оплатѣ судебными пошлинами (152 и 153 ст.). Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что, если допустить обложеніе дѣлъ безспорнаго производства судебною пошлиною въ томъ-же размѣрѣ, какой установленъ съ исковыхъ прошеній, заявляемыхъ у мирового судьи (200<sup>2</sup> ст. уст. гражд. суд.), какъ дѣлаютъ, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, нѣкоторыя изъ мировыхъ судебныхъ установленій, то, такъ-какъ въ безспорномъ порядкѣ въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій переданы дѣла по обязательствамъ и векселямъ на всякую сумму, судебная-же пошлина по производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ вдвое выше пошлины, установленной въ об-

щихъ судебныхъ установленіяхъ (200<sup>2</sup> и 848 ст. уст. гражд. суд.), то вышло бы, что производство дѣлъ въ безспорномъ, по существу своему простѣйшемъ порядкѣ, было-бы обложено, вопреки всякому правильному основанію, большимъ налогомъ, нежели дѣла судебныя, производящіяся искомымъ и, слѣдовательно, болѣе сложнымъ порядкомъ. Переходя, за тѣмъ, къ вопросу о сборѣ съ бумаги, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ-какъ, по общему порядку, прошенія, разрѣшительныя и другія бумаги по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, освобождаются отъ гербоваго сбора (п. 2 ст. 48 уст. о герб. сборѣ, изд. 1886 года), то слѣдуетъ признать, что дѣла, переданныя въ мировыя судебныя установленія для производства въ безспорномъ порядкѣ, должны быть, на общемъ основаніи, освобождены отъ гербоваго сбора и могутъ подлежать лишь сбору съ бумаги, установленному въ 200<sup>3</sup> ст. уст. гражд. суд. — На основаніи изложеннаго, разрѣшая возбужденный вопросъ лишь по отношенію тѣхъ мировыхъ судебныхъ установленій изъ упомянутыхъ въ п. VI, ст. 1-й Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1889 года мѣнія Государственнаго Совѣта объ упраздненіи общихъ присутствій городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которыя подвѣдомы Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію сихъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что по дѣламъ о взысканіяхъ по обязательствамъ и векселямъ, переданнымъ, согласно вышеприведенному закону 7-го іюня 1889 года, въ мировыя судебныя установленія для производства въ безспорномъ порядкѣ, судебная пошлина не взыскивается, и производится сборъ съ бумаги въ порядкѣ 200<sup>3</sup> ст. уст. гражд. суд.

15. 1891 г. мая 13 дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросъ, вправѣ ли административныя установленія приносить жалобы на постановленія судебныхъ мѣстъ о крѣпостныхъ пошлинахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Юрневъ; заключе-

ніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

При укрѣпленіи за Людовикомъ Доманскимъ права собственности на приобрѣтенные имъ съ публичнаго торга два фольварка, входивше въ составъ имѣнія Тржидникъ, Люблинской губ., ипотечное отдѣленіе Люблинскаго окружнаго суда потребовало отъ Доманскаго уплаты крѣпостной пошлыны не по предложенной имъ на торгѣ цѣнѣ, 28,700 руб., а по стоимости цѣлаго имѣнія Тржидникъ—155,923 руб. 12 к.; но это опредѣленіе окружнаго суда, по жалобѣ Доманскаго, отмѣнено Варшавскою судебною палатою, которая признала Доманскаго обязаннымъ уплатить крѣпостную пошлыну лишь соразмѣрно первой изъ этихъ суммъ. На опредѣленіе палаты прокураторія, отъ имени Люблинской казенной палаты, подала въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената кассационную жалобу. Вслѣдствіе сего и возникъ подлежащій нынѣ разрѣшенію вопросъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при обсужденіи въ 1873—1879 году нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ изъ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ пришло къ заключенію, что вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли казнѣ предоставить право жаловаться на постановленія судебныхъ мѣстъ, касающіяся присужденія въ ея пользу денежныхъ взысканій и сборовъ по дѣламъ, не относящимся къ дѣламъ казеннаго управленія, можетъ быть разрѣшенъ лишь законодательнымъ порядкомъ (сбор. рѣш. 1879 г. 47). Такое заключеніе въ то время вполне оправдывалось отсутствіемъ закона, который давалъ-бы какое-либо руководящее начало для разрѣшенія приведеннаго вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ. Но съ 1879 года это положеніе существенно измѣнилось. Въ 1887 году состоялся законъ, которымъ произведены нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ уставѣ о гербовомъ сборѣ и, между прочимъ, установлено, что казенныя палаты могутъ приносить жалобы на опредѣленія суда о взысканіи гербовыхъ штрафовъ, каковое правило и изложено въ ст. 119 уст. о герб. сборѣ по прод. 1887 г. Кромѣ того, 15 іюня 1882 года издано положеніе о пошлынахъ съ

имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, которое, съ позднѣйшими дополненіями, нынѣ составляетъ приложение къ ст. 363 уст. о пошл. по прод. 1886 года. Во II и III отдѣленіяхъ этого положенія изложены правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлыны съ наслѣдственныхъ имуществъ, и, при значительномъ отличіи правилъ III-го отдѣленія, предназначенныхъ исключительно для губерній Царства Польскаго, отъ правилъ II-го отдѣленія — для остальныхъ губерній Имперіи (вслѣдствіе несуществующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго утвержденія въ правахъ наслѣдства и утвержденія духовныхъ завѣщаній въ исполненію), тѣмъ не менѣе объ категоріи этихъ правилъ сходны въ томъ, что опредѣленіе о взиманіи этихъ пошлыны отнесено къ предметамъ вѣдомства судебныхъ властей, хотя пошлыны эти могутъ быть уплачиваемы по исчисленіямъ казенныхъ палатъ, помимо судебныхъ установленій, когда плательщики сами къ нимъ обратятся или подчинятся ихъ распоряженіямъ. Эти правила дополнены разъясненіями Гражданскаго Кассационнаго Департамента въ рѣшеніи 1887 года № 72 и Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ въ рѣшеніи 18-го декабря 1889 года о томъ, что казенныя палаты могутъ обжаловать, въ порядкѣ инстанцій, опредѣленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по сдѣланнымъ ими, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, заявленіямъ о взысканіи пошлыны. Такимъ образомъ, законами, дѣйствующими въ настоящее время, положеніе административныхъ властей, на которыхъ лежитъ огражденіе казеннаго интереса, относительно взимаемыхъ судебными установленіями казенныхъ сборовъ, опредѣлено, по отношенію къ обсуждаемому вопросу, достаточно точно: взиманіе сборовъ по поводу производства судебныхъ дѣлъ, или составленія актовъ судебными властями ими же и опредѣляется, а казенныя палаты, обращаются въ судебныя установленія съ заявленіями, въ качествѣ защитниковъ казеннаго интереса, и, въ случаѣ неудовлетворенія такихъ заявленій низшею инстанціей суда, могутъ переносить дѣло въ высшую. Правда, что вышеприведенныя новѣйшія законоположенія не коснулись того сбора, о которомъ идетъ рѣчь въ данномъ случаѣ, т. е., крѣпостной пошлыны, но нѣтъ основанія отличать, въ

этомъ отношеніи, крѣпостную пошлину, отъ другихъ сборовъ въ виду того, что крѣпостная пошлина имѣетъ одинаковое назначеніе съ пошлинами гербовою (по судебнымъ дѣламъ) и наслѣдственною, и всѣ онѣ опредѣляются судебными властями. При томъ-же, главное затрудненіе, съ которымъ встрѣтился Сенатъ, постановляя вышеприведенное рѣшеніе 1879 года, заключалось въ недопустимости жалобъ со стороны административныхъ установленій по дѣламъ, въ которыхъ они не участвуютъ. Это затрудненіе устранено ст. 119 уст. о герб. сборѣ по прод. 1887 года, которая допускаетъ со стороны казенныхъ палатъ жалобы на всякія опредѣленія судебныхъ мѣстъ, въ которыхъ разрѣшается вопросъ о гербовомъ штрафѣ, слѣдовательно, и по дѣламъ, въ которыхъ представитель казны не участвуетъ. Въ этомъ-же отношеніи нѣтъ никакой разницы между опредѣленіями о гербовомъ штрафѣ и опредѣленіями о крѣпостной пошлинѣ, а потому нѣтъ и никакого препятствія къ тому, чтобы этотъ законъ примѣнить и къ крѣпостной пошлинѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что административныя установленія имѣютъ право принесенія жалобъ на постановленія судебныхъ мѣстъ о крѣпостныхъ пошлинахъ.

16. 1891 года мая 13-го дня. Предложенный Оберъ-Прокуроромъ вопросъ о порядкѣ командированія чиновъ полиціи для исполненія должности судебныхъ приставовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Въ предложеніи Оберъ-Прокурора изложено, что Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдывающій полиціею, сообщилъ Министерству Юстиціи, что предсѣдатель Лубенскаго окружнаго суда, разрѣшивъ 11-го іюля 1890 года судебному приставу. Нагнибѣдѣ 28-ми дневный отпускъ, предложилъ Переяславскому уѣздному исправнику командировать чиновника полиціи для исполненія обязанностей судебного пристава. Въ виду того, что всѣ полицейскіе чиновники Переяславскаго уѣзда были въ то время заняты взысканіемъ государ-

ственныхъ и земскихъ сборовъ и исполненіемъ разнаго рода безотлагательныхъ порученій, уѣздный исправникъ затруднился исполнить означенное предложеніе; о чемъ и увѣдомилъ предсѣдателя суда, прося его, не найдетъ-ли онъ возможнымъ исполненіе обязанностей судебного пристава возлагать, по принадлежности, на тѣхъ станovýchъ приставовъ и полицейскихъ надзирателей, въ районѣ коихъ должны быть произведены извѣстныя дѣйствія. Предсѣдатель суда, однако, вновь предложилъ исправнику исполнить первоначальное его требованіе, ссылаясь на то, что распредѣленіе обязанностей судебного пристава между чинами уѣздной и городской полиціи не можетъ быть признано согласнымъ съ закономъ, такъ какъ, по правиламъ учр. суд. уст., исполненіе этихъ обязанностей должно быть возложено на одного чиновника. Вслѣдствіе сего, уѣздный исправникъ поручилъ исполненіе обязанностей судебного пристава полицейскому надзирателю 2 участка гор. Переяслава. Съ своей стороны, генералъ-лейтенантъ Шебеко полагаетъ, что, согласно мотивамъ, приведеннымъ подъ 310 ст. учр. суд. уст. (изд. госуд. канц.), обращеніе къ чинамъ полиціи, для исполненія обязанностей судебного пристава, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ болѣзни послѣдняго, или другихъ чрезвычайныхъ причинъ, къ числу коихъ нельзя отнести отпусковъ, разрѣшаемыхъ, на основаніи 2 п. 234 ст. учр. суд. уст., только при томъ условіи, если черезъ это не окажется недостатка въ членахъ присутствія и дѣлопроизводителяхъ. Затѣмъ, и при наличности законныхъ причинъ недостатка судебныхъ приставовъ, предсѣдатели судебныхъ учрежденій не вправе, по мнѣнію товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, требовать отъ полиціи командированія непременно одного изъ ея чиновъ для исполненія обязанностей судебного пристава, ибо, по смыслу вышеприведенной 310 ст., полицейскіе чиновники командируются въ подобныхъ случаяхъ не для замѣщенія или исправленія должностей судебныхъ приставовъ, а для исполненія тѣхъ ихъ обязанностей, которыя вознаграждаются по таксѣ, и вопросъ о томъ: представляется ли въ каждомъ данномъ случаѣ удобнымъ возлагать означенное порученіе на одного или нѣсколькихъ чиновниковъ полиціи, — принадлежитъ ближай-

шему ихъ начальству. — По содержанию изложеннаго сообщенія Министерствомъ Юстиціи истребованы были свѣдѣнія отъ предсѣдателя Лубенскаго окружнаго суда, по полученіи коихъ, г. Министръ Юстиціи, принимая во вниманіе, что случаи подобныхъ настоящему сомнѣній въ толкованіи истиннаго смысла и значенія 310, а равно и 311 ст. учр. суд. уст., могутъ возникнуть и на будущее время, ордеромъ за № 6264, поручилъ Оберъ-Прокурору, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., предложить содержаніе вышеприведенныхъ сообщеній Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и предсѣдателя Лубенскаго окружнаго суда на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора и обсудивъ возникающій по настоящему дѣлу вопросъ о примѣненіи 310 и 311 ст. учр. суд. уст., въ связи съ объясненіями по сему предмету предсѣдателя Лубенскаго окружнаго суда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, при изданіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, признано было необходимымъ учредить при окружныхъ судахъ судебныхъ приставовъ, для исполненія судебныхъ рѣшеній и другихъ, отнесенныхъ къ ихъ обязанностямъ, дѣйствій, въ числѣ, опредѣленномъ штатами каждаго судебного мѣста (учр. суд. уст. ст. 297, 298 и 322), и, вмѣстѣ съ тѣмъ, установлено (того-же учрежденія ст. 310), что, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать, за вознагражденіе, судебнымъ приставамъ по таксѣ опредѣленной, чинамъ полиціи исполнительнои, обращающься съ требованіемъ о командированіи сихъ чиновъ къ мѣстному полицейскому начальству; 2) что главное основаніе, по которому признано было необходимымъ ввести въ учрежденіе судебныхъ установленій приведенное выше правило 310 ст., какъ видно изъ объяснительной записки Высочайше утвержденной комиссіи для начертанія судебныхъ уставовъ, заключалось въ опасеніи комиссіи, что въ мѣстностяхъ, рѣдко населенныхъ, можетъ долго чувствоваться недостатокъ лицъ для замѣщенія должностей судебныхъ приставовъ, причемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, означенная комиссія имѣла въ виду и возможность затрудненій какъ въ исполненіи судеб-

ныхъ рѣшеній, такъ и распоряженій суда по вызову сторонъ и т. д., вслѣдствіе болѣзни судебного пристава или иной чрезвычайной причины; 3) что съ того времени прошло болѣе 25 лѣтъ, и въ настоящее время на практикѣ не встрѣчается затрудненій въ приисканіи лицъ для занятія должностей судебныхъ приставовъ, а, между тѣмъ, число судебныхъ приставовъ опредѣлялось штатами общихъ судебныхъ установленій съ такимъ расчетомъ, чтобы силы ихъ однихъ были достаточны для исполненія всѣхъ лежащихъ на сихъ должностныхъ лицахъ обязанностей; 4) что стремленіе нашего законодательства къ возможному освобожденію чиновъ полиціи отъ исполненія порученій предсѣдателей судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ выразилось также въ учрежденіи, въ 1882 году, при судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ должности судебныхъ разсыльныхъ (учр. суд. уст. ст. 352<sup>1</sup>—352<sup>4</sup>) и, независимо отъ сего, при разсмотрѣніи еще въ 1871 году представленія Министра Юстиціи объ измѣненіи 63 ст. учр. суд. уст., въ смыслѣ обязательности для земскихъ собраний назначать чинамъ полиціи вознагражденіе за исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ сѣздахъ, Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта: Законовъ, Гражданскій и Государственной Экономіи признали весьма желательнымъ, „чтобы, въ видахъ обезпеченія болѣе правильнаго исполненія судебныхъ рѣшеній, равно какъ и освобожденія чиновъ полиціи отъ занятій, не принадлежащихъ къ числу прямыхъ ихъ обязанностей, судебные пристава при мировыхъ сѣздахъ были назначаемы въ достаточномъ числѣ (журналъ Соединен. Деп. 2) марта 1871 г. № 31); 5) что, въ виду изложеннаго, предсѣдатели окружныхъ судовъ, въ случаѣ увольненія судебныхъ приставовъ въ отпускъ, болѣзни ихъ и т. п., обязаны исполненіе ихъ обязанностей возлагать преимущественно на другихъ судебныхъ приставовъ, и только въ крайнихъ случаяхъ, когда къ тому встрѣтятся серьезныя затрудненія, прибѣгать къ содѣйствію чиновъ полиціи, но и при этомъ на чиновъ полиціи не должно быть возлагаемо исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, какъ въ виду 143 ст. учр. суд. уст., такъ и вслѣдствіе того, что, согласно 310

ст. того-же учрежденія, чинамъ полиціи можетъ быть поручаемо лишь исполненіе такихъ обязанностей судебных приставовъ, за которыя полагается особое вознагражденіе по таксѣ: и б) что законъ (310 ст. учр. суд. уст.), установивъ, что предсѣдатели судебных мѣстъ съ требованіями о командированіи чиновъ полиціи для исполненія обязанностей судебных приставовъ должны обращаться къ мѣстному полицейскому начальству, тѣмъ самымъ предоставилъ усмотрѣнію сего послѣдняго, — сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, штатамъ чиновъ полиціи, степени обремененности ихъ вообще, или въ данное время, прямыми ихъ служебными обязанностями и т. д., — назначеніе для сего одного или нѣсколькихъ чиновъ полиціи. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что предсѣдатели окружныхъ судовъ не имѣютъ права требовать отъ полицейскаго начальства командированія отдѣльнаго чиновника полиціи для исправленія должности судебного пристава, а лишь о командированіи чиновъ полиціи для исполненія тѣхъ обязанностей судебных приставовъ, за которыя полагается вознагражденіе по таксѣ, причемъ назначеніе для сего одного или нѣсколькихъ чиновъ полиціи зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

17. 1891 года мая 13 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: могутъ ли быть лица, устраненныя отъ должности гминнаго судьи въ порядкѣ ст. 497 учр. суд. уст., включаемы въ избирательные списки на ту должность, непосредственно вслѣдъ за устраненіемъ ихъ отъ таковой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключен. давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе 1) что каждое лицо, пользующееся по закону правомъ избирать или быть избираемымъ въ должности, замѣщаемыя по выборамъ, можетъ быть лишено этого права только въ случаяхъ,

точно въ законѣ же указанныхъ; 2) что, на основаніи ст. 481 учр. суд. уст. (суд. уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го по прод. 1886 г.) и 66 ст. Вычайшаго указа 19-го февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, въ должность гминнаго судьи не могутъ быть избираемы лица: нехристианскаго исповѣданія, моложе 25 лѣтъ, состоящія подъ опекою или попечительствомъ, не имѣющія постояннаго жительства въ предѣлахъ гмины въ теченіи трехъ лѣтъ, подвергнутыя наказанію въ степени, лишающей права занимать общественныя должности, состоящія подъ судомъ, слѣдствіемъ, полицейскихъ надзоромъ; 3) что удаленіе гминнаго судьи отъ должности въ продолженіе выборнаго срока, предоставленное ст. 497 учр. суд. уст. по прод. 1886 года Министру Юстиціи, не упомянуто въ числѣ приведенныхъ выше причинъ, исключаящихъ возможность избранія въ должность, замѣщаемую по выборамъ, и потому не можетъ имѣть послѣдствіемъ лишеніе удаленнаго лица права, принадлежащаго ему по закону, быть избираемымъ въ должности по выборамъ вообще, и въ должность гминнаго судьи въ частности; 4) что, во всякомъ случаѣ, согласно ст. 488 того-же учр. суд. уст., отъ усмотрѣнія Министра Юстиціи зависитъ утвердить или не утверждать въ должности подобное лицо, въ случаѣ его избранія, и назначить, вмѣсто него, или другаго избраннаго кандидата, или, до слѣдующихъ выборовъ, другихъ лицъ; Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что лица, устраненныя отъ должности гминнаго судьи въ порядкѣ ст. 497 учр. суд. уст., могутъ быть включаемы въ избирательные списки на ту должность.

18. 1891 г. мая 13 дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: имѣютъ ли жены и дѣти евреевъ-купцовъ первой гильдіи, бывшихъ, послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, въ сихъ городахъ, по означенной гильдіи, десять лѣтъ, самостоятельное право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ и пріобрѣтенія въ

оныхъ недвижимой собственности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ю. С. Булахъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Выслушавъ заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ что такъ какъ, по точному смыслу 959 ст. зак. о сост. недвижимую собственность въ городахъ евреи могутъ приобрѣтать вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, то, для разрѣшенія предложеннаго вопроса, надлежитъ обратиться къ п. 1 ст. 17 уст. пасп. изд. 1890 г. (п. 1 ст. 12 того-же устава по прод. 1886 года), опредѣляющему право евреевъ-купцовъ первой гильдіи и ихъ семействъ на постоянное жительство внѣ черты еврейской осѣдлости. По узаконенію этому, евреявъ-купцамъ первой гильдіи, прожившимъ въ сей гильдіи не менѣе пяти лѣтъ, не состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ или надзоромъ полиціи и не опороченнымъ судебнымъ приговоромъ, дозволяется приписываться, на общемъ основаніи и внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, въ купечество-же первой гильдіи, ко всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи. Перечисляющіеся на семь основаній въ города, внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ находящіеся, еврей-купцы первой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними свидѣтельство. Въ случаѣ выбытія, по какимъ-бы то ни было причинамъ, переселившихся на вышеизложенныхъ основаніяхъ евреевъ-купцовъ, изъ первой гильдіи, они обязаны возвратиться, съ своими семействами и состоящими при нихъ изъ ихъ единовѣрцевъ приказчиками и служителями, въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ. Но тѣ изъ евреевъ, кои послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости находящимся, пробудутъ въ оныхъ по первой гильдіи десять лѣтъ, получаютъ право постоянного жительства въ тѣхъ городахъ, на общемъ основаніи, хотя бы и выбыли изъ первой гильдіи. Такимъ же правомъ пользуются вдовы и дѣти еврей-купца первой гильдіи, умершаго прежде истечения упомянутаго десятилѣтняго срока, когда они, по смерти его, продолжали вносить пошлины и повинности по пер-

вой гильдіи до истечения десяти лѣтъ со времени ихъ перечисленія. Законъ этотъ предоставляетъ евреявъ-купцамъ первой гильдіи вполнѣ исключительную, по сравненію съ прочими ихъ единовѣрцами, льготу, состоящую въ томъ, что право постоянного жительства внѣ черты еврейской осѣдлости сохраняется за ними даже и по оставленіи ими того общественнаго положенія, ради котораго право это было имъ предоставлено первоначально. Полученіе такой чрезвычайной льготы обставлено, по закону, и особенными условіями: перечисляющійся изъ черты общей еврейской осѣдлости еврей-купецъ первой гильдіи долженъ быть безукоризненнаго поведенія и до перечисленія пробыть въ первой гильдіи не менѣе пяти лѣтъ, а затѣмъ, по перечисленіи, пробыть на новомъ мѣстѣ приписки, въ той же первой гильдіи, десять лѣтъ. Предусматривая, при этомъ, случай смерти еврей-купца первой гильдіи прежде истечения упомянутаго десятилѣтняго срока, законъ предоставляетъ вдовѣ и дѣтямъ такого купца возможность получить право постоянного жительства внѣ черты еврейской осѣдлости продолженіемъ платежа пошлинъ и повинностей по первой гильдіи до истечения десяти лѣтъ со времени перечисленія. Это послѣднее опредѣленіе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что хотя въ законѣ нѣ этомъ упоминается собственно о вдовѣ и дѣтяхъ умершаго до истечения десятилѣтняго срока еврей-купца первой гильдіи, продолжавшихъ состоять въ первой гильдіи остальные, недостававшіе до десяти лѣтъ, годы, но предоставляемое вдовѣ и дѣтямъ такого купца право постоянного жительства внѣ черты еврейской осѣдлости принадлежитъ, въ силу того же закона, также и вдовѣ и дѣтямъ еврей-купца первой гильдіи, умершаго уже по истеченіи означеннаго срока, и законъ не счелъ лишь нужнымъ упомянуть о нихъ особо. И дѣйствительно, при иномъ, противоположномъ сему, толкованіи оставалось бы совершенно непонятнымъ, почему бы одна и та же льгота, при вполнѣ одинаковыхъ условіяхъ ея достиженія, предоставлялась семейству лица, умершаго наканунѣ истечения назначеннаго срока и не предоставлялась семейству лица, этотъ срокъ пережившаго. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что жена и дѣти еврей-купца первой гильдіи, проживша-

го въ означенной гильдіи, внѣ черты еврейской осѣдлости, въ теченіе десяти лѣтъ, хотя и выбывшаго потомъ изъ сей гильдіи, имѣютъ, по смерти его, право постоянного жительства въ мѣстѣ послѣдней его приписки. Но право это принадлежитъ имъ несомнѣнно и при жизни ихъ мужа и отца со времени истеченія вышеупомянутаго срока обязательнаго пребыванія его въ первой гильдіи, когда выбытіе его изъ сей гильдіи не можетъ уже лишить ни его самого, ни его жены и дѣтей пріобрѣтеннаго ими права, обусловленнаго десятилѣтнимъ состояніемъ въ первой гильдіи внѣ черты общей осѣдлости евреевъ. Итакъ: по точному смыслу 1 п. 17 ст. уст. о пасп. по прод. 1890 года, жена и дѣти еврейкупца первой гильдіи, пробывшаго въ сей гильдіи, внѣ черты еврейской осѣдлости, десять лѣтъ, имѣютъ право постоянного жительства въ городахъ внѣ этой черты, какъ при жизни своего мужа и отца, такъ и послѣ его смерти. Такое право, со времени истеченія вышеупомянутыхъ десяти лѣтъ, не стоящее ни въ какой зависимости ни отъ дальнѣйшаго пребыванія главы семьи въ первой гильдіи, ни отъ нахождения его въ живыхъ, будучи, такимъ образомъ, правомъ неотъемлемымъ, представляется правомъ сихъ лицъ вполне самостоятельнымъ. А за симъ, на точномъ основаніи вышеприведенной 959 ст. зак. о сост., за лицами этими надлежитъ признать и самостоятельное право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ городахъ, къ коимъ они приписаны, не только послѣ смерти главы ихъ семьи, но и при его жизни. Всякое въ этомъ послѣднемъ отношеніи сомнѣніе устраняется, если принять во вниманіе, что при противоположномъ сему толкованіи пришлось бы допустить то вполне противоестественное положеніе, что право жены и дѣтей на пріобрѣтеніе недвижимой собственности открывалось бы именно смертью ихъ мужа и отца: другими словами — расширеніе, и притомъ весьма существенное, имущественныхъ правъ членовъ семьи ставилось бы въ непосредственную зависимость отъ наступленія наиболѣе тяжелаго въ жизни семьи момента — смерти главы семьи. Разрѣшеніе, на приведенныхъ основаніяхъ, предложеннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ не стоитъ ни въ какомъ противорѣ-

чіи съ разъясненіемъ, преподаннымъ Общимъ Собраніемъ Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по однородному вопросу, въ рѣшеніи 1889 года № 25, коимъ признано, что евреи, указанные во 2 п. 17 ст. уст. пасп. по прод. 1886 года, не сообщаютъ женѣ и дѣтямъ права на пріобрѣтеніе, внѣ черты еврейской осѣдлости, недвижимой собственности. Разъясненіе это исходило главнѣйше изъ того положенія, что предоставляемое нѣкоторымъ евреямъ право повсемѣстнаго жительства не составляетъ особеннаго права ихъ состоянія, которое сообщалось бы, согласно общимъ узаконеніямъ, ихъ женамъ и дѣтямъ. Положенія этого не отрицаетъ и разрѣшеніе, даваемое нынѣ обсуждаемому вопросу, которое построено на совершенно иномъ началѣ — предоставленіи самимъ закономъ женамъ и дѣтямъ евреевъ-купцовъ первой гильдіи особеннаго права на пріобрѣтеніе ими, при наличности извѣстныхъ условій, недвижимой собственности. По изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что жены и дѣти евреевъ-купцовъ первой гильдіи, пробывшихъ послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, въ сихъ городахъ, по означенной гильдіи, десять лѣтъ, имѣютъ самостоятельное право постоянного жительства въ тѣхъ городахъ и пріобрѣтенія въ оныхъ недвижимой собственности.

19. 1891 года октября 7 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о возможности обращенія частныхъ взысканій на обложенные выкупными платежами четвертные земли и подворные участки бывшихъ государственныхъ крестьянъ и продажи такихъ земель и участковъ съ публичнаго торга.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Мясоѣдовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаци-

онныхъ Департаментовъ, находить, что, по Высочайшему указу 24-го ноября 1866 года, бывшіе государственные крестьяне сохранили всѣ предоставленныя имъ въ надѣль и состоявшія въ ихъ пользованіи земли и угодья, съ обязанностью вносить въ казну опредѣленный закономъ ежегодный платежъ, подъ названіемъ государственной оброчной подати (особ. прил. къ IX т., положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ ст. 12 и 14). Къ числу такихъ земель относятся и тѣ участки, по поводу коихъ предложенъ разсматриваемый вопросъ, т.-е., подворные участки и, такъ называемыя, четвертныя земли, независимо отъ того, что эти послѣднія имѣютъ своеобразное историческое происхожденіе (правила для состав. влад. зап. прим. къ ст. 7 и п. 1 ст. 30). Для правильнаго разрѣшенія предложеннаго вопроса надлежитъ обратиться къ тѣмъ, изданнымъ въ разное время, законамъ, которые привели къ установленію настоящаго юридическаго значенія бывшей государственной оброчной подати. На основаніи 23 ст. положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, размѣръ оброчной подати долженъ былъ остаться неизмѣннымъ до истеченія двадцати лѣтъ со дня изданія закона 1866 года. Въ виду окончанія, къ 1 января 1887 года, сего срока, послѣдовалъ законъ (28-го мая 1885 г.), коимъ повелѣно произвести преобразование оброчной подати на основаніяхъ, необходимыхъ для окончательнаго ея выкупа въ 44-хъ лѣтній срокъ (2 примѣч. къ 23 ст. полож. госуд. крест. по прод. 1886 года). Затѣмъ, въ силу закона 12-го іюня 1886 года, состоялось и предположенное преобразование. Взимавшаяся съ государственныхъ крестьянъ и другихъ сельскихъ сословій государственная оброчная подать и замѣняющіе ее сборы, а также лѣсной налогъ, преобразованы, съ 1-го января 1887 года, въ выкупные платежи (прим. къ 3 ст. полож. госуд. кр. по прод. 1890 г.). По приложеннымъ къ сему закону правиламъ (прил. къ 3 ст.), суммы этихъ выкупныхъ платежей устанавливаются, въ законодательномъ порядкѣ, для каждой губерніи въ неизмѣнномъ размѣрѣ на весь срокъ выкупа. Взиманіе ихъ прекращается окончательно съ 1-го января 1931 года (ст. 2 приложения). Капиталь, соотвѣтствующій выкупнымъ платежамъ, опредѣляется множеніемъ ихъ на двадцать (ст. 14). Слѣдовательно, съ изданіемъ этого послѣдняго закона, всѣ земли, обложенныя прежною государственной оброчной податю, признаются подлежащими выкупу на основаніи установленныхъ правилъ и съ назначеніемъ опредѣленнаго срока. Эти земли поступаютъ въ полную собственность и въ неограниченное распоряженіе крестьянъ лишь по окончательномъ погашеніи оброчной подати, или замѣнившихъ ее выкупныхъ платежей въ указанный выше 44-хъ лѣтній срокъ, или ранѣе истеченія сего срока, — посредствомъ единовременнаго взноса крестьянскими обществами или владѣльцами подворныхъ участковъ суммы, соотвѣтствующей лежащимъ на тѣхъ участкахъ выкупнымъ платежамъ, помноженнымъ на двадцать (пол. гос. кр. ст. 24 и 25 по изд. 1876 г. и прилож. къ прим. къ ст. 3 — ст. 14—16 по прод. 1890 года). — До погашенія же этихъ выкупныхъ платежей, закономъ установлены особыя правила, коими распоряженіе подлежащими выкупу землями ограничено, въ видахъ обезпеченія исправнаго поступленія лежащихъ на тѣхъ земляхъ выкупныхъ платежей; а именно: отчужденіе и раздробленіе подворныхъ участковъ допускается лишь подъ надзоромъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, съ соблюденіемъ особыхъ условій и съ утвержденіемъ губернскимъ присутствіемъ доли выкупныхъ платежей, относимой на отчуждаемые участки и подлежащей переводу на покупателя или единовременному погашенію (пол. гос. кр. статья 15 п. 5 и приложение къ ней). Хотя въ этихъ, спеціально относящихся до бывшихъ государственныхъ крестьянъ правилахъ и не оговорено особо о воспрещеніи отдавать эти земли въ залогъ, но какъ залогъ, въ случаѣ неисправности заемщика, влечетъ за собою отчужденіе заложеннаго имущества, обложенныя же выкупными платежами земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ, — точно также какъ и обложенныя такими же земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, — служатъ прежде всего обезпеченіемъ означенныхъ платежей и не могутъ быть отчуждаемы иначе, какъ съ соблюденіемъ особо установленнаго на то порядка, — то Правительствующимъ Сенатомъ, по 2-му Департаменту, было разъяснено, что обложенныя оброчною податю, а въ настоящее время выкупными платежами

земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ не могутъ быть отдаваемы въ залогъ и продаваемы за частные долги (рѣшеніе 2-го Департамента 18-го ноября 1885 года № 5180). Принимая во вниманіе такое свойство землевладѣнія государственныхъ крестьянъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при отсутствіи по разсматриваемому предмету особыхъ указаній закона въ постановленіяхъ его, относящихся до сего землевладѣнія, надлежитъ обратиться къ общему началу, выраженному въ 126 статьѣ положенія о выкупѣ. Въ силу этого закона, выкупные платежи взыскиваются съ крестьянъ преимущественно предъ частными ихъ долгами, а потому, до погашенія выкупной ссуды, взысканіе съ крестьянъ по таковымъ долгамъ не можетъ быть обращено на пріобрѣтенную при посредствѣ выкупной операціи землю и необходимыя принадлежности хозяйства и сельскаго промысла крестьянъ. Примѣняя это начало къ подворнымъ участкамъ и четвертнымъ землямъ, обложеннымъ, вмѣсто прежней оброчной подати, выкупными платежами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что означенные земли и участки не могутъ подлежать продажѣ за долги.

20. 1891 года октября 7 дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ: 1) принадлежатъ ли такъ называемыя мѣстечки къ гор. поселеніямъ, и 2) представляется ли иностранцамъ, по точному смыслу особыхъ правилъ о пріобрѣтеніи ими недвижимыхъ имуществъ въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ (прил. къ 1003 ст. прим. 2, т. IX зак. о сост. по прод. 1887 г.), пріобрѣтать недвижимыя имѣнія только въ городахъ или же и въ мѣстечкахъ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. В. Пахманъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенные вопросы возникли въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Сената, при обсужденіи

дѣла о законности пріобрѣтенія однимъ иностраннымъ подданнымъ земельного участка въ мѣстечкѣ Фастовѣ (Кіевской губерніи), въ виду того, что въ правилахъ, коими пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ западномъ краѣ предоставлено иностранцамъ въ предѣлахъ, „городскихъ поселеній“, о мѣстечкахъ вовсе не упоминается, а, между тѣмъ, представляется сомнѣніе о томъ, принадлежатъ ли вообще, такъ называемыя, мѣстечки къ городскимъ поселеніямъ. Остановиваясь, поэтому, сперва на общемъ вопросѣ, и принявъ въ соображеніе, какъ относящіяся къ настоящему предмету узаконенія, такъ и тѣ свѣдѣнія, какія собраны въ изданныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ „матеріалахъ, относящихся до новаго общественнаго устройства въ городахъ Имперіи“ (т. I и V), а также въ другомъ изданіи того же Министерства „Городскія поселенія въ Россіи“ (т. IV), нельзя не усмотрѣть, что въ нашемъ законодательствѣ не выработалось вполнѣ опредѣлительной постановки такъ называемыхъ мѣстечекъ въ ряду другихъ поселеній, и что причина такой неопредѣлительности лежитъ, прежде всего, въ самомъ происхожденіи того своеобразнаго вида поселеній, объ отнесеніи коего къ городскимъ поселеніямъ возбуждено упомянутое сомнѣніе. Существующія въ западномъ краѣ поселенія, именуемая „мѣстечками“, образовались тамъ издавна, такъ что слѣды ихъ восходятъ до XIV и даже до XII вѣка. При польскомъ правительствѣ въ томъ краѣ, мѣстечки возникали, какъ въ силу промышленныхъ потребностей края, такъ и еще болѣе вслѣдствіе стремленія землевладѣльцевъ къ усиленію и монополизированію своихъ доходовъ; но первоначально они учреждались лишь по привиллегіямъ польскихъ королей, впоследствии же, съ предоставленіемъ, по литовскому статуту (§ 8 разд. 1 арт. 29), землевладѣльцамъ права, безъ всякихъ разрѣшеній и формальностей, учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки и съ производимыхъ въ нихъ торговъ взимать въ свою пользу сборы, учрежденіе этого рода поселеній совершалось внѣ всякаго правительственнаго контроля, по произволу помѣщиковъ, которые, при открытіи мѣстечекъ, обращались къ Правительству лишь для истребленія привиллегій на учрежденіе ярмарокъ и продажу питей, а также для

введенія „магдебургскаго“ городскаго устройства, такъ какъ безъ такихъ дозволеній они не имѣли права ни открывать у себя ярмарокъ, ни пользоваться пропинаціоннымъ доходомъ, составлявшимъ королевскую регалию. При благопріятныхъ промышленныхъ условіяхъ, нѣкоторыя изъ мѣстечекъ разрослись и сдѣлались значительными торговыми пунктами, но, большею частью, какъ созданныя искусственно упомянутыми стремленіями помѣщиковъ и не имѣвшія задатковъ для промышленнаго развитія, онѣ остались на степени простыхъ сель отличаясь отъ послѣднихъ въ сущности лишь по составу населенія. Такой характеръ сохранили мѣстечки, вообще говоря, и по включеніи западнаго края въ составъ Россійской Имперіи, занявъ въ нашемъ законодательствѣ то неопредѣленное положеніе, въ силу котораго, представляя собою нѣчто среднее между городомъ и селомъ, онѣ примыкають то къ сельскимъ, то къ городскимъ поселеніямъ, хотя тяготѣніе къ послѣднимъ является преобладающимъ. Такъ, прямое указаніе на значеніе мѣстечекъ, какъ сельскихъ поселеній, содержится въ одномъ изъ узаконеній, дѣйствующихъ съ 1830 года, именно въ 415 статьѣ уст. строит. (т. XII, ч. 1), въ коей сказано: „къ селеніямъ принадлежатъ: мѣстечки, села и деревни“. Такое же сопоставленіе встрѣчается и въ постановленіи 19-го декабря 1844 года, помѣщенномъ въ 811 статьѣ учр. упр. инор. (т. II, ч. 2, изд. 1857 года), по словамъ коей еврей-купцы, мѣщане и ремесленники вѣдаются въ думѣ или замѣняющемъ ее учрежденіи по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ „мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ“. Связь мѣстечекъ съ селеніями можетъ быть усмотрѣна и въ Высочайше утвержденныхъ 20-го октября 1867 года „правилъ для составленія люстраціонныхъ актовъ по казеннымъ селеніямъ и мѣстечкамъ въ западныхъ губерніяхъ“, и др. Но, при указанномъ сопоставленіи, говоря вообще, мѣстечки не отождествляются съ иными поселеніями, отличаясь отъ послѣднихъ тѣмъ, что служатъ по преимуществу средоточіями мѣстнаго рынка, мѣстной торговли и промышленности ихъ обывателей. Въ этомъ именно смыслѣ еще въ жалованной дворянству грамотѣ 21-го апрѣля 1785 года (ст. 29), подобно упомянутому выше прави-

лу литовскаго статута, предоставлено было дворянамъ учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки, какъ мѣстные центры торговли и промысловъ, о какомъ правѣ упомянуто и въ ст. 219 т. IX (изд. 1857 года). Промышленный же характеръ мѣстечекъ послужилъ поводомъ къ сближенію ихъ съ городами, такъ какъ послѣдніе и учреждались преимущественно въ смыслѣ мѣстныхъ средоточій торговли и промысловъ, что видно уже изъ городского положенія 21-го апрѣля 1785 года (ст. 81), а затѣмъ и изъ самаго опредѣленія „городскихъ обывателей“, подъ коими, „въ тѣсномъ значеніи“ (ст. 494 и 518 т. IX изд. 1876 года), разумѣются именно тѣ классы городского населенія, которые занимаются торговлею и промыслами. Сближеніе мѣстечекъ съ городами выразилось и въ самомъ законодательствѣ, не только въ томъ, что въ мѣстечкахъ разрѣшалось постоянное жительство купцамъ и мѣщанамъ (ст. 364 уст. торг., изд. 1857 года), или въ томъ, что торгъ въ мѣстечкахъ былъ подчиненъ вообще тѣмъ же правиламъ, какія были постановлены для городовъ (ст. 339 того же устава), но и въ прямомъ сопоставленіи мѣстечекъ не съ селами и деревнями, какъ упомянуто выше, а съ городами и посадами. Такъ, въ 1862 году узаконено, что мѣстечки, наравнѣ съ городами и посадами, могутъ имѣть и самостоятельное отъ уѣзднаго, городское полицейское управленіе, причемъ неоднократно совмѣщаются „города, посады и мѣстечки“ (ст. 1275, 1278, 1288 т. II, ч. 1, общ. губ. учр., изд. 1876 года). Въ 1863 году изданы были особыя правила о переименованіи селеній „въ города и мѣстечки“, приложенныя къ ст. 54 прим. 2 (особ. прил. къ IX т. I, общ. пол.), о чемъ упоминается и въ 717 ст. IX т. (изд. 1876 года). Затѣмъ, такое же сопоставленіе видно изъ изданнаго въ 1866 г. положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ „городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ“ (особ. прил. къ уст. о подат., т. V, изд. 1886 года), въ силу коего возложены были и соотвѣтственныя обязанности, по отношенію ко всѣмъ этимъ мѣстностямъ безразлично, на казначейства, городскія управы, думы и замѣняющія ихъ учрежденія, причемъ всѣ указанныя мѣстности обозначены также общимъ названіемъ „городскихъ поселеній“ (ст.

1586 т. II, ч. 1, общ. губ. учр. изд. V, изд. 1886 года), именно въ ст. 98, 1876 года). Изъ приведенныхъ и другихъ подобныхъ указаній нельзя не усмотрѣть, что самъ законъ не только отличаетъ мѣстечки отъ другихъ сельскихъ поселеній, но и даетъ имъ, въ разныхъ отношеніяхъ, положеніе, свойственное городамъ и посадамъ, подводя ихъ, наравнѣ съ послѣдними, подъ общее понятіе городскихъ поселеній. Однако, отсюда нельзя еще сдѣлать того вывода, что значеніе городскихъ поселеній присвоено закономъ всѣмъ мѣстечкамъ безъ исключенія. Не говоря уже о томъ, что въ законодательствѣ нѣтъ общаго опредѣленія „городскихъ поселеній“, какъ таковыхъ, одно наименованіе „поселенія „мѣстечкомъ“ еще не указываетъ на характеръ его, какъ городского поселенія, тѣмъ болѣе, что и на самомъ дѣлѣ, какъ замѣчено выше, есть немало мѣстечекъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ сельскихъ поселеній, а законъ не указываетъ ни общихъ для всѣхъ мѣстечекъ отличительныхъ признаковъ, ни самостоятельнаго для нихъ мѣста въ ряду другихъ поселеній. Сопоставленіе мѣстечекъ съ городами, встрѣчающееся въ разныхъ частяхъ законодательства, объясняется, конечно, прежде всего, сходствомъ многихъ мѣстечекъ съ городами по свойственному тѣмъ и другимъ промышленному характеру, а отчасти и по составу населенія. Но сами города, независимо отъ значенія ихъ, какъ центровъ губернской или уѣздной администраціи, отличаются отъ сельскихъ поселеній, главнымъ образомъ, особенностями общественнаго устройства и управленія, почему „городскими“ въ собственномъ смыслѣ, въ отличіе отъ сельскихъ, могутъ считаться лишь тѣ поселенія, коимъ свойственна городская организація управленія. Этимъ отличительнымъ признакомъ, на который уже указывалось Правительствующимъ Сенатомъ (въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ 1888 года № 18) по вопросу объ отнесеніи „посадовъ“ къ городскимъ поселеніямъ, — обусловливается и разрѣшеніе вопроса о томъ, всѣ ли мѣстечки могутъ быть причислены къ разряду городскихъ поселеній. — Вѣское указаніе, по отношенію къ приведенному признаку, усматривается, прежде всего, въ положеніи о пошлинахъ за право торговли 9-го февраля 1865 года (т. въ которой, по поводу вопроса о наблюденіи за производствомъ торговли и промысловъ, прямо разграничены „мѣстечки, состоящія на городскомъ положеніи“ отъ „мѣстечекъ, въ коихъ не существуетъ городского общественнаго управленія“, и, соотвѣтственно этому различію, упомянутое наблюденіе возложено въ первыхъ изъ нихъ на городскія управы, думы и замѣняющія ихъ учрежденія, а въ послѣднихъ на волостныя правленія и соотвѣтственныя имъ сельскія управленія. Мѣстечки второй категоріи, какъ не состоящія „на городскомъ положеніи“, очевидно не могутъ быть названы „городскими поселеніями“ въ собственномъ смыслѣ. Что же касается мѣстечекъ, наименованныхъ „состоящими на городскомъ положеніи“, то упомянутого въ приведенной 98 ст. „городскаго общественнаго управленія“, какъ самостоятельнаго, въ мѣстечкахъ не существовало, а состояніе ихъ „на городскомъ положеніи“ знаменовалось лишь припискою къ городамъ, пока не было разрѣшено вводить въ мѣстечкахъ и самостоятельное общественное управленіе городского характера. Это видно изъ правилъ Высочайше утвержденного 29 апрѣля 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта „о примѣненіи городского положенія 16-го іюня 1870 года къ городамъ западныхъ губерній“ (полн. собр. зак. № 54640). По силѣ сихъ правилъ, „общественныя управленія городовъ, въ коихъ будетъ введено городское положеніе 16-го іюня 1870 года, освобождаются отъ завѣдыванія дѣлами приписанныхъ въ тѣмъ городамъ, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній, т.-е., городовъ владѣльческихъ и мѣстечекъ“. По отношенію къ владѣльческимъ городамъ, дѣла коихъ будутъ изъяты изъ вѣдѣнія городскихъ учреждений, преобразованныхъ, на основаніи городского положенія 16-го іюня 1870 года, постановлено, что для завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ, впредь до примѣненія и къ симъ городамъ городского положенія, учреждается упрощенное общественное управленіе. Что же касается мѣстечекъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учреждений, то для нихъ постановлены, въ ст. IV того же мнѣнія Государственнаго Совѣта, особыя правила, вошедшія, —подъ заглавіемъ „правила объ об-

щественомъ управленіи въ мѣстечкахъ западныхъ губерній, изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій“, — въ приложеніи къ ст. 2109 (прим.) т. II, ч. 1, по прод. 1886 года. На основаніи этихъ правилъ, — въ мѣстечкахъ, имѣющихъ не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, постоянно жительствующихъ мѣщане образуютъ изъ себя самостоятельныя мѣщанскія общества, которыя избираютъ мѣщанскаго старосту съ помощникомъ (п. 1), при чемъ постановлено, что мѣщанскій староста утверждается губернаторомъ, а жалобы на неправильности при выборахъ въ мѣщанскихъ обществахъ разрѣшаются губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутвіемъ (п. 2); въ мѣстечкахъ-же, имѣющихъ до 50-ти мѣщанскихъ дворовъ, мѣщанскія общества могутъ ходатайствовать объ учрежденіи, взамѣнъ мѣщанскаго старосты, мѣщанской управы (п. 3), а засимъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указаннаго въ п. 1 размѣра, мѣстные мѣщане приписываются къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ или другихъ мѣстечекъ, въ коихъ существуютъ мѣщанскія общества, или-же къ волостямъ (п. 4). Указанныя мѣстные учрежденія именуются въ тѣхъ-же правилахъ „мѣщанскими управленіями мѣстечекъ“ и исполняютъ разныя обязанности, возложенныя на городскія учрежденія. Изъ точнаго смысла приведеннаго законоположенія явствуетъ: 1) что законъ, относя мѣстечки къ городскимъ поселеніямъ, разумѣлъ именно тѣ изъ нихъ, которыя были „приписаны къ городамъ“; 2) что приписку къ городамъ, усвоивавшую мѣстечкамъ „городское положеніе“, предположено было, по мѣрѣ введенія городского положенія 1870 года въ городахъ западныхъ губерній, замѣнять самостоятельными въ мѣстечкахъ учрежденіями городского характера, коимъ, конечно, лишь въ смыслѣ сословномъ, а не въ смыслѣ городского положенія 1870 года, можетъ быть усвоено и упомянутое выше названіе „городскаго общественнаго управленія“, и 3) что не во всѣхъ мѣстечкахъ предоставлено вводить мѣщанскія управленія, почему тѣмъ изъ нихъ, коимъ такое право не предоставлено, не можетъ быть усвоваемо и значеніе городскихъ поселеній въ собственномъ смыслѣ, хотя-бы за ними и сохранилось особое отъ другихъ сельскихъ поселеній на-

именованіе. Такимъ образомъ, по точному смыслу всѣхъ приведенныхъ узаконеній, къ разряду „городскихъ поселеній“, какъ таковыхъ, могутъ быть причислены лишь тѣ мѣстечки, кои, по словамъ закона, „состоятъ на городскомъ положеніи“ или, что то же, имѣютъ „городское общественное управленіе“, понимая подъ этими выраженіями или приписку мѣстечекъ къ городамъ, гдѣ таковая еще существуетъ, или самостоятельное городское общественное устройство въ видѣ мѣщанскихъ управленій. Подтвержденіемъ-же такой двойственности „городскаго положенія“ мѣстечекъ, а равно и примѣромъ перехода ихъ отъ одной изъ указанныхъ формъ къ другой, можетъ служить, между прочимъ, распоряженіе, содержащееся въ Высочайше утвержденномъ 7-го декабря 1882 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ общественномъ управленіи въ мѣстечкахъ, приписанныхъ къ городамъ Дубно, Бердичеву и Липовцу (собр. узак. 1883 г. № 6, полн. собр. зак. 1882 года № 1230), въ коемъ предписано: въ мѣстечкахъ, приписанныхъ къ означеннымъ городамъ, учредить самостоятельныя мѣщанскія управленія на основаніи правилъ 29-го апрѣля 1875 года, и, со времени дѣйствительнаго образованія въ упомянутыхъ поселеніяхъ мѣщанскихъ управленій, освободить городскія думы означенныхъ городовъ отъ завѣдыванія дѣлами приписанныхъ къ нимъ мѣстечекъ.—Переходя засимъ ко второму изъ поставленныхъ выше вопросовъ, именно о томъ, предоставлено-ли иностранцамъ, на основаніи правилъ 14 марта 1887 года (прил. къ 1003 ст. прим. 2, т. IX, по прод. 1887 и 1890 гг.), пріобрѣтать въ западныхъ губерніяхъ недвижимыя имѣнія только въ городахъ или-же и въ мѣстечкахъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ въ этихъ правилахъ предписано, иностранные подданные не могутъ въ указанныхъ губерніяхъ пріобрѣтать правъ на недвижимыя имущества „въ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній“. Подъ „городскими поселеніями“, какъ объяснено выше, разумѣются въ нашемъ законодательствѣ не одни города, почему и въ приложеніи къ закону 14-го марта 1887 года означенное выраженіе, употребленное притомъ нѣсколько разъ, не можетъ быть понимаемо въ иномъ смыслѣ. Если-бы законъ, устанавливая для

иностранныхъ подданныхъ опредѣленныя ограниченія въ правѣ ихъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, имѣлъ въ виду предоставить имъ такое право лишь въ городахъ, то выразилъ-бы это прямо и опредѣлительно; изъ буквального-же смысла приведеннаго закона такого вывода сдѣлать нельзя, а стѣснительное изъясненіе ограничительнаго закона не можетъ быть допущено въ порядкѣ судебного толкованія. Съ другой стороны, хотя въ приведенномъ законѣ о мѣстечкахъ не упоминается, но согласно изложенному выше, подъ понятіе „городскихъ поселеній“ несомнѣнно подходятъ и мѣстечки, но лишь тѣ изъ нихъ, въ коихъ существуетъ городское общественное управленіе въ объясненномъ выше смыслѣ. Посему и право иностранныхъ подданныхъ пріобрѣтать недвижимыя имущества, въ предѣлахъ упомянутыхъ губерній, простирается не на всѣ мѣстечки, а лишь на тѣ изъ нихъ, въ коихъ существуетъ означенное управленіе. На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить: 1) что къ городскимъ поселеніямъ принадлежатъ тѣ изъ мѣстечекъ, которыя состоятъ на городскомъ положеніи въ видѣ мѣщанскаго управленія, или въ видѣ приписки къ городамъ, и 2) что въ такихъ мѣстечкахъ иностранцы имѣютъ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ.

21. 1891 года октября 7-го дня. Переданное при вѣдѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената дѣло по вопросу: кто обязанъ ревизовать отчетность маклеровъ и нотаріусовъ заштатныхъ городовъ и мѣстечекъ западныхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенат. И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Совѣтъ Государственнаго Контроля, разсмотрѣвъ представленіе Подольской контрольной палаты о порядкѣ ревизіи отчетности младшихъ нотаріусовъ, положилъ: вопросъ о томъ, кто обязанъ ревизовать отчетность маклеровъ и нотаріусовъ заштатныхъ городовъ и мѣстечекъ западныхъ губер-

ній, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 1864 года въ полномъ объемѣ, представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, препровождая выписку изъ состоявшагося по сему предмету журнала Совѣта Государственнаго Контроля за № 11, за Министра Юстиціи, Товарищъ Министра, ордеромъ отъ 27-го февраля 1885 года за № 7004, поручилъ, Оберъ-Прокурору Перваго Департамента предложить вышеизъясненный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, по Первому Департаменту, по истребованіи заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контролера, принявъ во вниманіе, что возбуждаемый Государственнымъ Контролемъ вопросъ вызывается введеніемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года въ полномъ объемѣ и что, на основаніи нотаріальнаго положенія 14-го апрѣля 1866 года, нотаріусы опредѣляются на должности старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, свидѣтельствованіе-же и выдача имъ книгъ и реестровъ производится окружнымъ судомъ, призналъ настоящее дѣло неподлежащимъ своему разсмотрѣнію и, руководствуясь 189 ст. т. 1 ч. 2 учрежденія Правительствующаго Сената, опредѣлилъ передать оное на разсмотрѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при вѣдѣніи.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ предварительно останавливается на томъ обстоятельстве, что, на основаніи 6 статьи Высочайше утвержденныхъ 27-го іюня 1867 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, со дня введенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности этого положенія, всѣ прежніе нотаріусы и маклеры, кромѣ биржевыхъ, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей, а такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, опубликованнаго въ № 71 собранія узаконеній за 1877 годъ, въ западныхъ губерніяхъ судебныя уставы Императора Александра II-го введены въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, включая и нотаріальную часть, то тамъ въ настоящее время не имѣется маклеровъ, а потому возбужденный вопросъ подлежитъ обсужденію

только относительно того: кто обязанъ ревизовать отчетность нотаріусовъ, опредѣленныхъ въ порядкѣ, установленномъ въ означенномъ положеніи, въ заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ упомянутыхъ губерній? Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ прежде всего принять во вниманіе, что положеніе о нотаріальной части предусматрѣло, между прочимъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ оно будетъ примѣняться, возможность назначенія нотаріусовъ не только въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но и въ уѣздахъ, т. е., мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ (2 пунктъ 3 статьи), не установивъ, по отношенію къ этимъ послѣднимъ, никакихъ изъятій, а слѣдовательно, распространивъ на нихъ дѣйствіе 36 статьи этого положенія, постановлявшей, что книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ надлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ по доходамъ казны. Установивъ это основное начало, нотаріальное положеніе, однако, не коснулось подробностей по этому предмету, въ виду того, что, одновременно съ его утвержденіемъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 апрѣля 1866 года, Министру Юстиціи, по сношеніи съ министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, было представлено составить, между прочимъ, подробныя правила о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія нотаріальныхъ сборовъ. Въ соотвѣтствіе съ симъ, составленныя на этомъ основаніи, а также, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, правила, въ томъ числѣ о ревизіи и свидѣтельствъ книгъ для записыванія сборовъ, объ отчетности нотаріусовъ и о передачѣ такихъ сборовъ, были опубликованы въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 10 апрѣля 1867 года въ статьѣ 322. По силѣ 34 и 35 статей этихъ правилъ, книги для записыванія сборовъ, по истеченіи года, подлежали представленію для ревизіи въ мѣстныя контрольныя установленія, а въ статьяхъ 43 и 44, сверхъ того, еще было оговорено, что собранныя, на основаніи 201 и 202 ст. нотаріальнаго положенія суммы, въ полной цифрѣ ихъ поступленія, въ концѣ мѣсяца, при означенной въ статьѣ 34-й вѣдомостѣ, передаются въ мѣстную думу или ратушу, или хозяйственное управленіе, смотря по тому, въ кассу какихъ до-

ходовъ, согласно 207 статьѣ голоженія, суммы эти должны поступить, а квитанціи въ принятіи этихъ денегъ предъявляются при свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ, по истеченіи же года представляются, вмѣстѣ съ книгами, на ревизію въ контрольную палату. Послѣ сего, однако, Министръ Юстиціи, въ данномъ 10 октября 1874 года за № 17665 Правительствующему Сенату предложеніи, изъяснилъ, что въ виду поступленія въ кассу нотаріусовъ лишь сборовъ частныхъ и въ пользу города, былъ возбужденъ вопросъ объ освобожденіи контрольныхъ палатъ отъ ревизіи отчетности тѣхъ изъ нотаріусовъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16-го іюня 1870 года.—Въ разрѣшеніе этого вопроса, по предварительномъ соглашеніи между нимъ, Министромъ Юстиціи, Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ, постановлено: 1) въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16-го іюня 1870 года, представленіе въ контрольныя палаты отчетности младшихъ нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто нынѣ-же прекратить, а отчетность, уже поступившую въ контрольныя палаты, какъ обревизованную, такъ и необревизованную передать, по принадлежности, въ городскія думы; 2) съ отмѣною контрольной ревизіи, книги младшихъ нотаріусовъ съ документами, представлявшіяся, по существующему порядку, въ контрольныя палаты, направлять на будущее время въ городскія думы, и 3) дѣйствію правилъ, въ двухъ предъидущихъ пунктахъ постановленныхъ, подчинить въ свое время и всѣ остальные мѣстности Имперіи, по мѣрѣ введенія въ нихъ городского положенія, о чемъ онъ, Министръ Юстиціи, и предложилъ Правительствующему Сенату для обнародованія во всеобщее извѣстіе. Вслѣдствіе сего, о такомъ новомъ соглашеніи Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера циркулярнымъ указомъ отъ 14-го октября 1874 года Правительствующимъ Сенатомъ дано было знать подлежащимъ мѣстамъ и припечатано въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства.—Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду, что, при примѣненіи городского положенія 16-го іюня 1870 года къ городамъ западныхъ губерній, на основаніи 9-го пункта Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Со-

вѣта 29-го апрѣля 1875 года, утвержденіе нотариусовъ и маклеровъ, выдача для нихъ книгъ, а равно свидѣтельство и разсмотрѣніе книгъ нотариусовъ и маклеровъ (ст. 5 п. п. в. и д. прил. къ гор. пол.) возложены были на губернское правленіе, впредь до введенія въ западныхъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года въ полномъ объемѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящее время ревизію отчетности нотариусовъ заштатныхъ городовъ и мѣстечекъ въ упомянутыхъ губерніяхъ должно производить на тѣхъ-же основаніяхъ, какія, согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 16-го апрѣля 1866 года, установлены, по соглашенію Министровъ Юстиціи, Финансовъ и Государственнаго Контролера, по отношенію ревизіи отчетности нотариусовъ, опредѣленныхъ въ заштатные города, мѣстечки, посады и села въ остальныхъ частяхъ Имперіи, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, и что къ установленію такой отчетности на иныхъ, исключительныхъ основаніяхъ, не усматривается никакихъ данныхъ. По такому соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что ревизія отчетности нотариусовъ, опредѣленныхъ въ заштатные города и мѣстечки западныхъ губерній, должна происходить по тѣмъ-же правиламъ, какія установлены для нотариусовъ такихъ городовъ и мѣстечекъ въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи, гдѣ введено положеніе о нотаріальной части.

22. 1891 года октября 7-го дня. Переданное при вѣдѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената дѣло по вопросу о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ векселямъ въ Бессарабской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) что вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ по безспорнымъ векселямъ доходилъ еще въ 1866 году до

разсмотрѣнія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которымъ и разъяснено было (рѣшеніе 22 декабря 1866 г. № 95), что какъ по общимъ началамъ судебного преобразования, такъ и по точному разуму правилъ о введеніи новыхъ судебныхъ уставовъ, никакое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, не можетъ быть начато въ полиціи той мѣстности, гдѣ означенные уставы воспріяли свою силу, и что, засимъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы введены уже въ дѣйствіе и гдѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, существуютъ коммерческіе суды, къ вѣдомству сихъ послѣднихъ должны быть отнесены и, такъ называемыя, безспорныя вексельныя взысканія (безъ ограниченія суммы иска); въ виду сего, Правительствующимъ Сенатомъ было предписано: С.-Петербургскому коммерческому суду озаботиться о принятіи приготовительныхъ мѣръ къ приведенію въ дѣйствіе вышеозначеннаго опредѣленія Правительствующаго Сената, а С.-Петербургской управѣ благочинія—прекратить пріемъ дѣлъ по вексельнымъ взысканіямъ съ того времени, какъ получитъ увѣдомленіе коммерческаго суда объ учиненіи имъ къ исполненію указа Сената надлежащаго распоряженія; 2) что въ 1867 году, по поводу представленія Московскаго губернскаго правленія о распространеніи на г. Москву съ уѣздомъ порядка, установленнаго опредѣленіемъ Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената для взысканія по безспорнымъ векселямъ въ С.-Петербургской губерніи, Общее Собраніе разъяснило, что постановленіе его, состоявшееся въ разрѣшеніе возникшаго пререканія между С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ и С.-Петербургскою управою благочинія, относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ, подлежитъ исполненію, при тѣхъ-же условіяхъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены уставы 20-го ноября 1864 года (рѣшеніе 1867 года № 519); 3) что по отношенію къ Бессарабіи, гдѣ въ 1869 году введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ объемѣ и существуетъ въ губернскомъ городѣ Кишиневѣ Бессарабскій коммерческій судъ, въ которомъ вѣдаются торговыя дѣла купцовъ всѣхъ Бессарабскихъ городовъ (т. XI, ч. 2, изд. 1887 г., уст. суд. торг., ст.

51), указами Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту) Бессарабскимъ губернскому правленію и коммерческому суду 16-го сентября 1874 года дано знать, что, впредь до принятія подготовительныхъ мѣръ къ исполненію вышеупомянутыхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1866 и 1867 годовъ, во всей Бессарабской губерніи, по дѣламъ о взысканіи по безспорнымъ векселямъ, долженъ соблюдаться, безъ всякаго измѣненія, весь прежній порядокъ производства, предписанный въ вексельномъ уставѣ, и что потому, на основаніи ст. 647 сего устава (по прод. 1863 года), прошенія о взысканіи по векселямъ, не потерявшимъ силы вексельнаго права, и самые эти векселя должны быть приносимы въ полицейскія управленія; 4) что, затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 8-го іюня 1889 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, входившія въ составъ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленій общія присутствія, вѣдомству коихъ подлежали дѣла по всѣмъ безспорнымъ частнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и вексельнымъ, повсемѣстно упразднены, съ изъятіемъ упомянутыхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія полицейскихъ управленій; но при этомъ въ означенномъ законѣ 8-го іюня 1889 года не содержится никакихъ специальныхъ указаній относительно взысканій по безспорнымъ векселямъ въ городахъ Бессарабской губерніи, вслѣдствіе чего Бессарабскій губернаторъ, находя, что, съ изданіемъ закона 8-го іюня 1889 года, дѣла о безспорныхъ вексельныхъ взысканіяхъ должны почитаться повсемѣстно изъятими изъ вѣдѣнія полиціи, но затрудняясь сдѣлать надлежащее распоряженіе о передачѣ дѣлъ сего рода, возникающихъ въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ Бессарабскому коммерческому суду, изъ полицейскихъ управленій въ этотъ судъ, за неприятіемъ до сего времени вышеупомянутыхъ подготовительныхъ мѣръ по отношенію къ сему суду, представилъ объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Министерства Юстиціи; 5) что Министерство Юстиціи, съ своей стороны, полагаю, что, по упраздненіи, закономъ 8-го іюня 1889 года, общихъ присутствій полицейскихъ управленій, дѣла о взысканіи по безспорнымъ векселямъ въ городахъ Бессарабской губерніи не могли бы болѣе производиться въ полиціи, а, въ силу общихъ началъ, выраженныхъ въ

статьяхъ 62 и 77 положенія 19-го октября 1865 года и вошедшихъ въ статью 104 устава вексельнаго и 44 статью уст. суд. торг. изд. 1887 года, должны подлежать вѣдѣнію мѣстнаго коммерческаго суда, и что неприятіе по отношенію къ сему суду подготовительныхъ мѣръ къ исполненію рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 22-го декабря 1866 года, по общему вопросу о порядкѣ производства безспорныхъ вексельныхъ дѣлъ, не должно бы, по мнѣнію Министерства Юстиціи, служить препятствіемъ къ передачѣ въ тотъ судъ упомянутыхъ дѣлъ, возникающихъ въ подвѣдомственныхъ ему мѣстностяхъ, такъ какъ усиленіе штатовъ сего суда, въ случаѣ, если-бы оказалась въ томъ необходимость, могло-бы быть осуществлено въ установленномъ порядкѣ и послѣ такой передачи и, наконецъ, 6) что, на основаніи Высочайше утвержденного 3-го іюня 1891 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства по векселямъ, долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, срокомъ введенія коего въ дѣйствіе назначено 1-е октября текущаго года, дѣла о взысканіи по векселямъ на сумму свыше 500 рублей, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы въ полномъ объемѣ, подсудны коммерческимъ судамъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, за воспослѣдовавшимъ нынѣ сокращеніемъ состава полицейскихъ управленій, временно допущенный въ Бессарабіи въ 1874 году прежній порядокъ взысканія по безспорнымъ векселямъ не можетъ продолжаться; что, по силѣ закона 3-го іюня 1891 года объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, вѣдомству коммерческихъ судовъ подлежатъ не всѣ дѣла о взысканіи по векселямъ, но лишь тѣ, по которымъ сумма иска свыше 500 рублей, вслѣдствіе чего усиленіе штата Бессарабскаго коммерческаго суда можетъ и не потребоваться при возложеніи на него производства взысканій по векселямъ, и что взысканія по векселямъ, не превышающія 500 рублей, въ Бессарабской губерніи, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, должны, въ силу положенія 19 октября 1865 года (ст. 62 и 77) и закона 3-го іюня 1891 года, быть отнесены къ вѣдомству ми-

роваго суда, Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе предложеннаго на его обсужденіе вопроса, опредѣляетъ: признать, что въ Бессарабской губерніи производство дѣлъ о взысканіяхъ по безспорнымъ векселямъ на сумму свыше пятисотъ рублей принадлежит тамошнему коммерческому суду, а ниже этой суммы — мировому суду.

**23.** 1891 года октября 7 дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: составляютъ ли въ Царствѣ Польскомъ посады городскія поселенія?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ А. А. Иксуль-фонъ-Гильдебандтъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

При разсмотрѣннѣ кассационной жалобы на приговоръ Варшавской судебной палаты по дѣлу, имѣющему предметомъ обвиненіе по 1 ч. 461 и 468 ст. улож. о нак., Уголовный Кассационный Департаментъ остановился, между прочимъ, въ виду Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 1-го іюня 1869 года (полн. собр. № 47163), и рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ 1888 г. № 18, на вопросѣ о томъ: составляютъ ли посады, образованные въ губерніяхъ Царства Польскаго, на основаніи Высочайшаго указа 1-го іюня 1869 года, городскія поселенія? Въ виду сего и въ силу 160 ст. учр. суд. уст., указанный вопросъ предложенъ былъ на обсужденіе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе, руководствуясь соображеніями, содержащимися въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ 1888 года № 18, не могло не признать, что всюду въ Имперіи, кромѣ губерній Царства Польскаго, названіе „посадъ“ выражаетъ такое же понятіе, какъ и городъ, съ тою только разницею, что посады, наравнѣ съ такъ называемыми заштатными или безуѣздными городами, не служатъ средоточіемъ для губернской или уѣздной администраціи. Но если съ одной стороны таковъ характеръ посадовъ въ Имперіи вообще, то, съ другой, — тѣ посады, которые обра-

зованы въ губерніяхъ Царства Польскаго, на основаніи указа 1-го іюня 1869 года, имѣютъ совершенно иное значеніе. Во вступительныхъ словахъ этого указа именно оговорено, что предсмотрѣнныя въ немъ поселенія повелѣвается преобразовать въ посады потому, что они не имѣютъ городского характера. Въ статьѣ 1-й указа предписывается распространить на эти посады дѣйствіе указа 19-го февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ. По статьѣ 3-й указа, каждый посадъ составляетъ отдѣльное сельское общество или сельскую гмину. Торги и ярмарки производятся въ этихъ посадахъ по правиламъ, установленнымъ для селеній (ст. 9 указа 1869 года). Жители ихъ и имущества облагаются податями и отбываютъ повинности, на основаніяхъ, общихъ съ селеніями (тамъ же, ст. 10-я). Отпускъ этими посадами пособій правительственнымъ учрежденіямъ, на основаніи постановленій, существующихъ для городовъ, прекращается (тамъ же, ст. 13). Наконецъ, соотвѣтственно всему вышеизложенному, въ указѣ 1869 года къ выраженію „посады“ присоединено прилагательное, „сельскіе“, чѣмъ окончательно устраняется всякая возможность признанія посадовъ, на основаніи этого указа образованныхъ, поселеніями городскими. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что сельскіе посады въ Царствѣ Польскомъ, образованные на основаніи Высочайшаго указа 1-го іюня 1869 года, не могутъ быть признаваемы городскими поселеніями.

**24.** 1891 г. октября 7 дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросъ о подсудности въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дѣлъ, имѣющихъ своимъ предметомъ обвиненіе по 2 ч. 994 ст. улож. о нак.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. С. Гончаровъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Принимая во вниманіе: 1) что предусмотрѣнное 994 ст. улож. о наказ. противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному согласію, и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ онаго было рожденіе младенца,

подвергаетъ виновныхъ въ томъ одному лишь церковному покаянію, такъ какъ возложеніе на отца обязанности обезпечить приличнымъ образомъ содержаніе младенца и матери, не входя въ разрядъ установленныхъ уголовныхъ закономъ наказаній (раздѣлъ 1 глава 2 уложенія), составляетъ лишь исполненіе гражданской обязанности вознаграждать вредъ и убытки (отд. 2 главы 6, раздѣлъ II книги второй 1 части X тома); 2) что преступленія и проступки, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается одно только церковное покаяніе, подлежатъ, на точномъ основаніи 1002 статьи устава уголовного судопроизводства, исключительному вѣдѣнію суда духовнаго; 3) что послѣдовавшее въ 1868 году разъясненіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ о производствѣ въ уголовномъ порядкѣ исковъ, вытекающихъ изъ противозаконнаго сожитія, предусмотрѣннаго 2 ч. 994 ст., основывается только на отсутствіи въ дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ законахъ т. X ч. 1 постановленій, обязывающихъ естественнаго отца обезпечить содержаніемъ незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ матерей, каковое правило объ обезпеченіи помѣщено въ законѣ уголовномъ, - вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ предьявленіе иска, по 1-ой статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, непосредственно въ судѣ гражданскомъ (рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ 11-го октября 1868 года № 657); 4) что, между тѣмъ, въ законахъ гражданскихъ, сохранившихъ свое дѣйствіе въ Прибалтійскомъ краѣ и при введеніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года (т. III св. мѣстныхъ узаконеній губ. остзейскихъ статьи 167—170, 152 и слѣд.), содержится цѣлый рядъ постановленій, коими обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, возложена преимущественно на отца, а въ отношеніи къ матери незаконнорожденнаго тѣ-же узаконенія содержатъ подобныя-же постановленія, налагающія имущественныя обязанности на сожителя или оболъстителя; и 5) что, при такихъ условіяхъ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ иски незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ матерей, по предмету обезпеченія ихъ, подлежатъ предьявленію въ порядкѣ

гражданскаго судопроизводства, такъ какъ таковыя истекаютъ изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что возбуждаемая въ Прибалтійскомъ краѣ дѣла по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. уложенія о наказаніяхъ, подлежатъ, въ силу 1002 статьи устава уголовного судопроизводства, вѣдѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовного суда, иски-же объ обезпеченіи незаконнорожденнаго младенца и его матери—со стороны естественнаго отца — должны подлежать, въ силу 1-й статьи устава гражданскаго судопроизводства, вѣдѣнію гражданскаго, а не уголовного суда, такъ какъ дѣйствующими въ Прибалтійскомъ краѣ гражданскими законами признано право на подобнаго рода обезпеченіе. Въ виду изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. улож. о наказ., въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не подлежатъ производству въ уголовномъ порядкѣ.

25. 1891 г. ноября 25 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: могутъ ли государств. крестьяне въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ поземельное устройство ихъ не завершено и гдѣ они не обращены еще въ крестьянъ собственниковъ, приобрѣтать, по давности, въ собственность отведенныя имъ въ пользованіе казенныя земли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; доклад. дѣло Сенат. А. В. Ивановъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Изъ предложенія Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за № 780 видно, что, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, въ практикѣ нѣкоторыхъ судебныхъ учреждений на Кавказѣ возникло недоумѣніе по вопросу о томъ: могутъ-ли государственные крестьяне, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ поземельное устройство ихъ не завершено и гдѣ они не обращены еще въ крестьянъ-

собственниковъ, приобретать, по давности, въ собственность отведенныя имъ въ пользованіе казенныя земли? Вслѣдствіе сего, признавая единообразное и вполне согласное съ точнымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній рѣшеніе изъясненнаго вопроса судебными мѣстами настоятельно необходимымъ, Г. Министръ Юстиціи, руководствуясь ст. 259<sup>1</sup> учр. суд. уст., ордеромъ за № 25497, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить вышеупомянутый вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по коренному правилу нашихъ гражданскихъ законовъ (ст. 420 т. X ч. 1), опредѣляющему существо права собственности, право это заключается во власти владѣть, пользоваться и распоряжаться извѣстнымъ имуществомъ, и притомъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго. Владѣніе, когда оно соединено въ одномъ лицѣ съ правомъ собственности, есть существенная часть самаго сего права (статья 513); но отъ такого владѣльца зависитъ, удержавъ за собою право собственности, отдѣлить отъ него владѣніе и передать или уступить оное другому, въ видѣ особаго права, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено (статья 514). Подобнымъ сему образомъ, когда, по распоряженію правительства, отводятся земли или угодья въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли и угодья сохраняется казнѣ, а тѣмъ, кому они отведены, принадлежитъ одно право владѣнія (статья 515), — которое, будучи въ этомъ случаѣ несомнѣнно зависимымъ отъ казны, не заключаетъ въ себѣ, слѣдовательно, существеннѣйшаго признака, присущаго, по закону, (статья 420), владѣнію, какъ составной части права собственности. Между тѣмъ, для превращенія фактическаго владѣнія въ право собственности силою давности, — непремѣннымъ условіемъ законъ ставитъ владѣніе въ видѣ или на правѣ собственности (статьи 533 и 560 т. X ч. 1), т. е., сопровождающееся тѣми именно признаками самостоятельности и независимости отъ воли или согласія какого-бы то ни было другаго лица, которыми владѣніе, осуществляемое непо-

средственно самимъ собственникомъ имущества для себя и отъ своего имени, рѣзко отличается отъ владѣнія, выдѣленнаго изъ состава права собственности и добровольно переданнаго или уступленнаго собственникомъ, какъ особое право, кому-либо другому, на извѣстныхъ условіяхъ или съ извѣстными ограниченіями. Что это послѣднее, несамостоятельное, а зависимое владѣніе и пользованіе не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ владѣніемъ давностнымъ, — т. е., способнымъ, по истеченіи срока земской давности, превратиться въ право собственности (статьи 533, 557 и 565 т. X ч. 1), — это не только съ полною очевидностью вытекаетъ изъ общаго смысла вышеприведенныхъ узаконеній, но и прямо оговорено въ статьѣ 560 т. X ч. 1, которая, въ изданіи свода законовъ гражданскихъ 1857 года, изложена была слѣдующимъ образомъ: „для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи; какъ, посему, одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то государственные крестьяне, городскія общества и духовныя установленія, равно всѣ тѣ, кто имъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ приобрести въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось“. Хотя, затѣмъ, въ послѣдовавшемъ въ 1887 году новомъ изданіи т. X ч. 1, статья эта и подверглась нѣкоторому редакціонному измѣненію — исключеніемъ изъ нея словъ: „государственные крестьяне, городскія общества и духовныя установленія“, но такое измѣненіе не могло, очевидно, ни въ чемъ поколебать прежней силы и смысла приведеннаго закона, во 1-хъ, потому, что статья 560, и при теперешней ея редакціи („всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе . . .“ и т. д.), несомнѣнно заключаетъ въ себѣ общее правило, изъ котораго не сдѣлано никакихъ въ пользу кого-бы то ни было изъятій, и, во 2-хъ, потому, что, — какъ это видно изъ приведенныхъ подъ этою статьею (по изд. 1887 года) цитатъ, — прежде заключавшееся въ ней частное указаніе, между прочимъ, на государственныхъ крестьянъ и на городскія общест-

ва исключено нынѣ, въ кодификаціонномъ порядкѣ, съ одной стороны, вслѣдствіе послѣдовавшаго въ 1866 г. (24 ноября, полн. собр. зак. № 43,888) законоположенія о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36-ти губерніяхъ, съ распространеніемъ на нихъ, по владѣнію землями своего дѣла, всѣхъ правъ крестьянъ собственниковъ и съ причисленіемъ ихъ къ разряду сихъ послѣднихъ (статья 5), а съ другой стороны, въ виду изданія въ 1870 году (16-го іюня, полн. собр. зак. № 48,498) городского положенія, по мѣрѣ введенія коего въ городахъ, отведенныя послѣднимъ отъ казны выгонныя земли предоставлены имъ въ полную, на общемъ основаніи собственности. (Высочайше утвержденное 10-го ноября 1871 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, полн. собр. зак. № 50,146). Что-же касается государственныхъ крестьянъ тѣхъ мѣстностей, на которыя дѣйствіе закона 24-го ноября 1866 года не распространено, или гдѣ поземельное устройство ихъ, на основаніи сего закона, еще не приведено къ окончанію, а равно и тѣхъ городовъ, въ коихъ городское положеніе 1870 года пока не введено, — то отведенныя тѣмъ и другимъ отъ казны земли и угодья оставлены и состоятъ понынѣ въ ихъ владѣніи и пользованіи на прежнемъ основаніи, безъ всякаго измѣненія (особ. прил. къ т. IX изд. 1876 г. полож. госуд. кр. ст. 2; т. X ч. 1, изд. 1887 г. примѣч. къ ст. 515), изъ чего слѣдуетъ, что правило ст. 560 т. X ч. 1 св. зак. должно всецѣло примѣняться къ нимъ и въ настоящее время. — По всѣмъ вышесказаннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается тѣмъ содержаніемъ ст. 560 т. X ч. 1 св. зак. гражд., изд. 1887 г., въ строгательномъ смыслѣ.

26. 1891 г. ноября 25 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о примѣненіи 1171 статьи уложенія о наказаніяхъ къ евреямъ — иностраннымъ подданнымъ, изобличеннымъ въ производствѣ въ предѣлахъ Имперіи торговли безъ требуемаго закономъ разрѣшенія

М—стровъ Финансовъ, Внутреннихъ и Иностранныхъ Дѣлъ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладываль дѣло Сенаторъ А. Ф. Кони; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что распространеніе дѣйствія 1171 статьи уложенія о наказаніяхъ на евреевъ — иностранцевъ, не исполнившихъ, при производствѣ торговли, требованій примѣч. 1 къ ст. 1001 т. IX св. зак. о сост. по прод. 1890 года, было-бы возможно лишь при условіи признанія, что евреямъ — какъ иностраннымъ, такъ и русскимъ подданнымъ — принадлежатъ одинаковыя права на производство въ Россіи торговли, проистекающія изъ одного и того-же источника, и что какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ въ равной мѣрѣ примѣнимо наказаніе, указанное въ статьѣ 1171 уложенія. Ближайшее разсмотрѣніе правъ, предоставляемыхъ по торговлѣ евреямъ въ Имперіи, убѣждаетъ однако, что законъ дѣлаетъ существенную разницу между евреями — русскими подданными и иностранцами. Предоставляя болѣе широкія права евреямъ — иностранцамъ относительно района и рода ихъ торговыхъ дѣйствій, законъ не устанавливаетъ для сихъ евреевъ никакого личнаго права на торговлю, обусловливая возможность производства таковой каждый разъ разрѣшеніемъ трехъ Министровъ, тогда-какъ, пользуясь правомъ на производство торговли на общемъ, указанномъ въ законѣ, основаніи, въ предѣлахъ осѣдлости, евреи — російскіе подданные, внѣ сихъ предѣловъ, имѣютъ право на производство торговли лишь съ соблюденіемъ тѣхъ определенныхъ условій и ограниченій. Такъ, согласно примѣчанія 1 къ статьѣ 1001 т. IX зак. о сост. по прод. 1890 года и п. 3 статьи 290 т. XIV устава о паспортахъ, изд. 1890 года, — евреямъ — иностраннымъ подданнымъ, извѣстнымъ по своему положенію въ обществѣ и торговымъ оборотамъ, — дозволяется производить въ Имперіи торговлю, учреждать банкирскія конторы, устраивать фабрики, приобѣтять и нанимать недвижимыя, ненаселенныя имѣнія посѣщать извѣстныя въ Россіи мануфактурныя и торговыя мѣста, — но каждый разъ, на основаніи особаго

на то разрѣшенія, по усмотрѣнію Министровъ Финансовъ, Внутреннихъ и Иностранныхъ Дѣлъ. Наоборотъ, евреи — русскіе подданные, имѣющіе, въ силу статьи 1 приложения къ статьѣ 974 примѣчанія 2 т. IX св. зак. о сост. по прод. 1890 года, въ чертѣ своей постоянной осѣдности, право записываться въ гильдіи и производить торги, наравнѣ съ прочими русскіими подданными, пользуются внѣ этой черты, на основаніи п. 1 ст. 12 т. XIV устава о паспортахъ изд. 1890 года, правами, русскому купечеству присвоенными, исключительно въ случаѣ, если они, будучи уже купцами 1-й гильди, перечисляются, установленнымъ порядкомъ, въ таковыя-же купцы городовъ, лежащихъ внѣ черты осѣдности; еврей же ремесленники, какъ то разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1874 года № 731 по дѣлу Мандельштама, проживающіе внѣ черты осѣдности, со взятіемъ гильдейскаго свидѣтельства, получаютъ, согласно 6, 10, 24, 41 и 46 ст. положенія о пошлинахъ за право торговли (нынѣ изд. 1886 г.), право на производство торговли только издѣліями ихъ мастерства. Такимъ образомъ, иностранный еврей, даже и въ чертѣ еврейской осѣдности, не можетъ производить торгъ наравнѣ съ прочими русскіими подданными, и въ томъ числѣ со своими единовѣрцами, если не получитъ разрѣшенія на сіе отъ трехъ Министровъ; съ другой-же стороны, въ виду то ныхъ указаній закона, никакое разрѣшеніе не можетъ предоставить еврею, проживающему внѣ черты осѣдности, но не перечислившемуся въ первую гильдію, право производить торговлю чѣмъ-либо инымъ, кромѣ издѣлій своего мастерства. Посему, надлежитъ признать, что объемъ правъ на торговлю и источникъ сихъ правъ совершенно различны для тѣхъ и другихъ евреевъ. — Обращаясь къ назначаемому по статьѣ 1171 уложенія наказанію, слѣдуетъ замѣтить, что нарушеніе закона, изображеннаго въ примѣчаніи 1 къ 1001 ст. т. IX и не придающаго, по отношенію къ торговымъ правамъ евреевъ — иностранцевъ, никакого значенія чертѣ осѣдности, уже по этому одному не можетъ влечь за собою примѣненія къ симъ евреямъ высылки въ эту черту, тѣмъ болѣе, что производство торговли, безъ испрошенія разрѣшенія надлежащихъ Министровъ, можетъ быть закрыто и

внутри черты осѣдности. Не представляется также возможнымъ отождествлять высылку еврея въ черту осѣдности, о которой говоритъ статья 1171 уложенія (рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1875 года № 465 по дѣлу Блоха), съ высылкою иностранца еврея за границу, ибо первая высылка представляетъ собою назначаемое по суду ограниченіе права проживать внѣ черты, коимъ виновный пользовался, при соблюденіи извѣстныхъ условій, по закону, тогда какъ высылка иностраннаго еврея, относясь къ мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ административною властію, никакого ограниченія принадлежащихъ ему по закону правъ не представляетъ. Признавая, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, что статья 1171 уложенія ни по точному ея смыслу, ни по свойству опредѣляемаго ею наказанія не можетъ быть распространяема на иностранныхъ евреевъ, — производящихъ торговлю въ Россіи безъ установленнаго статьею 1001 т. IX разрѣшенія и подлежащихъ за сіе наказанію, указанному въ 1 ч. 1169 статьи уложенія, при чемъ отъ административной власти зависитъ воспретить, установленнымъ порядкомъ, такимъ евреямъ дальнѣйшее пребываніе въ Россіи, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что примѣненіе 1171 ст. улож. къ евреямъ иностраннымъ подданнымъ не можетъ имѣть мѣста.

27. 1891 года ноября 25-го дня. По переданному при вѣдѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената дѣлу по вопросу, о командированіи землемѣровъ изъ штата губернской чертежной по требованію судебныхъ мѣстъ, и о вознагражденіи сихъ землемѣровъ за исполненныя ими работы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. В. Граве; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Первый департаментъ Правительствующаго Сената, при вѣдѣніи за № 6929, передалъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ рапортъ Херсонскаго губернскаго правленія и доставленныя Управляющимъ Межевою Частью свѣдѣ-

нія и заключеніе по возникшему между Одесскою судебною палатою и Херсонскимъ губернскимъ правленіемъ разномыслию, по вопросу о порядкѣ командированія землемѣровъ изъ штата губернской чертежной по требованію судебныхъ мѣстъ, а также о вознагражденіи сихъ землемѣровъ за исполненныя въ сихъ случаяхъ работы. Изъ дѣла этого видно, что Одесская судебная палата, по производившимся въ ней общимъ исковымъ порядкомъ двумъ гражданскимъ дѣламъ, признавъ нужнымъ произвести, черезъ члена палаты при участіи свѣдущаго лица, осмотръ и измѣреніе земли, пруда и плотины, просила Херсонское правленіе о командированіи уѣзднаго землемѣра, коллежскаго секретаря Шамшева, съ необходимыми для измѣренія инструментами. По исполненіи землемѣромъ Шамшевымъ требовавшихся работъ, членъ судебной палаты, производившій мѣстный осмотръ, руководствуясь 529, 530, 860 и 862 ст. уст. гражд. суд., назначилъ Шамшеву вознагражденіе: за труды и отвлеченіе отъ занятій по 25 руб. по каждому дѣлу, за употребленные матеріалы и подводы 4 руб. 40 коп. и за проѣздъ въ оба пути по 10 коп. за версту. Находя вознагражденіе это недостаточнымъ, землемѣръ Шамшевъ вошелъ о семъ съ представленіемъ въ Херсонское губ. прав., которое, имѣя въ виду, что землемѣръ Шамшевъ исполнялъ по означеннымъ дѣламъ обязанности не эксперта, а производилъ дѣйствія, предусмотрѣнныя 5 ст. прилож. къ 202 ст. уст. гражд. суд.; что, на основаніи 90 и 276 ст. меж. закон. и прим. къ 180, 314 и 82 ст. тѣхъ же законовъ, Шамшевъ долженъ быть удовлетворенъ прогонями на пять лошадей и деньгами суточными, на наемъ писца и вольной прислуги, и что, въ силу 1183 ст. зак. меж., Шамшеву причитается задѣльная плата, признаю ходатайство Шамшева исполнѣ основательнымъ и представило обстоятельства настоящаго дѣла на разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, присовокупивъ, что, въ виду 253 и 254 ст. меж. зак. и 5 ст. прилож. къ 202 ст. уст. гражд. суд., губернское правленіе находитъ, что ни судебная палата, ни членъ палаты не имѣютъ права сами распоряжаться избраніемъ землемѣра изъ штатнаго состава чиновъ губернской чертежной, а могутъ только про-

сить о командированіи землемѣра губернскаго правленіе или губернатора, и что, на основаніи 255 ст. меж. зак., выборъ землемѣра принадлежитъ непосредственно губернскому землемѣру. Съ своей стороны Одесская судебная палата, представляя истребованныя отъ нея указомъ Правительствующаго Сената объясненія, донесла, что землемѣръ Шамшевъ былъ приглашенъ въ порядкѣ, указанномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, а не на основаніи 5 ст. временныхъ правилъ производства дѣлъ межевыхъ, почему палата признаетъ дѣйствія члена ея, производившаго мѣстный осмотръ, исполнѣ правильными. Изъ свѣдѣній, собранныхъ межевымъ управленіемъ, оказывается, что вызовы землемѣровъ губернскихъ чертежныхъ, для участія гдѣ мѣстныхъ осмотрахъ, производятся судебными установленіями различно: въ однѣхъ губерніяхъ повѣстками, посылаемыми непосредственно землемѣрамъ; въ другихъ — требованіями, обращаемыми въ губернскія правленія, иногда съ указаніемъ, но преимущественно безъ указанія на вызываемое лицо; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ судъ предварительно требуетъ отъ губернской чертежной свѣдѣніе: кто изъ ея техническихъ можетъ быть назначенъ для работъ, а затѣмъ дѣлаетъ указанному лицу непосредственный вызовъ; въ одной губерніи — губернское правленіе сообщаетъ окружному суду свѣдѣніе о всѣхъ данныхъ землемѣрамъ командировкахъ, съ тѣмъ, чтобы судъ, въ случаѣ надобности, обращался къ землемѣру, находящемуся въ мѣстности, гдѣ требуется работа. Различія въ вызовѣ землемѣровъ губернскихъ чертежныхъ судебными установленіями, въ качествѣ должностныхъ лицъ и въ качествѣ частныхъ лицъ, на практикѣ не установилось. Точно также не установилось различія ни въ порядкѣ вызова землемѣровъ ни въ производствѣ имъ денежныхъ выдачъ въ случаяхъ, когда они вызываются по исковымъ или по судебно-межевымъ дѣламъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ землемѣрамъ за трудъ и отвлеченіе отъ занятій назначалось иногда болѣе 25 руб., даже по 25 руб. за каждый день работы, а иногда опредѣлялось отъ 5 до 25 руб., хотя бы работа производилась и значительное время. На путевые расходы нѣкоторые суды назначаютъ по 10 коп. на версту, другіе — прогонныя день-

ги на 3 или на 5 лошадей, а также квартирные и суточные деньги, иногда же землемѣру назначается судомъ все денежное довольствіе, которое полагается ему, на основаніи постановленій межевыхъ законовъ. Деньги, полагающіяся землемѣру, на основаніи 1 и 2 примѣч. 82 ст. меж. зак. (по прод. 1890 года), на наемъ прислуги, судебными установленіями вообще не выдаются, но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ наемъ писца и прислуги показывается въ числѣ издержекъ изслѣдованія и оплачивается судами. Равнымъ образомъ иногда возмѣщаются, какъ издержки изслѣдованія, расходы на чертежные матеріалы. Задѣльная плата за произведенныя работы, слѣдующая межевымъ чинамъ по 188 ст. и прилож. къ ней X т. 3 ч., присуждалась только однимъ судомъ, въ другихъ же губерніяхъ случаевъ присужденія задѣльной платы не было даже по дѣламъ судебно-межеваго разбирательства. По отзывамъ губернскихъ землемѣровъ, въ большинствѣ случаевъ суммы, выдаваемые землемѣрамъ за трудъ, за путевые расходы и за издержки изслѣдованія, бываютъ менѣе причитающихся имъ, на основаніи межевыхъ законовъ при командировкахъ на полевая работы, и были примѣры, въ которыхъ опредѣленная судомъ сумма не покрывала дѣйствительно произведенныхъ землемѣромъ расходовъ. Кромѣ того, землемѣрамъ приходилось ожидать полученія слѣдующихъ имъ денегъ по нѣсколькимъ мѣсяцевъ. Одинъ судъ выдаетъ землемѣрамъ исполнительные листы, предоставляя имъ самимъ взыскивать опредѣленные въ ихъ пользу деньги.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возбуждено два вопроса: во 1-хъ, о порядкѣ вызова судебными установленіями уѣздныхъ землемѣровъ въ качествѣ свѣдущихъ людей, для участія въ мѣстныхъ осмотрахъ по дѣламъ гражданскимъ, и, во 2-хъ, о размѣрѣ вознагражденія, которое должно быть назначаемо симъ землемѣрамъ. На основаніи 518 ст. уст. гражд. суд., свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ,

то избираются самимъ судомъ. Правильно это примѣнимо и къ случаю назначенія землемѣровъ въ качествѣ свѣдущихъ людей, такъ какъ относительно ихъ никакого особаго постановленія въ законѣ не заключается. Но въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не опредѣлено, въ какомъ порядкѣ судъ долженъ вызывать землемѣровъ для участія въ мѣстномъ осмотрѣ, когда, за неимѣніемъ частныхъ землемѣровъ, представится необходимымъ назначить одного изъ межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства. Отсутствіе указаній по сему предмету въ уставѣ гражданскаго судопроизводства имѣло своимъ послѣдствіемъ разнообразіе практики, установившейся въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ получаетъ точное разрѣшеніе, при соображеніи законовъ, касающихся учрежденій межевой части въ составѣ губернскаго управленія. На основаніи этихъ законовъ, именно 253, 254, 255, 257 и 278 ст. т. X ч. 3, межевые чины губернскаго вѣдомства состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи губернскаго правленія, на нихъ возложены особыя служебныя обязанности, отъ которыхъ они не могутъ быть отвлекаемы иначе, какъ по распоряженію ихъ начальства, и если какому либо присутственному мѣсту, по роду производящихся у него дѣлъ, встрѣтится надобность въ уѣздныхъ землемѣрахъ для практическаго дѣйствія, то оно сообщаетъ или представляетъ о томъ губернскому правленію или губернатору, которые и должны неукоснительно дать надлежащее предписаніе губернскому землемѣру, а сей послѣдній тотчасъ возлагаетъ исполненіе требованія присутственнаго мѣста на уѣзднаго землемѣра того уѣзда, гдѣ въ натурѣ произвести оное слѣдуетъ; за неимѣніемъ же въ томъ уѣздѣ землемѣра, поручаетъ исполненіе землемѣру смежнаго уѣзда или другому, по его избранію. Соблюденіе этого порядка назначенія землемѣровъ несомнѣнно обязательно и для судебныхъ установленій, тѣмъ болѣе, что онъ подтвержденъ и правилами о судебно-межевомъ разбирательствѣ, въ которыхъ постановлено, что если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего члена, сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, част-

ный землемѣръ), губернскому правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной (ст. 5 прил. къ 1400 ст. уст. гражд. суд.): Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ находитъ, что если по дѣлу гражданскому представится надобность въ назначеніи землемѣра изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства для техническихъ дѣйствій при мѣстномъ осмотрѣ, то о командированіи такового судебныя установленія должны сообщать губернскому правленію. Что касается размѣра вознагражденія, которое должно быть назначаемо землемѣрамъ, командируемымъ губернскимъ правленіемъ, по требованію судебныхъ установлений, то вопросъ этотъ уже разрѣшенъ опредѣленіемъ Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 29-го октября 1884 года. Въ опредѣленіи этомъ разъяснено, что „если землемѣры, по требованію судебного мѣста, командируются губернскимъ правленіемъ въ качествѣ должностныхъ лицъ, то они лишь исполняютъ служебныя обязанности. Очевидно, поэтому, что къ нимъ не примѣнимы правила статей 529, 530 и 860 уст. гражд. суд., такъ какъ не можетъ быть рѣши о полученіи должностнымъ лицомъ особаго вознагражденія за отправленіе служебныхъ обязанностей. Не представляется, однако, сомнѣнія въ томъ, что если, при производствѣ изслѣдованія, необходимо понести какія либо издержки на самое производство, то такія должны подлежать возмѣщенію, на точномъ основаніи спеціальныхъ законовъ, относящихся къ землемѣрамъ и изложенныхъ въ законахъ межевыхъ. Наконецъ, что касается расходовъ на проѣзды въ томъ случаѣ, когда техническія изслѣдованія происходятъ не въ мѣстѣ пребыванія землемѣра, то въ семъ отношеніи дѣйствіе ст. 862 уст. гражд. суд. распространяется одинаково на землемѣровъ какъ частныхъ, такъ и должностныхъ“. Согласно этому разъясненію, судебныя установленія должны назначать землемѣрамъ, командируемымъ, по ихъ требованіямъ, для исполненія техническихъ землемѣрныхъ дѣйствій, сверхъ расходовъ на проѣздъ, всѣ тѣ денежныя выдачи, которыя опредѣлены въ законахъ межевыхъ для землемѣровъ, производящихъ размежеваніе земель и другія межевыя дѣйствія. По симъ основаніямъ, Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что судебныя установленія о командированіи землемѣровъ изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства для производства техническихъ работъ по дѣламъ гражданскимъ должны сообщать губернскому правленію и что за производство такихъ работъ землемѣры изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства должны быть вознаграждаемы по правиламъ, постановленнымъ въ законахъ межевыхъ.

28. 1891 года ноября 25 дня. Предложенный Оберъ-Прокуроромъ вопросъ о порядкѣ принесенія жалобъ на постановленія уѣздныхъ членовъ окружнаго суда по продажѣ и укрѣпленію имѣній, продающихся съ публичнаго торга при уѣздныхъ сѣздахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Н. Николаевъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) хотя, по дѣламъ о публичной продажѣ имѣній, уѣздный членъ окружнаго суда и замѣнилъ непремѣннаго члена мирового сѣзда, но, тѣмъ не менѣе, въ отношеніи къ уѣздному сѣзду онъ не находится въ томъ-же положеніи, какъ непремѣнный членъ мирового сѣзда въ отношеніи къ этому сѣзду: по 57 ст. учр. суд. уст., непремѣнный членъ мирового сѣзда избирается изъ числа мировыхъ судей и, слѣлавшись непремѣннымъ членомъ, не перестаетъ быть мировымъ судьей. Мировой судья есть первая инстанція по дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировому суду, и потому всѣ на него жалобы по этимъ дѣламъ подлежатъ принесенію второй инстанціи, мировому сѣзду. Уѣздный же членъ окружнаго суда представляетъ собою первую инстанцію по такимъ дѣламъ, по коимъ вторую инстанцію составляетъ окружный судъ (прод. св. зак. 1890 года: правила устройства судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, раздѣлъ 1, ст. 27, 29 и 30), и потому всѣ на него жалобы по этимъ дѣламъ подлежатъ поступленію въ окружный судъ. 2) Для уѣзднаго сѣзда общее правило, по

предмету подсудности гражданских и исполнительнымъ листамъ, дѣль, состоитъ въ томъ, что ему подвѣдомственны поступающія отъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей означенныя дѣла, не превышающія цѣною иска 300 рублей, и изъ этого общаго правила установлено исключеніе только для исковъ, возникающихъ изъ найма земельныхъ угодій, изъ личнаго сельскаго найма и изъ потравъ, каковыя иски допускаются на сумму не свыше пятисотъ рублей (прод. св. зак. 1890 года: правила устройства судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, раздѣль 2, статьи 111, 129 и 20). Примѣнительно къ этимъ—общему правилу и исключенію изъ онаго,—не можетъ быть сомнѣнія въ неподвѣдомственности уѣздному съѣзду дѣль о публичной продажѣ имѣній цѣною до 500 рублей. Что же касается подвѣдомственности ему дѣль о публичной продажѣ имѣній цѣною до трехсотъ рублей, то допущеніе этой подвѣдомственности оказывается невозможнымъ, потому что: а) было-бы соединено со введеніемъ для публичной продажи имѣній трехъ порядковъ: одного для имѣній цѣною до 300, другаго для имѣній цѣною до 500 и третьяго для имѣній цѣною выше 500 рублей, вмѣсто двухъ: одного для имѣній цѣною до 500 и другаго для имѣній цѣною выше 500 рублей, установленныхъ 1133 ст. уст. гражд. суд., и б) имѣло-бы послѣдствіемъ то, что у уѣзднаго члена окружнаго суда, — первой судебной инстанціи,—были-бы двѣ вторыя инстанціи, вопреки 11 и 12 ст. уст. гражд. суд., по смыслу коихъ надъ низшею инстанціей имѣется одна, а не двѣ высшія судебныя инстанціи. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе настоящаго вопроса, признать, что жалобы на постановленія уѣздныхъ членовъ окружнаго суда по продажѣ и укрѣпленію имѣній, продающихся съ публичнаго торга при уѣздныхъ съѣздахъ, подлежатъ принесенію въ окружныя суды.

29. 1891 года ноября 25-го дня. Переданное при вѣдѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената дѣло по вопросу о томъ, могутъ-ли быть исполняемы постановляемые мировыми судьями по уголовнымъ дѣламъ приговоры по однимъ

исполнительнымъ листамъ, безъ копій приговоровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сен. И. И. Розингъ; докл. дѣло Сенат. Д. А. Ровинскій; заключ. дав. Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 948 статьи уст. угол. суд. (по прод. 1890 года), исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ производится по выпискамъ, заключающимъ въ себѣ копии съ тѣхъ частей приговора, въ которыхъ означены: время слушанія дѣла, званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и возрастъ подсудимаго (ст. 788 п. 1 и 3), а также сущность самаго приговора (ст. 797 п. 3); что прокуроръ окружнаго суда удостовѣряетъ, что въ исполнительныхъ листахъ, сообщенныхъ мировымъ судьей становаму приставу, содержались всѣ означенныя свѣдѣнія, и что листы эти, въ сущности, представляли точныя копии съ рѣшеній мирового судьи, такъ какъ въ нихъ были прописаны резолюціи его, безъ сокращеній; и что, въ виду этого удостовѣренія, не оспариваемаго и самимъ губернскимъ правленіемъ, чоліцейскія учрежденія не имѣли законнаго основанія возбуждать въ настоящемъ случаѣ пререканія по тому только поводу, что копии съ рѣшеній мирового судьи посылались къ нимъ не въ той формѣ, которая установлена, по ихъ мнѣнію, въ законѣ, а въ видѣ исполнительныхъ листовъ и безъ особыхъ препроводительныхъ отношеній. Губернское правленіе, поддерживая это требованіе, указываетъ на то, что въ исполнительныхъ листахъ поименовывается только статья уложенія, безъ объясненія подробностей состава преступленія, между тѣмъ, какъ для начальниковъ мѣстъ заключенія, обязанныхъ имѣть непосредственный надзоръ за арестантами и содержать таковыхъ въ условіяхъ ихъ исправленія, крайне важную характеристику поступающаго въ тюрьму каждаго арестанта, безъ чего начальникъ не можетъ правильно ориентироваться и ознакомиться, съ какимъ субъектомъ онъ будетъ имѣть дѣло и какъ онъ долженъ первоначально принять противъ него цѣлесобразныя мѣры. Равнымъ образомъ, въ такія же точно условія поставлены и полицейскія чины, при препровожденіи арестованнаго лица въ тюремныя учрежденія, какъ по принятію мѣръ къ охра-

нѣ въ обезпеченіе его побѣга, такъ и по способу съ нимъ обращенія“. Но такое указаніе, заключающее въ себѣ, въ сущности, требованіе присылки копій съ подробнаго окончательнаго приговора, является совершенно произвольнымъ; такихъ свѣдѣній о нравственной характеристикѣ подсудимаго не содержится даже и въ приговорахъ, постановляемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по дѣламъ, несравненно болѣе важнымъ, чѣмъ тѣ, которыя разрѣшаются мировыми учрежденіями, такъ какъ исполнительныя выписки по этимъ дѣламъ представляютъ одну копію съ краткихъ и немотивированныхъ отвѣтовъ присяжныхъ и резолюціи суда о назначеніи подсудимому наказанія. Что-же касается до мировыхъ судей, то, по самому учрежденію своему, они поставлены въ невозможность исполнить такое требованіе. На основаніи 127 ст. уст. угол. суд., мировой судья, постановивъ приговоръ, записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено. При этомъ „присужденный приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства“ (125 ст. угол. суд.). Затѣмъ мировой судья обязанъ изложить свой приговоръ въ окончательной формѣ только въ трехдневный срокъ (129 ст. уст. угол. суд.). Такимъ образомъ, мировой судья не только не обязанъ, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и не имѣетъ возможности, препровождая осужденнаго къ аресту и тюремному заключенію и отказавшагося внести требуемый 125 статью залогъ, посылать при немъ копію своего приговора въ окончательной формѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Общее Собраніе опредѣляетъ: разъяснить, что приговоры мировыхъ судей должны быть исполняемы въ порядкѣ, указанномъ въ 189—191, 118 и 948 (по прод. 1890 года) ст. уст. угол. суд.

**30.** 1891 года ноября 25 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: подлежатъ ли возбужденныя до 1-го іюля 1891 года у упрздненныхъ мировыхъ судей

С.-Петербургскаго уѣзда, но въ моментъ введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ находившіяся уже въ производствѣ мѣстнаго уѣзднаго мирового съѣзда уголовныя и гражданскія дѣла, передачѣ окружному суду, согласно п. 3 ст. 19 Высочайше утвержденныхъ 12 іюля 1889 г. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, или-же упомянутыя дѣла должны быть рассмотрѣны, въ установленномъ порядкѣ, въ съѣздѣ мировыхъ судей, въ виду того, что С.-Петербургскій уѣздный мировой съѣздъ не упрздненъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладыв. дѣло Сенат. Н. А. Трахимовскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что, по буквальному смыслу ст. 19 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, всѣ находящіяся въ производствѣ упрздненныхъ мировыхъ съѣздовъ дѣла, по которымъ состоялись приговоры и рѣшенія мировыхъ судей, подлежатъ окончанію въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, съ возложеніемъ лишь обязанностей съѣздовъ мировыхъ судей на окружные суды; 2) что очевидная цѣль изложеннаго правила было устраненіе совмѣстнаго дѣйствія прежнихъ, нынѣ упрздненныхъ, и вновь вводимыхъ закономъ 12 іюля 1889 года учрежденій, и сохраненіе, по возможности, начала, по которому дѣла, рѣшенныя уже мировыми судебными установленіями, оканчиваются въ порядкѣ, дѣйствовавшемъ во время ихъ возникновенія; 3) что, при введеніи въ С.-Петербургской губ. 1-го іюля 1891 г. положенія объ уѣздныхъ земскихъ начальникахъ, С.-Петербургскій съѣздъ мировыхъ судей въ дѣйствительности не былъ упрздненъ, а лишь былъ сокращенъ районъ его будущихъ дѣйствій; 4) что вышеуказанная цѣль, имѣвшаяся законодателемъ въ виду, при установленіи ст. 19 правилъ 12 іюля 1889 года, будетъ вполнѣ достигнута, если дѣла у-

раздненныхъ мировыхъ судей, вступившія въ сѣздъ мировыхъ судей до 1 іюля 1891 года, закончатся производствомъ въ прежнемъ порядкѣ, въ сѣздѣ же мировыхъ судей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что возбужденныя до 1-го іюля 1891 года у упраздненныхъ мировыхъ судей С.-Петербургскаго уѣзда, но, въ моментъ введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, находившіяся уже въ производствѣ мѣстнаго уѣзнаго мирового сѣзда уголовныя и гражданскія дѣла должны быть разсмотрѣны въ установленномъ порядкѣ С.-Петербургскимъ уѣзднымъ мировымъ сѣздомъ.

31. 1891 года ноября 25-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросъ о срокѣ дѣйствія выданныхъ частнымъ повѣреннымъ бывшими мировыми сѣздами свидѣтельствъ на право веденія дѣлъ въ упраздненныхъ нынѣ, за введеніемъ положенія о земскихъ начальникахъ, мировыхъ округахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окуловъ; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ М. Н. Неклюдовъ).

Изъ производства, по которому возникъ указанный выше вопросъ, усматривается: уѣздный членъ Харьковскаго окружнаго суда (по Харьковскому уѣзду) не призналъ возможнымъ допустить коллежскаго ассесора Прянишникова, имѣвшаго на 1890 годъ свидѣтельство частнаго повѣреннаго отъ упраздненнаго сѣзда мировыхъ судей, къ представительству за его вѣрителя Чернышева по дѣлу, подвѣдомому ему, уѣздному члену, хотя срокъ, на который было выдано указанное свидѣтельство, въ данное время, т. е., въ день явки Прянишникова къ уѣздному члену суда, еще не истекъ. Въ жалобѣ на такое распоряженіе уѣзнаго члена суда, поданной Харьковскому окружному суду, Прянишниковъ указывалъ, что означенное свидѣтельство давало ему право вести дѣла его вѣрителей во весь періодъ времени, на которое оно было выдано сѣздомъ, въ тѣхъ установленіяхъ, которыя замѣнили собою, по введеніи въ дѣйствіе земскихъ начальниковъ, прежнія мировыя судебныя установленія. Но Харьковскій окружный

судъ, какъ то видно изъ опредѣленія его отъ 21-го февраля 1891 года, призналъ распоряженіе уѣзнаго члена правильнымъ, мотивируя такой выводъ свой тѣмъ, что уѣздные члены составляютъ первую судебную инстанцію общихъ судебныхъ учрежденій и въ отношеніи повѣренныхъ должны руководствоваться тѣми-же правилами, которыя установлены, относительно частныхъ повѣренныхъ, для общихъ судебныхъ мѣстъ. Оспаривая въ жалобѣ Правит. Сенату, поступившей на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ онаго, правильность такихъ соображеній суда, проситель Прянишниковъ сослался въ своемъ прошеніи, въ подтвержденіе мнѣнія своего, противоположнаго взгляду окружнаго суда, на 30 статью правилъ 12-го іюля 1889 года, въ силу коей дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ для мировыхъ судебныхъ установленій.—Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, найдя, что, по обстоятельствамъ настоящей переписки, возникаетъ неразрѣшенный еще Прав. Сенатомъ вопросъ о томъ: „сохраняютъ-ли силу выданныя бывшими мировыми сѣздами свидѣтельства на право веденія дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ отношеніи дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, въ теченіи срока, на который они (т. е. свидѣтельства тѣ) выданы“, перенесло означенный вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, на основаніи прим. къ 117 ст. учр. суд. уст. по прод. 1890 года.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и ограничиваясь, при обсужденіи сего вопроса, предѣлами, означенными въ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: что свидѣтельства, выданныя мировыми сѣздами на основаніи статей 406<sup>5-10</sup> учр. суд. уст. (изд. 1883 года), предоставляли частнымъ повѣреннымъ право, въ извѣстный періодъ времени, соотвѣтственно съ внесеннымъ денежнымъ сборомъ, впередъ являться представителями по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ районѣ

того мирового округа, отъ сѣзда коего выдано было свидѣтельство. При введеніи въ дѣйствіе положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, нѣкоторыя изъ дѣлъ, до того времени подсудныя мировымъ судебнымъ установленіямъ, поступили въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, которые въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ обязаны руководствоваться правилами, установленными для мировыхъ судей (ст. 30 прав. устр. суд. час. въ мѣст., гдѣ введ. пол. о зем. нач.,—2 ч., прод. св. зак. 1890 года). Ни въ этомъ законѣ, ни въ другихъ законодательныхъ актахъ, относящихся къ реформѣ прежняго строя мировыхъ судебныхъ установленій, не встрѣчается указанія на то, чтобы частные повѣренные, имѣющіе отъ мировыхъ сѣздовъ свидѣтельства на это званіе (406<sup>7</sup> и<sup>9</sup> учр. суд. уст. изд. 1883 года), съ переходомъ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ судьямъ, къ уѣзднымъ членамъ суда, лишились или ограничивались въ правѣ пользованія сими свидѣтельствами передъ этими, вновь созданными органами мировой юстиціи, которые, по существу своихъ правъ и обязанностей относительно производства порученныхъ имъ дѣлъ, только своимъ служебнымъ положеніемъ отличаются отъ мировыхъ судей прежняго порядка. Всякое ограниченіе права, основаннаго на выданномъ судебнымъ мѣстомъ (мировымъ сѣздомъ) свидѣтельствѣ,—оплаченномъ при томъ денежнымъ сборомъ впередъ и на точно определенное время (406<sup>9-10</sup> учр. суд. уст.),—не исходящее изъ точнаго о семъ повелѣнія закона, явилось-бы не только нарушеніемъ личныхъ и имущественныхъ правъ частныхъ повѣренныхъ, но и весьма существенно могло бы затронуть интересы довѣрителей ихъ, которые такую мѣрою вынуждены были бы или лично являться къ уѣздному члену окружнаго суда, или приискивать новаго повѣреннаго, тогда какъ они имѣли полное основаніе предполагать, что въ періодъ, на который ихъ повѣренные имѣли свидѣтельства, данное ими частному повѣренному полномочіе сохранить свою силу и дѣйствіе. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, признавая, что свидѣтельства, выданныя мировыми сѣздами частнымъ повѣреннымъ на основаніи 406<sup>5,7,9,10</sup> ст. учр. уст., даютъ несомнѣнное пра-

во симъ повѣреннымъ, до окончанія срока, на который они выданы т. е., послѣ введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ въ той или другой мѣстности, ходатайствовать за своихъ довѣрителей по дѣламъ, подсуднымъ до того времени мировымъ судьямъ, предъ уѣздными членами окружныхъ судовъ той мѣстности, опредѣляетъ: о вышеизложенномъ сообщить Соединенному Присутствію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніемъ.

32. 1891 года ноября 25-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о порядкѣ выдачи частнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ на право веденія дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Андреевъ; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ о порядкѣ выдачи частнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ на право веденія дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, разрѣшается приложенными къ 2 ч. продолж. св. зак. 1890 года правилами объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ. На основаніи 30 статьи этихъ правилъ, судебная дѣла, отнесенная къ вѣдѣнію уѣзднаго члена окружнаго суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства для мировыхъ судебныхъ установленій, причемъ обязанности мировыхъ судей исполняются уѣзднымъ членомъ окружнаго суда, а обязанности сѣзда мировыхъ судей — окружнымъ судомъ. Въ виду такого точнаго указанія закона, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что относительно выдачи частнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ на право ходатайствовать по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, долженъ быть соблюдаемъ тотъ же самый порядокъ, который установленъ въ учр. суд. уст. для дѣлъ, про-

изводящихся у мировыхъ судей и въ мировыхъ сѣздахъ, а именно: лицо, желающее принять на себя хожденіе по чужимъ дѣламъ, подсуднымъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, должно обращаться съ просьбою о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по симъ дѣламъ въ подлежащій окружный судъ, отъ котораго и можетъ получить таковое свидѣтельство, въ порядкѣ, указанномъ въ 406<sup>3-9</sup> ст. у. с. у., съ оплатою онаго 40 рублями. При этомъ, само собою разумѣется, что повѣренный, имѣющій отъ окружнаго суда свидѣтельство на право ходатайства по производящимся въ семъ судѣ дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, можетъ ходатайствовать и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ уѣзднымъ членамъ этого суда, безъ особаго на то свидѣтельства. Разрѣшивъ, такимъ образомъ, предложенный на обсужденіе вопросъ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ Соединенному Присутствію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копию сего опредѣленія.

**33.** 1891 года ноября 25-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросомъ относительно возбужденія и производства въ уголовномъ порядкѣ дѣлъ по обвиненію въ лживости присяги, принятой въ гражданскомъ судѣ, въ виду 115—117, 485, 494 и 498 статей устава гражданск. судопроизводства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Кагульскій горожанинъ Галанъ, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что онъ въ сѣздѣ мировыхъ судей, при разрѣшеніи дѣла по иску его съ молдаванина Кассіади ста рублей по выданному ему Кассіади обязательству, безъ обдуманнаго умысла, присягнулъ, что онъ съ Кассіади ничего въ уплату не получалъ, между тѣмъ, какъ, на самомъ дѣлѣ, Кассіади ему уже уплатилъ 60 рублей. Кишиневскій окружный судъ, находя, что преступленіе Галана предусмѣрено 238 статьею уло-

женія, приговорилъ его къ наказанію, въ этомъ законѣ установленному. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, по кассационной жалобѣ Галана, Правительствующій Сенатъ остановился на вопросѣ относительно возбужденія и производства въ уголовномъ порядкѣ дѣлъ по обвиненію въ лживости присяги, принятой въ гражданскомъ судѣ, въ виду 115—117, 485, 494 и 498 статей устава гражданскаго судопроизводства. Вслѣдствіе сего и на основаніи 160 ст. учр. суд. уст., настоящее дѣло по сему вопросу внесено на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи вышесказаннаго вопроса съ законами, находитъ, что 236 и 238 статьи уложенія о наказаніяхъ опредѣляютъ наказаніе за лживую присягу вообще, т.-е., безъ указанія, при какихъ обстоятельствахъ и гдѣ дана эта присяга. Посему, а также въ виду того, что по силѣ 494 ст. уст. гражд. суд., духовное лицо, приводящее къ присягѣ тяжущагося, напоминаетъ ему о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законѣ за лживую присягу, нельзя не придти къ заключенію, что лживая присяга, данная въ гражданскомъ судѣ, на основаніи 115 и 485 ст. уст. гражд. суд., наказуема. Засимъ, такъ какъ лживая присяга составляетъ преступленіе общее, преслѣдуемое обвинительною властію, то и возбужденіе дѣлъ по обвиненію въ лживой присягѣ должно слѣдовать порядку, установленному для возбужденія уголовного преслѣдованія въ уставѣ уголовного судопроизводства ст. 297 и послѣд.; поэтому, и жалоба или заявленіе лица, потерпѣвшаго въ гражданскомъ судѣ отъ данной въ томъ судѣ другимъ лицомъ лживой присяги, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ возбужденію уголовного дѣла. При этомъ, однако, въ виду 893 и 894 ст. уст. гражд. суд., на основаніи которыхъ вступившее въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда обязательно не только для тяжущихся, но и для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи, и можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ

правилахъ устава гражданскаго судопроизводства, уголовный судъ не вправе принимать къ разсмотрѣнію какого либо гражданскаго иска со стороны лица, потерпѣвшаго отъ лживой присяги. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что дѣла сего рода могутъ быть возбуждаемы въ уголовномъ порядкѣ по правиламъ устава уголовного судопроизводства, но лицо, противъ котораго, на основаніи принятой въ гражданскомъ судѣ присяги, состоялось рѣшеніе сего суда, не можетъ являться, при производствѣ уголовного дѣла, въ качествѣ гражданскаго истца.

34. 1891 года декабря 16-го дня. По дѣлу крестьянина Степана Сѣрика съ братомъ Гавріиломъ Сѣрикомъ о раздѣлѣ наслѣдственныхъ земель.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Сабуровъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Крестьянинъ - собственникъ Степанъ Сѣрикъ обращался въ Черниговскій окружный судъ съ ходатайствомъ о производствѣ, согласно 556 ст. т. X ч. 1, судебного раздѣла 23 десят. 838 саж. земли, намежеванной въ общее владѣніе его, просителя, съ братомъ Гавріиломъ Сѣрикомъ. Окружный судъ отклонилъ такое ходатайство Степана Сѣрика, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 552 т. X ч. 1. По принесенной Сѣрикомъ на это опредѣленіе окружнаго суда частной жалобѣ Кіевская судебная палата нашла, что, по общему правилу, изложенному въ 1404 и 1424 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства, общія судебныя учрежденія производятъ лишь раздѣлъ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи, или же въ движимомъ на сумму свыше пятисотъ рублей, раздѣлъ же общаго имущества производится или путемъ добровольнаго соглашенія совладѣльцевъ, или, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ законахъ межевыхъ, даже и въ такомъ случаѣ, если прочіе соучастники не изъявили своего согласія на раздѣлъ (статьи 550 и 552 т. X ч. 1). Статья 556 т. X ч. 1 нисколько не измѣняетъ изложеннаго положенія, и если въ этой статьѣ закона говорится о правѣ соучастника про-

сить выдѣла принадлежащей ему части въ общемъ владѣніи имѣнія, если на то прочіе совладѣльцы не изъявятъ своего согласія, то, очевидно, по точному смыслу примѣчанія къ статьѣ 552 т. X ч. 1, такая просьба должна быть направлена въ межевыя учрежденія, а не въ окружный судъ. Посему судебная палата, признавая жалобу Сѣрика и изложенное въ оной ходатайство незаслуживающими уваженія, означенную жалобу, по опредѣленію отъ 23/24 іюня 1889 года, оставила безъ послѣдствій. Вслѣдствіе означеннаго опредѣленія судебной палаты, Степанъ Сѣрикъ обратился въ Черниговское губернское правленіе 4-го октября 1889 года съ прошеніемъ о командированіи землемѣра для выдѣла ему изъ означенныхъ участковъ 11 дес. 1614 саж.; если-же губернское правленіе признаетъ просьбу эту неподлежащею удовлетворенію, то возбудить пререканіе о подсудности относительно выдѣла ему земли. Разсмотрѣвъ изложенное, губернское правленіе нашло, что, на основаніи 751 статьи X т. ч. 3 зак. меж., специальное размежеваніе чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ допускается по общему всѣхъ соучастниковъ въ одной дачѣ согласію, на ихъ счетъ; на основаніи же 777 статьи того-же тома, если между соучастниками во владѣніи не послѣдуетъ миролюбиваго соглашенія, дозволяется каждому владѣльцу просить судъ, съ представленіемъ документовъ, о вымежеваніи слѣдующей ему части изъ общаго владѣнія даже въ такомъ случаѣ, если-бы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что при настоящемъ прошеніи Сѣрика о командированіи землемѣра для вымежеванія ему изъ общаго владѣнія его съ братомъ 11 дес. 1614 саж. не представлено полюбовной сказки, — губернское правленіе, признавая означенное прошеніе Сѣрика неподлежащимъ удовлетворенію, 20-го октября 1889 года постановило: оставить прошеніе Сѣрика безъ послѣдствій. На это постановленіе крестьянинъ-собственникъ Степанъ Сѣрикъ принесъ 14-го февраля 1890 года Правительствующему Сенату, по Межевому Департаменту, жалобу, въ которой и въ дополнителномъ къ ней прошеніи, отъ 3-го декабря, указавъ на обстоятельства настоящаго дѣла, просилъ разрѣшить: кому подсудно оно, Кіевской судебной палатѣ, или межевому отдѣленію Чер-

ниговскаго губернскаго правленія. Правительствующій Сенатъ, признавъ соображенія губернскаго правленія правильными, опредѣлилъ: жалобу крестьянина-собственника Степана Сѣрика отъ 14 февраля 1890 года оставить безъ послѣдствій. — Вслѣдствіе сего Степанъ Сѣрикъ обратился въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената съ просьбою объ указаніи ему, согласно 244 статьи устава гражданскаго судопроизводства, подлежащей подсудности настоящаго дѣла.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, куда должны обращаться лица, домогающіяся, въ силу 550 ст. 1 ч. X т., раздѣла общаго имущества, подвергался подробному обсужденію Правительствующаго Сената, по Гражданскому Кассационному Департаменту, который въ рѣшеніи за № 121 — 1883 года, обсуждая значеніе 550—556 статей 1 ч. X т., разъяснилъ, что установленный въ межевыхъ законахъ порядокъ предварительнаго разсмотрѣнія подобныхъ дѣлъ въ межевыхъ учрежденіяхъ и отнесенія къ вѣдомству суда лишь тѣхъ дѣлъ, которыя межевыми учрежденіями окончательно признаны подлежащими судебному разбирательству (статьи 324, 751 и пр. и 778 т. X ч. 3), относится исключительно къ такимъ межевымъ дѣламъ, которыя возымѣли свое начало и производились въ порядкѣ полюбовнаго спеціального межеванія чрезъ посредниковъ, и что по дѣламъ общаго владѣнія, образовавшагося послѣ спеціального размежеванія, при всякомъ, по какому бы то ни было случаю, въ послѣдствіи раздробленіи дачи, каждый изъ совладѣльцевъ такой дачи не можетъ быть лишенъ права судебной защиты, обезпеченной ему 691 статьею 1 ч. X т. и 1 статьею устава гражданскаго судопроизводства, и потому, въ чилу 550 и прим. къ 552 ст. т. X ч. 1, желающій оставаться въ общемъ владѣніи въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, и не достигшій добровольнаго по сему предмету согласія своихъ совладѣльцевъ, можетъ обратиться по этому поводу въ судъ, не прибѣгая предварительно къ содѣйствію межевыхъ учрежденій. Это же толкованіе подтверждено Сенатомъ и въ рѣшеніяхъ №№ 1 и 2 — 1890 года и № 1 — 1891 года, въ которыхъ Се-

натъ также призналъ за владѣльцами общаго имѣнія право обращаться съ просьбою о раздѣлѣ непосредственно въ судъ, въ общемъ или судебно-межевомъ порядкѣ, смотря по свойству спора, возникшаго между ними и ихъ совладѣльцами, а также и рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ № 37 — 1890 года, признавшимъ, что, въ случаѣ недостиженія согласія своихъ совладѣльцевъ, каждый изъ владѣльцевъ общей дачи можетъ о размежеваніи общей дачи обратиться съ искомъ въ судъ, не будучи обязанъ представлять свидѣтельство о признааніи дѣла подлежащимъ судебно-межевому разбирательству. Въ силу этихъ соображеній, исполнѣ разъясняющихъ возникшій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, нельзя не признать неправильнымъ опредѣленіе палаты, признавшей, что общимъ судебнымъ учрежденіямъ подсудны лишь дѣла о раздѣлѣ наслѣдства, и что соучастникъ общаго имущества, въ случаѣ недостиженія имъ добровольнаго соглашенія съ своими совладѣльцами, долженъ обратиться съ просьбою о раздѣлѣ въ межевыя учрежденія, а не въ окружный судъ, и отклонившей по этому соображенію ходатайство Степана Сѣрика о производствѣ судебного раздѣла земли, намежеванной въ общее, его съ братомъ, владѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ, въ отмѣну опредѣленія Кіевской судебной палаты 23/24 іюня 1889 года, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ.

**35.** 1891 года декабря 16 дня. Предложенный Оберъ-Прокуроромъ, вопросъ: примѣняется ли 23 статья временныхъ правилъ о волостномъ судѣ и въ уѣздныхъ сѣздахъ при разбирательствѣ дѣлъ, поступающихъ въ эти сѣзды въслѣдствіе жалобъ на рѣшеніе волостныхъ судовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Циркулярнымъ предписаніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернтрамъ отъ 8-го апрѣля 1890 года за № 16 было разъяснено, что по дѣламъ, поступающимъ въ уѣздные сѣзды по

жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, стороны обязаны являться къ разбору дѣлъ лично и что замѣна ихъ можетъ допускаться лишь въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьею 23 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что входящіе въ составъ образованныхъ, на основаніи законоположеній 12-го іюля 1889 года установленій, чины судебного вѣдомства встрѣчаютъ затрудненія относительно примѣненія указаннаго циркулярнаго предписанія. Упомянутыя должностныя лица полагаютъ, что это предписание не можетъ имѣть надлежащей силы, какъ потому, что оно послѣдовало со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ предварительнаго соглашенія съ Министромъ Юстиціи, такъ равнымъ образомъ и потому, что оно несогласно съ постановленіями дѣйствующихъ законовъ, на основаніи которыхъ слѣдуетъ заключить, что, при разсмотрѣніи въ уѣздныхъ сѣздахъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, явка сторонъ и замѣна ихъ представителями должна подчиняться общему порядку, установленному по сему предмету для производства судебныхъ дѣлъ въ уѣздныхъ сѣздахъ (ст. 128 и 236 судопроизводствен. правилъ 29-го декабря 1889 года). Вслѣдствіе сего и признавая весьма желательнымъ устраненіе встрѣчаемыхъ чинами судебного вѣдомства недоумѣній въ примѣненіи вышеуказаннаго циркулярнаго предписанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, на основаніи ст. 259<sup>1</sup> учр. суд. уст., поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ предложить означенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе сего Общаго Собранія съ участіемъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Обсудивъ означенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что Высочайше утвержденнымъ 29-го декабря 1889 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1890 г. № 3, ст. 24), статьею II, предоставлено Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, по взаимному между ними соглашенію, давать земскимъ начальникамъ, уѣзднымъ сѣздамъ и губернскимъ присутствіямъ надлежащія указа-

нія о внутреннемъ порядкѣ въ сихъ установленіяхъ и подробностяхъ дѣлопроизводства по судебнымъ дѣламъ. Вслѣдствіе сего, и при томъ устройствѣ, какое придано законоположеніями 12-го іюля 1889 года новымъ судебно-административнымъ установленіямъ, руководительныя указанія могутъ быть издаваемы лишь совмѣстно Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, къ коимъ принадлежатъ лица, призываемыя къ отправленію правосудія въ новыхъ судебно-административныхъ органахъ; между тѣмъ циркулярное предписание отъ 8 апрѣля 1890 года послѣдовало со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ безъ предварительнаго соглашенія съ Министерствомъ Юстиціи. Приступая, за симъ, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., къ разсмотрѣнію возбужденнаго на практикѣ сомнѣніе вопроса: примѣняется-ли 23 ст. временныхъ правилъ о волостномъ судѣ (прил. къ ст. 93 общаго положенія о крестьянахъ по прод. 1890 года) и въ уѣздныхъ сѣздахъ при разбирательствѣ дѣлъ, поступающихъ въ эти сѣзды, вслѣдствіе жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 23 статья, обязывающая стороны являться въ волостной судъ лично и дающая только лицамъ, проживающимъ внѣ предѣловъ волости и далѣе 15 верстъ отъ мѣста нахождения суда, право замѣнить себя представителемъ изъ весьма ограниченнаго круга лицъ, съ устраненіемъ лицъ, занимающихся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ за вознагражденіе, составляетъ законъ исключительный, не подлежащій, по сему, распространительному толкованію и обусловливаемый незначительною территоріею дѣйствія и личнымъ составомъ волостнаго суда. Совершенно инымъ представляется учрежденіе уѣзднаго сѣзда (особое приложеніе къ IX т. св. зак. по прод. 1890 г., III<sup>1</sup>, 69 и слѣд. ст.), которому (особ. прил. III<sup>1</sup> ст. 89) предоставленъ, между прочимъ, и пересмотръ рѣшенныхъ волостными судами дѣлъ, указанныхъ въ статьяхъ 30—32 прил. къ 93 ст. общ. пол. о крест. по прод. 1890 года. На основаніи 99 статьи означеннаго приложенія къ статьѣ III<sup>1</sup> при разрѣшеніи этихъ дѣлъ, уѣздный сѣздъ дѣйствуетъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами о волостномъ судѣ, то есть: въ предѣлахъ власти и вѣдомства того волостнаго су-

да, рѣшеніе коего онъ пересматриваетъ. Въ отношеніи-же собственно процессуальнаго порядка въ самомъ уѣздномъ сѣздѣ дѣйствуютъ правила о производствѣ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (особое приложеніе къ продолж. св. зак. 1890 года). Статья 128 этихъ правилъ (глава II отд. XII) постановляетъ: при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ волостными судами, уѣздный сѣздъ дѣйствуетъ примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ семъ (XII) отдѣленіи, въ статьѣ 117 котораго изложено, что разбирательство дѣлъ въ сѣздѣ производится тѣмъ же порядкомъ, какъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей; а относительно повѣренныхъ по подвѣдомственнымъ симъ послѣднимъ дѣламъ постановлены (статья 5) иныя правила, чѣмъ тѣ, которыя изложены въ 23 ст. временныхъ правилъ о волостномъ судѣ и, между прочимъ, въ числѣ лицъ, которыя могутъ быть повѣренными по симъ дѣламъ, указаны присяжные и частные повѣренные; статья же 119, постановляя, что стороны извѣщаются о днѣ разбирательства въ уѣздномъ сѣздѣ, узаконяетъ, что неявка ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Затѣмъ, при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ, разрѣшенныхъ волостнымъ судомъ, уѣздный сѣздъ, въ силу 236 статьи (гл. III, отд. VIII) правилъ о производствѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ, дѣйствуетъ примѣнительно къ постановленіямъ, изложеннымъ въ этомъ (VIII) отдѣленіи, въ статьѣ 224 котораго о разбирательствѣ дѣлъ содержится тоже самое указаніе, которое заключаетъ въ себѣ вышеприведенная 117 статья; стороны, по извѣщеніи ихъ, могутъ, но не обязаны, явиться лично или чрезъ повѣренныхъ (225 ст.), которыми могутъ быть лица, поименованныя въ ст. 7, и только при постановленіи приговора о наказаніи виновнаго уѣздный сѣздъ руководствуется постановленіями, изложенными въ ст. 33—42 приложенія къ 93 ст. общ. полож. о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостнымъ судомъ. Признавая посему, что, въ силу правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (особое приложеніе къ своду зак. по прод. 1890 года), 23 статья приложенія къ 93 статьѣ общаго положенія о крестъ-

янахъ по тому-же продолженію не можетъ быть примѣняема къ разбирательству дѣлъ, поступающихъ въ уѣздные сѣзды по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: для представленія Министру Юстиціи передать Оберъ-Прокурору копію сего опредѣленія, а въ 1-й, 2-й и Кассационные Департаменты сообщить вѣдѣнія.

**36.** 1891 года декабря 16-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросомъ: распространяется ли сила 1164 ст. уст. угол. суд. на дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, или же она относится лишь до дѣлъ сего рода, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ)

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 1164 ст. уст. угол. суд. изд. 1883 года имѣетъ въ своемъ основаніи 157 статью проекта II книги устава уголовного судопроизводства, объ изъятіяхъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства, составленнаго Высочайше учрежденной для начертанія судебныхъ уставовъ комиссіею, и въ этой 157 статьѣ изъяснено: „по дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, могутъ быть замѣняемы поручительствомъ въ уплатѣ денежнаго взысканія, какое можетъ быть присуждено за нарушеніе казеннаго устава“, а въ объясненіяхъ упомянутой комиссіи къ приведенной статьѣ проекта, между прочимъ, изложено: „такъ-какъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія обвиняемые подвергаются почти исключительно имущественной отвѣтственности, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ, то необходимо предоставить мировымъ судьямъ и судебнымъ слѣдователямъ означенныя въ статьяхъ 77 и 416 сего устава мѣры пресѣченія обвиняемымъ способамъ укло-

няться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣнять, по дѣламъ управленія, поручительствомъ въ уплатѣ всего денежнаго взысканія, какое можетъ быть присуждено за нарушение“ и далѣе: „само собою разумѣется, что подобнаго рода поручительство было-бы слишкомъ строгою мѣрою въ дѣлахъ маловажныхъ, а потому, въ проектѣ, приложение общаго правила къ различнымъ случаямъ предоставлено усмотрѣнію мирового судьи и судебного слѣдователя“; 2) что, если-бы означенная 157 статья проекта не подверглась измѣненіямъ, то не возникало-бы никакого сомнѣнія въ томъ, что она распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; но соответствующая означенной статьѣ проекта—1164 статья уст. угол. суд. изложена такъ: „по дѣламъ казеннаго управленія всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (статья 416), за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ, въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый“; и 3) что изъ сравненія приведенныхъ 157 статьи проекта и 1164 статьи уст. уг. суд. оказывается, что первая изъ нихъ измѣнена въ существенныхъ частяхъ, а именно: а) самая цѣль предположенной въ проектѣ мѣры, заключающаяся въ обезпеченіи поступленія въ казну денежнаго взысканія, видоизмѣнена и установлена лишь мѣра обезпеченія явки обвиняемаго къ суду и слѣдствію; б) предоставлено требовать отъ обвиняемаго не только поручительства, но и залога и примѣненіе той или другой изъ сихъ мѣръ сдѣлано обязательнымъ и в) одновременно съ означеннымъ дополненіемъ болѣе важной мѣры пресѣченія, въ 1164 ст. уст. угол. суд. включена ссылка на 416 статью того-же устава, относящуюся исключительно до дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, каковая ссылка лишь на 416 статью, а не вмѣстѣ съ тѣмъ и на 77 ст. угол. суд., — ничѣмъ инымъ не можетъ быть объяснена, какъ намѣреніемъ законодателя распространить дѣйствіе 1164 статьи уст. угол. суд. лишь на болѣе важныя дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, ибо въ противномъ случаѣ въ означенной статьѣ закона либо вовсе не было-бы сдѣлано

никакихъ ссылокъ, или сдѣланы-бы были ссылки какъ на 416, такъ и на 77 ст. уст. угол. суд. По симъ основаніямъ, признавая, что 1164 статья устава уголовного судопроизводства относится лишь до дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что 1164 статья устава уголовного судопроизводства не можетъ быть распространяема на дѣла, подлежащія вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

37. 1891 года декабря 16 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: относятся-ли въ прибалтійскихъ губерніяхъ дѣла о публичной продажѣ недвижимыхъ имуществъ, за недоимки въ платежѣ государственныхъ податей, налоговъ и другихъ безспорныхъ взысканій, къ предметамъ вѣдомства административныхъ или-же судебныхъ установленій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сен. бар. Э. Ф. фонъ-Гойнингенъ-Гюне; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Въ предложеніи Оберъ-Прокурора изложено, что изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что на практикѣ нерѣдко возникаютъ сомнѣнія по вопросу о томъ: относятся-ли, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, дѣла о публичной продажѣ недвижимыхъ имуществъ за недоимки въ платежѣ государственныхъ податей, налоговъ и другихъ безспорныхъ взысканій къ предметамъ вѣдомства административныхъ, или-же судебныхъ установленій? Признавая вполне согласное съ точнымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній разрѣшеніе означеннаго вопроса на практикѣ существенно важнымъ и необходимымъ, Министръ Юстиціи, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., поручилъ Оберъ-Прокурору предложить этотъ вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора по предложенному вопросу, Правительствующій Сенатъ, по Общему Со-

бранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, находятъ, что, по законамъ Имперіи, установлено то общее правило, что взысканіе всякаго рода суммъ, въ казну поступить должныящихъ, а именно: штрафовъ, податей, пошлинъ, разныхъ сборовъ и т. п., производится порядкомъ исполнительнымъ, чрезъ полицію (статьи 13, 91, 114 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд., изд. 1876 года), которая, не пріемля никакихъ споровъ, обращаетъ на пополненіе казеннаго взысканія какъ движимое, такъ и недвижимое имущество должника (статья 118), причемъ публичная продажа недвижимаго имущества совершается въ губернскомъ правленіи (статья 1277) на основаніи постановленій по сему предмету, изложенныхъ въ зак. о судопр. гражд. (ст. 118, 1093 и слѣд.; ст. 21 прав. о госуд. позем. налогѣ, особ. прил. къ т. V уст. о под., изд. 1886 года). Этотъ исполнительный порядокъ взысканія казенныхъ недоимокъ, сохраняющій силу и въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы Императора Александра II (указъ Правительствующаго Сената отъ 20-го февраля 1875 года, опубликованный въ собраніи узаконеній № 74 ст. 875), имѣлъ примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, однако-жъ изъятіемъ, что хотя самое производство по дѣламъ исполнительнымъ и исполненіе по онымъ относилось къ обязанности губернскихъ правленій, но утвержденіе описей и самая продажа имѣній (недвижимыхъ) принадлежали судебнымъ мѣстамъ (прим. 1 къ п. 44 § VII ст. 667 т. II ч. 1 общ. губ. учр., изд. 1876 года), которымъ исключительно предоставлено было закономъ право продавать недвижимыя имѣнія съ публичныхъ торговъ (св. мѣстн. узак. губ. остз. ч. 1 ст. 311 п. 8, 458 п. 25, 546 п. 4, 556, 634, 643 п. 22, 724 п. 3, 857 п. 12, 1211 п. 8, 1230 п. 12, 1268 п. 5, 1333 п. 11, 1425 п. 10 и 1534 п. 29, крестьянскія положенія лифл. 1860 г. §§ 892, 916 и 917, курл. 1817 г. §§ 492 п. 12, 519 и 523, остл. 1856 г. §§ 983 и 1036).—Такое изъятіе публичной продажи недвижимыхъ имуществъ изъ вѣдѣнія администраціи основано было на постановленіяхъ законовъ гражданскихъ (св. мѣст. узак. ч. III), по которымъ обязательная (понудительная) публичная продажа допускается не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ (статья 3945) и лишь этимъ

порядкомъ могутъ быть продаваемы, между прочимъ, вещи казенныхъ должниковъ и вещи, отобранныя у должника судомъ (ст. 3947 пп. 2 и 4), причемъ публичная продажа недвижимостей производится властью того суда, въ вѣдомствѣ коего онѣ состоятъ (статья 3978). Такимъ образомъ, согласно специальному опредѣленію гражданскихъ законовъ, судъ, а не администрація, обязанъ былъ продавать недвижимости должниковъ казны, безразлично, проистекалъ-ли долгъ изъ публичнаго (подати, налоги, пошлины и т. п.), или изъ частнаго (обязательствъ съ казною) права, и это опредѣленіе закона, устанавливающее не процессуальный порядокъ продажи, а матеріально-правовое правило о возможности заключенія договора купли на вещи извѣстныхъ лицъ, лишь при посредствѣ суда (ср. ст. 3944), очевидно, не могло, само собою, въ силу одного факта распространенія на Прибалтійскія губерніи порядка судопроизводства Имперіи по уставамъ Императора Александра II, потерять значеніе и дѣйствіе. Наоборотъ, въ Высочайше утвержденномъ 9-го іюля 1889 года положеніи о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оговорено, что судебныя мѣста обязаны руководствоваться всѣми постановленіями III ч. св. мѣст. узак., за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя отмѣняются или измѣняются съ изданіемъ сего положенія (статья 63). Между тѣмъ, въ законѣ 9-го іюля 1889 года ни прямого, ни косвеннаго указанія на какое либо измѣненіе правила 3947 ст. мѣстныхъ гражданскихъ законовъ не содержится и поэтому въ продолженіи къ своду гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ 1890 года означенная статья не показана ни въ числѣ статей, измѣненныхъ, ни въ числѣ статей, отмѣненныхъ узаконеніями, обнародованными по 1-е іюля 1890 года. Причина отнесенія закономъ публичной продажи недвижимаго имущества къ обязанности исключительно судебныхъ, а не административныхъ мѣстъ, коленится въ мѣстной ипотечной системѣ и въ порядкѣ удовлетворенія долговъ, обеспеченныхъ недвижимою собственностью. Вслѣдствіе дѣйствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечной системы, кредитъ подъ обезпеченіе недвижимою собственностью весьма развитъ и удободоступенъ, и недвижимость поступаетъ въ публичную продажу, въ большинствѣ

случаевъ, лишь тогда, когда она уже обременена долгами до полной своей стоимости,—когда вся содержащаяся въ ней цѣнность уже исчерпана. Поэтому, за весьма рѣдкими исключеніями, при каждой продажѣ недвижимаго имѣнія, является стеченіе многихъ кредиторовъ, долженствующихъ получить удовлетвореніе изъ вырученной продажей суммы, на которую они, какъ на эквивалентъ обезпечивавшей ихъ недвижимости, сохраняютъ свои ипотечныя права (статья 1454 части III св. мѣст. узак.). Удовлетвореніе этихъ, взаимно обуславливающихъ и другъ друга исключаящихъ, правъ производится по установленной закономъ очереди, смотря по привилегированности, свойству, старшинству и своевременности предъявленія оныхъ (статья 1612 ч. III св. мѣст. узак. и 153 полож. 9-го іюля 1889 года) и, какъ вліяющее на матеріальные интересы кредиторовъ, можетъ послѣдовать лишь по опредѣленію подлежащей судебной власти (статья 152 закона 9-го іюля 1889 года). Съ другой стороны, такъ какъ предложенною на торгахъ высшею цѣною реализуется вся стоимость продаваемаго имѣнія, то послѣднее должно перейти къ покупщику свободнымъ отъ всѣхъ обременяющихъ ее закладныхъ правъ, и посему всѣ внесенныя въ крѣпостную книгу на проданную недвижимость ипотеки, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя, считаются погашенными, независимо отъ согласія кредиторовъ (статья 1602 и 3967 ч. III св. мѣст. узак.). Но одного погашенія основанія ипотеки еще недостаточно для совершеннаго ея прекращенія, которое наступаетъ лишь въ моментъ внесенія о семъ статьи въ крѣпостную книгу (статья 1598). Подобное же внесеніе статьи о погашеніи ипотеки съ проданной на публичныхъ торгахъ недвижимости, а равно переходъ недвижимости къ покупщику, можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи опредѣленія той судебной власти, которая производила публичные торги (ст. 1602 ч. III св. мѣст. узак. и 137 полож. 9-го іюля 1889 года). Такимъ образомъ, безъ сего опредѣленія суда проданное имѣніе остается обремененнымъ всѣми тѣми ипотеками, на удовлетвореніе которыхъ оно назначалось въ продажу (статья 1595 ч. III св. мѣст. узак.), и самая публичная продажа не можетъ считаться совер-

шенною и обязательною для третьихъ лицъ и для должника, который, продолжая числиться собственникомъ недвижимости по крѣпостной книгѣ, можетъ осуществлять всѣ связанныя съ собственностью права (статья 812 и 813 ч. III св. мѣст. узак.). При такихъ данныхъ становится очевиднымъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и по введеніи судебной реформы, публичная продажа недвижимости не можетъ состояться внѣ судебного порядка, путемъ административнымъ, безразлично, производится ли продажа для исполненія судебного рѣшенія, или же для покрытія какихъ либо безспорныхъ казенныхъ или общественныхъ податей и сборовъ, взысканіе коихъ не нуждается въ предварительномъ судебномъ признаніи (прим. къ ст. 1 уст. гражд. суд.). Такія безспорныя требованія, пользовавшіяся до введенія судебной реформы безмолвнымъ закладнымъ правомъ (ст. 1394 ч. III св. мѣст. узак.), а нынѣ, въ силу закона 9-го іюля 1889 года, особою привилегіею (полож. о прим. суд. уст. ст. 153, ст. 25 и 36 прил. къ ст. 162 и ст. 1 прав. о нѣк. измѣн. въ законополож. объ ипотекахъ), должны, въ порядкѣ взысканія ихъ съ недвижимаго имущества, подлежать вѣдѣнію суда подобно тому, какъ при содѣйствіи же суда, удовлетворяются изъ недвижимаго имущества взысканія мѣстныхъ, дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленій, также не нуждающихся, для полученія исполнительной силы, въ судебномъ признаніи (ст. 130 положенія 9-го іюля 1889 года), и для сего, при существованіи постановленія 3945 ст. III ч. св. мѣст. узак., не требовалось еще особаго положительнаго указанія въ положеніи о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Наобо́т, отъ это положеніе, исходя изъ опредѣленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ о производствѣ публичной продажи недвижимости не иначе, какъ судомъ, согласно съ симъ опредѣленіемъ, постановляетъ, что хотя исполненіе рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ и производится къ окончанію чрезъ полицію, но такое исполненіе не можетъ состоять въ публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній (прав. введ. ст. 63) и что всѣ неоконченныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о продажахъ недвижимыхъ имѣній (слѣдовательно, и дѣла о продажахъ по безспорнымъ тре-

бываніямъ казны и общинъ) передаются для окончанія въ подлежащіе мировые съѣзды (статья 73). Въ виду такихъ спеціальныхъ опредѣленій мѣстныхъ законовъ, исключаящихъ собою дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи (ст. 2 ч. 1 св. мѣст. узак.), не можетъ подлежать сомнѣнію, что правила о мѣрахъ взысканія недоимокъ по налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (особ. прилож. къ т. V уст. о под., изд. 1886 года, I ст. 24—27), а также по государственному поземельному налогу (тамъ же, II ст. 8—22), насколько правила сіи касаются права административныхъ мѣстъ производить публичную продажу недвижимаго имущества и порядка самой продажи, не распространяются на Прибалтійскія губерніи. — Приведенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что въ этихъ губерніяхъ публичная продажа недвижимыхъ имуществъ на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казны и обществъ должна производиться въ судебныхъ установленіяхъ, которыя при этомъ обязаны руководствоваться правилами устава гражданскаго судопроизводства и положеніемъ о примѣненіи онаго къ означеннымъ губерніямъ. Этотъ выводъ подкрѣпляется и тѣмъ соображеніемъ, что въ другихъ губерніяхъ Имперіи публичная продажа недвижимаго имущества на пополненіе казенныхъ взысканій совершается въ губернскомъ правленіи, — какъ объяснено выше, — не по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, а на основаніи постановленій, изложенныхъ во 2 ч. X т., въ законахъ о суд. и взыск. гражд. Въ виду сего, если при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законодательная власть имѣла бы въ виду возложить въ нихъ продажу недвижимаго имущества за безспорныя казенныя взысканія не на суды, а на губернскія правленія, то она распространила бы, по симъ дѣламъ, и дѣйствіе 2 ч. X т. зак. о судопр. и взыск. гр. на означенныя губерніи, въ коихъ до того времени законы эти не дѣйствовали (ст. 3 п. 4 ч. I св. мѣст. узак.). Между тѣмъ, законы о судопр. и взыск. гражд., не согласованные съ дѣйствующею въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечною системою, не были распространены на эти губерніи, въ которыхъ, положеніемъ 9-го іюля 1889 года, введены судебные уставы ИМПЕРА-

ТОРА АЛЕКСАНДРА II съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями (ст. 1 полож.). По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ публичная продажа недвижимыхъ имуществъ на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казенныхъ и общественныхъ должна, по требованію подлежащихъ мѣстъ и лицъ, производиться въ судебныхъ установленіяхъ по правиламъ уст. гражд. суд. и положенія о примѣненіи онаго къ означеннымъ губерніямъ.

38. 1891 года декабря 16 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ судебныхъ мировыхъ учрежденій о лицахъ, проживающихъ не въ томъ судебно-мировомъ округѣ, въ коемъ постановленъ о нихъ приговоръ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Волковъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предложенъ Оберъ-Прокуроромъ, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст., въ виду разнообразія существующей по сему предмету практики, вопросъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ судебныхъ мировыхъ установленій о лицахъ, проживающихъ не въ томъ судебно-мировомъ округѣ, въ коемъ постановленъ о нихъ приговоръ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, находитъ, что относящіяся къ сему вопросу постановленія, о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ мировыхъ установленій, изложены въ 183—186 и 189—191 статьяхъ устава уголовного судопроизводства. По силѣ статьи 183, приговоры мирового судьи исполняются по непосредственному его распоряженію, а приговоры мирового съѣзда или обращаются для исполненія къ мировому судѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, или же исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря по тому, гдѣ находит-

ся осужденный. Такимъ образомъ, ст. 183, устанавливая лишь, въ видѣ общаго правила, что приговоры мировыхъ судебныхъ установлений обращаются къ исполненію судебнымъ мѣстомъ, постановившимъ приговоръ, не заключаетъ въ себѣ ближайшихъ указаній на порядокъ исполненія приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда осужденный имѣетъ жительство не въ томъ судебномъ-мировомъ округѣ, въ которомъ постановленъ о немъ приговоръ. Порядокъ этотъ опредѣленъ въ статьѣ 185, по силѣ которой, объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ судебномъ-мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному мировому судѣ. Было бы ошибочно ограничивать примѣненіе этого закона лишь тѣми, указанными въ предшествующей 184 ст. уст. угол. суд., случаями, когда для исполненія приговора необходима личная явка осужденнаго къ мировому судѣ, т.-е., случаями, исчисленными въ 186 статьѣ устава, ибо такое ограниченное толкованіе не оправдывается ни редакціею 185 статьи, не поставленной въ исключительную связь лишь со статьёю 184, ни занимаемымъ ею мѣстомъ среди относящихся къ порядку исполненія приговоровъ судебныхъ-мировыхъ учрежденій постановленій закона. Напротивъ, сопоставленіе 185 ст. со статьями 183 и 184 приводитъ къ заключенію, что двѣ послѣднія статьи устава уголовнаго судопроизводства опредѣляютъ порядокъ исполненія приговоровъ, какъ требующихъ, такъ и не требующихъ личной явки осужденнаго, для всѣхъ тѣхъ случаевъ, когда осужденный имѣетъ жительство въ томъ же судебномъ-мировомъ округѣ, въ которомъ о немъ постановленъ приговоръ; а 185 статья устанавливаетъ порядокъ исполненія приговора надъ лицами, живущими въ другихъ судебныхъ-мировыхъ округахъ, также для всѣхъ случаевъ, указанныхъ въ предшествующихъ 183 и 184 статьяхъ устава уголовнаго судопроизводства. Такое толкованіе 185 ст. уст. угол. суд. подтверждается и законодательными источниками ея происхожденія, изъ коихъ видно, что, по проекту устава уголовнаго судопроизводства, 184 и 185 статьи устава составляли одну общую 102 статью проекта, изложенную лишь въ нѣсколько измѣненной редакціи, свидѣтельствующей, что правило, изложенное въ 185 статьѣ устава уголовнаго судопроизводства, предполагалось установить лишь для случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 184; но, какъ это явствуетъ изъ окончательной редакціи дѣйствующаго нынѣ устава уголовнаго судопроизводства, эти предположенія приняты не были, и 185 статьѣ устава уголовнаго судопроизводства дано самостоятельное мѣсто, съ распространеніемъ установленнаго въ ней порядка, какъ на приговоры, исполненіе которыхъ требуетъ личной явки осужденнаго къ мировому судѣ, такъ и на приговоры, таковой явки не требующіе, т.-е., на всѣ случаи, предусмотрѣнные въ 183 и 184 статьяхъ уст. угол. суд. Признавая, за силою вышеизложеннаго, что такое толкованіе 185 статьи уст. угол. суд. вытекаетъ какъ изъ точнаго ея смысла, такъ и изъ сопоставленія ея съ 183 и 184 статьями сего устава, Правительствующій Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, находитъ, что разъясненный выше порядокъ исполненія приговоровъ судебныхъ-мировыхъ установлений вполне соответствуетъ также какъ интересамъ правосудія, такъ и соображеніямъ, основаннымъ на практическихъ удобствахъ исполненія: ибо путемъ обращенія приговора о лицѣ, живущемъ не въ томъ судебномъ-мировомъ округѣ, въ которомъ постановленъ приговоръ, не непосредственно въ мѣстную, по жительству осужденнаго, полицію, а черезъ посредство мѣстнаго мирового судьи, въ большей мѣрѣ обеспечивается наблюденіе за исполненіемъ приговора, а съ другой стороны, устраняется возможность затрудненій, съ которыми было бы сопряжено исполненіе приговоровъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ на примѣръ, при исполненіи приговоровъ, присуждающихъ къ денежнымъ взысканіямъ (189 статья уст. угол. суд.), мировой судья обязанъ, по соображенію съ мѣстными условіями, остановиться на избраніи, по его усмотрѣнію, полицейскаго или судебного исполнительнаго органа (опредѣленія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1879 года № 59 и Кассационныхъ Департаментовъ 1872 года № 23). По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоры мировыхъ судебныхъ установлений о лицахъ, проживающихъ не въ томъ судебномъ-мировомъ округѣ, въ коемъ постановленъ о нихъ приговоръ, должны быть обращаемы къ исполненію черезъ мѣстна-

го, по мѣсту жительства осужденнаго, мирового судью; но, такъ какъ при непосредственномъ направленіи приговоровъ къ мировымъ судьямъ, могутъ встрѣтиться затрудненія, при неизвѣстности для мирового судьи распредѣленія другихъ округовъ на участки, то, въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ, представляется наиболѣе соотвѣтственнымъ принять за правило, чтобы приговоры были препровождаемы, въ разсматриваемыхъ случаяхъ, въ сѣзды. Если же приговоры мировыхъ судебныхъ установленій окажется необходимымъ привести въ исполненіе въ мѣстности, въ которой введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, то таковыя приговоры должны быть направляемы для исполненія въ уѣздныя сѣзды, (246 и 248 ст. правилъ о производ. суд. дѣлѣ, подвѣдом. зем. нач. и окр. суд. 2 ч. по прод. 1890 года), Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департ. Правит. Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе предложеннаго на его обсужденіе вопроса, о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ судебно-мировыхъ учрежденій о лицахъ, проживающихъ не въ томъ судебно-мировомъ округѣ, въ коемъ постановленъ о нихъ приговоръ, признать, что въ означенныхъ случаяхъ, объ исполненіи приговоровъ мировой судья, на основаніи 185 ст. уст. угол. суд., сообщаетъ мѣстному мировому судѣ.

**39.** 1891 года декабря 16-го дня. Внесенный Первоприсутствующимъ вопросомъ о толкованіи 3 п. 910 ст. уст. угол. суд., изд. 1883 года.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гурьевичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по возбужденному вопросу о толкованіи 3 п. 910 ст. уст. угол. суд. изд. 1883 года, находить, что по уставу уголовного судопроизводства, изд. 1864 года, кассационныя жалобы на окончательныя приговоры, на основаніи ст. 910, приносились къ сѣдокъ и по тѣмъ-же правиламъ, какія установлены для подачи апелляціонныхъ отзыховъ, вслѣдствіе чего къ подсудимому, подав-

шему кассационную жалобу на приговоръ, присуждающій его къ содержанію подѣ стражею, примѣнялось постановленіе ст. 875, согласно коему онъ могъ быть оставленъ на свободѣ только по представленіи суду залога или по у и тельства. За симъ, въ виду чрезмѣрнаго поступленія дѣлъ въ Кассационныя Департаменты Правительствующаго Сената, законодательною властью были приняты цѣлый рядъ различнаго рода мѣръ, причемъ Главноуправляющій бывшимъ II Отдѣленіемъ Собственно і Его Императорскаго Величества Канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, въ сообщеніи Министру Юстиціи стѣ 16 января 1876 года за № 56, заявилъ, между прочимъ, что для предупрежденія явно неосновательныхъ жалобъ по уголовнымъ дѣламъ, подаваемымъ въ большей части случаевъ лишь съ цѣлью отсрочить приведеніе въ исполненіе судебного приговора, необходимо было бы отъ приговоренныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ или къ высшимъ наказаніямъ, если они могутъ быть оставлены на свободѣ, требовать залогъ, а не поручительство. Мнѣніе это было принято бывшимъ Министромъ Юстиціи статсъ-секретаремъ графомъ Паленомъ, какъ видно изъ представленія его въ Государственный Совѣтъ, отъ 31 марта 1876 года за № 5428, по вопросу объ изъятіи нѣкоторыхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, и соотвѣтственно съ симъ, въ измѣненіе 910 ст. уст. угол. суд., Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: „подсудимый, полавшій жалобу на окончательный приговоръ мирового сѣзда, окружнаго суда или судебной палаты, присуждающій его къ содержанію подѣ стражею, можетъ быть оставленъ на свободѣ только по представленію залога (ст. угол. суд. ст. 422 — 426) (Собр. узак. за 1887 г. № 58). Узаконеніе это вошло въ уставъ уголовного судопроизводства изд. 1883 года во 2 п. ст. 173 и въ 3 п. ст. 910. Въ виду столь яснаго и категорическаго предписанія новаго закона не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ означенномъ въ ономъ случаѣ представленіе подсудимымъ поручительства, а не залога, допускаемо быть не можетъ и что ссылка на ст. 422 — 426 уст. угол. суд. сдѣланная въ 3 п. 910 ст., должна быть понимаема лишь въ томъ смыслѣ, что при тре-

бованіи залога судъ долженъ руководствоваться общими, изложенными въ этихъ статьяхъ, правилами о залогѣ. За симъ, не подлежитъ также сомнѣнію, что 3 п. 910 ст. уст. угол. суд. долженъ быть примѣняемъ и къ подсудимымъ, присужденнымъ къ болѣе строгимъ, чѣмъ тюремное заключеніе, наказаніямъ, соединеннымъ съ лишениемъ всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, такъ какъ изъятіе таковыхъ подсудимыхъ отъ дѣйствія означеннаго закона и, слѣдовательно, предоставленіе суду права оставлять ихъ на свободѣ подъ обезпеченіе менѣе стѣснительной, чѣмъ залогъ, мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ приведенія надъ ними въ исполненіе состоявшагося приговора, было бы равносильно предоставленію имъ особой льготы, чего законодатель, очевидно, имѣть въ виду не могъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что 3 п. 910 ст. уст. угол. суд., требующій оставленія подсудимаго на свободѣ только по представленіи залога, примѣняется въ случаяхъ присужденія подсудимаго къ содержанію подъ стражею или болѣе строгимъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

**40.** 1891 г. декабря 16 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу: обязаны ли нотаріусы, при совершеніи засвидѣтельствваній подлинности подписей (ст. 128, 133—135 пол. нотар.), предварительно ознакомиться съ содержаніемъ акта, къ которому относится подлежащая засвидѣтельствванію подпись, и отказывать въ совершеніи засвидѣтельствванія, если актъ не удовлетворяетъ требованіямъ, изложеннымъ въ статьѣ 90 пол. нотар.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенат. И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и обсудивъ предложенный на раз-

смотрѣніе вопросъ объ обязанностяхъ нотаріуса при засвидѣтельствваніи подписей, въ связи съ имѣющимися въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніями о разнородной практикѣ по сему предмету, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что предоставленіе частнымъ лицамъ обращаться къ нотаріусу для засвидѣтельствванія ихъ подписей имѣетъ въ виду удовлетвореніе разумныхъ въ семъ отношеніи ихъ потребностей. Невозможно себѣ представить появленіе нотаріальнаго засвидѣтельствванія подписи на бумагѣ, не заключающей въ себѣ, на примѣръ, ничего иного, кромѣ обмѣна (обыкновенныхъ привѣтствій; обращеніе въ подобныхъ случаяхъ къ нотаріусу несоотвѣтствовало бы достоинству занимаемаго симъ послѣднимъ, по своей должности, положенія. Одно это обстоятельство доказываетъ, что, и при отсутствіи вредныхъ послѣдствій, нотаріусъ, въ кругу дѣятельности, опредѣленной п. 3 ст. 65 и ст. 128, 133 — 135 нотар. полож., не можетъ ограничиться только обращеніемъ вниманія на то, чтобы подпись, подлежащая его засвидѣтельствванію, была сдѣлана на бумагѣ, на которой что либо написано, но долженъ ознакомиться съ содержаніемъ этой бумаги. Эта же обязанность нотаріуса вытекаетъ изъ п. 1 ст. 26 и 4 п. 28 ст. нотар. полож., по силѣ которыхъ отмѣтки въ упомянутомъ случаѣ въ нотаріальной книгѣ должны заключать въ себѣ и указаніе на содержаніе документа, подпись коего засвидѣтелствована нотаріусомъ. Въ виду вышеизложеннаго, нѣтъ сомнѣнія, что ссылка въ 130 ст., какъ на общее правило для гл. III разд. VI нотаріальнаго положенія, на соблюденіе 90 ст. того же положенія относится вполнѣ и къ отдѣлу сей главы подъ № III, и не представляется никакихъ данныхъ дѣлать въ этомъ отношеніи различіе между этою 90 статьею и другими, упомянутыми наравнѣ съ нею 99—101 и 103 нотаріальнаго положенія, примѣненіе коихъ не возбуждаетъ никакого разномыслія. При этомъ нельзя не замѣтить, въ частности въ отношеніи 90 ст., что, при начертаніи этой статьи, имѣлось въ виду, что не представляется основаній обязывать нотаріуса совершать или свидѣтельствовать такіе акты, которые условно запрещены закономъ. Сопоставленіе сего выраженія съ тѣмъ об-

стоятельствомъ, что статья 90 предусматриваетъ, между прочимъ, законы, ограждающіе общественную нравственность, а также честь частныхъ лицъ, показываетъ, что вообще правило, содержащееся въ 90 статьѣ нот. уст., вовсе не направлено къ стѣсненію дѣятельности нотаріусовъ, а, напротивъ, совершенно соотвѣтствуетъ натуральному чувству каждаго человѣка, для котораго, помимо воспрещенія закономъ, не можетъ не быть тягостью принимать участіе въ совершеніи или засвидѣтельствovanіи договора, нарушающаго нравственныя начала. Это соображеніе, хотя въ меньшей степени, находитъ себѣ приложеніе и въ отношеніи дѣятельности нотаріуса, предусмотрѣнной въ п. 2 ст. 128 нотаріальнаго положенія. Наконецъ, обязательность для нотаріуса соблюденія 90 статьи положенія о нотаріальной части подтверждено уложеніемъ о наказаніяхъ, а именно 468 статьею и тѣми статьями, на которыя въ оной сдѣлана ссылка. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ разъясненіе возбужденнаго сомнѣнія относительно предѣловъ дѣятельности нотаріуса при засвидѣствованіи подписей, опредѣляетъ: признать, что въ этихъ случаяхъ нотаріусы обязаны предварительно ознакомить-ся съ содержаніемъ акта.

---