

Е.Сидорова, студентка факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ

Почему идеи Жан Жака Руссо актуальны в настоящее время

Аннотация

В статье рассматриваются социальные, политические и правовые идеи Жан-Жака Руссо с позиции современного общества. Анализируется, как с помощью идей Руссо можно понять окружающую действительность, осознать место человека в обществе, создать для себя идеальный образ государства и закона, посмотреть на мир с критической точки зрения.

Ключевые слова: Жан-Жак Руссо, политический радикализм, легитимный политический порядок, природа права, общественный договор.

Abstract

This article deals with Jean-Jacques Rousseau's social, political and legal ideas and their impact on the contemporary society. The author of the article analyses, how, with the help of Rousseau's ideas, one can comprehend modern realities, become aware of a man's place in the society, create an ideal image of state and law for himself, look at the world from a critical point of view.

Keywords: Jean-Jacques Rousseau, political radicalism, legitimate political order, nature of law, social contract.

Жан-Жак Руссо – выдающийся французский философ и политический мыслитель XVIII века, основоположник идеологии политического радикализма – направления общественной мысли, отражавшего интересы наиболее бедных слоев общества.

Широкую известность Руссо принесла философская работа «Рассуждение на тему о том, способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?», в которой он, рассматривая конкретные виды искусства и достижения наук, доказывает мысль о вреде цивилизации для нравственной жизни человечества. Руссо утверждает,

что «успехи наук и искусств ничего не прибавили к нашему истинному счастью» и «испортили наши нравы и нанесли ущерб чистоте вкуса», [3, с. 48]. Справедливость данного утверждения Руссо можно показать на примере современного искусства. Прогресс дошел до того, что сейчас многое можно сделать с помощью компьютера. Не секрет, что современные художники зачастую не делают эскизы, архитекторы не изготавливают чертежи зданий вручную – все они, как правило, используют компьютерные технологии, получая уже готовый результат. Развитие технических средств и технологий во многом «лишило искусство ауры тайны», стерло «следы той борьбы за образ, которая ведется художником в споре с захватывающим его мотивом» [1, с.79]. У людей, несмотря на технический прогресс, исчезает чувство вкуса, меняются жизненные установки и идеалы, портятся нравы, обо всем этом говорил и Руссо еще в XVIII веке.

Руссо, кроме всего прочего, оказал большое влияние и на формирование теоретических представлений о государстве. Учение о государстве Руссо основано на отказе от естественно-правового обоснования права и государства. Согласно учению французского мыслителя, на смену природному миру приходит мир исторический, где человек будет спасен собственными силами и высвобождением собственной воли. С точки зрения Руссо, социальность человека обусловлена не природой, а историей, которая представляет собой последовательное изменение естественной природы человека в процессе взаимодействия людей.

Действительно, мы растем, развиваемся и становимся личностями в обществе. Сейчас нельзя представить свою жизнь без общения, причем как реального, так и виртуального. Взаимодействия между людьми происходят ежедневно и на разных уровнях. Большое внимание в современном обществе уделяется мобильности и процессу социализации человека. Несомненно, человек изменяет естественную среду своего обитания. Существует возможность вмешиваться в природные процессы, осваивать и изучать космическое пространство, создавать генетически модифицированные продукты и многое другое. Благодаря таким возможностям современные образованные люди стали скептически относиться к чему-либо сверхъестественному, необычному. Люди уверовали в то, что все зависит от их собственных сил и разума. Хотелось бы заметить, что в прошлом общество таким не было, и в будущем оно, скорее всего тоже изменится.

Руссо противопоставляет между собой естественное состояние и гражданское, природу и общество. Однако стоит ли нам отчуждаться от естественной среды

обитания или все же необходимо задуматься и остановиться? Стремление человека к господству над природой, к сожалению, нельзя никак искоренить. Это реальный процесс, принятый обществом и им направляемый. Но остается только гадать, к чему мы сами себя в итоге приведем и какие результаты получим.

Основная проблема, которую пытался разрешить Руссо, состоит в следующем: если возврат к естественному состоянию невозможен, то какой политический порядок будет легитимным? По мнению французского мыслителя, необходимо лишь «найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде» [4, с.207].

Идеальной моделью политической организации общества Руссо считал «свободную республику» земледельцев при сохранении частной собственности небольших размеров, ограниченной государством. Он понимал, что равенства политических прав и свобод невозможно достичь в условиях имущественного расслоения. Однако Руссо был против обобществления частной собственности. Он хотел, чтобы в этом идеальном обществе не было бы поляризации роскоши и нищеты. Государственное регулирование должно выравнивать имущественное положение всех граждан. Будучи сторонником имущественного равенства, Руссо выступал за такое положение, когда «ни один гражданин не должен обладать столь значительным достатком, чтобы иметь возможность купить другого, и ни один – быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным себя продавать» [4, с.241].

Любое развитое государство должно уметь перераспределять ресурсы от богатых к бедным, в обществе должен быть большой процент среднего класса. Те страны, где существует высокая имущественная поляризация общества, например, страны Латинской Америки, не только менее успешны в экономическом плане, но и сталкиваются с серьезными социальными проблемами. Многие экономисты и политики, особенно те, кто разделяют взгляды лидеров китайских реформ, высказываются в настоящее время за необходимость государственного вмешательства во многие сферы жизни общества.

Говоря о форме правления, Руссо отмечал, что в условиях народовластия возможна только одна форма правления – республика. Однако форма организации исполнительной власти может быть различной в зависимости от количества лиц,

участвующих в управлении. По этому основанию французский философ выделял три формы правления: монархию, аристократию и демократию.

Монархия возникает в обществе, где один человек наиболее богат и влиятелен, аристократия – где несколько человек выделяются достатком и влиянием, демократия – где и то и другое распределено достаточно равномерно.

Выбор формы правления, по мнению Руссо, определяется климатом, плотностью населения, размером страны. Он также считал, что монархия целесообразна для больших государств, аристократия - для средних, демократия – для небольших. Лучшая форма правления, согласно Руссо, - это выборная аристократия, когда народом избираются наиболее уважаемые, просвещенные руководители.

Приведенные выше идеи Руссо нельзя анализировать на примере современного общества в целом. На сегодняшний день неопровержим тот факт, что в современных монархиях уровень и качество жизни выше, чем в некоторых республиках. Так, в списке стран с очень высоким индексом развития человеческого потенциала (развитые страны), включённом в отчёт о развитии человеческого потенциала 2010 из Программы развития ООН, на первом месте стоит Норвегия [5]. Рейтинг качества жизни Норвегия возглавляла с 2001 по 2006 год, уступив затем его Исландии, а в 2008 году вернулась на вершину списка и до настоящего времени продолжает лидировать [5].

Более того, в отличие от ряда республик, в европейских монархиях имеет место высокий уровень демократии и строгое соблюдение прав человека. В представленном исследовательской компанией The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist) рейтинге «Индекс демократии стран мира 2010 года» в первую десятку входят семь современных монархий [6].

Поэтому, можно утверждать, что принцип аристократии Руссо отражается в общих и самых главных чертах в современных монархиях, что делает их, уникальными государственными образованиями в современном мире.

В объяснении природы права Руссо отвергает теорию естественного права, которая рассматривала право как требования разума, веления естественной справедливости, от природы присущие человеку как разумному существу. Вместо этого он предлагает принципиально иное – историческое правопонимание.

Оно основано на том, что разум не присущ человеку от природы. Более того, разум чужд природе человека. В отличие от других животных человек от природы наделен свободной волей и способностью к развитию. В процессе совершенствования орудий труда, накапливания навыков и знаний естественный человек как свободное

животное превращается в рациональное существо, разум которого служит не его природе, а воле. Совместно с другими людьми он учреждает общественный договор, в котором поведение человека приобретает нравственный характер и регламентируется правом.

Таким образом, правовая доктрина Руссо строится на том, что право, понимаемое исключительно как позитивный закон, есть акт общей воли, результат общественного договора. В связи с этим предметом исследования французского мыслителя являются принципы политического права, политические законы, лежащие в основе государства.

Безусловно, учение о праве Руссо действительно и сегодня - оно призывает людей к активной познавательной деятельности. Умственные способности необходимо тренировать. До всего нужно додумываться самому. Это не значит, что чей-либо совет будет не нужен человеку. Смысл заключается в том, что для собственного же блага не стоит пользоваться готовыми материалами. Наоборот, нужно развивать себя всесторонне, чтобы в будущем сделать научное открытие, преуспеть в искусстве или просто принести благо обществу.

Интересно также, что право понимается Руссо как позитивный закон. По его определению, это есть правило, устанавливаемое непогрешимой «общей волей» народа по вопросам, касающимся всех граждан. Один из значимых критериев закона – это критерий всеобщности: «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно сам, недействителен; это вообще не закон» [4, с.281].

Для исследователей международного права такой подход Руссо к пониманию универсальности законов весьма актуален на сегодняшний день, так как нормы международного права играют большую роль в интеграции общества, способствуют ускорению процесса глобализации и снимают всякие недопонимания между представителями различных государств.

В политических, публицистических и учебных работах имя Руссо встречается довольно часто. Общественно-политические идеи мыслителя в сочинениях видных представителей либерализма и консерватизма XIX века, представителей различных идеологических течений начала XX века, английских неолибералов, в частности, Дж. Тэлмона и Б. Рассела, и французских социалистов второй половины XX века являются предметом споров, взаимоисключающих толкований и оценок. В России XX века общественно-политические взгляды Руссо рассматривались сквозь призму официальной идеологии и в отсутствии знакомства с зарубежной историографией [2]. В

условиях переоценки духовных ценностей на рубеже тысячелетий в российском обществе возрос интерес к проблемам взаимоотношения личности, общества и государства, которые находились в центре внимания Руссо. У современного человека большинство мыслей и идей французского мыслителя нашли живой отклик, потому что они помогают понять окружающую действительность, осознать место человека в обществе, помогают как создать для себя образ идеального государства, так и посмотреть на современное общество с критической точки зрения.

Литература

1. Богатырева Е. Д. Искусство и научно-технический прогресс: контуры взаимосвязи // Вестник Самарской гуманитарной академии. Выпуск «Философия. Филология». - 2010. - №2 (8). - С.79-86.
2. Занин С. В. Идеи Руссо в России XX века // Россия и Франция. Выпуск V / Отв. ред. П. П. Черкасов. – М.: Наука, 2003. - С. 219-244.
3. Руссо Ж.Ж. Рассуждение, получившее премию Дижонской академии в 1750 году по вопросу, предложенному этой же академией: "Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?" / Руссо Жан Жак; Пер. с фр. А.Д.Хаютина // Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. - М., 1998. - С.21-50.
4. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права / Руссо Жан Жак; Пер. с фр. А.Д.Хаютина, В.С.Алексеева-Попова // Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. - М., 1998. - С. 195-322.
5. <http://hdr.undp.org/> - (United Nations Development Programme)
6. <http://gtmarket.ru/> - (Информационный экспертно-аналитический ресурсный центр «Новости гуманитарных технологий»)