

Артамонова Е.М.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры судебной власти
и организации правосудия
факультета права НИУ ВШЭ
(г. Москва)

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ В СИСТЕМЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

В настоящее время в Российской Федерации осуществляется работа по созданию в системе арбитражных судов специализированного Суда по интеллектуальным правам. Образовать Суд по интеллектуальным правам планируется не позднее 1 февраля 2013 г. Суд по интеллектуальным правам будет считаться образованным с момента назначения не менее половины судей от установленной численности судей Суда по интеллектуальным правам. Решение о начале его деятельности должно быть принято Пленумом ВАС РФ.

Целесообразность создания Суда по интеллектуальным правам обусловлена увеличением числа споров в указанной сфере правоотношений, что объективно требует создания профессионального арбитражного суда, способного рассмотреть спор качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного интеллектуального права, подлежащего защите. Создание специализированного суда направлено на повышение эффективности системы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, в том числе с учетом международных стандартов.

Следует отметить, что зарубежная практика свидетельствует о наличии нескольких способов определения подведомственности дел, связанных с интеллектуальными правами.

Так, в Бельгии, Бразилии, Венгрии, Гонконге, Дании, Израиле, Иране, Испании, Италии, Канаде, Нидерландах, Норвегии, Пакистане, Панаме, Румынии, Словакии, Словении, странах Южной Америки, Финляндии, Франции, Швеции в рамках судов общей юрисдикции созданы специализированные составы (дивизионы), рассматривающие дела об интеллектуальной собственности.

В Австрии, Ирландии, Португалии, Швейцарии и на Филиппинах полномочиями по рассмотрению споров по интеллектуальной собственности наделяются коммерческие суды (создается либо специализированный суд, либо формируется специальный состав судей).

В Бразилии, Колумбии, США и Чили споры по интеллектуальной собственности рассматриваются апелляционными судами.

В Австралии, Кении, Китае, Новой Зеландии, Сингапуре созданы специальные трибуналы (не являющиеся судами), рассматривающие споры, возникающие из отношений по интеллектуальной собственности.

Таким образом, мировая судебная практика свидетельствует о том, что в большинстве государств решения патентных ведомств обжалуются в судах общей юрисдикции.

Патентные суды в их классическом варианте не получили широкого распространения.

Такие суды созданы и функционируют практически в двух государствах: в Великобритании и ФРГ.

Именно опыт ФРГ, представляющий наибольший интерес для российской правовой системы, и был во многом использован в ходе разработки законопроектов, предусматривающих создание специализированного суда в области интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Так, в ФРГ Федеральный патентный суд был сформирован 1 июля 1961 г. на основе сената жалоб и сената по недействительности патентов Патентного ведомства ФРГ, решения которых ранее были окончательными и не подлежали обжалованию в суде, что противоречило конституционным нормам государства, гарантирующим судебную защиту прав граждан относительно административных органов. Инициатором создания Патентного суда явилось судебное общество, которое «созрело» до принятия этой позиции после значительного увеличения количества рассматриваемых в судах дел по патентным спорам, которые ранее разрешались в рамках Патентного ведомства в административном порядке.

В соответствии с положениями Патентного закона ФРГ Патентный суд учрежден в качестве самостоятельного и независимого федерального суда для вынесения решений по жалобам на решения бюро экспертиз или патентных отделов Патентного ведомства, а также по искам о признании патентов недействительными или отказе от патентов, или о выдаче принудительных лицензий. Следует особо отметить, что в компетенцию Патентного суда ФРГ входит рассмотрение споров в отношении не только изобретений, но и других объектов интеллектуальной собственности — полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, а также сортов растений.

Судьи Патентного суда ФРГ должны удовлетворять условиям, которые необходимы для занятия должности судьи в соответствии с федеральным законом о судьях (члены, сведущие в праве), или быть

компетентными специалистами в какой-либо отрасли техники (члены, сведущие в технике), имеющие стаж практической работы не менее пяти лет и обладающие необходимыми познаниями в области права. Как следует из вышеизложенного, в ФРГ судьями Патентного суда могут быть также патентоведы, не имеющие высшего юридического образования.

В Патентном суде ФРГ действуют две категории сенатов, число которых определяет федеральный министр юстиции:

— сенаты для вынесения решений по жалобам на решения бюро экспертиз или патентных отделов Патентного ведомства (сенаты жалоб);

— сенаты для вынесения решений по искам о признании патентов недействительными, об отказе от патентов или о выдаче принудительных лицензий (сенаты по делам о недействительности).

На решения сенатов жалоб Патентного ведомства может быть подана кассационная жалоба в Верховный федеральный суд, если должен быть разрешен правовой вопрос принципиального значения, или для дальнейшего развития права, или для обеспечения единства судебной практики требуется его решение.

На решения сенатов о недействительности Патентного суда может быть подана апелляционная жалоба, которая должна содержать ходатайство о пересмотре в апелляционном порядке соответствующего решения и указание новых фактов и доказательств, которые лицо, подавшее апелляцию, желает привести.

Следовательно, Патентный суд ФРГ не является изолированной от судебной системы структурой, его решения могут быть обжалованы в высших судебных инстанциях страны¹.

Идея создания специализированного суда в области интеллектуальной собственности в Российской Федерации нашла воплощение в Федеральном конституционном законе от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» и Федеральном законе от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

Федеральным конституционным законом от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ устанавливается, что Суд по интеллектуальным правам

является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав в качестве суда первой и кассационной инстанции.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

а) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

б) об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

в) об установлении патентообладателя;

г) о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

д) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Указанные дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотноше-

¹ См.: Еременко В.И. К вопросу о формировании Патентного суда в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. № 9.

ний, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

В качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

- 1) дела, рассмотренные им по первой инстанции;
- 2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Таким образом, дела, по спорам, связанным с нарушением интеллектуальных прав, рассмотренные в первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в апелляционном порядке в арбитражных апелляционных судах. Кассационная жалоба по таким делам подается в Суд по интеллектуальным правам для рассмотрения в кассационном порядке. Постановление, принятое Судом по интеллектуальным правам в кассационном порядке, пересматривается в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ.

Дела, относящиеся в подведомственности Суда по интеллектуальным спорам и рассмотренные им по первой инстанции, не пересматриваются в апелляционном порядке. Решение Суда по интеллектуальным правам, принятое им по первой инстанции, оспаривается в президиуме того же Суда в кассационном порядке. Участие судьи, входящего в состав президиума Суда по интеллектуальным правам, при рассмотрении дела в кассационном порядке не допускается в случае участия этого судьи при рассмотрении данного дела по первой инстанции, что вытекает из положений ч. 1 ст. 22 АПК РФ.

Данная модель Суда по интеллектуальным правам была заложена в концепцию его создания, в том числе ввиду невозможности создания в системе арбитражных судов двух специализированных судов по интеллектуальным правам — первой и кассационной инстанции. Представляется, что совмещение функций судов двух инстанций в одном арбитражном суде допустимо. Именно по такой модели выстроена процедура рассмотрения дел Высшим Арбитражным Судом РФ.

Отсутствие апелляционного порядка рассмотрения дел, по мнению разработчиков вышеуказанных законов, будет во многом компенсироваться коллегиальным порядком рассмотрения дел в первой инстанции. Такой порядок рассмотрения дел является дополнительной гарантией соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц.

Кроме того, в действующем АПК РФ уже предусмотрены отдельные категории дел, по которым исключена возможность апел-

ляционного пересмотра судебных актов: решения суда первой инстанции по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч. 4, 7 ст. 195), определения об отмене решения третейского суда или отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения (ч. 5 ст. 234), определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа (ч. 5 ст. 240), определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения (ч. 3 ст. 245) обжалуются в порядке кассационного производства.

Предполагается также, что повышение качества рассмотрения дел будет достигаться возможностью привлечения к рассмотрению дел в первоочередном порядке судей — не только специалистов в области права, но и имеющих дополнительную специальность по различным отраслям техники.

В этой связи Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» вносятся изменения в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», закрепляющие правило о том, что если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда соответствует несколько кандидатов, учитывается также наличие у кандидатов специальности и (или) квалификации, соответствующих специализации суда.

Кроме того, предусматривается введение в арбитражный процесс еще одного участника — специалиста, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора. Специалист будет привлекаться к рассмотрению дела в случае необходимости оказания независимой помощи суду в уяснении тех или иных обстоятельств дела, требующих наличия специальных познаний в специфических сферах. Форма участия такого специалиста исключительно устная без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

Лицо, вызванное арбитражным судом в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные вопросы. Специалист вправе с разрешения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.

Специалист вправе отказаться от дачи консультаций по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае,

если представленные ему материалы недостаточны для дачи консультации.

Специализированному арбитражному суду предоставляется право привлекать специалиста из числа советников, входящих в аппарат суда и обладающих специальными познаниями, а также в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора направлять запросы, которые обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Следует отметить, что предложение о возможности привлечения специализированным арбитражным судом в качестве специалиста лица из числа советников своего аппарата было высказано патентными поверенными в ходе обсуждения проектов законов, предусматривающих создание Суда по интеллектуальным правам, на расширенном заседании Президиума ВАС РФ. Цель создания такого аппарата советников — обеспечение независимости соответствующих лиц. Статус такого специалиста в процессе не будет отличаться от статуса иных специалистов.

Институт запроса изложен по аналогии с запросом Конституционного Суда РФ (ч. 2 ст. 49 и ст. 50 Федерального конституционного закона от 21 июля 2007 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Таким образом, принятие вышеуказанных законов привело как к совершенствованию процессуального порядка рассмотрения дел в арбитражных судах, так и к существенному расширению специальной подведомственности арбитражных судов в сфере интеллектуальной собственности путем отнесения к их компетенции дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам. Кроме того, произошло также перераспределение дел по подсудности между арбитражными судами различных уровней. Из подсудности арбитражных судов первой инстанции исключены дела, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным спорам. Из полномочий ВАС РФ по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции исключены дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые переданы в компетенцию Суда по интеллектуальным правам.

В рамках совершенствования правового регулирования распределения подведомственности споров между судами и административными органами предусматривается передача рассмотрения заявлений о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования из палаты по патентным спорам в арбитражный суд.

Представляется, что указанные нововведения будут способствовать повышению качества рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности и обеспечению единообразия судебной практики.