



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Особое мнение судьи Петровой С.М.
к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации от 24.07.2012 № 2544/12, № 2545/12 и № 2598/12

Это не первые судебные дела, в ходе которых Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Президиум ВАС РФ) формирует правовую позицию по вопросу взыскания судебных расходов. В названных делах Президиум ВАС РФ не стал пересматривать размер уменьшенных судами судебных расходов по тем мотивам, что суды исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности количества проведенных судебных заседаний, степени сложности дел, в рамках которых рассматривалась правомерность выставления налоговой инспекцией (далее – инспекция) требований об уплате недоимок с истекшим сроком взыскания и начисленных на них пеней.

Уважая мнение Президиума ВАС РФ, не могу согласиться с его позицией, высказанной по данным делам, поскольку конкретные обстоятельства дел позволяют ее существенно дополнить для развития судебной практики по вопросу возмещения расходов.

Представители инспекции аргументировали свою позицию тем, что дела не являлись сложными, так как требования об уплате налогов и пеней были выставлены на недоимки, срок взыскания которых истек.

Следовательно, инспекция знала о неправомерности своих действий, но, несмотря на это, выставила требования и приняла меры по принудительному взысканию налога и пеней.

С точки зрения реалий осуществления обществом своей хозяйственной деятельности данная ситуация неправомерна, поэтому оно использовало законные средства процессуальной защиты для предотвращения взыскания.

Между тем налоговый орган, вынося решение по названной категории дел, должен предвидеть, что выставление требований на задолженность с истекшим сроком взыскания может вызвать необходимость несения налогоплательщиком расходов на свою защиту, которые будут возмещаться в судебном порядке.

Поскольку категория «разумность» имеет оценочный характер, для этого надо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора.

Как установлено материалами дел, злоупотребление правом со стороны общества отсутствовало, а реализация этого права была соответствующей в рамках действующего законодательства.

Позиция же инспекции по названным делам нарушала законодательство и не имела какого-либо правового основания.

При таких обстоятельствах инспекция использовала приемы и способы, выходящие за пределы правовой практики. Следовательно, по данным делам судебные расходы были предполагаемы и ожидаемы для инспекции, поскольку она должна была предвидеть результаты и правовые последствия заведомо неправомерных действий, а именно вынесения ею требований об уплате налога, пеней, срок взыскания которых истек.

Кроме того, заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате юридических услуг, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом стоимости аналогичных услуг в регионе, сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также расчет сумм расходов, возмещение которых, по ее мнению, является разумным и соразмерным.

В судебных актах, вынесенных по названным делам, отсутствуют какие-либо объяснения, расчеты и иные доказательства, обосновывающие размер взысканных с инспекции сумм как разумный, что нарушает принципы, закрепленные в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Видимо, понимая это, инспекция в добавление к отзыву представила к заседанию Президиума ВАС РФ дополнительные доказательства на 12 листах о стоимости услуг на представление интересов юридического лица в суде по городу Липецку, а также письмо ООО «Бюро налоговых консультаций «Альтернатива», которые оценили сложность указанных дел, определив «разумно», по их мнению, стоимость оказанных юридических услуг (дела в это время находились в ВАС РФ).

Поскольку эти доказательства при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций отсутствовали, они были вправе возместить расходы в разумных, по их мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышали разумные пределы.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Приведенные положения законодательства не предполагают их произвольного применения при рассмотрении заявления лица, полагающего, что его законные интересы нарушены.

Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, тем более, что в упомянутых делах решается вопрос о защите частного лица от действий государства.

Таким образом, формируются предпосылки неограниченного усмотрения со стороны государственных органов при осуществлении публичных полномочий, что недопустимо.

При рассмотрении указанных дел применительно к их обстоятельствам была возможность дополнить правовую позицию по развитию судебной практики о возмещении судебных расходов, которая заключается в следующем. Несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов. Суду также необходимо установить факты недобросовестного поведения налогоплательщика или налогового органа. В частности, по названным делам инспекции можно инкриминировать недобросовестное поведение, которое выразилось в доведении до суда заведомо проигрышного спора.

С учетом изложенного, толкование статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое предпочли суды в названных делах, не позволило однозначно установить такие критерии оценки «разумности» судебных расходов, которые бы позволили избежать ущемления прав налогоплательщика.

Судья

С.М. Петрова