



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

Особое мнение  
судьи Дедова Дмитрия Ивановича  
по делу № А56-1486/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга  
и Ленинградской области  
*«Общество «Дорога» против гражданина Семененко Г.П.»*  
к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации от 06.03.2012 № ВАС-12505/11

1. Соглашаясь с резолютивной частью постановления Президиума, считаю, что мотивы принятия данного судебного акта требуют корректировки.

Президиум согласился с доводами истца о взаимосвязанности сделок по передаче доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ», принадлежавшей гражданину Семененко Г.П. и его матери. Президиум указал, что эти сделки преследовали единую цель – переход титула собственника от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.

Однако установленные по делу обстоятельства позволяют сделать более точный вывод для оценки природы рассматриваемых отношений: общая цель сделок заключается в продаже Кировскому заводу имущества, находящегося в собственности Семененко Г.П., генерального директора этого завода.

Данный вывод основан на нормах закона о сделках с заинтересованностью и аффилированных лицах, сформированной позиции

Президиума о взаимосвязанных сделках, а также на конкретных обстоятельствах, позволяющих квалифицировать рассматриваемые сделки в совокупности как сделку с заинтересованностью.

К таким обстоятельствам относятся:

- занятие Семененко Г.П. должности генерального директора Кировского завода и члена его совета директоров,
- Кировский завод является единственным участником Путиловского завода,
- директор Путиловского завода Афанасьева Н.Н. одновременно является руководителем группы судебной защиты отдела корпоративных отношений Дирекции по правовым вопросам Кировского завода, то есть находится в подчинении Семененко Г.П. как руководителя Кировского завода.

Согласно правовой позиции Президиума, изложенной в постановлении от 12.04.2011 № 15749/10, взаимосвязанные сделки должны быть оценены с точки зрения соблюдения процедур их одобрения как единая сделка.

В силу пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества совершаются обществом в соответствии с положениями этого закона. Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их родители и (или) их аффилированные лица:

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

владеют 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами юридического лица (в данном случае Кировского завода) являются лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа (Семененко Г.П.), а также юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица (Путиловский завод).

Из указанных норм и обстоятельств дела следует, что взаимосвязанные сделки являются сделкой с заинтересованностью для Кировского завода, а Семененко Г.П. является заинтересованным лицом и одновременно стороной по сделке с заинтересованностью (как продавец своей доли в обществе «СИГМА-ИНВЕСТ»), которая приобретена Путиловским заводом, находящимся под корпоративным контролем Кировского завода.

2. Особый порядок одобрения сделок с заинтересованностью, обязанность заинтересованных лиц раскрывать соответствующую информацию обусловлены наличием у заинтересованных лиц конфликта интересов (то есть конфликта между личными интересами такого лица и интересами акционерного общества), в результате чего такими сделками может быть причинен ущерб акционерному обществу.

Сам институт сделок с заинтересованностью предназначен для защиты интересов в таких случаях. В постановлении от 10.04.2003 № 5-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального

закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что нормы, содержащиеся в статьях 81 - 84 названного Федерального закона, направлены на предотвращение конфликта интересов между органами управления акционерным обществом и акционерами, в том числе миноритарными акционерами, не способными на этапе заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, защитить свои законные интересы.

Поэтому иск о привлечении к ответственности генерального директора Кировского завода основан на возможном причинении убытков Кировскому заводу в результате имеющегося конфликта интересов. Следует отметить, что в данном деле иск должен быть рассмотрен судом с точки зрения действительной стоимости акций Кировского завода, поскольку эти акции являются единственным активом общества «СИГМА-ИНВЕСТ», принимая во внимание, что ответчик в силу своего должностного положения обладал инсайдерской информацией о реальном финансовом состоянии Кировского завода как эмитента при организации сделки с заинтересованностью.

3. Если признать, что целью взаимосвязанных сделок является переход титула собственника к Путиловскому заводу, как это следует из постановления Президиума, то Семенов Г.П. не может быть привлечен к ответственности как директор Кировского завода только на том основании, что он устранился от исполнения обязанности по контролю за выполнением директором Путиловского завода полномочий руководителя дочерней компании.

В таком случае ответственность за совершенную от имени Путиловского завода сделку несет его директор, а не ответчик. Ответчик не может уклониться от исполнения своих обязанностей, вменяемых ему Президиумом, вследствие конфликта интересов. Напротив, именно наличие конфликта интересов у Семенов Г.П., корпоративный и

административный контроль над Путиловским заводом и его директором со стороны Кировского завода и его директора соответственно означает, что приобретение доли осуществлялось под контролем ответчика и в соответствии с его указаниями (что он не отрицал и в судебном заседании), а при совершении сделки Путиловский завод совершил сделку не своей волей и не в своем интересе.